

# Raadsplein Velsen

## NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 10 JUNI 2010

<b>Voorzitter</b>	F.M. Weerwind
<b>Raadsgriffier</b>	J.P.E.M. Huijs
<b>Aanwezige raadsleden</b>	F. Bal, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Iken, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
<b>Afwezig</b>	M. van den Brenk-Steijn, M.M. Hillebrink, L. Kwant, C. Ockeloen.
<b>Aanwezige collegeleden</b>	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

### **1R Opening en mededelingen**

De VOORZITTER: Ik wil graag deze raadsvergadering openen. Ik verzoek u dan ook allen plaats te nemen. Zowel raadsleden, collegeleden, ambtenaren en aanwezigen vraag ik om uw telefoon, mits u die bij u hebt, op een niet-geluidstand te zetten. Dank voor de medewerking. Dames en heren, ik ga iets met u delen. Ik geloof dat ik deze microfoon moet gebruiken. Zoals u weet, tracht ik altijd als u een besluit neemt met de vuist op tafel het af te tikken. Een inwoner van Velsen heeft dit gezien en heeft gezegd dat ik anders met mijn gezondheid moet omgaan. Om dat niet alleen maar bij het woord te laten, maar ook bij de daad, heeft hij niet alleen iets innovatiefs en creatiefs bedacht, maar hij heeft ook gezegd dat ik iets fysieks van hem krijg. Ik kon dat alleen maar waarderen. Daarom sta ik er nu bij stil, als ik hem nu afsla, kan iedereen het horen en hij schijnt ook 100 jaar mee te kunnen gaan. Dus in de richting van de desbetreffende – en ik heb tot mijn spijt niet zijn naam en adresgegevens, anders had hij een persoonlijk schrijven van mij ontvangen – maar nu doe ik het op deze manier. Dank namens het gemeentebestuur van Velsen voor deze alternatieve voorzittershamer. Tot zover.

Dames en heren, ik ga terug naar de orde van de vergadering. Een bericht van verhindering is binnengekomen van mevrouw Van den Brenk - PVDA, de heer Kwant - LGV, de heer Hillebrink van GroenLinks en de heer Ockeloen. Er is quorum, dus wij kunnen vergaderen. Ik heb geen andere namen doorgekregen van afwezigen. Is dat correct? Ik kijk naar de griffier. Dan zijn er vijf amendementen ingediend die betrekking hebben op agendapunt 7. Bij agendapunt 7 behandelen wij het ter beschikking stellen van de financiën van de Kromhoutstraat. Ik heb de amendementen genummerd. 1a, 1b, 2, 3 en 4. U kunt dat in de rechterbovenhoek zien. Deze amendementen zal ik behandelen bij het desbetreffende agendapunt. De amendementen zijn ingediend door de fracties van Velsen Lokaal en de LGV. Daarnaast zijn er twee moties vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de LGV. Dat betreft dus onderwerpen die niet op de agenda staan, vandaar de betiteling 'moties vreemd aan de orde van de dag'. De moties hebben betrekking op de rijksuitkering uit het Gemeentefonds en één heeft betrekking op het onderhoud van wegen na de strenge winter. Ik stel u dan ook voor om deze aan het einde van de agenda te behandelen. Kunt u daarmee instemmen?

De heer BAL: Nee voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal.

De heer BAL: Helaas niet. We willen eigenlijk anticiperen op de toekomst en deze motie voor de pauze behandelen.

De VOORZITTER: Een toelichting graag. Waarom voor de pauze?

De heer BAL: Omdat je dan ook nog een stukje debat krijgt over gelden die je zou kunnen reserveren of niet-reserveren. Dat heeft met name ook weer betrekking op de Kromhoutstraat. Onder andere.

De VOORZITTER: Ik hoor u dit zeggen, ik kijk naar de raad. Ik heb u uw motivatie laten geven en ik wil graag van de raad weten of ze dit ordevoorstel steunt ja of nee. Wie steunt het ordevoorstel zoals dat is ingediend door de LGV? Griffier zou u willen tellen? Tien stemmen voor. Wie stemt tegen? Graag uw hand hoog opsteken alstublieft. 17 tegen. Dit impliceert dat ik mij houd om ze te behandelen aan het einde van de vergadering. Tot zover de opening.

## **2R Notulen raadsvergadering van 20 mei 2010 en besluitenlijst 20 mei 2010**

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar agendapunt 2, het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering. Ik wil dat in zijn totaliteit doen, zowel inhoudelijk als naar aanleiding van. Wenst iemand van u te reageren? Graag hoor ik dan paginanummer en desbetreffende alinea. Iemand van u? Dat is niet het geval. Vastgesteld. Ga ik naar de besluitenlijst van de raadsvergadering van 20 mei 2010. Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval concludeer ik. Vastgesteld.

## **3R Afhandelen lijst van aan de raad gerichte brieven**

De VOORZITTER: Dan neem ik u mee naar agendapunt 3, dat is de lijst van aan de raad gerichte brieven. Graag verneem ik van u of u over de eerste pagina over de genoemde punten kunt instemmen met de wijze van afdoening of dat u daarover het woord wenst. Ik zie 1 persoon. Fractie ChristenUnie, u hebt het woord. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Bij de binnengekomen brieven van de Meergroep – jaarverslag 2009 en uitstel indiening begroting 2011 – om het advies in handen van B&W te geven. Ik begrijp die combinatie niet. Het is niet alleen een advies. Het lijkt mij heel moeilijk om aan de Meergroep een advies te geven: ik zou het wel of ik zou het niet doen. Ik denk dat wij als raad en ook als college iets concreter moeten zijn. Ik zou graag een verduidelijking daarover willen hebben.

De VOORZITTER: Ik tracht u te begrijpen. Het college moet eerst een advies aan de raad voorleggen als zodanig ter behandeling. Dan kan het worden afgedaan. Dat is de betekenis van wat er hier staat. Zeggen wij nu iets anders, of begrijpen wij elkaar niet? Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dus het advies gaat naar het college en daarover mogen wij dan een besluit nemen? Correct?

De VOORZITTER: Nee, niet correct. Ik kijk ook even met een schuin oog naar mijn collega wethouder. Het college stelt een advies op. Vervolgens gaat het advies naar u toe als raad. Dat is de volgorde. U komt er nog over te spreken. Correct? Dank u wel. Ik laat me graag af en toe corrigeren door vak K, mijnheer Korf.

Iemand anders over de eerste pagina? Niemand van u? Ga ik over naar de tweede pagina. Dat zijn drie punten. Wenst iemand van u over een van de drie punten het woord? Wijze van afdoening? Dat is niet het geval. Dan is dit ook vastgesteld.

## **4R Startdocument Pleiadenplantsoen nrs. 1-59**

De VOORZITTER: Komen we nu bij agendapunt 4. Dat betreft het startdocument Pleiadenplantsoen nrs. 1-59. Het betreft hier dat in de vervolgprestatieafspraken Wonen met de woningcorporaties herstructureringslocaties zijn opgenomen, waaronder dit complex – Pleiadenplantsoen 1-59. Voor de herstructurering van deze locaties is een startdocument opgesteld met kaders en uitgangspunten van diverse beleidsvelden. Het startdocument is de

aanzet voor de benodigde planologische procedure. Voor de herontwikkeling wordt ingezet op de realisering van ongeveer dertig appartementen in de koopsector. U hebt van de wethouders een memo ontvangen. Die heeft u vandaag ontvangen. Ik stel u dan ook voor om de wethouders in eerste instantie de kans te geven om de memo even mondeling kort toe te lichten – de essentie, de inhoud. Gaat uw gang.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het betreft een tweetal punten. Bij aanlevering van de inspraakprocedure is er in de vormgeving enigszins iets veranderd. Dat is tekstueel wel meegenomen, maar het plaatje is abusievelijk. Het plaatje dat in het oorspronkelijke plan stond moet aangepast worden. Dat is het plaatje dat u rondgestuurd hebt gekregen. Het tweede punt is dat er in het raadsvoorstel wordt gesproken over 30 woningen. Dat had moeten zijn: bij benadering 30 woningen, want feitelijk gaat het over 28 woningen. Daarnaast gaat het over wat de maatschappelijke urgentie van dit besluit is. Daar kan ik het beste de portefeuillehouder Wonen het woord over geven.

De heer TE BEEST: Ja prima. Voorzitter, twee wethouders. Enerzijds gericht vanuit Ruimtelijke Ordening – het startdocument. Anderzijds ik als portefeuillehouder Wonen om – en dat is ook naar aanleiding van hoe het raadsvoorstel en het debatvoorstel vanavond is opgesteld – het belang te tonen van dat dit toch past in het Prestatieafspraken en dat wij toch voort willen met dit proces. Wij zouden het als college bijzonder jammer vinden als er een discussie zou ontstaan of de maatschappelijke urgentie er niet zou zijn. Die is er, wat ons betreft. In eerste plaats is die gelegen in de prestatieafspraken. In de tweede plaats is het een project dat te realiseren is binnen afzienbare tijd. In de huidige tijd van kredietcrisis is dat niet altijd vanzelfsprekend, dus vandaar ook de maatschappelijke relevantie. Zou het zo zijn dat het uitgesteld wordt; je hebt toch te maken – en dat is ook in de notitie toegelicht – met tijdelijke bewoning. We weten van tijdelijke bewoning, dat dit niet altijd leidt tot een goede leefomgeving. Dat kan soms ook wel eens leiden tot vervuiling en ander soort van negatieve uitstraling. Dus we willen die periode van tijdelijkheid zo kort mogelijk zien te houden. Daar ligt dan ook de maatschappelijke relevantie om met dit project door te gaan. Tot slot zal dit project voor een groot gedeelte ook qua koopgarant woningen worden meegenomen, dus ook maatschappelijk interessant om door te zetten als project.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouders. Dan is de memo toegelicht. De memo ligt voor u als het goed is. Maar mocht u daar nog niet aan toe zijn gekomen om te lezen – wat ik mij kan voorstellen – toch even deze inleiding. Het woord is nu aan de raad. Ik wil u de volgende behandelprocedure voorstellen. Ik stel u voor om in één ronde langs alle fracties te gaan, zodat u uw standpunt kenbaar kunt maken. Ik verzoek u de tijd in de gaten te houden. U hebt circa 3-4 minuten maximaal om uw standpunt kenbaar te maken. Dan krijgen wij een duidelijk beeld of u vindt of de maatschappelijke urgentie voldoende inzichtelijk is gemaakt en of de voorgestelde kaders voor de opstelling voor het bestemmingsplan aanvaardbaar zijn. Dan stel ik voor dat, nadat u als fracties daarop gereageerd heeft en wellicht ook op elkaar – voor de levendigheid van het debat – dat ik dan de portefeuillehouders de kans geef om daarop te reageren. Vervolgens ga ik weer naar u terug als fracties om in tweede instantie met elkaar hierover van gedachten te wisselen. Tenslotte geef ik kort het woord aan de portefeuillehouder en dan ga ik over tot besluitvorming. Dat is mijn volgorde. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan ga ik nu langs de fracties. Ik begin gewoon van rechts zo naar links. Akkoord? Begin ik met de PvdA-fractie.

De heer VENNIK: Ja voorzitter, we kunnen kort zijn. We hebben die vier minuten zeker niet nodig. Wij kunnen ons wel vinden in het voorstel. Met name de prestatieafspraken. We vinden het belangrijk dat die nagekomen kunnen worden. We kunnen de wethouder in dezen volgen en we zullen instemmen met het voorgestelde besluit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP kan niet instemmen met dit plan waarin sociale huurwoningen gesloopt worden en waarvoor koopwoningen worden teruggebouwd. Er wordt dan wel gesproken over een soort van compensatie; dat in het complex Planetenweg wel sociale huurwoningen worden gebouwd, maar daar staan al sociale huurwoningen. Per saldo zal de gemeente er op achteruit gaan in het aantal betaalbare huurwoningen. Daarom kan de SP niet instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal, mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, een aantal procedurele zaken eerst. Voor ons ligt een startdocument. Startdocumenten worden op een gegeven moment vastgesteld. We hebben ook afspraken omtrent participatie en over inspraak. Ik denk dat het belangrijk is, dat we binnen de raad nu een keer besluiten wanneer de raad aan zet komt. Als de raad aan zet komt voor de participatie, dan volgt er daarna een heel traject en is in feite de raad niet meer aan de beurt. In onze ogen is de beste manier om dit op te pakken, eerst een startplan vanuit het college richting participatie te sturen. Daar kan vanuit de bewoners op geparticipeerd worden. Dan komt er een volwassen startdocument en dat kan dan door de raad vastgesteld worden. Dus het is belangrijk om het moment wanneer de raad aan zet komt nog een keer te bepalen in het traject participatie inspraak. Dat is eigenlijk een puntje van orde binnen dit plan. Als je hier kijkt, dan hebben we wel een inspraakrapportage, maar het participatieproject is niet meegenomen. Dat is eigenlijk in tegenspraak met wat we zouden gaan doen. Dan het punt maatschappelijk urgentie. In de memo staat een keurige opsomming van afspraken die er gemaakt zijn, maar is dat nu echt de maatschappelijke urgentie? Hoeveel garantie is er nu dat dit project opgepakt wordt? Er liggen nogal een paar bouwprojecten stil. De maatschappelijke urgentie zou zijn dat er ook garantie is dat er gebouwd gaat worden. Als we alleen maar slopen en een zandvlakte creëren, dan kan ik daar de maatschappelijke urgentie niet aan ontdekken. Verder denken wij ook dat het wel belangrijk is om nu, gezien de afspraken die er lopen met de betrokkenen, door te gaan, zodat we geen vertraging in het plan krijgen. Ik heb net wel wat genoemd over de stappen die er genomen worden, maar ik denk dat we nu met dit stuk niet nog een keer een draai terug moeten gaan maken, maar daar wel in de toekomst rekening mee moeten houden. In tegenspraak tot de SP, vinden wij een goede vermenging van de soorten woningen ook in Zee- en Duinwijk belangrijk. We hebben in IJmuiden al een heel groot volume aan sociale huurwoningen en wat meer differentiatie zou daar prima bij passen. Daarnaast willen we wel uitspreken dat het jammer dat de tuin erachter opgeofferd wordt aan parkeerruimte. We hadden liever gezien dat onder de appartementen de parkeerruimte gerealiseerd zou kunnen worden. Maar goed, dat is nu in het kader van de afspraken met het Woningbedrijf niet meer realiseerbaar. Kortom, wij zouden dit plan wel willen ondersteunen, met de net gemaakte kanttekeningen.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie van het CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, het CDA ziet aanleiding om maatschappelijke urgentie te onderkennen om niet de reguliere herziening van het bestemmingsplan af te wachten. Het meest belangrijke achter het verkrijgen van het kwaliteitsniveau op het gebied van wonen, waarbij inhoud wordt gegeven aan het ontwikkelen van gedifferentieerd woningaanbod. Hierbij bestaat voldoende aandacht voor bijzondere groepen van woningzoekenden, zoals ouderen en mensen met een handicap. Daarnaast acht het CDA het van belang dat het eigen woningbezit toeneemt. We menen dat de betrokkenheid van bewoners bij de leefbaarheid van de buurt hierdoor toeneemt. Tot slot achten wij de kaders van de opstelling van het postzegelbestemmingsplan aanvaardbaar, ondanks dat wij enige aarzeling hebben met betrekking tot het vervallen van het gemeenschappelijk groen of de binnentuinen. Het is qua oppervlakte natuurlijk niet groot, maar een kleine poging om enige compensatie te vinden, was welkom geweest. We kunnen toch wel uitgaan van een aantal vierkante meters groen per inwoner in de gemeente Velsen en om dat peil constant te houden. Dank u.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie LGV.

De heer BAL: Ja dank u, voorzitter. De LGV gaat hier een beetje in spagaat als u vraagt om voor- en tegenstanders. Natuurlijk is het zo dat een stuk vernieuwd moet worden en dat daar goed op ingezet moet worden in het kader van met name de herstructurering. Maar anderzijds vinden wij postzegelplannetjes toch eigenlijk niet aan de orde. En waarom niet? Omdat je alles toch in een wat breder perspectief zou moeten zien en met name ook de gehele omgeving van het Pleiadenplantsoen waar op dit moment enerzijds een kruising ligt die elke dag doet schrikken en anderzijds er onvoldoende parkeergelegenheid in de buurt is. Nu was er een aantal jaar geleden – ik dacht een jaar of 7, 8 – een onderzoekje gedaan in het Oosten van het land. Daar bleek dat de ouderen in de studentenflats woonden en de studenten in de ouderenwoningen. Dat was het KAN-gebied. We gaan hier nu inzetten op bouw voor ouderen, maar de markt fluctueert en je hebt dus kan dat over een paar jaar er jongeren in gaan wonen, of het kan niet verkocht worden, of het kan niet verhuurd worden. Daarom pleiten wij er ook voor om de parkeernorm die door deze raad is vastgesteld dan ook ruim te hanteren in dit verhaal. Dan kom je op de afspraken en de urgentie. Wij konden in eerste instantie niet echt de urgentie terugvinden. Als de wethouder Wonen zegt dat het ook een relatie met de kredietcrisis heeft, dan zeg ik dat je beter huurwoningen kunt bouwen dan koopwoningen, want dan verkoop je niets. Dus als dat ook in relatie gezien moet worden tot de prestatieafspraken, dan kom ik weer op dat bredere perspectief en dan zeg ik, pak die samenhang dan en maak dan ook afspraken met elkaar. Zoals eerder ook genoemd, een stukje behoud van groen en kijk naar de verdere ontwikkeling rondom dit kleine gebied. Mijn vraag is dan ook: hoe bindend moeten we die prestatieafspraken en eventueel vervolgaafspraken zien? Als we het daar ook over hebben, dan hebben we altijd in deze gemeente gezegd: als we nieuwbouw doen, dan houden we ons in ieder geval aan de 70-30% verhouding en die is nu niet aan de orde. Waarom zouden we die nu loslaten, tenzij er bindende afspraken worden gemaakt dat in de toekomst, als we verder gaan met de ontwikkeling van het Pleiadenplantsoen, dat mee kunnen nemen en het eventueel kunnen compenseren. Als dit groepje woningen – het is een appartementencomplexje van flat – aan de orde komt voor een postzegelplan, dan denk ik dat wij heel veel inwoners van de gemeente Velsen ook tegemoet komen als we eens een keer iets gaan doen aan het complexje hier aan de Lange Nieuwstraat ten Westen van het Marktplaatsje, want dat is een doorn in het oog van vele Velsenaren. Ik denk dat we daar dan ook wel eens een keer een postzegelplannetje voor kunnen stellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, wat is het standpunt van uw fractie?

De heer BAL: Ik wacht nog even af. Ik begon al dat we in spagaat zitten.

De VOORZITTER: En u blijft in spagaat zitten.

De heer BAL: Ik zal maar niet zeggen hoe ik de laatste keer geopereerd ben.

De VOORZITTER: Er zijn grenzen wat u met mij mag delen. Maar u bent vrij duidelijk. Tot zover. Dank u wel mijnheer Bal. Fractie Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. Wij zitten niet zo zeer in een spagaat als dat we wel in principiële zin wat kritische noten op papier hadden gezet. Toen kwam dus de memo van het college en de toelichting van de wethouder. Ik vond overigens de toelichting duidelijker dan de memo, want met name de laatste alinea heb ik toch drie keer moeten lezen om te ontdekken wat er staat. Eerlijk gezegd ben ik er nog niet helemaal uit. U hebt in ieder geval goede toelichting gegeven op die urgentie en dat stemt ons in ieder geval wel wat milder, maar ik wilde toch even terug naar het principiële vraagstuk van wat urgentie is. Als je dus met de onderwerpen die net ter sprake zijn gekomen, de argumentatie waarom dit urgent is namens het college, dan zal je wel eens terug kunnen kijken naar de hele slechte ervaringen die we vroeger hadden met bijvoorbeeld artikel 19, wat door de wetgever anders was bedoeld dan zoals de gemeentes dat gingen gebruiken en bijvoorbeeld ook hele vinex wijken gingen realiseren. Als je nu kijkt - we hebben net een ruimtelijk functioneel kader vastgesteld – dan zie je dat we amper een half jaar

iets gaan oprekken wat we volgens mij vorig jaar anders hadden bedoeld. Ik laat nu even die hele kritische noot weg, want ik denk dat we met de toelichting van het college best kunnen leven. Er stond zo expliciet dat de voor- en tegenstanders met elkaar in debat gaan. Echte tegenstanders hoor ik niet. Wel iemand die in spagaat zit. Ik denk dat het allemaal wel mee zal vallen. Ik denk toch dat het goed is, dat we een pas op de plaats maken en niet zomaar een urgentiestempel op allerlei postzegelbestemmingsplannen gaan zetten, want dan is het eind van de discussie zoek. Dat is niet goed voor het kwaliteitsniveau van de ruimtelijke ordening. Kortom, voorzitter, dit gezegd hebbende zal Democraten '66 Velsen verder wel instemmen, maar we houden het kritisch in de gaten en we hopen trouwens wel dat in de toekomst het college eerder met een goed gefundeerd verhaal over de urgentie komt dan nu. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. ChristenUnie.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter. Mijnheer Wijkhuizen geeft goed aan waarom wij in spagaat zitten, want eigenlijk zit u dat ook een beetje. U drukt dat dan wel niet zo uit, maar de raad heeft afgesproken wanneer er iets urgent is om een postzegelplan te maken. Uit uw woorden proef ik, dat u er ook nog niet echt uit bent, dat die urgentie is aangetoond. Met name ook de toelichting – u zegt die was duidelijk – in het kader van een kredietcrisis woonhuizen bouwen.

De heer WIJKHUIZEN: Laat ik zeggen dat ik de argumentatie van het college een zesje waard vind, maar dat is ook voldoende. Ik zit niet heel erg in een spagaat. Ik zit best lekker op mijn stoel, maar ik denk dat ik in mijn bijdrage wel heb aangegeven dat dit geen strijk-en-zet moet zijn. Dat we dat gewoon de volgende keer steviger moeten neerzetten als er urgentie is. En als die er niet is, dan moeten we dus ook dit soort besluiten niet zo snel gaan nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit kleine debatje heren. Ik ga naar de ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Ik ben toch erg benieuwd voorzitter, hoe iedereen die hier nu zit – in een spagaat of in een andere houding.

De VOORZITTER: Buiten deze vergadering kunt u proefondervindelijk onderzoek doen.

De heer KORF: U zegt het. Ik denk dat ik daar straks een motie voor ga indienen. Even terug tot de orde van de vergadering, voorzitter. U moet eens opletten als de heer Bal uit zijn spagaat vandaan komt, wat hij dan gaat doen. Er zullen wel krampen ontstaan en dat soort dingen.

De heer BAL: Het wordt al warm, want Vosse zit op hete kolen.

De heer KORF: De ChristenUnie is in principe voor het voorstel dat het college ons heeft aangereikt. Een postzegelbestemmingsplan en ook de urgentie kunnen wij best wel plaatsen. Als ik het goed begrijp, als je het anders bekijkt heb je daar weer vragen bij. Ik denk dat we juist slagvaardig willen zijn en doeltreffend en doelmatig en daarom zal de ChristenUnie hier ook voor zijn. We kunnen het aspect van de sociale huurwoningen van de SP begrijpen, maar dan wetende dat er voldoende aanbod in Velsen op dit ogenblik aanwezig, zien we daar geen problemen in. Juist ook inderdaad voor compensatie, maar ook voor een Woningbedrijf die toch ook gelden en middelen moet hebben om te kunnen bouwen en tot een aanbod te kunnen komen, zien wij het hier heel erg positief in. Wat wel aan de orde is, en dat is het probleem van Velsen en dat zullen we een keertje wel heel helder op tafel moeten krijgen, is het parkeerprobleem. Ook dat zien we hier weer terug. Ik denk dat het een probleem is dat absoluut repeterend zal zijn. Ik denk dat wanneer we gaan praten over een postzegelbestemmingsplan, dan is het veel belangrijker voor de gemeente Velsen om eens een keer een ei te leggen over hoe we met het probleem van het parkeren om te gaan. Om daar de Woningcorporaties tegemoet te treden en ruimte te geven om goede bouwplannen af te geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: GroenLinks is voor dit startdocument. Enige aanvulling die wij hierop willen geven, is dat parkeren inderdaad een probleem wordt, omdat de eerste laag aan de achterzijde niet gebouwd zou worden. Er is nergens in het startdocument een overweging tegengekomen om eventueel een daktuin te maken, waardoor zowel parkeergelegenheid mogelijk wordt, als ook een tuin. Ik meen dat juist het wegvallen van de tuin het grote punt was voor de bewoners. Misschien is dit nog op te nemen in de plannen. Voor de rest is GroenLinks voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD-fractie.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, namens de vijf leden van de VVD-fractie, wil ik het volgende naar voren brengen met betrekking tot dit punt. Van herstructurering en verhoging van het kwaliteitsniveau van het wonen waar ook het CDA op is ingegaan, is de VVD ook altijd een warm voorstander. Zoals in de memo die we vandaag hebben kunnen ontvangen, is aangegeven, hebben wij als raad reeds met het herstructureringsprogramma ingestemd en voor ons geldt: prestatieafspraken is prestatieafspraken. Ook voor de onderhavige locatie die in het startdocument wordt aangemerkt overigens als een 'eenvoudige' locatie. Een pluspunt is dat deze 28 gestapelde koopappartementen geschikt zijn voor ouderenhuisvesting en zoveel mogelijk zullen voldoen aan de zogenaamde woonkeurnormen. Op de planlocatie of in de directie omgeving zijn geen functies voorzien die strijdig zijn met de gewenste lokale ontwikkelingen en die derhalve passen in de structuurvisie 2015. Voorzitter, gelet op deze redelijk kleinschalige ontwikkeling en de maatschappelijke urgentie zoals die door wethouder Te Beest duidelijk is toegelicht – Democraten '66 Velsen wees er ook een beetje op – alsmede gelet op de geringe ruimtelijke impact, stemmen wij met dit startdocument als kader voor de benodigde planologische procedure, maar ook met het vaststellen van deze inspraakrapportage in, maar we willen graag zoals afgesproken overigens, bij de evaluatie van dit beleid met betrekking tot de nieuwe wet RO, in een carrousel naderhand spreken over de procedure. Wij sluiten ons wat dat betreft aan bij de opmerking die de heer Van Ikelen bij dit kader naar voren heeft gebracht. Dank u zeer.

De heer KORF: Voorzitter, ter interruptie.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf.

De heer KORF: Betekent dit dat bij de VVD één tegenstem is?

De VOORZITTER: Aan het eind van de behandeling van dit onderwerp ga ik over tot de stemming en dan kunt u dat zelf opmaken. Ik zal niet op de feiten vooruitlopen.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter. De VVD geeft aan: afspraak is afspraak in het kader van een stuk herstructurering, als ik het goed begrepen heb mijnheer Kouthoofd. De afspraak in het kader van de prestatieafspraken en herstructurering, is ook dat bij nieuwbouw een 70-30% verhouding plaatsvindt in het kader van koop en huur. De afspraak is ook in deze gemeenteraad dat een goede parkeernorm moet worden gehandhaafd als we dat verder uitvoeren. Laat u nu die twee zaken varen? Of zijn dat in uw ogen geen afspraken?

De heer KOUTHOOFD: Uiteraard laten wij geen enkele afspraak varen, voorzitter. Voor wat betreft de parkeerproblematiek denk ik die genoegzaam is opgelost en voor wat betreft die 30-70 verhouding: je moet dit project ook zien in relatie tot het project van de Planetenweg. Daar is naar mijn smaak ook rekening gehouden met die 70-30% verhouding.

De heer BAL: Dus voorzitter, als ik het goed begrijp, dan zegt u ook: in een breder perspectief zijn nu koopwoningen, maar als er straks verder ontwikkeld wordt, moet je rekening houden met die 30-70% verhouding bij de verdere ontwikkeling van het gebied. Zoals de VVD dat ook gepleit heeft bij bijvoorbeeld de Grote Buitendijk. Aan de Grote Buitendijk was minder sociale

huurwoning en in het Hofgeestgebied meer. Dus als je dat in een breder perspectief ziet, zegt de VVD we gaan wel akkoord, maar handhaaf dan wel bij verdere ontwikkeling die 70-30 en compenseer dat dan met dit verhaal.

De heer KOUTHOOFD: Bij voorkeur wel. Het gaat hier maar een om een heel klein aantal woningen, 30 woningen. En dat zal echt geen directe invloed hebben op de verhouding 70-30.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit debat heren. Ik gaan naar de portefeuillehouders voor een reactie. Wie van u?

De heer VERKAIK: Ik doe maar de aftrap over de RO-onderwerpen die hier aan de orde zijn gekomen. Ik groepeer een aantal opmerkingen onder de procedures die worden gevolgd voor het komen tot een bestemmingsplanaanpassing. U hebt vorig jaar het kader vastgesteld, de RFK en de nieuwe wet Ruimtelijke Ordening, waarin de procedures worden geschetst zoals ze vanavond voorliggen. De heer Van Ikelen zegt dat er eigenlijk een participatietraject in opgenomen moet worden. Ik hoorde Democraten '66 Velsen en de VVD iets opmerken over wanneer je wel of niet moet afwijken of een procedure moet starten. Ik heb mezelf inwerkende in het dossier RO, er ook sterk de behoefte aan om die notitie RFK en de wet Ruimtelijke Ordening met u te evalueren om te kijken of het in de praktijk nu goed werkt. Dus dat gesprek ga ik graag met u aan. Waar ik wel voor wil waken – en dat hoor ik toch een aantal fracties uitstralen – is dat we in een groot aantal procedurele zaken dreigen te verzanden, waardoor je uiteindelijk tot weinig besluitvorming zal komen. Die afweging moeten we wel goed voor ogen houden. Hoe bewaken we wat wij met gemeente Velsen willen, qua stedelijkheid en qua groen. En hoe zorgen we dat we toch voor degenen die de initiatieven willen nemen, een snelle procedure kunnen doorlopen. Daar zit een spanningsveld wat mij betreft en die discussie ga ik graag met u aan bij de evaluatie van de RFK en de nieuwe wet Ruimtelijke Ordening zoals die is toegezegd. Wellicht kom ik er iets eerder mee dan het afgesproken jaar.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, bij interruptie. Ik hoor de wethouder net reageren op wat er gezegd is in het kader van de procedures wet RO, maar in de wet RO is die urgentie heel duidelijk bepaald. Dus we hoeven alleen maar de wet RO te volgen en de participatie.

De heer VERKAIK: De urgentie om zaken aan de orde te stellen, hebben wij zelf vastgesteld hier in de raad. Dat komt niet uit de wet Ruimtelijke Ordening.

De heer VAN IKELLEN: Nee, maar de kaders staan in de wet Ruimtelijke Ordening. Die hoeven we hier niet als raad te gaan bedenken of te evalueren, die staan gewoon in de wet.

De heer VERKAIK: Ja, maar dan kan je wel op verschillende manieren mee omgaan, waardoor het toch makkelijker wordt om dingen te regelen. Het opofferen van groen. Het gaat hier om particulier groen, ook al is het van de Woningcorporatie. Dus daar heb je als overheid weinig sturing op. We delen uw mening wel, dat het toch zonde is om groen op te offeren. GroenLinks stelde zelfs een dakterras voor, maar dat vind ik weer teveel betutteling van het particuliere initiatief, ook al betreft het hier een woningbouwcorporatie, omdat hier ook weer kosten mee gemoeid zijn. De parkeernormen. Daar is ook een aantal opmerkingen over gemaakt. Met dit plan wordt de geldende parkeernorm toegepast. Normen zijn altijd abstract. Er werd gezegd: nu zijn het seniorenwoningen en dadelijk komen er jongeren in te wonen. De vraag is dan wie er meer auto's per huishouden heeft. Die discussie kunnen we altijd nog met elkaar aangaan. Dat is een gegeven, dat een parkeernorm abstract is, maar het is het enige dat je kunt doen om te zorgen dat je niet woningbouw gaat ontwikkelen waar in de toekomst een parkeerprobleem ontstaat, want dat is het doel van die parkeernormen. En dan is het ook zo – die opmerking werd gemaakt door, dat weet ik niet meer, ergens daar – over de afspraken met de woningbouwcorporaties dat er een oplossing moet komen voor het parkeerprobleem. Het punt is, dat parkeerplekken moeten worden betaald. En als de parkeerplekken worden gerealiseerd bij woningen, dan is de vraag wie daar voor moet betalen. Laten wij alle burgers van Velsen betalen voor de parkeerplaatsen bij de



huurwoningen van de woningbouwcorporaties of laten we dat in de huur verdisconteren? Dat is ook weer een spannende discussie en ik vind dat de portefeuillehouder Verkeer dat met de raad mag aangaan. Dat was de ChristenUnie die dat opmerkte. Ei leggen zie ik nu opeens staan. Dat ging over de parkeernormen en de woningbouwcorporaties.

Maatschappelijk urgentie: dat staat ook in de procedure van de nieuwe wet Ruimtelijke Ordening en met de RFK's. Over de inhoud van de maatschappelijke urgentie en nog meer vragen die zijn geweest kan collega Te Beest u meer vertellen.

De heer BAL: Per interruptie voorzitter. Deze beantwoording wekt bij mij toch een vraag op. U brengt zelf naar voren dat het particulier groen is en dat wij daar eigenlijk niet zo veel over te zeggen hebben, maar volgens mij zijn daar gewoon regels voor dat je maar een x percentage van particulier groen mag bebouwen bij uitbreiding en herstructurering. Elke particulier in Velsen die een woning heeft en die zijn garage wil uitbreiden of een schuur wil bouwen, wordt geconfronteerd door een afdeling in Velsen dat hij een aantal vierkante meters tuin om zijn woning moet hebben. Is dat hier losgelaten dan?

De heer VERKAIK: Dit zijn de inhoudelijke aspecten van de gewonen bestemmingsplannen zoals er bij ons gelden. Dat is hier niet van toepassing.

De VOORZITTER: Wethouder Te Beest.

De heer TE BEEST: Even reageren richting mijn collega's van de SP als het gaat om de kernvoorraad en dat u overweegt tegen te stemmen omdat het in feite een aantasting zou zijn van het aantal sociale huurwoningen. Dat is uw argument. Ik wil daar in ieder geval tegenin brengen dat als je kijkt naar de gemeente Velsen in zijn algemeenheid, dan voldoen wij ruimschoots aan de normeringen die wij nodig hebben in dit kader op gebied van de kernvoorraad – en dat debatje hebben wij volgens mij ook al even gevoerd in een sessie. Daarnaast, en daar heb ik meerdere van u verder nog niet over gehoord, het is koop, maar naar ik begrepen heb van het Woningbouwbedrijf, willen ze daar de koopgarant van toepassing laten zijn. Kortom, dat is een systematiek om te proberen wat laagdrempeliger de woningen aan te bieden, zodat het ook voor de categorie wat gemakkelijker te kopen is. De verwachting is dat die koopwoningen dan wel degelijk gekocht kunnen worden, met daarbij – en misschien dat dit u wat over de streep helpt, mevrouw Koedijker – ook op de achtergrond geldt, dat er een terugkooprecht, nee zelfs –plicht plaatsvindt vanuit de corporatie. Die belofte wordt gedaan op het moment dat die woningen weer terugkomen. Kortom, op dat moment worden ze weer toegevoegd aan de kernvoorraad. Dat zou u toch enigszins gerust moeten kunnen stellen.

Mevrouw KOEDIJKER: Voorzitter, mag ik hier een vraag over stellen? Kunt u mij dan garanderen dat het goedkope koopwoningen worden?

De heer TE BEEST: Nee dat kan ik niet, want ik ga niet over het budget van het Woningbouwbedrijf.

Mevrouw KOEDIJKER: Precies. En dan heb ik nog een vraag. U zegt dat het aantal huurwoningen ruimschoots voldoet, maar hoe komt het dan dat er zulke enorme wachtlijsten zijn om aan een huurwoning te komen. Er staan genoeg huizen te koop, dus daar kan het ook niet aan liggen.

De heer TE BEEST: Nu zwingelt u een discussie aan die op zichzelf interessant is. Ik denk dat die zich niet leent voor deze avond, maar graag ga ik wel een keer de discussie met u aan over de huurmarkt in zijn algemeenheid in gemeente Velsen vs het wel of niet openstellen van die huurmarkt in gemeente Velsen vs bijvoorbeeld Haarlem Zuid-Kennemerland. Maar ik denk dat die discussie op dit moment zijn doel voorbij schiet.

Velsen Lokaal vroeg zich af of de bouw wel doorgaat en wat de maatschappelijke urgentie is. Je ziet om je heen dat niet alle projecten tot ontwikkeling lijken te komen, en gaat deze dan wel

door? Dat is wel de intentie die ik begrepen heb, dat die is uitgesproken, dat dit wel gaat gebeuren. Sterker nog, men anticipeert er al op door uitplaatsingen en tijdelijke verhuur, dus ik ga ervan uit dat de relevantie vanuit het Woningbouwbedrijf is aangegeven dat ze er mee door gaan. Dat geeft mij het vertrouwen dat het op korte termijn wordt opgepakt en gerealiseerd gaat worden. Dan heb ik ook een antwoord gegeven op de LGV als het gaat om de relatie kredietcrisis. Ook woningbouwcorporaties kijken creatief naar hun mogelijkheden om hun woningen aan de man te brengen. En zij hebben ook simpelweg geld en middelen nodig – ik heb GroenLinks horen zeggen dat ze middelen nodig hebben om die herstructurering op te pakken in gemeente Velsen. Als je dan kijkt naar die oorspronkelijke prestatieafspraken – die dateren natuurlijk al wel van enige jaren terug. En de wereld heeft niet stil gestaan. Het zal toch wel heel erg lastig zijn als we alles in een soort keurslijf zouden blijven bepalen. Ik hoop dat we inderdaad het doel voor ogen blijven houden als het gaat om herstructurering en dat de regelgeving daarin faciliterend is en niet leidend. Dan kom ik ook een klein beetje op het postzegelbestemmingsplan vs algemeen en moet je dan wachten. Natuurlijk is het zaak dat je probeert – en dat is ook de uitdaging – om herstructureringsplannen die corporaties of andere partijen hebben te laten passen in een soort projectenkalendertraject van bestemmingsplannen. Maar goed, dat is wel heel lastig om dat altijd 1 op 1 te koppelen. Ik denk dat ik dan het merendeel van de vragen heb beantwoord.

De VOORZITTER: Ik ga terug naar de raad. Ik inventariseer eerst wie in de tweede instantie het woord wenst. De fracties. Ik zie Velsen Lokaal reageren, PvdA niet. Ik kijk rond wie er wil reageren. LGV zie ik. Zijn dat de enige twee fracties dames en heren? Dat is het geval. Velsen Lokaal, u hebt het woord. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja dank u voorzitter. Ik zou de wethouders toch nog een keer willen bevragen omtrent de afspraken met de woningcorporaties. Prestatieafspraken, we hebben ook een parkeernorm vastgesteld. De woningbouwcorporaties die niet meewerken aan de parkeernorm: hoe gaan we daar mee om? Als die zich verzetten tegen de door ons vastgestelde parkeernormen, leggen we dan de medewerking aan procedures stil? Daar zou ik toch graag een antwoord op hebben. En een verdere reactie nog even op het openbare groen. Volgens het bestemmingsplan mogen de bebouwde oppervlakten maar 10% vergroot worden en ik vraag mij af of dat bij dit plan ook het geval is. Het lijkt mij, dat als we de parkeerruimte meenemen, dat we dan een groter oppervlakte gaan verharderen.

De VOORZITTER: Fractie LGV, mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Het laatste antwoord had ik eigenlijk van de wethouder verwacht, mijnheer Van Ikelen bedankt. Waar het ons om gaat voorzitter, is dat er een startdocument ligt en die herstructurering moeten we natuurlijk aanpakken. Dus wat betreft, laten we dan maar geen valse start maken, maar laten we het goed doen. Laten we toch kijken om het verhaal in het brede perspectief te zetten, zoals eerder al is aangeduid in het kader van parkeernormen en huur- en koopverhoudingen. Dan zou de LGV willen zeggen, alle zegen daarbij mijnheer Te Beest. Pak het op en ga verder met herstructureren, maar hou het brede perspectief in de gaten op en rond het Pleiadenplantsoen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u positief bent over de verdere beantwoording als LGV fractie. Dat waren de enige twee fracties met vragen. Vragen gesteld. Ik zie opeens een nabrander bij de VVD. Ik had het geïnventariseerd. Nou vooruit. Wilt u een vraag stellen aan de portefeuillehouders? Gaat uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter, in het raadsplein van 3 december 2009, dus een half jaar geleden, hebben we een procedure vastgesteld voor een regulier bestemmingsplan. Daar staat in de voorfase expliciet genoemd dat het startdocument – waar we dus nu over praten –aan de raad ter consultatie zal worden aangeboden. En in dit raadsvoorstel stellen we een en ander vast. Dan

kunnen we twee dingen doen. We kunnen of de procedure wijzigen en daar vaststellen van maken, dan wel dat we vandaag besluiten om alleen geconsulteerd te worden.

De VOORZITTER: Ik ga naar beide wethouders voor de beantwoording. Wie van u?

De heer TE BEEST: Even kort over het parkeren. We zijn bekend met de geluiden van de corporaties als het gaat om de parkeerproblematiek in Velsen. Volgens mij is er binnen de coalitiepartijen die het akkoord hebben opgesteld ook gezegd: het parkeren blijft geëvalueerd worden. Ik geef u in overweging om daar in het raadsprogramma zeker mee aan de gang te gaan. Wat betreft de koop-huur. Daar zou ik zeggen, kijk niet te eng op projectniveau, maar bekijk dat op bredere schaal, op wijkniveau. Als je het zo eng, alleen maar op een bouwblok richt, dan wordt het wel erg lastig herstructureren. Dat zijn denk ik de vragen die op mijn bordje liggen.

De heer VERKAIK: Dan mag ik er nog een tweetal doen. Eerst die uitbreiding van de bebouwing op oppervlakten. Dat is niet de zaak die hier speelt. We hebben hier een ontwikkelingslocatie waarin gewoon een nieuw gebouw wordt neergezet.

De heer VAN IKELEN: Wethouder, bij interruptie, het is niet een nieuw groen gebied dat voor het eerst bebouwd wordt, het is een bestaand bebouwd gebied waar een bestemmingsplan op rust.

De heer VERKAIK: Dat klopt. De heer Kouthoofd. Uw opmerking. U had nog iets breder moeten lezen wat er in de notitie staat, want er wordt twee keer over een startdocument gesproken. Een keer in het kader van de bestemmingsplannen en de andere keer in het kader van de projectbesluiten. De bestemmingsplannen worden consulterend aan de raad voorgelegd en bij projectbesluiten besluitvormend. Het is iets dat mij ook bevreemdt. Ik zou het juist andersom verwachten, maar het staat nu eenmaal in de notitie. Ook voor mij juist aanleiding om met u de evaluatie van dat kader te doen, omdat er toch naar mijn idee wat rare zaken in zitten die het niet werkbaar maken en dat je alleen maar in oneigenlijke procedures beland. Maar dank voor uw opmerking. Het motiveert om zo snel mogelijk met de evaluatie te beginnen.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik stel voor om de beraadslagingen nu te beindigen en over te gaan tot de eindbeslissing. Ik pak het dictum er even bij. Het besluit dat nu voorligt is de inspraakrapportage Pleiadenplantsoen nrs 1-59 vast te stellen. Dat is beslispunt 1. Beslispunt 2: in te stemmen met het startdocument Pleiadenplantsoen nrs 1-59. Wenst iemand gebruik te maken van stemverklaringen? Dat is mijnheer Van Ikelen. En mijnheer Bal. U weet het: 60 seconden is maximaal. We hebben hier een zandlopertje en die gebruik ik ook. Gaat uw gang.

De heer VAN IKELEN: Ja dank u voorzitter. Velsen Lokaal zal dit voorstel steunen, maar we dringen wel aan om de mist die hangt om de procedures heel snel op te laten trekken en dit haarscherp te regelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Zoals in tweede termijn aangegeven voorzitter, kunnen wij instemmen met dit besluit met een kanttekening erbij om in het in het brede perspectief te zien en zo snel mogelijk met het gehele Pleiadenplantsoen aan de slag te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is stemming gewenst dames en heren? Ik concludeer dat de SP heeft aangegeven tegen te zullen stemmen. Is dat correct? Met twee stemmen tegen van de SP mag ik dan stellen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen, met de kanttekening van de SP? Vastgesteld. Dank u wel.

Dames en heren op de agenda staat vermeld dat er nu een pauze gepland zou zijn, maar dan hadden wij nog wat langer moeten discussiëren met elkaar. Het is tien minuten voor half negen op die klok. Ik stel voor dat we om vijf over half negen weer beginnen en nu de pauze gebruiken. Akkoord?

## **5R Jaarrekening en jaarverslag 2009 Velsen**

De VOORZITTER: We zijn aangekomen bij agendapunt 5 en conform de voorschriften is in de jaarstukken een splitsing in twee delen aangebracht met financiële verantwoording over de programma's die vindt u in de jaarrekening en in de jaarrekening zijn tevens de balans en de overige staten opgenomen. Daarnaast het jaarverslag. Hierin treft u aan de beleidsmatige verantwoording over de programma's en ook de verplichte paragrafen en die geven een dwarsdoorsnede van de rekening vanuit diverse perspectieven. 27 Mei hebben wij elkaar ontmoet en is er in verschillende sessies hierover gesproken. De idee is, dat er vanavond na een kort debat hierover besluitvorming plaatsvindt. Ik stel u het volgende behandelvoorstel voor. Allereerst geven de raadsfracties een politiek oordeel met argumenten over elementen uit de jaarrekening. Dan een reactie van de portefeuillehouder Financiën CA. Daarna geef ik de fracties weer de gelegenheid om te reageren op elkaars inbreng en opmerkingen van het college of namens het college. Ik geef u natuurlijk alle ruimte voor interrupties, mits binnen gebaande paden. En wat zijn die gebaande paden? Daar u een reglement van orde voor. En dan geef ik het college een kans om een korte reactie te geven. Vervolgens wil ik het debat sluiten en overgaan tot besluitvorming. Dit is mijn behandelvoorstel. Kunt u daar mee instemmen? Mijnheer Korf.

De heer KORF: Voor alle duidelijkheid, verstaat u onder jaarrekening ook het jaarverslag?

De VOORZITTER: Ik heb het over beide documenten gehad mijnheer Korf. Het antwoord is ja. Kunt u dan ook allen instemmen met het behandelvoorstel. Dat kunt u. Dan gaan we het als volgt doen. Ga ik eerst inventariseren, maar ik mag misschien veronderstellen dat alle fracties hierover het woord wensen. Ben ik daarin te snel? Nee, dat is het geval. Net deed ik het van rechts naar links. Nu ga ik over links van links naar rechts, dus dan begin ik bij de VVD-fractie en ga ik zo verder.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u voorzitter. De VVD-fractie is blij dat de jaarrekening een positief resultaat heeft en dat er een goedkeurende accountantsverklaring ligt. Het financiële huis is op orde en dat is voor ons liberalen altijd een belangrijk punt en in dit geval helemaal, omdat er zwaar weer op komst is. De jaarrekening is ook beter leesbaar dan voorgaande jaren en dat is een pluspunt. Echter, het blijft lastig om vast te stellen of het gewenste beleid effect heeft gehad en kosteneffectief is geweest. Zo zijn de indicatoren vaak nietszeggend en dat is ook door meerdere fracties in sessies geconcludeerd. Met de juiste indicatoren kun je immers meten of het beleid effectief is en of de raad de juiste kaders heeft gesteld. Dat is erg belangrijk, want je werkt met gemeenschapsgeld en dat kun je maar eenmaal uitgeven. Wij kunnen ons er dan ook in vinden, we vinden het een goed idee, dat er een aparte bijeenkomst komt met ambtelijke adviseurs ter voorbereiding op de begroting 2011 om met name die indicatoren verder onder een vergrootglas te leggen. Goed idee. Goed initiatief. Wat betreft de NAMkade. De NAMkade is een financieel blok aan ons been geworden. Dat is niet in het belang van Velsen en baart ons grote zorgen. De verliezen zijn immers zo aanzienlijk, dat de fractie het nieuwe college vraagt onverminderd alles op alles te zetten om tot een oplossing te komen. In elk geval wil de fractie een half jaarlijkse voortgangsrapportage van het college. Tot slot: de VVD-fractie stemt in met het raadsvoorstel en met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Dit is voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks staat ook positief tegenover de jaarrekening en het jaarverslag. Ook omdat de accountantsverklaring positief was. Daarbij hebben wij echter nog wel even een opmerking dat de ruimte die de accountant heeft in het kader van de beoordelingen wel geleid heeft tot discussie en dat is misschien een punt van aandacht om in de toekomst te kijken of dat wat scherper gesteld kan worden. Verder over die indicatoren. Daarvan vinden wij dat dit op zich wel een instrument is, maar GroenLinks ziet graag dat er wat meer gewerkt gaat worden met prestatieafspraken omdat je dan wat concretere terugkoppeling kan maken. Tot slot: inmiddels is KING, Kwaliteitsinstrument Nederlandse Gemeentes, gestart en

wij denken dat het goed zou zijn dat de gemeente Velsen daar ook wat meer gebruik van zal maken. En daar wil ik het eigenlijk bij laten. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie, mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De jaarrekening. Wij delen het advies dat ook de Rekenkamer gegeven heeft omtrent de jaarrekening. Dat is gewoon positief, maar wel met een aantal aantekeningen erbij. Ten aanzien van het jaarverslag, daar hebben wij toch wel behoorlijk moeite mee en dan gaat het inderdaad om de indicatoren. Waarom de indicatoren? Indicatoren dienen enerzijds voor sturing – dan denken we aan de begroting -, maar anderzijds ook voor controle. En controle zien we terug in het verslag. Wat we begonnen zijn op 1 januari en waar we eindigen op 31 december, dat willen we graag terugzien. Wat heeft er plaatsgevonden? Zijn alle doelen bereikt? En dan krijg je – en ik zal er een paar stuks aangeven – begrippen als beter benut – is niet meetbaar. Beter samenwerkend – is niet meetbaar. Kan financiële consequenties hebben – geen idee. Vergroten van besef, hebben ideeën ontwikkeld, wij werken mee aan – dat zijn allemaal zaken die worden aangegeven in het verslag, waarvan wij als ChristenUnie vinden: daar hebben wij heel weinig aan. We begrijpen wat er mee bedoeld wordt, alleen we kunnen daar geen oordeel over geven. Dat wil ik juist ten aanzien van het verslag wel kunnen doen. Een kwaliteitsoordeel van wat heeft plaatsgevonden. Om die reden zullen wij ook het verslag van 2009 tegenstemmen. Dan nog een aantal punten dat genoemd is. Daarvan wil ik er twee uithalen. Punt 1 is de centrale inkoop, waarvan wij een document gekregen hebben als aandachtspunt. Toen tijdens de sessie met de accountant de vraag gesteld werd: wat vindt u van de centrale inkoop, kregen wij het – in mijn beleving – verbijsterende antwoord – maar ik had het natuurlijk moeten kunnen weten – ja sorry, maar daar kijkt de accountant niet naar. Dus in dat opzicht vind ik het absoluut een aandachtspunt voor ons als raad om de centrale inkoop een keer goed onder de loep te nemen en ook aangeven van voor controle instrument wij daarover laten willen gaan, zodat wij weten dat die centrale inkoop op elk niveau financieel, maar ook op het gebied van wat wij inkopen, en de keurmerken die daaraan gegeven worden, dat we dat ook een keer goed kunnen controleren. Op dit ogenblik is het een open issue en dat is niet correct.

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter, ter interruptie, ik begrijp dat u hier uw opmerkingen over de accountant maakt? De accountant gaf aan dat hij binnen het wettelijk kader optreedt waaraan hij zich moet houden. Begrijp ik nu dat de ChristenUnie nu van de accountant vraagt om buiten dat wettelijke kader te treden?

De heer KORF: Ik geloof dat u mij inderdaad heel goed niet begrepen heeft. En dat is ook de reden waarom ik de vraag niet ga beantwoorden. Dank u wel.

Mevrouw VOS: Voorzitter.

De heer KORF: Ik wil graag doorgaan.

Mevrouw VOS: Nee, ik wil graag een vraag aan de heer Korf stellen, want ik wil graag even bij de les blijven. U hebt het over een sessie met de accountant. Is dat een raadssessie of bedoelt u een rekenkamersessie?

De heer KORF: De Rekenkamer.

Mevrouw VOS: Oké, dank u wel.

De heer KORF: Daarnaast het andere punt dat ik graag onder de aandacht wil brengen, is ten aanzien van milieu en innovatie. Daar wil ik nog een woord aan toevoegen en dat is duurzaamheid. Ik denk ook voor de nabije toekomst, wat voor kleur we ook hebben, zal dit een grote zorg voor ons als gemeenteraad moeten hebben. Dat dit ook in Velsen goed ingevoerd wordt en niet alleen aangegeven dat het aanwezig is. Weer zoiets hè, dat is niet meetbaar: het is

aanwezig. Ik zou graag willen weten hoe wij hier als gemeente en als college hier mee omgaan en waar wij dat gaan invoeren en inkleuren. Dat in het algemeen. Een allerlaatste opmerking nog ten aanzien van de overzichten. Bij overzicht A staat aangegeven dat er 94.000 euro ten gunste gebracht gaat worden van de Oude Pontweg. Dit is dan de opbrengst van de huren van de woonwagengebouwen of de personen die daar aanwezig zijn. Dit begrijpen wij niet en dat is een van de redenen waarom wij waarschijnlijk – tenzij er een goede uitleg gaat komen – overzicht A niet zullen goedkeuren of daar positief op zullen stemmen. Ik denk dat dit heel in het kort het was voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, alle vier de fractieleden van Democraten '66 Velsen zijn bijzonder blij met een jaarrekening die positief sluit. Zowel financieel rechtmatig is goedgekeurd door de accountant en dat verdient een compliment. Een compliment naar het college, maar in het bijzonder ook een compliment naar alle ambtenaren die daar heel veel werk voor hebben verzet. Voorzitter, het mooie van het jaarverslag is, dat je de kerngegevens van de gemeente weer eens kunt zien. We hebben wel eens eerder geconstateerd bij de discussie over de Grote Buitendijk dat we toen voor netto 19 mensen minder 350 huizen gingen bouwen. Nu constateren we weer dat we 199 inwoners minder hebben dan in 2008, dus het is duidelijk dat we een krimpgemeente worden. Ik denk dat het goed is om dat nog eens een keer te memoreren hier, voordat we straks weer allerlei woningbouwlocaties willen uitleggen in het kader van bestrijding van de crisis. Voorzitter, duidelijk is dat meer bouwen niet de oplossing is voor een krimpgemeente. Het signaal is van 2009, dus we moeten eens gaan nadenken welk voorzieningsniveau we willen en hoe we die in stand willen gaan houden. Wat betreft die indicatoren. Ik denk dat de VVD daar een goede aftrap voor heeft gegeven, want we hebben natuurlijk vanuit het verleden hier vanuit de raad aangedrongen dat er meer indicatoren moeten komen. Vervolgens denk ik toch dat we dat als raad een beetje hebben laten hangen. Het zou goed zijn om dat weer op te pakken en daar overigens niet een panacee in te zien dat je daar alles mee kunt sturen, want geluk en dat soort dingen kun je niet meten. Dat hoor ik een ambtenaar wel eens zeggen achter me. Daar had hij wel gelijk in, als je dus kijkt naar wat we allemaal aan indicatoren zouden willen soms, dat is gewoon onmogelijk. Dan wat concrete zaken. Tot mijn schrik hebben we er heel wat ingebracht. Ik zeg tot mijn schrik, want uiteindelijk blijkt dat we over een aantal zaken de diepte ingaan in de sessies. De VRK, die staat hier dan wel niet op, maar die had ik nog wel nadrukkelijk genoemd, want het is een groot probleem, maar daar gaan we over praten. En dat geldt dus ook voor verbonden partijen. Ook het weerstandsvermogen heeft de wethouder aangegeven komt nog een keer terug in een sessie. Het is dus goed denk ik dat we op dat moment met elkaar van gedachten wisselen, dus dan kan ik hier het kruid wel droog houden. De NAM kade, dat is net genoemd. Gut, wie heeft dat ooit aangekocht, dat is buitengewoon triest. Ook daar sluiten wij aan bij eerdere sprekers dat we dat goed in de gaten moeten houden. Centrale Inkoop, daar kwamen wij ook mee, ook in het licht van die duurzaamheid. We hebben al even contact. We gaan binnenkort ook op ambtelijk niveau. Of, ambtelijk niveau, we zijn van de politiek, maar we gaan een gesprek aan met wat mensen in de ambtelijke dienst om eens te sparren. Die willen wel eens horen van wat willen jullie nu. We hebben dat punt iedere keer als Democraten '66 Velsen ingebracht. Ik denk dat daar wel iets moois uit voortkomt. Wie daar graag bij aan wil haken, nou ja, anders komt dat vast wel een keer terug in een of andere sessie. Kort en goed voorzitter, wij willen het raadsvoorstel steunen. Dat is het hele voorstel met betrekking tot de opname budgetten in de begroting van 2010, die ten laste van de jaarrekening 2009 gevorderde bestemmingsreserves betreffen. En nogmaals complimenten. En dat is het besluit van dit betoog.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie LGV.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, de LGV zal wat minder halleluja roepen en van zegeningen spreken, want er is toch een aantal zaken die wij dan toch heel zorgelijk vinden. Als ik kijk naar het behandeladvies, daar wordt gesproken over centrale inkoop. Grote hout, milieu innovatie,

persoonsgebonden budgetten en zelfredzaamheid, maar ik wil toch wel wat aandacht van andere punten. Als we in de stukken lezen – en onder andere van Price WaterhouseCoopers – dan is het verbeterpunt bedrijfsvoering onvoldoende gemonitord. Er is te weinig aandacht voor de kwaliteit van de interne controle. Het risicomanagement moet meer gestructureerd plaatsvinden. Risico's worden veelal ad hoc gesignaleerd. Controle – en dat is een hele mooie – op de besteding van subsidies wordt gedaan door de subsidieverleners zelf. De slager keurt zijn eigen vlees. Misschien slacht hij zijn eigen paard wel. Maar het is een hele merkwaardige situatie. Dat is in het verleden ook al diverse malen naar voren gebracht, maar er wordt gewoon niets aan gedaan. Dan wat betreft de Oude Pontweg, ja de LGV heeft vragen gesteld over de Oude Pontweg maar het blijft een heel onduidelijke warboel. Pas na de zomer krijgen we uitsluitel over verzakkingen. Een raadsel waarom dit pas na de zomer is. De begrote jaarinkomsten van huur en retributie bedraagt 140.000 euro. Er werd inmiddels 65.000 euro gefactureerd. 40.000 euro werd betaald halverwege het jaar. Er dreigt dus gewoon een gat van 60.000 euro. Verder - is het antwoord dat wij gekregen hebben – zijn er nog claims ingediend die nog niet in behandeling zijn genomen. 24 vraagtekens kunnen we daar achter zetten. De Rekenkamer meldt in het plan – en dan gaat het dus over de Oude Pontweg – dat tijdens het onderzoek naar de herstructurering van de Oude Pontweg het lastig was de benodigde informatie te vinden. Ja, als de Rekenkamer er al niet achter kan komen, dan snapt u natuurlijk wel dat een eenvoudig raadslid helemaal in de mist raakt. In het raadsvoorstel dat bijgevoegd is, op bladzijde 3 wordt naar voren gebracht dat er 94.000 euro naar de reserve Oude Pontweg gaat en dat is voor ons, de LGV, volstrekt onduidelijk waarom dat nodig zou zijn. De NAMkade, de vorige spreker heeft dit al gezegd, het verlies is 4,1 miljoen. De LGV vraagt zich toch nog steeds af of er niet gekeken is naar verborgen gebreken. Verder kunnen we constateren dat er geen contractenregistratie plaatsvindt en die zaken worden ook niet in de balans kenbaar gemaakt. De samenwerkingsovereenkomst van het winkelgebied is er nog steeds niet. Dat is een vraagteken. Maar de voorbereidingskosten bedragen nu inmiddels 311.000 euro. Staat gewoon in de stukken. En er staat in de stukken dus ook: als het plan niet haalbaar is, worden de uitgaven verrekend met de reserve grondbedrijf. Terwijl de voormalige wethouder altijd bij hoog en laag beweerde, dat er geen dubbeltje risico was. Dat risico is er dus weldegelijk, want wij moeten gewoon gaan betalen en dat wordt in mindering gebracht op de reserve van het grondbedrijf. Met andere woorden, de gemeente loopt gewoon een heel groot risico. Verder, en dat is voor ons verbazingwekkend, is er overleg geweest met Multivastgoed over het Velsersduinplein. Eigenlijk is het, het is een rotwoord, maar het te banaal voor woorden, want de raad weet daar helemaal niets van en waar blijft de raad met zijn kaderstellingen. Om over participatie maar niet te spreken. Als we nog kijken naar de notitie van Price Waterhouse Coopers dan wordt er op bladzijde 17 en 18 gezegd: de risico's worden niet altijd financieel vertaald. Onder meer noemen zij dan het Forteiland, maar dat weten wij allemaal, maar ook de Oostlaan en de balanspost debiteuren. Verder zijn er risico's, maar daar wordt nooit op ingegaan en dat is als je een klein beetje verstand hebt van boekhouding en van balansen – met waarderingen in de balans van historische kostprijs. Als je dan kijkt naar de marktwaarde, dan zou het kunnen betekenen, gezien de recessie, dat we een gigantische afboeking krijgen ten opzichte van de kostprijs. De zaken die aangeschaft worden. Want de marktwaarde zou wel eens veel lager kunnen zijn. Met andere woorden: wij zijn heel kritisch op dit verhaal van de jaarrekening en wij denken dat er heel veel zaken zijn waar we nog in de nabije toekomst veel narigheid van kunnen verwachten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Nou, wij zijn wel in halleluja, want wij vinden het wel een financieel goed beleid. Het CDA staat ook voor een helder, transparant financieel beleid. Bij het doornemen van de jaarrekening het jaarverslag 2009, was het soms wel moeilijk om de behaalde resultaten te beoordelen en een vergelijking te maken met de cijfers. Meten is weten en daarom is het beslist noodzakelijk dat er gewerkt wordt aan een verbeteringsproces. En dan noem ik onder andere, de goede indicatoren, maar dat is ook al door andere fracties genoemd. We weten ook dat het een gezamenlijke verantwoording van de raad en het college is en dat het ook een lastig proces is. Welke indicatoren zijn er belangrijk om het beleid te meten? Het werd ook al genoemd:

geluk, gezondheid. Het CDA wil hier graag aan meewerken en verwacht op korte termijn een voorstel van het college in samenwerking met de griffie en de raad. Wij hebben namelijk deze instrumenten nodig voor de jaarrekening van 2011. Er is enorm veel werk verricht in het jaar 2009. Wij willen onze complimenten hierover geven. Een compliment, maar ook een kritische opmerking. In het jaarverslag kunnen wij bijvoorbeeld bij verschillende beleidskaders niet terugzien wanneer nota's geëvalueerd worden, tussentijdse rapportages etc. plaatsvinden. Toezeggingen moeten nagekomen worden. Doe wat je zegt en zeg wat je doet. Als het termijn niet gehaald wordt, meld het dan tijdig. Ik noemde het al, het CDA heeft veel waardering wat er in het afgelopen jaar is gedaan. Ik ga er een paar noemen. Er zijn goede stappen gezet tot het vormen van Centrum voor Jeugd en Gezin. Het CDA verwacht dat deze lijn in 2010 voortgezet kan worden. Er is een begin gemaakt met het versterken van het handhaving- en toezichtbeleid. Na het zomerreces zien wij met belangstelling de nota bestuurlijke boete tegemoet. In 2009 is er een voortvarende aanpak en uitvoering aan het WMO-beleid gegeven. Het CDA is het niet eens met het college dat de aanvragen voor de WMO minder worden. Wij verwachten het tegenovergestelde. In Velsen is een enorme vergrijzing met daarbij de nodige problematiek. Onder andere de eenzaamheid en de veiligheid onder de ouderen. Dit vormt een belangrijke uitdaging voor de komende periode. Het is al eerder toegezegd dat er een integraal raadsvoorstel komt. Dat zou voor het zomerreces zijn, maar ik ben een beetje kwijt waar ik het terug kan vinden, dus daar wil ik wel graag een reactie op horen. Teleurstellingen waren er ook in het jaar 2009. Het besluit over Groot Helmduin. Deze was pijnlijk, maar begrijpelijk. Het CDA hoopt dat er toch stappen gezet kunnen worden naar nieuw Helmduin in Zeewijk. Met name waar het gaat om het realiseren van de schoolbouw. De teleurstelling over de mededeling dat door de economische crisis de NAMkade voorlopig onverkocht blijft, dat het college dwingt tot het nemen van maatregelen. Hoe vervelend ook, het is verstandig en getuigt van realiteitszin om hiervoor een voorziening op te nemen. In het verlengde daarvan is het ook verstandig, zeker tegen het licht van de huidige economische crisis, om te zorgen dat de reserve grondbedrijven weer op peil wordt gebracht. De CDA-fractie gaat akkoord met het jaarverslag en de jaarrekening 2009, met dank voor het vele werk. We zijn op de goede weg en we zien de verbeteringen graag terug in een sessie. De fractie van het CDA wil hier aan meewerken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw inbreng. Fractie Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Even eerst een ordepuntje op het raadsvoorstel. Er staat nog steeds portefeuillehouder de heer Ockeloën. Ik neem aan dat dit veranderd gaat worden. Dan zal ik overgaan tot mijn inbreng. In de afgelopen bestuursperiode hebben de coalitiepartijen in de raad en het college wilens en wetens genegeerd om de ruim drie miljoen begrotingstekort uit 2006 op te lossen. Men wilde alleen maar politiek scoren en liep weg van het nemen van verantwoording van een degelijke financiële huishouding. Gevolg is het slinken van de reserves en het toenemend tekort op de meerjarenbegroting. Nu schijnt dat bijna iedere fractie, inclusief het college, met dit lijk uit de kast is gekomen, want het staat prominent op de agenda, naast de gevreesde opgelegde bezuinigingsronde vanuit het Rijk. De jaarrekening is ook dit jaar wederom een zoekplaatje met de opdracht: zoek de verschillen. Onduidelijk, onjuistheden, geen aansluiting op voorgaande jaren en dus nauwelijks controleerbaar voor een raadslid, die daar wel hoofdelijk aansprakelijk voor is. Velsen Lokaal onderschrijft mede daarom de aanbevelingen van de accountant. Wij willen graag – de Rekenkamer heeft dat natuurlijk ook uitgesproken en we hebben daar een mooie brief over gehad van de voorzitter – van de wethouder Financiën willen weten dat hij ook deze adviezen met daadkracht overneemt en dat wij de resultaten zien in de eerstkomende verantwoording. Deze toezegging is dan ook bepalend voor mijn fractie om in te stemmen met de jaarrekening van 2009, op alle zes punten. Velsen Lokaal komt met een initiatiefvoorstel naar de raad toe. Ik heb daar al een aantal fracties op aangesproken, dat ik dat ga doen. Dit brengen wij in de aangekondigde bijeenkomst, die nu ook in het bespreekvoorstel staat en waar net even aan gerefereerd is. Een van de punten in ons voorstel zal zijn om niet meer te gaan werken met de indicatoren. Ons inziens zijn die veel te abstract. Bedragen noemen van lasten, baten, saldi zijn concreet en nodigen meer uit tot een heldere toelichting in het jaarverslag. Daarmee kan de raad haar controlerende taak uitvoeren en verantwoording afleggen



aan de gemeenschap. Voor de onderwerpen waarover we nu een debat aan zouden moeten gaan, zien wij liever een discussie over de taken die qua lasten hoger zijn dan de baten. Afgewogen kan dan worden om bepaalde taken af te stoten en wellicht efficiënter om te gaan met de bureaucratie, waar we allemaal van gruwen. Althans, zeggen te gruwen. De nu opgevoerde onderwerpen lijken meer detailwerk dan inhoudelijk op hoofdlijnen te praten. Wij hebben dan ook zoiets van: verras ons maar raad met de punten die deze indieners hebben ingebracht. We zien wel of we daarop gaan reageren. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Het is al door eerdere fracties gezegd, het ontbreken van indicatoren. Dat is inderdaad een slechte zaak, want als deze indicatoren er niet zijn, kunnen we eigenlijk niet eens controleren of het beleid wel geslaagd is geweest. Dus ik hoop echt dat volgend jaar de indicatoren wel bekend zijn, althans, de resultaten van de indicatoren. Wat ik eigenlijk nog erger vind, behalve het ontbreken van de resultaten van de indicatoren, is dat sommige wel bekend zijn, maar gewoon niet worden weergegeven. Zoals bijvoorbeeld in programma 4, jeugd en educatie. Hier ontbreekt de indicator 'realisatie 2009, het percentage burgers dat overlast van jongeren ervaart.' Dit is gewoon terug te vinden in de leefbaarheidsmonitor. Het percentage in 2009 is 18% en dat is een stuk lager dan het streefpercentage van 15% en ik vraag me dan vervolgens af of het expres niet wordt weergegeven. Tijdens het doornemen van het jaarverslag heb ik ook af en toe het gevoel gekregen dat de cijfers niet helemaal kloppen. Bijvoorbeeld bij de indicator voor de schoolverlaters. De indicator percentage ingeschreven op een school is in 2009 100% en dat, terwijl er toch echt 225 vroegtijdige schoolverlaters waren in dat jaar. Wilt u dan echt beweren, dat u al deze vroegtijdige schoolverlaters weer in de schoolbanken heeft gekregen? Of bijvoorbeeld het aantal woningen in de kernvoorraad. Deze is in 2009 mysterieus gestegen met maar liefst 3.307 woningen. Maar waar zijn deze woningen dan gebouwd? Verder heeft de SP met verbazing geconstateerd, dat de combinatiefuncties betaald hadden kunnen worden uit het budget van jeugd en educatie. Er is immers een onderuitputting van het budget in dit programma van 446.000 euro. U heeft dus niet alleen de keuze gemaakt voor het stimuleren van sport en cultuur ten koste van de kwetsbare burgers in Velsen, u heeft deze keuze ook nog eens gemaakt terwijl het niet eens nodig was. De SP blijft bij haar standpunt dat de combinatiefuncties niet uit het WMO-budget gefinancierd hadden mogen worden. De combinatiefuncties dragen in geen enkel geval bij aan het versterken van de positie van de kwetsbare burgers in Velsen. Het doel van de combinatiefuncties is immers het versterken van sport en cultuur bij kinderen. En als allerlaatste, de verschillende partijen hebben in het verleden het standpunt ingenomen dat er best wel bezuinigd kan worden op de WMO. De zorg was immers volgens hen gegarandeerd. Maar deze garantie kan nergens worden gecontroleerd. Sterker nog, er wordt al jarenlang geweigerd om het WMO uitvoeringsprogramma te evalueren. Ook met een verantwoording uit het jaarverslag komen wij niet veel verder. Van veel speerpunten in programma 3, is immers de voortgang nog niet bekend. Hiervoor moeten we eerst wachten tot de jaarrapportages van die welzijnsorganisaties beschikbaar komen. Gelukkig kunnen we wel lezen, dat zodra deze jaarrapportages beschikbaar zijn, de voortgang over de speerpunten van die uitvoeringsprogramma teruggekoppeld worden aan de raad. Eindelijk. Met deze kanttekeningen zal de SP instemmen met zowel het jaarverslag als de jaarrekening. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA-fractie.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, dank u wel. De PvdA is zeer tevreden met dit document. Wij zijn tevreden met de resultaten van vorig jaar. De financiën zijn op orde. Dat vinden wij heel belangrijk. Er is een goedkeuring van de accountant, dat is een mening die wij zeer belangrijk vinden. We delen uiteraard de mening over de indicatoren, dat moet beter kunnen. Maar ik vind wel dat we dan sterk naar onszelf moeten kijken, want in de vorige raad was er een werkgroep die zich zou bezighouden met het opstellen van die indicatoren, en er was op een gegeven moment niemand meer die daar in wilde zitten. Het is prima als we nu de opmerking maken dat

we de indicatoren willen verbeteren, maar laten we dan ook vooral bij onszelf gaan kijken en zelf het initiatief nemen om – misschien met een werkgroep en misschien met hulp van het college en misschien met hulp van ambtenaren – tot indicatoren te komen die voor ons een goed beeld geven en die niet een overdadige last opleveren om ze te gaan formuleren en vervolgens geen informatie geven. Met andere woorden: die bal ligt met name bij onszelf. We volgen ook graag de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie en we willen uiteraard van de wethouder horen dat hij daar ook mee aan de gang gaat. Er is één punt waar we ons niet zo in kunnen vinden en dat is dat er staat dat bij ongewijzigd beleid de Algemene Reserves dreigen te dalen. We herkennen ons niet in een beleid dat ertoe zou moeten leiden om die reserves te laten dalen. Ik denk dat ik het hier maar even bij laat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil nu naar het college gaan. Er zijn – heb ik opgemerkt - vragen gesteld over jeugd, WMO en financiën, heel nadrukkelijk. Ik nodig die portefeuillehouders nadrukkelijk uit om te participeren in de beantwoording. Ik geef eerst graag het woord aan de portefeuillehouder financiën.

De heer VENNIK: Ja dank u wel voorzitter. Ik stel toch vast dat de meerderheid van de raad positief is over jaarrekening en jaarverslag en dat klopt ook denk ik. Al enige jaren is er een duidelijk positieve tendens waarneembaar in de wijze waarop we verantwoording afleggen en de wijze waarop we de raad in stelling brengen als het gaat om een controlerende taak. Ik heb ook gehoord dat er woorden van dank gesproken zijn in de richting van de ambtenaren en die wil ik graag onderschrijven. Ik denk dat zij zeker de nodige credits verdienen in dit verband. Het thema zijn de indicatoren. Ik denk ook dat dit iets is van de raad. Ik wijs u er overigens wel op, dat de begroting 2010 ook daarin weer een kwaliteitsslag gemaakt is, die jullie overigens pas terugzien op het moment dat het jaarverslag en de jaarrekening 2010 in zicht komen. Als college hechten wij wel aan indicatoren, want voor een deel bepaal je daar ook je doelmatigheid mee van je beleid. Dus helemaal afschaffen lijkt mij een ongezonde zaak. Maar goed, het is aan de raad. Dat het tijd is voor evaluatie lijkt mij zondermeer prima. De NAMkade daar is gedeelde zorg over, ook bij het college. Ik denk dat wethouder Verkaik zo even moet ingaan op uw verzoek over de halfjaarlijkse rapportage, want er moet natuurlijk ook wel iets te melden zijn. De Pontweg, daar is iets over gezegd. Naar mijn idee staat dat in het voorstel waarom dat gaat zoals het gaat. Als u het daar niet mee eens bent, dan is dat zo. Ik ben bang dat ik daar helaas niet zo veel aan kan veranderen. Er is een aantal punten, onder andere door Democraten '66 Velsen al aangegeven, dat er nader op ingegaan wordt ook in overleg met de ambtenaren. Winkelcentrum, LGV. Feitelijk is de reservegrondbedrijf voor bepaalde risico's. Ik denk dat hier heel duidelijk benoemd staat wat de kosten zijn als het centrum niet doorgaat, het winkelcentrum – maar wij gaan er van uit dat het winkelcentrum wel doorgaat. En voor zover het niet doorgaat, dat wordt hier heel duidelijk aangegeven wat het ons dan eventueel kost.

De heer VOSSE: Dus is er wel een risico.

De heer VENNIK: Ja, maar goed, de vraag is of je zonder risico's kan besturen.

De heer VOSSE: Er is altijd door de vorige wethouder gezegd, er is geen risico.

De heer VENNIK: Ik kan me een winkelcentrum herinneren waarin ook bepaalde kosten vooraf gemaakt zijn.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ter interruptie, dat was niet een winkelcentrum. Dat was een groot stedelijk plan voor de komende 25 jaar.

De heer VENNIK: Ja, daarom was het ook niet haalbaar. Velsen Lokaal blijft tamboereren op de 3 miljoen die niet gehaald zou zijn. Ik denk – en dat is ook in 2007 al aangegeven – doordat we juist met die begroting al aan de slag gegaan zijn en er ook lucht uit de begroting gehaald is, bleek gewoon dat we een aantal van die bezuinigingen niet meer hoefden te realiseren. Als u dat nu

vergelijkt met die 3,5 miljoen tekort, dan gaat u appels met peren vergelijken, want dat heeft geen relatie met elkaar.

Mevrouw VOS: Natuurlijk wel wethouder, dat heeft absoluut een relatie met elkaar.

De heer VENNIK: Ja, ik denk dus van niet.

Mevrouw VOS: Nee, er wordt structureel 3 miljoen niet bezuinigd. En als u dat met incidentele posten verdoezelt, dan blijft nog altijd die 3 miljoen staan.

De heer VENNIK: Ik maak bezwaar tegen het woord verdoezelen. Er is op een gegeven moment vastgesteld dat er bezuinigd moest worden, maar geleidelijk bleek ook dat die bezuiniging niet doorgevoerd hoefde te worden, omdat we inmiddels een sluitende begroting hadden. U vroeg wat wij doen met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Het zal duidelijk zijn, en dat hebben we ook al aangegeven in de Rekenkamercommissie dat ook wij belang hechten aan een goed jaarverslag en een goede jaarrekening, inclusief bijvoorbeeld het aansluiten van tabellen. Dus die aanbevelingen nemen wij over. Ik heb ook wat moeite met de discussie over het weerstandsvermogen. Ik denk dat wij een prima weerstandsvermogen hebben, gelet op de bandbreedte die aangegeven wordt. Vorig jaar is er geld gebruikt, maar dat is met instemming van de raad gebruikt. Het is helemaal niet de bedoeling om ieder jaar geld uit het weerstandsvermogen, of uit de Algemene Reserve te benutten. Dat staat ook nergens. Dus de vrees dat het binnen afzienbare termijn daaronder geldt, ik vraag mij af waar dit op gestoeld is. In ieder geval kan ik het niet onderschrijven. Maar verder ondersteunen wij de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie en wordt het meegenomen in het verbetertraject.

De heer BAL: Per interruptie voorzitter, ik ben geen woordvoerder, maar de Rekenkamercommissie wordt net even aangehaald door de portefeuillehouder. Er wordt niet gesteld dat het weerstandsvermogen als zodanig aan de orde moet komen, nee, de wijze waarop je er mee omgaat. Dus je kunt de grens naar beneden verleggen, of je kunt het vermogen verhogen. Maar voor de rest is daar geen risico aan verbonden in die brief.

De VOORZITTER: Ik herhaal dat we duidelijke afspraken hebben waar u naar refereert: we hebben 1 woordvoerder per fractie. Akkoord? Ik zie deze vraag als relevant, dus derhalve laat ik hem door de wethouder beantwoorden, maar ik wijs u op de etiquette die wij hebben afgesproken. Ik houd mij aan deze spelregels.

De heer VENNIK: Ik verwijs naar wat er staat in de brief van de Rekenkamercommissie en daarin wordt de zorg uitgesproken dat het af zal nemen met ongewijzigd beleid. Dat bestrijd ik. En dat er daarnaast een discussie is over weerstandsvermogen en binnen welke bandbreedte, dat hebben we al toegezegd. Ik denk dat er een aantal vragen is van de SP, waarvan ik het idee heb dat die wellicht ook met een wat technisch karakter toch misschien...

Mevrouw KOEDIJKER: Ik had er niet echt een antwoord op verwacht.

De heer VENNIK: O, maar ja, vanuit mijn behoefte om u toch zo goed mogelijk te bedienen, wilde ik dat wel proberen. Ik denk dat mijn collega Westerman misschien anders nog iets wil zeggen over de WMO, maar volgens mij gaat het over maatschappelijk deelnemen en ik weet niet of het altijd direct om kwetsbaren gaat. Volgens mij is de WMO sowieso bedoeld om mensen maatschappelijk te laten deelnemen. Dan kan je natuurlijk altijd een discussie voeren wat er wel of niet onder valt.

Ik heb het idee dat ik de belangrijkste zaken wel beantwoord heb.

De VOORZITTER: De WMO vraag. Wethouder Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja er waren WMO vragen met name van het CDA en de SP. Ik heb bij de SP formulering het gevoel dat u er teveel van uit gaat dat de WMO maar één of twee taakvelden kent, namelijk alleen voor de kwetsbaren. En dat u dan vooral denkt in de zin van verstrekkingen, voorzieningen en huishoudelijke hulp. De WMO heeft 9 taakvelden, waaronder maatschappelijke ondersteuning, daar zit ook een stuk opbouw van de samenleving in. In dat kader, opbouw van de samenleving, past in de WMO constructie heel goed het werken met de combinatiefuncties want dan werk je ook op dat veld – en dat is ook expliciet in het WMO beleid opgenomen, landelijk – naar de richting van jeugd en jongeren toe. Ik zie niets tegenstrijdigs daarin. Dat gaat niet ten koste van het verstrekken van voorzieningen zoals rolstoelen, huishoudelijke hulp en dat soort zaken. Dan kan ik misschien daar meteen bij aansluiten, bij de vraag van het CDA hoe het zit met de verslaggeving die voor de zomer is toegezegd over de vereenzaming. Als u in het rapport kijkt, dan ziet u – u spitste het toe op de ouderen, waar veel vereenzaming is, en dat probleem is ook heel duidelijk in kaart, ook in de WMO raad is dat aan de orde – maar waar het hier in het rapport over gaat, is de verslaggeving met name ten aanzien van de vereenzaming bij mensen die eerst onder de AWBZ-regeling vielen en de licht beperkten, gehandicapten zijn uit de AWBZ-regeling gegooid. Uit de landelijke regeling, die liggen nu bij de gemeente. Dat betekent met name mensen met psychische problemen, kwetsbaren op dat terrein. Die mensen zijn vaak heel moeilijk ook vanuit de gemeente te bereiken, omdat ze brieven ongeopend laten liggen. Juist daar is de vereenzaming heel groot en juist op dat punt kunt u binnenkort een rapportage over de vereenzaming verwachten. Wat de ouderen betreft, staat in het coalitieakkoord heel nadrukkelijk aangegeven dat er gewerkt wordt aan een lokale seniorenagenda, die met name naar de ouderen erop inspeelt.

Mevrouw EGGERMONT: Voorzitter, mag ik daar toch nog even een vraag over stellen? Ik had begrepen dat naar aanleiding van die discussiemiddag die hier in de Burgerzaal plaatsvond, dat daar ook juist de problematiek van de ouderen meegenomen zou worden. Het is niet alleen met een verstandelijke beperking, maar ook mensen die dagverzorging bezoeken zijn uit de AWBZ gegooid. En juist aan die groep moeten we ook aandacht besteden. Maar ik vind het prima als we dat nog een keer op een ander moment ter discussie stellen. Ik had begrepen, dat dit ook in het integrale raadsvoorstel meegenomen zou worden.

De heer WESTERMAN: Ja, dat was ook met name naar aanleiding van die middag over het vrijwilligerswerk. De stichting Mee heeft hier ook aan meegewerkt. Dat betekent dat we beide sporen naar u toe zullen komen in de verslaggeving.

De VOORZITTER: Mevrouw Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, dan was er nog een opmerking van de SP dat u het niet eens bent met het betalen van de combinatiefuncties uit de WMO. Mijn collega heeft dit al uitgelegd. U zegt, dan had u die 4,5 ton overschot wel kunnen gebruiken uit programma 4. Ik wijs u erop dat we dat overschot niet hadden in de begroting. Wij spreken hier over een jaarrekening en niet over de begroting. In de begroting zit geen structureel overschot van 4 ton wat we toen hadden kunnen gebruiken. Dus uw argumentatie gaat hier niet op. Bovendien doen we toch ook wel hele mooie dingen, denk ik, met dit overschot, want we zetten dat wel in – maar dat is niet structureel – om de contrafinanciering van het binnenmilieu rond te krijgen. En zowel de combinatiefuncties als het binnenmilieu zijn hoge prioriteiten van uw raad en ik ben vanzelf heel blij dat we dat op deze manier op kunnen lossen. Het overschot uit programma 4 komt namelijk uit minder uitgaven huisvesting onderwijs. Dat komt omdat we wat achterlopen in de uitvoering en daar ruim 3 ton aan kapitaallasten over was. Het leerlingenvervoer. Zoals ik u in de carrousel al eerder heb uitgelegd, het leerlingenvervoer is nu eenmaal van te voren in te schatten wat het precies kost. We hebben een verordening met elkaar afgesproken, waarop iedereen recht heeft. En het ene jaar zijn er wat minder leerlingen dan het andere jaar. En het ene jaar zijn de vervoersstromen beter te combineren dan het andere jaar. Dus het is niet te voorspellen of het ene jaar nou wel of niet veel minder is. Als u kijkt in de afgelopen jaren, zien we dat we dan weer een overschrijding

hebben en dan weer een onderschrijving. Eigen aan het leerlingenvervoer. Maar dus niet in te zetten als financiering van de combinatiefuncties.

De VOORZITTER: Tot zover de reactie namens het college. Ik ga eerst inventariseren welke fracties in tweede instantie het woord wensen. SP, ChristenUnie, VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Toch nog even naar aanleiding van de eerste termijn, want ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag en het gaat over de NAMkade. Wethouder Verkaik zou daar nog iets over zeggen.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik heb u gehoord. Ik inventariseer nu eerst verder. LGV, u wenst ook het woord. SP, ChristenUnie, VVD, LGV. Andere fracties die het woord wensen? Neen. Dat is niet het geval voor de tweede ronde. Ik ga toch weer terug naar mijn eerste ronde. Ik nodig even de wethouder uit om plaats te nemen. Dan kunt u daar eventueel in de tweede ronde op reageren.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Verkaik.

De heer VERKAIK: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Vraag is om een halfjaarlijkse rapportage over de voortgang van de NAMkade. Ik vraag mij af of dat zinvol is, want wat er met de NAMkade speelt zijn een tweetal zaken. De ene waar u al over geïnformeerd bent, is de stand van de kade. De andere betreft dat het in de huidige economische situatie lastig is om potentiële gegadigden te krijgen voor de NAMkade. Daarom zijn we nu ook met provincie Noord-Holland in gesprek om daar te proberen een doorbraak in te krijgen. Die verwacht ik binnen een aantal weken, althans, het antwoord daarop. Dus ja of nee. Dus daar kan ik u over informeren, maar dat vat ik niet samen onder een rapportage. Ik denk dat het 't beste is dat op het moment dat er ontwikkelingen zijn die de situatie rond de NAMkade wijzigen, dat ik u daar ook weer met een collegebericht over informeer.

De VOORZITTER: Ik ga naar de tweede ronde. Dank u wel wethouder Verkaik. Ik heb gezien dat de SP, ChristenUnie, VVD, LGV willen reageren. Zijn er nog andere fracties die bij nader inzien ook nog willen reageren in de tweede en laatste ronde van de behandeling van deze jaarstukken? Dat is niet het geval concludeer ik. Dan start ik met de fractie van de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik vrees dat we het toch niet eens gaan worden over de financiering van de combinatiefuncties en het WMO budget. Maar ik heb een hele andere vraag wat dat betreft. Ik heb een beetje rondgekeken bij andere gemeentes, hoe zij dat financieren. Ik heb geen enkele gemeente gevonden die dat uit het WMO budget financiert. Ik verwacht nu geen antwoord, maar ik ben toch wel benieuwd of u gemeentes kunt vinden die dat wel doen. U zegt ook dat het niet ten koste gaat van de voorzieningen. Gaan we dan ook eindelijk een keer het uitvoeringsprogramma van de WMO evalueren? Kunt u dat nu toezeggen?

De heer WESTERMAN: Ik ving het even niet goed op, die laatste zin.

De VOORZITTER: Mevrouw heeft heel nadrukkelijk gevraagd over het evalueren van het WMO uitvoeringsprogramma.

Mevrouw KOEDIJKER: Dat het niet ten koste gaat van de voorzieningen. Ik wil het gewoon echt een keer geëvalueerd hebben. Kunt u mij de garantie geven dat we het uitvoeringsprogramma nu eindelijk gaan evalueren.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw KOEDIJKER: Dat was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Twee kleine punten voorzitter. Als eerste ten aanzien van de indicatoren. Het lijkt mij inderdaad goed om bij elkaar te komen, ook om de beleidsambtenaar hierbij te betrekken. De indicatoren moeten ook gewoon werkzaam zijn. We moeten ook weten wat het betekent en waar je naar toe gaat. Dus vandaar dat die combinatie van raadsleden en college en beleidsambtenaren. We hebben die sessies al eerder gehad en het lijkt mij heel goed om dat een keer te gaan organiseren. Ten tweede: Oude Pontweg. Daarvan wil ik inderdaad toch even reageren op de wethouder. De wethouder heeft helemaal gelijk. Het is zoals het is. Zoals is het project begonnen, zo is het project nog steeds en zo zal het project waarschijnlijk ook eindigen. Dank u.

De VOORZITTER: Fractie van de VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, wij kunnen meegaan met de suggestie van wethouder Verkaik om bij nieuwe ontwikkelingen de raad via een voortgangsbericht te informeren. Dat kan dus vaker zijn dan een half jaar, maar dat kan ook minder vaak zijn. Maar ik begrijp dat er een gesprek met de provincie is en dat er binnenkort, binnen een aantal weken, antwoord wordt verwacht. Ik neem aan dat dit nou zo'n moment is waarover wij dan worden geïnformeerd. Prima voorstel van de wethouder, dus akkoord wat dat betreft.

De VOORZITTER: Kom ik bij de fractie LGV.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, wat de NAMkade betreft had de LGV het over verborgen gebreken. Het is namelijk zo, dat er naar onze mening in ieder geval een onderzoek had kunnen gebeuren van hoe was die situatie van die kade voordat die werd overgenomen. Dan hadden we misschien een geweldige strop kunnen vermijden. Dat bedoelde ik met verborgen gebreken. Daar werd nauwelijks op ingegaan. Er wordt ook door de wethouder niet ingegaan op zaken die, als je de stukken naleest van de accountants en dergelijke over de historische kostprijs en marktprijzen. De risico's die we daar lopen. Risicobeleid in zijn algemeenheid. Er wordt helemaal niet op ingegaan. We hadden in ieder geval verwacht dat de wethouder zou zeggen, oké, dat zijn toch belangrijke zaken. Je kunt het in de stukken gewoon lezen en we zullen nader onderzoek gaan doen naar die risico's. Maar dat gebeurt gewoon helemaal niet. Ja en over de Oude Pontweg maar te zwijgen. Dat is volslagen onduidelijk en hier had de wethouder moeten zeggen, oké, u geeft een aantal dingen aan over de Oude Pontweg waarvan u zegt, hoe zit het in vredesnaam in elkaar. Daar wordt ook gewoon niet op ingegaan. Wij vinden dat ver beneden peil.

De VOORZITTER: Voor een reactie ga ik terug naar het college. Mijnheer Vennik.

De heer VENNIK: Ja, de heer Vosse heeft gelijk, want hij heeft mij een vraag gesteld. Volgens mij stel ik a) vast dat wij een voorzichtige benadering kiezen en dat de accountant dat onderschrijft. En daarnaast is het zo, dat wij bijvoorbeeld door de economische crisis inderdaad te maken hebben met bijvoorbeeld een waardedaling van bepaalde zaken, maar op het moment dat die crisis zich herstelt, kan de waarde ook weer toenemen. En eigenlijk is die reserve grondbedrijven ook voor een deel bedoeld om dat soort risico's af te dekken. Daarom heeft die ook een bepaalde omvang. Dus ik ontken niet, dat het zo is dat we gewoon ook op dat punt het gevolg van de economische crisis ervaren, maar ja, dat soort risico's – los van het feit hoe je ze precies inschat – daar wordt wel degelijk rekening mee gehouden en daarvoor is ook bijvoorbeeld die reserve grondbedrijven.

De heer VOSSE: Die NAMkade verborgen gebreken.

De heer VENNIK: Ik zou zeggen, dat antwoord kunt u vrij dichtbij halen. Als u naar links kijkt.

De heer VOSSE: Dan moet ik onder die kade gaan liggen ofzo.

De heer VENNIK: Of naar rechts. Ik keek verkeerd. Ik zou zeggen, misschien moet u daar eens navragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja, ik wil even terugkomen op de verzoeken van de SP. Allereerst vraagt u wanneer de evaluatie van het WMO programma tevoorschijn komt. Het is in de sessie meen ik, door mij al aangegeven dat die evaluatie in concept gereed is en dat u deze nog voor het zomerreces krijgt. Dat is 1. Het tweede betreft uw constatering dat na rondkijken in omringende gemeenten u nergens tegenkomt dat WMO gelden voor jeugd en jongerenprogramma's gebruikt worden. Ik zou u daar twee reacties op willen geven. Als u in de jaarrekening kijkt op pagina 46, ziet u dat bij de begrotingsopstelling 2009 door deze raad is vastgesteld dat het onderdeel jeugd- en jongeren van het WMO programma naar het programma jeugd en educatie doorgeschoven zal worden. Dus hier intern berust dat op het besluit van uw eigen raad. En ten tweede, ik heb er weet van dat de ministeries van Binnenlandse Zaken, WVC en de VNG onlangs een onderzoek hebben afgerond naar thema's waar u naar vraagt, hoe WMO posten onder programma's verdeeld worden. Het rapport verschijnt denk ik morgenavond. Ik zal het u graag willen toesturen zodra het definitief is. Ik weet nu al dat er uit naar voren komt dat het gebruikelijk is, dat gemeentes over het hele land verspreid juist dat programma jeugd en jongeren uit de WMO gebruiken voor allerlei sport jeugdzaken, voor onderwijsachterstandssituaties, voor buurthuizen, enzovoorts. Dus dat is duidelijk meer dan alleen verstrekkingen voor wat u noemt, kwetsbaren. Overigens is nog een aardige discussie mogelijk wat kwetsbaren zijn, want ik denk dat kinderen in educatieve achterstandssituaties ook kwetsbaar zijn.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik zie in ieder geval zowel de evaluatie als het rapport met veel belangstelling tegemoet.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, ik ga de beraadslagingen over deze jaarstukken beëindigen.

Mevrouw Vos: Voorzitter, even een vraag. Ik heb waarschijnlijk iets gemist, maar er stonden allemaal punten waar we een debat over zouden voeren. En ik heb de fracties die dat blijkbaar hebben ingebracht, helemaal niets daarover horen zeggen. Daar had ik toch wel mijn hoop op gezet.

De VOORZITTER: U hebt deze opmerking geplaatst. Ik heb u alle ruimte gegeven om met elkaar te debatteren en u hebt als fractie zelf de keuze gemaakt. Ik zie dat Democraten '66 Velsen nog wil reageren.

De heer WIJKHUISEN: Nou, er werd zo lief naar ons gelachen en dat komt ook omdat wij een aantal punten inderdaad hebben ingebracht. Maar ik heb ook gezegd dat ik er een beetje spijt van heb. Er waren toezeggingen en daar gaan we in de sessies over praten. Dan heeft het natuurlijk weinig zin om in het kader van de jaarrekening en het verslag het hier te berde te brengen. Ik beloof volgend jaar beterschap.

De VOORZITTER: Uitstekend. Dan beëindig ik de beraadslagingen dames en heren. Ik bied u zodirect de gelegenheid om gebruik te maken van een stemverklaring, mits gewenst. Daarna zal ik het voorstel, het dictum in hoofdlijnen voorlezen.

De heer VOSSE: Voorzitter, de LGV....

De VOORZITTER: Een ogenblik alstublieft. U gaat te snel. Veel te snel voor mij in ieder geval. Daarna kunt aangeven of u voor of tegen bent en u kunt ook een aantekening laten plaatsen op welke onderdelen u tegen bent. Ik zag een kleine interruptie. LGV.

De heer VOSSE: Ja, wij willen graag even overleg. Intern. Over de besluiten die we moeten gaan nemen.

De VOORZITTER: U verzoekt mij om een korte schorsing? Hoe lang hebt u nodig? Drie minuten?

De heer VOSSE: Drie en een halve minuut.

De VOORZITTER: Goed. Dan krijgt u van mij vier minuten.

De VOORZITTER: Als u allen weer plaats neemt. Natuurlijk mijn complimenten richting de LGV-fractie want die heeft zich nadrukkelijk gehouden aan de vier minuten. Goed dames en heren. Dan is de vergadering heropend. Ik heb net aangegeven, dat ik de beraadslagingen beëindig. Ik lees even het dictum voor. Dat doe ik even in hoofdlijnen dames en heren. Het besluit zoals het hier ligt, bestaat uit 6 beslispunten. Het Jaarverslag 2009, alsmede de jaarrekening 2009, vast te stellen. Dat gaat door tot de laatste woorden van puntje 6: te onttrekken aan de reserve ReinUniegelden. En dan: overzicht A, mutaties ten gunste of ten laste van de reserves. Uitgewerkt in diverse bullits. En dan overzicht B: na doorvoering van de mutaties genoemd in onderdeel A ontstaat een saldo ter grootte van 4.633.798 euro. En er wordt voorgesteld hoe dat bedrag te bestemmen is met de desbetreffende beslispunten of bullits, zo u wilt. Dat is het besluit. En ik ga nu eerst kijken of u gebruik wilt maken van artikel 24 van uw reglement van orde. Wie wenst daar gebruik van te maken? Stemverklaringen. Dat is Velsen Lokaal, ChristenUnie en LGV. Ik begin met LGV.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, wij hebben een aantal zaken naar voren gebracht waar wij ernstig twijfelen en zeker richting de toekomst. Maar, wij kunnen na beraad toch wel instemmen met het besluit, met uitzondering van punt 5, het onderdeel 94.000 euro voor de Oude Pontweg.

De VOORZITTER: Duidelijk. Ik zal dit als aantekening opnemen. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: U hebt kunnen horen dat wij niet echt enthousiast zijn over het jaarverslag en de jaarrekening, maar we zullen instemmen. We willen de wethouder de aanbevelingen van de accountant meegeven. Het is hier niet een kwestie van kennisnemen, maar daadkracht stellen en zorgen dat we zo meteen ook een zichtbare verbetering gaan zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ook uw opmerking zal ik als aantekening opnemen. En tenslotte ChristenUnie.

De heer KORF: Ja dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie zal voor het raadsvoorstel zijn en bij mijn weten is dat de eerste keer in 9 jaar. Met de kanttekening erbij dat wij het jaarverslag zoals dat nu aangeboden is, niet voor zijn, tegen zijn en dat ook ten aanzien van overzicht B, ten aanzien van de Oude Pontweg. Daar zijn wij ook tegen. Voor de rest zullen wij alles ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wat betreft de laatste bullit bij B, begrijp ik. Daar wilt u ook een aantekening van geplaatst zien, dat u daar niet mee kunt instemmen. Duidelijk. Dat zal ik opnemen. Tot zover de stemverklaringen. Is stemming gewenst dames en heren. Dat is niet het geval. Ik kijk nog een keer rond. De aantekeningen zijn gemaakt. Is stemming gewenst? Ik kijk in het bijzonder naar de SP. Mag ik dan concluderen, dat het voorstel zonder hoofdellijke stemming is aangenomen? Dat is het geval.



## **6R Opname budgetten in begroting 2010 t.l.v. bij de jaarrekening 2009 gevormde bestemmingsreserves**

De VOORZITTER: Logisch gevolg daarvan is agendapunt 6, opname van de budgetten in de begroting 2010 t.l.v. bij de jaarrekening 2009 gevormde bestemmingsreserves. Het voorgestelde besluit heeft u kunnen lezen. Dat zijn allemaal budgetten die ter beschikking worden gesteld ten behoeve van een bepaald doel, zoals die hier staan. Een x-aantal bullits. Ik kijk u aan. Is hierover beraadslaging gewenst, dames en heren? Dat is niet het geval. Stemming gewenst? Stemverklaring? Stemverklaring voor Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Velsen Lokaal is altijd tegen tussentijdse begrotingsaanpassingen in het lopende jaar. De vastgestelde begroting raakt daarmee uit balans, omdat het vertrekbedrag verandert. Daardoor wordt het praktisch onmogelijk voor een raadslid om de controlerende taak uit te voeren en dat is toch onze hoogste verantwoordelijke taak naar de samenleving toe. Wij constateren ook dat het college vaak de draad kwijt is, gezien de vele errata na het verschijnen van een jaarverslag en een jaarrekening. Velsen Lokaal vindt dat verwachte aanpassingen keurig gemeld kunnen worden in tussenrapportages en verantwoord worden bij de jaarrekening. Om deze moverende redenen stemmen wij tegen dit raadsvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Duidelijk. Dat is de enige die gebruik wilde maken van een stemverklaring. Ik begrijp dat uw hele fractie tegen dit voorstel stemt. Stemming gewenst? Dan concludeer ik, dat met uitzondering van de fractie van Velsen Lokaal de andere fracties instemmen met dit voorstel. Dat is correct? Vastgesteld.

## **7R Ter beschikking stellen financiën Herinrichting Kromhoutstraat te IJmuiden**

De VOORZITTER: Dames en heren, het college heeft onlangs het ontwerp voor de herinrichting van de Kromhoutstraat te IJmuiden vastgesteld. Nu vraagt het college aan de raad om de hiervoor gereserveerde gelden ter beschikking te stellen. Totale kosten voor de herinrichting bedragen bijna 6 miljoen euro. Provincie Noord-Holland draagt 4 miljoen euro bij. De gemeentelijke bijdrage van bijna 2 miljoen euro wordt gedekt uit diverse hiervoor gereserveerde bedragen. Er zijn ook 5 amendementen ingediend. Ik stel voor om ze geclusterd te behandelen. We weten dat er een x-aantal sessies zijn geweest over dit onderwerp. Ik weet dat u uw standpunten uitvoerig hebt toegelicht en bediscussieerd. Ik verzoek u uw bijdrage kort, bondig en krachtig neer te zetten. Ik wil eerste starten met het volgende behandelvoorstel aan u voor te leggen. Eerst zal ik Velsen Lokaal vragen om een toelichting te geven op de twee amendementen. Ik heb begrepen dat de heer Van Ikelen dat zal doen. Daarna een toelichting van de drie ingediende amendementen van de fractie LGV. Ik heb begrepen dat u dat doet, mijnheer Bal. Dan een reactie vragen aan wethouder Vennik. Dan ga ik naar de fracties voor een reactie. Dan wilde ik doorgaan met een reactie van de fracties op de amendementen en dat overgaan tot een stuk besluitvorming over de amendementen eerst en dan pas een besluitvorming over het raadsvoorstel. Dat is de volgorde. Akkoord? Dat bent u. Dan start ik met de amendementen van Velsen Lokaal. Mijnheer van Ikelen, u hebt het woord.

De heer VAN IKELLEN: Dank u wel voorzitter. Amendement 1A, dat is het meest vergaande amendement. Wij stellen voor bij voorgesteld besluit toe te voegen als derde beslispunt: het eenrichtingsplan Kromhoutstraat aan te passen door de zogenaamde waaipalen te laten vervallen en de Kromhoutstraat aan havenzijde meteen te voorzien van een groenstrook met struiken en bomen. Toelichting: het oorspronkelijke herinrichtingsplan gaat uit van een serie van honderden zogenaamde waaipalen aan de havenzijde van de Kromhoutstraat. In de komende tijd van bezuinigingen voor alle overheden, is het niet gepast om gemeenschapsgeld te besteden aan deze zogenaamde waaipalen. Door nu hierover een besluit te nemen, kan de Kromhoutstraat direct afgerond worden en aan de havenzijde voorzien worden van een groenstrook met struiken en bomen. Wordt het in dit kader nu niet vastgesteld, dan vervalt dit project weer in half werk, blijft de havenzijde open en wordt het doel beter aankleden van de

Kromhoutstraat niet gehaald. Daarnaast heeft de groenstrook met struiken en bomen een zuiverende werking op de uitstoot van fijnstof en CO2 door verkeer. In de sessies hebben we al gezien hoe de hazen lopen. We hebben ook gehoord dat iedereen tegen de waaipalen is, ook de wethouder beaamt dat dit geen heilig stuk is. Vandaar dat we nu dit amendement hebben ingediend, om het ook maar meteen af te tikken.

De VOORZITTER: Meneer Van Ikelen. Even een voorstel van orde. Alle raadsleden hebben de amendementen. En hebben die ook kunnen lezen. Hij ligt ook op de tribune, dus een ieder is daarvan in kennis. Misschien kunt u het nog summierder samenvatten.

De heer VAN IKELLEN: Het tweede amendement, dat wil ik heel summier samenvatten. Dat gaat iets minder ver. Daar zit een jaar bedenktijd nog tussen om een externe financiering niet van gemeenschapsgeld daarvoor te vinden. Mocht die externe financiering niet gerealiseerd worden, dan is het voorstel om dan ook het besluit te nemen om de groenstrook aan te leggen. Dat waren ze voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Ga ik meteen door naar de heer Bal. Mijnheer Bal. Ik verzoek u ook om het zo kort mogelijk te houden.

De heer BAL: Ja, ik begrijp dat we het al kort doen. Zeker voor de kijkers thuis, want er gaat geknipt worden in deze vergadering. Dat is eigenlijk wel jammer, want dan kunnen mensen daarin sturen, maar goed. Ik wil het toch wel even uiteen zetten. Amendement 2 zoals het voorligt is eigenlijk voor de uitvoering van de herinrichting van de Kromhoutstraat resultaat van het overleg met Pipeline Control getoetst zouden moeten zijn aan het bestemmingsplan. Ik wil toch iedereen van de raad er nog even op wijzen, dat de gemeente Velsen nog steeds in overleg is, volgens de laatste berichten van de wethouder, met Pipeline Control, hoe die herinrichting kan plaatsvinden. Medewerker van Pipeline Control heeft duidelijk aangegeven dat, zoals het plan nu voorligt het niet uitgevoerd kan en mag worden, omdat het dan anders inbreuk maakt op het bestemmingsplan en de afmetingen die in acht moeten worden gehouden rondom de Unoco olieleiding. Wij verzoeken dan ook om dat voor de uitvoering nog eens even goed aan de gemeenteraad kenbaar te maken. Als dat tot onoverkomelijke problemen leidt, dan zou er eigenlijk een nieuw plan moeten komen. Daar zijn weer andere kosten aan verbonden en dan krijg je weer een andere financiering. Daarom zeggen wij ook dat de beschikbare gelden dan weer door raad heroverwogen moeten worden. Amendement 3 voorzitter, heeft betrekking op de rijcurve simulatie. Het is toch zinvol gebleken van de initiatiefnemers rondom de Kromhoutstraat en de bewoners daar en de bedrijven om een uitwerking te vragen over de rijcurve simulatie. Inmiddels is het eerste resultaat ook al bij iedereen binnengekomen vanmiddag. Daaruit blijkt dat onder andere de combinatievrachtwagen die salvage moet voorzien glas, de draai niet kan maken. Wij zetten wel enige kanttekeningen bij de uitvoeringen van dit plan. We gaan op dit moment geld beschikbaar stellen voor een plan dat eigenlijk niet uitgevoerd zou kunnen worden. Maar dan nog, als we daarna toch de gelden beschikbaar willen stellen, graag dit amendement. Wij vinden ook dat dit gehonoreerd moet worden en dat de kosten die gemaakt zijn voor die rijcurve simulatie, die eigenlijk ook door de gemeente en de provincie gedaan had moeten worden, vergoed zou kunnen worden aan de initiatiefnemers die dit hebben ingediend. Wij hopen ook van harte dat de wethouder en de ambtenaren rijcurve simulatie meewegen en meenemen in de uitvoering. Amendement vier voorzitter, gaat eigenlijk over de specifieke bijdrage die in het raadsvoorstel worden genoemd. Dat is de bijdrage van IJmond Veelzijdig van 150.000 euro en de bijdrage uit bestemmingsreserve revitalisering toegangsroute IJmuiden aan Zee van 500.000 euro. Wij zijn van mening dat deze bedragen met name ter beschikking zijn gesteld en worden gesteld en door de raad zijn gereserveerd om het zaakje aantrekkelijk te maken. Nu vindt de ene partij waarschijnlijk asfalt waarschijnlijk wel aantrekkelijk en de andere partij asfalt niet aantrekkelijk, maar in ons idee is dat toch om de aankleding rond de route daar te realiseren. Dat haakt dan weer aan op het amendement dat Velsen Lokaal net heeft ingebracht, namelijk het bevorderen van de aantrekkelijkheid. Dus als die weg dan toch aangelegd wordt, om dan in

plaats van die waaipalen, een natuurlijke scheiding aan te leggen. En daar nu juist die twee bedragen voor te bestemmen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank. Ga ik nu naar de wethouder toe voor een reactie op de vijf amendementen. Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Ik heb ook eerder uitgesproken dat ik vind dat wij als Velsen geen geld moeten besteden aan waaipalen. Dat laat onverlet, dat als het wel gefinancierd zou kunnen worden en uit proefopstelling zou kunnen blijken dat het haalbaar is, ook qua onderhoud op de lange termijn, dat het een spraakmakend project is. Dat betekent dat we moeten kijken of er externe financiers te vinden zijn en als dat niet zo is, zullen we op een andere manier dat moeten inrichten. Dat kan met groen zijn, maar dat kan ook met iets anders zijn dat aantrekkelijk is. Dus in die zin ontraad ik deze motie, omdat we hiermee ons vastleggen op voorhand op een groene inrichting, terwijl het hier denk ik gaat om een inrichting die aansluit bij het aantrekkelijk maken van de toegangsroute. Dus hiermee heb ik eigenlijk een reactie gegeven op beide amendementen. Het amendement van LGV over de olieleiding. Ik heb eerder aangegeven, dat er overleg is met Pipeline Control. Dat is ook conform het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan schrijft namelijk voor dat er overleg is met Pipeline Control alvorens er een vergunning verleend wordt. Dat overleg is aan de gang. In die zin in dit amendement ook overbodig. Overigens wijs ik u erop dat er al 60 meter pijplijn onder de Raafstraat ligt op dit moment. Tot slot het amendement over de financiën. Daarvoor geldt eigenlijk ook dat ik dat ontraad. We hebben duidelijk aangegeven hoe we de herinrichting van de Kromhoutstraat financieren en daar zijn ook die bedragen voor bestemd. Dat staat los van de waaipalen.

De VOORZITTER: Even amendement 2 over Pipeline Control. Zegt u nu eigenlijk: dat heb ik al meegenomen en dat is eigenlijk overbodig?

De heer VENNIK: Dat heb ik toegezegd in een sessie, dus dat amendement is overbodig. Er is overleg en juist omdat we daar die maatregel gaan nemen, wordt met Pipeline Control overlegd wat onze plannen zijn en in hoeverre dat samenvalt met hun plannen voor bijvoorbeeld onderhoud etc.

De VOORZITTER: En amendement 3, wat is daar uw advies aan de raad?

De heer VENNIK: De rijcurve simulatie. Ook daarover heb ik in de sessie al een toezegging gedaan. Als er adviezen zijn die maken dat er een bepaalde aanpassing moet plaatsvinden, dan betrekken we dat erbij. Er is ook overleg met de ambtenaar geweest. Overigens hebben wij ook die simulatie al gedaan. Als dat aanleiding is om de plannen aan te passen, dan nemen we dat gewoon mee. Dus ook dit amendement is wat ons betreft overbodig. Ik heb die toezegging al gedaan.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter

De heer VENNIK: En we betalen het uiteraard niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Even in reactie op het antwoord van de wethouder op amendement 1B. Hij zegt zelf ook dat er geen gemeenschapsgelden beschikbaar zouden moeten worden gesteld voor die waaipalen. Alleen wat dit amendement ook bedoelt, is dat we daar een termijn aan binden. Het moet niet zo zijn, dat dit jaren boven de markt blijft hangen. Men wil nu besluiten die Kromhoutstraat op te knappen en aan te passen. Dan moet je dat ook goed besluiten en dan moet je niet halfbakken werk doen. Ik verwacht toch van de wethouder dat hij dan of kleur bekent over welke periode hij denkt te spreken, of dat hij dit amendement overneemt.

De heer VENNIK: Ik leg mij niet vast op een termijn, want ik weet ook niet precies wat u bedoelt met een jaar na dato.

De heer VAN IKELEN: Een jaar na nu.

De heer VENNIK: Dat lijkt me sowieso tekort. Ik denk dat je dat moet zien in samenhang met de realisatie van die weg. Kortom, ik handhaaf mijn standpunt dat ik dit amendement ontraad.

De heer BAL: Voorzitter, bij interruptie, ik begrijp het toch niet helemaal goed hoor, want bij amendement 3 geeft de wethouder aan dat hij dat min of meer al heeft toegezegd. Dan vind ik, dat als je gebruik maakt van die gegevens en als de ambtenaren in goed overleg hier ook mee aan de slag gaan, dat je dan ook de verantwoording moet nemen om die kosten te nemen. Dat zal dan misschien niet meer zijn dan 1.000 euro, maar ik denk dat je dat best ten laste van het project kunt brengen. Er komt nu al een simulatie uit waarvan je zegt dat het aangepast moet worden. Dat heeft nu net zelf ook al aangegeven.

De VOORZITTER: Duidelijke vraagstelling. De wethouder.

De heer VENNIK: Dat heb ik dus niet gezegd. Ik heb eerder in de sessie gezegd dat als er aanleiding is om dingen aan te passen, wij daar open voor staan. Ik heb niet gezegd dat het aangepast wordt, ik heb gezegd dat als er aanleiding voor is, dat we dat meenemen. En verder denk ik dat dit heel onverstandig zou zijn, want dit creëert natuurlijk enorme precedentwerking als burger of inwoner een second opinion vraagt en vervolgens de rekening bij de gemeente legt, dan is het einde zoek. Er zijn ondernemers denk ik, die uit eigen wel begrepen belang iets doen. Ja, dat is hun goed recht. Vooral doen zou ik zeggen.

De heer BAL: Voorzitter, u gaat nu de wereld omdraaien, wethouder. U gaat namelijk belemmeringen opleggen voor het bedrijfsleven. U gaat gewoon belemmeringen voor het bedrijfsleven opleggen. Die mensen zijn daar al jaren gevestigd. Dat is toch de omgekeerde wereld? Die bedrijven zien dat als een gevaar. Die gaan daarom een second opinion aan; u krijgt straks wijzigingen en ik durf er helemaal voor in te staan dat u die mee gaat wegen. Dan is het toch vrij normaal dat je zegt, ik maak gebruik van die gegevens? Ik neem dat mee in de planvorming en als het in de uitwerking komt, dan wil ik daar best nog wel eens even naar kijken wat het kostenplaatje is geweest. Doe in ieder geval dan die toezegging, want nu draait u de wereld om. Want als je het project wilt versnellen, voorzitter, dan ga je nu alleen maar blokkades opwerpen en dan duurt het nog een jaar of 4, 5.

De VOORZITTER: Voor de wethouder, en dan beëindig ik dit debatje.

De heer VENNIK: Ja, ik heb verder niets toe te voegen aan deze opmerking.

De VOORZITTER: Duidelijk. Ik ga naar de fracties. Welke fracties willen reageren op dit onderwerp? Ik ga eerst inventariseren. PvdA, SP. Welke fracties willen reageren op de ingediende amendementen? Dat is Velsen Lokaal, Democraten '66 Velsen, GroenLinks, ChristenUnie en VVD en het CDA. PvdA, u hebt het woord.

De heer ORAZ: Dank u wel voorzitter. Ik ga de amendementen een voor een langs. 1A, de wethouder was duidelijk. Dus daarin gaan wij helemaal met de wethouder mee. 1B, op zich zijn wij ook wel voor groen, maar wat de wethouder zegt, een andere goede inkleuring of ornamenten of wat dan ook, zou ook prima kunnen zijn. Plus een jaar; als je iets met een testopstelling wilt doen überhaupt, dan heb je al een jaar nodig om de vier jaargetijden hun tijd te geven en om de testopstelling te zien werken. Dan ben je al door het jaar heen. Dus met een jaar kunnen wij niet leven. Voor de rest, wat de wethouder daarnet zei, het kan ook een andere inkleding krijgen, dus ook dat amendement zullen wij niet steunen. Amendement 2, Pipeline Control, er is overleg. Zoals bij elk gebied dat ontwikkeld wordt, wordt er met de beheerders overlegd. Dat is ook de

procedure en dat wordt nu ook weer gedaan. En dat is gewoon volgens de procedures. Nu zegt de heer Bal dat hij van de medewerkers van Pipeline Control te horen heeft gekregen dat het project in zijn huidige vorm nooit van zijn levensdagen uitgevoerd kan worden. Heeft hij daar ook bewijs van? Want de heer Bal is altijd heel gul met allerlei bewijsvoering enzo, maar ik zie hier helemaal niets en het blijft alleen bij woorden en ik denk dat wij op woorden niet kunnen afgaan. Dus ook dit amendement zullen wij niet steunen. Amendement 3, rijcurve simulatie. Elke informatie is welkom. En als dat inderdaad tot andere denkwijzen of een andere inrichting kan leiden, dat is dat prima en dan denk ik dat wij dat als gemeente en ook de ambtelijke organisaties zeker mee moeten nemen. Dus tot zover prima en als de LGV achter het woord 'uitwerking' een punt zou willen zetten en de rest zou willen doorstrepen, dan kunnen wij dit amendement steunen. Maar als de LGV vasthoudt aan het vergoeden van de kosten, dan krijg je inderdaad een precedentwerking. Iedereen die een second opinion wil of iedereen die een onderzoeksbureau vindt en daar wat laat uitzoeken, die kan dan de rekening bij de gemeente komen presenteren en dan altijd zeggen: ja, ik heb gegevens aangeleverd. Of je het nou gebruikt of niet, betaalt het even. Dus over de kosten zijn wij het zeker niet eens. Maar wat ik net zeg, een handreiking richting de heer Bal, als hij achter het woord uitwerking een punt zou willen zetten, kunnen wij hem best steunen. Amendement 4, 650.000 euro, dat geld is voor de route, voor de weg en de aankleding dus zo moet het ook gebruikt worden en niet alleen voor...

De heer BAL: En de aankleding, u zegt het goed.

De heer ORAZ: Exact, maar ook voor de weg. Dat is wat u vergeet, en wij niet. Want die weg, die route is wel belangrijk en ook aan het begin van het traject hebben wij gezegd die route is belangrijk en die waaipalen of wat je ernaast doet is ook belangrijk, maar die weg moet opgepakt worden. En wat u hier zegt, gaat daar tegenin. Dus ook amendement 4 zullen wij niet steunen, voorzitter.

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

De heer ORAZ: Ja, ik ga tot een afronding komen. Ik hoop dat we dit project toch een keertje tot besluitvorming kunnen brengen en dat we ook gewoon een keertje projecten kunnen starten en uitvoeren en dan niet jaren en jaren erover debatteren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Raadsleden, bij de behandeling van dit punt heb ik u erop gewezen dat wij hier uitgebreid in verschillende sessies over gesproken hebben. Ik verzoek u dan ook om het heel kort te houden over dit onderwerp. SP.

De heer VRIJHOF: Dat ga ik ook doen voorzitter. Amendement 1A daar gaan wij mee akkoord. Net zoals de wethouder. Het tweede, 1B.

De heer VENNIK: Ik voel een sterke behoefte om dit misverstand uit de wereld te helpen. Ik ben absoluut niet akkoord gegaan met het amendement.

De heer VRIJHOF: Nee, maar het gaat even om de waaipalen. Sorry. Met 1B gaan wij niet akkoord. Met amendement 2 gaan we met de wethouder mee. Met 3 gaan wij niet akkoord. Het vierde amendement is de uitleg van de wethouder duidelijk voor ons. Dank u wel.

De heer BAL: Voorzitter, per interruptie, heeft de SP ook de inbreng van de PvdA gehoord? Die doen namelijk de suggestie bij nummer 3 om een punt te plaatsen achter verdere uitwerking.

De heer VRIJHOF: Wij maken ons wel zorgen over die rijcurve simulatie, maar het is wel zo dat die autoleggers steeds groter worden. Nu is het geloof ik 22,85 meter, maar ik vraag me af: de Dokweg, daar is ook een rotonde. Hoe komen ze daar dan doorheen?

De heer BAL: Daar rijden ze gewoon rechtdoor hoor.

De VOORZITTER: Dames en heren. We zouden discussiëren op hoofdlijnen. Ik kijk naar de SP. Ik heb u horen zeggen dat u amendement 1A steunt en 1B, 2, 3 en 4 niet steunt. Is dat correct. Goed. Dank u wel. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Dank u voorzitter. Voorzitter, amendement 3 om daar mee te beginnen, daar willen wij dezelfde suggestie doen als de PvdA. Zet een punt achter het woord uitwerking en schrap dat van de kosten, dan zullen wij dit amendement steunen. Wat betreft de amendementen die wij 1A en 1B genoemd hebben, dat er ook een andere invulling zou kunnen komen dan een groenstrook. We vinden dat een loze kreet van de wethouder om met de PvdA woordvoerder te spreken, dat zijn alleen maar woorden. Het is gewoon een fopspeen.

De VOORZITTER: U eigen amendementen 1A en 1B houdt u overeind, die blijft u steunen. 2 weerlegt u, 3 daarvan zegt u dat u eigenlijk een subamendement wilt – schrappen erin etc. – en 4 volgt u de wethouder. Correct? Wat doet u bij 4?

De heer VAN IKELEN: Daar zijn wij tegen.

De VOORZITTER: Dan volgt u de wethouder. Ik zag dat u wilde reageren mijnheer Oraz.

De heer ORAZ: Ik ben heel benieuwd welke van mijn woorden de heer Van Ikelen bedoelt.

De heer VAN IKELEN: U hebt net de woorden genoemd dat door de heer Bal alleen woorden worden gesproken zonder bewijzen. Ik verwijs ernaar dat de wethouder ook woorden spreekt over een andere invulling van de Noordzijde van de Kromhoutstraat. Ook dat zijn maar woorden, want geen plan, helemaal niets, is daarvoor. Het is gewoon een fopspeen.

De heer ORAZ: Dank u wel dat u mijn woorden herhaalt dat de heer Bal alleen maar woorden gebruikt en geen bewijzen heeft.

De VOORZITTER: Ik ga naar de fractie van het CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, als we kijken naar de eerste amendementen, dan spiegel ik dat toch ook aan het raadsvoorstel en de doelstelling waarvoor we de gelden beschikbaar moeten stellen. En dat is dat de beoogde weg een aantrekkelijke en herkenbare route zal worden met uitstraling. Ik neem aan dat het college daarbij in haar uitvoering aandacht besteed aan de Noordzijde, wat dan die uitwerking ook is. Ik ga dan in ieder geval ook met Velsen Lokaal mee, dat je in ieder geval enigszins een tijdsbasis in acht zou kunnen nemen. Dat het niet een eindeloos vooruitzicht is, dat we over tien jaar nog bezig zijn met de Noordzijde te verfraaien. Ik denk dat de wethouder toch een redelijk plan heeft ontvouwen: na realisatie van de weg gaan we gewoon door. Dus de eerste drie amendementen vinden we overbodig. Met betrekking tot amendement 3, lijkt het ons niet nodig om achter uitwerking een punt te zetten, want de wethouder heeft gezegd dat als er aanleiding toe is om het plan aan te passen, dat dit niet zou worden nagelaten. Dus dat is overbodig. Ook met amendement vier gaan we niet mee.

De VOORZITTER: Duidelijk. Ga ik nu naar de fractie LGV.

De heer BAL: Ja voorzitter, ik reageer gelijk even op het CDA, want dan is het nog vers, als de wethouder bij amendement 3 zegt: dat doe ik, dan is het juist een punt om dat hier in de raad ook te bekrachtigen. Wij zijn toch wel genegen om met de vier jaargetijden vereniging PvdA mee te gaan en dan een punt te zetten achter uitwerking en de kosten die gemaakt zijn dan maar niet te vergoeden. Om bij de vier jaargetijden te blijven, wil ik toch even nog attenderen dat Vivaldi dat speelt, maar dat er in Rotterdam een club is die zegt 'geen woorden maar daden'. Ik hoor ook alleen maar van de wethouder woorden over Pipeline Control. Vandaar ook amendement 2, want daar wordt namelijk gevraagd om het verslag voor te leggen aan de raad. Dus als u zegt,

mijnheer Bal, u gebruikt woorden, als ik bel met iemand dan praat ik. Dan zegt zo'n iemand: dat is in december pas door de gemeente overlegd en daar kunnen wij nooit mee akkoord gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, houd u het kort.

De heer BAL: VVD: we kunnen maar een keer geld uitgeven, heeft u net gezegd mevrouw Langendijk, dus laten we daar heel goed mee omgaan. Dus niet aan een plan dat gewoon niet doorgaat. Want dit gaat gewoon niet door. Maar, dat neemt niet weg PvdA, dat je kunt zeggen: mijnheer Bal heeft woorden, maar de wethouder gebruikt ook woorden en die heeft ook nog niets overlegd. Die heeft nog nooit iets laten zien aan deze raad, hoe de gegevens zijn van Pipeline Control. Of hebt u ze wel?

De heer ORAZ: We hebben hier zo vaak over gedebatteerd, waarom u dan toentertijd in al die debatten niet om die informatie gevraagd? We blijven praten omdat u door blijft gaan en daarom kunnen we geen besluit nemen.

De heer BAL: Daarom zeg ik ook: geen woorden maar daden. Maar je moet wel stukken krijgen. Ik ga ervan uit dat iemand die bestuurlijke verantwoording heeft en de raad moet controleren dan ook de stukken aanlevert. Hier is ook in de sessie om gevraagd en er is niets gekomen. En als er nog steeds overleg is met Pipeline Control en het kan niet doorgaan, dan gaat er een streep doorheen. Laten we nou die snelheid erin houden. Ook de LGV wil wel een middel om bij een goed doel terecht te komen. Dat is namelijk IJmuiden aan Zee. Daar moeten we eigenlijk ook meer geld in investeren, maar dat wordt nu ook gedaan. Dus wij willen ook die snelheid erin houden.

De VOORZITTER: Goed, gaat u nu met snelheid dan verder en handelt u uw punten af.

De heer BAL: Voor de rest kunnen wij met alle amendementen instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bal. Ga ik naar Democraten '66 Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Terecht stelt Velsen Lokaal de waaipalen ter discussie. Zeker waar ook staat bij amendement 1B: deze mogen alleen gerealiseerd worden als hiervoor geen gemeenschapsgeld nodig is. Daar is nu ook geen sprake van en de wethouder zegt dat ook toe. Ik vind het terecht dat dit zo gesteld wordt. Alleen daarna over de invulling, daar hebben wij wel wat moeite mee omdat meerdere malen gebleken is, dat het nu niet een gebied is waar je een hoogwaardige groenstrook kan neerleggen met de zeewind en met de zoutinwaai. Ik vind het goed dat we hierover gesproken hebben en dat de wethouder nu heeft gezegd: zeker niet met gemeenschapsgeld, maar als een ander komt dan gaat hij zijn gang maar. Misschien kunnen we daardoor een betere en herkenbare uitstraling krijgen. Wij zullen de amendementen niet steunen, maar het is wel goed om, wat de wethouder heeft gezegd, hier geen gemeenschapsgeld beschikbaar voor te stellen. En de andere drie amendementen die daarna komen, die zullen wij niet steunen.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, mag ik even reageren op de heer Uijtendaal van Democraten '66 Velsen? Over de hoogwaardige groenstrook en de zoutbelasting daarbij: ik neem aan dat hij wel eens bij het Binnenmeer en omgeving komt; daar staat aardig wat groen. Dat soort groen kan je ook gebruiken.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Ik citeer even uit het raadsvoorstel: bereikbaarheid, verkeersveiligheid en werkbaarheid voor de ondernemers gaan hierbij hand in hand. Als dat waar was geweest, hadden we nu niet gezeten met al die amendementen en moties. Er zijn drie grote missers geweest en daar refereren ook de amendementen naar. De olieleiding, de bedrijven en

de bewoners zijn niet goed geconsulteerd in dezen en hebben ook niet geparticipeerd, en het hele verkeerstraject dat men niet kan komen met een wagen. Er staat hier werkbaarheid voor de ondernemers gaan hand in hand. En de vrachtwagen kan er niet komen. Dus er klopt iets niet. Dan komt men met een voorstel, terwijl ik vind dat de gemeente met een voorstel moeten komen. Die had alles goed moeten onderbouwen. Die had het bedrijfsleven moeten faciliteren met dit gaan we doen. Nu komen zij met een voorstel en er komen allerlei problemen. Ik denk wethouder, wees blij dat burgers en bedrijfsleven met u meedenken en met goede adviezen komen.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, per interruptie, mag ik wat vragen? Mag ik vragen waar de ChristenUnie heeft gelezen dat er geen participatieronde is geweest?

De heer KORF: Ten aanzien van de bedrijven aan de Zuidkant. Dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog mijnheer Korf en hou het vooral kort.

De heer KORF: Wij zullen het amendement van Velsen Lokaal steunen. Pipeline Control: voor degenen die het weten, de pijplijn komt helemaal uit de Noordzee vandaan. Ik weet niet waar u eventueel een risico mee zou willen nemen, in ieder geval niet met de ze pijpleiding. En dan wil ik even refereren aan datgene dat plaatsvindt bij BP en alles. Wij mogen daar als gemeenteraad van Velsen geen risico mee nemen. Een misser van een college van de afdeling hier dat hier op voorhand niet eerst naar gekeken is om er überhaupt mee te beginnen. Dus ik vind het gewoon een misser. Wij gaan akkoord met het amendement van LGV.

De heer HENDRIKS: Mag ik vragen mijnheer Korf waar u de informatie vandaan haalt dat er geen maatregelen genomen zijn door de gemeente?

De heer KORF: Een uitstekende vraag. Misschien kan de wethouder die beantwoorden.

De VOORZITTER: Meneer Hendriks, u was niet de woordvoerder, meneer Oraz had het woord moeten nemen.

De heer ORAZ: Mijnheer Korf wilt u de vraag van mijn collega beantwoorden?

De heer KORF: Ik wil graag dat de wethouder de vraag van de PvdA beantwoordt.

De heer ORAZ: Maar de vraag is aan u.

De VOORZITTER: Nee mijnheer Oraz en mijnheer Korf, er is een vraag gesteld. U hebt een vraag gesteld en er is een opmerking gemaakt. Die is vrij duidelijk, over Pipeline Control. Daar wil ik het dan bij laten. Ik begrijp dat u amendement 2 als ChristenUnie van harte steunt. Correct?

De heer KORF: Absoluut.

De VOORZITTER: Juiste interpretatie. Gaat u verder.

De heer KORF: Met technische onderbouwing en emotie daarbij. De rijcurve simulatie, dat is bekend. Daar zullen wij helemaal mee instemmen. Maar nogmaals, dat had gemeente Velsen moeten doen. Ik vind het schandalig dat daarvoor het bedrijfsleven een initiatief moest ontwerpen. Ik snap er helemaal niets van. Wij moeten daar als raad van leren. Amendement 4, steunen wij niet. Want het is erg veel voor een paar potjes groen aldaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van GroenLinks.



De heer MERHOTTEIN: Dank u wel, voorzitter. Ik begin een beetje moe te worden van de discussies. Ik heb het gevoel dat we inderdaad al heel vaak over de Kromhoutstraat hebben gesproken en dat er allerlei besluiten zijn gevallen. Ook als ik de amendementen nu hoor en lees, dan is GroenLinks in ieder geval genegen om de wethouder geheel te volgen. Ten aanzien van 1B, daar staan wat dingen in die GroenLinks natuurlijk aan het hart gaan over groen, daar zijn wij absoluut niet op tegen, maar wij willen het niet zo scherp stellen dat er een besluit genomen moet worden binnen een jaar om al dan niet groen daar neer te zetten. In ieder geval willen we het kort houden en we gaan helemaal mee met de wethouder. GroenLinks wil er niet te veel meer over zeggen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD-fractie.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter, linksom of rechtsom, recht of krom; ik zou bijna zeggen kromhoutsnijdend of niet, wij moeten de oppositiepartijen eerlijk nageven dat zij keiharde volharders zijn in hun oppositie tegen dit raadsvoorstel. Werkelijk alle aspecten boven- en ondergronds worden als argumenten in moties en amendementen naar voren gebracht om het raadsvoorstel onderuit te halen. Met deze samenstelling van de raad zal het echter, vrees ik, niet lukken is mijn inschatting. We zouden eens moeten calculeren hoeveel tijd en geld er reeds aan de discussie over de nut en noodzaak van dit project is besteed, door ambtenaren van gemeente en provincie, college en raadsleden, burgers en ondernemers en door externe bureaus. Op zijn zachtst gezegd zal de uitkomst van deze rekensom bij voor- en tegenstanders de nodige schrikreacties teweegbrengen. Kortom, concluderend voorzitter, wij zullen de afwijzende reactie van het college voor alle amendementen volgen. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u. Ik ga nu over tot besluitvorming over de amendementen.

De heer BAL: Voorzitter, ik mis nog een inbreng. Die van mevrouw Dreijer. Misschien heeft die ook nog wel iets te zeggen over de amendementen. Ik neem aan dat mijnheer Kouthoofd niet namens mevrouw Dreijer heeft gesproken.

De VOORZITTER: Ik wijs u erop, dat zij die het woord hebben gevraagd, ik het woord het gegeven. Ik ga over tot besluitvorming dames en heren. Dat doe ik met handopsteken. Om helderheid te krijgen zodat ik niemand over het hoofd zie.

Amendement 1A. Wie is voor het amendement 1A? Hoog uw hand opsteken alstublieft. SP-fractie, Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Dank u wel.

Wie is tegen het amendement? Overige aanwezigen zie ik. Dit betekent dat het amendement is verworpen.

Amendement 1B. Wie is voor amendement 1B? Handopsteken alstublieft. Zo hoog mogelijk. ChristenUnie, LGV, Velsen Lokaal. Dank u wel. Wie is tegen het amendement? De overige aanwezigen.

Amendement 2. Wie is voor amendement 2? Voltallige fractie, aanwezigen van Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen? Overige aanwezigen. Amendement is verworpen.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, even een punt van orde. Is het met of zonder punt achter uitwerking?

De heer BAL: Met punt. Ik heb in tweede termijn gezegd met punt. De kosten wordt doorgestreept. Dat mag van mijn raadsvergoeding betaald worden, zeg ik hierbij toe.

De VOORZITTER: Ik ga niet over uw raadsvergoeding, dus dat staat niet ter discussie. En Vivaldi is een componist en die speelt geen muziek, voor zover mij bekend. Uw subamendement wil ik best meenemen, maar dat doe ik altijd eerst als ik alle amendementen behandeld heb. Dan kom ik terug op 2.2A. Dus u wil eigenlijk voorstellen en dan ga ik weer even terug naar amendement 3, de resultaten van de rijcurve simulatie te betrekken bij de verdere uitwerking. Punt. Dat wil ik best in stemming brengen. Dat is het amendement zoals u dat wijzigt. Wie is voor dat

amendement zoals ik dat nu net heb voorgelezen. Handen opsteken. PvdA, SP, Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. 14 voor. Wie is tegen? VVD, GroenLinks, Democraten '66 Velsen, CDA. 15 tegen. Verworpen.

Amendement 4. Wie is voor amendement 4? Velsen Lokaal, LGV. Wie is tegen dit amendement? Amendement is verworpen.

Tot zover de amendementen. Ik heb de besluitvorming over de amendementen gehad, ga ik naar de besluitvorming over het raadsvoorstel. Ter beschikking stellen van 500.000 euro uit de bestemmingreserve Revitalisering Toegangsroute IJmuiden aan Zee en ter beschikking stellen van de reservering ReinUnie gelden 1.000.000 euro ten behoeve van de herinrichting van de Kromhoutstraat. Zo luidt het besluit. U weet het, stemverklaringen en ik houd mij aan die 60 seconden. Twee personen. Velsen Lokaal en ChristenUnie. SP en Democraten '66 Velsen. SP.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, de SP wil onder bepaalde voorwaarden instemmen met het voorgestelde besluit. Deze voorwaarden zijn: de nog lopende onderzoeken respecteren, geen overschrijding van het budget en een sobere uitvoering zonder kunstpalen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dan ga ik naar de volgende. Velsen Lokaal, mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, indien van onze amendementen, 1A of 1B, was aangenomen, dan had dat de consequentie gehad dat we dit raadsvoorstel hadden gesteund. Wij vragen daarnaast ook aandacht voor de bijstelling van het plan inzake de bereikbaarheid met de vrachtwagens. Nu het amendement verworpen is, helaas, zullen wij ook tegen dit raadsvoorstel gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV. Zestig seconden.

De heer BAL: Ja voorzitter. Geld kun je maar een keer uitgeven. Ik ben blij dat dit project niet doorgaat, want dan houden we in ieder geval het geld. Ik neem aan dat de wethouder terugkomt met een voorstel voor heroverweging dat de gelden die nu beschikbaar worden gesteld niet in allerlei potjes blijven zitten bij die afdelingen, maar dat we het weer keurig netjes als voorstel terugkrijgen. Het kan zo nu eenmaal niet uitgevoerd worden. Voor de rest voorzitter, betreuren wij het dat de resultaten van de rijcurve simulatie niet door de raad gesteund worden. Ik neem dan ook aan dat degene die de initiatieven hebben genomen, de informatie niet meer door zullen spelen naar het gemeentehuis, want deze raad heeft er blijkbaar geen behoefte aan. Maar dat gaat dus niet lukken, dus wij hebben er alle vertrouwen in dat het niet doorgaat. Wij zullen niet instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Democraten '66 Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Na jaren en nu ook na diverse debatten en sessies nemen we nu eindelijk een concrete stap voorwaarts voor het verbeteren van de bereikbaarheid van kust. Iets wat past in de kaders die wij als raad al eerder gesteld hebben. Tevens hebben we nu de mogelijkheid om het openbaar vervoer kwalitatief flink te verbeteren. Democraten '66 Velsen is voor het voorstel. Wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik over tot stemming. Ik doe dit met handopsteken. De twee beslispunten zijn nu wel bekend. Wie is voor het voorstel? VVD-fractie voltallig, GroenLinks, Democraten '66 Velsen, CDA, SP, PvdA. Wie is tegen het voorstel. Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Dit betekent dat het voorstel is aangenomen.

## **8R Jaarrekening 2009 en begroting 2011 van de GR Afvalschap IJmond Zaanstreek**

De VOORZITTER: Zijn we bij het volgende hamerstuk aangekomen: jaarrekening 2009 en begroting 2011 van de gemeenschappelijke regeling Afvalschap IJmond Zaanstreek. Dames en heren, de gemeenteraad van Velsen wordt gevraagd een zienswijze in te dienen over de

ontwerpbegroting 2011 van de gemeenschappelijke regeling Afvalschap IJmond Zaanstreek. Daarnaast wordt de jaarrekening 2009 ter kennisgeving aan de raad voorgelegd. Het college stelt u voor om met instemming kennis te nemen van beide stukken. Stemverklaringen gewenst? Mag ik concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Dat is het geval. Vastgesteld.

### **9R Motie LGV over Rijksuitkering en gemeentefonds**

De VOORZITTER: Dan ga ik over naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Motie van de LGV over Rijksuitkering en gemeentefonds. Ik stel u het volgende voor om te behandelen. Eerst een korte toelichting door de indiener, de heer Bal. Dan een korte reactie van wethouder Vennik. Dan vervolgens krijgt u als raadsfracties het woord, als u dat wenst. En dan gaan we stemmen over deze motie. Akkoord? Mijnheer Bal, u hebt het woord.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Motie A voorzitter en raad, heeft betrekking op Rijksuitkering vanuit het gemeentefonds. Wie de kranten leest en wie internetsites bezoekt, zal het niet ontgaan zijn dat het Koninkrijk der Nederlanden de komende jaren drastisch zal moeten bezuinigen. Gezien de uitslag van gister zal er nog wel eens een rap tempo in kunnen komen. Dit betekent dat de uitkering uit het gemeentefonds voor de gemeente ook verlaagd zal worden. Dit betekent ook dat we kunnen constateren, dat er in andere gemeenten in Nederland reeds geanticipeerd wordt op die tientallen miljoenen die gekort zullen worden bij de diverse gemeenten. Zeker een gemeente van onze omvang. Dan wil ik ook nog memoreren aan het vorige college. Dat heeft in een overdrachtdossier aangegeven, dat de besteding van ReinUniegelden mede gezien de aankomende bezuinigingen het heroverwegen waard zijn. Deze motie heeft dus eigenlijk ook betrekking op de ReinUniegelden waar we zorgvuldig mee om moeten gaan. Nietwaar mevrouw Langendijk, VVD. Gemeenschapsgeld kun je maar 1x uitgeven. Daarom verzoeken wij het college om binnen een maand, middels een nauwkeurige berekening, en dat kan op basis van eerdere uitkeringen van het Rijk uit het gemeentefonds en de recentste rijkscirculaire, een zo nauwkeurige mogelijke raming op te stellen van de uitkeringen van het gemeentefonds voor onze gemeente en deze aan de raad ter beoordeling te doen toekomen. Dan kunnen wij ons ook voorbereiden op een goede takendiscussie met elkaar. Dan kunnen we weten waar de pijn wel of niet zou kunnen liggen. Maar dan moeten wij ons wel beseffen, dat we – eigenlijk zou je een investeringen en uitgave stop in het leven moeten roepen, maar goed. Wij zouden eigenlijk uit willen spreken en de raad voor willen leggen om geen kredieten uit de ReinUniegelden – ook al zijn deze gereserveerd – beschikbaar te stellen voor de financiële gevolgen van de rijksbezuinigingen en de daaraan verbonden korting van die uitkeringen door het Rijk uit het gemeentefonds voor onze gemeente duidelijk zijn en aan de raad zijn voorgelegd. Dat is motie A voorzitter. Moet ik verder met motie B gaan?

De VOORZITTER: Nee, we gaan ze één voor één behandelen. Wethouder Vennik, u hebt het woord.

De heer VENNIK: Ja voorzitter, ik ontraad u deze motie. Dat zal u niet verbazen. Wij hebben in de voorjaarsnota een actuele stand van zaken gegeven. Daarnaast stelt u dat andere gemeenten in Nederland reeds weten dat er tientallen miljoenen gekort zal worden. Iedere gemeente in Nederland weet op dit moment evenveel. Je kan hooguit op basis van de tekorten in het Rijk een aantal aannames hanteren, maar vooralsnog in de circulaire tot nu zijn er geen aanwijzingen – en dat kan ook haast niet, want dat hangt onder andere van het nieuwe kabinet af – hoe de bezuinigingen precies vertaald worden naar de gemeente. Binnen een maand is al helemaal niet haalbaar. U hebt gewoon een actueel overzicht op basis van de informatie die wij hebben. Die hebben wij met u gedeeld, en dat geeft precies aan hoe op dit moment de stand van zaken is. Ik denk dat wat de raad wil met de ReinUniekredieten, dat is aan de raad. Overigens is daar wel in het verleden over gesproken. We hebben net onder andere een besluit genomen, wat voor een deel betrekking heeft op wat we met die ReinUniegelden willen. In dat overdrachtdossier is alleen aangegeven dat wat nog niet heel duidelijk besteed is, als je dat niet doet, dan scheelt dat in de kapitaalslasten. Dat is aan de raad vervolgens denk ik om die discussie te voeren.

De VOORZITTER: Ik inventariseer. Welke fracties wensen het woord? PvdA-fractie. Zie ik een heel klein vingertje van Velsen Lokaal? Correct? PvdA, Velsen Lokaal. Dat is hem. PvdA, u hebt het woord.

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter, tegenwoordig heten wij de vier jaargetijden partij en de vier jaargetijden partij wil de LGV erop wijzen dat het termijn, zoals de wethouder net zegt onredelijk is gezien de informatie die nu beschikbaar is vanuit de mei circulaire, maar ook de komende september circulaire, waarvan verwacht wordt dat er ook niet heel veel in zal staan gezien de landelijke politieke ontwikkelingen. Daarom achten wij deze motie in de eerste zin voorbarig en bovendien overbodig. Overbodig omdat wij denken deze motie uitgaat van de veronderstelling dat de raad deze cijfers aan het college opvraagt, terwijl wij ervan overtuigd zijn dat het college, op het moment dat die cijfers beschikbaar zijn, gewoon aan de raad zal overhandigen. In dat opzicht is deze motie overbodig. Wij kunnen ons ook niet vinden in de intentie van de motie, namelijk het stopzetten van de kredieten uit de ReinUniegelden. Daar is in het verleden al een besluit over genomen. De wethouder memoreert daar net aan. Het is bovendien ook deels in de uitvoering. Ik noem de sportvelden. Ik wil u erop wijzen dat u met deze motie in strijd handelt met een voorstel waar u net voor heeft gestemd, namelijk het raadsvoorstel jaarstukken 2009, punt 6. Daarin stellen wij een krediet vanuit die ReinUniegelden beschikbaar van 1,1 miljoen – iets meer – voor kunstgrasvelden. En nu vraagt u in een motie, krap een uur nadat u voor dat voorstel heeft gestemd, vraagt eigenlijk om dat niet te doen. Dus kortom, de motie is wat ons betreft overbodig, voorbarig en tegenstrijdig met het eigen handelen. Daarom zullen wij de motie niet steunen voorzitter. Dank u wel.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Ik schrik een beetje van de reactie van de wethouder. Een wethouder die toch eigenlijk in zijn betoog zou moeten hebben: regeren is vooruit zien. We weten allemaal dat er bezuinigingen gaan komen, we zitten ons er allemaal schrap voor te houden en dan op zo'n manier deze motie van zich afschuiven. Ik vind dat een hele zorgelijke uitspraak die ik hier hoor. Er komt zwaar weer. En nogmaals, regeren is vooruit zien. Deze motie zullen wij van harte ondersteunen. Dit is ook iets wat wij bij de informatierondes steeds naar voren hebben gebracht. Investerings die nu allemaal in de pijp zijn: bevroren, want we krijgen zwaar weer. En stop nu met uitgeven van en wacht eens even af wat er gaat komen.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik ga de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Handen opsteken alstublieft. LGV, Velsen Lokaal. Wie is tegen de motie? VVD, ChristenUnie, nou de andere aanwezigen. De motie is verworpen.

### **10R Motie LGV over onderhoud- en herstelwerkzaamheden wegennet**

De VOORZITTER: Ga ik naar motie B. Ook deze wil ik op dezelfde wijze behandelen. Korte toelichting door de indiener, de heer Bal. Reactie van wethouder Vennik. En vervolgens, als u wilt reageren als fracties daarop. En dan breng ik hem meteen in stemming. Meneer Bal, u hebt het woord.

De heer BAL: Ja, dank u voorzitter. Toch nog even, ik had een voorstel gedaan om de moties voor de pauze te behandelen, dus dan had er waarschijnlijk een heel ander beeld gekomen voor de PvdA. Motie B voorzitter. Zoals we allemaal kunnen constateren als we over de Lange Nieuwstraat rijden, is er nogal wat schade ontstaan aan de gemeentelijke wegen. Niet alleen op de Lange Nieuwstraat – het is daar wel het ergst – maar er zijn ook andere wegen waar dat toch wel heeft ingehakt. Het herstel en onderhoud van het gemeentelijk wegennet en de beschikbare onderhoudsbudgetten zijn die dan eigenlijk nog wel toereikend om dat allemaal te herstellen? Bij de beantwoording van het Raadsplein van 27 mei, beaamt het college dit zelfs, want er moet nog een nader onderzoek worden verricht om een exact bedrag voor onderhoud en herstelwerkzaamheden vast te stellen. Dat staat gewoon zwart op wit mijnheer Oraz. Dit keer wel op papier. De staat van onderhoud is dus nog niet duidelijk. Zeker na deze winterperiode. Wij

verzoeken het college dan ook binnen een maand, middels een nauwkeurige schouw, nader onderzoek te verrichten naar de onderhoud- en herstelwerkzaamheden aan het wegennet de daaruit voortvloeiende werkzaamheden en deze financieel te onderbouwen. Helaas hebben net al ruim drie ton weggegeven in het kader van de Kromhoutstraat, misschien houdt het wel in dat de Kromhoutstraat mooi asfalt krijgt en de rest van de wegen in de gemeente dus niet. Het onderzoek voorzitter, samen met de daaraan verbonden werkzaamheden en financiële gevolgen aan de raad voorgelegd kunnen worden, opdat wij dan werkelijk op basis van goede onderbouwde stukken krediet vrij kunnen geven. Dan zouden die werkzaamheden ook uitgevoerd kunnen worden. Het onderzoek, voorzitter en wethouder, zou dus bekostigd kunnen worden uit het onderhoudsbudget BOR. Daar hebben we net al drie ton van weggegeven. Kredieten uit het onderhoudsbudget – ook al zijn deze in voorgaande jaren opgebouwd – kunnen beschikbaar worden gesteld voordat er nauwkeurig onderzoek naar onderhoud- en herstelwerkzaamheden van het wegennet en de daaraan verbonden financiële gevolg is afgerond en door de gemeenteraad is bekrachtigd.

De VOORZITTER: Tot zover uw inleidende woorden. Wethouder, u hebt het woord.

De heer VENNIK: Ja, dank u wel voorzitter. Dat er vorstschade is, dat heeft iedereen kunnen zien. Het is ook duidelijk dat daar iets aan moet gebeuren. We hebben daar wel een grove schatting van. Het gaat om enkele tonnen. Ik heb ook al eerder aangegeven, dat dit hersteld gaat worden. Dat gaat niet ten koste van de Kromhoutstraat, dat gaat gewoon uit de exploitatie. Daar is ook geld voor. Dat wordt gecombineerd met onderhoud dat wellicht wat verder in de toekomst gepland staat, maar nu naar voren gehaald kan worden. In die zin is er dus wel degelijk enig zicht op wat er moet gebeuren en zijn er ook wel middelen zonder dat het ten koste gaat van die investering in de Kromhoutstraat. Derhalve is deze motie overbodig.

De VOORZITTER: Welke fracties willen reageren? PvdA, Velsen Lokaal. PvdA u hebt het woord.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, dank u wel. Wij volgen de wethouder in zijn beantwoording en wij zullen ook niet instemmen met deze motie. Wij vonden deze motie ook overbodig voordat de wethouder met zijn antwoord in de raadszaal kwam, want deze wethouder heeft het antwoord eerder al gegeven naar aanleiding van antwoorden op vragen die tijdens de sessie van de jaarrekening aan de orde gekomen zijn. In die zin is deze motie dubbel overbodig. Het antwoord lag er al en ik vind het eerlijk gezegd zonde van de tijd die we hebben moeten besteden in het voorbereiden van deze beantwoording.

De VOORZITTER: Fractie Velsen Lokaal, u hebt het woord.

De heer VAN IKELEN: Dank u voorzitter. Wij vinden deze motie wel heel logisch, want ook in het kader van het voorbereiden van de komende begroting, zou het zeer zinvol kunnen zijn om te kijken welke tegenslagen we nog op de weg kunnen vinden. Dit zal een van de tegenslagen kunnen zijn. We hebben net de wethouder in vage termen horen zeggen dat het een bedrag van enkele tonnen is en dat er nog wel ergens een budget voor is. Dat betekent in feite dat als hij dit bedrag wat exacter kan maken, dit gewoon middels een memo aan de raad kan toesturen, zodat we die informatie hebben. Om op deze makkelijke manier te roepen, dat de motie niet nodig is, dat lijkt ons een iets te snelle kreet. Wij verzoeken de wethouder eigenlijk om met dat bedrag op tafel te komen, middels een goede onderbouwing zoals gevraagd in deze motie. Daarom zullen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Tot zover uw reacties. Nee, ik heb het geïnventariseerd aan het begin. Ik heb de fracties gewoon gevraagd wie er wilden reageren. Twee hebben dat aangegeven.

De heer BAL: Ik ben de indiener van de motie hoor.

De VOORZITTER: Dat is mij bekend. Ik heb u ruim de gelegenheid gegeven om te reageren. Ik heb ook een behandelvoorstel ingediend.

De heer BAL: Klopt, en dat betekent dat ik als indiener van de motie nog een keer zou mogen reageren op hetgeen de PvdA bijvoorbeeld zegt.

De VOORZITTER: Nee mijnheer Bal, ik heb u meegenomen door alle stappen en ik ga nu de discussie dan ook daadwerkelijk beëindigen.

De heer BAL: Ik word hier beschuldigd van iets wat de PvdA zelf helemaal niet leest.

De VOORZITTER: Meneer Bal, we beëindigen deze discussie en laten we in het Presidium via uw fractievoorzitter daarop terugblikken.

De heer BAL: Het klopt dus echt niet hoor. De procedure is: de motie indienen, aan het woord en de indiener van de motie...

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, ik heb u net aangegeven, dat wij in het Presidium over deze procedure met elkaar kunnen discussiëren.

De heer BAL: Wij hebben een reglement van orde.

De VOORZITTER: Prima meneer Bal. Dames en heren, ik ga tot stemming over. Wie is voor?

De heer BAL: Ik wil even schorsen om het reglement van orde door te nemen.

De VOORZITTER: U wilt schorsen? Neen. Ik heb een behandelvoorstel ingediend en daar hou ik het bij. Daar heeft de raad voltallig mee ingestemd.

De heer BAL: Maar een raadslid wordt toch geacht een vergadering te mogen schorsen?

De VOORZITTER: Meneer Bal, nogmaals, ik kijk naar mijn griffier. Correct of niet correct? De aanpak zoals ik die heb voorgesteld is correct, geeft mijn griffier mij aan. En als iemand het reglement van orde kent, dan bouw ik op de griffier.

Ik ga over tot stemming dames en heren. Wie is voor de motie? Graag uw hand opsteken. Dat is Velsen Lokaal en LGV. Wie is tegen de motie? Dat zijn de andere raadsleden. Motie is verworpen.

### **Sluiting**

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, zijn we aan het eind van deze vergadering gekomen. Ik nodig u uit voor het napraten in café Dudok. Sluiting van de vergadering.