

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 11 FEBRUARI 2010 AANVANG 21:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	T. Beekema, R.G. te Beest, A. Blok, M. van den Brenk-Steijn, R. Cruz Linde, H.J. van Delden, P. van Deudekom, E.J.M. Dominggus, H.B.E. Dreijer, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, C.O. Hindriks, J.P. van Ikelen, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, J.W.M. Müter, A.W. Nijssen-Hoogerbeets, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, M.L. Quist, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, A. Uytendaal, R. Vennik, D. Verhulst, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, W.E. Westerman, H. Wijkhuizen
Afwezig	-
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, H.M. Edzes-Altena, A.M. Korf, C. Ockeloen en A. Verkaik

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Raadsleden, collegeleden, ambtelijke functionarissen. Goedenavond. Dit is de laatste inhoudelijke raadsvergadering van deze raad 2006-2010. Wij weten dat wij elkaar ontmoeten op 10 maart 2010 en dan hebben we echt de laatste raadsvergadering. We nemen dan afscheid van elkaar. Dames en heren, ik wil starten met de opening en ik wil een ieder verzoeken om zijn of haar mobiele telefoon op een niet-geluidstand te plaatsen. Dank voor uw medewerking. Dat was artikel 55, het verbod op het gebruik van mobiele telefoons.

Dat gezegd hebbend, is er een ordevoorstel ingediend om aan de agenda toe te voegen het raadsvoorstel van de Rekenkamercommissie over de verantwoording van de fractievergoedingen over 2009. Gaat u ermee akkoord dat ik het punt toevoeg aan de agenda als punt 15R? Ik kijk rond. Ik zie dat dit het geval is. Voeg ik hem toe.

Ik ga even door met vaststellen agenda en ordepunten. Er is ook een amendement ingediend over raadsvoorstel 4, de hulp aan Haïti. Ik stel voor dit bij het desbetreffende agendapunt te behandelen. Daar gaat u ook mee akkoord. Mooi. Dan zijn er drie agendapunten die onder voorbehoud zijn ingediend omdat ze vanavond in de sessie zijn besproken. Ik wijs u op uw eigen reglement. Ik heb hem er uiteraard even op nageslagen. Ik ga dan ook richting de sessievoorzitters om te informeren of ik ze vanavond in deze raadsvergadering kan bespreken en besluiten. Ik begin daarmee om te vragen mevrouw Vos over de sessie HOV, agendapunt 11.

Mevrouw VOS-VESTER: Deze is besluitrijp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Koedijker, over de nota Investeren en Afschrijven. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Deze kan ook vanavond besloten worden.

De VOORZITTER: Dank u. Dan ga ik naar de heer Van Delden. Vrijstelling ex artikel 19, wet Ruimtelijke Ordening.

De heer VAN DELDEN: Ook besluitrijp, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat zijn punten die besluitrijp zijn. Akkoord. Dat betekent, dat ik deze drie agendapunten dus vanavond op de agenda houd zoals ze staan. Dat concludeer ik. Er is een drietal moties ingediend. Er is een motie van GroenLinks over de Informatievisie. Ik stel voor die te behandelen bij agendapunt 14. Er is een motie ingediend door Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie over de bebouwing aan de Keetberglaan. En er is een motie ingediend door de PvdA, CDA, Democraten '66 Velsen eveneens over de bebouwing aan de Keetberglaan. Omdat de eerste motie het meest verstrekkend is, zal ik die ook als eerste behandelen. Ik stel u voor om beide punten te behandelen, onder de nummers 16 en 17. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Helder. Dan maak ik ook nog een opmerking over de agenda. U hebt gezien dat er een tweetal onderwerpen zijn, het Raadscommunicatieplan, agendapunt 7 en agendapunt 4, de hulp na de aardbeving Haïti. Dat zijn onderwerpen die in mijn portefeuille vallen. Derhalve volgens goed dualistisch gebruik, meneer Vennik, zal de heer Blok dan de vergadering voorzitten. Omdat hij uw plaatsvervangend voorzitter is. Om te voorkomen dat we een stoelendans krijgen, stel ik u voor om de punten als volgt te behandelen: ik heb even met een schuin oog gekeken naar het agendapunt 13, dat is het agendapunt Medewerking verlenen aan vrijstellingstellingsprocedure ex artikel 19 etc. Ik weet dat daarvoor enkele inwoners van ons aanwezig zijn, dus ik stel u gewoon voor om de agenda als volgt te behandelen. Wij zijn nu bij punt 1, daarna punt 2.

De heer VOSSE: Vergeet u het ordevoorstel van de LGV niet?

De VOORZITTER: Ik zal uw ordevoorstel zeker niet vergeten. Daarna wil ik gaan naar agendapunt 3. Ik geef u ook zeker het woord, meneer Vosse. Ik heb u niet over het hoofd gezien. Dan stel ik voor, omdat ik weet dat enkele inwoners van Velsen aanwezig zijn voor de agendapunten 16 en 17 om die dan te behandelen. Dus na 3, 16 en 17. Dan agendapunt 13 en vervolgens stel ik u voor om agendapunt 4 en 7 te behandelen onder deskundige leiding van uw plaatsvervangend raadslid, de heer Blok. En dan vervolgens de agenda te continueren, zodat er rust blijft in de agenda vanavond. Kunt u mij volgen? Ik hoor dat u mij kunt volgen. Dat doet mij genoegen. Ik ga even naar het ordevoorstel van de LGV. Meneer Vosse, u hebt het woord.

De heer VOSSE: Voorzitter, de LGV vindt dat er redenen zijn om twee agendapunten van de agenda af te voeren. Dit zijn 5R en 6R, die gaan over de financiering van de kunstgrasvelden. Kan ik even een toelichting geven waarom wij dat vragen?

De VOORZITTER: Graag meneer Vosse. Gaat uw gang.

De heer VOSSE: Wij hebben een collegebericht gezien en daar staat een verhaal in van de besteding van de Reinuniegelden. Daar staat dat een bedrag van 7,5 miljoen totaal beschikbaar was. De raad heeft na motie bepaald dat een gedeelte van dit bedrag ten goede moet komen aan de burger. Tevens is het college uitgenodigd een bestedingsvoorstel aan de raad voor te leggen, zodat een integrale afweging kan plaatsvinden. Het college stelt thans voor om een bedrag van 6 miljoen te besteden aan een viertal aandachtsgebieden en projecten op het gebied van wonen, welzijn, werken en milieu. En nu komt het: het resterende bedrag van ruim 1,5 miljoen wordt gebruikt voor een getrapte, tijdelijke verlaging van de tarieven afvalstoffenheffing. Naar onze mening is het geld dus weg. En is er wat ons betreft voor de kunstgrasvelden, waarin gezegd wordt dat de financiering in orde zou zijn, geen dekking. Daarom vragen wij voor afvoer van deze twee agendapunten.

De VOORZITTER: Dank voor de motivatie. Het is een ordevoorstel: we gaan er niet over debatteren. Ik ga toch nu met handopsteken kijken of u dit ordevoorstel steunt. Anders laat ik de punten op de agenda staan. Wie is voor het ordevoorstel zoals het is ingediend door de LGV, om de punten van de agenda te verwijderen. Graag uw hand hoog opsteken.

De heer KORF: Voorzitter, kan de wethouder reageren op deze opmerking?

De VOORZITTER: We gaan er anders over debatteren. Ik kijk weer naar uw reglement van orde. Dan gaan we inhoudelijk discussiëren, iets wat niet correct zou zijn bij dit punt. Dus ik hou mij vast aan de vergaderafspraken in dezen. Drie voor. Wie is tegen.

De heer KORF: Dan ben ik ook voor.

De VOORZITTER: Akkoord. Dat zijn vier voor. Wie zijn tegen het voorstel, ingediend door de heer Vosse? Graag uw handen hoog opsteken. Dat zijn de overige raadsleden. Ik heb uw hand niet gezien, meneer Dominggus. Ging uw schouder omhoog? Akkoord. ChristenUnie en LGV zouden graag beide punten van de agenda zien verwijderd. Andere fracties hebben aangegeven dat ze een andere mening zijn toegedaan. Ik behoud de punten 5 en 6 op de agenda. Goed dames en heren, tot zover het vaststellen van de vergaderagenda en de opening.

2R Notulen raadsvergadering van 28 januari 2010 en besluitenlijst 28 januari 2010

De VOORZITTER: Dan ga ik nu met u naar agendapunt 2, de notulen van de raadsvergadering van 28 januari 2010. Dat doe ik meteen inhoudelijk en redactioneel. Kunt u daarmee instemmen, dames en heren? Dat kunt u. Vastgesteld.

Besluitenlijst van de raadsvergadering van 28 januari 2010. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Vastgesteld.

3R Afhandelen aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Dan kom ik bij agendapunt 3R, lijst van aan de raad gerichte brieven. Kunt u instemmen met de wijze van afdoening? Ik zie twee handen. Meneer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zou willen verzoeken om van de brief van de heer Pranger over het natuurbehoud van het Fort Benoorden Spaarndam en van de brief van de Vereniging Verbeter Zeewijk een afschrift naar de raad te sturen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef u zo een reactie. GroenLinks, meneer Westerman.

De heer WESTERMAN: GroenLinks verzoekt het college om de raad te informeren over de afhandeling van de brief van de heer Snel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel u voor om, gelet op uw vraag, het als volgt te doen. Dat ik de raad informeer over de wijze van beantwoording door het college door een afschrift van de antwoordbrief via de griffie aan de raad te doen toekomen. Kunt u daarmee instemmen? Ja, dat kunt u beiden. Dan beschouw ik uw vraag als afgedaan. Akkoord.

16R Motie 11 van 2010 over de Keetberglaan van VL, LGV, CU

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar de agendapunten 16 en 17. Allereerst de motie van Velsen Lokaal, LGV en ChristenUnie over de Keetbergflat. Ik stel u voor om dit punt als volgt te behandelen. Eerst een toelichting door de indiener. Mevrouw Van Ombergen zou dit doen namens de partijen, heb ik begrepen. Vervolgens een reactie door de portefeuillehouder, mevrouw Korf. Dan ga ik naar de fracties toe voor een stemverklaring over de motie. Dan vraag ik nog een korte reactie van de wethouder en dan tenslotte de stemming over de motie. Kunt u instemmen met deze vergaderorde? Dat kunt u. Dan geef ik u nu het woord, mevrouw Van Ombergen. Agendapunt 16.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel, voorzitter. De motie die Velsen Lokaal samen met de ChristenUnie en LGV wil indienen, daarvan zou ik even een korte toelichting willen geven. Het Woningbedrijf vindt het niet meer nodig om een extra bouwlaag onder de 7 woonlagen te gebruiken voor de functies ten behoeve van de woondoeleinden, zoals entree, lift, trappenhuis, bergingen en ketelhuis. Het aangenomen amendement om het Woningbedrijf toe te staan om deze extra bouwlaag te mogen realiseren, is daarmee teniet gedaan. Nu blijkt dat deze extra bouwlaag helemaal niet ingezet wordt voor woondoeleinden maar voor commerciële verhuurbare ruimten, stellen wij voor terug te gaan naar 7 bouwlagen, zoals ook in het Masterplan Zeewijk en

het Bestemmingsplan staan. Volgens ons is dat de Koninklijke weg. De tekst van de motie luidt: de raad van Velsen in vergadering bijeen, verzoekt het college zich te houden aan het uitgangspunt van het bestemmingsplan, Het Masterplan Zeewijk, en het raadsbesluit van 2 juli 2009, inzake het RFK Keetberglaan, waarbij maximaal 7 bouwlagen voor woondoeleinden is opgenomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik nu een reactie van de portefeuillehouder, mevrouw Korf.

Mevrouw KORF: Dank u wel, voorzitter. De acht bouwlagen zijn nodig om de gewenste 100 woningen te realiseren. De bovenste bouwlaag is nodig om dit programma te realiseren. De begane grond heeft een beperkt oppervlak en beperkingen met betrekking tot het duin dat tegen deze plint aangebracht wordt en de lichtinval. Bovendien moet deze gebruikt worden voor ook de centrale ruimtes. In het raadsvoorstel is geen planologische vervolgpcedure geschetst, in tegenstelling tot wat in de motie wordt gesuggereerd. Daar gaat het ook over behoorlijk bestuur en wat je daarvan zou vinden. Dit plan is ingediend voor 1 juli 2008. Het plan wijkt af van het geldende bestemmingsplan. Daarom is conform de mogelijkheden van de oude WRO een vrijstellingsprocedure, ex artikel 19 lid 2 WRO nodig. Dit is op pagina 19 van het RFK Keetberglaan verwoord. Derhalve vinden wij het wijs om u te adviseren deze motie niet aan te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik inventariseer eerst welke fracties het woord wensen over dit onderwerp. Ik kijk rond. Wie wensen het woord? Dat is Velsen Lokaal, PvdA, GroenLinks. Heb ik iemand over het hoofd gezien? Ik kijk nog even naar rechts. Dat is niet het geval. Geef ik u graag het woord, Velsen Lokaal. Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, Velsen Lokaal zou er graag op willen reageren. Als de plint weggehaald wordt, is die hele onderlaag niet nodig. Wij vinden het daarom ook bijzonder dat er nu weer allerlei argumenten bijkomen om alsnog op deze manier die commerciële woonruimte erin te fietsen.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA, meneer Blok.

De heer BLOK: Ja voorzitter, wij kunnen deze motie niet steunen. Alhoewel het wel een punt is – en daarom zijn wij met een eigen motie gekomen. Wij vinden het heel belangrijk dat daar tenminste 100 woningen terugkomen. Daar is op zijn minst die plint voor nodig in één of andere vorm. Daar heeft de wethouder al wat van gezegd. Er kunnen nooit volwaardige woningen in de plint terugkomen, dus als je er een verdieping afhaalt, dan zal het altijd tot minder woningen leiden. Wij gaan daarom met de portefeuillehouder mee, dat wij niet kunnen instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heer Westerman, GroenLinks.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, ook GroenLinks heeft ondermeer vanuit het Woningbedrijf begrepen dat die benedenverdieping te weinig lichtinval heeft om daar volwaardige woningen neer te zetten. Dus, ook in het kader van de volksgezondheid, wat wil je daar dan? Wij kunnen met deze motie niet in zee.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de wethouder of een korte reactie nog gewenst is. Nee. Is niet gewenst. Ga ik over tot een stemming over deze motie. Dames en heren raadsleden, graag wil ik van u weten wie voor de motie is. Handopsteken graag. Dat is de voltallige LGV-fractie, Velsen Lokaal en ChristenUnie. Wie is tegen de motie? Handopsteken alstublieft. Democraten '66 Velsen, VVD, SP, Lijst Quist, PvdA, CDA en GroenLinks. Dit betekent dat de motie is verworpen.

17R Motie 12 van 2010 over de Keetberglaan van PvdA, VVD, CDA, D66V

De VOORZITTER: Kom ik bij agendapunt 17, de motie van PvdA, VVD, CDA, Democraten '66 Velsen over hetzelfde onderwerp, Keetbergflat. Ik stel u voor eerst een toelichting te vragen van de indiener van de motie, de heer Blok. Dan een reactie van de portefeuillehouder. Dan een stemverklaring van de fracties over de motie. Dan een reactie van de wethouder en dan de motie in stemming te brengen. Gaat u daarmee akkoord? Dat doet u. Geef ik nu graag het woord aan de heer Blok. Meneer Blok.

De heer BLOK: Ja voorzitter, gelukkig kwam de brief van mevrouw Braams op tijd bij de fracties binnen. Dit was een onderwerp waar we hier in de raad op een hele hete avond verhit over hebben gediscussieerd; het was dus een heel politiek item. Het element was – Velsen Lokaal heeft er net ook al iets over gezegd – dat wij dachten dat het met 7 verdiepingen af kon. Maar, er moest perse één parterre, één plint onder voor schuren, voor bergingen, voor technische ruimtes en dergelijke. Toen zijn wij ook meegegaan om die extra laag toe te staan. Vooral omdat wij het ook heel belangrijk vinden – ik heb het net ook gezegd – dat er tenminste 100 huurwoningen terugkomen. Maar toch, als je dan de uitwerking ziet, en ik ben de brief even ambtelijk nagegaan, dan klopt het dat er nu plotseling ruimtes gaan komen als winkels of andere openbare ruimtes. Dat vinden wij toch niet gewenst. Wij hebben gezegd dat het een plek moet worden waar gewoond moet worden, dus er mogen alleen woninggerelateerde functies komen. Dus er mogen schuurtjes in, alles wat nodig is om te wonen, mag er in. Maar het is nooit bedoeld om daar commerciële ruimtes te maken, die weer zijn eigen dynamiek kennen in zo'n wijk en dergelijke. Wij hebben een motie ingediend waar de tekst van luidt: bij nieuwbouw aan de Keetberglaan op de plaats waar de 13 verdiepingen tellende hoofdflat staat, mag de woonbestemming niet worden aangepast in een bestemming waarbij verhuur van ruimtes zonder aan wonen gerelateerde functies mogelijk is. In elke bouwlagen mogen alleen aan wonen gerelateerde functies worden gerealiseerd. De toelichting heb ik net al aangegeven. Er zijn natuurlijk mogelijkheden. Je kunt er een paar woningen in stoppen. Net hebben GroenLinks en de wethouder ook al gezegd dat het geen volwaardige woonlaag is. Je hebt de schaduw van de duinen en dergelijke. Maar goed, misschien kun je er één of twee woningen kwijt. Je zou daar de schuren in kunnen brengen, die haal je dan uit de garages, dan heb je weer meer parkeerruimte. Dat is ook een voordeel. Of misschien kun je daar woonruimten maken die je combineert met die laag daarboven. Dus, mogelijkheden zat. Dat is de strekking van onze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een reactie van de portefeuillehouder, mevrouw Korf.

Mevrouw KORF: Deze motie geeft de doelstelling van het college weer, zoals die ook al eerder bedoeld is. Dus deze motie bevelen wij u aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik inventariseer welke fracties het woord wensen en een stemverklaring willen geven. Ik zie Democraten '66 Velsen, ChristenUnie, VVD, Velsen Lokaal en CDA. Heb ik alle partijen? Is correct? Akkoord. Geef ik u het woord, Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, zoals het in de raad dan wel eens wordt gezegd, dit hele proces verdient niet de schoonheidsprijs. Als ik nog terugdenk aan die vergadering van 2 juli, dan word ik 's nachts zwetend wakker. We hebben nu in ieder geval wat kunnen repareren, denk ik. Dat moeten we dan ook weer prijzen met elkaar. Voorzitter, wij zullen uiteraard die motie steunen, want die hebben we ondertekend. Wij hebben nog wel vragen gesteld en ik neem aan dat we daar nog een antwoord op krijgen, die wat verder gaan dan ja en nee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Is nu het woord aan de ChristenUnie. Meneer Korf.

De heer KORF: Ja dank u wel, voorzitter. Als ik kijk naar het Watertorenparck en de woningen die daar jongstleden gebouwd zijn, die zijn ook behoorlijk in de grond. Als je daar wat grondwerkzaamheden verricht, kun je daar best openbare units maken. In dat opzicht zou het één en ander wel kunnen. Nogmaals, onze motie heeft het niet gehaald. Dat is ook dan de reden dat wij deze motie wel zeer zeker zullen steunen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van de VVD.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer, voorzitter. Wij dachten dat het raadsbesluit en de motie van een paar maanden geleden aan duidelijkheid niets te wensen over liet, maar dat blijkt helaas een misvatting. Kennelijk is het nodig om niet alleen in de motie aan te geven wat je wilt, maar ook wat je niet wilt. Dat moet toch niet nodig zijn, dunkt mij. Het is eigenlijk van de gekken – Democraten '66 Velsen noemt dat geen schoonheidsprijs, dat is wat zwakker uitgedrukt – dat wij een motie op een motie moeten opstapelen om het raadsbesluit te effectueren. Maar uiteraard zullen wij als medeondertekenaar van deze tweede motie de motie steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van het CDA, u hebt het woord.

Mevrouw NIJSSEN: Ook het CDA heeft deze motie mede-ingediend. Het dossier Keetberglaan is iets dat wij heel nauwgezet hebben gevolgd. Wij zijn dan ook blij dat wij inderdaad hierover op tijd geïnformeerd werden. Dat dit toch de verkeerde kant op zou gaan. Op de manier waarop het nu in de motie is gesteld, daar kunnen wij volledig mee instemmen dus ook van onze kant steun.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Nijssen. Velsen Lokaal, mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja dank u, voorzitter. Dit verbaast mij steeds meer. Ik vind het buitengewoon jammer dat onze motie het niet heeft gehaald. Dat mag duidelijk zijn. Maar wat ik hier nu vanavond weer hoor, dat is weer een staaltje behoorlijk gegoochel van allerlei partijen. Ik bedoel, die 2 juli waar u nog zwetend van wakker wordt, daar werd toen ter vergadering een extra woonlaag aan toegevoegd. Gegoochel ter plekke. En nu hoor ik de wethouder zeggen, deze motie geeft de bedoeling van het college weer. Dat denk ik, als dit de bedoeling van het college is, dat er in ieder geval geen commerciële woonruimten op de begane grond komen, dan vraag ik mij af wie die commerciële verhuurbare units dan verzonnen heeft. Is er dan plotseling een ambtenaar die denkt: o, dat is leuk, ik kan er ook wat op de begane grond in fietsen. Wetende wat er allemaal gezegd is op die 2 juli en wat voor commotie dit heeft gegeven bij de omwonenden over de hoogte van de bouwlagen, vind ik het eigenlijk heel erg bijzonder dat we dit nu zo moeten behandelen. Aangezien er net gezegd werd, dat er op de begane grond niet gewoond kan worden, heb ik één opmerking over de motie. Er staat namelijk in: dit kan zijn een aantal extra woningen. We horen net dat het niet kan. Kan het volgens de PvdA en andere partijen nu wel? Is het misschien een mogelijkheid de motie aangepast moet worden daarop?

De VOORZITTER: U mag best van mij met elkaar debatteren, maar doe dat via de microfoon.

De heer TE BEEST: Als er al een woonbestemming zou zijn, dan zou je daar kunnen slapen en dan zou het bijvoorbeeld in maisonettevorm kunnen. Je zou aan dat soort creatieve oplossingen kunnen denken. Maar het hoeft helemaal geen woning te worden. Er kunnen nog veel meer vormen van aan wonen gerelateerd in komen. Er is al gerefereerd aan parkeren of andersoortige dingen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, maar omdat er net zo overduidelijk gezegd werd dat wonen absoluut niet zou kunnen en dat het niet goed voor de gezondheid zou zijn – GroenLinks viel dat bij – en nu staat er in dat het een aantal extra woningen zou kunnen zijn. Ik vind het bijzonder. Overigens zal Velsen Lokaal deze motie wel steunen, want het is *second best*. Het waarborgt in ieder geval dat er geen commerciële units komen. De plek is daar absoluut niet geschikt voor.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Ombergen. Een korte reactie van de wethouder voordat ik tot stemming over ga.

Mevrouw KORF: Ja, dank u wel. Als er vanavond niet over gesproken zou zijn, dan zou het op enig moment, iets later in de tijd, dit dossier op mijn bureau zijn gekomen omdat er zienswijzen worden ingediend en daar het college iets over moet vinden. Dat was het moment dat het college

dan zou moeten zeggen: past dit met in het Ruimtelijk Functionele Kader wat uw raad heeft vastgesteld. Nogmaals, ik zei u net al, de motie die nu voorligt, is in lijn met wat het college heeft bedoeld.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Ik ga de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Dat doe ik met handopsteken. Dat is de voltallige raad. Ik concludeer dat de motie is aangenomen.

13R Medewerking verlenen aan vrijstellingsprocedure ex artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het oprichten van een schuur met carport op het perceel gelegen aan Wüstelaan 76 te Santpoort-Zuid

De VOORZITTER: Dames en heren, gaan we nu naar agendapunt 13. Het betreft hier het Medewerking verlenen aan vrijstellingsprocedure ex artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het oprichten van een schuur met carport op het perceel gelegen aan de Wüstelaan 76 te Santpoort-Zuid. Een aanvraag om een bouwvergunning is ingediend voor het oprichten van een schuur met carport op de Wüstelaan 76 te Santpoort-Zuid. Het bouwplan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan, Burgemeester Rijkenspark. De gemeenteraad, u, bent het bevoegde orgaan om een besluit te nemen op de aanvraag om een bouwvergunning nu dit alleen mogelijk is middels een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. En tevens dient de Verklaring van Geen Bezwaar te worden aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Tot zover. Het voorstel wordt aan u voorgelegd. Het staat aangegeven als een hamerstuk. Ik ga eerst even kijken of er stemming is gewenst. Dat is het geval. En er is een stemverklaring. Twee maal. ChristenUnie En SP. ChristenUnie.

De heer DOMINGGUS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de ChristenUnie heeft in de sessie voorafgaande aan de besluitvorming aangegeven dat ze tegen dit voorstel is. En waarom? In het bestemmingsplan Driehuis-Velsen-Zuid, waarin Waterland uitgemeten besproken is, heeft de ChristenUnie daar in tegengestemd. Omdat de ChristenUnie transparant en rechtlijnig is, kunnen wij niet voor dit soortgelijke besluit zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. SP, stemverklaring. Gaat uw gang meneer Vrijhof.

De heer VRIJHOF: Dank u wel, voorzitter. In de sessie deze avond over dit onderwerp, heeft de SP zijn zorgen geuit over de overschrijding van de rode contour en vroegen wij ons af, of er in feite sprake is van een beheersgebouw. De portefeuillehouder heeft ons op beide terreinen onderbouwd en gerustgesteld en kunnen we instemmen met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil het qua stemverklaringen hierbij laten. Ik wil het in stemming brengen. Het dictum luidt: medewerking te verlenen aan de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 eerste lid van de wet WRO, voor het oprichten van een schuur met carport op het perceel gelegen aan Wüstelaan 76 te Santpoort-Zuid. Is hoofdelijke stemming gewenst? Nee. Mag ik concluderen, dat tegenstemming is vanuit ChristenUnie en dat de overige raadsleden conform besluiten en dat het voorstel zonder hoofdelijk stemming is aangenomen? Met inachtneming van het standpunt van de ChristenUnie? Dat is juist. Aangenomen.

Goed dames en heren, dan stel ik voor dat de heer Blok de vergadering nu gaat leiden.

4R Hulp na aardbeving Haïti

De WAARNEMEND VOORZITTER: Oké dames en heren, we gaan door met agendapunt 4R, hulp na de aardbeving in Haïti. Haïti is getroffen door een ramp die zijn weerga niet kent. Meer dan 100.000 doden zijn al geteld en dat kan nog oplopen. Het aantal gewonden is eveneens enorm groot. Velen hebben geen dak, infrastructuur is kapot. Wij hebben al eerder dit soort rampen in de wereld gehad waar de raad van Velsen ook bedragen voor beschikbaar heeft gesteld analoog aan vanavond ook gebeurd. Toen ging het om vreselijke rampen maar waarbij in ieder geval de infrastructuur van het land nog overeind bleef. Hier is dat niet het geval. Het hele land ligt eigenlijk in de soep. Het voorstel is om daar een bedrag te doen van een euro per

persoon, afgerond op € 67.000,-. U kunt straks in een debat aangeven of u dat wilt. Er is ook een amendement binnengekomen van de ChristenUnie. Daar wordt voorgesteld het bedrag te verdelen over instanties die zorgen dat het geld direct en helemaal ten goede komt aan de bevolking. Ik stel voor dat er een korte toelichting komt van de heer Korf op het amendement. Ik vraag daarna de portefeuillehouder, de burgemeester, om daar een reactie op te geven. Daarna krijgt u de ruimte om het debat te voeren. Ik zal graag willen dat u dan ook uw mening geeft over het amendement. Daarna gaan we over tot stemming van het amendement en tot stemming van het voorstel. Kunt u zich daar in vinden? Ja. Het zou kunnen zijn dat na het debat ook de portefeuillehouder nog even zou willen reageren, als hij dat wilt. Daar zal hij dan ook gelegenheid toe krijgen. Bedankt Han, dat had ik even overgeslagen.

De heer DOMINGGUS: Voorzitter, mag ik een opmerking maken ter correctie?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Meneer Dominggus, zegt u het maar.

De heer DOMINGGUS: U geeft net aan, dat er meer dan 100.000 slachtoffers zijn gevallen. Het zijn er meer dan 230.000. Ik wil dit toch wel even aangeven, want het zou impliceren dat we niet goed op de hoogte zijn van de ramp die daar heeft plaatsgevonden.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik ben blij dat u mij corrigeert. Ik heb niets fouts gezegd, want 230.000 is ook meer dan 100.000. Maar het is niet de bedoeling om over dit soort rampen grapjes te maken. U geeft aan dat het gewoon heel vreselijk is wat daar is gebeurd. Ik vraag meneer Korf om toelichting te geven op het amendement.

De heer KORF: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben via internet wat onderzoek gedaan naar het VNG International. Ook wetende wat aan de orde is geweest en wat geroepen is, wil de ChristenUnie een voorstel doen om niet de € 67.000,-, wat op zich een klein bedrag is, te reserveren voor VNG International, maar het te bestemmen – en dat mag via het presidium, het mag via het college – aan lokale instanties die het geld direct ook naar de lokale mensen kan toevoeren, om deze daar te helpen. Wetende ook dat in de komende weken, het regenseizoen gaat beginnen, denk ik dat daar ook andere behoeftes zijn dan alleen dit wat later te gaan besteden. VNG International is al weer een aparte organisatie naast dat SHO ook een aparte organisatie is. Het is € 67.000,-. VNG International heeft als uitgangspunt het herstel van de gemeentelijke bestuurskracht en publieke voorzieningen. Ik zie nog die persoon roepen voor de televisie: geef geen geld aan de overheid, want het komt nooit terecht. Dus, wat ik in ieder geval wil vragen en ook wil vragen of dat straks bevestigd kan worden, is dat het geld dat de gemeente Velsen zou gaan geven in ieder geval gekenmerkt gaat worden, geormerkt gaat worden, zodat we weten dat het niet in een grote pot verdwijnt. Want voordat het in Haïti terecht komt, is het verdampt. In ieder geval zeker de omvang van dit bedrag. Daarnaast geeft het ook aan – dat is informatie die je zo kunt opzoeken - dat de VNG wil gaan samenwerken met een zusterorganisatie in Quebec, FCM, en dat ze dan samen een *fact finding team* willen gaan opstellen die dan naderhand met een geïntegreerd voorstel willen gaan komen om uiteindelijk dan iets te gaan doen. Ik garandeer u, eer deze lagen zijn gepasseerd, dan hebben ze nog meer geld nodig dan wat nu aan de orde is. Totaal dat door de VNG is opgehaald is op dit ogenblik ongeveer 2,5 tot 3 miljoen euro. Het lijkt mij erg inefficiënt en dat is ook de reden waarom de ChristenUnie gaat voorstellen om het in ieder geval niet te besteden aan VNG International, maar dat het juist terecht gaat komen bij de mensen die er nog steeds om roepen. Het probleem is nog niet voorbij. En dat dan daar of via het Presidium of via het college de juiste bestemming en ook de juiste instanties gezocht gaan worden. € 67.000,- is heel beperkt en als je echt wilt dat daar iets van gedaan gaat worden, lijkt het mij beter om het direct te besteden aan lokale organisaties of instanties. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Portefeuillehouder, de heer Weerwind.

De heer WEERWIND: Voorzitter, dank u wel. Raadsleden. Inderdaad, grote humanitaire ramp. Ik beschik zelfs over cijfers die nog groter zijn dan die 230.000 dodelijke slachtoffers die gevallen

zijn. We praten niet over 4 of 5 landen, we hebben het over 1 land dat in zijn hart nadrukkelijk getroffen is en dat als zodanig is weggeslagen. Ook de facts die door de ChristenUnie genoemd worden, zijn helemaal correct. De VNG wil samenwerken met haar zusterorganisatie in Frankrijk en in Canada om inderdaad als gemeenten voor gemeenten daar een stukje lokale wederopbouw te realiseren. Dat is eigenlijk de kracht. Veel geld in Nederland is gegeven via giro 555. Dat geld komt met name terecht bij NGO's (Non Governmental Organisations) en het geld dat de rijksoverheid geeft, komt ook terecht bij de rijksoverheid. De gemeenten zijn zelf verantwoordelijk of ze als zodanig geld wel of niet beschikbaar stellen. Door samen te werken met onze Canadese zusterorganisatie en ook wat de ChristenUnie aangaf, is dat in Canada een grote Franstalige provincie als Quebec onderhouden vele gemeenten – een aantal van 30 tot 40 Canadese gemeenten – nauwe contacten met Haïti. Het is juist, de stad Montreal heeft een zusterrelatie met Port au Prince in Haïti. Zij kennen daar de locale infrastructuur. Ze kennen de wegen. En ik neem u mee naar de tsunamiramp in Sri Lanka. Destijds, in 2005, is VNG International ook te raden gegaan bij de gemeente Velsen, bij SOS Velsen om concreter te zijn. Omdat ze wisten dat wij in Sri Lanka de locale infrastructuur kenden in de stad, hebben ze daarvan gebruik gemaakt. En zie hier, op deze wijze kun je het geld ook monitoren waar het terecht komt. Ik zal daar nog concreter over zijn. VNG International stelt inderdaad geld beschikbaar voor die gemeentelijke bestuurskracht en voor die publieke dienstverlening. Heel concreet. Ik kan dat verder uitwerken, maar dat zijn de hoofdthema's. Om het geld te kunnen volgen, waar het terecht komt, heeft VNG International ook nadrukkelijk met de zusterorganisaties in Frankrijk en Canada afgesproken dat de gemeenten die doneren, periodiek, tussentijds, rapportages krijgen hoe het geld als zodanig besteed is en besteed wordt. Ook ontvangt u daarin een eindrapportage. Mocht dat niet voldoende zijn, dan heeft de VNG ook nagedacht wat zij meer kunnen doen om te laten zien dat die gelden voor de wederopbouw op lokaal niveau daadwerkelijk goed terecht komt. En dat is dat ze een soort van Raad van Advies hebben waarin donerende gemeenten kunnen komen te zitten, die ook aanwijzing kunnen geven, mee kunnen denken en het geld kunnen volgen, hoe het terecht komt bij de desbetreffende gemeenten. Zie hier een stuk doeltreffendheid en een stuk doelmatigheid waar VNG over heeft nagedacht en de lessen die geleerd zijn uit rampen van Suriname, Turkije, Marokko, maar ook de Tsunamiramp, wat over meerdere landen gaat. Dat is ook de reden dat wij gezegd hebben dat wij als college kiezen – en dat hebben wij aan u voorgelegd – niet voor die 555 rekening. Ik geloof dat ik het nu drie maal gezegd heb. Neen, gemeenten voor gemeenten. Daarom kozen wij voor VNG International. Voorzitter, voor de eerste ronde zou ik het er hier even bij willen laten.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik kort reageren ten aanzien van het amendement? Om hem in te trekken?

De WAARNEMEND VOORZITTER: U wilt hem intrekken? Er is altijd ruimte voor een ordevoorstel. Niet voor een reactie, wel voor een ordevoorstel.

De heer KORF: Horende wat de portefeuillehouder heeft aangegeven, daar stellen wij ons vertrouwen in en wij zullen ons amendement intrekken.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Uitstekend. Dank u wel. Het amendement is van tafel. Dus in het reactierondje dat we nu gaan houden, hoeft u daar geen rekening mee te houden. Dat scheelt weer tijd. Wie wenst het woord te voeren? Ik zie alle partijen. Dan gaan we gewoon een rondje maken. De heer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter je kunt dit probleem principieel aanvliegen door te zeggen dat dit geen kerntaak van een gemeente is. Kil, koel, kaal. Voorzitter, we hebben precedenten. De burgemeester noemde het al: Turkije, Galle. En dan is de retorische vraag: is Haïti dan minder erg? In de kern, voorzitter, waar het om gaat dat is dat ik met een gezin met twee kinderen hier vier euro voor kwijt ben. Vier euro. Nou ja, voorzitter, het moge duidelijk zijn, zowel mijn collega Arjen als ik willen ons vanavond wel in de spiegel kunnen bekijken. U zou het niet doen, maar ik zou het in ieder geval niet durven doen als ik hier tegenstem. Ja, ik weet

het, ik ben kaal en dik, maar.... Wij zullen dus het voorstel van het college van harte ondersteunen. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja dank u wel, voorzitter. Ja na deze woorden vraag ik me dan af, meneer Wijkhuisen, wat u toch zelf gedoneerd heeft. Toch niet vier euro? Dat is toch wel heel erg weinig.

De heer WIJKHUISEN: Nee, maar ik heb een gezin met twee kinderen. En ik bedoel dus, het kost mij als inwoner vier euro

Mevrouw VOS: Ja, maar iedereen is gevraagd om al....

De WAARNEMEND VOORZITTER: Hoho. Ik wil even ingrijpen. Debat prima, maar graag via de voorzitter alstublieft. Dus gaat u verder mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Dank u wel. Hoe sympathiek het ook allemaal klinkt, de situatie mondiaal en nu in Haïti vinden wij natuurlijk ook verschrikkelijk, maar wij als gemeente moeten niet ingaan op een verzoek van de VNG. Als ik de uitleg van de portefeuillehouder hoor, dan schrik ik daar ook een beetje van. Ik ben ter plekke gaan kijken in Sri Lanka wat er met het geld is gebeurd, wat via SOS Velsen is geïnvesteerd. Daar zal ik het dan nu verder niet over hebben, maar daar is behoorlijk wat aan de strijkstok blijven hangen. Wij zijn van mening dat er ruimhartig hulp is geboden door burgers, bedrijven en organisaties aan de slachtoffers van Haïti. Dat bedrag is nog eens verdubbeld door de rijksoverheid met ons belastinggeld. Daarmee hebben we dubbel en dik in financiële zin bijgedragen. Uit de media hebben we ook kunnen lezen, en kunnen vernemen, dat Nederland weer heel ruimhartig is geweest met het doneren. We hebben zelfs meer gedoneerd dan twee landen, bijvoorbeeld de Verenigde Staten en Duitsland bij elkaar. En daarom, hoe sympathiek het ook allemaal klinkt, wij vinden dit niet een gemeentelijke taak en wij mogen hier niet ons gemeentelijke geld voor inzetten. Daar, en dat heb ik net in mijn toelichting al gezegd, hebben we al ruimhartig aan mee gedaan. En nogmaals, meneer Wijkhuisen, u kunt nog altijd storten op allerlei hulpfondsen en weet ik niet allemaal. Dat is niet meer dan vier euro, misschien voor u.

De heer WIJKHUISEN: Dat is een beetje flauw. U weet niet....

De WAARNEMEND VOORZITTER: Wacht even. U wilt reageren, begrijp ik?

De heer WIJKHUISEN: Ja, maar dat heb ik net al gedaan.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dan ga ik naar het CDA, de heer Te Beest.

De heer TE BEEST: Voorzitter, ik hoef niet te herhalen hoe treurig die ramp is. Vanuit een stuk solidariteit vanuit gemeentezijde, vinden wij het ook belangrijk om ook af en toe zo'n signaal af te geven. Dat hebben we in het verleden al eens eerder gedaan en wij vinden dat signaal ook nu belangrijk. Die solidariteit, het is ook een signaalfunctie, die willen we vooral ook af en toe blijven tonen. Op die manier kun je ook wat bijdragen aan de wereldproblematiek die ook onze problematiek is. Je kan heel strak vasthouden aan: het is geen gemeentelijke taak. Maar je kan ook zeggen: vanuit een stuk solidariteit probeer je bij te dragen aan een stukje menselijk leed elders te verlichten. En daar staat mijn fractie voor. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Oké, dan ga ik naar de PvdA. De heer Hindriks.

De heer HINDRIKS: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen dit voorstel steunen. Wij vinden met name hulp via de VNG een goede zaak. Dat is een concentratie van geld met name op de doelen van het herstel van de infrastructuur, woningbouw etc. Ik denk dat daar de mensen een zeer grote behoefte aan hebben. Deze humanitaire hulp kan je wat ons betreft toch niet alleen op

principiële gronden benaderen. Het mag dan voor sommigen niet een gemeentelijke taak zijn, maar ik vind het wel een gemeenschapstaak. En de solidariteit die anderen voor ons in het verleden hebben opgebracht – ik hoef maar aan de watersnood te denken – vind ik, mag je ook tonen aan je medemens elders. Waarom de VNG ook een goede zaak is: VNG heeft expertise in huis, VNG kan kennis en ervaring aanboren in de aangesloten gemeenten. Ook vanuit die kant kun je – en dat hoeft dan niet eens financiële hulp te zijn – je kennis en ervaring aanbieden als het gaat om de herbouw van huizen en dat soort zaken. Ik ben blij dat de portefeuillehouder een goede voortgangsrapportage heeft toegezegd. Ik wil het daar eigenlijk maar bij laten.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan meneer Hindriks?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ja, dat mag u.

Mevrouw VOS: Dank u wel. Meneer Hindriks, de VNG heeft, dacht ik, geen vrijwilligers in dienst. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat er van alles en nog wat aan eindrapportages en een Raad van Advies, periodieke rapportages en dergelijke wordt gegeven. Dat zijn allemaal overheadkosten. Ik denk dat die € 67.000,- daar gewoon helemaal in opgaan.

De heer HINDRIKS: Nou mevrouw Vos, ik denk niet dat de VNG vrijwilligers in dienst heeft, maar ik denk ook niet dat vrijwilligers die rapportage en die ondersteuning hoeven te geven. Ik neem aan dat de VNG dat ook basis van hun eigen humanitaire inbreng zal doen en daar geen dikke rekening voor zal presenteren. Ik denk dat u water ziet branden.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dan ga ik verder naar de heer Quist van Lijst Quist.

De heer QUIST: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vind ik dat het warme hart dat vanuit Nederland komt en wat blijkt meer te zijn dan vanuit landen als Duitsland en Amerika iets is waar we als Nederland trots op mogen zijn. Het kan niet genoeg zijn wat er bij gegeven wordt aan een land dat zoveel heeft verloren, op dit moment. Dus ik zal volledig instemmen met het voorstel. Daar wil ik het bij laten.

De WAARNEMEND VOORZITTER: SP, mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel, voorzitter. De SP zal dit raadsvoorstel van harte steunen. Wij vinden het een mooi gebaar dat ook onze gemeente deze mensen in nood steunt. Zeker het doel van de ondersteuning, namelijk het bijdragen in de gemeentelijke wederopbouw, spreekt ons erg aan. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: LGV, meneer Vosse.

De heer VOSSE: Dank u wel, voorzitter. Wij waren eigenlijk ook wel wat terughoudend, maar het pleidooi van burgemeester Weerwind heeft er wel voor gezorgd dat wij zaken willen gaan doen via de VNG. Maar het is wel zo dat wij in de toekomst nog wel eens geïnformeerd willen worden, welke prestaties VNG International heeft gedaan. Dus wij zijn wel voor het voorstel, maar we willen later nog wel eens wat informatie ontvangen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: VVD, wie wil het woord? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel, voorzitter. De beelden uit Haïti zijn verschrikkelijk. Maar wij zitten hier niet om op basis van emotie besluiten te nemen. Wij zitten hier voor alle inwoners van Velsen. Het standpunt van de VVD laat zich kenmerken door 'het walletje bij het schuurtje laten'. De verantwoordelijkheid daar laten liggen waar die hoort. De rijksoverheid heeft vorig jaar 4,7 miljard euro aan ontwikkelingssamenwerking uitgegeven. Dan komt neer op € 642,- per jaar per werkend hoofd van de bevolking. Alle inwoners van Velsen hebben dus al, niet vrijwillig, maar ze hebben dat al gedaan, geld aan Haïti gegeven. € 642,- per jaar, als je het hoofdelijk omslaat. En verder is het, denk ik, de verantwoordelijkheid van ieder voor zich of hij of zij zelf nog geld op giro

555 of anderszins wil storten. En het is zo makkelijk om gemeenschapsgeld uit te geven. Maar wat we ons wel moeten realiseren, is dat wij hier gaan over geld dat door de inwoners van Velsen is opgebracht. Dat zij door hun OZB moeten betalen. Die mevrouw die achter de kassa bij de Dekamarkt zit en die haar OZB misschien in termijnen gaat betalen, omdat ze anderhalf keer modaal verdient samen met haar man, die moeten wij namelijk ook uit kunnen leggen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Er is een interruptie, mevrouw Dreijer.

De heer HINDRIKS: Ik heb eigenlijk maar twee vragen. Wie is verantwoordelijk voor een natuurramp? En het is zo makkelijk om het OZB weer naar voren te halen voor mensen die helemaal geen onroerend goed meer hebben en die daar graag belasting over zouden willen betalen. Ik vind dit twee argumenten die gaan zo langzamerhand, wat mij betreft te ver.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Helder. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Wat mij betreft zouden er wel eens wettelijke beperkingen aan deze uitgaven gelegd mogen worden binnen een gemeente. Wij zitten hier tenslotte voor alle inwoners van Velsen. En hoe verdrietig ook, we gaan hier niet over het verlengen van de missie in Uruzgan, van ons wordt ook geen reactie op het rapport van de commissie Davids verwacht. Wij hebben een andere verantwoordelijkheid. Het gaat niet aan om een stapeling van belastinggeld op belastinggeld uit te geven. Je moet je eigen verantwoordelijkheid nemen. Wij zitten hier als gemeente om een organisatie te draaien die ten dienste staat van de inwoners van Velsen voor zo laag mogelijke kosten. En hoe ga je uitleggen - want dat is een ander component van dit verhaal, een andere kant van dit verhaal – dat de subsidie voor een initiatief voor de lokale jeugd of andere sociale initiatieven niet door kunnen gaan en dat er hier vanavond tegelijkertijd € 67.000,- wordt uitgegeven. Ik kan de voorbeelden zo uit mijn mouw schudden. De gemeente is geen charitatieve instelling.

De heer TE BEEST: Voorzitter, mag ik hier op reageren?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, er zijn twee interrupties. Eerst de heer Te Beest, dan de heer Hindriks.

De heer TE BEEST: Ik stoer mij mateloos aan de vergelijkingen die hier getrokken worden. Ik herken de reactie van de PvdA. Het begint bij mij op mijn zenuwen te werken, dat er elke keer de OZB wordt bijgehaald. Vervolgens wordt er een ander plan bijgehaald, jeugd, weet ik veel wat. Dat is structureel geld. We praten hier over een incidenteel bedrag. Eenmalig. Dat kan je tegen honderdduizend andere plannen wegzetten, als zijnde Velsens geld, maar dan ga je volgens mij volstrekt voorbij aan de doelstelling van dit geld en de solidariteit die wij met elkaar proberen op te brengen. Dit soort vergelijkingen vind ik echt de plank volledig mislaan.

De WAARNEMEND VOORZITTER: De heer Hindriks.

De heer HINDRIKS: Voorzitter, misschien

Mevrouw DREIJER: Mag ik daar even op reageren?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Misschien handig als u het straks in een keer pakt, van beide partijen.

De heer HINDRIKS: Sta mij toe dat ik wat persoonlijk word, maar ik dacht dat de heer Kouthoofd en ik in 1945 of 1946 vanuit het Jappenkamp naar Nederland zijn gekomen. Ons eerste stelletje winterondergoed en winterjassen hebben gekregen om het leven hier aan te kunnen. Wij hebben ons niet afgevraagd, maar ik weet uit later onderzoek, dat die kleren opgebracht zijn door onder andere Nederlandse gemeenten en gemeenten buiten Nederland. Het gaat om het principe van het helpen van je medemens en je moet het niet gaan vergelijken met een kunstgrasveld.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Helder. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik maak geen vergelijking met een kunstgrasveld, alleen ik verbaas me wel echt over....

De heer HINDRIKS: U had het wel over voorzieningen voor de jeugd.

Mevrouw DREIJER: Ja, ik heb het over andere bedragen. Het gaat hier over € 67.000,-. Het CDA schrijft in haar eigen verkiezingsprogramma: het stimuleren en ondersteunen van activiteiten gericht op interculturele activiteiten. PvdA schrijft in het verkiezingsprogramma: Velsen fietsstad. Velsen wordt een plaats waarin iedereen snel, veilig en makkelijk kan fietsen. Ondertussen worden allerlei projecten in deze gemeente afgewezen, waar misschien maar duizend euro subsidie of vijfduizend euro subsidie voor nodig is. Ik kan even een paar voorbeelden geven, want dat zet het wel in het perspectief. We hebben Lale, de Turkse Folkloregroep, die onlangs Nederlands kampioen zijn geworden en nu in Duitsland mee kunnen doen aan de Europese kampioenschappen. Uitstraling voor Velsen. Vragen om zesduizend euro. Er kan een sleutelwerkplaats in Velsen-Noord komen.

De heer VAN DEUDEKOM: Per interruptie voorzitter, waar gaat dit nou over?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Er is een interruptie mevrouw Dreijer. Meneer Van Deudekom.

Mevrouw DREIJER: Ik probeer aan te tonen, dat alle partijen...

De heer VAN DEUDEKOM: Ik zou graag willen dat mevrouw Dreijer zich tot zaak houdt waar het om gaat, voorzitter. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Volgens mij doe ik dat precies, want die euro die wij hier met zijn allen hebben, die kan je maar één keer uitgeven. Ik probeer aan te tonen, dat wij dus een aantal dingen in Velsen niet doen, omdat wij nu vanavond misschien van zins zijn om € 67.000,- noodhulp uit te gaan geven.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik denk dat u uw punt gemaakt heeft.

Mevrouw DREIJER: Terwijl dat ieder zijn eigen verantwoordelijkheid is. Ik maak mijn verhaal nu even af. De kinderboerderij in Velsen-Noord, het zondagmiddagpodium, de sleutelwerkplaats voor jongeren. De gemeente is geen charitatieve instelling. We moeten onze eigen verantwoordelijkheid nemen. Sterker nog, wij zitten hier voor alle inwoners van Velsen. Dat is wettelijk zo vastgelegd. Wij hebben nog steeds geen wethouder voor ontwikkelingssamenwerking en dat wil de VVD graag zo houden. Dank u wel.

De heer DOMINGGUS: Mag ik even reageren, voorzitter?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Als het een interruptie is op dit verhaal, dan mag dat.

De heer DOMINGGUS: Ter interruptie dan. Ik begrijp niet dat de VVD zich druk maakt om gemeenschapsgeld in deze vorm. Deze zelfde gemeenschap heeft miljoenen bij elkaar gebracht om noodhulp te bieden en de VVD maakt zich nu druk om € 67.000,-.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dat is een mededeling. U hoeft daar niet op te reageren.

Mevrouw DREIJER: Ik maak mij druk om € 67.000,- ja. Omdat ik zie wat er in deze gemeente voor – ik wil het wel wat langzamer zeggen, dan klinkt het misschien nog iets meer. Zevenenzestigduizend euro.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, u hebt uw punt gemaakt en u kunt het nog dertigduizend keer noemen, maar dat levert niets meer aan deze discussie. Alleen als u nieuwe gezichtspunten wilt geven. U hebt net de hele begroting doorgewerkt, dus ik stel voor daar even mee te stoppen. Ik ga naar GroenLinks, de heer Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, als ik de VVD zo hoor praten en ik de duidelijke taal die Velsen Lokaal wil spreken dan maar hanteer, dan is de VVD zoals er nu gesproken wordt een duidelijke lokale partij. Hoewel ze het anders zeggen. Keer op keer, dit is al de zoveelste keer, zegt de VVD – dat was ook zo bij de millenniumdoelen – dat ze daar als gemeente VVD niets mee te maken hebben. Dat is landelijk beleid. Maar als ik kijk naar de discussie over de begroting 2010 van ontwikkelingssamenwerking van het Koninkrijk der Nederlanden, de tweede week van november in 2009, daar zat de landelijke VVD te zeggen, ja dat is ons pakkie aan niet. Dan denk ik, de hele VVD – zowel lokaal als landelijk – zegt: wij moeten niets doen voor de medemens in de rest van de wereld die in de penarie zit.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, ik maak hier bezwaar tegen, want dat is niet wat de VVD Ik zit hier overigens niet om het standpunt van de landelijke VVD uit te dragen, maar dat is niet wat de VVD....

De WAARNEMEND VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, ik zou graag willen dat u zich aan de orde houdt. Als u wilt interrumperen, prima. Dan krijgt u van mij het woord. Maar via mij vraagt u het woord. Niet er doorheen tetteren, want dat helpt de discussie niet. Ik geef meneer Westerman het woord.

De heer WESTERMAN: Ik snap dat deze duidelijke taal de VVD irriteert. U begon uw openingsverhaal wel met de zin: dit is geen lokale taak, maar dit is een landelijke taak. Ik constateer alleen maar dat de landelijke VVD precies dezelfde opstelling heeft, maar dan nationaal. Dus niets voor de medemens die in de penarie zit in de wereld waar dan ook , door een ramp of oorlog, doen. Dat valt me bitter tegen. Als dat liberaal denken is, dan is dat alleen denken voor jezelf.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Meneer Westerman, er is een interruptie. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik ga het standpunt van de VVD landelijk hier niet verdedigen. Maar dat heeft de VVD niet met zoveel woorden gezegd, dat het geen verantwoordelijkheid is. Het is wel een punt van de VVD om er altijd heel scherp naar te kijken. We kennen allemaal de verhalen van het geld dat aan de strijkstok blijft hangen, maar ik blijf hier echt het lokale....

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, een punt van orde alstublieft.

Mevrouw DREIJER: Ja, nu krijg ik weer een interruptie.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik wil even orde blijven houden. Meneer Deudekom, even wachten. Mevrouw Dreijer is even bezig. Ik zou dat kort houden, mevrouw Dreijer. U vertelt namelijk elke keer hetzelfde verhaal.

Mevrouw DREIJER: Nee, dat is niet waar voorzitter. Ik zeg nu dat

De WAARNEMEND VOORZITTER: Maar nu praat u door mij heen. Ik wil u vragen het fatsoen op te brengen om niet door andere mensen heen te praten. Ik wil vragen of u nog kort reageert op

de inbreng van meneer Westerman. U gaat er uw hele eigen verhaal achter zetten, dat is niet de bedoeling. U moet zich aan de orde van deze vergadering houden en blijf bij het onderwerp en de ronde. Meneer Deudekom, ik sla u even over, want ik neem aan dat ik uw interruptie zo wel even heb gepareerd. Bent u klaar? Oké. Meneer Westerman.

De heer WESTERMAN: Dank u voorzitter. Ja, jammer dat mevrouw Dreijer niet doorgaat, want ze zei net 'aan de strijkstok hangen'. Dat is nou juist het probleem dat je heel vaak ziet bij noodhulp en dat kan ook niet anders. Er is een ramp en er moet ogenblikkelijk ingesprongen worden. Dan gaan er zeker dingen fout. Dat weet iedereen die bij dat soort rampen betrokken is. Dat is heel vervelend, dat is heel naar. Maar waar het hier om gaat, is een project om de gemeentelijke opbouw, de infrastructuur, maar ook de gemeentelijke organisatie weer op te bouwen. Vaak zie je dan in dit soort VNG-projecten ook – en ik weet zeker dat Montreal dat al zeker in Port au Prince deed – dat het daar juist gaat om projecten als justitie en het burgerlijk apparaat en de politie weer op orde te krijgen. Dat is vaak een heel belangrijke taak die in dit soort VNG-projecten gebeuren. En daarmee voorkom je dat dingen aan de strijkstok blijven hangen en dat dingen mislukken en de corruptie toeslaat en dat soort zaken. Dat was ook het enige thema in de begrotingsbehandelingen van de VVD in de Tweede Kamer: van de VVD mocht alleen corruptiebestrijding gefinancierd worden. We zitten wat dat betreft met de VVD helemaal op één lijn. Dat je juist dit soort VNG-projecten moet steunen. Dit betekent.....

Mevrouw DREIJER: Mag ik daarop reageren?

De WAARNEMEND VOORZITTER: U mag nog één keer reageren en daarna wil ik het afmaken. Meneer Westerman, wilt u zich ook bij het onderwerp houden en uw mening willen geven over het voorstel, want anders zitten we hier om twaalf uur nog.

De heer WESTERMAN: Ja, mijn mening is..

De WAARNEMEND VOORZITTER: Eén interruptie, dat kan natuurlijk, van mevrouw Dreijer en daarna stop ik met de interrupties en ga ik door.

Mevrouw DREIJER: Kijk, de vergelijkingen die nu worden getrokken, die beginnen mij nu ook de keel uit te hangen. Er werd net het woord jappenkamp genoemd. Nu gaat het weer over hoe je noodhulp goed organiseert. De VVD is helemaal niet tegen noodhulp of tegen ontwikkelingssamenwerking of wat dan ook. Ik heb zelf met tranen in mijn ogen naar die beelden gekeken. Maar dat is niet mijn verantwoordelijkheid of de verantwoordelijkheid van de VVD om hier op basis van emotie besluiten te gaan nemen. Dat is het punt dat ik wil maken. En elke keer lijkt het alsof het hele doel daarmee van tafel wordt gehaald. Waar het mij om gaat is om het walletje bij het schuurtje te laten.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Meneer Westerman. En graag even over het voorstel alstublieft.

De heer WESTERMAN: Ja, kort en goed: dit is, denk ik, een ideaal project dat voorgesteld wordt, om namelijk structureel de gemeenschap weer op poten te zetten met alle juridische en politieke aspecten daaraan. Daar heeft de VNG International een heleboel ervaring mee, daar hebben de zusterorganisaties in Frankrijk en Quebec veel ervaring mee. Ik snap niet dat je dit niet zou kunnen steunen. Dus, GroenLinks is hier 477% voor.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dan ga ik naar de ChristenUnie. De heer Korf.

De heer KORF: Ik hou het kort, voorzitter.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel.

De heer KORF: Wij willen ons geen zorgen maken om de 0,02% van de begroting van Velsen. Ik zal wensen dat de gemeenteraad zich zorgen zou maken om de 99,8% - het andere deel van de begroting. Dan zouden we er waarschijnlijk veel beter uitkomen. Voor mijn doelgroep ben ik in ieder geval blij dat wij dit volhartig en ruimhartig kunnen steunen. En nog een eennalaatste opmerking en een korte laatste: van geven ben ik nog nooit arm geworden. Ik heb er zelfs een rijk leven aan overgehouden. En ik wil eigenlijk aan de voorzitter van de raad vragen of er inderdaad een afgevaardigde van gemeente Velsen betrokken kan worden bij de VNG, zodat we daar misschien wel bepaalde hulp kunnen bieden. Ik zou dan graag de voorzitter van de raad willen voorstellen. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. We hebben de ronde gemaakt. Er is één vraag aan de portefeuillehouder. Zou u die nog willen beantwoorden? En dan ga ik over tot stemming.

De heer WEERWIND: Ik heb gesproken over de Raad van Advies van de VNG, die hiervoor in het leven is geroepen. Op momenten dat de raad van Velsen mij die ruimte geeft om daar in te participeren om het geld te monitoren, zal ik dat uiteraard doen. En dat hoor ik graag van u in een presidiumvergadering of een ander gremium.

De heer VENNIK: Voorzitter, ik wil graag een hoofdelijke stemming.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Hoofdelijke stemming. Dan komen de lootjes op tafel. Ik zal ondertussen even voorlezen voor de duidelijkheid. Het besluit is: bij te dragen aan de door VNG International ondersteunende programma voor gemeentelijke wederopbouw tot een bedrag van maximaal € 67.000,-.
We beginnen bij nummer 14 en dat is mevrouw Koedijker

De GRIFFIER:

Mevrouw KOEDIJKER: Voor

De heer KORF: Voor

De heer KOUTHOOFD: Tegen

Mevrouw LANGENDIJK: Tegen

Mevrouw MASTENBROEK: Tegen

De heer MÜTER: Voor

Mevrouw NIJSSEN: Voor

Mevrouw VAN OMBERGEN: Tegen

De heer ORAZ: Voor

De heer QUIST: Voor

Mevrouw SINTENIE: Voor

De heer STAPPER:

De heer UIJTENDAAL: Voor

De heer VENNIK: Voor

De heer VERHULST:

Mevrouw VOS: Tegen

De heer VOSSE: Voor

De heer VRIJHOF: Voor

De heer WESTERMAN: Voor

De heer WIJKHUISEN: Van harte voor

De heer BEEKEMA: Tegen

De heer TE BEEST: Voor

De heer BLOK: Voor

Mevrouw VAN DEN BRENK: Voor

De heer CRUZ LINDE: Voor

De heer VAN DELDEN: Voor

De heer VAN DEUDEKOM: Voor

De heer DOMINGGUS: Voor

Mevrouw DREIJER: Tegen

De heer HENDRIKS: Voor
De heer HILLEBRINK: Voor
De heer HINDRIKS: Voor
De heer VAN IKELEN: Tegen

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik kan vaststellen dat het voorstel is aangenomen met tegen Velsen Lokaal en VVD.

Mevrouw HUIJS: Acht stemmen tegen.

7R Raadscommunicatieplan

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dan ga ik over naar agendapunt 7R, het Raadscommunicatieplan. De communicatiebehoefte van de Raad richt zich op de bedrijven, instellingen en organisaties in Velsen. De centrale vraag in het beleidsplan is hoe te werken aan een optimale relatie tussen raad en bevolking. Het is een punt waar alleen stemverklaringen gegeven kunnen worden. Wie wenst een stemverklaring te geven hierover? Ik zie GroenLinks, PvdA en LGV. Dan heb ik iedereen gehad? Ja? Nog een keer rondkijken. Dan geef ik GroenLinks, de heer Westerman het woord.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, GroenLinks heeft de neiging om, als dit wordt aangenomen door de raad, om elkaar te feliciteren dat we in verkiezingstijd ons uitspreken hoe we ons als raad profileren als geheel naar de samenleving. En dat we hier niet in verkiezingstijd partijpolitiek over gaan steggelen. Dus wij zijn grandioos voor.

De WAARNEMEND VOORZITTER: PvdA.

De heer CRUZ LINDE: Dank u voorzitter, wij zijn in de sessie wat kritisch geweest over dit plan. Wij geloven dat dit plan wat ons betreft een groeimodel is naar een nog betere uitwerking van de raadscommunicatie. Wij zijn content met het plan zoals het er nu ligt. Wij geloven wel in groei. Wij geloven ook dat die groei zorgt voor een grotere legitimiteit van deze raad. Een goede communicatie richting de 98% van de burgers die geen lid is van een politieke partij, zorgt voor een grotere legitimiteit van deze raad. Wij zullen dit raadscommunicatieplan steunen, maar wij willen graag ook verder groeien in raadscommunicatie richting onze burgers.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Uitstekend. De heer Vosse van LGV.

De heer VOSSE: Voorzitter, de LGV kan zich vinden in dit beleidsplan. Maar om een goede communicatie met de burger te onderhouden, moet de burger wel vertrouwen hebben in de raad. Het komt wel eens voor dat er teruggekomen wordt op besluiten en dat geeft de burger geen houvast. Dat moeten we zoveel mogelijk zien tegen te gaan.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Uitstekend. Dan breng ik het voorstel nu in stemming. Het besluit is: de nota raadscommunicatiebeleid vast te stellen. Wie is tegen dit besluit? Niemand? Voor de zekerheid nog maar even: wie is voor? Iedereen voor. Dan geef ik het voorzitterschap weer terug aan de burgemeester.

5R Realisatie kunstgrasveld RKKV Velsen sportpark Driehuis

De VOORZITTER: Meneer Blok, dank u wel. We zijn aangekomen bij agendapunt 5. Goed dames en heren ik inventariseer eerst wie van de raadsleden een stemverklaring wil afleggen. Ik zie Velsen Lokaal, CDA, SP, GroenLinks, ChristenUnie en Democraten '66 Velsen. Velsen Lokaal, mag ik met u beginnen?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, dat mag u voorzitter. Dank u wel. Velsen Lokaal is uiteraard voor de realisatie van het kunstgrasveld voor RKKV. We hebben in het voorjaar met een motie daar aandacht voor gevraagd. Die motie is door praktisch alle partijen aangenomen, alleen de PvdA was tegen. Wij hoopten dat het in de Voorjaarsnota, doordat we het daar hebben

ingebracht, er geld gereserveerd zou worden in de begroting. Onze verbazing was groot dat er op dat moment geen geld was. Maar toen werd al gauw duidelijk wat de bedoeling was, want het moest via een motie, door de collegepartijen opgesteld, alsnog als een duveltje uit een doosje en gegoochel naar voren komen, dat het iets is dat het college op zijn conto kon schrijven. Maar goed, daar hebben wij natuurlijk volhartig mee ingestemd. Dat was wel de manier om het voor RKVV voor elkaar te krijgen. Dus Velsen Lokaal is hier ook zeker voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van het CDA.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. Niet alleen Voetbalvereniging Velsen is blij met het kunstgrasveld en heeft er profijt van, ook de omliggende scholen en het jaarlijkse schooltoernooi. Wij gaan hier ook akkoord mee. Ik wil er nog even bij zeggen dat we daar heel gelukkig mee moeten zijn, want in Haiti hebben ze geen velden.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de fractie van de SP.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, de SP is voor dit raadsbesluit. Alleen vinden wij het jammer dat de ReinUniegelden worden gebruikt. Destijds waren we tegen de verkoop van de ReinUnie, maar het maatschappelijk belang is voor ons ook heel belangrijk. We zien dit allemaal als een verkiezingsstunt van de coalitie. Wij zijn voor dit raadsbesluit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van GroenLinks.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, om geschiedvervalsing te voorkomen: GroenLinks was met nog een paar partijen heel vroeg in het afgelopen jaar al bezig om hiervoor te pleiten. Op een bepaald moment heeft Velsen Lokaal dat op papier gezet tot een motie, maar ze waren echt niet de eerste. Dus, wij zijn gelukkig dat nu iedereen gelukkig is, dat elke partij nu claimt hier voor te zijn en het initiatief te hebben genomen. Dat delen wij graag met u. Dus we zijn voor.

De VOORZITTER: Fractie ChristenUnie.

De heer KORF: Voorzitter, wij nemen gelijk agendapunt 6R erbij. ChristenUnie is blij dat beide kunstgrasvelden gerealiseerd kunnen worden. We willen aangeven waarom we het van de agenda af wilden hebben. Dat ging om de financiële dekking. Dan moeten we nu maar het college vertrouwen dat er inderdaad een goede financiële basis voor is. We zijn absoluut voor het feit dat deze twee kunstgrasvelden gerealiseerd gaan worden voor RKVV Velsen en Strawberries. Dank u wel.

De VOORZITTER: Democraten '66 Velsen, u hebt het woord.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, dank u wel. Wij delen natuurlijk ook in het geluk. Het is een groot moment dat we dit op de laatste vergadering van deze periode kunnen besluiten. Hulde aan de afdeling Sport. Hulde aan het college. Hulde aan ons allemaal die dit uiteindelijk mogelijk hebben gemaakt. Voorzitter, we zijn blij dat RKVV duurzaam kan blijven voetballen, want zoals u weet is de bouwbestemming eraf en daar zijn we heel gelukkig mee. Daar hebben we hard ons best voor gedaan. Ook dank voor die meerderheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de raad. Ik heb de stemverklaringen gehad. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

6R Realisatie kunstgrasvelden KHC Strawberries sportpark Schoonenberg

De VOORZITTER: Ga ik over naar agendapunt 6, de realisatie van de kunstgrasvelden KHC Strawberries sportpark Schoonenberg. Ik kijk wie gebruik wil maken van een stemverklaring. Dat is alleen CDA, GroenLinks en SP. Ik begin met het CDA. U hebt het woord.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, dit was een fantastisch goed plan, wat Strawberries naar voren hebben gebracht. Wij gaan daar akkoord mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, het goede initiatief van Strawberries juichen wij toe en wij blijven zeggen: jammer dat het van de ReinUniegelden moet gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u. Ik ga naar GroenLinks.

De heer WESTERMAN: Ja, wat het CDA zei is prachtig. De gedachte is ontstaan tijdens de receptie van het jubileum van Strawberries. Dat is nu concreet geworden. Wij feliciteren Strawberries, maar ook de rest van de raad. Maar wij feliciteren ook de naschoolse opvang, want daar zat een experimenteerjaar in en als dit doorgaat is er nu de garantie dat die naschoolse opvang door kan gaan. Dan zijn we weer een stapje dichterbij die brede school waar wij als GroenLinks zo voor zijn.

De VOORZITTER: Meneer Westerman, laten we het bij het onderwerp houden. Dank u wel voor uw stemverklaring. Dames en heren, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Voorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

8R Gemeenschappelijke Regeling De Meergroep

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 8, gemeenschappelijke regeling De Meergroep. Even ter inleiding. De huidige gemeenschappelijke regeling voor de uitvoering van de sociale werkvoorziening is onvoldoende toegesneden op gewijzigde regelgeving en inzichten over de meest wenselijke vormgeving. In de nieuwe opzet komt de regierol bij de gemeenteraad te liggen en de uitvoering bij de gemeenschappelijke uitvoeringsorganisatie De Meergroep. Dit betekent dat de huidige regeling waarin raadsbevoegdheden zijn overgedragen wordt omgezet in een uitvoeringsregeling van de colleges van burgemeester en wethouders van de samenwerkende gemeenten. In Beverwijk heeft de raad een wijziging aangebracht in artikel 27, u wel bekend. De wijzigingen van de regeling kunnen niet met $\frac{3}{4}$ meerderheid worden vastgesteld, maar moeten met algemene stem worden goedgekeurd. Zeer technisch, maar het komt er eigenlijk op neer dat in deze nieuwe regeling, die wij ook aan u hebben voorgelegd, wij deze wijziging van gemeente Beverwijk meteen hebben geïntegreerd, om de regeling als zodanig voortgang te laten vinden opdat de doelgroep zo optimaal mogelijk wordt bediend. Dat is de achterliggende gedachte. Ik weet dat u hier net over gesproken heeft. Ik ga over tot de stemverklaringen. Ik inventariseer. Velsen Lokaal, PvdA, GroenLinks. Begin ik met GroenLinks. U hebt het woord, meneer Westerman.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, misschien zijn we als raad laat wakker geworden voor wat betreft de gemeenschappelijke regelingen, maar we hebben er van de week een nogal indringende bijeenkomst over gehad als raad. Naar aanleiding daarvan zijn wij op zich akkoord met dit raadsvoorstel, maar we gaan ervan uit dat de bekende officiële procedures dat ook de vertegenwoordigers van een gemeenschappelijke regeling ter verantwoording geroepen kunnen worden door de raden, overeind blijft. En dat hier niet alles zodanig naar de colleges wordt gedelegeerd, dat je als raden hier niets meer over hebt te zeggen. Als dat vanzelfsprekend is, dan zijn wij voor dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, ik ben een beetje overvallen door de mail die we vandaag kregen met de standpunten van Beverwijk. Ik zou even aan de algemene bestuursleden willen vragen, om toch een toelichting hierop te geven wat wij nu moeten gaan stemmen.

De VOORZITTER: Even voor mijn beeldvorming. U hebt het over een mail van de gemeente Beverwijk?

Mevrouw VOS: Nee, ik heb het over een mail die wij gister van de griffier hebben gekregen met de twee wijzigingen voor de gemeenschappelijke regeling. De implicatie daarvan die heb ik nog niet kunnen overzien, doordat ik met andere sessies bezig was. Ik zou graag van het algemeen bestuurslid toch even een kleine toelichting willen hebben of dit een goede aanpassing is of dat we er problemen mee krijgen.

De VOORZITTER: Ik heb uw vraag gehoord. Ik ga naar de PvdA.

De heer HINDRIKS: Dank u wel voorzitter. Wij zullen het raadsvoorstel steunen, maar wij willen wel graag aangetekend hebben, dat we de houding van de gemeenteraad van Beverwijk betreuren, waarin zij het vetorecht eigenlijk claimen en de andere deelnemende gemeenten daarmee confronteren. Wij vinden het jammer, maar we zullen voor het raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Raad, staat u mij toe dat ik toch de portefeuillehouder gelegenheid geef een korte kernachtige toelichting te geven, met name omdat de vraag die door Velsen Lokaal gesteld is aan de orde lijkt? Kunt u daarmee instemmen? Wethouder, u hebt het woord. En gaat u ook meteen in op de opmerking die de collega maakte van GroenLinks.

De heer VERKAIK: Dank u voorzitter. Met permissie, is zijn meer AB-leden uit de Meergroep hier aanwezig, dan alleen de portefeuillehouder Sociale Zaken. Ik ken de mail niet goed die door de griffier is doorgestuurd, maar ik weet wel de argumenten van gemeente Beverwijk. De ene was of de raad moest gaan over het financieringsmodel of het college. Een andere discussie ging over artikel 27, of de gemeenschappelijke regeling moet worden gewijzigd bij een raadsbesluit door een meerderheid of een unanimitéitsbesluit. Wat betreft het eerste punt is het niet in de gemeenschappelijke regeling verwerkt in Beverwijk. Er is een separaat besluit genomen dat in Beverwijk de raad bevoegd is om het verrekeningsmodel af te doen. Dat speelt dus geen rol in deze discussie. Over de unanimitéit in het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling; ik deel de mening zoals die zojuist door de PvdA is verwoord. Het is jammer dat het AB een gemeenschappelijke regeling voorlegt aan de raden en dat er dan een gemeente toch meent amendementen door te moeten voeren. Echter, het realiseren van een nieuwe, daadkrachtige gemeenschappelijke regeling is hard nodig en daarmee lijkt het mij verstandig om het emotionele punt ten aanzien van het amendement van Beverwijk minder zwaar te laten wegen dan de wens tot een nieuwe gemeenschappelijke regeling. Wat betreft de vraag van meneer Westerman. Als ik het goed interpreteer is het: nu komt de raad op grotere afstand te staan omdat er geen raadsleden meer in het Algemeen Bestuur zitten en worden wij dan nog wel goed geïnformeerd. Er zijn twee dingen: de raad is nu juist kaderstellend voor de uitvoering van de sociale werkvoorziening en daarmee verwant, omdat dan de uitvoering aan het college wordt gegeven, moeten er duidelijke afspraken komen over de rapportage van de gemeenschappelijke regeling aan de gemeenteraad van Velsen. En die zeg ik dus ook bij deze toe.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze toelichting, wethouder. U wilt overgaan tot een stemming. Ik vraag aan u of stemming gewenst is. Mag ik concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Dat is het geval. Vastgesteld. Dank wethouder.

9R Verordening Leerlingenvervoer

De VOORZITTER: We gaan naar punt 9. Het betreft de verordening Leerlingenvervoer gemeente Velsen. De gemeente is wettelijk verplicht een regeling te treffen inzake de bekostiging van leerlingenvervoer. Ouders of verzorgers vragen voor hun kind het schoolvervoer of de vergoeding van het schoolvervoer aan. Door een aantal wijzigingen in de landelijke onderwijsregelingen en door een aantal maatschappelijke ontwikkelingen is de modelverordening van de VNG op een aantal punten ten opzichte van de oude modelverordening aangepast en wordt de Velsense verordening vernieuwd. Voor de ouders/verzorgers van leerlingen die nu recht op leerlingenvervoer hebben, verandert er niets.

Dat is de kern van dit advies. Ik kijk rond of stemverklaringen gewenst zijn. Ik zie één persoon. GroenLinks, meneer Westerman, u hebt het woord.

De heer WESTERMAN: Ja, een paar jaar geleden hadden we dit ook. Toen hebben we hetzelfde gezegd en ik herhaal: het gaat hier over de verordening voor vervoer van leerlingen van speciaal onderwijs of aangewezen speciaal onderwijs door gemeente Velsen. Speciaal basisonderwijs staat hier, maar volgens mij moet de verordening heten: speciaal basis en speciaal voortgezet onderwijs. Want u verwijst wel naar de Wet op de Expertisecentra van 1969, dus u zal dat ook moeten doen. Maar als u dat er onder begrijpt, als de wethouder zegt dat dit er onder begrepen wordt, dan is het wat GroenLinks betreft akkoord.

De VOORZITTER: Ik heb uw statement als specialist gehoord. Ik zal dit opnemen met het college en ik maak een aantekening van uw opmerking. Tot zover. Dan ga ik over tot stemming. Is stemming gewenst? Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

10R Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2010

De VOORZITTER: Agendapunt 10, Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2010. In 1994 hebben de gemeenten Amsterdam, Beverwijk, Velsen en Zaanstad het openbaar lichaam Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied opgericht. Deze gemeenten hebben hun bevoegdheden voor het nautisch beheer vlot, veilig en milieuverantwoordelijk en het afwikkelen van het scheepvaartverkeer aan het CNB overgedragen. Naast het scheepvaartverkeer hebben diverse partijen in het Noordzeekanaalgebied te maken met havenbeheer. De betrokken gemeenten die ik net noemde, willen met één regionale havenverordening in het Noordzeekanaalgebied ook voor de havenbeheerkant komen tot één succesvolle één loketfunctie en hierbij meer eenheid van beleid en uitvoering realiseren in dit gebied.

Dames en heren, met permissie zou ik één van uw raadsleden, die participeert in het Algemeen Bestuur van het CNB, willen vragen om een hele korte, kernachtige toelichting te geven over dit onderwerp. Dat is de heer Uijtendaal. Stemt u daarmee in? Dat doet u. Meneer Uijtendaal, als u zo vriendelijk wilt zijn.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel, voorzitter. In twee zinnen zo'n technisch verhaal is misschien wel wat moeilijk, maar inderdaad is het streven naar een één loketfunctie voor alle gebruikers van de haven. Op het moment dat je daar met vier verschillende gemeentes en met Rijkswaterstaat zit, die over het hele gebied gaan, daar hebben we het CNB voor opgericht om het één loketfunctie te zijn. Dat gaat op zich goed, alleen het kader dat getoetst moet worden is in elke gemeente weer verschillend. Zaandam heeft het in het APV zitten, wij hebben het in de Havenverordening zitten, Amsterdam ook. En die zijn ook nog eens een keertje verschillend. Het zou heel mooi zijn als we met z'n allen één havenverordening hadden, net zoals ze dat in Rotterdam hebben. Maar dat is nog een stap te ver. De eerste stap is om ervoor te zorgen dat in elke gemeente de verordening gelijklopend is, zodat we allemaal eenzelfde referentiekader hebben. Daartoe is dit voorstel. Dit is nog niet dat we één regionale havenverordening hebben voor alle gemeenten hetzelfde, maar dat we het iedere gemeente in ieder geval gelijklopend hebben.

De VOORZITTER: Dank voor deze heldere toelichting. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Is stemming gewenst? Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

11R Financiële bijdrage Hoogwaardig Openbaar Vervoerverbinding Haarlem

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 11, dekking van de financiële bijdrage Hoogwaardig Openbaar Vervoerverbinding Haarlem-IJmuiden. De gemeente werkt samen met de provincie aan afspraken over de realisatie van de HOV-verbinding van Haarlem naar IJmuiden. Onder andere worden afspraken gemaakt over de financiële verdeling van de kosten van realisatie, de indicatieve tijdsplanning voor de realisatie en de globale situatie van eigendom, beheer en onderhoud tussen partijen na realisatie. Uiteindelijk zullen deze afspraken uitmonden in een samenwerkingsovereenkomst. In de aanloop naar de samenwerkingsovereenkomst is een voorlopige afspraak gemaakt over de financiële inbreng van gemeente Velsen in dit project.

Gezien de budgettaire relevantie hiervan, vraagt het college de gemeenteraad mee te stemmen met de onder voorbehoud gemaakte afspraken. Tot zover.

Ik kijk naar dit voorstel. Stemverklaringen? Ik zie één persoon, PvdA. Verder niet? Ik geef de PvdA het woord. Gaat uw gang.

De heer VENNIK: Voorzitter, dank u wel. Ik denk, dat we met dit besluit dat nu voorligt en waar, hoop ik, mee ingestemd wordt, weer een stap dichterbij zijn bij de aanleg van de HOV-lijn. Ik wil nog speciaal de aandacht vragen voor de voorlichting over dat proces. Niet alleen de raad wil geïnformeerd worden over het gehele proces, inclusief het abonnement zoals dat nu in het besluit staat en zoals ook eerder vanavond door de wethouders is toegezegd, maar ik wil ook graag de aandacht vragen voor de informatie aan onze burgers, zodat zij een goed beeld hebben van wat de HOV-lijn in hun straat straks gaat betekenen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. U hebt het kort gehouden. Wil ik overgaan tot stemming. Is stemming gewenst, dames en heren? Ik doe dat met handopsteken. Wie is voor het voorstel zoals dat op tafel ligt? Met uitzondering van de LGV-fractie en Velsen Lokaal. De overige fracties akkoord. Wie is tegen? Genoemde partijen. Ik concludeer dat het voorstel is aangenomen.

12R Nota Investeren en Afschrijven

De VOORZITTER: Agendapunt 12, Nota Investeren en Afschrijven. De nota Investeren en Afschrijven geeft het kader waarbinnen het college investeringen op zowel begrotingsbasis als realisatiebasis verwerkt in begroting en jaarrekening. Om een aantal praktijkknelpunten op te lossen, wordt aan de raad voorgesteld een aangepaste versie van de nota vast te stellen. Tot zover. Stemverklaringen. Wie mag ik daar voor uitnodigen? Stemming gewenst? Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

14R **Informatievisie 2012 Velsen**

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 14, Informatievisie 2012 gemeente Velsen. De gemeente Velsen heeft een informatievisie ontwikkeld waarmee een goed inzicht is verkregen over waar de informatievoorziening van Velsen aan moet voldoen. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om het beter toegankelijk, begrijpelijk, betrouwbaar, goedkoop en snel beschikbaar stellen van informatie en diensten aan burgers en bedrijven. Dit gaat de gemeente Velsen realiseren binnen het programma 'klantgerichte dienstverlening'. De gemeente wordt het loket voor alle overheidsinformatie. Daarbij zal Velsen ook moeten voldoen aan het wettelijk kader, bijvoorbeeld voor bescherming van de persoonsgegevens. Dames en heren, er is hierop een motie ingediend door GroenLinks. Ik stel u de volgende behandeling voor. Een korte toelichting door de indiener van de motie, dat is de heer Westerman. Daarna een reactie door de portefeuillehouder, de heer Ockeloën. Stemverklaringen van fracties over de motie en het raadsvoorstel. Dan nog eventueel een reactie van de wethouder. Dan stemming over het raadsvoorstel en stemming over de motie. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Dan geef ik nu de heer Westerman het woord. Meneer Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, GroenLinks gaat helemaal akkoord met het raadsvoorstel, maar we hebben ook al in de sessie aangegeven, dat wij het op prijs zouden stellen als in de uitwerking van de plannen straks nadrukkelijk aandacht besteed wordt aan die groepen in de Nederlandse samenleving, die moeite hebben met het verwerken van informatie of met het contact onderhouden met de gemeente door allerlei verschillende oorzaken. Dat kunnen taalproblemen zijn, functioneel analfabetisme – we weten inmiddels dat het ongeveer 9% van de volwassen Nederlandse bevolking is – het kan zijn door digibetisme, functiebeperking, psychische factoren, enz. enz. Er is ons in de sessie gezegd, dat er al rekening mee gehouden wordt omdat er een multimediale aanpak is. Wij zouden dat eigenlijk graag naast die prachtige multimediale aanpak, die we als een soort elektronische en andere snelweg zien, zouden wij willen voorstellen dat in de uitwerking toch heel nadrukkelijk nog aangegeven wordt, laat ik zeggen, de ventweg ernaast, waar mensen die wat extra aandacht op dit punt nodig hebben, die ook kunnen krijgen. Dat is wat wij voorstellen. Wij vragen aan het college bij de uitwerking van de informatievisie en het opzetten van het informatiehuis Velsen expliciet aan te geven hoe de

gemeente rekening houdt met personen die moeite hebben met de verwerking noodzakelijk om als burger te kunnen participeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Ockeloën.

De heer OCKELOËN: Ja dank u wel, voorzitter. Ik kan hier nog een keer herhalen dat wij de bedoeling van de motie zonder meer ondersteunen. Waar gaat het om bij de uitwerking van de informatievisie? Eén van de dingen is verbetering van die klantgerichte dienstverlening. Die is goed, maar kan op een aantal punten nog scherper. Dat betekent dat we de informatievoorziening langs een aantal wegen, kanalen gaan regelen. Dat gebeurt nu al via de balie en de telefoon en daar is al specifieke aandacht voor de groep waar u op doelt. Uitbreiding vindt dan plaats in digitale vorm, dat is via internet en e-mail. Daarbij gaan we te werk volgens een nationaal vastgestelde webrichtlijn op dit punt. Dus, die volgen we wel. In die zin handelen we in de geest van de motie. Wat dat betreft voeren we hem eigenlijk al uit. Waar ik wat moeite mee heb, is dat in de motie staat dat we expliciet moeten aangeven hoe we dat per onderdeel gaan doen. Ik ben daar graag toe bereid, maar ik kan niet beloven dat ik in alle gevallen expliciet kan zeggen van, als er iemand aan de balie komt met dit probleem, dan gaan we het op die manier oppakken. En als iemand op internet surft met dit op dat probleem, dan gaan we dat zo doen. Maar als u zegt dat u voldoende heeft aan de toezegging dat wij de nationale richtlijn volgen en dat daar specifieke aandacht voor is, dan hebben we de motie in feite al overgenomen.

De heer WESTERMAN: Als ik even mag, voorzitter. Wij zeggen hier niet dat het per geval expliciet aangegeven moet worden hoe er mee omgegaan wordt, maar er staat hier: aan te geven hoe de gemeente rekening houdt met die personen. Om een voorbeeld te noemen: we weten dat er

De VOORZITTER: Meneer Westerman, wilt u het kort houden?

De heer WESTERMAN: Naar de WMO kijken. Er zit een taakveld in voor GGGZ-patienten, die nu onder de hoede van de gemeente vallen. Als je die mensen een brief schrijft, dan laten ze die brief vaak liggen, of wordt niet geopend. Hoe gaan we met dat soort situaties om. Dat gewoon als aandachtspunt. We kunnen ons voorstellen dat daar vast een paar regels expliciet aan te wijden zijn.

De heer OCKELOËN: Voorzitter, ik kan dat wel toezeggen.

De VOORZITTER: Dan ga ik terug naar de fracties. Wie van de fracties wil een stemverklaring geven, reageren? VVD, SP. De enige twee fracties. VVD.

De heer BEEKEMA: Dank u wel, voorzitter. De VVD hecht aan een gefaseerde invoer, althans daar waar mogelijk. En een periodieke jaarlijkse terugkoppeling aan de raad. Dit ook mede gezien de grote belangen zowel maatschappelijk als financieel. Bij dezen willen wij natuurlijk ook wijzen op de motie die door de coalitiepartijen op 31 oktober 2009 is ingediend. Verder zal de VVD instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP, meneer Müter.

De heer MÜTER: Dank u wel voorzitter. De SP heeft eerder al haar zorgen en bedenkingen geuit over het klantencontactcentrum en de manier waarop de gemeente dat project aanvliegt. Wij hebben onze vrees geuit dat dit opnieuw een soort Bonanza voor adviesbureaus gaat worden. De visie gelezen hebbend, komen wij tot de bevinding dat er erg veel woorden worden gebruikt en dat er weinig wol tussen te vinden is. Daarom zullen wij de visie op deze manier niet steunen. Wij steunen wel het idee en de strekking van de motie van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Had ik de PvdA over het hoofd gezien net met de inventarisatie?

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter.

De VOORZITTER: Dan spijt mij dat. Houd u het kort.

De heer CRUZ LINDE: Dank u wel. In tegenstelling tot de SP geloven wij dat deze moderniseringslag wel gemaakt moet worden. Dat dit tot een kwalitatieve verbetering zal leiden in de informatievoorziening richting onze burgers. Meenemend de motie van GroenLinks, de wethouder heeft 'm feitelijk overgenomen. Ik weet niet of hij in stemming gebracht wordt, maar in die moderniseringslag moet natuurlijk rekening gehouden worden met mensen die die slag niet kunnen maken. In die zin steunen wij de motie.

De VOORZITTER: Akkoord, dank u wel. Ik kan u verzekeren dat ik beide punten in stemming zal brengen. Ik kijk nog even naar de wethouder of hij nog een korte reactie wil geven. Dat is niet het geval. Ga ik eerst naar een stemming over het raadsvoorstel. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Met uitzondering van de SP is iedereen voor. Wie is tegen het raadsvoorstel? De SP. Dank u wel. Betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen. Stemming over de motie. Wie is voor de motie zoals die is ingediend? Voltallige raad, constateer ik. De motie is aangenomen. Dank u wel wethouder.

15R Verantwoording fractievergoeding 2009

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 15, de verantwoording van de fractievergoeding 2009. Drie leden uit de Rekenkamercommissie hebben de verantwoording van de fracties gecontroleerd en hun advies luidt dan ook om hiermee in te stemmen. Het besluit dat aan u voorligt, is de verantwoording en de reserveposities over het jaar 2009 vast te stellen conform het bijgevoegd overzicht dat u ontvangen heeft. Is er nog behoefte aan een korte toelichting van één van de leden? Dat is niet het geval. Stemverklaringen? Is ook niet het geval. Mag ik concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Is het geval. Vastgesteld.

Sluiting

De VOORZITTER: Agendapunten 16 en 17 heb ik eerder behandeld. Dit betekent dat we aan het eind gekomen zijn van deze vergadering. Dames en heren, ik dank u voor uw aanwezigheid. Ik nodig u allen uit om nog na te praten in het Dudokcafé. De vergadering is gesloten.