

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 22 APRIL 2010 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, P. de Bruijn, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J.W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, L. Teske-Post, A. Uytendaal, R. Vennik, A. Verkaik, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, W.E. Westerman, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	M. van den Brenk-Steijn
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, H.M. Edzes-Altena, C. Ockeloen en A. Verkaik

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Allereerst heb ik een ordevoorstel bij agendapunt 6, dat betreft om dit agendapunt van de raadsagenda te halen. Het betreft het ter beschikking stellen financiën Herinrichting Kromhoutstraat te IJmuiden. In de kern is door alle fracties, hetzij in de vergadering van het Presidium, hetzij op schrift voorgesteld het onderwerp van de agenda af te voeren. Graag wil ik van u weten of u daarmee instemt, raadsleden. Ik constateer dat dit het geval is. Dit betekent dat agendapunt 6 is komen te vervallen. Daarnaast heb ik van de LGV een motie mogen ontvangen. Hij is vreemd aan de orde van de dag. De motie heeft betrekking op het onderwerp BTW voor onderhoud/vernieuwbouw –werkzaamheden aan bestaande bouw. Het voorstel van mij is aan u als raad dan ook om de motie aan het einde van de agenda te behandelen en de indiener van de motie dan het woord te geven. Stemt u daarmee in? Dat doet u. Bij dezen, meneer Vosse.

De heer VOSSE: Dank u voorzitter.

2R Notulen raadsvergadering van 1 april 2010 en besluitenlijst 1 april 2010

De VOORZITTER: Dames en heren, zijn we aangekomen bij agendapunt 2. Ik verzoek u allen om uw mobiele telefoon op een niet-geluidsstand te zetten. Het doet me genoegen dat menigeen nu zijn mobiele telefoon pakt. Dank voor de medewerking. Ga ik naar de notulen van de raadsvergadering van 1 april 2010. Ik doe de notulen meteen redactioneel en inhoudelijk. Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Notulen vastgesteld. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 1 april 2010. Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Vastgesteld.

3R Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Agendapunt 3, lijst van aan de raad gerichte brieven. Stemt u in met de wijze van afdoening zoals die door het college is ingediend?

Mevrouw TESKE: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ik hoor 'voorzitter'. Mevrouw.

Mevrouw TESKE: Ik zou willen vragen om een afschrift naar de raad van de Raad van State in verband met Velsen-Noord. Dank u.

De VOORZITTER: U wenst een kopie als zodanig te ontvangen? Van het verweerschrift? Begrijp ik u goed?

Mevrouw TESKE: Van de afdoening.

De VOORZITTER: Van de wijze van afdoening. Dat kan ik u toezeggen. Anderen? Niemand van u? Dan stemt u dus in met de wijze van afdoening als zodanig. Dank u wel.

4R Verordening Winkeltijden 2010

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 4. Het onderwerp betreft de verruiming koopzondagen. Dames en heren, de gemeenteraad heeft in de begrotingsbehandeling 2010 in november 2009 een motie aangenomen over verruiming van de koopzondagen. De raad heeft het college opgedragen een aangepaste winkelverordening voor te leggen, waarin het gehele grondgebied van Velsen wordt aangewezen als van substantieel belang voor het toerisme. Het college legt naar aanleiding daarvan een voorstel voor, voor een nieuwe verordening winkeltijden, zoals wij die vanavond bespreken. De agendacommissie heeft hierover nagedacht om het debat over dit onderwerp te verlevendigen. Dat wil zeggen dat ik het volgende voorstel ter behandeling aan u voorleg. Eerst de tegenstanders van dit onderwerp het woord geven, daarna de voorstanders. Dan een reactie van de portefeuillehouders. Dan een stuk debat tussen de fracties over en weer. Dat heeft de agendacommissie in al haar wijsheid besloten. Stemt u daarmee in? Dat doet u als zodanig. Dan ga ik eerst inventariseren. Wie zijn hiervan tegenstanders? Fractie van GroenLinks, ChristenUnie, LGV, CDA en SP. Wie van u, welke fracties, zijn voorstanders? Ik inventariseer. PvdA, Velsen Lokaal, Democraten '66 Velsen, VVD. Geef ik eerst de tegenstanders het woord. Laat ik starten met de fractie van GroenLinks.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, we hebben toen dit indertijd als motie aan de orde kwam ook al uitgelegd waarom wij tegen zijn. Wij hebben er een aantal argumenten voor. Er zijn ook wat argumenten bijgekomen ook. Inmiddels is er ook het kroonbesluit naar aanleiding van de gemeente Westland die de hele gemeente tot toeristisch gebied heeft verklaard. Nou, er zijn fantastische kassen, maar ik denk dat het kroonbesluit terecht is. Je kunt onmogelijk zeggen dat heel het grondgebied van Westland een toeristisch gebied is. Voor ons geldt eigenlijk hetzelfde voor Velsen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat het toerisme zal aantrekken als de winkels in Santpoort-Noord open zijn. Dat is één. Het tweede, bij de argumentatie van de motie, was er één argumentatie die kwam vanuit Democraten '66 Velsen en werd verwoord door het toenmalige raadslid en hopelijk binnenkort het toekomstige raadslid – dezelfde persoon. Hij sprak uit dat het toch zo vervelend was dat je in de 24-uurs economie die Velsen is, op zondagmiddag, als je een spijker wilt kopen, je dan met een auto naar de bouwmarkt in Amsterdam moet. Wij hebben toen gezegd: punt één, van een D66'er verwachten wij dat hij dan de fiets neemt, zeker als het om toeristische argumentatie gaat. Wij vinden de bouwmarkt trouwens geen toeristische argumentatie. Dus dat argument verviel voor ons ook om voor te zijn. Trouwens, het was ook heel opmerkelijk dat daar de bouwmarkt genoemd werd als een voorbeeld van één van die vele grote winkelketens waarvan wij ons best kunnen voorstellen, dat die op zondag open willen zijn. Maar dat betekent, als die open zijn, dat het ten koste gaat van de kleine zelfstandige winkeliers. De kleine zelfstandige winkeliers worden daardoor verplicht – zeker als die grote ketenwinkels hun assortiment gaan uitbreiden – om extra personeel in dienst te nemen of zelf op de zondagen door te werken. Extra personeel in dienst nemen betekent extra lasten. Het is de vraag of die enkele verdwaalde toerist die straks in Santpoort-Noord rond zal lopen. Ik beperk me even tot Santpoort-Noord, ik kan nog meer locaties in Velsen noemen waar het toerisme niet echt floreert. Dat dit op zal wegen tegen het voordeel van meer verkoop op zondag. In het verlengde daarvan zijn we ons als GroenLinks heel goed bewust dat we in Nederland een sociale geschiedenis hebben, waar aan het eind van de 19^e en zeker tot voorbij de Tweede Wereldoorlog hard geknokt is voor sociale rechtvaardigheid, die het mogelijk moest maken om mensen niet zeven dagen per

week te laten werken. Als we nu voor de kleine zelfstandige winkeliers de koopzondag gaan invoeren, dan doen we onrecht aan die sociale strijd die daar geleden is. Dan doen we volkomen wel recht aan een liberale vrije markteconomie. We weten waar dat toe kan leiden. Kijk maar naar de recessie, waar we nu middenin zitten. Dus, wij blijven tegen en hebben alleen nog meer argumenten dan de vorige keer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu de spreker namens de ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel, voorzitter. Ik zal nu bijna terug willen gaan naar nog langer geleden dan de heer Westerman. Maar, dat staat niet op mijn papier, terwijl ik het wel met de argumentatie van de heer Westerman eens kan zijn. Dat doet mij deugd en ik denk ook de hele gemeenteraad. De ChristenUnie wil graag het volgende aangeven. De hele gemeente Velsen aan te wijzen als toeristisch gebied, zoals Velsen-Noord, IJmuiden-Noord en –Zuid, dat vinden wij eigenlijk niet de waarheid spreken. En als je niet de waarheid spreekt – ik ga nu maar een woord gebruiken, en ik hoop dat u dat kunt plaatsen zoals het bedoeld is – dus eigenlijk huichelen. Dit aanwijzen is alleen om oneigenlijk de winkels open te krijgen. Dat vinden wij een slecht voorbeeld als bestuur van Velsen naar de bevolking van Velsen. Dit oneigenlijk gebruik van toerismebepaling zal via een wetsvoorstel aangescherpt gaan worden. Zoals u weet, is dit wetsvoorstel reeds door de Tweede Kamer heen. Het zal als streefdatum 1-1-2011 het één en ander in werking laten treden. Dat betekent ook nog wel wat in de toekomst, al direct een wijziging. Al gedane arbeid zal dan wel eens teruggedraaid kunnen worden. De bron hiervan is het Ministerie van Economische Zaken. Documenten hiervan heb ik hier op tafel liggen. In het kort zijn de aanscherpingen die voorgesteld gaan worden als volgt. En juist om een toeristisch gebied niet zomaar oneigenlijk aan te merken. Als volgt moeten meegewogen worden onder andere de belangen van de lokale economische bedrijvigheid en dan gaat het in het bijzonder ook over de kleine winkels die daar absoluut nadeel van gaan ervaren. De zondagsrust, dat aspect mis ik trouwens helemaal in het voorstel van wat hier is aangegeven in het raadsvoorstel. De leefbaarheid, de veiligheid, de openbare orde en veiligheid. Zoals ook aan de orde zal zijn, is als een gemeente het toch doet, dat kan via het college van beroep voor het bedrijfsleven hierdoor de burgers bezwaar tegen ingediend gaan worden en dan zal alsnog de gemeente een eigenlijke toekenning moeten doen. Deze weging gaat de gemeente Velsen altijd geld kosten. Controle op naleving moet er tenslotte zijn en de veiligheid moet gegarandeerd worden als aangegeven. Maar waar is eigenlijk de dekking hiervoor? Dat is niet aangegeven in het voorstel. Nu, als dit voorstel wordt aangenomen, worden er straks allemaal ontheffingen aangevraagd. Deze worden natuurlijk beloofd door het college. Die straks dan weer per 1/1 ingetrokken moeten worden vanwege de aanscherping. Dit is een dubbele actie, dat kost geld en ten tijde van bezuinigingen is het niet raadzaam om dit raadsvoorstel straks positief te waarderen. Het is dan ook beter om te wachten met het aanpassen van deze verordening met wat andere aanpassingen erbij, eventueel tot volgend jaar. Dan kunnen wij opnieuw hier onze stem over laten gelden. Dit toont meer respect voor de bevolking door aan te geven dat op Goede Vrijdag, 4 mei en Kerstavond de winkels om 19.00 uur gesloten moeten zijn. Dat betekent niet 12 maanden in het jaar en 7 dagen in de week en 24 uur per dag, maar gewoon een stukje waardering voor andersdenkenden. Ik hoop dat deze opmerking trouwens – als het straks toch aangehouden gaat worden – ook mag gaan komen in de verordening van gemeente Velsen. Daarnaast heeft het CPB ook onderzoek gedaan naar de effecten van die aanscherping. Hier zal ik twee kleine opmerkingen over maken. Ten eerste, als die aanscherping gaat komen per 1/1 2011, dan zullen de kleine winkeliers hier een groter voordeel van hebben, een grotere overlevingskans. En voor de winkelketens, zoals al werd gememoreerd door de heer Westerman, zal het iets minder worden, maar daar hebben wij geen problemen mee. Burgers zullen daarna – en ik citeer niet uit eigen werk, maar uit werk van het Centraal Planbureau – makkelijker tot afspraken kunnen komen en zullen vaker iets samen gaan doen. Een laatste opmerking, voorzitter. Rust is van wezenlijk belang voor geest en lichaam van de mens. Hier doet een 24-uurs economie geen goed aan. Duurzaam denken wordt ook de nek omgedraaid. Velen in Velsen ervoeren de rust van geen vliegverkeer als iets geweldigs. Nu wordt Velsen langzamerhand de stad van de onrust. Festivals op Forteiland waarvan het geluid – en daar zijn wij zelf getuige van geweest – over de

gehele gemeente Velsen te horen was. Wij kwamen Velsen binnen en het was: boem boem boem boem.

De VOORZITTER: Meneer Korf, u had mij een laatste opmerking beloofd. Dit is de laatste zin? Een korte laatste zin dan.

De KORF: Festivals in Spaarnwoude, de geluidsoverlast van Corus, vliegtuigen, etc. Winkels open 7x24 uur per dag: ChristenUnie zegt hier duidelijk nee tegen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel, voorzitter. In een aantal zaken die de voorgangers hebben gezegd, kan de LGV zich ook vinden. Wij zullen een iets ander geluid laten horen. Wij hebben onderzoek gedaan en wij zijn bijna alle winkeliers afgegaan. Ook de groot-winkeliers als C&A, HEMA en het Kruidvat. Daar hebben we uitvoerige gesprekken mee gevoerd, wat zij vinden van de koopzondagen. Ik zal u vertellen, er is geen winkelier die iets ziet zitten in de koopzondagen. Zowel de grote als de kleine winkelier niet. Ze hebben daar personele problemen mee. Naar meneer Westerman toe: dat geldt ook voor de grote winkeliers. Die moeten dan daar een volwassen kracht neerzetten met scholieren. Dat levert het niet op. Dus wij vinden het wel belangrijk dat bij de boulevard en de halkade een situatie gecreëerd kan worden waar het toerisme wel aan zijn trekken kan komen. Daar houden wij het even bij.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ga ik nu naar de fractie van het CDA.

De heer TE BEEST: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, om maar met één argument te beginnen: de zondagsrust die voor ons wel van belang is, maar waarvan ik vrees dat ik met dat argument de raad niet in zijn geheel zou kunnen overtuigen. Dat heeft ook met ideologie te maken. Maar er zijn veel, veel meer argumenten om dit niet te willen. Met name ook – en ik wil eigenlijk niet teveel in herhaling treden – maar de winkeliers zitten helemaal niet op te wachten op deze extra openstellingen. Als je het dan toch doet, dan pak je ook nog de verkeerde winkelier, want de grote winkelbedrijven lossen het inderdaad wel op in personele zin. Maar de kleinere middenstand zal hier grote problemen mee krijgen. Dus, als de intentie van de indieners van de motie van destijds is geweest, om de economie in Velsen meer te floreren, dan denk ik dat het averechts zal werken. U zult hier de middenstand niet mee bereiken. Dan spreek ik ook de VVD erop aan waarvan ik weet dat die sterk aan vrije economie hecht, maar ik vraag u dan ook nog eens te denken aan de kleine winkelier, of u daar geen beschadiging aan toebrengt. Het komt ook niet ten goede aan de geloofwaardigheid van de raad. Er ligt niet voor niets een kroonbesluit die Westland heeft gedwongen om zijn raadsbesluit terug te draaien. Wij gaan hier opnieuw het wiel uitvinden. Het is natuurlijk te gek voor woorden om vast te stellen dat de gemeente Velsen als geheel een toeristisch gebied is. Dat zijn gewoon flauwekulargumenten. Het zijn doelargumenten om er iets doorheen te krijgen. Als u nu inderdaad de Halkade of de Boulevard of noem maar op had gezegd, je had ze specifiek aangewezen, dan had u in mij nog een serieuze gesprekspartner kunnen vinden, maar dit gaat gewoon veel breder. En u kunt mij niet wijsmaken dat Santpoort, Velsen-Noord of welke andere wijk een toeristisch belang dient. Dus u trapt, als u dit gaat aannemen, in dezelfde valkuil als Westland heeft gedaan. Ik zou zeggen, een ezel stoot zich niet twee maal aan dezelfde steen. Bezint eer ge beging.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Andere tegenstander van dit voorstel: SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel, voorzitter. Koopzondagen leiden nauwelijks tot meer omzet. Een euro kan namelijk maar één keer worden uitgegeven. In plaats van dat deze consument de euro in zes dagen uitgeeft, geeft hij hem nu uit in zeven dagen. Maar de winkelier moet wel vaker in de winkel staan om hetzelfde bedrag te ontvangen. De kleine winkeliers zullen dus duidelijk de verliezers zijn van deze zondagsopenstelling. Ze zullen mee moeten doen of de slag verliezen. En als ze meedoen, dan zullen ze hun enige vrije dag in de week, de zondag, kwijt raken. En

zullen ze niet meedoen, dan zullen ze merken dat een deel van de omzet wegvloeit naar de grote winkelbedrijven, die wel de middelen hebben om zondag open te zijn. En het is al eerder genoemd, het is nog maar de vraag of de minister vindt of er in Velsen voldoende sprake is van toeristische aantrekkingskracht, een voorwaarde om straks gebruik te mogen maken van deze zondagsopenstelling. En de SP vindt dat Velsen heel veel mooie toeristische trekpleisters heeft, maar dat zijn wel trekpleisters die voornamelijk in de zomermaanden bezocht worden. En rechtvaardigt dit de openstelling van de winkels door het hele jaar? En is het ook zo, dat er werkelijk toeristen zijn die gaan winkelen in bijvoorbeeld Velsen-Noord, de Velsbroek of in Zeewijk? Ik denk van niet. Dus rechtvaardigt dit beleid ook dat de winkels in heel Velsen open zijn? De SP denkt ook van niet. Afsluitend, de SP zal tegen dit voorstel stemmen om het aantal koopzondagen te verruimen om de kleine winkeliers in Velsen te beschermen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ik ga nu naar de voorstanders van dit voorstel. VVD.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer, voorzitter. Voorzitter, kernthema van dit raadsvoorstel, heer Te Beest, is niet zozeer de markteconomie voor de VVD, alswel het woord vrijheid. Het woord dat wij hoog in ons vaandel dragen, zoals u weet en dat niet voor niets in onze naamgeving is verankerd. Liberalisering van openingstijden van winkels in onze 24-uurs economie sluit dan ook naadloos op onze principes aan. Dat niet iedere winkelier, met name de vaak genoemde kleine zelfstandige winkelier, en niet iedere burger al dan niet vanuit zijn geloofsovertuiging van deze faciliteiten op zondag gebruik wil maken – dan kijk ik richting de heer Van Deudekom – is ieders goed recht, dat ook moet worden gerespecteerd. Dat kleine winkeliers als het ware worden meegezogen in zo'n proces is best mogelijk. Maar tegelijk vinden wij dat ook iedere consument en ondernemer vrij moet staan om de zondag in te richten zoals het hem of haar belieft. Het kan niet zo zijn dat uit naam van de zondagsrust het recht van burgers wordt beperkt om op zondag te winkelen. Dat is een betutteling en bemoeizucht van de overheid waar wij niet voor zijn. Een rustmoment in de week is zeker nuttig, maar laat ieder individu alstublieft zelf uitmaken waar, hoe en wanneer dat rustpunt valt. Dan voorzitter, een heel ander aspect. Iedere winkelier weet dat grootwinkelbedrijven als de HEMA en supermarkten een trekkersfunctie vervult. Plastisch uitgedrukt: als het daar regent, druppelt het bij de overige winkels en de horeca. Het argument dat allen de grootwinkelbedrijven van de zondagsopenstelling profiteren, getuigt dan ook van een beperkte detailhandelsvisie. Ook het argument dat het winkelpersoneel gedwongen wordt op zondag te werken, is weinig valide omdat zeven dagen per week werken in Nederland gelukkig verboden is. En dat is als reactie op GroenLinks die het had over de sociaal historische strijd. Niemand kan worden verplicht om op zondag te werken. Daarnaast zijn er genoeg mensen – ook winkelpersoneel – die op zondag willen werken om daarvoor in de plaats door de week een dagje vrij te zijn. Ook die keuzevrijheid moet mogelijk zijn. Anders dan Westland, beschikt Velsen over veel toeristisch recreatieve attracties die zowel een zondagsopenstelling van winkels, als een volwaardige portefeuille recreatie en toerisme meer dan rechtvaardigen. Maar ook afgezien daarvan pleiten wij met de VNG voor een loskoppeling van het als door de ChristenUnie als oneigenlijk genoemd aspect toerisme bij dit thema. Ook zonder een toeristische status moet de gemeenteraad ten principale, vinden wij, de vrijheid hebben te besluiten over een winkelopstelling op zon- en feestdagen. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie van de PvdA.

De heer VENNIK: Ja dank u, voorzitter. Wat ons betreft staat ook het begrip eigen verantwoordelijkheid en vrijheid centraal bij dit voorstel. Wij denken dat de arbeider inmiddels voldoende geëmancipeerd is om zelf met zijn werkgever afspraken te kunnen maken over wanneer hij wel of niet werkt. Ik denk dat een aantal argumenten die genoemd zijn niet steekhoudend zijn. Het feit dat allerlei supermarkten open zijn op zondag geeft denk ik aan dat het voor supermarkten aantrekkelijk is om open te zijn. Dat betekent gewoon dat zij omzet draaien. Anders zouden ze dat niet doen. Je kunt een hele lange discussie voeren of Velsen in zijn geheel wel of geen toeristisch gebied is. Ik denk dat als je daar in gaat bepalen welke wijk wel of welke wijk niet, dan lijkt mij dat in ieder geval weinig zinvol. Het is aan winkeliers zelf om te

bepalen of ze wel of niet opengaan. Daar gaat het om. Het gaat om het creëren van ruimte. En of mensen die ruimte benutten, dat is vervolgens aan die winkeliers zelf. Ik denk dat het, ik ben wel benieuwd om te horen van de heer Korf die aangeeft dat hij waarde hecht aan het sluiten van winkels op Christelijke feestdagen, of hij zich daarmee alleen beperkt tot Christelijke feestdagen. Want dat lijkt mij op zich wel een hele beperkende maatregel weer. Verder sluiten wij ons aan bij de argumentatie van de VVD.

De VOORZITTER: Heer Vennik, dank u wel voor uw bijdrage. Ga ik naar de fractie van Democraten '66 Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u voorzitter. Het zal u niet verbazen na de vorige sprekers, dat Democraten '66 Velsen voor verruiming van de winkeltijden is. Samen met de VVD en de PvdA hebben wij in november 2009 een motie ingediend, die bepaalt dat winkeliers zelf mogen beslissen of zij op zon- en feestdagen open zijn. Er is een wet in Nederland die bepaalt dat per 15.000 inwoners één supermarkt open mag op zondag vanaf 16.00 uur. De zogenaamde openingstijden voor avondwinkels. Voor Velsen betekent dit dat er vier supermarkten open mogen. Op zondag open betekent ook een goede omzet. Als we kijken naar de zondagopening van een aantal supermarkten hier in Velsen, dan kunnen we concluderen dat dit succesvol is. Vaak staan voor vieren de mensen al in de rij. Er bestaat dus wel degelijk behoefte bij de burgers om op zondag de boodschappen in huis te halen. Bij onze zuiderburen en in Scandinavië zijn grootwinkels als meubelzaken, tuincentra, bouwmarkten, maar vooral ook de winkels waar ze verse producten verkopen zoals de bakkers, de slaggers, zijn altijd al op zondag open en dat gaat daar prima. Dat de Nederlander het prettig vindt om op zondag te winkelen, dat blijkt uit een onderzoek van CNV Bedrijvenbond. Volgens een recente enquête is de meerderheid van de bevolking – 6 van de 10 ondervraagden – een voorstander en/of gebruiker van de koopzondag. Niemand is verplicht om op zondag te shoppen, maar helaas omgekeerd wordt de samenleving wel onthouden om in Velsen te winkelen door een wet die volgens ons niet meer van deze tijd is. En al helemaal in Velsen vindt Democraten '66 Velsen het raar dat de veerpont de mensen naar de overkant brengt naar Beverwijk voor de Zwarte Markt en de draagvleugelboot de mensen naar Amsterdam brengt om daar lekker te gaan shoppen. Op die manier sturen wij mensen Velsen uit, in plaats dat we ze naar ons toehalen. Wij willen toch het toerisme bevorderen. Velsen is toch de badplaats voor Amsterdam. Dan heb ik het nog niet eens gehad over kopen via internet. Burgers kunnen 24 uur per dag, 7 dagen per week inkopen doen via internet en daarmee is dat een hele grote concurrent. Temeer omdat de prijzen op internet vaak vele malen lager zijn dan in de winkel. Dat heb ik van de week ook mogen ervaren. Wat Democraten '66 Velsen betreft, moeten ondernemers zelf kunnen beslissen op welke dag zij hun deuren openen. Dat geeft ondernemers ook alle ruimte om gezamenlijke initiatieven voor de zondag te ontplooiën. Daarnaast scheelt het veel tijd voor zowel de winkeliers als voor de gemeente ambtenaren. Nu moet je het van te voren aanvragen en moet er een collegebesluit komen. Als dan achteraf toch blijkt dat een andere zondag prettiger is om open te gaan, begint het hele proces weer van voren af aan. Dat er onvoldoende personeel te vinden zou zijn om op zondag te werken, daar geloven wij dus niet in. De jeugd wil graag een zakcentje bijverdienen, zeker ook op zondag. De opmerking over Westland, dat aangehaald is over de kroon: wij zijn Westland niet. De voorzieningenrechter in Amsterdam heeft bijvoorbeeld bepaald dat het Amsterdamse college van B&W de wet niet heeft overtreden door in februari van dit jaar de complete stad als toeristisch gebied aan te wijzen. Hier wil ik het even bij laten. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dan feliciteer ik u met uw maidenspeech, mevrouw Zorgdrager. Fractie van Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja dank u wel, voorzitter. Het zou iets te gemakkelijk zijn om te zeggen dat Velsen Lokaal zich kan aansluiten bij de VVD, PvdA en Democraten '66 Velsen. Dat had een mogelijkheid geweest, maar dat doe ik niet. Er is namelijk een voordeeltje als laatste partij, want dat kun je ook nog reageren op wat anderen gezegd hebben. In ieder geval is Velsen Lokaal voor een openstelling op zondag, omdat wij destijds ook de motie gesteund hebben en wij

inderdaad inzien dat we met een 24-uurs economie te maken hebben en dat het dan inderdaad heel prettig is dat je op zondag ook bepaalde dingen kunt doen. Inderdaad het succes van de supermarkten heeft zich inmiddels bewezen. Heel veel mensen doen erg graag op zondag boodschappen en het argument dat het ten koste gaat van de omzet op andere dagen gaat niet op. Ik kan mij zo voorstellen dat als je weet dat je op zondag nog visite krijgt, dan kun je nog even snel naar de winkel en wellicht kun je ook nog iets gezelligs in huis halen om met zijn allen te eten. Dus in het sociale aspect hoeft het ook niets te kosten. Ik heb in het raadsvoorstel gelezen, dat de oude verordening uit '96 is. Er is in 14 jaar tijd heel wat veranderd. Er werd zelfs net al de Tweede Wereldoorlog aangehaald; ik ga ervan uit dat er sindsdien helemaal een wereld veranderd is. Inderdaad, nu gaan de mensen naar Amsterdam of naar de Zwarte Markt. Die mensen kun je beter hier in Velsen houden. Vervolgens denk ik dat het wel degelijk zinvol is om Velsen aan te wijzen als volledig toeristisch gebied, want wij hebben hier nogal wat in Velsen en ik denk dat heel wat partijen toerisme hoog in hun vaandel hebben staan, maar kennelijk niet als het om shoppen gaat. We hebben de DFDS, de camping, Spaarnwoude, skiheuveel, sluisencomplex, strand, bos, duin. Ik vergeet vast nog belangrijke dingen. Mensen komen hier zelfs naar Corus kijken. Ik zou zeggen, ik ben er echt een voorstander van dat Velsen een volledig toeristisch gebied gaat worden. Dan heb ik nog een opmerking. Nu hoor ik een heleboel partijen iets zeggen over kleine winkeliers en dat ze daarnaar luisteren. Kennelijk was het met de Koopgoot niet zo, want toen werd er niet of nauwelijks geluisterd naar de kleine winkeliers. De Koopgoot mag wel volkomen met grote ketens, maar als we opengaan op zondag, dan is het niet goed. Inderdaad, de openstelling: het mag maar het moet niet. Het winkelen mag, maar het hoeft niet. Als je op zondag rustig thuis wilt blijven, dan mag het. Daar wil ik het in eerste instantie even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geef ik nu het woord aan de wethouder.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel, meneer de voorzitter. Er is een groot aantal argumenten gewisseld, zowel tegen als voor. Je hoort twee tegenovergestelde meningen. De ene groep die tegen is zegt dat Velsen niet zo toeristisch is dat je heel Velsen als toeristisch gebied kan betitelen. Daarvan zou ik zeggen, we kunnen hier met zijn allen redelijk trots op Velsen zijn. Mevrouw Van Ombergen heeft net betiteld wat er allemaal in Velsen te vinden is. Wat dat betreft denk ik dat er een titel zit om Velsen wel als toeristisch aantrekkelijk te houden. Verschillen we daar net met elkaar van mening, we kennen hier in Nederland ook nog het verschijnsel ramptoerist. Vervolgens de 24-uurs economie. Terecht wordt door de voorstanders opgemerkt dat het in Nederland nog steeds verboden is om 7 dagen in de week te werken. Dat is ook zo, dus het betekent gewoon een kwestie van organiseren hoe je je winkel open zou kunnen zetten. Daarnaast, toen de motie werd ingediend, heb ik opgemerkt dat ik de motie zo interpreteer, dat ik met de winkeliersverenigingen in overleg treedt. Dat was een foutieve interpretatie mijnerzijds. Ik hoefde niet naar de winkeliersverenigingen toe om u toch een antwoord te geven. Het antwoord ligt er vanavond. De winkeliersverenigingen zijn wel naar mij toe gekomen en die hebben geantwoord – en dat vind ik het meest vergeten argument van mijzelf. Het zou kunnen zijn dat de zondagopenstelling een bedreiging zou zijn voor de kleine winkelier. Maar wat merken ze mij op, dat zij de zondagopenstelling interpreteren als een vrijheid in regelgeving. Dat ze zelf met elkaar kunnen uitmaken wanneer ze open zijn. Dat ze niet voor elke openstelling weer naar de gemeente hoeven toe te gaan en dat ze met elkaar afspraken maken op welke zondag ze wel of niet open zijn. Ten aanzien van de werkgelegenheid heb ik de argumenten gehoord, ook van mevrouw Van Ombergen geloof ik, de scholieren willen juist dolgraag op zondag werken, omdat ze door de weeks op school zitten. Excuus, mevrouw Zorgdrager. Daarmee denk ik dat hier de arbeidsmarkt geen geweld wordt aangedaan. Dientengevolge is het college ook overtuigd dat een zondagopenstelling van de winkels een goede toegevoegde waarde heeft voor Velsen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren, de voor- en tegenstanders zijn aan het woord geweest. Namens het college heeft de wethouder gesproken. De bedoeling is nu dat u met elkaar in debat

gaat. Dat doet u via mij. U luistert naar elkaar, u reageert daarop. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ik zag LGV als eerste zijn hand opsteken.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja voorzitter, wij hebben het net kort gehouden. Ik hoop dat het verhaal duidelijk is naar de voorstanders. We hebben de winkeliers bezocht gedurende een aantal dagen. Dat is best wat werk geweest. Ik heb net aangegeven, dat er geen kleine winkelier de koopzondag hier ziet zitten. Ik zal een voorbeeld geven van een winkelier. Die zegt: wij werken hier met z'n vieren. Ik heb een aantal personeelsleden die voetballen op zondag. Dat betekent dat dus dezelfde ploeg steeds paraat moet zijn. Die zien dat helemaal niet zitten. Dat is één. Twee: wat de grote winkeliers betreft, wat ik net al aangaf - C&A, HEMA, Kruidvat, ik noem er een paar – als je daar met de bedrijfsleiders praat, dan hoor je dat de bedrijfsleider van het Kruidvat bijvoorbeeld aangeeft: 'ik zet twee personeelsleden in en laat ze werk doen wat er door de weeks blijft liggen. Die gaan dat op zondag doen'.

De heer VENNIK: Mag ik een vraag stellen aan de heer Van Deudekom? Ik heb de indruk dat u er de hele tijd vanuit gaat dat die winkels gedwongen worden om open te gaan. Het is haast alsof iedereen al bezig is zijn personeelsrooster in te vullen. Volgens mij gaat het om het creëren van ruimte en of bedrijven zeg maar gebruik maken van die ruimte, dat is de verantwoordelijkheid van die bedrijven zelf.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, dat is heel helder. Maar we hebben te maken met een stuk concurrentie. Dus als je meewilt en het grootwinkelbedrijf gaat open – want die gaan dat doen – dan zul je meemoeten met je kleine detailhandel.

De heer VENNIK: Dat snap ik niet, want u zegt net dat ze eigenlijk niet open willen. Ik begrijp nu dat ze toch open gaan.

De heer VAN DEUDEKOM: Nee precies. Dat is toch helder, of niet?

De heer VENNIK: Voor mij niet. U wekt in uw betoog de indruk dat u al die winkeliers ondervraagd heeft en dat die zeggen dat ze dit eigenlijk niet willen. En nu hoor ik u zeggen: 'we gaan open'.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik daarop reageren? Er is een groot verschil meneer Vennik tussen willen en kunnen. Dank u wel.

De heer VAN DEUDEKOM: Waar het om gaat is dat – en ik weet niet of één van u dat gedaan heeft – maar wij zijn echt aan het enquêteren gegaan. En wij hebben gevraagd hoe de winkeliers erover denken. U hoort van de wethouder dat de winkeliersverenigingen een ander geluid laten horen. Als Velsen Lokaal aangeeft dat we een prachtige gemeente zijn met toerisme en noem maar op, ja dat vinden wij ook. Wij vinden dat wij ook een prachtige gemeente hebben. Maar het is wel belangrijk dat we aan de middenstander vragen – waar we het tenslotte van moeten hebben – wat of zij ervan vinden. Wij hebben er ruim dertig gesproken en geen een is er voor. Ik denk dat dit toch een argument is dat u als voorstander mee moet nemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen, u wilde interrumpen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, ik wilde eigenlijk opmerken dat u zegt dat u de winkeliers heeft gesproken en dat die er tegen zijn. Volgens mij heb ik net de wethouder horen zeggen dat de winkeliersvereniging er voor was. Het signaal dat wij geen toeristische gemeente zouden zijn om daardoor te zeggen dat we niet open kunnen zijn op een zondag, dat heb ik daarmee bedoeld te zeggen. En ik zeg niet dat u niet vindt dat wij geen toeristische gemeente zijn. Het was alleen mijn argument om aan te geven, dat wij wel degelijk zo'n grote gemeente zijn met zoveel attracties, dat wij makkelijk door de hele gemeente – ik bedoel, in Santpoort staat ook een molen, die is op zondag ook open.

De VOORZITTER: Meneer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Ik heb een vraag richting LGV. U breekt terecht een lans voor de middenstanders en de kleine winkeliers. Dat is inderdaad een doelgroep, maar er is ook nog een andere doelgroep en dat zijn de consumenten. En ook diens belangen hebben wij te behartigen.

De VOORZITTER: Meneer Te Beest.

De heer TE BEEST: Dank u wel. Wat ik in de eerste ronde van de voorstanders veelal heb gehoord – niet van iedereen maar wel veelal – dat zijn ideologische argumenten: vrijheid, dat soort argumenten om te verdedigen dat die zondagsopenstelling moet. Maar dat is nou juist de kern, daar gaat het helemaal niet over. Tuurlijk, je kunt ideologisch vinden dat vanuit economische redenen je meer zondagsopenstelling wil, maar het gaat nu juist om het begrip toeristisch gebied. Dat is de kern waarop ook de rechter en de minster aan het toetsen is. Dus waar het hier vanavond over zou moeten gaan – en daar geeft mevrouw Van Ombergen in ieder geval een stukje invulling aan; ik deel haar mening niet, maar daar moet het wel over gaan – is of Velsen voldoet aan de kwalificatie van toeristisch gebied. Onze stelling is, dat je niet kan volhouden in reden dat Velsen als geheel een toeristisch gebied is. En als je het zou willen maken, dan is het een argument die de minister op voorhand onderuit haalt, want dat is niet de doelstelling.

De heer KOUTHOOFD: Richting heer Te Beest: het is zo dat de inperking van de koopzondagen in Nederland op heftig verzet stuit bij het Europese parlement, omdat dit in strijd is met de Europese regelgeving. En ook de Raad van State heeft aangegeven, dat het wetsvoorstel van het Kabinet op zijn minst op problemen zal stuiten.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, de heer Te Beest haalde het woord 'ideologisch' te voorschijn. Op die lijn zat ik net ook. Er wordt hier met zeer ideologische termen gesmeten als liberalisering en vrijheid. Vrijheid houdt op waar het de vrijheid van een ander begrensd. Dat is punt één. En het valt mij een beetje tegen van de liberale partijen en de blijkbaar ook geliberaliseerde PvdA, dat ze dat vergeten. Dat geldt niet alleen ten aanzien van de koopzondagen, maar het gaat ten aanzien van alle grondwettelijke vrijheden die we hier hebben. Dat is één. Als u zeg dat de winkeliers het zelf kunnen bepalen, dan klinkt dat liberaal en fantastisch, maar het probleem daarbij is, dat die winkeliers wel degelijk als ze die vrijheid hebben er voor kiezen om zondag open te gaan, dat ze voor extra kosten zitten. En dat verhaal dat jongeren dan een zakcentje bij kunnen verdienen, dat gaat ook niet op. Beneden een bepaalde leeftijdsgrens mogen die jongeren op zondag niet werken. Dus moeten ze extra betalen voor het personeel voor de zondag. Dat is één. Tweede is, ik verbaas me erover hoe hier de koopzondag verward wordt met de 24-uurs economie. Ik had verwacht van de partijen die voorstander zijn van de koopzondag, dat die echt de 24-uurs economie hadden bedacht en dat die dan voorstellen om dag en nacht de winkels open te laten zijn. U haalt voorbeelden uit het buitenland, uit Brussel, tevoorschijn, maar u haalt u niet tevoorschijn de Verenigde Staten en Canada en dat soort landen, waar de supermarkten 24 uur per dag open zijn. Waarom doet u dat niet? Als u dat niet doet, vind ik dat u het woord 24-uurs economie gewoon schrappen moet. Dan gebruikt u valse argumenten. Dus uw argumentatie deugt niet.

De VOORZITTER: Meneer Westerman, ik ga even naar meneer Vennik, die wil interrumpen.

De heer VENNIK: Als we het hebben over het wel of niet deugen van argumentatie, dan wil ik graag wel even op u ingaan. U komt aan met het argument, dat de vrijheid van de één ophoudt waar de vrijheid van de ander begint – en andersom. Op het moment dat u zegt, dat winkels niet open mogen blijven, dan beperkt u ook de vrijheid van groeperingen. Dus, dat lijkt mij niet zo'n

sterk argument. En daarnaast moet ik zeggen dat als het gaat om het begrip vrijheid, dan liggen de PvdA en de VVD inderdaad ideologisch heel dicht bij elkaar.

De heer WESTERMAN: Gefeliciteerd daarmee in ieder geval.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Voorzitter? Ik wil nog wel even reageren naar meneer Westerman, want hij is op dit moment wel heel erg spijkers op laag water aan het zoeken in een bouwmarkt die niet op zondag open mag. U haalt erbij dat wij het woord 24-uurs economie niet in ons mond mogen nemen. Dan denk ik, ik zou niet weten waarom. Het gaat er uiteindelijk om niet dat een supermarkt 24 uur per dag open is, maar dat je er gewoon niet meer mee aan kan komen, door te zeggen dat een zondag een zondagsdag is – bijvoorbeeld een rustdag of noem wat voor reden dan ook. Ik denk dat die vlieger gewoon niet meer opgaat. Op dit moment heb je gewoon te maken met het feit dat er inderdaad mensen met de pont naar de Zwarte Markt gaan en met de boot, trein en auto mensen naar Amsterdam gaan om dingen te kopen. Je moet inderdaad proberen om die hier te houden. Op het moment dat ze hier de mogelijkheid zien dat ze hier iets kunnen kopen, is er omzet te genereren. Op het moment dat je vaker mensen hebt, die hier omzet komen brengen, dan heb je ook het idee dat de winkelier daar wat aan heeft. Ik zou niet weten waarom we deze mogelijkheden voor de Velsense winkeliers zouden ontnemen. Overigens vind ik het wel grappig om te zien dat ik hierover niets in het beoogde coalitie akkoord heb gelezen, want hier staan de partijen toch wel weer lijnrecht tegenover elkaar. En dan hebben we het alleen nog maar over zoiets simpels als een openstelling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Korf.

De heer KORF: Ik ben erg blij dat wij nu al, terwijl de koopgoot er nog niet is, onszelf gaan vergelijken met Amsterdam en de Zwarte Markt in Beverwijk. Ik denk dat we nog wel wat te gaan hebben, eer we dat kunnen bereiken. Ik wil nog even reageren op de heer Vennik. Waar het om gaat, is dat na 19.00 uur op die dagen, 4 mei en kerstavond, de winkels in Amsterdam gesloten zijn. Dat is vastgesteld in februari 2010. Het is niet van voor die tijd. Of ik dan ook voor alleen Christelijke dagen....

De heer VENNIK: Voorzitter, u noemt nu iets op wat in de winkelsluitingswet staat. Ik bedoel...

De heer KORF: Nee, het is iets dat is vastgesteld in de verordening van februari 2010.

De heer VENNIK: Het staat in de winkelsluitingswet.

De heer KORF: Nee, het staat in de verordening van Amsterdam. Ik heb het hier op tafel liggen. U mag het straks inzien.

De heer VENNIK: Ja, maar goed, daarmee conformeert Amsterdam zich gewoon aan de winkelsluitingswet. Ik ben in die zin benieuwd of u dan ook iets grensverleggend wilt gaan doen, door dat niet alleen te beperken tot Christelijke feestdagen.

De heer KORF: Dat mag van mij. In dit opzicht zijn wij heel breed denkend. We denken zeker ook aan andere culturen. Daar hebben wij geen problemen mee. Maar daar gaat het in principe niet om. Wat wij ook heel vreemd vinden, maar nogmaals, het is een houding die u aanneemt. Dat betekent ook dat vanaf twaalf uur zaterdag tot maandagochtend 0:00 uur, het één en ander gewoon opengesteld mag worden. Ook daarvan zeg ik, het is goed dat we die kant op gaan. We zien nu al een aantal effecten maatschappelijk ontstaan. Dat betekent ook dat daar een aantal kosten tegenover staan om die problematiek op te lossen. Rust, in het algemeen, en of dat op zondag is op of een maandag of dinsdag of in de nacht, dat maakt niet zoveel uit. Rust is goed, zowel voor mens, dier als natuur. Ik geloof dat het het beste is als we daar af en toe wat aanscherping in aanbrenghen, waar anderen het niet voor zichzelf kunnen doen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik stel u voor, raadsleden om nog twee sprekers het woord te geven en dan tot het eind te komen van het debat en bij de stemverklaringen die 30 secondes te nemen van net, zodat u uw stem nog duidelijker kunt laten horen als partij. Dus nog twee sprekers en dan beëindig ik even het debat. Ik zie opeens zes handen, maar de laatste twee die ik net in mijn vizier had, was GroenLinks en PvdA.

De heer VENNIK: Ik heb eigenlijk een vraag aan de voorzitter. Mocht dit besluit aangenomen worden, wat betekent dit dan voor het standpunt van de burgemeester? Gaat u ook, dezelfde weg bewandelen als uw collega in Westland?

De VOORZITTER: U betreft mij bij het debat?

De heer VENNIK: Wij hebben volgens mij iets gekregen en ik ben wel benieuwd wat u daarvan vindt.

De VOORZITTER: Het is een collegevoorstel. Het is collegiaal bestuur. Dus als zodanig heeft het college gesproken. Daar mag ik ook onderdeel van uitmaken. Ik dacht dat ik een antwoord op uw vraag heb gegeven.

Mevrouw ZORGDRAGER: Voorzitter, ik probeer uw aandacht met zwaaibeweging te trekken, maar u slaat mij steeds over. Ik wil toch graag nog het woord.

De VOORZITTER: Verdraaid ondeugend van mij. Ik heb gezegd twee sprekers. Hier kon ik snel een antwoord op geven, dus de laatste twee sprekers zijn van GroenLinks en Democraten '66 Velsen. GroenLinks eerst.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, twee puntjes. Mevrouw Van Ombergen bewees net in haar repliek waar ik haar precies wilde hebben. Ze haalt de 24-uurs economie en de vrije zondag door elkaar. Maar goed, dat wisten we al. Dan naar de PvdA, die een opmerking dacht te maken dat de vrijheid nu al ingeperkt is omdat er een winkelsluitingswet is. Ja, ik heb in het begin ook gezegd: vrijheid heeft grenzen. De vrijheid voor de één is een begrenzing voor de ander. Juist daarom hebben we die sociale strijd gehad in de 20^e eeuw. Om dat voor elkaar te krijgen zodat de winkeliers ook vrijheden hebben om een dag vrij te kunnen nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel meneer Westerman. Mevrouw Zorgdrager als laatste.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil nog even een opmerking maken naar de CDA-fractie. Ik vond van de week bij mijn zoektocht dat de CDA-fractie in Den Helder een motie heeft ingediend om de verruiming van de koopzondagen te bewerkstelligen.

De heer TE BEEST: Ik ga ze meteen bellen.

Mevrouw ZORGDRAGEN: Ik wil meteen even scherpstellen, dat het vooral ging om de deregulering. Het gaat om het verminderen van de officiële regelingen, wetten en bemoeienissen. Nogmaals, men moet niet open, maar we kunnen ook kijken of we het anders kunnen inrichten. We kunnen nu de vrijheid krijgen – ook op die zondag bijvoorbeeld, nu kan het pas vanaf vier uur. Misschien vinden consumenten het veel prettiger om alleen in de ochtenduren te winkelen bijvoorbeeld. Dat je de rest van de dag vrij bent. Dat je alleen 's morgens opengaat en bijvoorbeeld nog een halve dag door de weeks sluit. Laat mensen zelf beslissen wat ze willen.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage mevrouw Zorgdrager. Raadsleden, ik stel voor om dit debat te beëindigen. Ik wil overgaan tot stemming als zodanig. Wie willen er gebruik maken van de mogelijkheid tot stemverklaringen? CDA, LGV en GroenLinks. Ik begin met het CDA.

De heer TE BEEST: Voorzitter, dank u wel. Ik heb vanavond veel oneigenlijke argumenten gehoord. Als we naar de argumenten van de rechter kijken, dan voldoen we daar als Velsen niet aan. Wij verwachten dat dit van rijkswegen wordt vernietigd.

De VOORZITTER: Ga ik naar de LGV. Stemverklaring.

De heer VAN DEUDEKOM: De LGV vindt het mooi zo. Er zijn voldoende koopzondagen en voor de eerste levensbehoefte zijn de supermarkten al. In deze hectische tijden moet er tijd zijn voor onthaasten door gezamenlijke ontspanning: teamsport, sociale en religieuze activiteiten. Wel wil de LGV een uitzondering maken voor de ondernemers in IJmuiden aan de Zee- en de Halkade, Boulevard. Een goede combinatie van ontspanning en ondernemerschap kan gevonden worden als er meer evenementen, themamarkten en braderieën worden georganiseerd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Tenslotte voor een stemverklaring naar GroenLinks.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, wij gingen dit debat in met het vermoeden dat wij overtuigd zouden worden door de voorstanders, maar hun argumenten zijn zo zwak en niet valide, dat het hen niet gelukt is. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, ik wil graag van u weten raadsleden, en dat doe ik met handopsteken, wie is tegen het voorstel? Graag u handen hoog opsteken, dan kunnen wij inventariseren. SP-fractie voltallig, CDA-fractie voltallig, LGV, GroenLinks. Dat zijn 13 stemmen. En ChristenUnie. ChristenUnie is ook tegen. Dat blijven 13 stemmen. Wie zijn voor dit voorstel? Graag uw hand opsteken. Dat is PvdA-fractie voltallig, Velsen Lokaal voltallig, Democraten '66 Velsen voltallig, VVD-fractie voltallig. Hoeveel stemmen zijn dat raadsgriffier? 19 vs 13. Dat betekent dus dat het voorstel is aangenomen.

5R Medewerking verlenen aan een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het oprichten van een tuinbouwkas voor het perceel Hagelingerweg 210 te Santpoort-Noord

De VOORZITTER: Goed dames en heren, gaan we door met de orde van de vergadering. Zijn we aangekomen bij agendapunt 5, medewerking verlenen aan een vrijstellingsprocedure artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het oprichten van een tuinbouwkas voor het perceel Hagelingerweg 210 te Santpoort. Het gaat hier dames en heren, als ik uw aandacht mag, ik hoor wat discussie – laten we die gezamenlijk voeren. Het betreft hier een aanvraag om een bouwvergunning die is ingediend voor het oprichten van een tuinbouwkas op het perceel Hagelingerweg 210 te Santpoort-Noord. Het bouwplan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan De Biezen. U bent als gemeenteraad het bevoegde orgaan om een besluit te nemen op de aanvraag om een bouwvergunning te verlenen ja of nee. Tevens dient natuurlijk een verklaring van geen bezwaar te worden aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. De aanvraag past binnen de door uw raad vastgestelde landschappelijke en ecologische ontwikkelingsvisie De Biezen en Omgeving. Het college stelt u dan ook voor om mee te werken aan deze procedure. Wenst iemand hierover het woord? U maakt dus gebruik van de stemverklaringen. SP, LGV en ik zag Democraten '66 Velsen is dat correct? En GroenLinks. VVD. Stemverklaring, 30 secondes. De tijd loopt. Ik begin met de SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP is van mening dat het bestemmingsplan Driehuis-Zuidoost, inclusief De Biezen en omgeving een ecologische zone is en moet blijven. Ook de rode contourlijn wordt hiermee overschreden. Er is al zoveel verslechterd aan de oorspronkelijke groene opzet, dat een verdere minimalisering van de natuurwaarde niet wenselijk is. We zijn tegen dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV geef ik nu het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij zijn voor het raadsvoorstel, maar verzoeken het college en het nieuwe college in de toekomst bij een nieuw te nemen projectbesluit dat naar ik begrepen heb in juli al weer overgaat op een andere procedure. De ondernemer, die dit aangevraagd heeft, wacht al jaren – ruim voor 1 juli 2008 – op de landschappelijke en ecologische ontwikkelingsvisie van De Biezen, etc. dat in november 2008 aangenomen is. Wij verzoeken bij soortgelijke gevallen in de toekomst wat adequater en sneller te werken, zeker naar ondernemers toe. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Democraten '66 Velsen.

De heer UYTENDAAL: Dank u wel voorzitter. De fractie van Democraten '66 Velsen was in 2008 tegen de landschappelijke en ecologische visie van De Biezen. We waren tegen een verdere bebouwing in De Biezen, maar de raad heeft die visie wel aangenomen. Daarna heeft de raad het Landschapsbeleidsplan aangenomen, waar deze visie ook werd geaccordeerd. In die zin zullen wij de democratische processen volgen en zullen wij voor het voorstel stemmen. We willen wel aan het college meegeven om te proberen nu toch eens werk te maken van de ecologische zone in De Biezen door bijvoorbeeld het Tuincentrum Van Duijn aan te kopen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. Fractie van GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel, voorzitter. Naar onze mening is het verlenen van medewerking aan de vrijstellingsprocedure inzake de Hagelingerweg niet in strijd met de ecologische hoofdstructuur zoals deze geldt voor het gebied De Biezen. GroenLinks is tevens van mening dat de firma Gozeling met de vervanging en vernieuwing van de tuinbouwkas een positieve bijdrage levert aan de welstand van de omgeving en rekening houdt met de huidige verkeerssituatie en hier een constructieve oplossing voor biedt. Alle aspecten in ogenschouw nemende kan gesteld worden, dat door het verlenen van medewerking aan deze vrijstellingsprocedure sprake is van een positieve verbetering, welke GroenLinks dan ook gaarne steunt. Daarbij willen we ons ook aansluiten bij de lange duur dat het opgeleverd heeft allemaal. Dank u.

De VOORZITTER: Meneer Merhottein, gefeliciteerd met uw 40 seconde durende maidenspeech. We gaan naar de VVD.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter, eindelijk kan de ondernemer van dit tuincentrum zijn bedrijfsdroom waarmaken. Dat mag ook wel na de nodige procedures die wij hierover gevoerd hebben. Realisering van dit plan past in diverse genoemde documenten. Dit betekent een verfraaiing en facelift van deze locatie. En dit plan draagt bij aan een verbetering van de verkeerssituatie in deze driesprong Biezenweg en Hagelingerweg. Al was het alleen al dat het tuincentrum zorg zal dragen voor parkeeraccommodatie op eigen terrein van ca 60 parkeerplaatsen. De VVD zal daarom dit raadsvoorstel van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We zijn aan het einde gekomen van deze stemverklaringen. Is stemming gewenst? Ik weet dat de SP-fractie duidelijk heeft aangegeven tegen te zijn. Zijn er meer fracties die tegen zijn? Ik doe het even met handopsteken. 2 Tegen van SP. Mag ik concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen met inachtneming dat de fractie van de SP tegen heeft gestemd? Is dat correct? Vastgesteld.

7R Benoeming voorzitter en leden van de commissie Bezwaarschriften

De VOORZITTER: Zijn we nu bij agendapunt 6, de benoeming van voorzitter en leden van de commissie Bezwaarschriften. In juni 2006 werden de leden voor de externe commissie Bezwaarschriften benoemd. Deze commissie adviseert de raad over beslissingen op ingediende bezwaarschriften. In artikel 5 van de verordening op de commissies bepaalt dat de leden aftreden op het moment van het aftreden van de gemeenteraad met als gevolg dat sinds 11 maart jl. de

commissie geen leden meer heeft. Dames en heren raadsleden, aanwezigen, de commissie is samengesteld uit deskundige leden die op een professionele wijze de raad ondersteunt bij de behandeling van bezwaarschriften. Dit is aanleiding om uw raad voor te stellen de huidige voorzitter en de huidige leden voor een nieuwe periode van 4 jaar te benoemen. Deze leden hebben wij geconsulteerd en zij hebben aangegeven dat zij instemmen met de voordracht. Het voorstel luidt dan ook te benoemen tot voorzitter van de commissie Bezwaarschriften mevrouw Hohensteijn en te benoemen tot lid van de commissie Bezwaarschriften in volgorde: De heer De Goede, de heer Hoogland, mevrouw Doelwijt en de heer Engelberts. Mag ik u voorstellen om bij acclamatie door handopsteken uw stemming uit te brengen? Met handopsteken. Aangenomen. Vastgesteld.

8R Motie inzake BTW-tarief voor onderhoud/vernieuwbouw-werkzaamheden aan bestaande bouw

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 7, motie van de LGV over de 6% BTW-tarief voor onderhoud en vernieuwbouw aan bestaande woningen. Ik stel u voor om deze motie als volgt te behandelen. Eerst een korte toelichting door de indiener. Ik heb begrepen dat dit de heer Bal is. Vervolgens een reactie door de portefeuillehouder. Ik begreep dat namens het college dit de heer Verkaik is. Dan een korte reactie van de fracties en dan tenslotte een stemming over de motie. Stemt u daarmee in? Akkoord. Meneer Bal u heeft het woord.

De heer BAL: Dank u voorzitter. De motie met betrekking tot het BTW-tarief voor onderhoud/vernieuwbouwwerkzaamheden aan bestaande bouw, is tot stand gekomen – dat wil ik toch wel even toelichten – omdat wij in de vorige raadsvergadering de motie van Opsterland hebben aangehaald om eventueel te bespreken. In overleg met de griffie is besloten om dit in de vorm van een motie vanavond te kunnen behandelen. Als we daar meer tijd voor hadden gehad, hadden we het misschien in een sessie kunnen doen, maar ik begrijp dat we vanavond genoeg tijd krijgen om hier eventueel nog over te discussiëren. Voorzitter, de motie zal ik dan ook tekstueel even aanhalen, met daarbij de kanttekening dat een verdere uitleg in de motie van Opsterland staat verwoord. De raad van de gemeente Velsen sluit zich aan bij het dringende verzoek van de gemeente Opsterland om de Rijksoverheid dringend te verzoeken een krachtige bijdrage te leveren aan de bestrijding van de werkloosheid in de bouwnijverheid en het behoud van vakmanschap in het bedrijfschap. De bewoners van overwegend oudere huizen met veelal smalle beurzen in staat te stellen naast isolatiewerk ook tegelijk onderhoudswerk en zonodig funderingsherstel aan hun bestaande woning te laten doen. Daardoor tijdelijk het lage btw-tarief van 6% van toepassing te verklaren op alle onderhoud en vernieuwingsbouwwerkzaamheden aan bestaande woningbouwvoorraad voor de termijn van 3 jaar. Voorzitter, en dit dan door te koppelen naar hopelijk als totale gemeenteraad naar de partijen in Den Haag om daar verder mee aan de slag te gaan. Ik begrijp ook dat er natuurlijk Europese richtlijnen zijn in het kader van het hanteren van het BTW-tarief, maar dan daar kan men zich in Den Haag ook hard voor maken. Overigens is er al een aantal onderhoudswerkzaamheden, die voor oudere huizen onder de 6% vallen. Daar kan ik over meepraten, want toevallig woon ik zo'n oud huisje. Dat is denk ik ook kijken naar de toekomst, voorzitter, omdat een groot deel van de gemeente Velsen vooral uit naoorlogse bebouwing bestaat. Ik denk dat je hier ook bij moet betrekken dat je met elkaar moet proberen die woonlasten, met name ook voor die particuliere eigenaren, die op een aanvaardbaar peil te houden, vooral de komende jaren. Dit voorstel zou overigens ook heel mooi passen in een project dat drie jaar geleden een beetje is opgestart en dat onlangs tot een milieuwinst tot uitvoering is gebracht met betrekking tot isolatie om daar ook de woonlasten met elkaar te bekijken en aan te passen. De LGV heeft dit gedaan middels deze motie en we hopen dat we met alle partijen hiermee in kunnen stemmen. Het levert absoluut geen schade op voor gemeente Velsen. Het geeft juist een verbetering. Dan hoop ik alleen maar dat ze de spijkers op tijd weten te vinden.

De VOORZITTER: Meneer Bal dank u wel. Korte reactie van de portefeuillehouder, de heer Verkaik.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Ik zal het inderdaad kort houden. Ik zou bijna zeggen: wie kan hier op tegen zijn? Ik betwijfel trouwens wel enigszins de effectiviteit. We kunnen beter ons zelf richten op het hoog houden van de werkgelegenheid in Velsen. Ik heb wel een vraag, de laatste opmerking van de heer Bal was dat het gemeentes niet zou schaden. Ik hoop niet dat het Rijk de gemiste BTW-inkomsten nog meer gaat verhalen op de algemene uitkering naar gemeentes, want dan schaadt het de gemeentes wel. De vraag die ik nog aan de heer Bal heb, is: er staat 'de overheid dringend te verzoeken'. Welk deel van de rijksoverheid stelt u voor dat wij een briefje sturen? Ik heb een aantal departementen voor u in de aanbieding: Algemene Zaken, de premier. Economische Zaken, Sociale Zaken of het departement van Financiën. Ik stel de raad overigens voor om de motie over te nemen.

De heer BAL: De meest betrokkene is Financiën. Daar gaat het in mijn beleving over. Maar je kunt gewoon een cc-tje doen naar alle andere. Dat komt meestal wel aan. En wat betreft de BTW-inkomsten: dit is juist een stimulering dat bijvoorbeeld ook ZZP-ers en kleinere bedrijven nu nog wat kunnen gaan verdienen. Loonbelasting en vennootschapsbelasting zijn voor het Rijk hogere inkomstenposten dan de BTW.

De VOORZITTER: Dank u wel heren voor dit kleine debatje. Ga ik naar de reacties van de fracties. Wie mag ik namens de raad het woord geven? PvdA-fractie, SP, CDA, Democraten '66 Velsen, GroenLinks. Zie ik iemand over het hoofd? Neen. Akkoord. Begin ik met de PvdA.

De heer VENNIK: Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Bal. Er wordt hier in de motie gesproken dat de bewoners van overwegend oudere huizen met veelal smallere beurzen in staat gesteld worden om onderhoudswerk te laten verrichten. Dat lijkt mij een aanname en ik zou daar wel een onderbouwing van willen zien. Eerlijk gezegd is het gevolg dat natuurlijk vooral mensen met een hoger inkomen van dit soort zaken profiteren.

De VOORZITTER: Ik ga eerst het rondje afmaken en daarna geef ik u alle gelegenheid om te reageren en om met elkaar in debat te gaan. SP.

De heer VRIJHOF: Ik sluit mij een beetje aan bij de PvdA. Er wordt gesproken over oudere huizen. Stel dat het huis 5 of 6 ton waard is? Dan komt er toch altijd een aannemer aan te pas. Dat wil ik dus vragen.

De VOORZITTER: Dank u. CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, onze fractie steunt het initiatief om alles in het werk te stellen om de gevolgen van de crisis te weren. Met name de bouwsector, of je in loondienst werkt, maar vooral ook de ZZP-ers die sterk in aantal zijn toegenomen, verdienen een steun van zowel het Rijk alsook de lokale overheden om met elkaar tegenslagen te overwinnen. Wij beschouwen de motie dan ook volledig in brede zin voor de bouwsector. Het is sympathiek dat de middelste bullit is opgenomen – bewoners van oudere huizen – maar ik denk als punt 1 en 2, de 6% tarief van BTW en ook de bestrijding van de werkloosheid aangepakt worden, dat dan ook met name die isolatieprojecten bij de kop worden genomen. Wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Dank. Fractie van Democraten '66 Velsen.

De heer UYTENDAAL: Dank u wel voorzitter. De fractie van Democraten '66 Velsen vindt het ook een heel sympathiek voorstel. Er zijn wel meer partijen, groepen, zijn er al voorgegaan. Kledingherstellers, kappers, schilders, stukadoors van oude gebouwen. In tegenstelling tot wat de wethouders zegt, mis je niet BTW van 19% naar 16%, want in de praktijk blijkt dat er niet alleen meerwerk komt, maar dat er ook een heel goede tendens is dat er veel minder zwart gedaan wordt. Het wordt veel eerder wit gedaan. Er zijn dus juist meer opbrengsten. Vandaar dat deze andere groepen nog steeds voort blijven bestaan. Ik wil alleen aan de LGV vragen of het mogelijk is om er misschien een Velsense tint aan te brengen, door bij de laatste bullit niet te gaan voor

tijdelijk en drie jaar, maar het tijdelijk te schrappen en een termijn van drie jaar te schrappen. Net als voor kappers en schilders bestaat het ook al veel langer, dus waarom zouden we dit nou specifiek maar voor drie jaar doen. Dus het lijkt me handig om een kleine wijziging te doen.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van GroenLinks.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, GroenLinks vindt dit een zeer sympathieke motie. We willen hem ook eigenlijk wel steunen, maar we hebben toch nog een vraag aan de heer Bal. De gemeenteraad van Opsterland kwam op 1 februari met deze motie. Daarna viel het Kabinet. Inmiddels hadden al een paar landelijke fracties in de Tweede Kamer een soortgelijk voorstel bij de regering neergelegd. Vervolgens werd geconstateerd dat deze voorstellen eigenlijk in deze demissionaire status van het Kabinet wellicht controversieel zijn. Dus de status is erg onduidelijk. Wij vragen ons af, of het zin heeft – we zouden graag de mening van de heer Bal daar over horen – om voor de verkiezingen van 9 juni dit bij al die Ministeries die net genoemd werden neer te leggen. Wij vrezen dat dat gewoon op de stapel komt te liggen en pas na de verkiezingen aan bod komt en dat zouden we jammer vinden. Heeft u daar enige visie op, meneer Bal?

De VOORZITTER: Meneer Bal, er zijn veel vragen aan u gesteld. Ik geef u de gelegenheid om deze te beantwoorden. Houd u het kort alstublieft.

De heer BAL: Ik wou de tijd nemen, anders moet ik straks...

De VOORZITTER: U kunt het nu kort houden.

De heer BAL: Ik moet op iedereen in gaan, anders moet ik weer naar sponsoravonden van VSV en moet ik daar weer wat doen, laat ik het hier maar doen. De PvdA en SP wil ik er toch nog op attenderen dat het vooral voor de man/vrouw/gezin met de kleine beurs is. Als je dan praat over woningen van 600.000 euro, ja die fietsen altijd in processen mee. Dat heb je met de hypotheekaf trek ook.

De heer VRIJHOF: Sorry, maar wat is de grens dan?

De heer BAL: Ik heb geen grens hoor. Er zijn geen grenzen. Kijk, als iemand van 8 ton wil verbouwen, dat is toch prima? Dan heeft die ZZP-er, die kleine ondernemer, heeft dan ook weer inkomsten. Wat dat betreft komt dat goed uit. Het gaat er nu ook juist om – en daarom is die zinsnede er ook ingekomen – dat wij in de gemeente Velsen in de komende 10-20 jaar tegen ernstige problemen aan kunnen gaan lopen in het kader van de woonlasten van die wijken die echt aan de bak moeten met renoveren. Kijk maar hier om je heen zou ik zeggen. Democraten '66 Velsen heeft het net eigenlijk al aangegeven. Die 5 of 6 woorden zijn blijven staan. Die wil ik graag schrappen hoor. Ik dacht dat het ook te maken had met de Europese wetgeving. En wat u zelf al aangeeft, kapperstarieven zitten ook onder 6% en schilderstarieven voor oudere huizen ook. Dus dat wil ik graag doorhalen als dat de blokkade bij u wegneemt. Van mij mag het voor eeuwig, bij wijze van spreken. Dan zou ik graag voorzitter, via u nog op de vraag van GroenLinks willen ingaan. Wij hebben aangegeven en wij stellen ook dat de Tweede Kamerfracties een bericht krijgen van ons als raad. Dat zou toch hartstikke mooi zijn als die dat in hun verkiezingsstrijd meenemen. Dan heb je ook nog eens een keer een stukje aanvulling op programma's. Ik geloof dat er nog twee samengesteld moeten worden. Kijk, het zou mooi zijn als die brief er gewoon ligt. Die ervaring moet u, denk ik, toch ook hebben in de gemeente Velsen: als er geen wethouders zijn of als er demissionaire wethouders zijn, de ambtenaren zorgen wel dat die gemeente blijft draaien hoor. Dus die stapel zal op de ministeries gewoon afgewerkt worden. Daar zijn andere mensen verantwoordelijk voor.

De VOORZITTER: Tot zover.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, mag ik nog even op de laatste suggestie van de heer Bal reageren?

De VOORZITTER: Dat mag u, gaat uw gang.

De heer WESTERMAN: Ik zei net al, een fracties in de Tweede Kamer hebben dat, na de val van het Kabinet, al gedaan. En ik weet dat eigenlijk alle fracties in de Tweede Kamer het in hun komende verkiezingsprogramma hebben staan. Dus vandaar dat ik me afvraag wat voor zin het heeft.

De heer BAL: Dan is het denk ik juist nog beter.

De VOORZITTER: Nee, het CDA wilde reageren, meneer Bal. CDA, ik geef u even de kans.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, de fractie vraagt zich af of door het schrappen van die woorden we nog wel aansluiten bij de motie van de gemeente Opsterland en of dat wel verstandig is.

De heer BAL: Voorzitter, ik denk dat de intentie en de beleving van de motie dezelfde blijft. Als daar wettelijke kaders aan gesteld zouden moeten voor die drie jaren, dan komen die ministeries daar vanzelf ook mee. Dus in feite ga je inhoudelijk helemaal mee met het voorstel van Opsterland.

Nu ben ik alleen de vraag van de heer Westerman vergeten.

De VOORZITTER: Ik laat meneer Vennik even reageren op deze discussie. Meneer Vennik.

De heer VENNIK: Wij voelen er niets voor om nu weer te gaan sleutelen aan de kaders. Ik denk dat als we aansluiten, dan sluiten we aan bij die motie van Opsterland. Dus in die zin zijn wij het niet eens met Democraten '66 Velsen om dat te verruimen.

De VOORZITTER: Het wordt een interessante stemming zo. Meneer Westerman wilt u uw vraag voor de heer Bal herhalen?

De heer WESTERMAN: Het was een antwoord op de heer Bal. Namelijk een constatering dat de meeste fracties in de Tweede Kamer dit allang neergelegd hebben. En het andere is dat we er weet van hebben dat de meeste landelijke partijen dit al in het verkiezingsprogramma hebben staan. Dus dan komt bij ons de vraag naar boven of dit niet overbodig is.

De heer BAL: Nee.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Helder antwoord meneer Bal.

Er is enige discussie. Ik kijk naar de indiener van de motie, u meneer Bal. Ik hoor in het debat dat u de woordjes 'voor het termijn van drie jaren' wilde schrappen. Een overname van Democraten '66 Velsen. Heb ik dat goed begrepen en is dat de motie die u mij vraagt om in stemming te brengen?

De heer BAL: Als we een goed debat hebben en we gaan knopen tellen en ik kijk even naar rechts. Kijk, als die drie jaar blijft staan, maakt het mij ook niet uit. Als wij de hele raad meekrijgen en we laten die drie jaar staan, dan laten we toch die drie jaar staan.

De VOORZITTER: Dus, u dient nu die motie in en behoudt de woorden 'voor een termijn van drie jaren'. Akkoord. Ga ik die motie in stemming brengen, dames en heren raadsleden. Dat doe ik weer met handopsteken. Graag wil ik weten wie voor de motie is. Dat is fractie van GroenLinks niet. Dan constateer ik dat de motie behoudens de fractie van GroenLinks is aangenomen.

Sluiting

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dan zijn we aangekomen bij agendapunt 8, de sluiting. Ik nodig u allen uit om nog even na te praten over deze vergadering en iets te drinken in het Dudokcafé. Dank u wel.