

# Raadsplein Velsen

## **NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 30 SEPTEMBER 2010**

<b>Voorzitter</b>	F.M. Weerwind
<b>Raadsgriffier</b>	J.P.E.M. Huijs
<b>Aanwezige raadsleden</b>	P.J. van Bodegraven (vanaf punt 5), P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, E.H. Zorgdrager-van Laar
<b>Afwezig</b>	F. Bal, A.M. van Ombergen-Vester, H. Wijkhuisen
<b>Aanwezige collegeleden</b>	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, A. Verkaik, W.E. Westerman

### **1R Opening en mededelingen**

De VOORZITTER: Ik wil de vergadering openen. Ik verzoek uw mobiele telefoon op een niet-geluidsfunctie te plaatsen. Dank voor de medewerking. Bericht van verhindering hebben wij binnengekregen van mevrouw Van Ombergen-Vester en de heren Wijkhuisen en Bal. Is dit correct? Dat is correct.

### **2R Vaststellen notulen en besluitenlijst raadsvergadering 9 september 2010**

De VOORZITTER: Dames en heren, dan open ik met het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 9 september 2010. Heeft iemand daar inhoudelijke of naar aanleiding van opmerkingen over?

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, ik had eigenlijk een punt van orde. U stelt meestal eerst de agenda vast.

De VOORZITTER: U hebt daar een punt te pakken, dat is juist.

De heer VAN IKELLEN: In het kader daarvan heb ik een punt van orde eigenlijk. Kortgeleden heb ik een brief aan u en het college en aan de leden van de raad gestuurd over uitnodigingenbeleid. Vandaag kreeg ik weer een uitnodiging voor het ondertekenen van de hofovereenkomst van dinsdag. Op zo'n korte termijn kunnen wij als raadsleden die werk hebben zich vrijwel nooit vrijmaken, maar het lijkt er ook op dat de raad waarschijnlijk helemaal niet welkom is. De ondertekening van zo'n overeenkomst is toch niet deze week spontaan opgekomen. Meer waarschijnlijk is dat de raad door niemand was uitgenodigd en men op het laatste moment dat toch nog even doet. Mijn voorstel zou zijn, als de raad eigenlijk toch niet welkom is, stuur het dan ter kennisname. Zijn wij wel welkom, stuur dan dit soort uitnodigingen ruim van te voren. Dan kan iedereen er rekening mee houden in zijn agenda. Dat wilde ik even kwijt.

De VOORZITTER: Mijnheer van Ikelen, u bent het kwijt, maar dit onderwerp komt terug op de Presidiumvergadering van aanstaande maandag. Daar staat het immers op geagendeerd. Dan hebben wij het erover. Dan zal ik maar meteen gebruik maken van een andere huishoudelijke opmerking, die ik met u wil delen. Dames en heren raadsleden, u hebt allemaal bericht ontvangen dat de heer Hillebrink geen deel meer uitmaakt van de GroenLinks-fractie. De heer Hillebrink gaat als zelfstandige fractie verder. Dat is conform artikel 7, lid 4 van uw reglement van orde. Om die reden heb ik met instemming van alle betrokkenen het Presidium gemeld dat de heer Hillebrink

een andere zitplaats inneemt tussen Democraten '66 Velsen en de LGV-fractie. Daar maak ik melding van. Dank u wel.

Mevrouw NIENHUIS: Mag ik even voorzitter? Ik wil de heer Hillebrink feliciteren met zijn eerste inbreng in de vorige sessie als Lijst Hillebrink. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zo direct als hij zijn maidenspeech in de raad heeft, dan mag u dat ook nog een keer doen.

Ga ik weer naar de orde van deze vergadering en dan ga ik echt naar de notulen van de raadsvergadering van 9 september 2010. Iemand daar inhoudelijk of redactionele opmerkingen over? Dat is niet het geval. Zijn ze vastgesteld.

Ga ik naar de besluitenlijst van de raadsvergadering van 9 september 2010. Iemand daar opmerkingen over, redactioneel of inhoudelijk, naar aanleiding van? Niemand? Vastgesteld.

Dat was agendapunt 2.

### **3R Afhandelen lijst van aan de raad gerichte brieven**

De VOORZITTER: Komen we bij agendapunt 3, lijst van aan de raad gerichte brieven. Het zijn er zeven. Heeft iemand van u over de wijze van afdoening zoals het advies van de agendacommissie luidt, op- of aanmerkingen? Dat is niet het geval. Vastgesteld.

### **4R Toelating van een tijdelijk raadslid**

De VOORZITTER: We zijn aangekomen bij agendapunt 4. Het betreft de toelating van een tijdelijk raadslid. Dames en heren, mevrouw Van den Brenk, fractielid van de PvdA, is tijdelijk met ziekteverlof. Daarom wordt voor een periode van 16 weken een nieuw lid van de gemeenteraad van Velsen toegelaten, mevrouw Paulien van Bodegraven. De Commissie Onderzoek Geloofsbrieven heeft alle stukken bestudeerd. Namens deze Commissie zal één van de leden – in dit geval de heer Kouthoofd – de bevindingen van de Commissie meedelen. Mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Het is een historisch moment en ook een unicum. Niet het feit dat ik namens de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven het woord voer, maar dat voor het eerst in de raad van Velsen wij een tijdelijk raadslid mogen benoemen, in casu mevrouw Paulien van Bodegraven. Voorzitter, de geloofsbrieven en verdere stukken als beschreven in de kieswet zijn vorige week in handen gesteld van de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven. De Commissie heeft alle stukken onderzocht en rapporteert aan de raad dat alle bescheiden in orde werden bevonden. De benoemde kandidaat voldoet aan de in de gemeentewet gestelde eisen en kan derhalve als lid van de raad worden toegelaten. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. De geloofsbrieven heeft u in orde bevonden. Dat betekent dat ik mevrouw Van Bodegraven zal toelaten. Zij heeft ervoor gekozen om de belofte af te leggen en daarna zal zij aan deze raadsvergadering deelnemen. Ik verzoek u allen op te staan en ik nodig mevrouw Van Bodegraven uit om naar voren te komen.

Ik lees de tekst voor die u hoort uit te spreken. Sorry raad, dat ik mijn rug naar u toekeer, maar ik probeer u aan te kijken. Mevrouw, u tekst luidt: ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet. Dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Van Bodegraven, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Welkom in de raad. Proficiat. Mevrouw Van Bodegraven, de griffie heeft ook een mooie bos bloemen voor u. Dames en heren, mag ik voorstellen om verdere felicitaties te bewaren tot na afloop van deze vergadering en dat u haar feliciteert in café Dudok? Dank u wel voor de medewerking.

**5R Medewerking verlenen aan verzoek tot verlenen vrijstelling ex art. 19, 1e lid, WRO voor oprichten minipaarden fokbedrijf, Wüstelaan 68, Santpoort**

De VOORZITTER: Gaan we verder met de vergadering. Zijn we aangekomen bij besprekonderwerp, agendapunt 5. Het betreft medewerking verlenen aan het verzoek tot verlenen vrijstelling conform artikel 19, 1<sup>e</sup> lid WRO voor het oprichten van een minipaardenfokbedrijf, Wüstelaan 68 te Santpoort. Dames en heren, de aanvrager wil een stoeterij bestaande uit een stal en opslagruimte oprichten voor het fokken van minipaarden. De aanvraag voor een bouwvergunning in strijd met de bepalingen van het geldende bestemmingsplan 'Agrarisch Gebied Zuid'. Aangezien het perceel is gelegen in de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur moet er een vrijstellingsprocedure ex art. 19, 1<sup>e</sup> lid WRO gevoerd worden. U als gemeenteraad bent hiertoe het bevoegde orgaan. We gaan hierover met elkaar debatteren. Ik heb een voorstel voor de volgende behandeling. De raadsfracties geven hun politieke oordeel met argumenten. Vervolgens vragen we de portefeuillehouder, de heer Verkaik, om een reactie. Daarna is het woord weer aan u als fracties, waarin u reageert op elkaars inbreng en op de opmerkingen van de wethouder. Daarbij kunt u interrumperen. Vervolgens een korte reactie van de wethouder en daarna sluit ik het debat en wil ik overgaan tot de besluitvormingsfase. Kunt u hiermee instemmen?

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik heb daar wat moeite mee. We hebben een uitgebreide sessie gehad waarbij de wethouder aan het woord is geweest, antwoorden heeft kunnen geven op de vragen die er mogelijk waren. En dan zouden we hier nu een debat voeren binnen de raad. De rol die nu de wethouder inneemt om in dit debat een inbreng te geven, daar heb ik moeite mee.

De VOORZITTER: Hebt u een bepaald voorstel? Wilt u geen inbreng van de wethouder in dit ordevoorstel?

Mevrouw VOS: Dat wil ik mijn collega-raadsleden willen voorstellen.

De VOORZITTER: Wie is voor het voorstel vanuit Velsen Lokaal? Hand opsteken graag wie er voor is. Ik vraag de griffie om mee te tellen. Dat zijn 9 personen. Wie is tegen het voorstel? Er is een meerderheid die aangeeft het op prijs te stellen dat de wethouder een inbreng heeft in de discussie, dus ik hou het voorstel overeind zoals we dat hebben afgesproken.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik u dan nog even plagen? Dan gaan we toch niet de sessie weer overdoen die we twee weken geleden hebben gehad?

De VOORZITTER: Ik hoop het niet mevrouw, met u. Ik zal erop toezien dat we ons bij de hoofdlijnen houden in het debat.

Mevrouw VOS: Oké.

De VOORZITTER: Goed, ga ik eerst inventariseren welke raadsfracties hun politiek oordeel willen geven. Ik verzoek de griffier om mee te schrijven. VVD-fractie, GroenLinks, ChristenUnie, mevrouw Dreijer, Democraten '66 Velsen, Hillebrink. Alle fracties. We zijn er snel uit. Ik ga dan van links naar rechts. Ik begin met de VVD-fractie.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter dank u zeer. Onduidelijkheid over gedane toezeggingen, over mogelijke claims, over het bouwvlak en eindelijk duidelijkheid dat het gaat om een eenmans fokbedrijf met winstogmerk en minder over een hobby. Heel verrassend is de memo over de

slim bedachte knip- of puzzelvariant. Het lijkt op een afwijkende paardensprong buiten een deels verschoven schaakbord. Het bouwoppervlak van het perceel 68 blijkt circa 666 m<sup>2</sup> groot. Zo onnauwkeurig is het stuk bouwvlak dus nog niet. Zowel het vrijstellingsverzoek als de pro- en contra-argumenten blijven ook na de summiere memo onverkort van kracht. Inclusief de eerste zin van de conclusie van het raadsvoorstel luidende: geadviseerd wordt uit beleidsoogpunt vast te houden aan behoud en versterking van landschappelijke waarden. Zowel de totale oppervlakte van het bouwvlak als de daarop toegestane bouwvolume blijven ook na de gewijzigde situering gelijk. Maar voorzitter, hoe je het ook wendt of keert, plakt of knipt, het blijft een voorstel om buiten het vigerende bouwvlak groen voor rood in te ruilen in afwijking van het bestemmingsplan. De verleiding is groot om in de toekomst voor de ingesloten of omheinde lege puzzelstukjes een aanvraag in te dienen. Ook wordt het voor de gemeente dan lastiger om dat niet te honoreren. Even erg zal het zijn als om capaciteitsredenen of anderszins een vijf vinger beleid wordt gevoerd met ook als gevolg een verdere versterking in het groengebied. Een groengebied dat wij via een nieuw bestemmingsplan juist willen gaan consolideren en waar wij nu reeds van afwijken, met alle precedentwerking van dien. Een bestemmingplan, een wettelijk planologisch toetsingskader wordt geacht burgers rechtszekerheid te bieden en mag alleen om zwaarwegende redenen of vanwege het algemeen belang worden aangepast. De vraag is of dat aan de orde is. In dit kader verwijzen wij naar een uitspraak van de rechtbank Zutphen dat het college van B&W van Zutphen volledig in haar recht stond toen zij in alle redelijkheid het voorkomen van verdichting en versterking buiten het bouwvlak zwaarder heeft laten wegen dan de belangen van de individuele aanvrager. Tot slot voorzitter, het standpunt van de meerderheid van mijn fractie na zorgvuldige afweging van argumenten is, dat beleid is beleid, besluiten zijn besluiten en ons VVD stokpaardje is en blijft afspraak is afspraak. Wij willen binnen het circuit aan die beleidsteugels vasthouden. Een ander deel van mijn fractie steunt de argumentatie van het college. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren ik doe een beroep op u. Dat is een afspraak die ik via u met mevrouw Vos heb gemaakt. Hou het kort. Ik herhaal. Fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Dank u. We hebben heel veel informatie ontvangen, inclusief lieve foto's van schattige paardjes. Waar het GroenLinks om gaat is echter de foto die op dit moment ondanks de al vele bebouwing buiten het bouwvlak, zoals aangegeven door de gemeente, gemaakt kan worden en die niet zal worden ontsierd door weer verdere bebouwing van deze groene zone. Die moet zijn definitieve vorm krijgen in het bestemmingsplan 'de Leck en de Bergen'. GroenLinks wenst hier geen postzegelbestemming neer te leggen. Dan draai je de wereld om. Eerst bestemmingsplan en dan kan je verder kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Als ik nu kijk naar zaken als groenbeleidsplan, ecologische hoofdstructuur, etc. dan zouden wij onze afweging moet meegeven als zijnde nee, daar zijn wij niet voor. Als wij het beroepsmatig bekijken, hoe zou ik dit bekijken als inspecteur van de zaak – en ik ben met de aanvraag bezig geweest en die heb ik goed doorgenomen en gevolgd – dan kom ik eigenlijk bijna tot een andere afweging. Dan denk ik, hoe is het mogelijk geweest dat een ambtenaar ooit een vlak heeft getekend, waarschijnlijk met pen en een liniaal erbij, van dat is een bouwvlak. De andere vraag die wij als ChristenUnie stellen is, wie heeft eigenlijk in het heden het bouwvlak bepaald en welke criteria zijn daar aangegeven. Daar wil ik niet op ingaan, maar het zijn wel vragen waardoor het één en ander ontstaan is. Verkeerde informatie, niet juiste informatie, eigenlijk informatie waarvan niemand weet waar het op gebaseerd is. Waar is het huidige bouwvlak op gebaseerd. Ik denk dat niemand van onze raad daar een goed antwoord op kan geven. Op dit ogenblik staat de getekende bouwplek 100% buiten het bouwvlak. Dus niet gedeelte zoals ergens staat aangegeven, maar op de tekening die wij mochten inzien van de heer Waasdorp, 100% buiten het bouwvlak. Juist vanwege het raadsvoorstel, juist vanwege het feit dat er fouten en misvatting bij ontstaan is, juist dat ook tekstueel zaken in het raadsvoorstel niet akkoord zijn, kunnen wij eigenlijk niet positief reageren op het raadsvoorstel om die reden. Wij zullen dus ook tegen dit raadsvoorstel zijn. Niet vanwege de procedure die gevolgd is, maar

de ambtelijke missers die gemaakt en wat er in het raadsvoorstel voorgesteld wordt. Wij zullen tegen het raadsvoorstel zijn en we willen eigenlijk tegen het college zeggen, tegen de wethouder, u hebt daarin gefaald. Wij vinden dat u daar niet de correcte weg in bewandeld heeft. Tegen degene die centraal staat willen we aangeven dat wij adviseren om naar de rechter toe te gaan. Dan verwachten wij dat er waarschijnlijk met de gegevens die u ons ter beschikking stelt, u waarschijnlijk in uw gelijk gesteld gaat worden. Dan hebben we in ieder geval een juridisch oordeel en daar kijken wij dan naar uit. Wij zullen dus als fractie tegen dit raadsvoorstel gaan stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, in aansluiting op mijn collega van de ChristenUnie, daar wil ik mee beginnen. Het raadsvoorstel is een rommeltje. Er staan allerlei verkeerde dingen in en dat maakt deze situatie nog veel ingewikkelder dan ie al is. Ik heb mij de afgelopen drie weken af en toe vak visser de rijdende rechter gevoeld door in een weiland te gaan staan om te kijken of een weg daadwerkelijk drie meter breed was of niet. Vervolgens moest er getoetst worden of die voor de bouwaanvraag van belang was, of die weg drie meter breed is of niet. Ik vind het allemaal erg onduidelijk. Er zitten juridische kanten aan dit verhaal en er zitten beleidsmatige kanten aan dit verhaal. De juridische kant, zoals ik hem nu kan beoordelen is wellicht wel, wellicht niet in orde, maar mijn insteek is om daar eerst duidelijkheid over te krijgen. Dat zou het advies zijn dat ik aan één van de belanghebbenden zou willen geven. Ik voel er niet veel voor om beleidsmatig iets goed te gaan keuren, wat juridisch misschien niet klopt. Ergo, mijn standpunt op dit moment is tegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van Democraten '66 Velsen. Mijnheer Uijtendaal.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Ik wil me graag concentreren op de kaderstelling die we gedaan hebben als raad en met name de discussie die we hebben gehad tijdens het startdocument bestemmingsplan 'de Leck en de Bergen'. Ik heb hier nog onze bijdrage van december 2009. We waren toen als Democraten '66 Velsen heel erg positief over de zinnen, over de woorden die in het document stonden. Er stonden zinnen in waarin omschreven werd waarom er geen medewerking werd gegeven aan andere bouwinitiatieven. Prachtige argumenten over open weidelandschap, landelijke doelstellingen, groene buffer, groene ruimten tussen de stedenkernen staan onder druk, etc, etc. Er stonden prachtige woorden in. Er werd toen aan de wethouder gevraagd hoe de woorden naar de praktijk vertaald worden. De toenmalige portefeuillehouder heeft toen expliciet gezegd dat in dat bestemmingsplan het maar over twee uit uitleglocaties ging. Het ging over locatie Handgraaf en Sintenie. Het college heeft toen duidelijk gesteld dat verdere bouwinitiatieven zijn afgewezen om binnen de vlakken niet meer te bouwen om het landschap zo mooi mogelijk te houden. Dat is het kader waar wij ons aan willen houden. Voor de rest hebben wij met zijn allen het landschapsbeleid afgesproken als toetsingskader van het landschap. Als wij deze twee kaders nemen en er wordt ons nu verzocht om nu mee te werken aan vrijstelling hiervan, dan is ons antwoord negatief en onze fractie is dan ook tegen het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Vanuit het Landschaps- en Groen- en Beleidsplan en het ontwerpbestemmingsplan 'Leck en de Bergen' wordt dit gebied gekenmerkt door een landschappelijk en cultuurhistorisch kwetsbaar gebied. Een postzegelplan is onwenselijk voor dit gebied en ik vind ook dat wij een soort precedentwerking moeten voorkomen. In het coalitieakkoord op punt 25, wil ik ook even benadrukken dat terughoudend moet worden gebouwd in het groen. Dus ik zal tegen dit raadsvoorstel zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie LGV.

De heer KWANT: Voorzitter, het zal duidelijk mogen zijn, dat dit een behoorlijk zware discussie bij ons in de fractie heeft gehad. Het ging nogal over iets. In de sessie heb ik aangegeven dat dit onderwerp de schoonheidsprijs niet verdient en ik wil niet ingaan op wat er verder in de sessie is gezegd, maar bij nadere bestudering van het onderwerp moet ik helaas constateren dat de uitdrukking van de schoonheidsprijs zeer voorzichtig en zacht uitgedrukt is. Het is gewoon – en dan blijf ik nog netjes – een rommeltje. Als je als aanvrager van een vergunning voor welk onderwerp dan ook, zo lang aan het lijntje wordt gehouden en er kennelijk verwachtingen gewekt worden naar de aanvrager toe met de mededeling dat het allemaal wel goed komt en later blijkt dat de aanvraag niet past binnen het bouwplan van het bestemmingsplan, dan is dat als burger om moedeloos van te worden. Gelukkig gaat morgen de nieuwe WABO wet van kracht, waarin zulk soort zaken niet meer aan de orde kunnen komen. Je zult nu de vergunningen allemaal tegelijk aan moeten vragen en dan hoor je gelijk of je hom of dat je kuit hebt. Wij staan nu voor de vraag of er vrijstelling gegeven kan worden voor het oprichten van een minipaardenfokbedrijf aan de Wüstelaan. De vraag die bij ons rees was, hoe groot is het gedeelte dat buiten het bouwvlak ligt. In het raadsvoorstel wordt geschreven: het grootste gedeelte. En in mijn visie is het grootste gedeelte meer dan de helft. Wij zijn bezig veel bestemmingsplannen te actualiseren om duidelijkheid te verschaffen en ook om illegale bouwsels te laten verdwijnen. De raad is unaniem in het standpunt dat er gehandhaafd moet worden maar dan wel consequent. Een eerder verzoek bij een uitbreiding van een bouwplan aan de Eksterlaan is unaniem door deze raad afgewezen omdat het bouwplan buiten het bestemmingsplan viel. Als wij als raad vanaf nu niet duidelijk zijn en zwalkend beleid vertonen, zetten wij het hek open voor allerlei vrijstellingsverzoeken en hebben we geen poot meer om op te staan om dit gefundeerd uit te leggen aan de burger. Een vrijstellingsverzoek verlenen op deze gronden moet een algemeen maatschappelijk belang mee zijn gediend. Wij betreuren het ook, dat er vanuit het college niet van alles is gedaan om in een eerder stadium andere mogelijkheden aan te bieden, andere zaken te bekijken. Hoe zuur en triest het ook is voor de aanvrager van dit vrijstellingsverzoek die ons inziens al jarenlang in het ongewisse is gebleven en veel tijd en geld in de aanvragen en procedures heeft gestoken, heeft ons toch doen besluiten om het zakelijke, formele en politieke standpunt te laten prevaleren boven het emotionele en zullen wij niet instemmen met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van het CDA. Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. In de sessie is door het CDA vastgesteld dat het besluit niet besluitrijp was omdat het college naar onze mening onvoldoende informatie heeft gegeven naar aanleiding van de vele vragen. Ik wil daarbij refereren bijvoorbeeld aan de vraag om een historisch overzicht van alle juridische kwesties die zich al hebben toegespitst op dit terrein. Maar in meerderheid, voorzitter, heeft de raad echter vastgesteld dat het voorstel wel besluitrijp was. Reden voor de fractie om toch tot besluitvorming te komen, ook na breed overleg. In die afweging waren we aangewezen op informatie uit de bouwvergunning 2004, de milieuvergunning 2006, de informatie van de aanvrager en van de belanghebbenden, ook op het landschapsbeleidsplan en vooral op amendement nummer 3, waarbij wij als CDA instemde met het toetsingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen uitgaande van behoud en ontwikkeling van waarde voor landschappen. Voorzitter, wij gaan ervan uit dat wat de wethouder heeft meegedeeld, dat dat ook beoogd wordt en nagestreefd wordt, dat wanneer het bouwvlak gewijzigd wordt, dat het bouwvlak niet vergroot wordt, dat het even groot wordt en de bebouwing zelfs kleiner, dat weet ik niet, maar dat het bouwvlak absoluut niet wordt uitgebreid. En daar wil ik de wethouder toch tot een antwoord vragen. Als dat zo is, voorzitter, dan leidt de toetsing die wij hebben uitgevoerd tot instemmen van het voorstel, want we hebben geconcludeerd dat een tegenstem volgens ons een keuze zou zijn op oneigenlijke gronden, want wij hebben geen gronden kunnen vinden waarop wij tot afstemming moeten komen. Daarbij willen wij de wethouder wel houden aan zijn toezegging, namelijk dat het definitieve besluit over de vrijstelling pas genomen wordt na het vaststellen van het bestemmingsplan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van Velsen Lokaal. Mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ja, er zijn eigenlijk hier alleen maar brede stemverklaringen gegeven en daar was ik al bang voor. Ik hoor een herhaling van de sessie, dat heb ik u net al verteld. Ik heb maar niet ingegrepen. Ja, het is niet anders. In ieder geval kan ik alles wat gezegd is alleen maar onderstrepen, want dat was ook de inbreng die ik in de sessie heb gegeven. Waar ik mij wel over verbaas, is het CDA. Ze heeft wel ingestemd met de besluitrijpheid van dit voorstel.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, dat moet ik toch tegenspreken, want dat is absoluut niet aan de orde geweest. Wij hebben gezegd dat het niet besluitrijp was omdat we niet die informatie hadden op grond waarvan we toen een keuze konden maken.

Mevrouw VOS: Oké, ik hoor het u zeggen. In ieder geval kan ik mijn eigen stemverklaring kort houden. Wij zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen. Wij hebben ons wel enorm verbaasd over de enorme hoeveelheid papierwerk die wij ambtelijk hebben gekregen. Ik heb nog nooit zoveel gehad over één vrijstellingsverzoek. Daar heb ik toch wel wat moeite mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. Fractie van de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is voor het behoud en de bescherming van de natuur in dit gebied. Daarom zullen wij niet instemmen met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: En de fractie van de PvdA tenslotte.

De heer HENDRIKS: Ja, ineens heel snel. Dank u wel. Voor de PvdA, net als voor alle andere fracties, is het een heel lastig dossier geworden. Lastig, omdat het zo lang duurt. Lastig, omdat er verwachtingen of misschien wel quasi verwachtingen zijn gewekt. En lastig, omdat er emoties in meespelen. De vraag die ons nu voorgelegd wordt, is of wij instemmen met de wijziging van de bestemming. Een kleine wijziging waarbij er per saldo geen groter bouwvlak ontstaat – ik hoor het CDA dat net ook nadrukkelijk naar voren brengen. Ook wij nodigen de wethouder uit daar inhoudelijk op te reageren. Geen groter bouwvlak. Per saldo dus ook niet minder groen. Dus niet groen voor rood, maar groen voor rood, maar ook rood voor groen. Dus per saldo zou dat gelijk moeten blijven. In feite blijft de situatie dan gelijk aan de huidige, in die zin, dat de ontwikkeling van die minipaardenfokkerij past binnen de afweging die aan het vigerende bestemmingsplan ten grondslag ligt. Uiteraard hebben wij ook oog voor de omgeving en voor de personen die om allerlei redenen niet akkoord willen gaan met de komst van de minipaardenfokkerij. Voor ons is van belang dat uit de toelichting van de wethouder gebleken is dat de rechten van de omwonenden niet worden geschaad. De angst dat de opstallen buiten de bestemmingsplannen van het bouwvlak vallen, zou niet terecht zijn. Als we dan uitgaan van de juiste afwegingen bij de behandeling van de bouw en de milieuvergunning – een afweging die door of namens het college is gedaan – maar ook aannemende dat de nieuwe bestemmingsplan ‘Leck en de Bergen’ deze ruimte bestemd zal blijven is onze mening dat we moeten instemmen met het voorstel zoals het hier nu ligt. Dank u wel.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik twee collega's aanspreken op wat zij nu net naar voren hebben gebracht? Dat is de PvdA en het CDA. U hebt in de sessie de wethouder horen zeggen dat er mogelijk een opknip zou kunnen plaatsvinden om toch in dat bouwvlak te kunnen bouwen. Daarvoor hebben wij destijds ook verzoeken gehad van Tuincentrum Haan en van de Driehuizerkerkweg onlangs nog. Hoe verhoudt dit zich met dat u nu mee wilt gaan in dit voorstel?

De VOORZITTER: Aan wie stelt u uw vraag in het bijzonder?

Mevrouw VOS: Ik neem aan dat de wethouder daar nog wel iets over gaat zeggen, maar aan beide heren.

De VOORZITTER: Aan beiden. Gaat uw gang mijnheer Hendriks.

De heer HENDRIKS: Ja, ik wil wel heel graag reageren. Ten eerste wil ik graag reageren omdat ik verrast ben door de wijze waarop u nu dit debat aangaat. Ik had juist uit het voorstel begrepen dat we een eerste ronde zouden doen, reactie van de wethouder en vervolgens debat. U wilde dat niet, maar u kiest toch voor een afwijking van de afspraak die net gemaakt is. Maar ik wil best reageren. Mijn reactie luidt, dat er nu geen sprake is van uitbreiding van een bouwvlak, terwijl dat in een andere discussie die wij gehad hebben, wel het geval is geweest. Het bouwvlak wordt niet uitgebreid zoals ons nadrukkelijk toegelicht is.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, ik wil mij graag richten op het voorstel dat hier ligt. Als we uitgaan van een bouwvlak dat niet vergroot wordt, dan vindt er ook geen feitelijke wijziging plaats van het bestemmingsplan. Ook geen feitelijke wijziging van wat we vinden in het landschapsbeleidsplan en de doelstellingen. Dat is de reden dat we kunnen instemmen met een kleine verschuiving van het bouwvlak.

De VOORZITTER: U wilt ook reageren mijnheer Kouthoofd. Ik kies voor de levendigheid van het debat, dus gaat uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Ik wil reageren op wat de heer Van der Hulst zegt – als hij tenminste luistert – wat is dan de reden dat we überhaupt vanavond over dit raadsvoorstel praten? Omdat we natuurlijk afwijken van het bouwvlak en van het vigerende bestemmingsplan.

Mevrouw VOS: En van hetgeen wij hebben vastgesteld in het Landschapsbeleidsplan. Dat is natuurlijk ook bepalend. Dat is raadsbreed aangenomen en u wijkt nu al af.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, wij wijken niet af van het Landschapsbeleidsplan. Wij hebben getoetst of we punten tegenkomen waar we in tegenstelling tot het Landschapsbeleidsplan een besluit zouden kunnen nemen. Dit bestemmingsplan dat nu onderweg is in procedure om gewijzigd te worden, voorzitter, daar vinden wij juist dat als je daar een kleine wijziging aanbrengt die geen wezenlijke verandering op het geheel aanbrengt, dat daartegen geen bezwaar is.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, volgens mij spreekt het Landschapsbeleidsplan expliciet over herstel van het open gedeelte en niet zozeer het behoud ervan, maar herstel.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, er wordt niet gesproken over dit specifieke stuk terrein. Als we praten over dit stuk specifieke terrein, dan wordt het zelfs belicht van de andere kant, van de Haarlemse zijde voor het behoud van de waterwerken die daar liggen en de sloten die daar zijn. Als we ook kijken naar het beoogde open doorzicht, dan blijft dat in stand. Tenminste, wanneer we daar ook een open doorzicht maken met al het groen dat daar nu staat.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, u mag zodirect verder debatteren in de tweede ronde. Ik ga nu eerst terug naar de wethouder voor een reactie, dus houd u uw kruit even droog. Wethouder Verkaik.

De heer VERKAIK: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zal het kort houden gezien de inleiding. Een paar vragen liggen op mijn bordje. Ik begin eerst even met de afweging die het college destijds heeft gemaakt om u dit voorstel te doen en dat is de afweging van de aantasting van de landschappelijke waarde versus het mogelijk maken van de functie die past binnen het door de raad vastgestelde kader via het bestemmingsplan. Dat zijn de agrarische doeleinden. Ook het plan zoals het beleidsplan past nog steeds binnen het kader van het landschapsbeleidsplan. De memo die u heb doen toekomen over het opknippen van het perceel



van het bouwvlak betekent ook dat in wezen wat de fractie van de VVD ook suggereert, dat niet groen voor rood wordt ingeruild. Er wordt een verschuiving gemaakt. Het aantal groen blijft gelijk en het maximale rood blijft gelijk. Dat is de vraag die ook het CDA en de PvdA stelden. Er zal daar geen vergroting van de bouwmogelijkheden plaatsvinden. Het maximale bouwvlak wordt gelijk aan wat het nu is. De vraag die u ook gesteld heeft, is het besluit pas na het bestemmingsplan. Uiteraard is dat ook aan u, want het besluit – dat heb ik ook toegezegd – zal altijd aan u worden gedaan, maar wij zullen pas naar u toekomen op het moment dat het bestemmingsplan is vastgesteld, zodat dit ook in de afweging mee kan spelen. Tot slot wil ik toch even nog een opmerking van een wat andere toonaard maken. Een aantal fracties heeft gesproken over het falen van ambtenaren of het onzorgvuldig omgaan met regelgeving. Ik wil dit toch heel sterk verwerpen. De heer Kwant formuleerde het goed, dat met de komst van de WABO in ieder geval vergunningen tegelijkertijd worden gegeven en dat daarmee in ieder geval ongelukkige samenloop van verschillende regelgevingen of eigenlijk geen samenloop daarmee uitgesloten is. Ik vind het totaal onterecht en ik vind het ook eigenlijk verwerpelijk op het moment dat u daar de ambtenaren op aanspreekt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Ik ga terug naar de fracties. Welke fracties willen in tweede instantie het woord? Alle fracties weer. Ik ga alle fracties langs. VVD.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter, in antwoord op de reactie van de wethouder, maar ook de reactie van de PvdA over onze uitspraak over het verruilen van groen voor rood of omgekeerd. Ik heb heel nadrukkelijk gezegd, dat de totale oppervlakte van het bouwvlak, als het daarop toegestane bouwvolume blijven ook na de gewijzigde situering gelijk. Ja. Maar hoe je het ook wendt of keert, het blijft een voorstel om buiten het vigerend bouwplan groen voor rood in te ruimen en dat is gewoon zo. In afwijking van het bestemmingsplan. Dan voorzitter, een reactie richting de heer Van der Hulst, die twijfelt aan de merites het Landschapsbeleidsplan en andere beleidsplannen.

De heer HENDRIKS: Een kleine interruptie toch. Wellicht met wat vertraging, maar het moest even tot mij doordringen. U zegt het is groen voor rood, tegelijkertijd zegt u het bouwvlak blijft gelijk. Hoe kunt u dan niet de conclusie trekken dat het vervolgens ook rood bestemd voor groen wordt?

De heer KOUTHOOFD: Ik heb gezegd dat het risico bestaat na deze verplaatsing van het bouwvlak zal ik maar zeggen, die in oppervlakte gelijk blijft en ook qua bouwvolume – het aantal stenen blijft gelijk – maar ik heb gezegd het blijft buiten het bouwvlak zitten, maar het gevaar bestaat in de toekomst dat als een aanvrager gaat stellen van het bouwvlak dat nu groen is gebleven door verruiling, zou ik dat ook niet mogen bebouwen. Dat risico zit erin. Plus het feit dat het voor de gemeente uitermate moeilijk wordt om dan te zeggen dat doen we dus niet.

De heer HENDRIKS: Ik hecht er toch waarde aan om erop te wijzen dat er geen vergroting van het bouwvlak optreedt.

De heer KOUTHOOFD: Daar heeft u gelijk in.

De heer HENDRIKS: Uit uw woorden zou je conclusie kunnen trekken dat er wel degelijk een vergroting van het bouwvlak plaatsvindt.

De heer KOUTHOOFD: Dat heb ik expliciet gezegd. Het bouwvlak blijft gelijk. Je verschuift het. Ja? Maar onverlet blijft dat er buiten het bouwvlak gebouwd gaat worden. Richting de heer Van der Hulst voorzitter die twijfelt aan de merites van allerlei landschapsbeleidsplannen, etc. etc.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik wil toch ernstig bezwaar maken tegen deze uitdrukking, want ik respecteer dat landschapsbeleidsplan ten uiterste. Ik heb u verteld dat wij na bestudering

van dit plan geen punten zijn tegengekomen, geen toetsingspunten op grond waarvan wij kunnen vaststellen dat wij deze aanvraag moeten afwijzen.

De heer KOUTHOOFD: Mea culpa, voorzitter, daar heeft u gelijk in. Maar ik blijf erbij, dat het college in het raadsvoorstel expliciet zegt in de eerste zin van de conclusie: geadviseerd wordt uit beleidsoogpunt vast te houden aan behoud en versterking van landschappelijke waarden. Zegt het college. Dus kennelijk heeft het college een beter cijfer gehad voor begrijpend lezen en is het wat minder selectief de nota's gaan lezen dan de heer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, dan wil ik toch verwijzen naar het antwoord van de PvdA. Wij willen u toch wijzen op het feit dat de bouwvlakken wijzigen, dat er geen toename is van bouwvolume. Dat er geen wijziging is van de aard van het bestemmingsplan, dat alle punten – en dan verwijs ik u echt ook, leest u nog eens goed de milieuvergunning door in 2006, waar ook op een keurige wijze alle bezwaren van belanghebbenden zijn gewogen en waar ze terecht waren is één en ander gewijzigd en aangepast. En op een keurige manier is ook geformuleerd waar bezwaren werden afgewezen. Ik kom samen met de fractie niet tot de conclusie dat er argumenten zijn om te veronderstellen dat het landschap hier wordt aangetast.

De heer KOUTHOOFD: In afwijking van wat het college zelf stelt.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog mijnheer Kouthoofd.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, mag ik hierop reageren?

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, het voorgesteld besluit..

De VOORZITTER: Nee, nee, ik ontnem u het woord. Mijnheer Uijtendaal eerst en daarna mag u nog kort reageren, maar nu kort alstublieft.

De heer UIJTENDAAL: Toch nog even over het Landschapsbeleidsplan, want volgens mij hebben daarin juist uitdrukkelijk deze plek gekozen vanwege de openheid van het veenweidegebied om dit te herstellen. Op het moment dat je dus buiten het bouwvlak zal gaan bouwen – als je het naar zijn totaliteit bekijkt blijft misschien rood voor rood en blijft dat hetzelfde, maar je gaat buiten het bouwvlak. Daardoor wordt de hele openheid minder. Want je gaat dus breder bouwen. Dat is ook al een aantasting zoals wij het Landschapsbeleidsplan lezen. Wat me wel verontrust – en dat zegt Velsen Lokaal ook – we hebben met zijn allen, raadsbreed, het Landschapsbeleidsplan vastgesteld en nu krijgen we er al interpretatieverschillen op. Dat verontrust mij wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga terug naar mijnheer Kouthoofd. Was u uitgesproken? U was uitgesproken. Ik ga dan weer verder naar de fractie van GroenLinks. Ik verzoek u in deze ronde: houd het kort dames en heren.

Mevrouw DE HAAN: Ik sluit me aan bij de heer Uijtendaal, dat het de bedoeling is dat het Landschapsbeleidsplan zo uit te voeren dat het teruggaat naar een bepaalde situatie. Daarbij is het zo dat zowel aan de kant van nummer 70, als aan de kant van nummer 68, behoorlijk wat gebouwd is buiten het bouwvlak wat de gemeente heeft aangegeven. Als die bebouwing weg zou gaan, zou je inderdaad zeggen dat je rood voor groen en groen voor rood ruilt. Maar dat gebeurt niet. Het is zo, dat er op het ogenblik een achtertuin wordt ingeleverd, die nummer 68 waarschijnlijk toch al niet wil volbouwen, want het is namelijk zijn achtertuin. Die is groen, die blijft groen. Vervolgens gaan we dat inruilen voor een stuk waar ook groen is, maar waar nu dus ineens rood mag komen. Dit is gegoochel met vierkante meters en ik denk niet dat we daaraan moeten meewerken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf.

De heer KORF: Volgens mij is dit ontwerp zo opgesteld om te voldoen aan de milieueisen. Een andere opmerking: ik wil toch reageren op de wethouder ten aanzien van de ambtenaren. Ik wil toch die woorden terugnemen en aangeven dat de kaarten zijn opgehaald op het gemeentehuis en dan wil ik in het midden laten hoe of wat. Wel wil ik aangeven dat het voor mij nog steeds, wethouder, een groot vraagteken is wie nou op wat voor wijze dat bouwvlak bepaalt en vaststelt. Dat is voor mij nog steeds een vraag en ik hoop dat u daar ooit een keer antwoord op kunt geven. De milieuvergunning – dat was zeg maar de start voor de bouwaanvraag – die is gesteld voordat de landschapswaarde en andere documenten zijn vastgesteld door gemeente Velsen. Dat heeft pas in 2009 plaatsgevonden. Dus ik denk niet dat je dit er op dit moment bij zou moeten kunnen halen, tenzij we dat nu als argument willen gaan gebruiken. Waar mij het vooral om gaat is, dat wij tegen het raadsvoorstel zijn. Maar als je het dus historisch gaat bekijken, vinden we dat je moet gaan waarderen op wanneer het plaatsvond en niet in het heden, want dat is een ander punt.

De VOORZITTER: Tot zover uw bijdrage. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Van de PvdA weet ik het nog niet precies, maar van het CDA vind ik dat ze beginnen aan de achterkant. Ze zeiden zonet dat er niets te vinden is waarop zij het plan moesten afwijzen. Het is maar een kleine wijziging en er is – en nu citeer ik – ‘geen wijziging van de aard van het bestemmingsplan’. Dan is mijn vraag ook aan het CDA waarom voeren we dan een vrijstellingsprocedure ex art. 19? Zo’n vrijstellingsprocedure, dat doe je niet zomaar. Dat doe je vanwege een zwaarwegend belang of algemeen belang. U begint wat mij betref aan de achterkant door te zeggen ‘het is maar een kleine wijziging, er is niets aan de hand’. Dan wil ik wel van het CDA horen wat dan het zwaarwegende of algemene belang is, op basis waarvan wij alsnog voor dit voorstel zouden moeten stemmen. Want zo ga je dit besluitvormingstraject in, wat mij betreft.

De VOORZITTER: U stelt een vraag aan het CDA. Wanneer we bij het CDA komen, zal het CDA hier wellicht op willen reageren. Mag ik dat zo concluderen. Dat was uw bijdrage in deze ronde mevrouw Dreijer? Tot zover? Dank u wel. Ga ik naar Democraten '66 Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, ik had net tijdens de interruptie al de punten gemaakt die ik in de tweede ronde wilde maken.

De VOORZITTER: Dank.

De heer KWANT: Ja voorzitter, ik wil toch nog even terug gaan naar het bouwvlak. Het grootste deel van het bouwvlak, zoals ook in het raadsvoorstel staat, is buiten het bestemmingsplan. De opmerking van de wethouder over de ambtenaren. Ik heb niet expliciet de ambtenaren genoemd. Ik heb in mijn betoog gezegd dat het een rommel is. Er wordt zelf aangegeven in het raadsvoorstel dat er verwachtingen gewekt zijn, dat er toezeggingen gedaan zijn. Als je dus mensen zo lang aan een lijntje houdt, dan wil ik niet zeggen dat het de schoonheidsprijs verdient, maar dan is het een rommel en dan wil ik geen ambtenaar daarbij betrekken. Degene die het betreft, die steekt de hand maar in eigen boezem. Het verdient niet de schoonheidsprijs en het is heel onduidelijk. En als je als Velsense burger op een aanvraag op een bouwaanvraag of een milieuaanvraag op een dusdanige wijze behandeld wordt of aan het lijntje gehouden wordt, met mogelijke verwachtingen en toezeggingen, dan denk ik van dit is niet juist. En ik ben blij – wat ik net al gezegd heb – dat het met de WABO verandert.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Van der Hulst.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, mag ik daarop reageren? Niet op het tweede deel van het betoog trouwens, dat laat ik graag voor uw rekening. Maar het eerste deel van uw betoog, hebt u het weer over de grootte van het bouwvlak en dat noemde u in uw allereerste betoog ook als een

belangrijk argument in de discussies zoals die in uw fractie gevoerd zijn. Dan krijg ik toch het gevoel, en daarom stel ik de vraag aan, dat u van mening bent dat het bouwvlak daadwerkelijk vergroot. Die discussie hebben wij nu al drie keer gevoerd in deze raad. In mijn overtuiging is het een verschuiving; uit uw betoog maak ik op dat u van mening bent dat het bouwvlak vergroot wordt.

De heer KWANT: Dan hebt u niet goed geluisterd. Ik heb gezegd: het wordt verschoven buiten het bestaande bouwvlak, waar overigens bouwvergunning voor verleend is. Het is buiten het bestemmingsplan en ik heb het in een eerder betoog al aangehaald, dat bij een eerdere vrijstellingsaanvraag de totale raad, omdat er buiten het bouwvlak gebouwd ging worden, unaniem tegen is. Waarom wordt er dan hier wel door de PvdA gezegd, hier zijn wij voor. Dat vind ik vreemd.

De heer HENDRIKS: Dat is niet zo vreemd en ik proef het weer. Dat zal mijn beleving zijn en of ik goed of slecht luister, dat mag ik iedereen zelf uitmaken. Ik denk dat ik wel goed luister, maar als u voortdurend termen gebruikt als het verschuiven, vergroten of buiten het bouwvlak uitbreiden – want in mijn beleving is het uitbreiden wat u benoemt – dan hebben wij niet hetzelfde beeld daarbij. Ik vind het wel heel belangrijk voor het besluit dat we straks gaan nemen. Voor mij is het één bouwvlak dat verschuift op een kleine afstand binnen het bestemmingsplan. Voor mij is het één bouwvlak dat we op dit moment, in het vigerende beleid, in het vigerende bestemmingsplan al hebben toegewezen voor de activiteiten waar de minipaardenfokkerij binnen past. Dus ik kan niet goed begrijpen dat er nu zo fel gediscussieerd wordt over iets waar we in het vigerende beleid al lang geleden een besluit over genomen hebben.

Mevrouw DREIJER: Mijnheer Hendriks, u zegt dat het past binnen het huidige bestemmingsplan, maar waarom moet er dan een vrijstellingsprocedure gevoerd worden.

De heer HENDRIKS: De activiteit past binnen het huidige bestemmingsplan. Wanneer het bouwvlak niet verschoven zou hoeven worden om milieuredenen, dan zou de vergunning allang zijn afgegeven en zou de paardenfokkerij allang bestaan.

Mevrouw DREIJER: Dus moet het bestemmingsplan worden aangepast, dus moet artikel 19 worden gevolgd, dus moet er een zwaarwegend of algemeen belang zijn.

De heer HENDRIKS: Het feit dat artikel 19 wordt gevolgd blijkt uit het bestemmingplan waarin aangegeven wordt onder welke voorwaarde een wijziging van het bestemmingsplan mogelijk is, in welke situaties het college dat mag doen en in welke situaties de raad hiervoor geraadpleegd wordt. In die zin is het slechts de procedure die in het bestemmingsplan is vastgelegd en die hier uitgevoerd wordt. De overwegingen blijven wat mij betreft dezelfde overwegingen die ik eerder genoemd heb.

De VOORZITTER: Tot zover dit debat.

De heer KWANT: Ik wil het nog één keer proberen uit te leggen: bij de vorige behandelingen, ik noem er maar een paar: bij de Eksterlaan, werd er niet buiten het bouwvlak een bouwaanvraag ingediend, maar er werd een uitbreiding gedaan bovenop de uitbouwkeuken die er al stond om een slaapkamer te realiseren en dat was niet binnen het geldige bestemmingsplan en werd met het artikel 19 procedure afgewezen.

De VOORZITTER: Tot zover uw bijdrage. Ik ga naar mijnheer Van der Hulst, CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, gelijk reagerend hierop, vind ik toch de situatie anders liggen. Dicht in een woonwijk, enzovoorts. Hier praten we over een landschap, een situatie in een landschap waarbij ik in de eerste plaats de wethouder dank voor zijn antwoord en bevestig ik ook dat we het echt daadwerkelijk hebben over een bouwvlak dat verschoven gaat worden. Het

bouwwlak wordt niet vergroot. En een bouwvolume dat gelijk blijft. Dan verwijs ik naar de uitleg van de PvdA die ook benadrukt dat alle functies die aan de orde zijn bij deze aanvraag, binnen het bestemmingsplan vallen op milieuvergunning hebben we geconstateerd, enzovoorts. VVD, u zegt het raadsvoorstel begint met... Maar ik zou u graag willen verwijzen naar de tekst van het voorgestelde besluit, want daar kom ik uw tekst niet in tegen. Ik zou u daar toch wel naar willen verwijzen. Ik vind het wat dat betreft niet correct van u, wanneer u begint met een stukje toelichting als zijnde van het raadsvoorstel begint met. Dat vind ik dan niet helemaal correct.

De heer KOUTHOOFD: Per interruptie voorzitter, het staat toch heel nadrukkelijk.

De heer VAN DER HULST: Het begint met 'medewerking te verlenen aan een impliciet verzoek', enzovoort. Daar begint het toch mee?

De heer KOUTHOOFD: Het raadsvoorstel met de laatste paragraaf: 'concluderend', en dan krijg je de zinsnede 'vanuit beleidsoogpunt wordt geadviseerd om vast te houden aan landschappelijke waarde'. Is dat een conclusie of is dat geen conclusie.

De heer VAN DER HULST: Ja, en ik moet zeggen, dat ik die conclusie dan ook deel, heb ik u verteld. Want wij zijn geen feiten tegengekomen die bij dat toetsen daar valt te zeggen je kunt hier niet tegen stemmen. En dan kom ik bij Democraten '66 Velsen die zegt, wij hebben toch een beleid om het Veen- en Weidegebied te herstellen. Ja, dat bevestig ik dan ook, maar wij hebben het hier denk ik dan mogen we aannemen over het weidegebied, dat stuk waar de aanvraag betrekking op heeft. En wij kunnen niet constateren, dat dit weidegebied aangetast wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst, zou u uw betoog kunnen inperken?

De heer VAN DER HULST: Ga ik doen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank.

De heer VAN DER HULST: Wij komen in ieder geval niet tot de conclusie dat het gebied schade lijdt. Eerder dat het tot herstel komt. Voorzitter, wij willen nog wel de ChristenUnie vragen waarom nou een tegenstem, als we u zo horen. Tot slot, mevrouw Dreijer, waarom gaan wij nou voor die vrijstelling? Ja, u hebt gehoord, in deze raad is toch – en ook bij ons – een ongenoegen van de hele voorgeschiedenis, dat van voor 2004 dateert. Wij hebben een programma als CDA, dat heet respectvol samenleven in sterke gemeente. Waarbij wij pleiten voor een sterk bestuur dat staat voor besluiten en als je hier kijkt over de hele termijn en over alle vraagtekens en alle informatie die wij als raadsleden zelf moeten verzamelen in dit dossier, zeggen wij moeten wij toch gaan voor een besluit. En dat kunnen we toetsen aan datgene wat is voorgelegd en dan komen wij absoluut – en dat wil ik u toch onder ogen brengen – niet tot tegenargumenten om niet mee te gaan hiermee. Wij vinden dan toch – en dat is het algemeen belang – dat hier toch een burger enigszins gesteund kan worden met de aanvraag. Ik noemde dat in de sessie: staan we hier nu voor een doorgaande weg of een doodlopende weg.

De VOORZITTER: Tot zover. Dank u wel mijnheer Van der Hulst. Fractie van Velsen Lokaal. Mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ja, ik heb niet zoveel meer toe te voegen. Het pleidooi van PvdA, mevrouw Dreijer en van anderen, daar staan wij gewoon helemaal achter. VVD. O, PvdA, nee, nee, nee. PvdA niet. Sorry.

Mevrouw DREIJER: VVD en mevrouw Dreijer.

Mevrouw VOS: Ik zou nog naar voren willen brengen dat de provincie ook heel duidelijk regels stelt. Die heeft ook aangegeven, als er een vrijstellingsprocedure naar de provincie toegaat, dan

wordt hij natuurlijk ook al direct afgewezen. Want nut en noodzaak is niet aangetoond. Dit is een uit de hand gelopen hobby. Dus de noodzaak is er niet. De nut is er ook niet. Dus bij de provincie wordt het ook afgestemd. Dan denk ik, laten we nu eens even volwassen worden en heb dan ook het fatsoen om niet de mensen nog langer aan een lijntje te houden, maar gewoon, zeg waar je voor staat. Je hebt het landschapsbeleidsplan destijds raadsbreed vastgesteld en ga er dan ook achter staan. En ga niet allemaal mitsen en maren zitten doen.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, dat is ook de reden waarom wij hebben gezegd: wethouder, houd u aan uw toezegging dat het besluit over de vrijstelling pas genomen wordt na het vaststellen van het bestemmingsplan.

Mevrouw VOS: Lef tonen meneer Van der Hulst.

De VOORZITTER: De fractie van de SP geef ik nu het woord. Die hebben er geen behoefte aan. Kijk ik nog even of de fractie van de PvdA nog behoefte heeft.

De heer HENDRIKS: Ik heb mijn zegje net wel gedaan, maar er is nog een vraag die ik graag aan de ChristenUnie wil stellen, want in uw eerste betoog hoor ik u zeggen – het lijkt wel alsof ik een eigen ontvangstzendentje heb en niet iedereen hetzelfde hoort – maar ik hoorde u zeggen dat u gaat tegenstemmen, maar dat u tegelijkertijd het advies geeft om aan de rechter te vragen om anders te beslissen. Heb ik dat nou goed gehoord?

De heer KORF: Wat ik gezegd heb, is het feit dat ik verwacht dat de rechter inderdaad zal aangeven dat de procedure die gevolgd is door de heer Waasdorp hem daarin gelijk zal geven en dat hij daarmee de gemeente op de vingers zal tikken.

De heer HENDRIKS: Ik hoorde u toch zeggen dat u dat zou adviseren aan de heer Waasdorp.

De heer KORF: Impliciet heb ik dat gezegd. Absoluut.

De heer HENDRIKS: Vindt u dat dan niet vreemd, dat u het ene besluit neemt maar een andere mag vragen om een ander besluit te nemen?

De heer KORF: Omdat ik als politicus een aantal afwegingen moet maken. Als je aan mij vraagt hoe ziet die verhouding er dan in gedachten voor de afwegingen er uit, dan zit dan ongeveer in balans. Ik vind het inderdaad een heel moeilijk besluit en op een ander moment had ik misschien positief gestemd, maar ik moet een keuze maken en die keuze heb ik gemaakt.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik kijk naar de wethouder of hij nog iets kort toe te voegen heeft.

De heer VERKAIK: Horende dit debat heb ik er niets aan toe te voegen, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Goed, dames en heren raadsleden, dan komen we nu toch tot een eindbeslissing.

De heer KWANT: Voorzitter, per interruptie. Ik verneem dat er binnen mijn fractie behoefte is aan een kleine, korte schorsing als ik daar toestemming voor krijg. Heel kort.

De VOORZITTER: Is twee minuten voldoende? Dan hebt u vanaf nu 120 tellen.

GESCHORST

De VOORZITTER: Goed dames en heren.

Heeft gehouden. Ik behoor dan als raadsvoorzitter te formuleren het voorstel over de te nemen eindbeslissing. U kent het dictum: medewerking te verlenen aan een impliciet verzoek tot het verlenen van vrijstelling ex artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het oprichten van een minipaarden fokbedrijf op het perceel gelegen aan Wüstelaan 68 te Santpoort-Zuid. Dat is de eindbeslissing als zodanig. Ieder raadslid heeft het recht om zijn of haar stem kort te motiveren in een stemverklaring. Wie wenst daar gebruik van te maken? Hand opsteken alstublieft. Alleen mevrouw De Haan zie ik van GroenLinks. U hebt nu het woord.

Mevrouw DE HAAN: Helaas zitten we hier niet voor de emoties van mensen en dat vind ik heel vervelend. Maar in ieder geval moet hier een eind aan komen en het is voor allebei de partijen heel naar dat er zoveel jaren overheen zijn gegaan.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik ga over tot stemming en ik vraag aan u en dat doe ik met hand opsteken, wie is voor het voorstel? Met hand opsteken hoog alstublieft. Ik vraag de griffier om te tellen. PvdA, CDA compleet, eenmaal LGV, twee maal VVD. Dat zijn elf personen voor. Wie is tegen het voorstel? SP tweemaal, volledige Velsen Lokaal fractie, tweemaal LGV, Democraten '66 Velsen compleet, mevrouw Dreijer, meneer Hillebrink, GroenLinks, VVD driemaal. Dan concludeer ik dat het voorstel is verworpen. En de ChristenUnie tegen zie ik. Dank u wel wethouder.

#### **6R Invoering Bestuurlijke Strafbeschikking voor overlastfeiten**

De VOORZITTER: Goed dames en heren, ga ik met u naar agendapunt 6. Komen we nu bij de hamerstukken. Invoering van de bestuurlijke strafbeschikking voor overlastfeiten. Ik vlieg er doorheen als u het goed vindt. We praten over overlastfeiten die in de APV staan. Die kunnen voortaan bekeurd worden met een bestuurlijke strafbeschikking, afgekort als BSB. Dat is gebaseerd op de wet OM-afdoeningen. Dit betekent dat de gemeentelijke bijzondere opsporingsambtenaren een bekeuring kunnen uitschrijven. Verschil met de huidige situatie moge u duidelijk zijn. Velsen reserveert met het risico dat onze bonnen worden geseponeerd hierdoor. Het college stelt u voor om actief te kiezen voor de bestuurlijke strafbeschikking. Het besluit luidt dan ook: in te stemmen met de door het college voorgestelde keuze voor de Bestuurlijke Strafbeschikking voor overlastfeiten. Stemverklaringen? Tweemaal. Geef eerst het woord aan de SP en dan aan Velsen Lokaal. Mijnheer Vrijhof.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP is voor meer politie op straat en in de wijken, maar tegen boa's die de taken overnemen van politie. We vinden dat handhaving en opsporen van misdrijven een kerntaak is van de politie. Boa's signaleren de handhavingen en spreken de burgers hierop aan. Velsen wordt nu gedwongen door het OM, Openbare Ministerie, om de rechterlijke macht te ontlasten. Want de BSB moet doorgaan, anders wordt het risico dat onze bonnen worden geseponeerd. Wij vinden het ordinaire bezuiniging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Gregoire.

De heer GREGOIRE: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal kan instemmen met het raadsvoorstel tot invoering van de bestuurlijke strafbeschikking om zodoende aan te sluiten bij de politie en overige gemeente, maar wij vragen nogmaals aandacht voor de juiste en extra training voor de boa's die processen verbaal moeten aanleveren en die taken moeten oppakken, maar ook ten aanzien van het omgaan met agressie en conflicthandeling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik over tot stemming. Doe ik met hand opsteken. Wie is tegen het voorstel? Fractie van SP. Wie is voor het voorstel? Dat zijn alle anderen. Ik concludeer dat het voorstel is aangenomen.

#### **7R Jaarrekening 2009/Begroting 2011 Gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief**

De VOORZITTER: Bepaald is dat jaarrekening/begroting aan de deelnemende gemeenten Velsen, Haarlem worden voorgelegd waarna de zienswijze over deze stukken naar voren gebracht kunnen worden. Stukken geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het voorgestelde besluit luidt dan ook: 1. Kennis te nemen van de jaarrekening 2009 van het Noord-Hollands Archief. 2. Met instemming te reageren op de begroting 2011 van het Noord-Hollands Archief. Stemverklaringen gewenst? Niemand van u. Is stemming gewenst? Ook niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

### **8R Vaststelling Verordening naamgeving en nummering adressen Velsen**

De VOORZITTER: We praten hier over de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen. De gemeenteraad moet het grondgebied van de gemeente indelen in één of meer woonplaatsen, moet de openbare ruimten vaststellen, huisnummers toekennen van verblijfsobjecten, standplaatsen, ligplaatsen in de gemeente et cetera. In de verordening delegeert de raad een deel van deze bevoegdheden aan het college in het kader van de dualisering. Op grond hiervan worden verblijfsobjecten, standplaatsen, ligplaatsen voorzien van een uniek adres dat per 1 juli 2011 door iedere overheidsorganisatie moet worden gebruikt. Het dictum luidt: Vast te stellen de Verordening naamgeving en nummering adressen Velsen. Dat is het eerste beslispunt. Het tweede beslispunt: de Verordening naamgeving en nummering adressen Velsen in werking te laten treden op de dag na die van de officiële bekendmaking. Zijn er stemverklaringen gewenst? Stemming gewenst? Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

### **Sluiting**

De VOORZITTER: Dames en heren, zijn wij aan het eind van deze vergadering gekomen en dan nodig ik u uit het kersverse nieuwe raadslid te feliciteren in café Dudok. Vergadering is gesloten.