

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 25 NOVEMBER 2010 **AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL**

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, M. van den Brenk-Steijn, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	A. Uytendaal, F. Vrijhof
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren. Ik wil de vergadering graag openen. Ik vraag een ieder van u zijn of haar mobiele telefoon op een niet-geluidsfunctie te zetten. Dank voor de medewerking. Bericht van verhindering heb ik ontvangen van de heer Vrijhof en de heer Uytendaal. Dat is correct? Geen andere raadsleden afwezig? Kijkt u eens links of rechts naar uw buurman of –vrouw. Dat is correct. Dan constateer ik dat er quorum is. U hebt gezien dames en heren dat de agenda is gewijzigd. Het parkeerbeleidsplan is van de agenda afgevoerd. Dat komt in een volgende raadsvergadering terug. De financiële stukken VRK – er is een verzoek om dat als eerste onderwerp te behandelen in een debat en daarna komt hij als zodanig terug in de tweede tussenrapportage. Er zijn vanavond drie amendementen ingediend bij agendapunt 4, financiën van de VRK. Er is één amendement ingediend bij agendapunt 5, de tweede tussenrapportage. En ik heb één amendement en één motie ontvangen bij agendapunt 8, ISV3. Deze amendementen en de motie worden bij de desbetreffende agendapunten behandeld. Ik ga ervan uit dat u daarmee kunt instemmen. Dat is het geval. Dan heb ik ook nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Ingediend door de fractie van de SP. Volgens het reglement zal ik deze dan ook met u behandelen aan het eind van de vergadering. Mevrouw Langendijk?

Mevrouw LANGENDIJK: Mijnheer de voorzitter. Ik wil een ordevoorstel doen ten aanzien van de Veiligheidsregio. Dat staat vanavond geagendeerd als debatonderwerp. Het betreft hier een complex onderwerp. We hebben nu erg weinig tijd gehad om ons daarop voor te bereiden. Er zijn diverse amendementen ingediend, maar het komt de kwaliteit van de besluitvorming niet ten goede als wij vanavond hier over een debat aangaan. Wij vinden dat in deze ingewikkelde materie zorgvuldigheid zo belangrijk is – ook om onderling beter nog eens met elkaar goed te kunnen doorpraten wat het beste is. En we willen eigenlijk allemaal hetzelfde. Ik wil voorstellen om dit onderwerp van de agenda af te halen vanavond en volgende week – dan hebben we een raadsplein met sessies – om dan aansluitend een extra raadsvergadering te houden waarin we het zullen gaan hebben over de veiligheidsregio. Dan hebben wij onderling als fracties wat meer tijd om met een weloverwogen voorstel te komen. Dit is mijn voorstel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik luister naar u. En als een meerderheid van de raad zich hier voor uitspreekt, dan kan dat. Ik wijs u wel op het feit dat u dan voorbij gaat aan uw reglement van orde. Maar dat kan een raad beslissen. U hoorde dit ordevoorstel uiterlijk dinsdag te hebben aangeleverd bij de raadsgriffie. Daarnaast wij ik u ook op het feit, dat als u daartoe besluit raad, en u start om 23.00 uur op 2 december, dat u dat dan aansluitend doet – zonder pauze. En dat de eindtijd wellicht 3 december is. Maar de keuze is aan u. En u gebruikt argumenten als zorgvuldigheid van het proces. Gelet op het onderwerp kan ik mij dat voorstellen. Als voorzitter van de raad en zelfs ook als ik een andere pet op zet, als portefeuillehouder. Dus de keuze is aan u. Dan wil graag van de raad weten of u kunt instemmen met dit ordevoorstel van mevrouw Langendijk en met de consequenties die ik genoemd heb. Het zal wel zo zijn, dat kan ik u ook melden, dat ik weet dat de portefeuillehouder zal komen met een gewijzigd raadsvoorstel, waarvan ik dan ook de hoop uitspreek dat u die zult betrekken bij uw beraadslagingen op 2 december.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik u even wat vragen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Het wordt natuurlijk wel erg laat dan, 2 december, maar als het moet dan moet het. Maar zou het ook op 16 december kunnen als we gewoon een raadsvergadering hebben?

De VOORZITTER: Dat zou niet kunnen kan ik u melden. Dat heeft niets te maken met bestuurders die niet tijdens kerstrecessen en dergelijke willen werken. Absoluut niet. 8 december vergadert het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Kennemerland. Die zal een standpunt moeten innemen over deze stukken. Die zal dat moeten doorsturen naar het college van Gedeputeerde Staten, de provincie. Als toezichthoudend orgaan kijkt het college naar deze stukken. Ik wijs u erop dat wij de programmbegroting 2011 al hadden moeten aanleveren op 15 juli 2010. Gelet op de financiële problematiek van deze VRK hebben we uitstel gekregen. Maar we moeten nu de stukken aanleveren. Dus het verzoek zou dan inderdaad zijn om de vergadering op 2 december te houden. Uitbreid antwoord op uw vraag.

Mevrouw VOS: Ja, dank u wel. Het is voor mij duidelijk. Wij zullen voor 2 december gaan. We hebben liever een goed besluit en eventueel nog een goed debat, dan nu met de voorliggende stukken waarvan we met een gewijzigd raadsvoorstel dan ook niet weten wat daar dan in gewijzigd wordt. Dus ik spreek namens mijn fractie.

De VOORZITTER: Dank. Mijnheer Vosse.

De heer VOSSE: Dank u voorzitter. De LGV gaat niet akkoord met uitstel. Wij vinden de zaken gewoon heel duidelijk op tafel gedeponereerd liggen. Ik denk dat wij zo'n beetje een soort circuspaard achterna rennen. We hebben twee weken geleden een gigantisch amendement gehad. Dat is toen weer met redenen gewijzigd in een motie. Nu ligt er weer een amendement voor onze neus. Er komt gewoon helemaal geen eind aan. Ik denk dat we gewoon eens een keer moeten gaan besluiten.

De VOORZITTER: Dank voor uw standpunt. ChristenUnie. En daarna kom ik bij de VVD.

De heer KORF: Voorzitter, ik kan de LGV best wel volgen. Dat is al heel bijzonder. Ten aanzien van het amendement dat is ingediend, kan ik in ieder geval aangeven dat de ChristenUnie bij het doornemen hiervan het inderdaad een kwalitatief onvoldoende amendement vindt. Er staan zaken in die niet haalbaar zijn. Maar daarnaast willen we nog een algemene opmerking maken die zowel op het amendement slaat als op het raadsvoorstel. Dat houdt in dat de getallen die genoemd zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, voordat we het over de inhoud hebben, we hebben het hier over het ordevoorstel.

De heer KORF: Nee, het is heel serieus voorzitter, anders had ik dat niet aangegeven.

De VOORZITTER: Beperkt u zich en houd u het kernachtig alstublieft.

De heer KORF: Ik houd het zeer kernachtig. Bij de besluitvorming waarbij de bijdrage van Velsen begroot is op, daar staan verkeerde getallen bij verkeerde onderwerpen genoemd. Ik zou graag willen vragen om daar in het raadsvoorstel aandacht te willen besteden zowel als in het amendement. Als je het gaat vergelijken met de begroting 2011 van het VRK, kloppen zowel de getallen als de combinatie van getallen en waarvoor het dient niet. Anders moet ik dit volgende keer weer aangeven. Ik heb liever nu een volledig raadsvoorstel en een volledig amendement dan straks weer een opmerking te moeten maken.

De VOORZITTER: Heb ik u horen zeggen dat u met het ordevoorstel kunt instemmen?

De heer KORF: Ja.

De VOORZITTER: Duidelijk. Ik ga eerst naar de VVD en dan ga ik weer terug, want ik zag opeens twee handen omhoog gaan. Democraten '66 Velsen en mevrouw Dreijer. Dus VVD over dit ordevoorstel.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Mag ik een vraag stellen als voorzitter van de agendacommissie? U stelt dat er een gewijzigd voorstel mogelijkwijs zal komen. Kunt u dat dan aanleveren voor morgen bij de griffie, zodat wij er tijd voor hebben. Anders dan kunnen wij het wel ergens over gaan hebben, maar als we geen raadsvoorstel op tijd hebben, dan kan het ook niet verzonden worden. Dus als u dat wilt meenemen, heel graag.

De VOORZITTER: Laat ik duidelijk zijn, ik kan dit niet voor morgen doen. Ik kan u wel aangeven dat u dat voor 17.00 uur morgenmiddag in uw bezit hebt. Ga ik naar Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, het is een heel goed plan om dit een week uit te stellen om een veelheid van redenen. Wij gaan ermee akkoord.

De VOORZITTER: Dank. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik was wat teleurgesteld toen het amendement voorbij kwam, omdat dit amendement ondertekend was door alle collegepartijen. Bij de totstandkoming van dit college is expliciet gezegd door de informateurs dat fracties opener en minder bevooroordeeld elkaar tegemoet zouden moeten treden. Ik zou eigenlijk alle partijen - en met name de collegepartijen - willen oproepen om – mocht er weer een amendement nodig zijn – om daarbij de oppositie te betrekken. Als één van de architecten van dit college vind ik het toch wel teleurstellend dat het dan zo gauw zo vaak zo mis gaat op dit vlak. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw inbreng. CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, heel kort. Wij gaan akkoord met het ordevoorstel. En over de architect wil ik dan nog wel eens een andere discussie hebben, maar dat is nu niet op zijn plaats, want we hebben al aangegeven dat er fouten gemaakt zijn. Ik denk dat het goed is dat we daar nog op terugkomen. Dank u wel.

Mevrouw DREIJER: Mag ik daar op reageren voorzitter? Niet over dat architectenverhaal, maar wel over het feit dat er elke keer weer wordt gezegd dat het geen schoonheidsprijs verdient. U kunt zo langzamerhand een prijzenkast aan gaan leggen van schoonheidsprijzen. Waar het mij om gaat, is dat ik nu een keer graag een toezegging wil van jongens, we gaan het met zijn allen doen, want wij zijn als raad 'in control'.

De VOORZITTER: Goed. U hebt uw punt gemaakt. Dit debat beëindig ik nu. Ik ga gewoon even de fracties langs. VVD kan zich vinden in het ordevoorstel heb ik gemerkt. ChristenUnie dito. Mevrouw Dreijer ook. Democraten '66 Velsen ook. Mijnheer Hillebrink?

De heer HILLEBRINK: Voor de kwaliteit van het debat lijkt het mij alleen maar een goede zaak als het verplaatst wordt naar 2 december.

De VOORZITTER: LGV is duidelijk in haar standpunt. Is tegen dit ordevoorstel. CDA is voor het voorstel. Velsen Lokaal is voor het ordevoorstel. SP is voor het voorstel. PvdA?

De heer OCKELOEN: Ook voor het voorstel. Mevrouw Dreijer heeft al aangegeven dat er meer overleg nodig is om met elkaar tot een goed voorstel te komen. De portefeuillehouder geeft dit ook al aan, dus wij zijn voor besluitvorming op 2 december.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dan concludeer ik dat deze raad het besluit heeft genomen dat wij donderdag 2 december na de sessies, aansluitend een besluitvormend debat voeren over de VRK stukken. Dat is de conclusie. En dat u uiterlijk morgenmiddag een gewijzigd raadsvoorstel van het college kan verwachten. Voor 17.00 uur. Dan is punt 4 van de agenda verwijderd.

2R Vaststellen notulen en besluitenlijst raadsvergadering 21 oktober en 4 november

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de notulen. Agendapunt 2, het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 21 oktober en 4 november 2010. Ik doe meteen aansluitend de besluitenlijst van de raadsvergadering van dezelfde genoemde data. Wenst iemand daar inhoudelijk of redactioneel over het woord? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat ze zijn vastgesteld.

3R Afhandelen lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Ga ik naar agendapunt 3, ingekomen brieven van de raadsvergadering. Wijze van afdoening van 5 documenten. Wenst één van u daarover het woord? Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Voorzitter, we zouden graag bij punt nummer 5, dat gaat over een motie van de gemeenteraad Haarlemmerliede. Daar staat ondersteuning overwegen. Dat zouden we willen doen, maar dan zou ik graag eerst op voorhand een reactie van het college willen hebben. Dan willen we graag overwegen of we een dergelijke motie gaan ondersteunen. Dus graag een reactie van het college hierop.

De VOORZITTER: Ik wil graag weten of de rest van de raad daarmee instemt, dat er eerst een reactie, advies van het college komt. Vervolgens terug op deze agenda en dat u dan een standpunt in kunt nemen. Stemt u daarmee in? Ik kijk rond. Ik zie ja knikken. Dan is dit voorstel van Velsen Lokaal overgenomen. Ik wil niet punctueel zijn maar ik doe het toch. Ik pak het reglement van orde. Ik heb hem laatst maar weer eens opnieuw bestudeerd, artikel 18, ingekomen stukken. Ook hierbij geldt dat u via de mail de griffie uiterlijk op 16.00 uur de dinsdag voorafgaand aan de raadsvergadering op- en aanmerkingen over de wijze van afdoening van ingekomen stukken moet melden. Ik verzoek u alstublieft: houd u daar rekening mee. Dat was agendapunt 3. Dan zijn we aangekomen bij een pauze.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik een ordevoorstel indienen?

De VOORZITTER: Laten we dat vooral niet doen. Dan houden we elkaar bezig. Dat is niet de bedoeling van de raadsvergadering. In deze vorm althans.

5R 2e Tussenrapportage 2010

De VOORZITTER: We gaan naar agendapunt 5, de 2^e Tussenrapportage. Dames en heren, de 2^e Tussenrapportage 2010. Gaat over het lopend begrotingsjaar 2010. Bevat een overzicht van de stand van zaken over relevante onderwerpen inzake beleidsuitvoering en een toelichting van de belangrijkste financiële afwijkingen per programma. Op basis van de rapportage heeft u kunnen lezen dat een nadelige afweging wordt verwacht van ruim 2 miljoen. Dat is inclusief het voordelige saldo van de 1^e Tussenrapportage. Als je die meeweegt en ernaar kijkt, dan kom je op een nadelig begrotingssaldo uit van 1 miljoen 695 duizend euro. Dat is een grote afwijking ten opzichte van de begroting. En waar zit nu bij? Die zit met name bij het verstrekkingsgedeelte van circa 2 miljoen. De overige voor- en nadelen wegen per saldo tegen elkaar op. Ook over dit onderwerp hebt u als raadsleden gesteld in de sessie. Wethouder Vennik heeft daarop dan ook een schriftelijke beantwoording aan u toegestuurd. Ik heb een amendement ontvangen van de ChristenUnie. Ik stel u als volgt voor dit onderwerp te behandelen. Allereerst een korte toelichting te vragen van de heer Korf. Daarna een reactie van wethouder Vennik. Reactie van de fracties. Dan stemverklaringen en stemmingen over het amendement. Aansluitend stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel. Kunt u instemmen met deze wijze van afdoening? Dat kunt u. Dan geef ik nu het woord aan de ChristenUnie. Mijnheer Korf, u hebt het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Zoals u gewoon bent van de ChristenUnie zullen wij het kort houden. Ik zal een deel van het amendement citeren. Ik stel de volgende wijzigingen voor. Om in tabel van hoofdstuk 2 van de Tussenrapportage 2010 het bedrag van programma 8, rioolheffingen, groot 280.000 euro te laten vervallen en een nieuw besluitpunt er aan toe te voegen. Dat houdt in een reserve – en u mag er ook iets anders voor invullen – egalisatievoorziening of iets van dien aard van 280.000 euro ten gunste van de burgers van Velsen voor de bepaling van de rioolheffing 2012. Toelichting: het negatieve resultaat van de 2^e Tussenrapportage 2010 wordt vastgesteld op een bepaald bedrag, 2 miljoen 75 duizend en wij vinden dat als dat komt te vervallen, dan komt er 280.000 euro bij en dat komt dan op 2.345.000 euro ten nadele maar ook ten voordele van de post Rioolheffingen hebben een directe link naar de burgers. Daar het in dit geval over een voordeel gaat dient het dan ook ten gunste te komen van de burgers. Om die reden dat de ChristenUnie dan ook voorstelt om het te laten vervallen. Het wordt gewoon geplaatst in een reserve zodat het in 2012 ten gunste van de burgers van Velsen terug kan komen. Wij vinden dat rioolheffing niet dient om tekorten van een tussenrapportage op te vullen. Ik denk ook niet dat het op die wijze gebruikt mag worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik, u hebt het woord.

De heer VENNIK: Ja dank u voorzitter. Het is geen voordeel. Het is gewoon een technische correctie. Er staan ook uitgaven tegenover. Verder kennen wij gewoon een egalisatievoorziening voor de riolering. Eventuele voor- en nadelen uit de exploitatie die komen daarin terecht. Wat ons betreft is dit amendement overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Welke fracties wensen het woord in de beraadslagingen over de 2^e Tussenrapportage? Velsen Lokaal, LGV, VVD, SP, PvdA, CDA.

De heer BAL: Alleen betreffende het amendement?

De VOORZITTER: Nee, inzake het complete voorstel en amendement. Democraten '66 Velsen ook? Ik kijk rond. Andere fracties? Nee? Ik heb Velsen Lokaal, LGV, VVD, SP, CDA, PvdA, Democraten '66 Velsen. Dat zijn de fracties die willen reageren. Begin ik bovenaan. Velsen Lokaal u hebt het woord.

Mevrouw TESKE: Ik dank u wel voorzitter. We hebben allemaal de 2^e Tussenrapportage heel goed doorgenomen. We hebben inderdaad heel veel vragen gesteld in de sessie. Wij zouden ook de vragen beantwoord gekregen hebben – schriftelijk – helemaal mee eens. Maar er zijn ook vragen die niet beantwoord zijn. Ik ben achter een paar vragen aan gegaan. En ik kwam toch tot

een paar rare dingen. Er was een bedrag van 395.000 euro gesteld in de 1^e Tussenrapportage. In de 2^e Tussenrapportage was dat spontaan 495.000 euro geworden. Ik dacht, misschien een tikfout. Dat kan, want niets is ons vreemd. Maar het bleek dat er een tussentijdse aanpassing was geweest van een ton. En volgens mij is dat vier keer het meldingsbedrag van 25.000 euro. En u hebt het niet gemeld als afwijking. Wethouder, dit is niet netjes. U krijgt van ons dan ook een gele kaart en dat is de tweede van dit jaar. Ik strijk even over mijn hart. Als je zoiets merkt, kun je je alleen afvragen of er niet meer tussentijdse aanpassingen zijn geweest, die u niet hebt gemeld. Kortom, ik stel de vraag: geeft deze tussenrapportage ons wel een goed beeld van ons te wachten staat bij de jaarrekening en hoe moeten wij hierop sturen? Er stond ook in de tussenrapportage dat u hebt geëxtrapoleerd op de achtste maand, augustus. We weten allemaal in het bedrijfsleven dat dit geen goede maand is. Dit is een vakantiemaand. Ik vroeg mij dus ook af of u deze controle nogmaals hebt gedaan, maar dan bij de tiende maand. Die zou een reëel beeld moeten geven. Ik vroeg mij af of u daar nog meer afwijkingen hebt gevonden. De grootste afwijking in deze tussenrapportage is de wet Werk en Bijstand: maar liefst min twee miljoen. U kunt zeggen dat u bij het opstellen van de begroting 2010 nog niet wist, het college wist dat bij de behandeling van de begroting ook niet. Maar dat was in 2009. Maar ze hebben onze vragen en opmerkingen destijds van de hand gewezen en alleen maar hun grote zorg uitgesproken. Waarom is daar toen geen bedrag aan gehangen? Nu worden we geconfronteerd met de werkelijkheid en die is niet mis. Wij denken echter dat u het vermoeden wel had, maar dit niet wilde omzetten in cijfers. Omdat er toen al een negatief resultaat uit 2010 zou rollen. Dan zou u toen al gedwongen zijn om bezuinigingen voor te stellen en dat doet natuurlijk heel zeer in het jaar voor de gemeenteraadsverkiezingen.

De heer CRUZ LINDE: Ter interruptie voorzitter. Begrijp ik nu dat Velsen Lokaal vraagt dat een wethouder een bedrag noemt terwijl het niet te kwantificeren is in 2009 of 2010, dat hij dan wel al wordt opgenomen?

Mevrouw TESKE: Ik meen te veronderstellen dat ook dit college weet dat de post Werk en Bijstand gigantisch uit de klauwen zou lopen.

De heer CRUZ LINDE: Ja maar kunt u dan een concreet bedrag noemen dat opgenomen moet worden, of gaan we dan natte vingerwerk toepassen?

Mevrouw TESKE: In ieder geval een bedrag.

De heer CRUZ LINDE: Een bedrag. Dat is natte vingerwerk dus.

Mevrouw TESKE: Maar we kunnen nu alleen maar de conclusie trekken dat we afstevenen op een zeer groot negatief resultaat in de komende jaarrekening 2010, c.q. een behoorlijke aanslag op het weerstandsvermogen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie van de LGV, u hebt het woord.

De heer VOSSE: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, u zegt als je kijkt naar het raadsvoorstel dan is er een negatieve afwijking ten opzichte van de begroting van 1,7 miljoen. En als we kijken naar het besluit dan wordt er gezegd: neem kennis van de inhoud van de Tussenrapportage. Stem in met de voorstellen in de tabel en er zijn nog twee andere minder belangrijke zaken, behalve dan datgene dat betreft verkoop van strategisch vastgoed. Die bezuinigingen moeten leiden naar een sluitende meerjarenbegroting. Maar de LGV twijfelt in hoge mate aan de haalbaarheid van deze bezuinigingen. Verder zijn er nog na-ijlende verplichtingen en ook zijn er nog veel risico's. Wij denken aan bijvoorbeeld afboeking van de NAM kade. Of er inderdaad wel goede resultaten geboekt kunnen worden voor de verkoop van vastgoed. Het winkelcentrum. Er wordt altijd gezegd dat het geen risico is. We hebben geloof ik al drie ton uitgegeven. Wij zijn ervan overtuigd dat als we doorhobbelen met dat winkelcentrum we daar een heel grote verliespost krijgen. Dan heeft u landelijk kunnen lezen dat er sprake is – gemeentebreed – over afboeken van

gemeentelijk grondbezit. Dan hebben we ook nog te maken met schadeclaims Oude Pontweg. Misschien vergeet ik er een paar. Van al die relevante zaken wordt niets genoemd in deze Tussenrapportage en als je een beetje bij de les bent, zou dan gewoon aan kunnen kaarten dat er gigantische risico's boven ons hoofd hangen. Vaagheid is dus troef en wij zijn van mening dat Velsen met grote stappen richting naar een artikel 12 gemeente gaat. Op geen enkele wijze kunnen wij dit raadsvoorstel steunen. Wat betreft het amendement van de ChristenUnie, dat zullen wij steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. VVD fractie.

Mevrouw MASTENBROEK: Wij gaan ervan uit dat de toegezegde werkgroep snel van start zal gaan en de aanbevelingen meeneemt voor de opzet van een tussenrapportage met als doel dat er veel makkelijker een link wordt gelegd tussen begroting, tussenrapportage en jaarrekening. Dan nog een heel klein ding: wij zijn blij met het gewijzigde voorstel dat er ligt. Een hele kleine opmerking: hoewel wij als raad daar niet zo'n taak in hebben, maar wethouder neem het mee: het bedrag 50.000 euro van de monumenten stond ook al in de Voorjaarsnota. Tot zover onze bijdrage.

De VOORZITTER: Dank. Fractie SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP maakt zich ook erg grote zorgen over het nadelige begrotingssaldo van ruim 1,5 miljoen euro. Dit tekort wordt voornamelijk veroorzaakt door die tegenvaller van 2 miljoen op het inkomensdeel van de WWB. Vervolgens wordt dit in de Tussenrapportage als incidentele tegenvaller geboekt. De SP vraagt zich af of het aantal uitkeringen de komende jaren wel zal gaan dalen en of dus deze tegenvaller niet veel langer voor een groot financieel tekort zal zorgen op de begroting. Het amendement van de ChristenUnie zullen wij helaas niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van de PvdA.

De heer CRUZ LINDE: Dank u wel voorzitter. Allereerst het voorstel van de wethouder, de handreiking van de wethouder richting de raad zullen wij natuurlijk aannemen om in die werkgroep te stappen en daar mee te denken over de toekomstige rapportages en de verbeteringen daarin. Daarvoor dank en de inzet van de PvdA in die groep. Wij zullen geen technische discussie voeren over de hoeveelheid paspoorten die wel of niet worden verstrekt. Wij zijn hier om op hoofdlijnen te sturen. Ik begrijp ook niet dat enkele fracties hier vragen om in tussenrapportages bedragen op te nemen die nog niet te kwantificeren zijn. Die nog niet specifiek zijn. Dat zelfde partijen....

De heer VOSSE: Mag ik interrumpen. U weet de opbrengst van het vastgoed.....

De heer KORF: Als u dit zo gaat aangeven, dan ben ik benieuwd wat soort bedragen u wel...

De heer CRUZ LINDE: Ik zat middenin een zin voorzitter.

De VOORZITTER: Heren, heren niet door elkaar. Een beetje orde. De eerste die wilde interrumpen was de LGV. De tweede was de ChristenUnie. Interruptie vanuit de LGV.

De heer VOSSE: Er wordt naar voren gebracht dat wij bepaalde zaken naar voren brengen die niet hard zijn. Nee, het gaat gewoon om het feit dat wij vragen hebben over wat er waar is van de beoogde bezuinigingen. Met die vraag blijven we inderdaad zitten.

De heer CRUZ LINDE: Ik ben blij dat de heer Vosse zich aangesproken voelt, want ik heb geen partijnamen genoemd. Mijn vraag is dan: moeten we dan een half miljoen opnemen voor het risico dat u schetst of 1 miljoen of doen we maar een ton?

De heer VOSSE: Voor het vastgoed wordt geloof ik 1,2 miljoen berekend en dat wordt 300.000 euro per jaar. Daar kun je natuurlijk twijfels bij hebben.

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter, ik geloof ook van alles, maar weten doe ik het niet. Daarom ben ik zeer terughoudend met dit soort opmerkingen voorzitter.

De VOORZITTER: Interruptie van de ChristenUnie.

De heer KORF: Laat ik nou vernemen dat u net wel zo'n opmerking maakte. Dus als u inderdaad zo terughoudend wilt zijn, dan had u eigenlijk die opmerking niet moeten maken. Maar ik ga even terug naar de tussenrapportage. Een tussenrapportage is ook om richting te geven – en u mag dat lezen op bladzijde 3 – en u mag het eventueel als prognose zien. Het is nog niet een feit. Maar als je gaat spreken over feiten, staat helder in de tussenrapportage aangegeven. Bijvoorbeeld het zwembad van 100.000 euro, staat niet vermeld. En zo zou ik een aantal andere zaken ook kunnen aangeven. Dus wat u aangeeft, u noemt het natte vingerwerk. Ik weet niet wat u daar onder verstaat, maar het zijn gewoon getallen die in de tussenrapportage staan.

De heer CRUZ LINDE: Ja, het is hetzelfde als waar u een tweede baan wilde bouwen, voorzitter. Maar om meteen op het amendement te reageren, wij volgen de wethouder. Bovendien is deze raad over het algemeen niet blij met het vormen van potjes en dat gaan we hier dus met dat amendement wel doen, dus die zullen wij niet steunen. Voorzitter, volgens mij heb ik al mijn punten genoemd. Geen technische discussies, sturen op hoofdlijnen, voorstel van de wethouder nemen wij over, raadsvoorstel is aangepast en dus stemmen wij in met dit raadsvoorstel voorzitter.

Mevrouw TESKE: Voorzitter, ter interruptie.

De heer KORF: Voorzitter.

De VOORZITTER: De interruptie kwam van ChristenUnie wederom. Nee, u was eerst. Ik hoorde uw stem. Gaat uw gang. Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE: Ik had even een opmerking naar de PvdA. Ik heb niet gevraagd om reële bedragen, maar ik heb wel gevraagd om reëel begroten. Dat is wat anders.

De heer CRUZ LINDE: Volgens mij hebben wij gezegd dat de risico's worden gekwantificeerd. Daar is een bepaalde formule voor, dat heet geloof ik ook risicomangement. Dat wordt toegepast in dit huis en ik geloof dat dit naar behoren wordt gedaan door het ambtelijk apparaat. Ik denk niet dat wij dat als raad beter kunnen voorzitter.

De VOORZITTER: U aan het eind gekomen van uw opmerkingen? Ik zie dat u nog kort wil reageren, in debat wil gaan met de PvdA. Gaat uw gang.

De heer KORF: Ik hoorde net de PvdA toch weer aangeven dat hij gelooft. Dat stemt mij toch weer tevreden. Als hij goed naar de wethouder geluisterd heeft, heeft hij niet gesproken over potjes maar hij heeft gesproken over een getalcorrectie. En dat is iets anders dan een potje. Maar dat alleen maar even om u daarbij te helpen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, ik ga door met de fractie van het CDA. U hebt het woord.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. De 2^e Tussenrapportage hebben wij voor de begroting ontvangen. Maar daarbij moet ik zeggen dat we daarna nog veel wijzigingen hebben gekregen. Bij zo'n behandeling denk ik ook wel eens dat het mosterd na de maaltijd is. Het is goed om in de toegezegde werkgroep eens te evalueren wanneer we de tussenrapportage

krijgen en de vermeldingen. In de sessie hebben we uitgebreid de vragen gesteld. Daar hebben we ook goed antwoord op gekregen. Maar toch niet geheel tevreden. Ik begin toch maar weer over de overschrijding van het evenementenbeleid. Er is een verwijzing gegeven naar het besluit van 2008. De CDA fractie blijft van mening dat het evenementenbeleid kostendekkend moet zijn. We zijn voor een goed creatief evenementenbeleid. Het is goed voor het toerisme, bekendheid van de gemeente en voor onze burgers, maar ik denk wanneer je het evenementenbeleid vaststelt, je ook duidelijke financiële kaders moet afspreken. Een toename van grotere risicovolle evenementen moet je de vraag blijven stellen of het financieel haalbaar is. Ik heb altijd geleerd: je kunt je geld maar 1x uitgeven. Verder hadden we ook nog wel een vraag over de samenwerkingsovereenkomst van het Werkplein IJmond. Dat is onlangs getekend. Wij waren ervan uitgegaan dat het allang gestart was, dat Werkplein IJmond. Wij hebben daar in de Voorjaarsnota vragen over gesteld en ook bij de behandeling van de begroting. Wij hadden toen onze zorgen uitgesproken over het hoge percentage van de jeugdwerkloosheid. Als dan nu de overeenkomst gestart is, hopen we ook bij de voorjaarsnota een duidelijke vooruitgang te zien en meer met cijfers onderbouwd. Dan wil ik toch nog even terugkomen op het tegenvallend aantal bezoekers in het zwembad. Wij denken dat het toch een enorm risico is, wanneer we 10% minder bezoekers hebben. Dat scheelt enorm. Een financieel nadeel. Het wordt wel aangegeven dat het een landelijke trend is, maar het lijkt ons goed om toch te achterhalen hoe het toch komt dat er ook bij ons in de gemeente zo'n enorme terugval is. Werd er vorig jaar nog gesproken over eventuele uitbreiding van het zwembad, het is maar goed dat we dat niet gedaan hebben, want als we nu al 10% minder bezoekers hebben, dan hadden we er heel veel geld op toe moeten leggen.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik daar heel kort op reageren? Ook omdat de opmerking eerder gemaakt is door Democraten '66 Velsen. Als je een accommodatie te klein houdt, dan is het ook zo dat degenen die daar aan deel willen nemen thuis blijven omdat het te druk is. Het had mogelijk kunnen zijn, maar nogmaals, dat is niet te bewijzen. Als die uitbreiding wel aan de orde was geweest, waren er meer mensen gekomen om daar aan te gaan deelnemen. Dus u zegt iets wat in principe niet waar hoeft te zijn.

Mevrouw EGGERMONT: Ik ben nog niet zo ver. Ik zou dan eerst een onderzoek willen hebben hoe het komt dat het aantal zwemmers afneemt in plaats van toeneemt. Wij staan bekend als een sportieve gemeente. Dus de landelijke trend spreekt mij niet zo veel aan. Ik wil daar gewoon een onderzoek over hebben. Hoe komt het? Misschien is de entree te duur of zijn de openingstijden niet gunstig. Ik ga het nu zomaar invullen, maar ik zou daar graag bij de voorjaarsbehandeling een rapportage van willen zien. Verder wil ik aangeven dat we niet meegaan met het voorstel van de ChristenUnie. Verder gaan wij ook akkoord met het raadsvoorstel. Maar deze opmerkingen wilde ik toch nog even kwijt aan u. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan tenslotte Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. Wij doen af en toe een poging om te besturen en wat opvalt in de sessie is dat het barstensvol met technische vragen zit. Gelukkig krijgen we een werkgroep, dus we moeten dat nog maar eens indringend met elkaar bespreken. Misschien zouden we dan op die manier ook een stap kunnen maken om wat van die technische vragen te parkeren en dat je inderdaad op hoofdlijnen met elkaar van gedachten kan wisselen. Wat dat betreft, het verhaal van de PvdA dat vonden wij wel een goede start voor vanavond. Voorzitter, er zijn vanavond ook wat vermoedens geuit. Velsen Lokaal begon met dat het college misschien zelfs iets onder de pet heeft gehouden voor de verkiezingen. Ik vind toch niet dat je in dit huis met dat soort insinuaties moet starten. Dat is niet prettig. Dat is geen goede manier van politiek voeren. Ik denk niet dat het college dat gedaan heeft en bovendien klopt het ook niet helemaal wat u zegt want er zat een ander college voor de verkiezingen. Er zijn nu eenmaal een aantal autonome processen. Straks ga je zelfs nog dit college de schuld geven van de financiële crisis. Ik denk dat als op een gegeven moment die WWB ernstiger is dan vorig jaar, dan komt dat er dus kennelijk landelijk, misschien wel mondiaal iets aan de gang is, waardoor we nu meer uitstoot

hebben van arbeidskrachten. Dat is ontzettend pech, want ook voor Democraten '66 Velsen geldt een grote teleurstelling dat we uiteindelijk ten opzichte van de 1^e Tussenrapportage natuurlijk zwaar in de min zitten. Dan nog een slotopmerking over waar ik mee begon van laten we op hoofdlijnen sturen. We voeren elk jaar een discussie over wat er allemaal nog in die tussenrapportage had moeten komen. Dat is ook zo storend. Op een gegeven moment, als je een tussenrapportage of een begroting maakt, je zet ergens een streep. Ook dit jaar waren er weer discussies van ja, maar VRK moet er nog in. Maar ja, daar moesten we nog over besluiten vanavond. Dat is nu volgende week. Ook goed om daar nog eens even echt een klap op te geven in zo'n werkgroepje, dat we niet elk jaar weer dezelfde dingen naar voren brengen. Als je een tussenrapportage maakt, dan zet je dus op een gegeven moment bij een datum een streep en wat daar onder komt, dat komt later. Punt. Dan even naar de inhoud voorzitter. Wij zullen het amendement van de ChristenUnie niet steunen, maar wij zullen het raadsvoorstel wel steunen, zoals het opnieuw is ingediend met uiteraard het verwerken van het amendement naar aanleiding van de begroting. Dank u wel.

Mevrouw TESKE: Voorzitter, ter interruptie.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw TESKE: Ik wil even reageren op mijnheer Wijkhuizen. U zegt dat wij in onze redentatie hebben gedacht dat het om verkiezingsredenen was gedaan en dat het niet gold omdat het een ander college was. Het college blijft verantwoordelijk voor de begroting. En wij hebben daar indertijd al voor gewaarschuwd. Zelfs een motie ingediend dat daar rekening mee gehouden diende te worden. Overal in het land was al bekend dat er een crisis op komst was, of al was. Behalve in dit college.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, ik weet dat Velsen Lokaal daar iets over heeft gezegd. Ik denk dat we ook allemaal wel zorgen hadden over de toekomst. Maar het gaat mij erom: je gaat vermoedens uiten over dat mensen iets onder de pet houden en dat is niet prettig, want het is een vermoeden en dat wordt hier hardop uitgesproken. Ik gaf al aan: dat moet je gewoon niet willen doen in dit huis. Als je iets zegt, zeg het dan op basis van feiten en niet vermoedens, want het is kwetsend.

Mevrouw TESKE: Ik ben het helemaal eens dat we niet moeten reageren uit vermoedens, maar we moeten wel reëel kunnen begroten. En dat is gewoon je gezond verstand gebruiken.

De heer VOSSE: Ja voorzitter als ik luister naar de woorden van de heer Wijkhuizen van Democraten '66 Velsen over besturen op hoofdlijnen dan kan ik toch niet even ontkennen dat regelmatig het hondenpoepbeleid een hoofdlijn is. We hebben zelfs een keer in een vergadering over hondenpoep gesproken.

De VOORZITTER: Maar daar gaan wij het vanavond niet over hebben, heren. Dames en heren, het is geen markt. Laten we een voorbeeld vergaderzaal zijn voor Velsen en in Velsen. U hebt allemaal uw reacties kenbaar gemaakt als fracties. En u hebt geen.....

De heer KORF: U hebt mij gevraagd of ik mijn amendement wilde toelichten.

De VOORZITTER: Moment, u krijgt echt zo het woord. Ik ga niet conclusies trekken. U komt ook aan het woord en u krijgt alle kans om nog uw amendement toe te lichten. Even terug. U hebt allemaal als fracties een reactie gegeven als zodanig. Ook de wethouder wil reageren. U hebt een paar keer het college wat vragen gesteld, dus het lijkt mij ook zin vol dat we de wethouder ook aanhoren. En dan zal ik zeker ook u mijnheer Korf de kans geven om uw amendement toe te lichten. Dus wethouder Vennik, kunt u een korte reactie geven?

De heer VENNIK: Ik kan op een paar punten nog kort ingaan. Wij zijn nog steeds van mening dat wij wel geanticipeerd hebben op de stijging op het beroep op de Wet Werk en Bijstand, alleen deze stijging is groter uitgevallen dan voorzien. Bovendien fluctueert het sterk. Boven is het ook gepaard gegaan met een verdere korting vanuit het gemeentefonds. Mevrouw Teske van Velsen Lokaal geeft aan dat er alleen naar augustus gekeken wordt. Nee, er wordt tot en met augustus gekeken. Dat lijkt me wel een verschil. Anders zou u inderdaad wel een punt hebben.

Mevrouw TESKE: Nee, dat begrijp ik. Maar als u weet wat extrapoleren is, dan had u dit ook begrepen.

De heer VENNIK: Zeker. Verder is gewoon evident – en dan kijk ik ook even naar de LGV – het is gewoon bekend dat we een aantal risicovolle projecten hebben. Die zijn ook in de begroting aangegeven in de paragraaf Weerstandsvermogen. Überhaupt hebben wij als college de nodige zorgen over het weerstandsvermogen. Daar zijn wij als gemeente niet uniek in, omdat wij allemaal als gemeenten geconfronteerd worden met een aantal problemen. Ieder op onze eigen wijze.

Het evenementenbeleid, ja daar zal dan denk ik toch als de raad die behoefte heeft, opnieuw naar gekeken moeten worden, want vooralsnog hebben wij het uitgangspunt gehanteerd zoals het in 2008 is vastgesteld.

Dat is wat ik nog wilde toevoegen.

De VOORZITTER: Ik kijk naar de raad of er behoefte is aan een tweede beraadslaging. Dat is er. ChristenUnie, CDA. Anderen? Alleen deze twee fracties? Goed. Begin ik met de ChristenUnie.

De heer KORF: De reden is voor de tweede keer, omdat wij de eerste keer alleen het amendement van commentaar hebben voorzien. Kort door de bocht: de 2^e rapportage heeft een tekort van 1,6 miljoen afgerond. Waarom staat er dan bijvoorbeeld niet – wethouder maar ook raad – aangegeven de algemene reserve, om het getal wat te nivelleren, ook niet met 1,7 miljoen omlaag? Dan hebben in ieder geval een beeld voor de omvang van de algemene reserve. Dat als eerste. Als tweede, en dat is dan iets wat we ook mee moeten nemen in de werkgroep, nu worden straks alle rapportages komen in openbaarheid in de maand juni 2011. Dat is 7 maanden vanaf nu. Dan komt de rekening 2010, dan komt de Voorjaarsnota 2012, dan komt de 1^e Tussenrapportage van 2011. Alle jaargetallen zijn daarin vertegenwoordigd. En dan komt nog het resultaat van de kerntakendiscussie ook aan de orde in één maand. Ik wil graag bij de wethouder aangeven dat dit niet planning en control is, maar eigenlijk planning en out of control, omdat alle controle elementen in één maand samenvallen. Dat is ook wat ik graag aan de werkgroep wil meegeven, om daar in ieder geval een spreiding in aan te brengen. Dit is voor ons, maar ook als college lijkt mij niet, niet goed om te kunnen sturen op financiën. Al is het zelfs op hoofdlijnen. Zelfs op hoofdlijnen is er niet te sturen.

De VOORZITTER: Tot zover uw bijdrage in de tweede ronde. Ga ik naar het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, het is wat moeilijk het zwemmen. U laat mij ook zwemmen daarin. Ik heb daar in de sessie vragen over gesteld en geen reactie gekregen, en nu heb ik eigenlijk weer hetzelfde verhaal gehouden over de bezoekersaantallen, dat niet meegenomen is in de begroting. Ik zou graag de toezegging willen hebben dat daar een onderzoek voor komt. Hoe het komt dat het zo enorm terugloopt.

De VOORZITTER: Ik hoor u hardop vragen aan het college om een onderzoek naar het bezoekersaantal te verrichten. Daar gaat u als raad over. U kunt daar een voorstel voor indienen. U bepaalt of dat onderzoek verricht moet worden ja of nee. Ik leg 'm terug in de schoot van de raad. Dat was de tweede ronde. Dan ga ik nu eerst over tot stemming over het amendement. Ik beëindig de beraadslagingen. Ik kijk eerst of er nog stemverklaringen zijn over het amendement. Die breng ik eerst in stemming. Dan pas ga ik – in tweede instantie – naar het raadsvoorstel. Dus nu is het amendement aan de orde. Wie wenst er een stemverklaring te geven over het

amendement? Dat is alleen de SP. Zag ik dat goed? Nee, het was alleen een vluchtige beweging. Dank u wel. Dan ga ik hem in stemming brengen. Het amendement zoals het is ingediend. Wie is voor het amendement? Met handopsteken. Ik constateer: Velsen Lokaal, LGV en ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? Dat zijn de overige aanwezige raadsleden. Het amendement is verworpen.

Zijn we aangekomen bij het raadsvoorstel. Het voorgestelde besluit zoals dat voor u ligt. Zoals het college het heeft ingediend met een drietal beslispunten. Wenst iemand een stemverklaring te geven? Ik zie stemverklaring vanuit – en ik noteer even – SP, Velsen Lokaal, LGV en mijnheer Hillebrink. Ik heb mevrouw Dreijer ook genoteerd. Weet u wat, u kunt zo goed zwaaien, ik start wel met u. Voor een stemverklaring, mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ja, een kloppend financieel huishoudboekje is voor mijn kiezers van groot belang. Ik hoor ook kritische geluiden en niet alleen vanuit ChristenUnie, LGV, Velsen Lokaal, maar ook een aantal positiefkritische geluiden vanuit het CDA. We hebben het de hele tijd over risico's die gekwantificeerd worden. Waar het op neer komt, is dat het college rekeningen laat liggen die wel betaald moeten worden. Ik zal dus tegenstemmen met als signaal: college, dit moet beter, want wij moeten een duidelijker beeld krijgen van wat er op ons afkomt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik ga akkoord met het raadsvoorstel, de Tussenrapportage. Ook al is het, zoals het al eerder door het CDA is aangegeven, mosterd na de maaltijd qua behandeling qua inhoud. Ik vind het een goed idee om te komen tot een werkgroep om de begroting te verbeteren waarin wat mij betreft natuurlijk ook de indicatoren een duidelijke plaatsing krijgen. Tot zover mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer VOSSE: Wij stemmen dus tegen omdat wij risico's hebben genoemd. En natuurlijk, het college heeft ook risico's geduid zonder daar meteen een prijs op te zetten. Maar wij hebben dus ook heel veel risico's genoemd waar ook geen prijs op gezet kan worden, maar het komt er dus wel aan. En wij vinden dat vaagheid troef, dus blijven wij van mening dat wij tegen dit raadsvoorstel zullen stemmen.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal. U hebt het woord.

Mevrouw TESKE: Dank u wel voorzitter. Wij zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen omdat wij alleen kennis kunnen nemen van het rapport. We kunnen niet instemmen met de vorming van tussentijdse potjes. We zouden wel met punt 3 akkoord zijn, maar we vinden het bedrag van 150.000 euro voor 1 fte, echt te veel. Dank u.

De VOORZITTER: SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP kan op 1 punt na instemmen met dit voorstel. Dat ene punt is punt 2 van het raadsvoorstel, instemmen met de wijziging van de begroting zoals opgenomen in hoofdstuk 2. En dan wel de financiële afwijking in programma 9, monumenten van 50.000 euro. Deze overschrijding wordt veroorzaakt door het inhuren van externen en dat is wat de SP betreft in deze tijden van bezuinigingen echt niet meer geoorloofd.

De VOORZITTER: Goed. Ik heb uw kanttekening gehoord. Einde van de stemverklaringen. Ben ik aangenomen bij stemming over het raadsvoorstel als zodanig mede gelet op de stemverklaringen die gegeven zijn. Wie is voor het raadsvoorstel? Hand opsteken alstublieft. Ik vraag de griffier om te noteren: PvdA, SP met de gegeven kanttekening, CDA, Hillebrink, Democraten '66 Velsen, GroenLinks, VVD. Dat zijn 20 personen. Wie is tegen het raadsvoorstel?

Velsen Lokaal, LGV, Mevrouw Dreijer en ChristenUnie. Dat zijn er 11. Dit betekent dat het is aangenomen.

6R Bestemmingsplan Gymzaal Santpoort-Zuid

De VOORZITTER: Goed dames en heren, kom ik nu bij de hamerstukken. Een hamerstuk en dan nog een hamerstuk. Vaststelling van bestemmingsplan Gymzaal Santpoort-Zuid. Het heeft ter inzage gelegen vanaf 20 augustus 2010 tot en met 30 september 2010. Eén ontvankelijke zienswijze is ontvangen van Stichting Santpoorts Belang. Op basis van deze reacties is een nota van zienswijze opgesteld waarin de reactie van commentaar wordt en is voorzien. Reactie heeft niet geleid tot wijzigingen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt het realiseren van een gymzaal in Santpoort-Zuid planologisch mogelijk. U hebt ingestemd met het voorstel van uw agendacommissie om dit te behandelen als een hamerstuk. Ik kijk of er behoefte is aan stemverklaringen. Ik noteer de stemverklaringen. Dat is van de SP, van Velsen Lokaal, LGV en VVD. Start ik met de SP. U hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP kan instemmen met het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen. We vinden vooral dat het traject van participatie met de omwonenden hartstikke goed is gegaan. Voorstellen die niet zijn meegenomen in het bestemmingsplan waren soms strijdig met elkaar, zouden teveel kosten of zouden een grote vertraging in de uitvoering inhouden. Vooral dat laatste is voor de SP onacceptabel, want het wordt nu echt eens tijd dat we die gymzaal gaan bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal heeft al vele jaren geijverd voor de bouw van de gymzaal. Door vermenging met andere bouwplannen werd dit steeds vertraagd. Gelukkig is verleden jaar de bouw van de gymzaal losgekoppeld van de andere plannen, zodat er nu eindelijk een serieuze start kan worden gemaakt. De bouw van de gymzaal kan in Santpoort op grote instemming rekenen. Slecht een enkele kritische, maar niet belemmerende opmerking is er gekomen op de inspraak. Wij hopen nu dat de bouw sneller kan worden aangepakt dan 2012 en dat men niet nog langer moet wachten. Volgend jaar dus, 2011 moet deze gymzaal gewoon gereed zijn. Bouwen. En snel.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV. Ik dacht mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de LGV is zeer een voorstander voor het bouwen van de gymzaal. Wij hebben toentertijd tegen de motie gestemd. En dat was niet omdat wij tegen het bouwen van de gymzaal waren, wij wilden gewoon dat het niet ontrafeld werd uit het totale plan van de Bleekersduin. Helaas hebben wij moeten constateren dat wij gelijk hebben gekregen, want anders hadden we druk op de ketel gehouden om het totale plan daar te realiseren. Dat plan loopt al meer dan tien jaar. Wij zijn een warm voorstander van participatie, maar participatie moet geen tien, vijftien jaar duren. Nu staat Bleekersduin voor de zorgwoningen voor ouderen van Santpoort-Zuid op nul en dat betreuren wij. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD. Stemverklaring.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Een mooi sinterklaascadeau voor de leerlingen van de onderbouw van de Brederode Daltonschool, maar ook voor de toekomstige generaties. Eindelijk gerechtigheid zou ik bijna willen zeggen. Het doet me deugd dat de raad destijds vorig jaar een wijs besluit genomen heeft en een vooruitziende blik heeft gehad om de gymzaal los te koppelen van het project Bleekersduin. Met name gezien de laatste ontwikkelingen waarvan we recentelijk iets gehoord hebben. Dus, mijn fractie zal volmondig met dit voorstel instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Alle stemverklaringen heb ik gehoord. Is stemverklaring gewenst dames en heren? Dat is niet het geval. Mag ik dan concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Vastgesteld.

7R Bed & Breakfast beleid

De VOORZITTER: Komen we bij agendapunt 7. Het nieuwe Bed & Breakfast beleid stelt voorwaarden waarbij het mogelijk is om binnen de bebouwde kom en in het buitengebied een bed & breakfast te beginnen. Binnen de bebouwde kom is een bed & breakfast toegestaan voor maximaal vier personen. In het buitengebied is een bed & breakfast voorziening voor maximaal acht personen. Uitbreiding past binnen het toeristische beleid van de gemeente Velsen dat een toename van het aantal verblijfsaccommodatie stimuleert en is in overeenstemming met de motie die in juli door u als raad is aangenomen. Zijn er stemverklaringen dames en heren? U wilt dit onderwerp behandelen als een hamerstuk. Er is een drietal stemverklaringen. Ik kijk even mee met de griffier. Ik zie de LGV, ik zag de VVD en ik zag ook Democraten '66 Velsen. Zie ik iemand over het hoofd? SP. Vier partijen die een stemverklaring wensen te geven. Dan start ik met de LGV. U hebt het woord.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel voorzitter. De LGV vindt het belangrijk dat onze gemeente zich inspant om het toerisme aantrekkelijker te maken. Een verruiming van het nieuwe bed & breakfast beleid toe te staan en daarmee een verbreding van de toename van het aantal verblijfsaccommodaties te stimuleren zullen wij ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD voor een stemverklaring.

De heer DE BRUIJN: Ik wil heel kort nog even de wethouder bedanken en natuurlijk de hele raad bedanken die de motie hebben gesteund en de wethouder dat de uitbreidingen erin staan. Daar zijn wij heel erg blij mee. Volgende keer misschien weer een stukje meer.

De VOORZITTER: Democraten '66 Velsen voor een stemverklaring. U hebt het woord.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. Democraten '66 Velsen kan zich heel goed vinden in het voorgenomen besluit. Wij zijn voor het behoud van kleinschaligheid van bed en breakfast. Het persoonlijke karakter wordt hierdoor behouden. We vinden het wel logisch dat er buiten de bebouwde kom verruiming komt van een aantal overnachtingsplaatsen en om een aantal redenen. Voor bewoners in de buitengebieden, die vaak ruimer wonen, wordt het aantrekkelijker om te starten met een bed & breakfast als zij meer slaapplekken kunnen bieden. Door de eis om te parkeren op eigen terrein, zal de parkeerdruk ook niet verhoogd worden. Democraten '66 Velsen wil het starten van een B&B graag stimuleren zodat er meer overnachtingsmogelijkheden in de gemeente komen, waardoor er meer toeristen Velsen zullen aandoen.

De VOORZITTER: En de laatste stemverklaring over dit onderwerp. SP, u hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is tevreden met deze verruiming van het bed & breakfast beleid. We vinden echter wel dat de voorwaarden die nu gesteld worden nog steeds te streng zijn. Zoals bijvoorbeeld het niet mogen hebben van een eigen kookgelegenheid en het moeten passen binnen de bestaande bebouwing. Zeker omdat het gaat om overnachtingsmogelijkheden buiten de bebouwde kom, mogen de regels wat ons betreft een stuk minder streng.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Dat is niet het geval concludeer ik. Dan is het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

8R ISV3

De VOORZITTER: Goed. Zijn we nu aangekomen bij ISV3, agendapunt 8. Voor het verkrijgen van subsidie voor stedelijke vernieuwen, het zogenaamde ISV afkorting, voor de periode 2010 tot 2014 moet Velsen een zogenaamd meerjarenontwikkelingsprogramma indienen bij de provincie Noord-Holland. Het Rijk en de provincie hebben doelstellingen vastgesteld waarbinnen ISV3 besteed dient te worden. In het meerjarenontwikkelingsprogramma geeft Velsen aan welke acties worden verwacht op het gebied van stedelijke vernieuwing in de periode 2010-2014 en waar Velsen ISV subsidie op in wil zetten. Ook wordt in het meerjarenontwikkelingsprogramma aangegeven welke acties uit de ISV2 – dat is de periode 2005 tot 2009 in de nieuwe periode doorlopen en waar niet benutte gelden uit de vorige periode als zodanig op worden ingezet. Dames en heren, ik heb een amendement en een motie ontvangen van de fracties Velsen Lokaal en LGV. Ik wil u voorstellen om het als volgt te gaan behandelen. Allereerst een toelichting vragen op zowel het amendement als op de motie. Tegelijkertijd. Namens de indieners heb ik begrepen dat de heer Van Ikelen dat zal doen. Is dat correct? Daarna een reactie van de wethouder vragen – wethouder Te Beest. Dan beraadslagingen aan u als fracties. Vervolgens een reactie van de wethouder. Vervolgens over te gaan tot stemverklaringen en stemming over het amendement. Daarna stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel. Dan een stemverklaring en stemming over de motie. Kunt u hiermee instemmen? Dan behandelen we het als volgt. Geef ik u nu eerst het woord, mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij stellen het volgende amendement voor. Om bij de voorgestelde verdeling het punt Lange Nieuwstraat infrastructuur te laten vervallen en daarvoor in de plaats op te nemen het project De Noostraat Noord. Toelichting: de infrastructuur Lange Nieuwstraat is bedoeld voor het nieuw te ontwikkelen winkelcentrum waarmee wij pas na 2014 effectief zouden kunnen beginnen. Maar in 2008 is door de huurdersraad van het Woningbedrijf Velsen gemeld dat het huizenblok De Noostraat Noord niet meer een wenselijke woonsituatie is. Dat werd ondersteund door een dvd met de meest ernstige gebreken in, aan en rondom het huizenblok. De gehele raad heeft daar kennis van kunnen nemen. Het langverwachte Ruimtelijk Functioneel Kader zal in 2011 gereedkomen. Daarna is een effectieve aanpak van dit project mogelijk. Ook het Woningbedrijf wacht hier op de gemeente. In de tijd past een ISV bijdrage voor het stimuleren van het project De Noostraat Noord dan beter dan het later of verder in de tijd staande project Lange Nieuwstraat infra. Dat kan in een later ISV traject wellicht beter meeliften. Aldus het amendement.

Dan de motie. De tekst: de raad draagt het college op om ten aanzien van het project IJmuiderstraatweg infra voorrang te geven aan de inzichten van de bewoners en ondernemers boven de meer theoretische benadering van onder andere een bureau Goudappel Coffeng. Toelichting: de IJmuiderstraatweg vervult als functie een wijkontsluitingsweg, terwijl de Kanaaldijk de doorgaande weg naar haven en het strand is. Inprikkers op de Kanaaldijk beperken deze doorgaande route. Knippen in de IJmuiderstraatweg beperkt de functie in de wijkontsluitingsweg. Ondernemers staan voor een goede toegangsweg naar haven en strand, terwijl de bewoners een eigen duidelijke inbreng hebben ten aanzien van de IJmuiderstraatweg met onder andere een vrijliggend fietspad. Gehoor geven aan de inzichten van ondernemers en bewoners lijkt erg voor de hand liggend. Helaas komen toch regelmatig de geluiden dat de bewoners wel mogen aangeven wat hun inzichten zijn, maar het luisteren naar de inzichten is een andere zaak. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. U hebt nu een toelichting gegeven op zowel het amendement en de motie, mijnheer Van Ikelen. Dank. Dan een reactie van wethouder Te Beest. U hebt het woord.

De heer TE BEEST: Ja voorzitter, waarbij ik even met het laatste begin om hem even te parkeren. Eigenlijk beschouw ik die motie een klein beetje – hij is wel naar aanleiding van de ISV3 – maar hij is ook wel een beetje vreemd aan de orde van de dag. Althans, zo beschouw ik hem maar. Hij is dermate portefeuille inhoudelijk als het gaat om verkeer, dat ik met uw goedvinden mijn collega Vennik daar zo meteen als proces daar even op in laat gaan. Dan ga ik

even in op het amendement. Op zich zelf zou het kunnen, de De Noostraat inruilen voor de Lange Nieuwstraat. Zoals het er nu naar uitziet, zal de De Noostraat qua prioritering bij het Woningbedrijf rond 2013 gestalte kunnen krijgen, 2014 uitvoeren. Dus als je dan kijkt naar het tijdsvak waar we over praten, ISV3, dan zou dat in theorie mogelijk zijn. Toch zal ik u dat amendement willen ontraden. Het heeft ermee te maken dat de fasering van de herstructurering Lange Nieuwstraat zoals het hier in het amendement staat, gerelateerd wordt aan het stadswinkelcentrum. Dat hoeft niet. De infrastructuur Lange Nieuwstraat kan gefaseerd worden aangelegd. Die is in tijd gezien veel eerder – kunnen we veel beter inschatten ook qua bouwplannen – dan de De Noostraat. We zoeken naar projecten in de ISV3 waarvan we toch met redelijke mate van zekerheid kunnen zeggen dat we die ook zouden kunnen inzetten. Qua prioritering qua tijd zou de Lange Nieuwstraat dus beter passen dan de De Noostraat. Om die reden zou ik de prioritering voor de Lange Nieuwstraat hoger willen zetten dan die van de De Noostraat. Neemt niet weg en dan zou ik u een handreiking willend doen, dan alle punten die genoemd staan, die wij voor de ISV willen gebruiken op enige moment – en dat heb ik ook in de sessie aangegeven – aanleiding zouden kunnen zijn, doordat plannen wijzigen of in tijd gezien, voor een stukje heroverweging. Dan kom je zeg maar weer op de brutolijst terecht die erachter zit. In die zin zou ik u bijvoorbeeld de handreiking kunnen doen om over twee jaar met elkaar te praten in hoeverre deze trajecten voort zijn geschreden in het proces en of die projecten nog steeds voor ISV3 in aanmerking komen in de tijd gezien en dat we dat geld dus niet kwijt zijn. Dat zou natuurlijk zonde zijn. Er wordt nog gerefereerd naar een mogelijke ISV4. Ik heb daar geen signalen van en sterker nog, ik denk niet dat dit in de huidige tijdsgeest aan de orde zal zijn. Dus, mijn voorstel is om gewoon het raadsvoorstel te houden in de prioritering zoals hij op dit moment is en het amendement, hoewel niet onmogelijk, toch te ontraden.

De heer VENNIK: Naar aanleiding van de motie van Velsen Lokaal en LGV over het project IJmuiderstraatweg en de daar al dan niet aan gekoppelde inprickers. Ik denk dat deze motie in ieder geval overbodig is omdat wij daar een zorgvuldig participatietraject hebben lopen. Ik denk dat dit juist ook rekening houdend met de historie rond dat deel op een zorgvuldige manier vormgegeven wordt. Ons hebben ook nog geen geluiden bereikt dat inwoners daar hun zegje niet kunnen doen. Daarnaast kennen wij de bezwaren vanuit het havengebied. Die zijn ook invoelbaar. Ik denk dat het gewoon zorgvuldig is als we dit participatietraject aflopen, want ook onder de bewoners zijn mensen die een voorkeur hebben voor de ene of de andere variant. Uiteindelijk vind het college daar dan ook nog iets van. Maar op dit moment al voorsorteren op iets wat juist in samenspraak met de inwoners en de belanghebbenden doorgenomen wordt, dat lijkt mij wat vroeg en in die zin overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Reactie namens het college. Ik ga nu inventariseren welke fracties het woord wensen in de eerste beraadslagingen over dit onderwerp. Wie van u? Dat is de VVD. Wie wenst er verder het woord over dit onderwerp? PvdA, LGV, CDA, Democraten '66 Velsen. Dat zijn de fracties die het woord wensen? Akkoord. Dan start ik met de VVD. U hebt het woord.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Met betrekking de ISV3 gelden moet ik zeggen dat wij in eerste instantie als VVD wel onze twijfels hadden. Is het nu niet beter om alvast de De Noostraat te pakken in plaats van de IJmuiderstraatweg? Daar hebben we over gediscussieerd binnen de fractie. Uiteindelijk zijn we tot de conclusie gekomen dat het inderdaad wel nodig is om zo snel mogelijk die De Noostraat aan te pakken, want het is een lelijk binnenkomen. Vandaar dat ik ook de toezegging om er over twee jaar nog eens naar te kijken zeker ter harte neem. Toch voor nu willen wij de wethouder graag volgen. We leggen toch de prioriteit neer bij de Lange Nieuwstraat. Ook omdat het natuurlijk eventueel belangrijk is voor de HOV en het winkelcentrum. Mocht het toch nog gebeuren dat er een ISV4 komt, dan zouden we natuurlijk graag willen dat het eventueel erin wordt opgenomen. Dat ten aanzien van het amendement. Met betrekking tot de motie: we hebben al gehoord dat die inderdaad overbodig is. Daar volgen wij de wethouder ook in. Wij vinden het als VVD belangrijk dat er goed naar de bewoners en ondernemers geluisterd

wordt. Wij vertrouwen erop dat dit goed komt. Wel willen wij natuurlijk benadrukken dat wij principieel tegen de inprickers op de Kanaaldijk zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. PvdA fractie, ik geef u het woord. Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Ik moet nog even wennen aan het idee dat het de PvdA fractie is. Wij willen inderdaad graag de voortgangsrapportage van de wethouder over een jaar of twee zien omdat als we nu twee jaar terug kijken er inderdaad behoorlijk wat veranderd is in het uitgaven- en inkomstenpatroon van de gemeente. Ik ga ervan uit dat ook bij het college alle ruimte is voor voortschrijdend inzicht. Het aantal projecten dat genoemd staat is goed onderbouwd en ook de keuze daaruit gemaakt is. De wethouder heeft toegezegd, dat de prioriteiten zijn gesteld in overleg met de provincie die uiteindelijk de beslissing neemt en dat daar ook nog mogelijkheden zijn om tussentijds bij te stellen. De wethouder heeft zelfs aangegeven dat hij een ambtenaar zou zoeken die zich speciaal met subsidiezaken gaat bezighouden. Waardoor de mogelijkheden om financieel iets te doen met nieuwe projecten ook blijft, ook als zou je ze eventueel in de toekomst moeten aanpassen. Dus we zijn tegen de motie en het amendement en voor het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel en het is inderdaad – ik hoor een nestor zeggen, of in ieder geval een veteraan – een maidenspeech. Gefeliciteerd daarmee. Dan ga ik naar de fractie van de LGV.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot het amendement wil ik nog even opmerken dat ik de mening van de wethouder niet deel. Hij geeft aan dat in de tijd genomen het winkelcentrum eerder gerealiseerd kan zijn dan de De Noostraat. Als er een startdocument begin 2011 ingediend kan worden nadat het college daar de toestemming voor gegeven heeft, dan moet het mogelijk zijn dat er in 2014 gebouwd kan worden. En ik heb begrepen dat het winkelcentrum in IJmuiden niet eerder dan in 2015 gerealiseerd kan worden. Dus ik deel de mening daar van de wethouder niet. Ik ben wel blij met de toezegging dat als het amendement niet aangenomen mag worden, dat hij zegt dat hij over twee jaar die zaak wil evalueren. Daar zullen wij dan boven op zijn nek zitten. De mensen in de De Noostraat zitten al jaren en jaren te wachten. De raad heeft een jaar of drie geleden bij de huurdersvereniging van het Woningbedrijf gezeten waarin de nood aan de man is gekomen, waarin iedereen een dvd toegestuurd heeft gekregen hoe die woningen er daar uitzien. Er moeten nu geisers aangebracht worden door het Woningbedrijf, wat ik kapitaalvernietiging vind als je nu de ISV gelden beschikbaar kan stellen en het Woningbedrijf ook de druk op ketel kan leggen dat ze daar snel kunnen bouwen. De mensen daar verdienen dat, maar gemeente Velsen verdient dat ook bij het aanzicht dat je hebt als de gemeente komt binnenrijden. Dat je niet een gedeelte van Oost-Duitsland binnenkomt.

De VOORZITTER: CDA fractie. Mijnheer Van der Hulst, u hebt het woord.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de CDA fractie steunt het voorstel zoals het er ligt. We spreken ook de hoop en de wens uit dat de ISV gelden een goede stimulans en een vliegwielerwerking mogen hebben in de stedelijke vernieuwingsprojecten die bedacht zijn. We zijn wat dat betreft ook zeer tevreden met de keuze van het college van de projecten die voorgedragen zijn. Toch hebben we in de sessies namens de fractie genoemd het feit dat in het verleden tot twee keer toe een subsidie over het hoofd is gezien en vergeten is uit te geven. Wij hebben het daar over gehad en de wethouder – de PvdA fractie heeft het al gememoreerd – heeft daarin toch wel wat beterschap beloofd. Toch zou misschien het college hier in deze raad wat exacter kunnen antwoorden over hoe dat in de toekomst verkomen kan worden. En is er een speciale ambtenaar die zich met subsidies bezig gaat houden of hebt u daar andere gedachten over. De gelden zijn minder geworden, dus we zullen er toch zeker zuiniger mee moeten omgaan. Met betrekking tot het amendement volgen wij de wethouder. En ook wat betreft de motie. Wij gaan ervan uit dat dit college in goede samenspraak met burgers en bedrijfsleven haar plannen uitwerkt. We vonden wat dat betreft de opmerking van de fractie van Velsen Lokaal aan

het eind van het betoog dat er over het luisteren wel eens wat anders gedacht wordt, niet helemaal gepast.

De VOORZITTER: Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. De woorden van de heer Van der Hulst zijn mij uit het hart gegrepen. Het viel mij ook op dat Velsen Lokaal besloot met het verhaal van: ja, zoals vaak in deze gemeente, mensen praten wel mee maar er wordt niets mee gedaan. Dan maak je toch elke keer de fout dat omdat je meepraat, je gelijk zal krijgen. Ik ben de eerste die hier heeft gezegd: hef de gemeenteraad op en ga lekker alles daarbuiten met handopsteken doen. Maar zolang we de gemeenteraad nog hebben, hebben wij ook nog een rol in het geheel. Het is niet anders, mijnheer Van Ikelen.

Wat betreft het amendement: het is inderdaad een feit. Het is deplorabel zoals het er in de De Noostraat aan toe gaat. Zoals je nu kunt zien als je binnenkomt, u noemt Oost-Duitsland, dat is trouwens prima opgeknapt. Ik kom net uit Berlijn. Maar zoals het was, dat was een ramp. In Dresden niet nee. Dat is een feit. Ik ben dan ook blij met de handreiking van de wethouder dat hij zegt dat hij inderdaad misschien op termijn nog kan reshufflen. En toch gaan we niet mee met het amendement. Ik krijg toch altijd wat kriebeltjes als ik het winkelcentrum zie in relatie met Velsen Lokaal. Jullie zijn daar zeer op tegen. Ik denk niet dat het goed is om een koppeling met het winkelcentrum nu te gaan honoreren. Wat betreft de motie, daar volgen wij de wethouder. Ook daarvan zeg ik, het verhaal van die inprikkers is van belang voor de mensen die erachter wonen. Je kan wel alleen kijken naar de mensen van de IJmuiderstraatweg, maar het draagt in grote mate ook bij voor het welzijn van andere mensen in Velsen. Dus het is altijd weer een afweging. Kortom, dit steunen wij niet. Het raadsvoorstel dus wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle partijen gehad die wilden reageren in eerste instantie. Kom ik nu tot een reactie namens het college van B&W. Wethouder Te Beest.

De heer TE BEEST: Ja, allereerst wil ik de gemeenteraad bedanken voor de steun voor het ISV3. En inderdaad, het is goed om ook tussentijds de subsidies die je aanvraagt tussentijds te monitoren of je nog op schema ligt, of dat je moet bijsturen. Ik denk dat ongeveer twee jaar daar een prima termijn voor is om dan te kijken of alles nog op lijn loopt of dat je eventueel zou moeten herprioriteren. Voor wat betreft het verhaal van de subsidieambtenaar: daarin kan ik melden dat wij druk bezig zijn in de aannamesfeer of die functie weer in ere te herstellen. Onze stellingname is: als hij goed werkt doet, hoeft hij maar een subsidie binnen te halen om zijn salaris al terug te verdienen. Wij denken dat zo'n persoon zich ruimschoots in de tijd terugverdient. Tot slot: jammer van de LGV dat u de Lange Nieuwstraat enkel en alleen in relatie brengt tot het winkelcentrum. Ik heb juist in de eerste termijn willen aangeven dat de herstructurering van de Lange Nieuw meer behelst en gefaseerd zou kunnen en dus ook zoals de VVD refereerde met de HOV. U versmalt de discussie wel heel erg op een manier die wat mij betreft niet helemaal recht doet aan de totale subsidie.

De VOORZITTER: Tweede ronde voor de raad. Velsen Lokaal zie ik reageren voor de tweede ronde van beraadslagingen. Welke partijen? Alleen Velsen Lokaal? Geen anderen? Dan constateer ik dat u nu het woord hebt mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ik wilde eigenlijk niet reageren voorzitter in tweede instantie, maar ik wilde u graag om een korte schorsing verzoeken. Vijf minuutjes.

De VOORZITTER: Gaat de raad hiermee akkoord? Vijf minuten schors ik de vergadering.

SCHORSING

De VOORZITTER: Ik verzoek iedereen weer plaats te nemen. Ik wil de vergadering heropenen. Er was een schorsing gevraagd door Velsen Lokaal. En Velsen Lokaal had zich ook aangemeld

bij monde van de heer Van Ikelen als eerste en enige spreker in de tweede ronde van de beraadslagingen. Mijnheer Van Ikelen, u hebt het woord.

De heer VAN IKELEN: Ja dank u wel voorzitter. Wij hebben even kort overlegd en we willen zowel de motie als het amendement aanhouden. De motie had voor ons een signaalfunctie. We zijn blij dat de wethouder dat ook als zodanig heeft beantwoord. Wat betreft het amendement: wij zijn blij dat de wethouder aanvoelt en meevoelt de nut en noodzaak van de De Noostraat Noord. Wij zijn wel teleurgesteld dat hij de HOV aanleg dan boven de noodsituatie van de mensen in De Noostraat Noord stelt. Wij gaan toch mee met zijn voorstel om op termijn te bekijken of er ruimte komt in ISV om eventueel andere projecten die uitlopen om dan de De Noostraat er tussen te schuiven. Wij zullen dan ook wel willen verzoeken daar een rapportage over de voortgang aan de raad toe te zeggen. Wij houden de motie en het amendement aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat ik ze beide niet in stemming hoeft te brengen vanavond, want u hebt ze aangehouden.

Dan kom ik tot de stemming over het raadsvoorstel. Het besluit luidt: het meerjarenontwikkelingsprogramma stedelijke vernieuwing Velsen 2010-2014 vast te stellen. Dan kijk ik of er stemverklaringen gewenst zijn. Alleen de SP. U hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is blij met deze subsidie voor stedelijke vernieuwing. Wij hopen dan ook van harte dat er voldoende investeringen worden gevonden om de plannen door te laten gaan. We hebben slechts één kanttekening. We maken ons grote zorgen over het grote aantal sociale huurwoningen dat gaat verdwijnen, bijvoorbeeld op de Lange Nieuwstraat Noordwest, de Keetberglaan en de President Steijnstraat. Wij zijn het ermee eens dat er spreiding moet komen in wijken van dure en goedkope huurwoningen of koopwoningen, maar we willen dan ook zien dat er in de duurdere wijken van Velsen sociale huurwoningen gebouwd gaan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit gehoord hebbend ga ik over tot stemming over het voorstel. Is stemming gewenst dames en heren? Ik concludeer dat dit niet het geval is. Dan is het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

9R Benoeming van de heer M.M. Hillebrink als lid van de Rekenkamercommissie Velsen

De VOORZITTER: Kom ik nu bij agendapunt 9, benoeming lid van de Rekenkamercommissie. Het voorgesteld besluit luidt: om te benoemen als lid van de Rekenkamercommissie de heer Hillebrink. Ik kan conform artikel 27 van uw Reglement van Orde u voorleggen om dat bij acclamatie te doen. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ik wilde graag een korte stemverklaring geven als dat mogelijk is.

De VOORZITTER: U wilt een stemverklaring geven. Ik kijk rond. Anderen voor een stemverklaring? Niemand. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, het lidmaatschap van de Rekenkamer is een verantwoordelijke taak die vraagt om inzet van de leden. Het lidmaatschap van de Rekenkamer is niet om interessant te zijn of om een CV op te leuken. Als wij waarnemen dat de ruim vooraf aangezegde trainingssessies van de Rekenkamer slechts door de helft van de leden en de waarnemend leden wordt bezocht, dan is er iets mis. De fractie van Velsen Lokaal stemt in met deze benoeming, maar roept in het algemeen gelijk op om het lidmaatschap van de Rekenkamer goed in te vullen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Bij acclamatie. Gaat u daarmee akkoord om bij acclamatie de heer Hillebrink te benoemen als lid van de Rekenkamercommissie. Dat is het geval. Vastgesteld. Mijnheer Hillebrink, gefeliciteerd.

10R Benoeming van een plaatsvervangend lid van de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven (voorgedragen is de heer C. Ockelo)

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 10, benoeming van een plaatsvervangend lid van de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven, voorgedragen wordt de heer Ockelo. Ik kijk even of er stemverklaringen zijn. Mag ik hier ook voorstellen om het bij acclamatie te doen? Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan feliciteer ik de heer Ockelo. Dan is hij benoemd als plaatsvervangend lid van de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven. Proficiat. Vastgesteld.

Motie 24 van 2010 van de SP inzake wethoudersnorm

De VOORZITTER: Dan geef ik nu de voorzittershamer aan de plaatsvervangend raadsvoorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: We gaan verder met het laatste punt. Aan de orde is een motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de SP met het besluit de raad van de gemeente Velsen te verzoeken om een wethoudersnorm in te laten nemen. Ik geef het woord aan de indiener, mevrouw Koedijker van de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De tekst van de motie luidt: de raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat het onwenselijk is als een persoon in dienst van de gemeente of een gemeentelijk dienst meer verdient dan een wethouder. Dit geldt ook voor het salaris van tijdelijk extern personeel dat door de gemeente of een gemeentelijke dienst wordt ingehuurd. De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college om een wethoudersnorm in te voeren waardoor mensen in dienst van de gemeente of gemeentelijke dienst niet meer gaan verdienen dan de wethouder. En dan heb ik nog een hele kleine toevoeging: uitgezonderd de burgemeester. De toelichting: op landelijk niveau is er al een Balkenende norm. Deze norm houdt in dat openbare bestuurders in Nederland niet meer zouden mogen verdienen dan de Minister President. De SP is van mening dat deze norm ook zou moeten gelden voor personeel dat in dienst is bij de gemeente Velsen of een gemeentelijke dienst in Velsen. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder. Gaat uw gang. Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ik ontraad de motie en wel om de volgende redenen. Allereerst met het vaststellen van een wethoudersnorm in de gemeente haalt u een stuk flexibiliteit weg uit de organisatie. Wij hebben hier een loongebouw zoals iedere gemeente dat heeft met een maximum plafond zoals dat is vastgesteld. Daar is over met de VNG en zijn op landelijk niveau hele heldere afspraken gemaakt. Ik sprak net over het feit dat u ook daarnaast de flexibiliteit weghaalt. Als je praat over het salaris van tijdelijk personeel, dan zegt het woord al genoeg. Die huur je tijdelijk in. En dat is soms op basis en veelal op basis van gevraagde expertise die je tijdelijk nodig hebt en die moet je direct en flexibel kunnen inzetten. Er kan dan meer betaald worden dan de wethoudersnorm voor een bepaalde periode, want dat is de prijs van de kwaliteit die je dan op dat moment nodig hebt. De prijs van de schaarste die je dan op dat moment nodig hebt. Op het moment dat je dan iets normatief gaat vaststellen, dan haal je inderdaad weg dat wij snel kwaliteit van dienstverlening of van een product in de gemeente kunnen leveren. En dat moet je niet willen. Vandaar dat het college de motie ontraadt, voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil nu het woord geven aan de fracties die het woord willen hebben. Ik zie hier een vinger. Wie nog meer? Alle fracties? Ik begin aan deze kant. PvdA, mijnheer Ockelo, gaat uw gang.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Het klinkt bijna een beetje flauw, maar sympathiek wat betreft de motie met het idee, maar zoals de portefeuillehouder al aangeeft, zien wij ook een aantal praktische bezwaren. Je zou in principe er iets bij moeten hebben van 'in beginsel' of wat dan ook. Dan kun je daar nog een gedachte bij hebben. Maar mijn idee is dat het college ook al gelet op de financiële perikelen hier in beginsel de hand al aan houdt. En inderdaad, de expertise die je soms wilt inhuren, daar schatten wij ook in dat je daar soms een prijs voor moet betalen.

Dat is voor een beperkte periode, dus ook om die reden zullen wij de motie hoe sympathiek vanuit het gevoel toch niet steunen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de VVD. Mijnheer De Bruijn, gaat uw gang.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD zal de motie niet steunen. Met name als we kijken naar extern personeel. Inderdaad kwaliteitsexternen kosten nu eenmaal geld. Dat is een marktprijs. Ik denk dat als we nu toch gaan bezuinigen en externen alleen tegen een lage prijs willen inhuren, je een mindere kwaliteit krijgt wat misschien uiteindelijk duurder uitpakt. Kortom, wij gaan hier niet in mee.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal, mevrouw Vos gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, ik verbaas mij even over deze motie van de SP want volgens mij heeft de SP net ingestemd met de extra gelden voor een mijnheer die een andere taak gaat krijgen voor € 150.000 euro per jaar. Daar hebt u net mee ingestemd. Dan begrijp ik niet waarom u deze motie dan neerlegt. Ik neem toch aan dat alle raadsleden die net meegestemd hebben met dat raadsvoorstel het verhaal van de portefeuillehouder zullen volgen. Wij in ieder geval wel. Maar nogmaals, ik ben er zeer verbaasd over.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer MERHOTTEIN: Als GroenLinks vinden wij het natuurlijk op zich een hele sympathieke motie, maar we denken niet dat hij erg reëel is. Het is al genoemd: het tijdelijke personeel dat moet flexibel zijn. Daar moet je inspringen op de markt. Ik denk wel dat het goed is dat je kritisch omgaat met je personele beleid en ook inkomensplafonds. Maar ik ga ervan uit dat het zelfs vanuit – zoals de portefeuillehouder al noemde – VNG verband al enigszins aan banden is gelegd. Dus wat dat betreft zullen wij hem niet steunen, maar het is wel iets om kritisch te blijven volgen. Ook in de toekomst. Dank u wel voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Dreijer. Ik zag ook uw vinger. U hebt geen inbreng? Oké, dank u wel. Ga ik naar het CDA. Mijnheer Van der Hulst, gaat uw gang.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, het is een motie uit het SP hart gegrepen zou ik haast zeggen. Wij volgen de portefeuillehouder in zijn betoog, maar we willen er toch ook aan toevoegen dat wij als CDA gemeenteraadsfractie ons niet geroepen voelen om ons te mengen in afspraken tussen werkgevers en werknemersorganisaties.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar Democraten '66 Velsen. Mevrouw Kat gaat uw gang.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Ook wij vinden de motie sympathiek. We ondersteunen deze niet. Waarom niet? Wij vinden het belangrijk dat de arbeidsmarkt flexibel blijft. Wel kan het college de motie als een signaal nemen door ervoor te zorgen dat er eigenlijk geen excessieve bedragen aan externen wordt uitgegeven. Dat het dus niet uit de hand gaat lopen. Maar het invoeren van een wethoudersnorm vinden wij te rigide en past de arbeidsmarkt niet. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. LGV, mijnheer Bal. Gaat uw gang.

De heer BAL: Ik ben blij dat u mijn vingertje zag. Wij vinden deze motie niet sympathiek en wij kunnen ons vinden in het betoog van de portefeuillehouder. Wij zullen dus niet instemmen met deze motie omdat wij ook bang zijn dat anders de salarissen van de wethouders omhoog zullen gaan.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Is er nog een andere fractie? Nee? Oké. Is er nog iemand die een stemverklaring af wil geven? Breng ik de motie in stemming. Wie is tegen de motie? Met uitzondering van de indiener. Dan is de motie verworpen. Ik geef weer het woord aan de voorzitter.

Sluiting

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dan zijn we gekomen tot de sluiting van deze vergadering. Ik nodig u allen uit om na te praten, na te borrelen en elkaar te ontmoeten in café Dudok. Dank u wel voor uw aanwezigheid.