

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 21 OKTOBER 2010 **AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL**

Voorzitter	F.M. Weerwind
Waarnemend voorzitter	T. Mastenbroek-Wesseling (voor agendapunt 5)
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, , H. Wijkhuizen,
Afwezig	P. van Deudekom, A.F. Kouthoofd, S. Oraz, F. Vrijhof, E.H. Zorgdrager-van Laar
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, eerst verzoek ik u allen om rekening te houden met uw mobiele telefoon. Eerst een mededeling van andere aard. Ik moet u melden dat vanavond de heer Vrijhof ontbreekt. De heer Vrijhof is gister in het ziekenhuis opgenomen voor een catheterisatie, met andere woorden een kijkoperatie. Die ondergaat hij morgen in het ziekenhuis in Schalkwijk. En dat alles in verband met hartkwalen. Vanuit deze kant wens ik hem natuurlijk een spoedig herstel, ook namens u. Uiteraard zullen wij u op de hoogte houden van zijn herstel. Verder is ook afwezig mevrouw Zorgdrager en de heer Van Deudekom. Dat hoor ik nu ook net binnenkomen. En de heer Oraz. Dank u fractievoorzitter van de PvdA. Tenslotte iemand waar ik toch bij wil stilstaan omdat het voor hem gister een mijlpaal was en een feestelijke dag. U hoeft niet meteen in zang uit te barsten, maar ik kijk naar de heer Merhottein. Ook gister was hij jarig. En bij de afwezigen komt nu net binnen dat ook de heer Kouthoofd afwezig is. Bedankt. Goed, dames en heren, ik zal toch trachten de vergadering ietwat serieus met u voor te zitten. De opening - ik kijk even naar de agenda als zodanig. Ik wijs u erop dat agendapunt 5, de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Kennemerland, niet de voorzitter van de raadsvergadering voorgezeten worden, dus ga ik terug naar vak K en zal mevrouw Mastenbroek als plaatsvervangend raadsvoorzitter dat punt voorzitten. Ik ga uw instemming daar niet voor vragen. Het is een spelregel die we met elkaar hebben afgesproken. Er is een motie binnengekomen. Dat is een motie bij agendapunt 5. Die zal door mevrouw Nienhuis als zodanig worden toegelicht. Ik behandel hem ook bij agendapunt 5. Voor de rest geen op- of aanmerkingen. Ik kijk met een schuin oog naar de griffier. Dat is het geval. Met dank voor de taartjes mijnheer Ockeloen voor uw verjaardag.

2R Vaststellen notulen en besluitenlijst raadsvergadering 30 september 2010

De VOORZITTER: Dit alles gezegd hebbende komen we bij agendapunt 2, bij de notulen van de raadsvergadering 30 september 2010. Ik wil nu meteen inhoudelijk en naar aanleiding van behandelen. Heeft iemand daar op- of aanmerkingen over? Ik constateer dat dit niet het geval is. Zijn ze vastgesteld.

De besluitenlijst van de raadsvergadering van 30 september 2010. Wenst iemand daarover het woord? Is niet het geval. Besluitenlijst vastgesteld.

3R Afhandelen lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Kom ik bij agendapunt 3, lijst van aan de raad gerichte brieven. Dames en heren raadsleden, ik vraag of u kunt instemmen met de wijze van afdoening. Ik kijk rond. Dat is het geval. Dan is agendapunt 3 bij dezen behandeld.

4R Verbonden partijen

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 4. Het betreft hier besluitvorming over conclusies en aanbevelingen uit het eindrapport Verbonden partijen en afspraken over de vervolgaanpak. Ik neem u even mee in de toelichting. In opdracht van de Rekenkamercommissie is een onderzoek uitgevoerd naar Verbonden partijen, waarbij de focus was onder andere de Veiligheidsregio Kennemerland en Zeehaven IJmuiden N.V. Het eindrapport is eind mei aan de raadsleden aangeboden. De Rekenkamercommissie is van mening dat de rapportage geen eindstation is en ziet het als een vertrekpunt voor het college en raad om effectiever te sturen in de relatie tussen enerzijds de gemeente en anderzijds de Verbonden partijen. Naar aanleiding van een workshop over het onderzoeksrapport heeft Democraten '66 Velsen vragen gesteld over regionale samenwerking en informatievoorziening hierover naar de raad. Antwoord van het college op deze vragen kunnen dan ook als opstap fungeren voor een verdere aanpak zoals ook wederom voorgesteld door de Rekenkamercommissie. In het bespreekvoorstel is een opsomming gegeven van de aanpak zoals die uit beide documenten voortvloeit. Ik heb begrepen dat bij de raad niet veel verschil van mening zal bestaan over de vraag of zo'n verbetertraject opgepakt moet worden. Als ik dat verkeerd heb begrepen, dan hoor ik dat graag. De discussie zal vanavond meer gaan over de wijze waarop dit aangepakt wordt. Dat is ook de reden dat ik u het volgende voorstel doe. Dat de fracties naar aanleiding van het bespreekvoorstel een oordeel geven over de gewenste aanpak. Dat dan portefeuillehouder Vennik kan aangeven of dit voor hem voldoende duidelijk is om aan de slag te gaan en met uitgewerkte voorstellen terug te komen. Het liefst zie ik dat de wethouder dit ook plaatst binnen een x-termijn. Daarna zal ik trachten de afspraken samen te vatten en het voorstel van de Rekenkamercommissie in stemming brengen. Kunt u instemmen met dit vergadervoorstel? Dat is het geval. Dan ga ik gewoon langs alle fracties opdat u uw mening kenbaar kunt maken. Ga ik van links naar rechts. Van mij af gezien. Begin ik bij de VVD. U hebt het woord.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Wij ondersteunen de aanpak zoals die er ligt. Vooral de acht punten. Wij zouden wel heel graag binnen vier weken een stuk willen zien waar deze vragen allemaal in zijn opgenomen en uitgewerkt en waarop we dan een inhoudelijk debat kunnen aangaan over het stuk.

De VOORZITTER: Tot zover? Dank u. Fractie van GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Wij staan er ook positief tegenover. Wij zijn er grote voorstander van om het snel allemaal in uitvoering te gaan nemen. Wij denken wel dat met name de maatschappelijke effecten nog wat meer nadruk moeten hebben bij de beoordeling van de Verbonden partijen. Wij willen ook graag een korte termijn waarbij het voorstel tot een uitwerking komt. Mijn buurvrouw noemt net een termijn van vier weken. Ik denk dat we ons daar wel even bij aansluiten. Daarnaast denken wij dat het belangrijk is en effectiever werkt wanneer het college inderdaad een uitwerking in termijnen doet. Ten aanzien van Zeehaven wordt wel aangegeven, dat de samenwerkingsrelatie tegen het licht wordt gehouden en zo nodig wordt heroverwogen, maar we missen er wel in dat het college eigenlijk aangeeft om inderdaad gebruik te maken van externe deskundigen of deskundige partijen hierin. Ik denk dat dit wel iets is dat we heel erg moeten benadrukken. We hebben verder het volste vertrouwen dat het college de aanbevelingen overneemt. Wij zijn dan ook klaar nu.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Als eerste ben ik gewoon blij dat in de gemeente Velsen juist een Rekenkamer zo goed functioneert, dat we deze resultaten naar de raad toe kunnen krijgen en overeenkomstig ook het kunnen gaan uitwerken. En eigenlijk ook wel binnen een vrij korte termijn. Dus complimenten als eerste daarvoor. Als tweede vindt de ChristenUnie juist dat er een aantal zaken in staan die ons bijzonder treffen en die ook in ons profiel aanwezig is en zeker ook persoonlijk. Dat is dat juist zaken geregeld dienen te worden in het voortraject. Je kunt twee keuzes maken. De ene keuze is om problemen op te lossen als het een probleem geworden is. Aan de andere kant kun je zeggen, wij willen geen problemen hebben, we willen ze van tevoren al getackeld hebben. Dat doe je aan de voorkant. Als er dan hier staat: een raad kan zijn controlerende taak alleen naar behoren uitoefenen als de kaderstelling aan de voorkant op orde is, dan is dat een bijzonder goed streven, maar niet alleen voor verbonden partijen en de problematiek daar rondom, maar dat zou eigenlijk iets moeten zijn wat we altijd voor ogen moeten hebben. Dus in zijn algemeenheid: alles zoveel mogelijk aan de voorkant proberen te tackelen. Dat is ook wel een hele goede richting de bezuinigingen. Een tweede opmerking die de ChristenUnie wil maken, is als we kijken naar de aanbevelingen en de stappen die daarin zijn aangegeven – daar hebben mijn voorgangers al op gewezen – dan is alles redelijk goed aangegeven, behalve de tijdslijn. Die mis ik. Indien het haalbaar is – dat is natuurlijk de vraag die nog bekeken moet worden – of het geheel voor het zomerreces doorlopen kan zijn, zodat we het juist mee kunnen gaan nemen voor de begroting 2012. Dan hebben we al iets en dan kunnen we daar actief mee aan het werk gaan. Dus graag aan de wethouder of het haalbare kaart is dat we voor de begrotingsbehandeling van 2012 dit stappenplan hebben doorgenomen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Allereerst complimenten aan de Rekenkamercommissie. Het is natuurlijk niet goed dat het nu pas voorligt, omdat de gemeente veel geld uitgeeft aan dit soort constructies. Maar het is des te beter dat er nu een voorstel ligt om de maatschappelijke effecten en de meetbare gemeentelijke doelen goed vast te leggen. Ik ben het eens met de aanpak. Ik hoop ook dat er spoed in de uitvoering gezet kan worden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u. Democraten '66 Velsen. Mijnheer Uijtendaal.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Het onderzoek van de Rekenkamer naar de Verbonden partijen wees ons er nog eens fijntjes op: de nota van het college, Visie op regionale samenwerking, door de raad aangenomen op 10 april 2008 was eigenlijk al een prima stuk met goede kaders voor het aangaan van nieuwe samenwerking, het continueren van bestaande samenwerking, het organiseren van samenwerking en het stellen van prioriteiten. Alleen jammer natuurlijk, dat nadat wij als raad deze nota hadden aangenomen, het college de nota in een la heeft gelegd en hier vervolgens niets meer mee heeft gedaan. Het meest praktische moment – en de ChristenUnie zei het ook al – om iets te veranderen, is als er een nieuwe regeling of een nieuwe samenwerking komt. Wat dat betreft blijven we bij de ReinUnie en de VRK achter de feiten aanlopen. Terwijl het college in 2008 al duidelijk opschreef in de nota: een visie heeft geen waarde als deze niet tot uitdrukking komt in daadwerkelijk handelen. April 2008. Daarom heeft Democraten '66 Velsen maar eens aan het college gevraagd wanneer we nu die visie gingen uitvoeren. Kennelijk vanaf nu dus. Het voorstel om nu na twee jaar en na een goed Rekenkameronderzoek te gaan handelen en eerst te gaan concentreren op de Verbonden partijen, kunnen we als Democraten '66 Velsen dan ook als een hele goede eerste stap zien. Bij een Verbonden partij moet bovenaan staan wat het maatschappelijk doel is, die we als gemeente willen realiseren. Wat is ons maatschappelijke doel voor onze deelname aan Zeehaven IJmuiden N.V. En als we dan al een doel hebben geformuleerd als raad, wat zijn dan de prestatieafspraken en hoe gaan we die monitoren? Bij Verbonden partijen willen we democratische controle en politieke verantwoordelijkheid. Geen vrijblijvende inlichtingenplicht en een transparant en effectief verantwoordelijkheidssysteem. Ook aan het eindrapport Verbonden partijen van de Rekenkamercommissie wordt de aanbeveling gedaan om afspraken te maken over dat de raad

geïnformeerd wordt over de beleidsuitvoering en waarin verantwoording over de doelrealisatie centraal moet staan. Overigens zijn wij van mening dat de samenwerking niet te eng in Verbonden partijen moeten zien. Want zo is een Verbonden partij ook maar betrekkelijk. Als er bijvoorbeeld in de schaalvergroting van gemeentes mee zouden gaan, zijn veel Verbonden partijen misschien niet eens meer relevant. Natuurlijk zijn wij positief over het raadsvoorstel. En met de conclusies. En met de aanbevelingen in het onderzoek. Het lijkt ook – en de voorzitter zei het al – dat we daar niet echt een debat over hoeven te voeren. Maar we willen wel meegeven om met de uitvoering meteen te starten en niet weer twee jaar te wachten. Wat dat betreft sluit ik me ook aan bij de suggestie van de VVD. Dank u wel.

De heer Hillebrink: Dank u voorzitter. Mijn fractie staat positief tegenover het voorliggende voorstel en we danken de Rekenkamer. Wij staan achter de werkwijze, wel met de volgende opmerking voor nadere uitwerking. Zo vragen wij aandacht voor het goed aansluiten van de P&C cyclus, dus de planning en control cyclus van de gemeente en met die van de Verbonden partijen. Daarnaast een aandachtspunt rondom het maatwerk. Mochten er rapportages komen van de verschillende Verbonden partijen, dan zouden wij willen dat het maatwerk wordt. Dus inzicht geeft in de financiële positie op productniveau voor de diverse gemeenten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie LGV.

De heer VOSSE: Dank u wel voorzitter. Ja, de burgemeester bracht het al naar voren: de Rekenkamer heeft het initiatief genomen. In de stukken treffen we ongelooflijk veel aanbevelingen aan. Er is toch een aantal zaken waarvan de LGV denkt dat deze wat nader binnen de kaders gezet moeten worden. Ik zal enkele voorbeelden geven. Ik lees bijvoorbeeld: via het Presidium zal bezien worden hoe de informatievoorziening over en van de Verbonden partijen naar de raad kan verbeteren. Ja, wanneer gaat dat traject dan in om die verbetering te realiseren? Zoals gezegd: heel veel aanbevelingen onder andere: meetbare gemeentelijke doelen, prestatieafspraken, toezicht en controle en dat soort dingen meer. Wat ons een beetje verbaast, er staat ook in: de sturingsrelatie van het college tot de Verbonden partijen. Dan denk ik: wat wordt daar nou eigenlijk precies mee bedoeld. En hoe gaat die uitwerking daarvan worden? En hoe gaat het monitoren en controleren vormgegeven worden? De LGV neemt aan dat dit binnen afzienbare tijd – dus heel snel – allemaal duidelijk gaat worden. Al met al klinkt het de LGV allemaal als muziek in de oren, maar ik heb toch nog wel even wat oude stukken uit mijn archief opgedoken en gekeken naar ervaringen uit het verleden. Toen waren er ook via allerlei externe bureaus – Berenschot, PricewaterhouseCoopers – vele aanbevelingen en we hebben kortgeleden kunnen constateren dat deze aanbevelingen grotendeels niet serieus werden genomen. Wij gaan er dus vanuit dat nu inderdaad een verbetertraject ingegaan wordt in het kader van controle en monitoring. Laten we hopen dat het allemaal goed gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van het CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de fractie van het CDA gaat akkoord met het voorstel zoals het voorligt. Alle complimenten aan de Rekenkamer voor al het werk dat hieraan ten grondslag ligt. Wij willen alleen wel graag stilstaan bij Zeehaven, want dat vinden wij toch een apart onderwerp dat hier genoemd wordt. Wij vragen ons af of dat wel goed overwogen is door de Rekenkamer. Want als we het hebben over Verbonden partijen, dan hebben we het over Gemeenschappelijke regelingen en dat is Zeehaven dus absoluut niet. Wat is er hier dan wel aan de hand? De gemeenschappelijke overheden hebben zich als aandeelhouders verenigd in een stichting. Met het bestuur van die stichting wordt één à twee keer per jaar vergaderd. De huidige voorzitter is de wethouder – tenminste als ik goed geïnformeerd ben – van Katwijk. Het doel van die vergadering is een stukje verantwoording en prospectie. Daarnaast, voorzitter, is er jaarlijks een aandeelhoudersvergadering met de directeur en de Raad van Commissarissen. De stichting overheden of de stichting aandeelhouders hoe je het wilt noemen, heeft op zich niet zoveel invloed, 25-30% aandelenkapitaal. Toch zijn die aandelen van belang. Er is immers sprake van publieke grond met een directe invloed op de vestiging van bedrijfsleven. Vanuit dit belang heeft

de commissaris eenmaal per jaar informeel overleg met de wethouders grondzaken en economische zaken, waarbij ieders beleving wordt uitgewisseld. Er is geen directe invloed, maar er is wel sprake van elkaar beïnvloeden. Velsen heeft nog een belang bij de ontwikkeling, namelijk de IJmondhaven. Deze draait financieel goed en er bestaan op dit moment geen zorgen met betrekking tot de financiële garantstelling. Althans, dat veronderstellen wij. Een ander belang is dat men aan tafel zit, wanneer zaken of ontwikkelingen aan de orde zijn. Mede hierdoor is er een directe invloed op visserij-, offshore- en koeldiepvriessector. Tot slot een binding met de gedeputeerde van de provincie en overige relaties die via Zeehaven worden ondernomen. Kortom, de aandelen zijn voor de gemeente Velsen van belang als sturingselement op het gebied van economische en financiële grondzakenbeleid. Daarom dringen wij als fractie toch aan bij het college – met name de wethouders van grondzaken en economische zaken – om een goede reflectie naar deze raad te hebben over deze informelere overleggen, want dan maken we al een hele grote stap voorwaarts en dat bespaart ons kosten van onderzoek naar de relatie tussen ons en Zeehaven.

De heer VOSSE: Voorzitter, ter interruptie. Wij ondersteunen deze woorden van het CDA.

De VOORZITTER: Tot zover mijnheer Van der Hulst? Dank u wel. Ik heb u gehoord, LGV-fractie. Dan ga ik naar Velsen Lokaal. U hebt het woord mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel voorzitter. Zo lang als het CDA wilde ik het zeker niet maken. We zijn inderdaad ook heel erg blij met de Rekenkamercommissie en wij steunen ook de mening dat de rapportage geen eindstation is maar een vertrekpunt voor college en ons om effectief te sturen. De ChristenUnie gaf al even aan dat er geen tijdslijn in staat. Dat was ons ook opgevallen. Anders dan de ChristenUnie die pleit om dat terug te koppelen voor het zomerreces, zouden wij dat graag zien op het moment dat wij de kaderstelling hebben bij de voorjaarsbehandeling, want dan is het voor ons een belangrijker item om dat te realiseren. Verder willen wij heel veel succes wensen met de uitvoering hiervan en wij zien het graag weer terugkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP kan instemmen met de voorgestelde aanpak.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA-fractie.

De heer CRUZ LINDE: Dank u wel voorzitter. Om geen voorschot te nemen op de inhoudelijke discussie die wat ons betreft nog gevoerd gaat worden, zoals het CDA dat hier schetst, kan mijn partij instemmen met de wijze van aanpak die hier wordt voorgesteld. De aanbevelingen vanuit de Rekenkamercommissie zijn zowel door college als raad opgepakt en in de workshop toegelicht. Ik denk dat wij als raad allemaal op een lijn zitten op dit punt. Dus dat is een compliment waard. Over de uitvoering zullen wij na moeten denken. Over bepaalde vragen zoals wat is de rol van de raad, waar sturen wij op, welke doelen willen wij bereiken en hoe toetsen wij die prestaties? In dat opzicht sluit ik mij aan bij het verhaal van Democraten '66 Velsen. Wat de termijn betreft, de termijn van vier weken, ik weet niet of dit haalbaar is. Mijn fractie hecht vooral aan zorgvuldigheid en kwaliteit van dit traject. Ik zou graag van de wethouder willen horen wat een redelijke termijn is om die zorgvuldigheid in acht te nemen. In dat opzicht zit ik meer op de lijn van ChristenUnie of het voorstel van Velsen Lokaal qua termijn. Dat zie ik meer zitten dan nu overhaast het college op te leggen binnen vier weken met een uitwerking te komen. Dus wij hechten in dat opzicht aan kwaliteit van dit proces.

De VOORZITTER: Dank u wel raad. Het woord is aan de wethouder.

De heer VENNIK: Ja, dank u wel voorzitter. Als college hechten wij ook de kwaliteit van het proces. Wij vinden wel dat het voortvarend opgepakt moet worden, maar wij vinden een termijn in het eerste kwartaal van 2011 het meest redelijke om kwalitatief een goede discussie te voeren. Ik denk dat wij ook zelf in eerste instantie in staat moeten zijn om naar onze relatie met Zeehaven te kijken. Overigens – voor de goede orde – is Verbonden partij niet synoniem voor Gemeenschappelijke regeling. Verbonden partij, zo staat in het WVB, is als je een bestuurlijk en een financieel belang hebt. Je kunt hooguit discussiëren over hoe dat bestuurlijk belang er in Zeehaven uit ziet, maar dat zijn één van de dingen die we moeten evalueren. Dus wat mij betreft,

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, in Zeehaven hebben wij volgens mij geen bestuurlijk belang, maar alleen een financieel belang en dat zijn aandelen.

De heer VENNIK: Het feit dat wij hier al een discussie over zouden kunnen voeren, geeft in ieder geval al iets aan over het één en ander. Dus ja, wat mij betreft het eerste kwartaal 2011. Dan valt het samen met de Voorjaarsnota. Ik denk dat dit een hele goede timing is.

De VOORZITTER: Tot zover wethouder? Akkoord. U geeft aan dat u de opmerkingen van de raad voldoende zijn. Dat u weet hoe u deze concreet moet gaan uitwerken. U wilt eigenlijk het voorstel van Velsen Lokaal volgen in de tijd, geplaatst eerste kwartaal van 2011. Ik kijk rond of er fracties zijn die in tweede instantie het woord wensen. Zijn die er? ChristenUnie alleen. Is dat de enige fractie die het woord wenst in de tweede ronde? Geen anderen? U hebt het woord.

De heer KORF: Toch een hele korte opmerking. Niet om in discussie te gaan, maar het is niet alleen een relatie die wij hebben met Zeehaven op het gebied van aandelen. Ze hebben ook een verplichting naar gemeente Velsen om datgene wat zij als aandeel ontvangen hebben om daarvoor prestatie te leveren. Dat is onder andere de heer Frits Vrijhof die daar op heeft gereageerd. Hij heeft daar gelijk in. Als het gaat om het onderhoud van wegen, als gaat om onderhoud van de riolering, enzovoorts. Dat is een bestaansverplichting die zij in het algemeen niet hebben uitgevoerd en daarom is het heel goed om dat wel eens tegen het licht te houden wat er van verwacht gaat worden. Het is dus niet alleen in de aandelensfeer, want dan hebt u het niet goed gelezen.

De heer VOSSE: Ja, ik heb toch nog een vraag aan de wethouder. Hij heeft op een gegeven moment een termijn genoemd om zaken te realiseren in het eerste kwartaal, maar vallen dan ook, hetgeen ik naar voren heb gebracht, die sturingsrelatie college tot Verbonden partijen en hoe gaat het monitoren en controleren vorm gegeven worden. Is dat ook in het eerste kwartaal op tafel?

De heer VENNIK: Zullen we gewoon afspreken dat we een soort marsroute zelf maken richting dat eerste kwartaal en als het nodig is tussentijds met de raad in overleg te gaan, dat we dat doen? Maar dat we in ieder geval proberen die discussie af te ronden in het voorjaar. Ik denk dat het wel handig is om enige regelruimte te hebben. We kunnen het wel heel strak doen, maar als we het maar eens zijn over de eindtermijn.

De VOORZITTER: Na dit kleine debatje kijk ik naar de raad en wil ik eigenlijk tot een besluit komen. Kunt u instemmen met de conclusies en aanbevelingen uit het rapport Verbonden partijen over te nemen en het college te verzoeken om voorstel te doen voor uitwerking van de aanbevelingen zoals genoemd op bladzijde 10 van de Bestuurlijke Nota in het rapport en als termijn daarin is gesteld eerste kwartaal 2011. Kunt u instemmen met het besluit? Dat is het geval. Vastgesteld.

5R Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Kennemerland

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 5.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Wij zijn aangekomen bij agendapunt 5. Het onderwerp is Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Kennemerland. Aan de orde is de toestemming die het college nodig heeft om een nieuwe Gemeenschappelijke regeling aan te gaan. Deze nieuwe regeling heeft betrekking op taken en bevoegdheden van het college. Vorm en inhoud van de over te dragen taken zijn voor een groot deel vastgelegd in de Wet Veiligheidsregio. Het gaat er om dat u instemt de oude raadsregeling te wijzigen in een nieuwe collegeregeling. Eigenlijk gaat het om de voorliggende punten 1 en 2 van het besluit. Deze sessie gaat ook niet over de financiële en de bedrijfsmatige problematiek bij de VRK, die komen in andere sessies aan de orde. Het onderwerp is al besproken in een sessie. U hebt aan de portefeuillehouder heel veel vragen gesteld en die zijn schriftelijk beantwoord. Wilt u daarom uw bijdrage kort en duidelijk houden en met elkaar zo nodig in discussie gaan.

Er is een motie ingediend. Ik stel de volgende behandelwijze voor. Een korte toelichting op de motie namens de indieners. Ik heb er een gekregen, er staan hier al wel heel veel op. Alle partijen. Daarna een korte reactie van de portefeuillehouder op de motie. Daarna kunnen alle fracties reageren op het raadsvoorstel en de motie. En met elkaar zo mogelijk in discussie gaan. Een korte reactie van de portefeuillehouder. Stemverklaring over het voorstel en motie. Stemming over het voorstel en een stemming over de motie. Kunt u daarmee instemmen? Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Nienhuis, die de motie zal toelichten. Ga uw gang.

Mevrouw NIENHUIS: Ja, dank u wel. De motie luidt als volgt: De raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat het gewenst is, dat in aanvulling op de wettelijke bepalingen in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen, de Wet Veiligheidsregio's, de Gemeentewet en de bepalingen in de voorliggende gemeenschappelijk regeling duidelijkheid bestaat over de wijze waarop de gemeenteraad wordt betrokken bij de kaderstelling en de controle ten aanzien van de Veiligheidsregio Kennemerland en roept daarom het college op om zich in te spannen dat goede afspraken cq protocollen worden gemaakt ten aanzien van de volgende onderwerpen. A) De inbreng van de raden bij de vaststelling van het risicoprofiel en het vierjarenbeleidsplan zoals bedoeld in artikel 15, lid 3 van de Wet op de Veiligheidsregio. B) de tussentijdse terugkoppeling aan de raden van de deelnemende gemeenten omtrent niet te voorziene afwijkingen van de vastgestelde begroting van de VRK. C) Een regelmatige evaluatie van de regeling waarbij tijdig en in voldoende mate de gemeenteraden van de deelnemende gemeente wordt betrokken. En D) deze onderwerpen zo mogelijk in gezamenlijk overleg met de overige in de regio deelnemende colleges van burgmeester en wethouders te regelen en te realiseren.

Toelichting: in het onderzoek naar verbonden partijen dat in opdracht van de Rekenkamercommissie is uitgevoerd, is ons als raad geadviseerd maatregelen te treffen ten einde tot een effectievere kaderstellende en controlerende taak te komen bij Gemeenschappelijke regelingen. In het verlengde van dat advies, waarin ook concrete voorstellen zijn gedaan ten aanzien van de Veiligheidsregio is deze motie opgesteld. De VRK is een bijzondere Gemeenschappelijke regeling, gelet op het verplichtende karakter en het wettelijke uitgangspunt om de gemeenteraad meer op afstand te plaatsen. De raad hecht er echter - mede gezien het belang van een goed functionerende regeling op het gebied van rampenbestrijding, crisisbeheersing, geneeskundige hulpverlening en brandweezorg – aan dat de raden in ieder geval worden betrokken bij de financiële ontwikkelingen en waar mogelijk ook bij de beleidsvoorbereiding en de beleidsbepaling. Daarbij hechten wij groot belang aan de toezeggingen van de portefeuillehouder in zijn memo van 17 september jl., waarin naast de wettelijke verplichtingen de raad bij besluiten te betrekken en te informeren. Ook wordt toegezegd dat jaarlijks twee tussentijdse rapportages en themabijeenkomsten worden georganiseerd.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de portefeuillehouder. U mag een korte reactie geven. Gaat uw gang.

De heer WEERWIND: Een korte reactie op de motie. Het is duidelijk dat de raad een kaderstellende en controlerende bevoegdheid heeft. Zeker met de discussie die we net gevoerd hebben over de verbonden partijen. Derhalve omarm ik deze motie van harte.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Wilt u nu uw oordeel geven over de motie en het raadsvoorstel fracties? Dan geef ik het woord eerst rechts van mij. Is er een fractie die het woord wil? Mijnheer Vosse, gaat uw gang.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, wij hebben even gewacht met het ondertekenen van de motie, want wij dachten: de kruitdampen zullen wel optrekken. Dat is ook gebeurd. We hebben nu een motie en met die motie kunnen wij volledig meegaan. Wij hebben heel veel vertrouwen in de burgemeester voor de komende onderhandelingen. Wij zullen dus én de motie steunen, én het raadsvoorstel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie daar nog een vinger. Mijnheer Korf, gaat uw gang.

De heer KORF: Ja portefeuillehouder, ik wil aan u vragen: wij zijn heel blij dat u het wilt omarmen, maar willen vragen of u het ook armen en voeten wilt geven. Dank u.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Wilt u daarop reageren?

De heer WEERWIND: Ja dat zal ik doen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel voor de reactie. Zijn er nog meer fracties? Is er nog iemand die een stemverklaring wil geven? Mevrouw Vos. Ga uw gang.

Mevrouw VOS: Niet zozeer een stemverklaring, maar wel de ondersteuning vanuit mijn fractie en het vertrouwen in onze portefeuillehouder dat het ten goede gaat keren en dat we volgend jaar een beter resultaat gaan horen. Maar ik wens u daar heel veel sterkte bij.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog een fractie die wil reageren? Is er nog iemand die een stemverklaring wil geven? Mijnheer Uijtendaal, ga uw gang.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Wettelijk gezien moeten de colleges van de deelnemende gemeentes voor 1 januari 2011 de nieuwe regeling hebben vastgesteld om in werking te laten treden. Gevraagd wordt de raad het college daarvoor toestemming te willen geven. Wettelijk kunnen we die toestemming niet onthouden. Nadat de raad de nieuwe voorgestelde regeling in een sessie had besproken, bleek toch wel dat er heel veel opmerkingen en vragen waren van alle partijen. De portefeuillehouder heeft heel erg zijn best gedaan om alles uitvoerig te beantwoorden. Daarvoor had hij zelfs 15 pagina's nodig. Waarvoor onze dank. Mede gezien de financiële activiteiten waarbij de actuele uitgaven nu hoger zijn, vragen wij ons af hoe de raad met zijn budgetrecht hier een vinger aan de pols kan houden. Daarom, de motie die nu voorligt - die het college oproept om zich in te spannen dat zowel ten aanzien van de betrokkenheid van de raad bij het risicoprofiel, het beleid en de financiële zaken - zullen wij dan ook zeer zeker ondersteunen. Wij zullen ook het raadsvoorstel ondersteunen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik hem in stemming. Wie is tegen het raadsvoorstel? Wie is voor het voorstel? Dan ik het met algemene stem aangenomen. Dan breng ik nu de motie in stemming. Wie is tegen de motie? Ook niet. Wie is voor de motie? Dan constateer ik dat het raadsvoorstel is aangenomen en dat u er een motie aan heeft toegevoegd.

6R Begroting 2011 Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaan we over naar agendapunt 6, Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied, conceptbegroting 2011. De hamerstukken. Het dagelijks bestuur van het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied biedt het gemeentebestuur de conceptbegroting 2011 aan. De partners in de Gemeenschappelijke regeling kunnen hierop reageren tot 25 oktober 2010. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de conceptbegroting. Een van de leden van het algemeen bestuur, de heer Uijtendaal, zal een korte

toelichting geven op deze begroting. Mag ik de heer Uijtendaal nu verzoeken een toelichting te geven aan de raad.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Ik wil even kort twee punten aanhalen. Het maatschappelijk doel van het Centraal Nautisch Beheer is het realiseren van een eenheid van beleid en uitvoering rond het nautisch beheer in het hele Noordzeekanaalgebied betreffende een vlotte, veilige en milieuverantwoordelijke afwikkeling van de scheepvaart. Voor 2011 laat de begroting zien dat dit netto 19,5 miljoen euro gaat kosten. Deze last wordt in zijn geheel door Zeehaven Amsterdam, cq de gemeente Amsterdam gedragen. Het tweede punt dat ik aan wil halen: het Centraal Nautisch Beheer is bezig om de hele begroting en jaarrekeningproces te verbeteren. Vorig jaar hebben wij daar stukken van gezien en toen heeft GroenLinks zijn zorgen daarover geuit dat een latere indiening van de begroting zou kunnen betekenen dat de eventuele zienswijze van de gemeentes niet meer meegenomen zouden kunnen worden. Er is toen een raadsbrede motie aangenomen en aan de CNB-afgevaardigden werd toen gevraagd om daar bezwaar tegen te maken. Dit is gebeurd en in de nieuwe procedure wordt nu de volgende zin opgenomen. De colleges en de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten kunnen in de periode 15 augustus tot 15 oktober zienswijzen indienen. Dit geldt vanaf volgend jaar. Mocht deze zienswijze leiden tot een voorstel tot wijziging van de begroting van Centraal Nautisch Beheer, dan wordt deze meegenomen in de autorisatiebegroting van 2011 van de gemeente Amsterdam. Waarmee wij mijns inziens de motie hebben afgehandeld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor de toelichting. Ik kijk naar de raad of deze toelichting nog vragen of opmerkingen bij u oproept. Dan stel ik u nu in de gelegenheid. Dat is niet het geval. Dan blijf ik het behandelen als een hamerstuk. Het voorgestelde besluit luidt: het dictum: in te stemmen met de concept begroting 2011 van het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Met algemene stem aangenomen.

7R Begroting 2011 Gemeenschappelijke Regeling – De Meergroep

De VOORZITTER: Agendapunt 7, begroting 2011 Gemeenschappelijke Regeling De Meergroep. De gemeenteraad van Velsen wordt in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze kenbaar te maken over de ontwerp-begroting 2011 van de Gemeenschappelijk Regeling De Meergroep. U wordt voorgesteld om daarmee in te stemmen. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel is aangenomen.

8R Herziening Burgerinitiatief Velsen

De VOORZITTER: Komen we bij agendapunt 8, herziening van het Burgerinitiatief. Op 1 december 2001 is de verordening Burgerinitiatief in werking getreden. De verordening van 2001 is vanwege de gewijzigde vergaderstructuur van de gemeenteraad en de invoering van het dualisme aan herziening toe. Daar de regeling niet het beoogde maatschappelijke effect heeft - het maatschappelijk effect is dat men gebruik maakt van deze mogelijkheid – is dit de reden dat er voorgesteld wordt in de nieuwe versie om de drempel om een initiatief in te dienen maximaal te verlagen door verruiming van de gerechtigde indieners en vereenvoudiging van de voorwaarden. Tevens is het voorstel aangepast op maximale transparantie en communicatie over behandeling van het voorstel. Ook indien het niet tot een inhoudelijke behandeling kan komen. Tenslotte zijn randvoorwaarden opgenomen met betrekking tot verslaggeving en evaluatie. Wenst iemand hierover een stemverklaring te geven? Dat is één persoon. PvdA-fractie.

De heer HENDRIKS: Ja, ik voel me wel geroepen om een stemverklaring te doen voorzitter. Vanuit de weinige ervaring die we hebben met het vorige reglement, hebben wij overwogen om een amendement in te dienen om te regelen de indiener van het voorstel de gelegenheid te geven om na afloop van de realisatie van wat hij heeft voorgesteld publiekelijk de boodschap te kunnen laten geven of wat gerealiseerd is ook voldoet aan de wens die hij aan het begin van het proces heeft ingediend. Maar we zagen erg veel problemen als we zo'n amendement zouden invoeren, omdat er nogal wat mogelijkheden zijn waarbij je zo'n proces misschien niet moet

voeren. Dus, in de verwachting dat het college ten aanzien van dit punt een praktische oplossing weet te vinden, kunnen wij instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: U doelt op de discussionaire bevoegdheden die het college soms heeft?

De heer HENDRIKS: Dat lijkt mij een prima voorstel.

De VOORZITTER: U bent helder, dank u wel. Geen andere stemverklaringen meer heb ik geconstateerd. Dan concludeer ik: het dictum luidt: vast te stellen de herziene Verordening Burgerinitiatief. In te trekken de Verordening Burgerinitiatief van 1 december 2001. Met algemene stem aangenomen.

Sluiting

De VOORZITTER: Gelet op het feit dat er geen agendapunten meer zijn, sluit ik de vergadering. Dank u voor uw aanwezigheid. Ik nodig u uit na te praten in het Dudokcafé.