

# Raadsplein Velsen

## **NOTULEN BEGROTINGSRAADSVERGADERING** **VAN 4 NOVEMBER 2010** **AANVANG 18:00 UUR IN DE RAADZAAL**

<b>Voorzitter</b>	F.M. Weerwind
<b>Raadsgriffier</b>	J.P.E.M. Huijs
<b>Aanwezige raadsleden</b>	F. Bal, P.J. van Bodegraven, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
<b>Afwezig</b>	A.F. Kouthoofd, F. Vrijhof
<b>Aanwezige collegeleden</b>	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

### **1R Algemene informatie**

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren. Welkom bij de begrotingsbehandeling van de raad van Velsen. Ik verzoek u allemaal uw telefoon om uw telefoon op een niet-geluidsfunctie te plaatsen. Dank voor uw medewerking. Allereerst is bericht van verhindering binnengekomen van de heer Vrijhof. Enkele andere raadsleden staan in de file en zullen ieder moment deelnemen aan deze vergadering. Ik hoor nu net dat de heer Kouthoofd ook afwezig is. Die is op vakantie. Oké, dan weet u dat ook dat hij op vakantie is. Vanuit deze kant wensen wij hem een fijne vakantie. Voor de rest zijn naar mijn mening alle andere raadsleden aanwezig. We zijn bij de opening. Ik heb begrepen dat u het woord wenst, mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Een voorstel van orde. De ChristenUnie heeft haar eerste twee amendementen geamendeerd zelf. Dat is aan de hand van inzichten die pas deze week bekend zijn geworden en die wij mee hebben genomen in onze amendementen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, ik wil aangeven dat we motie 4.1, betreffende de Bosbeekschool - die we gezamenlijk met de LGV hebben ingediend - in gewijzigde vorm hebben voorgelegd.

De VOORZITTER: Dank u. Beide onderdelen maken nu onderwerp uit van deze vergadering. Dank voor de opmerkingen. Is de opening geschied. De stukken zullen zo verspreid worden onder alle raadsleden. Dames en heren er zijn twee brieven ingekomen die betrekking hebben op het vaststellen van de begroting. Ik stel u dan ook voor om ze bij de beraadslagingen te betrekken. Gaat u daar mee akkoord? Dan is een brief van Augusta hotel en restaurant en een brief van de lokaal samenwerkende ouderenbonden. Stemt u daarmee in? Ik concludeer dat u dat doet. Dan is dat vastgesteld.

### **2R Algemene en specifieke beschouwingen**

De VOORZITTER: Komen we nu bij de algemene en specifieke beschouwingen. Inclusief een toelichting van uw kant op moties en amendementen. Afsproken is dat iedere fractie een maximale spreektijd heeft van 5 minuten. Zoals gebruikelijk kunnen er meer woordvoerder per fracties zijn – uiteraard voor zover die fracties uit meer dan 1 raadslid bestaat. Voor de goede orde. Wij doen dat met loting. Ik vraag de griffier om het eerste lootje te trekken. Dan maak ik bekend welke partij mag starten met zijn algemene beschouwingen. Dat is de ChristenUnie. U hebt het woord. Ik laat u meteen beginnen. Ik laat de anderen even in spanning wanneer zij aan het woord komen.

De heer KORF: Dank u voorzitter, raad, college, toehoorders en degene die thuis via Seaport deze begrotingsraad volgen. Als eerste wil de ChristenUnie God danken dat wij in Velsen een begroting van 144 miljoen mogen besteden tot welzijn van mens, dier en natuur. Als tweede wil de ChristenUnie allen danken die meegewerkt hebben aan de totstandkoming van deze begroting. Het is altijd een groot effort, en iedereen die daar aan heeft meegewerkt: onze dank daarvoor. Helaas was de storende factor nu, dat de toelichting bij de meerjarenbegroting ontbrak. Wel meerjarig sluitend, maar geen toelichting. Maar ja, als het college nog geen zicht heeft op de bezuinigingen, kan de ChristenUnie wel begrijpen dat er dan ook geen toelichting gegeven kan worden. Of je nu premier Cameron bent - grote mate van efficiency – of premier Rutte heet – groeien door snoeien; je weet in ieder geval welke richting men op denkt. In Velsen wordt een eenmalig hapklare bezuinigingsprogramma gepresenteerd aan de burgers van Velsen. Toegezegde gelden worden anders geormerkt maar lossen uiteindelijk structureel niets op. Slimme structurele oplossingen heeft de ChristenUnie van het college nog niet gehoord. Partijen zoals de WMORaad, ouderenbonden, gehandicaptenberaad Velsen, Pieter Vermeulen Museum, schoolkinderen, sportverenigingen, enzovoorts, kunnen de dupe worden van dit collegebeleid. PvdA voorman van destijds – de vorige periode – heeft aangegeven dat, indien iemand een voorziening nodig heeft, dit niet in het gedrag zou komen. Maar, zoals we zien, het kan snel veranderen. Om dit te voorkomen heeft de ChristenUnie een amendement ingediend waarin wij aangeven, dat besluiten pas genomen mogen worden na de takendiscussie waar alle partijen gehoord kunnen worden. Wij zullen ook andere partijen steunen die deze amendementen in deze richting zullen inbrengen. De ChristenUnie heeft een aantal amendementen ingediend. Twee amendementen met betrekking tot het weerstandsvermogen en de algemene reserve. Waarbij, zoals het college ook aangeeft, reëel ramen de leidraad is van deze begroting. Heeft de ChristenUnie dan ook op geanticipeerd. Wij willen aan deze begroting toevoegen, de tweede tussenrapportage – groot met een negatief getal van ongeveer 1,7 miljoen, de VRK zoals deze week aangegeven met ongeveer een bedrag van 800.000 euro wat uit de algemene reserve getrokken moeten aan worden en ook het bedrag van niet te kwantificeren posten in de begroting van ongeveer twee ton. Dit ongeveer alles bij elkaar is ongeveer 2,7 miljoen euro waarvan de ChristenUnie vindt dat dit niet aangegeven is en wel meegenomen dient te worden in deze begroting. Dat is ongeveer 2% van de begroting en wordt nu niet benoemd. Dat kan niet. Het is nog een conceptbegroting en de ChristenUnie vindt dat de begroting hierop aangepast moet worden. Naar eer en geweten van de raad. Hierdoor komt het weerstandsvermogen van Velsen bijna – heel close – op onvoldoende uit. En hierbij is ook niet eens gesproken over de NAM kade. Er zit, als dit meegenomen wordt – en dat dienen wij – geen rek meer in de algemene reserve om daar dan ook eventueel voor te gebruiken. Dat kan niet meer. Deze bedragen mogen niet blijven liggen zoals voorgesteld door het college, tot de eerste tussenrapportage in juni 2011, want dan kunnen wij de kerntakendiscussie wel vergeten, daar er niet een helder financieel kader is. Een amendement om de hondenbelasting niet te verhogen. Die hebben wij ingediend, want de raad mag ook wel eens anders denken dan alleen de hondenpoepoverlast, want de hond heeft een grotere functie. Voor eigenaren, voor veel eigenaren is de hond een sociale kameraad, ook een metgezel die hun leven onder andere uit de eenzaamheid vandaan kan halen. Moeten wij dan in Velsen tot de hoogste categorie van Nederland gaan behoren? Met deze verhoging behoren wij tot de hoogste categorie in Nederland. De ChristenUnie vindt van niet. Een aantal amendementen betreffende de indicatoren in de programma's. Door deze te benoemen en hier doelen aan te verbinden, worden de situaties meetbaar. Kun je er op sturen en wordt de raad in de gelegenheid gesteld om de controlerende taak ook uit te oefenen. Wij hechten er waarde aan

om in lijn met de ingeslagen weg van digitalisering en streven naar duurzaamheid, het terugdringen van het papierverbruik – moet u eens op uw tafel kijken vanavond – als speerpunt op te nemen in de begroting. Hieraan gekoppeld stellen wij voor een indicator te benoemen met als doelstelling om 10% minder papiergebruik in 2011 te gaan bereiken. Over duurzaamheid moet je niet praten, maar vooral zelf een voorbeeld in willen zijn.

De VOORZITTER: Wilt u komen tot een afronding?

De heer KORF: Ik kom tot een afronding voorzitter. Wij zien als ChristenUnie met zorg de komende tijd tegemoet ten aanzien van de bezuinigingen. Wij zien dat het college hierin geen kleur wil bekennen en ook haar ware gezicht niet wilt laten zien. Wij hebben een aantal aanmoedigingen om aan te geven dat, zoals de VRK het doet met een menukaart te gaan werken waarbij je een stukje controle kunt hebben over de bezuinigingen en ook zaken als outsourcing en synergie bewerkstelligen en regionaal samenwerken zijn zaken die aan de orde moeten komen in de bezuinigingen. Voorzitter, dan wil de ChristenUnie afsluiten met een laatste zin, omdat we toch gewoon de tijd goed in de gaten willen houden, dit college gelooft in de kracht van Velsen, maar, vraagt de ChristenUnie zich af, gelooft Velsen in de kracht van dit college? In geval van nood hebben wij nog een adviesbureau voor u: Obama consultancy kan u helpen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Vijf minuut vierendertig. Volgende partij. Dat is Velsen Lokaal. U hebt het woord.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Waar gaan we naar toe. Op 11 oktober heeft Velsen Lokaal het college gevraagd naar het collegeprogramma. Een programma dat aangeeft waar we naar toe gaan. Naar 100 bruidsdagen mogen we toch wel weten waar dit college op kunnen en mogen aanspreken en afrekenen. Deze week mocht ik het antwoord op deze vragen ontvangen. Dank daarvoor. Toch verbaast het mijn partij dat pas aan het einde van dit bestuursjaar een collegewerkprogramma kan worden verwacht. Waarom wordt het excuus gebruikt dat het college wacht op een raadsprogramma? Ons vermoeden is dat deze trage start veroorzaakt wordt door de sterk onderlinge verdeeldheid binnen het college. Vorig jaar had het CDA nog grote twijfels en geen vertrouwen over de koopgoot. De VVD was kritisch over de miljoeneninvestering van het Klant Contact Centrum en de PvdA vroeg om keuzes te maken en vooral te temporiseren. Dat werd ondersteund door Democraten '66 Velsen. Bij de Voorjaarsnota meldde ik, dat de kaders voor de begroting 2011 en meerjarig, in het teken zouden moeten staan van versobering en herbezinning. Ook in dat licht had er allang een collegeprogramma met beleidsdoelen moeten liggen en geen vergezichten naar 2025. Dit college moet zich nu druk maken over de ontwikkelingen van het gemeentefonds, met name op specifieke uitkeringen in de zorg, jeugd en werk. Enorme bezuinigingen voor gemeenteland zijn enigszins gematigd, maar ontslaan ons nog niet om aan de slag te gaan. Ook al vanwege de meerjarige tekorten. Achterover zitten, links en rechts wat knabbelen aan budgetten zijn uit den boze. Evenals traditionele kunstgrepen als kaasschaven en schuiven met potjes om cosmetisch sluitende begrotingen te presenteren. Kernbegrippen moeten zijn: ambitie, doelmatigheid en kwaliteit. De omvang van de problematiek is groot. Misschien wel te groot. Maar we moeten met elkaar werken aan een duurzame bijdrage voor een doelmatig en effectief beleid voor nu en de toekomst. Daarbij moet Velsen veerkracht tonen. Welke vragen moeten we dan stellen? Welke rol willen we vervullen? Herkennen we de opgave om sluitende maatregelen te treffen voor de korte en de lange termijn? Hoe wordt in Velsen de discussie gevoerd over de toekomst van het lokale bestuur? Zijn we sterk genoeg om kwaliteit te bieden op kernfuncties en hebben we dan een eigen visie? Gaan we of moeten we samenwerken om voldoende bestuurskracht te hebben? Kortom, het is de hoogste tijd dat er afwegingen en keuzes gemaakt worden binnen een financiële realiteit. Daar wil Velsen Lokaal aan meewerken. Te beginnen met die financiële realiteit. Hoe kan het toch dat ook dit jaar de vastgestelde begroting van 2010 niet aansluit bij de begroting van 2011. Hoe bestaat het dat we afwijkingen en verschuivingen zien binnen alle programma's? In totaal voor een bedrag van 3,1 miljoen. Ik vraag de griffier om deze afwijkingen uit te reiken aan mijn collega raadsleden. Ik heb

ze hier gekopieerd liggen. Het is de hoogste tijd dat wij allen, coalitie en oppositiepartijen objectief en duidelijk cijfermateriaal krijgen. Pas dan kan de raad afwegingen en verantwoorde keuzes maken binnen de financiële kaders. Daarvoor dien ik een motie in, om de financiële stukken voortaan te voorzien van een overzicht met een uit cijfers vastgestelde stukken. Immers, het budgetrecht en de controle daarop is de belangrijkste taak voor de raad. En raad, ik breng nog maar even in uw herinnering, het is namelijk ook een hoofdelijke aansprakelijkheid die u hier aangaat. Financiële ruimte hebben we in bijna alle programma's gevonden. Dat geeft Velsen Lokaal ook de vrijheid om te komen met een aantal kleine wensen, maar met een hoog maatschappelijk belang. Voordat ik toekom aan een toelichting op onze amendementen en moties, wil ik opmerken dat we ons grote zorgen maken over het weerstandsvermogen en de risicoparagraaf. Wanneer komen een aantal verbonden verliesgevende partijen met de collectepot langs. Er is immers een totaal verlies te zien van 8,8 miljoen, daar bij nog niet eens meegeteld de enorm te verwachten verliezen van het voormalig terrein van de NAM met 4,1 miljoen. De Veiligheidsregio Kennemerland rammelt al aan de deur van dit stadhuis voor 256.000 euro extra dit jaar en volgend jaar nog eens bijna vier ton. De risicoparagraaf zegt niets over het verlies van verkoop bij standplaatsen aan de oude Pontweg.

De VOORZITTER: Mevrouw wilt u komen tot een afronding?

Mevrouw VOS: Jeetje, ik moet mijn amendementen ook nog doen.

De VOORZITTER: U zit op 4 minuut 30.

Mevrouw VOS: Meent u dat? Dan ga ik maar naar de moties. Ik ga maar even naar de motie die ik het belangrijkste vind. De gewijzigde motie van de Bosbeekschool. Vandaag contact gehad met de ouders van de leerlingen van de Bosbeekschool en die zijn nogal verbaasd over de discussie van de plaatsing van de noodlokalen, want de huidige school heeft namelijk twee lege klaslokalen. In ieder geval kunt u zo meteen lezen in de gewijzigde motie wat er aan ten grondslag ligt. Bij de amendementen willen we in ieder geval vasthouden aan de deels teruggave van de afvalstoffenheffing van de ReinUniegelden. Wij willen een uitstel van het besluit over de financiering van de dienstverlening, met name de KCC, voordat we weten waar we 1,6 miljoen voor nodig hebben. We willen geen potjes meer maken bijvoorbeeld uit strategische verkopen en jaarlijks moet er een bedrag opgenomen worden voor het organiseren van verkiezen en geen egalisatievoorziening melden zonder bedrag. En wij vinden dat er geen bezuiniging mag plaatsvinden op prestatieveld zes, dat onverminderd en gegarandeerd moet blijven. Bezuinigingen zijn te vinden in de dubbele opname van het Centrum voor Jeugd en gezin, maar er is ook in andere prestatievelden nog genoeg te vinden. Laat ik het dan maar hier bij houden. Ik heb nog veel meer, maar dat heeft u waarschijnlijk al gelezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zal de tijd niet noemen die ik u gegund heb. Maar u zat er 20% ruim boven. Socialistische Partij, u hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De boodschap hing al een tijdje in de lucht: we zullen de komende jaren allemaal moeten gaan inleveren. Zo ook mevrouw De Vries uit Velsen-Noord. Zij zal volgend jaar geen vergoeding meer krijgen voor de noodzakelijke aanpassingen in haar toilet. En dan kunt u zich afvragen, is dat erg? Ja, dat is erg. Dit is nu typisch een bezuiniging die is bedacht in de veilige omgeving van een wethouderskamer. Voor mensen met een beperking kan het toiletbezoek buiten de deur al een ramp zijn. Ze zijn vaak onbereikbaar, ze zijn te klein en zie er maar eens op en af te komen. En nu wordt ook een toiletbezoek thuis voor deze mensen moeilijk gemaakt. Gelukkig heeft mevrouw De Vries haar man nog, die haar van het toilet af kan halen. Dit in tegenstelling tot de heer Klein in Santpoort. Hij is alleen. De heer Klein heeft alleen een AOW en een klein pensioentje. Hij is chronisch ziek en door alle kosten die hij heeft moeten maken, zit het er niet in dat hij van zijn eigen geld de aanpassingen kan betalen. En hoe gaat mijnheer Klein nu van het toilet afkomen? En dit is helaas niet het enige dat de heer Klein te wachten staat. Ook zal hij voortaan een eigen bijdrage moeten gaan betalen voor de

voorzieningen die hij krijgt. En de SP maakt zich hier grote zorgen over. Chronisch zieken en gehandicapten worden onevenredig hard getroffen door de bezuinigingsmaatregelen. Zij hebben met regelmaat voorzieningen nodig. Hierdoor kunnen ze te maken krijgen met een stapeling van eigen bijdragen. De SP zal vanavond een motie indienen met het verzoek om WMO cliënten niet vaker dan twee keer per jaar een eigen bijdrage te laten betalen. Het is de SP wel duidelijk wie de crisis hier in Velsen gaat betalen. Dit zijn niet de mensen die de crisis veroorzaakt hebben, maar de mensen die afhankelijk zijn van zorg. Het grootste deel van de bezuinigingen wordt neergelegd bij de WMO. En ik heb hierover een vraag aan de wethouder. Is het niet gewoon ontzettend asociaal om in 2011 28% van de bezuinigingen neer te leggen bij de chronisch zieken en gehandicapten in onze gemeente? De WMO is ervoor bedoeld dat iedereen in de samenleving mee kan doen. Met deze bezuinigingen in het vooruitzicht vraag ik mij af of dit streven nog wel haalbaar is. Het begint erop te lijken dat het voor de gemeente een stuk goedkoper is, als mensen gewoon bijtijds naar een verzorgings- of verpleegtehuis gaan. Immers, deze kosten hoeven niet door de gemeente te worden opgebracht. De SP hoopt van harte dat het niet zo ver zal komen. En niet alleen de zorg staat onder druk in de gemeente Velsen. Ook bij de welzijnsinstellingen wordt een flinke hap uit het budget genomen. En hoewel er nog niets is besloten of en welke welzijnsinstellingen er gesloten moeten worden, vreest de SP het ergste. Zeker als we in de begroting ook nog eens kunnen lezen dat welzijnsactiviteiten niet accommodatiegebonden hoeven te zijn. En het bij welzijnswerk niet draait om stenen maar om de activiteiten zelf. En natuurlijk is het belangrijk dat oud en jong met elkaar omgaan en dat ontmoetingen tussen de verschillende generaties de maatschappelijke integratie bevordert, dat kunnen we ook niet tegenspreken. Maar om deze argumenten te gebruiken om welzijnsaccommodaties te gaan sluiten, dat gaat de SP veel te ver. Ouderen zijn afhankelijk van een ontmoetingsplek in hun eigen buurt. Contact met de jongere generatie maakt niet dat ze verder met hun rollator kunnen komen. En dan ga ik over op een ander onderwerp, burgerparticipatie. Helaas heeft de SP niet het gevoel dat de burger nog echt serieus wordt genomen in Velsen. En dat terwijl het zo belangrijk is dat burgers betrokken worden bij de voorbereiding van de plannen die de leefbaarheid en de leefomgeving van deze burgers beïnvloeden. Want sinds we een nieuw college hebben, is er geen portefeuillehouder meer die verantwoordelijk is voor burgerparticipatie. De wettelijk voorgeschreven taken zijn wel bij de diverse andere portefeuilles ondergebracht, maar wat ontbreekt, is een duidelijk en verantwoordingsplichtig aanspreekpunt. Een portefeuillehouder die proactief, stuwend en sturend kan optreden is voor de burgerparticipatie van groot belang. Een portefeuillehouder die het bijvoorbeeld nu eens opneemt voor de wijkplatforms. Als deze wijkplatforms nog langer ingedeeld blijven bij de wijkgerichte dienstverlening, vreest de SP dat de motivatie om door te gaan steeds verder zal afnemen. En dat terwijl de wijkplatforms zoveel op het gebied van burgerparticipatie kunnen en volgens de SP ook zouden moeten betekenen. De wijkteams waar ze nu aan deelnemen voorzien absoluut niet in de behoefte tot vroegtijdige participatie. En de SP hoopt dan ook dat het college tot inkeer komt en alsnog een wethouder verantwoordelijk maakt voor de burgerparticipatie. Heb ik nog tijd? Ja? Over het KCC. De SP is vanaf het begin af aan geweest tegen de dure variant van het Klant Contact Centrum. Het baart ons nu dan ook grote zorgen dat de kosten voor het KCC nu helemaal de pan uit rijzen. De SP zal dan ook zowel de motie als het amendement steunen die de raad oproept eerst een verklaring van het college af te wachten over waarom deze kosten zo gestegen zijn. En de SP hoopt dan ook dat de raad alsnog de keuze zal maken voor de goedkope variant. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Perfect. U zit helemaal binnen de tijd. Volgende fractie die ik graag het woord geef dat ik de fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. De financiële en economische crisis laat diepe sporen na. Overheden zullen ingrijpend moeten bezuinigen, fundamentele maatregelen zijn noodzakelijk. De omvang van het tekort in combinatie met de maatschappelijke ontwikkelingen als individualisering, vergrijzing, informatisering en hogere eisen aan de burger in een veranderd bestel vraagt om een fundamentele overweging van de inrichting en het functioneren van het openbaar bestuur. En daar moet een balans worden gezocht tussen overheid en samenleving.

Geconcludeerd mag worden, dat de verzorgingsstaat onhoudbaar is geworden. Dat is geen nieuw geluid. Sinds de invoering van de Wet Maatschappelijke Ontwikkeling maken we in ons land al een ontwikkeling door van verzorgingsstaat naar een participatiemaatschappij. In een dergelijke samenleving zullen mensen meer dan voorheen gebruik maken van hun eigen netwerken en sociale verbanden als buurt en familie. Maatschappelijke participatie, zelfredzaamheid, gespreide verantwoordelijkheid en een sterk sociale infrastructuur zijn hierbij leidend. De eigen en daarnaast gezamenlijke verantwoordelijkheid voor kwetsbare burger staat daarbij voor mij centraal. Niettemin zal in 2011 al iets minder dan 2,5 miljoen bezuinigd moeten worden, waarop een groot aantal maatregelen het sociaal maatschappelijk terrein treffen. Alle Velsenaren zullen met deze bezuinigingsronde worden geconfronteerd. Aankomende periode zullen voorstellen verder worden uitgewerkt en worden besproken met burgers, maatschappelijke organisaties en private partijen. De exacte omvang van het korten op de Rijksmiddelen staat nog niet vast. Aankomende maanden zal hier meer duidelijkheid over komen en dan zal er vervolgens een vervolgtraject in gang worden gezet. Ik complimenteer het college dat zij voorsorteert op het nemen van ingrijpende maatregelen. Als blijkt dat deze genomen zal moeten worden zal mijn fractie constructief meedenken om moeilijke en ingrijpende beslissingen te maken. Dan even specifiek naar de programma's. Gezien de huidige recessie is nu investeren in de lokale economie van groot belang. Velsen neerzetten als dynamische en attractieve kust- en badplaats dient wat mij betreft de aankomende periode als speerpunt van coalitieakkoord gelden. Het vaststellen en uitvoeren van de economische agenda 2011-2014 dient dan ook op de korte termijn ter hand genomen worden, waarbij thema's als duurzaamheid en kennis en innovatie een eigen plek hebben.

De WMO is de wet om te voorkomen dat kwetsbare personen in een isolement en daardoor buiten de maatschappij worden geraken. Daarbij wil ik benadrukken dat de WMO niet alleen handelt over het verstrekken van voorzieningen, maar ook breder van opzet is. Zo valt de hulpverlening op gebied van de geestelijke gezondheid, huiselijk geweld, maar ook de verslavingszorg hieronder.

In de ontwerpbegroting stelt het college een versobering van de WMOo voor. Gezien grote consequenties voor met name de kwetsbare groep Velsenaren verzoek ik de versoberingsmaatregelen te bezien op zorgvuldigheid, waarbij ook de efficiency van de beoogde maatregelen wordt meegenomen. Vrijwilligerswerk en mantelzorg moeten we blijven stimuleren ook bij versobering.

Mijn fractie dient een motie in om te komen tot een integraal uitvoeringsplan "verminderen alcohol-en drugsgebruik". Zowel bij jongeren als ouderen heeft overmatig drank- en of drugsgebruik en probleemdrinken niet alleen gevolgen voor de drinker en gebruiker zelf maar ook voor de directe omgeving. Dit plan moet samenhangende aanpak geven vanuit preventie en repressie.

Gezien de provinciale bezuinigingen vanaf 2011 op cultuur zal de uitvoering cultuureducatie- en participatie onder druk komen te staan. Mijn fractie roept het college op op dit gegeven voor te sorteren door alternatieven te vinden als het inschakelen van het bedrijfsleven cq. sponsoring. Over de situatie van het Pieter Vermeulen Museum dient op de korte termijn duidelijkheid komen. De huidige huisvestingssituatie is ontoelaatbaar en de continuïteit van het museum dreigt in gevaar te komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hillebrink, wilt u tot een afsluiting komen?

De heer HILLEBRINK: Ja. Ik doe een beroep op het college om op korte termijn duidelijkheid te geven over de herhuisvesting van het Pieter Vermeulen Museum. Tot zover mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geef ik nu het woord aan Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de behandeling van de begroting is altijd een goed moment voor een woord van dank aan onze ambtenaren, want die zitten het hele jaar hier met kromme tenen te luisteren hoe wij overal een mening over ventileren, overal verstand

van hebben en werk van dagen en weken soms in een uur neersabelen. Uiteindelijk zonder jullie inzet staat gans het raadswerk stil, dus hartelijk dank daarvoor en ik wens dat jullie binnenkort weer goede koffie krijgen, want het is een schandaal wat hier uit de automaat komt. Daar had ik nog een motie over willen indienen, maar dat kan altijd nog vreemd aan de orde van de dag. Een woord van dank ook aan het college, die heeft het weer voor elkaar gekregen om een begroting op orde te krijgen die sluitend is en ook een meerjaren perspectief. Maar dat is helaas niet tot stand gekomen zonder op een aantal posten te bezuinigen. Het is wel de conclusie dat de pijn verdeeld is over alle programma's. Overeind blijft dat de kwetsbaren in de samenleving zullen worden ontzien. In de optiek van Democraten '66 Velsen moeten de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Kort gezegd, mevrouw De Vries uit de villa in Santpoort-Zuid, zal dus geen trapliftje op kosten van de WMO krijgen, waarvoor ze voorheen nog wel recht op had. Om maar iets te noemen. Pijn wordt ook geleden door desinvesteringen in het verleden, voorzitter. Vooral de Grote Hout. Dat hangt als een molensteen om de nek van de begroting van Velsen. Dit project is een van de grootste financiële risico's die we hebben. En als je kijkt, meer dan de helft van de gemeentelijke grondexploitatie wordt gedomineerd door de Grote Hout. Het is wrang om te constateren wat we allemaal niet hadden kunnen doen als die Grote Hout ons niet in de weg zat. Vier miljoen euro heeft dat gekost. Kortom, we hadden niets hoeven bezuinigen. We hebben het ook niet over de pijn binnenkort – wat al genoemd is – het debacle van de VRK, dat ook nog uit Den Haag gaat komen. Dus het zal geen vreugde worden bij de Voorjaarsnota 2011. Voorzitter, het doet ons ook pijn dat een aantal voorzieningen worden afgeschaald, maar in het coalitieakkoord zijn hier duidelijke afspraken over gemaakt. Hoe zuur sommige appels ook zullen smaken, we zullen allemaal op onze politieke wensen moeten inleveren. De keuzes die gemaakt zijn geven veel maatschappelijke organisaties en betrokken burgers reden tot zorg en dat is begrijpelijk. Voor 2012 en verder zullen mogelijk de zorgen nog verder gaan toenemen als de gemeente meer taken moet doen met minder geld. Dat zien we dan nog wel. Maar we zouden ook aan de burgers en de maatschappelijke organisaties als Democraten '66 Velsen willen vragen: denk ook nu constructief mee. Kijk waar uw club of uw belang kan bijdragen aan die bezuinigingen. Want we horen als politiek vooral waarom we niet op een bepaald product moeten bezuinigen of op een sector, maar burgerparticipatie is ook geven en niet alleen nemen. Voorzitter, om het tekort terug te brengen dringt al snel de vraag op of de lasten verzwaard moeten worden. In de begroting bij de lokale heffingen is een dergelijke vraag overwogen, maar we zitten nu net in een daling met de netto woonlasten ten opzichte van andere gemeenten, laten we dat vooral zo houden. Het college concludeert dat we nog steeds bovengemiddeld zijn, dus een lastenverzwaring zien we niet als een serieuze optie op dit moment. Dan de WMO, daar hebben reeds een opmerking over gemaakt. De versobering mag niet ten koste gaan van degene die het nodig hebben. We steunen het amendement waarin de raad betrokken dient te worden bij de voorgestelde versobering van de WMO – van het beleid en de verstrekkingen. En ja, er wordt nog wel eens geroepen van ga maar op cultuur bezuinigen, maar dan moeten we ons realiseren dat we in de vorige bezuinigen al het vlees van het bot hebben gehaald bij de culturele en welzijnsinstellingen. Het goede voorzieningenniveau in Velsen versterkt de samenleving en bespaart hoge kosten. Investeren in eigen kracht van burgers en vrijwillige inzet vanuit de samenleving worden steeds meer beschouwd als de instrumenten die aanzienlijke besparing opleveren op dure zorg en maatschappelijke uitval in onderwijs en werk. Kortom een onmisbare schakel in het sociale leven. Wij zijn ook blij dat er prominent wordt ingezet, voorzitter – even een ander onderwerp – op recreatie en toerisme. We hopen dat we vooral niet te veel leeuwen en beren op de weg gooien vanuit een ja mits in plaats van een nee tenzij beleid naar ondernemers kijken. Een ander onderwerp waar we prioriteit aan geven is duurzaamheid. Dat betaalt zich altijd terug en is in toenemende mate een aanjager voor economie en werkgelegenheid.

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

De heer WIJKHUISEN: Ja zeker voorzitter. Dan hebben we – kijkend naar het Pieter Vermeulen Museum. De druiven zijn erg zuur. Op de locatie waar ze zaten, hadden ze waarschijnlijk nog een hele tijd kunnen zitten. Dan hebben we ook nog de crisis waardoor de Kustvisie niet op schema ligt. Kortom we hebben een motie ingediend en daarin willen we in ieder geval het college

verzoeken om bij de eerste tussenrapportage in 2011 zoveel mogelijk duidelijkheid te verschaffen over die herhuisvesting van het Pieter Vermeulen Museum en het daarmee gemoeide tijdpad, de gemoeide kosten en de dekking, zodat we een goede afweging kunnen maken. En tot slot voorzitter, willen we ons genoeg uiten dat we in ieder geval tot en met 2012 2 fte's extra hebben voor handhaving. Dat is in de lijn met de motie van Democraten '66 Velsen, die we vorig jaar hebben ingezet om een extra impuls te geven aan die broodnodige handhaving in de gemeente. We constateren dat het college goed naar ons heeft geluisterd. Voorzitter, dat was het dan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Is nu het woord aan de PvdA fractie.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Uit de begroting 2011 zoals voor ons ligt, blijkt overduidelijk het dilemma waarmee we als gemeentebestuur worstelen. De onzekere financiële context aan de ene zijde en de wens van Velsen om naar de toekomst toe krachtig en ambitieus zich te kunnen profileren aan de andere zijde. Het college heeft dat als volgt samengevat bij het formuleren van haar primaire doelstellingen. De aanwezige middelen zo effectief mogelijk aan de juiste doeleinden besteden. Maar dat voorzitter is nu precies het thema van mijn Algemene beschouwingen. Ik zal al die middelen hier toch even kort belichten. Voor wat betreft de aanwezige middelen, daar kan ik me beperken tot de financiële middelen en daar is het verhaal eigenlijk vrij simpel. Zo lijkt het tenminste. Minder middelen en dus beknibben op het beleid. Maar ja, het is nu wel zo, dat de verwachting is dat er minder fors op het gemeentefonds gesnoeid gaat worden. Betekent dat dan ook de we minder kunnen bezuinigen? De PvdA fractie beantwoordt die vraag met een nadrukkelijk nee. De verwachting is immers dat het Rijk nu taken over zal gaan dragen, maar dat ze daarbij niet de bijbehorende financiële middelen meesturen. En daarnaast weten we inmiddels ook dat de resultaten over 2010 niet echt rooskleurig zijn. En bovendien verwacht ik dat het raadsdebat dat we nog moeten voeren over de VRK in ieder geval tot uitkomst zal hebben dat we daar een substantieel bedrag aan moeten bijdragen. Het blijven dus zorgelijke vooruitzichten. Een kritische doorlichting van het bestaande beleid en de daaraan te besteden middelen is daarom voor ons nog steeds van wezenlijk belang. Daarbij hebben wij natuurlijk wel zorgen, want er wordt een aantal versoberingsmaatregelen voorgesteld op gebieden waar de gemeente een duidelijke verzorgingstaak heeft zoals de WMO. De motie met de strekking om nog voor 1 februari bij de uitwerking van die maatregelen te worden betrokken hebben wij mede ondertekend, omdat ook wij vinden dat de mevrouw die het niet kan betalen wel geholpen moet worden, maar diegene die het wel kunnen betalen daar weer ruimte voor moeten krijgen. Daarnaast hechten wij eraan voorzitter, dat er vooruitlopend op de uitkomsten van de Visie op Velsen 2025 geen onomkeerbare beslissingen worden genomen. Een laatste zorgpunt voorzitter over het onderwerp middelen betreft het anders inzetten van de ReinUniegelden. Mijn fractie wil graag van het college weten wat dit betekent voor de projecten die mede met behulp daarvan ontwikkeld zouden worden. Het tweede thema in de doelstelling van het college is de effectiviteit. Dat thema effectiviteit is voor wat de PvdA betreft een randvoorwaarde bij de inzet van alle beschikbare middelen, te weten geld, maar ook bestuursinstrumenten en medewerkers. Met de aangekondigde discussie over nieuwe indicatoren zal het meten van de effectiviteit en de inzet daarvan ook zeker betrokken moeten worden wat ons betreft. Een andere invalshoek van inzet van schaarse middelen en effectiviteit raakt de toenemende vrijheid en onafhankelijkheid van inwoners en de daaruit voortkomende individualisering die onze huidige samenleving kenmerkt. Een opmerkelijk effect daarbij is, dat anderzijds wel erg snel naar de overheid wordt gekeken als die vrijheid in het gedrang komt. In veel gevallen is dat terecht en mag een burger erop vertrouwen dat de overheid orde op zaken stelt. Wanneer de bewoners van een straat zich bedreigd voelen of de straten onderlopen bij heftige regenbuien is het een taak van de overheid om op te treden. En wanneer zwakkeren in onze samenleving het niet meer alleen redden is het de overheid die de helpende hand uitsteekt. Maar, mijnheer de voorzitter, dat ontslaat die burger niet van zijn eigen verantwoordelijkheid om die samenleving leefbaar te houden. Want dat redt de overheid niet in zijn eentje. Veel handhavingstaken kunnen bijvoorbeeld wegvallen als burgers zich meer bewust zijn van hun eigen gedrag. Elkaar aanspreken op asociaal gedrag, zoals bijvoorbeeld je hondenpoep niet laten liggen. Dat zijn zaken waarover een burger ook zelf zal



moeten meedenken en waar mogelijk ook handelend optreden. En dat dan weer zonder voor eigen rechter te gaan spelen. Het vinden van een juiste balans, de optimale effectiviteit, dat vraagt om voorlichting. En voorlichting, voorzitter, is nou net weer een uitgelezen taak voor de gemeente. Wij vragen het college om een speerpunt te maken van preventief handhaven door meer voorlichting te geven aan onze inwoners over die zaken waar ze zelf hun verantwoordelijkheid kunnen en moeten nemen. Voorzitter, ik kan over dit thema nog veel zeggen, maar ik beperk mij nog door te wijzen op een motie die wij hebben in geding waar ook weer een ander aspect van effectiviteit wordt toegelicht. Dat is een motie over de Eenhoornstraat, waarin wij het college vragen om voor de afloop van het contract, te weten 1 december, in ieder geval aan instelling en raad duidelijk te maken hoe het verder moet na de afloop van dat contract. En dan voorzitter, nog het laatste thema, de juiste doeleinden. Op dat punt steunt mijn fractie het uitgangspunt van het college om op heel korte termijn een breed gedragen visie op te stellen waarin we gezamenlijk aangeven hoe Velsen er in 2025 zou moeten uitzien.

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter. Wij zullen in dat kader nog uitgebreid van gedachten wisselen over de juiste doeleinden. Voorzitter, samenvattend kan ik u medelen dat de komende periode naar de mening van de PvdA fractie vooral in het teken zou moeten staan van realiseren en evalueren van al eerder vastgesteld beleid. De nu voorliggende begroting gaat ook uit van dit principe en ik kan daarom afsluiten met de mededeling dat mijn fractie zich kan vinden in de uitgangspunten van deze begroting. Ik heb overigens wel al eerder aangegeven, dat wij op een aantal punten betrokken willen worden bij de uitwerking daarvan en dat geldt dan in het bijzonder daar waar zwakkere groepen in het geding zijn of waar de solidariteit onder druk komt te staan. En echt tot slot voorzitter, ook van mijn fractie felicitaties aan het college en aan de medewerkers voor het opstellen van deze meerjarig sluitende begroting. Want zeker in de context waarin dit moest gebeuren, zien wij dat als een geweldige prestatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloën, dank u wel. Fractie van GroenLinks, u hebt het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. De begroting voor 2011 is naar ons idee een buitengewone begroting, mede vanwege het beleidsarme karakter. Daarbij is al eerder vastgesteld dat bezuinigen een noodzaak is. Als coalitiepartij heeft GroenLinks het coalitieakkoord ondertekend en ook wij hebben ingestemd met de Voorjaarsnota. Twee sturende instrumenten voor de begroting van 2011. Wij moeten er natuurlijk rekening mee houden dat het proces Visie op Velsen 2025 is ingezet. Daarom moeten we nu geen onomkeerbare besluiten nemen. In grote lijn staat GroenLinks dan ook achter de begroting van 2011 en zullen wij deze steunen. Dit neemt echter niet weg, dat wij hier op detailniveau geen opmerkingen over hebben. Mede zoals al in de carrousel sessies naar voren is gekomen. Daar waar wij nog vragentekens of opmerkingen hebben, zullen wij de nodige amendementen en moties indienen, dan wel ondersteunen. In deze Algemene beschouwing nemen wij een tweetal zaken op. Allereerst het feit dat Nederland, en dus ook Velsen aan de voordeur staat van een grote bezuinigingsslag. Bezuinigingen hebben altijd een zure bijsmaak en ondanks dat men realiseert, dat er bezuinigd moet worden, wil iedere belanghebbende eigenlijk zelf niet of zo min mogelijk bezuinigen. Het moet altijd bij de ander gehaald worden. Helaas, zo werkt het niet en we moeten met zijn allen – politiek en burgers – gaan kijken hoe we de schade het best beperkt kunnen houden. Ons idee is dat men daarbij één idee over het hoofd ziet. Wij hebben het wel heel erg goed in Nederland. Wij hebben het wel heel erg goed in Velsen. Wij beschikken over een hoge levensstandaard en stellen hoge eisen. Maar kijk eens naar de wereld om ons heen. Wat verder over 's lands grenzen. Er zijn landen en volkeren die leven in bittere armoede, die niets hebben. Tussen deze erbarmelijkheid en ons welvaartsniveau zit wel een hele wereld van nuances. Wij realiseren ons niet dat wij altijd maar het beste willen. Ook rond de bezuinigingen merkt GroenLinks heel sterk dat dat wat je doet perfect moet zijn. Aan alle regels, voorwaarden en gestelde eisen moet worden voldaan. Misschien moeten wij ons realiseren, dat het allemaal wel wat minder kan. Wat mindere kwaliteit, wat minder perfect. Maar ook daardoor goed kijken waar je kunt snijden en

waar niet. GroenLinks is van mening dat je de kansarmen zoveel mogelijk moet ontzien. En nog meer dat je er voor waakt een nieuwe laag kansarmen te creëren. Dan maar een iets minder perfecte weg of een iets minder luxe schoollokaal, een eenvoudiger sportveld. De lasten eerlijker verdelen betekent ook dat er meer gekeken mag worden naar draagkracht om met elkaar de moeilijke tijden door te komen. Het tweede is dat GroenLinks vanuit bezuinigingen wel actief wil meedenken en participeren om ons gedachtegoed reëel te profileren. Naast de sociale conjunctuur, speelt voor ons het milieu en een goede leefomgeving een belangrijke rol. Vandaar ook onze motie in het kader van de lichtvervuiling. De noodzaak tot bezuinigen betekent voor GroenLinks echter ook dat wij vanuit ons idee bereid moeten zijn om op sommige gebieden in te leveren en wellicht impopulaire keuzes te ondersteunen welke niet direct van GroenLinks verwacht zullen worden. Maar wij zien het als reëel en naar aanleiding van de begroting van 2011 en verder te moeten balanceren om Velsen goed op de kaart te houden. Maar, wij zullen wel degelijk moties rond het Pieter Vermeulen Museum, de WMO, het amendement van onszelf, de Eenhoornstraat en dergelijke van harte ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. LGV fractie geef ik nu graag het woord.

De heer VOSSE: Mag het licht uit. Deze oproep van De Dijk is voor Velsen niet meer nodig. In Velsen en vooral in IJmuiden is het licht al heel lang uit. Sommigen genieten daarvan. En zijn daar blij mee. Maar wij vinden genieten van zanderige vlaktes die vagelijk worden beschenen door de maan, vinden wij onthutsend. Het nieuwe college tast in het duister. Er is een weinigzeggend coalitieakkoord gesloten, maar een collegeprogramma heeft nog niet het licht gezien. We herinneren het ons nog heel goed. In de Stadsschouwburg werd door meerdere partijen gepleit voor een kleiner college. Niet dus. Langs duistere paden werd een college in elkaar geflanst dat uitsluitend gebaseerd was op politieke relaties. Capaciteiten waren niet van belang. Het duale stelsel wordt niet nageleefd. Helemaal niet nageleefd eigenlijk. De coalitiekindertjes zitten stelselmatig op de schoot van de wethouder. Van controle op het doen en laten van het college komt weinig terecht. Dit college blinkt uit in feest- en pretpakketten. Veel wethouders in den landerijen geven er de brui aan. Dus de LGV zal een uitreder niet tegenhouden. Een wethouder minder levert al gauw een buurthuis op. De begroting geeft ook al geen reden tot vrolijkheid. Met twee bezuinigingsronden wordt getracht te komen tot een sluitende begroting. In grote lijnen steunen wij de voorgestelde bezuinigingen, maar met enkele daarvan kan de LGV niet instemmen. Middels moties en amendementen zullen wij voorstellen doen die de gemeenschap ten goede komen zonder dat de financiële situatie verslechtert. De parkeergarage uitgezonderd. De LGV heeft zich voor de verkiezingen niet schuldig gemaakt aan loze beloften en realiseert zich dat nog grotere bezuinigingen op ons afkomen. Wij zullen ons niet onttrekken aan de nodige ingrepen waarbij wij er van uitgaan dat de coalitiepartijen het voortouw nemen. Met het zicht op Velsen 2025 blijft de LGV van mening dat daadwerkelijk een aanzet moet worden gemaakt naar een grote en sterke gemeente IJmond. Er kan echt niet gewacht worden tot Thorbecke uit het graf wederkeert. De economie vormt de basis voor welvaart en welzijn. Een aparte agenda voor toerisme en recreatie geeft hoop. Op vragen van de LGV werd gerapporteerd dat in Velsen in deze sectoren honderden werknemers een miljoenenomzet realiseren. Wij vermoeden dat dit toch een onzinnig bericht is en zullen het controleren. Willen we ooit een omvangrijke toeristische sector bereiken zal in ieder geval de Kustvisie uitgevoerd moeten worden. Een aantrekkelijke ontsluitingsroute is en blijft noodzaak. En dan bedoelen we het doortrekken van de Heerenduinweg naar het strand. De Kromhoutstraat vergt hoge investeringen, maar zal het strandbezoek nauwelijks doen toenemen.

Naar onze mening moet ook het parkeerbeleid op de helling. Het handhaven en onderhouden van apparatuur kost meer dan de opbrengst. De gemeente moet tevens het parkeerbeheer van Kennemermeer B.V. terughalen. Vrij parkeren zal pas echt het strandbezoek bevorderen. In het verleden heeft de LGV gezegd dat het afschaffen van de toeristenbelasting een positief effect heeft. Als de kosten de opbrengsten overtreffen is er zeker een reden om dat te doen.

Over de ontwikkeling van Oud-IJmuiden zijn wij positief. De tussen neus en lippen gedane mededeling dat de parkeergarage wordt afgevoerd accepteren wij niet. Samen met Velsen Lokaal zullen wij een amendement indienen.

De LGV is ongelukkig met het voornemen om het leerlingenvervoer te versoberen en de vervoersbijdrage schoolzwemmen te beëindigen. Via verkoop of overdracht van een gemeentelijke begraafplaats kan het financiële nadeel worden gedekt. Monumentenzorg is ook onze zorg. Maar er zijn talrijke instanties in den lande die deze taken kunnen uitvoeren en financieren. Wij willen daarom de sportsubsidies niet halveren ten behoeve van de monumentenzorg. Het voornemen het Pieter Vermeulen Museum op het strand te vestigen is gebaseerd op drijfzand. De investering en exploitatiekosten gaan onze gemeente te boven. Natuur- en milieueducatie vinden wij belangrijk, maar er moet een haalbare oplossing gevonden worden. Langzamerhand is de Velsenaar murw gebeukt door pogingen om hen te betrekken in het wel en wee van de gemeente. Burgerinitiatief, Burgerpanel, Inspraak, Samenspraak en Referendum. Je wordt er helemaal scheel van. Participatie klinkt mooi, maar wat doen we er eigenlijk mee? Senioren moeten zich ook goed kunnen bewegen in de elektronische samenleving. Daarom vragen wij in een motie om gerichte dienstverlening voor deze groepen.

De VOORZITTER: Komt u tot een afronding mijnheer Vosse?

De heer VOSSE: Oké voorzitter. Ik zal afsluiten. Het zal geen verwondering wekken dat de LGV van mening blijft dat miljoeneninvestering in de Kromhoutstraat overbodig is. De koopgoot wil niemand en naar onze mening ligt het college op koers naar de catastrofe. De beslissing om het niet bestemmingsverkeer niet om te leiden langs Driehuis blijft naar onze mening verkeerde. Nu komen er ook uit Driehuis signalen dat men ongelukkig is met de keuze van het college. De recente berichten over de VRK en de Grote Hout geven des te meer reden om onnodige uitgaven te blokkeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Dames, mijne heren, de begrotingsbehandeling is een politiek hoogtepunt voor de raad. Althans, dat zou het moeten zijn. Want voor ons ligt geen solide en degelijke begroting gebaseerd op heldere keuzes en consistent beleid. Ik kan het zelfs geen voorzichtige begroting noemen. Nee, voor ons ligt een bange begroting. Een bange begroting opgesteld door een college van b&w dat angstig in een hoekje zat te wachten totdat de megabezuinigingsopdracht van 50 miljoen door Rijksoverheid zou worden ingetrokken. En zie: het kabinet Rutte trad aan en de bezuinigingen op het gemeentefonds lijken mee te vallen. College, u bent vooralsnog gered door Rutte. Vooralsnog. Want de begroting 2011 is niet los te zien van komende bezuinigingen. De begroting van Velsen is nu al meerjarig structureel niet sluitend. 2012 is nog net gehaald, maar alleen door het schuiven met begrotingsposten. Dat lijkt op paniekvoetbal. Alsof je financiële huishouding niet op orde is. Het enige gat is met het andere gevuld, maar ik heb het college van b&w nog niet kunnen betrappen op een gedachte erachter. Twee voorbeelden. Ze zijn al even genoemd. De extra tekorten in de laatste tussenrapportage van bijna 1,7 miljoen en ook hoe er nu wordt omgegaan met de VRK gelden. Hierover is gelukkig een amendement ingediend. Maar voorzitter, het is niet goed dat de raad een dergelijk amendement in moet dienen. Het is namelijk een technisch verhaal en het college had dat gewoon in orde moeten hebben. Ik hoop dan ook van harte dat dit amendement wordt aangenomen. De voorstellen van het college getuigen namelijk niet van een solide en degelijk financieel beleid. Het is net of ik thuis de rekeningen ook maar gewoon op een stapel leg en hoop dat ze vanzelf verdwijnen. Voorzitter, dat doen ze nooit. En dit gebrek aan degelijkheid doet mij vrezen voor de stabiliteit van het college. Ik zou deze wijze, deze manier van omgaan met belastinggeld als VVD-er tenminste nooit voor mijn verantwoordelijkheid hebben genomen. Het gaat om belastinggeld dat met hard werken wordt verdiend. Met dat geld moet verstandig worden omgesprongen. Dat betekent ook dat de OZB niet als melkkoe mag worden gebruikt. Voorzitter, wat hadden we dus moeten doen? De gemeente Velsen had voortvarend een kerntakendiscussie moeten starten. De gemeente Velsen had nu moeten bepalen welk niveau van voorzieningen er

in Velsen moet zijn. Maar wat doet de gemeente Velsen? Velsen neemt alle tijd om een Visie op 2025 te ontwikkelen. En ontwikkelen van een visie op zichzelf een prima initiatief. De bevolking en het bedrijfsleven erbij betrekken, uitstekend, want daar zit de kennis in Velsen. Echt. De kennis ligt op straat. Maar voor wat er op ons afkomt, is de Visie op 2025 niet genoeg. Er is veel te weinig tijd. Velsen zal voordat die visie klaar is al door bezuinigingen worden getroffen. Ingehaald worden door de realiteit. En daarbij komt nog dat we rekening moeten houden met taken die van het Rijk naar de gemeente worden geschoven met minder budget. Visie op Velsen laat zich voorlopig samenvatten als: te weinig, te laat en door angst ingegeven. Wat mij verder opvalt, is dat het college steeds onzichtbaarder wordt. Als je dat positief uitlegt, en ik ben een optimistisch mens, dan heeft het college van b&w in ieder geval het dualisme heel goed begrepen. De voltallige gemeenteraad helaas nog niet. In deze raad, in deze Algemene beschouwingen, zal nu wel opgeroepen worden tot creativiteit. Ik heb het al gehoord. Keuzes maken. Gewaarschuwd worden voor zwaar weer. Dat horen we namelijk altijd in tijden van bezuinigingen. Maar niemand komt met voorstellen die bezuinigingen inhouden. Het college durft geen moeilijke keuzes te maken en de gemeenteraad evenmin. De Visie op Velsen 2025 wordt het ultimatum remedium waardoor dus bij toverslag helder zal worden wat de gemeente Velsen moet gaan doen. Nee dus. Probleem is voorzitter, iedereen kan zeggen wat wel moet, maar wat willen we niet. Waar gaan we mee stoppen om geld te bezuinigen? Dat durft niemand te zeggen, terwijl het wel nodig is. Wat zijn de kerntaken? Welk voorzieningenniveau willen we minimaal overhouden? We moeten eerst kijken naar welke taken de gemeente moet doen, en die taken goed uitvoeren. En de rest rigoureuus afstoten. De gemeente is te dik. We moeten op dieet. De samenleving is vaak prima in staat deze taken zelf uit te voeren. Mits de overheid die ruimte maar geeft. Bij de kerntakendiscussie moeten we kunnen uitgaan van een begroting die een degelijk en solide beeld geeft. Die ook een helder beeld geeft, hoe naar dat beeld ook is. En daar moeten we niet tot ergens volgend jaar mee wachten, dat moet nu. Daar is lef voor nodig en het lef om de slechte boodschap te gaan vertellen.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, wilt u tot een afronding komen?

Mevrouw DREIJER: Ja, is dat inclusief de 20% van Marjan, want die wil ik ook wel.

De VOORZITTER: Die krijgt u niet.

Mevrouw DREIJER: Bijvoorbeeld de boodschap dat de Stadsschouwburg geen geld meer krijgt. De boodschap dat straks niet elke wijk nog een eigen buurtcentrum heeft. Of de boodschap dat we voorlopig geen nieuwe multifunctionele accommodaties geen bouwen en daar ook geen geld voor reserveren. En wat mijn kiezers betreft voorzitter, is het ook afgelopen met allerlei linkse hobby's. Niet leuk om te horen misschien, en je kunt het er niet mee eens zijn, maar het is wel helder. Duidelijk. Ik sla een stukje over. Het is wel van groot belang. Ik roep de raad en het college dan ook op om haar verantwoordelijkheid te nemen. In het democratische besef dat deze raad, de gehele raad – zowel oppositie als coalitie – de gehele bevolking van Velsen vertegenwoordigt. En daarbij ga ik voor de politiek van open, eerlijk, zeggen waar het om gaat. Je kunt het er niet mee eens zijn, dat is prima, maar dan gaan we in gesprek. We gaan niet op elkaar zitten wachten.

De VOORZITTER: U mag nu echt afronden, mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Er is geen reden om bij de pakken neer te zitten. We hebben maar één ambitie nodig: sterker uit de crisis komen. Velsen kan dat. Velsen heeft alles in huis. Dank u wel.

De VOORZITTER: Geef ik nu het woord aan de fractie van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken wij de jaarlijkse begrotingsbehandeling. Eén van de hoogtepunten in het politieke jaar. De eerste begrotingsbehandeling in een nieuwe raadsperiode. Een raadsperiode die niet gemakkelijk wordt.

U hebt het al bij diversen gelegenheden gememoreerd. Wij hebben te maken met bezuinigingen die vanuit het Rijk ons wordt opgelegd. Wij hebben te maken met de crisis, veel ondernemers, corporaties in Velsen hebben hier ook nog last van. Wij hebben tevens te maken met nieuwe taken die door de provincie worden afgestoten. De taken die wij krijgen kunnen wij zeer goed vervullen. Het is alleen erg zuur dat bij die taken geen, of veel minder budget mee gegeven wordt. Voorzitter, zoals u van het CDA gewend bent, gaan wij deze verantwoording niet uit de weg en wij zien het als een uitdaging om deze taken goed te vervullen.

De jeugd/gezondheidszorg is er een voorbeeld van, deze moet je dicht bij huis, de school situeren. Wij hopen dan ook dat de wethouder spoedig met een voorstel komt wat betreft de huisvesting voor een centrum van Jeugd en Gezin. Ik noemde het al, er komen bezuinigingen op ons af, het hangt als een donkere wolk in de lucht, maar het is nog steeds niet duidelijk hoe de wolk gevuld is. Over welke bedragen gaat het? Valt het mee? Valt het tegen? De CDA fractie is van mening dat wij nog geen uitspraken moeten doen in dezen. Een bezuiniging valt nooit mee, wat voor wolk er ook op ons afkomt. Het raakt onze burgers en de pijn en de lasten moeten wij goed verdelen. Vanavond mogen wij een besluit nemen over de begroting 2011. Een sluitende begroting. Een begroting, die zoals het college zelf aangeeft beleidsarm is. De CDA fractie is het hier niet helemaal mee eens, in deze begroting staan heel veel voornemens die het college dit jaar nog aan de raad wil voorleggen. Het CDA vraagt zich af of dit waargemaakt kan worden. En roept het college dan ook op om terughoudend te zijn met beleidsvoornemens wanneer deze niet waargemaakt of betaald kunnen worden, om te voorkomen dat er valse verwachtingen worden gecreëerd. Het WMO beleid. De CDA fractie heeft bij de behandeling van de Voorjaarsnota aan de wethouder gevraagd om een sessie waarin wij integraal de WMO kunnen behandelen. Helaas. Ik blijf het herhalen. Wij vinden het jammer dat dit nog niet heeft plaats gevonden. De wethouder heeft bij de behandeling van de voorjaarsnota aangegeven, dat het WMO beleid niet alleen uit verstrekkingen bestaat. Wij weten dit heel goed, het zijn maar liefst negen taakvelden waar enorme bedragen mee zijn gemoeid: 16.5 miljoen. Wij moeten op onderdelen flink bezuinigen, onder andere de verstrekkingen. In de aanbiedingsbrief kunnen wij dit lezen. De CDA fractie blijft het uitgangspunt hanteren dat de zwakkeren in onze samenleving hier niet de dupe van mogen worden. Het beschermen van onze zwakkeren is echter geen collectief recht, maar een individueel recht. Afgestemd en maatwerk op hen die ons echt nodig hebben. Wij blijven ons inzetten voor een goed WMO beleid, en zijn verplicht om een goede afweging te maken. Waar kunnen wij wel/niet op bezuinigen. De CDA fractie weet wel een paar posten te noemen, maar eerst een sessie en dan besluiten. Het amendement dat hierover wordt ingediend hebben wij mede ondertekend.

De donorregistratie. Voorzitter, In de sessie van 20 oktober jongstleden, hebben wij aandacht gevraagd voor het donorschap. Zoals u weet was hier een landelijke actie over. U vond ons voorstel een goed initiatief en wilde er serieus naar kijken. In het verslag kunnen wij dit niet terug lezen en daarom vragen wij hier nogmaals aandacht voor. Het is een administratieve handeling die meegestuurd kan worden naar de burgers bij de herinnering voor het verlengen van rijbewijs of paspoort. Er zijn veel gemeentes hierin voorgegaan, volgens ons zijn er geen kosten aan verbonden, het is alleen een extra handeling. Werkgelegenheid en inkomen.

Het CDA verwacht veel van de ketensamenwerking met de IJmond gemeenten en het UWV Werkbedrijf op het Werkplein IJmond. Wij hopen dat door deze aanpak de jeugdwerkloosheid afneemt. Wij missen hier wel de cijfermatige informatie, en wij missen toezeggingen hieromtrent en uitwerking. Ruimte en wonen. In dit kader willen wij onze zorg uitspreken over het uitblijven van vernieuwing van de De Noostraat en de jongerenflats aan de Lange Nieuwstraat. In rastempo verpaupert het aanblik van Velsen. De verpaupering valt op bij de bezoekers die in Velsen kwamen voor de activiteiten van afgelopen zomer, zoals voor Sail, Havenfestival en het strand. Reacties die wij kregen waren: Wat staan er veel verpauperde panden en braakliggende terreinen in jullie gemeente. Wij realiseren ons terdege dat dit alles te maken heeft met de crisis.

De VOORZITTER: Mevrouw, wilt u tot een afronding komen?

Mevrouw EGGERMONT: Ik heb nog een heel klein stukje. Maar wij vragen toch de uiterste inspanning van het college om aan te dringen op realisatie van eerder gemaakte plannen en

afspraken. Handhaving een belangrijk item voor het CDA, maar daar kom ik dan straks nog wel op terug. Ik had nog een vraag over de renovatie van het stadhuis. Is hier al iets over bekend? Wij staan nog steeds volledig achter dat het gebouw gerenoveerd moet worden. De werknemers hebben recht op een goede werkplek. Ik ga nu echt afronden en wil namens de CDA fractie, het college en alle ambtenaren bedanken voor het vele werk dat zij verricht hebben om een sluitende begroting aan te bieden. Wij gaan met vol vertrouwen 2011 tegemoet.

De VOORZITTER: Dank u. VVD fractie heeft het woord.

Mevrouw LANGENDIJK: Allereerst een algemeen beeld. De VVD begrijpt dat de begroting dit maal beleidsarm is. We begrijpen ook de noodzaak van bezuinigingen nu en later. Ons sleutelwoord voor 2011 is kracht. Met een K voor kansen voor de toekomst van Velsen voor de Visie 2025. De R van rechtvaardig beleid voor jong en oud, arm en rijk. De A van aanpak van werkloosheid. De C van constructief en proactief zoeken naar oplossingen voor problemen samen met inwoners, instellingen en bedrijven en andere gemeenten. De H van het hoognodige bezuinigen. Zo veel mogelijk slim, efficiënt en creatief. De T van terugblik voorbij, de toekomst nabij. Dat wil zeggen niet kijken naar hoe het was, maar hoe het kan en moet worden. Dat heet KRACHT. De recessie duurt lang. De economie hapert nog steeds alhoewel de IJmond er beter lijkt voor te staan dan de rest van Nederland. Er zijn lichtpunten. De uitzendbranche trekt aan. Deze branche is altijd een belangrijke graadmeter van hoe we er voorstaan. De VVD gelooft nog steeds in de kracht van Velsen en evenzeer in WVV, dat is Werk Voor Velsenaren. Een gevarieerd arbeidsaanbod is de beste garantie op een baan. En een baan is de beste garantie op sociale zekerheid. Naast lichtpunten ook grote zorgpunten, namelijk de kosten van de NAM kade en van de Veiligheidsregio Kennemerland. We zullen alles op alles moeten blijven zetten om Velsen nu en later financieel gezond te houden. Dat betekent kracht tonen en een integraal en financieel verantwoord beleid voeren met een goed weerstandsvermogen. En dan de bezuinigingen. De bezuinigingsmaatregelen zijn voor de VVD in hoofdzaak akkoord en ook conform coalitieakkoord en de Voorjaarsnota – voor ons belangrijke toetsingskaders. Dit neemt niet weg dat bezuinigen pijn doet en offers vraagt. Ook van de VVD. Wij willen onze verantwoordelijkheid als betrouwbare bestuurderspartij niet uit de weg gaan en realiseren ons terdege dat ook wij moeten slikken. Bijvoorbeeld minder geld voor wegen, water en groen en schrappen van het geld voor de tijdelijke verlaging de afvalstoffenheffing uit de ReinUniegelden. Er zijn ook pluspunten. Zoals extra geld voor handhaving en geld voor profilering van het bedrijfsleven. Toch willen we ook dingen anders. Ik noem er een paar. 1) We willen afhandeling van verzoeken van burgers, instellingen en bedrijven zoveel mogelijk binnen de wettelijke termijn, want klantvriendelijkheid staat hoog in ons vaandel en we bekleden als bestuur een voorbeeldfunctie richting de burger als het gaat om het naleven van de wet. Wat je van de burger verlangt, moet je zelf ook doen. Vandaar een motie samen met andere fracties. 2) Dat wat nu niet kan, kan later misschien weer wel. Dus, als realisatie van één of meer van de oorspronkelijke bestemmingen van de ReinUniegelden, bijvoorbeeld de nieuwbouw VMBO en de tijdelijke verlaging van de afvalstoffenheffing, later toch weer financieel kan willen we daar alsnog toe kunnen besluiten. In een integrale afweging van al deze bestemmingen. Vandaar een motie samen met andere fracties. En 3) we begrijpen de noodzaak van het versoberen op de WMO, maar we willen dat de raad betrokken wordt bij de concrete invulling van de versoberingsmaatregelen. Daarom hebben wij de GroenLinks motie mede ondertekend. De VVD zal in die discussie vooral focussen op efficiënte en creatieve maatregelen zonder inkomensafhankelijkheid. Het PGB budget biedt ons inziens daartoe voldoende mogelijkheden. Trots. In deze tijd van pijn verdelen zijn we ook trots. Trots dat we volgens een recent onderzoek van Elsevier op nummer twee staan van de meest aantrekkelijke gemeenten van Nederland. En ook trots omdat we flink gestegen zijn op de lijst van goedkoopste gemeente voor de netto woonlasten. Van nummer 302 in 2009 naar nummer 208 nu. Dat kan natuurlijk altijd nog beter. En hier ligt voor ons een uitdaging om daar met kracht voor te gaan, uiteraard op een zodanige manier, dat we een respectabel voorzieningenniveau behouden. Tot slot. Kracht geeft kansen. Kansen om de beste keuzes voor Velsen te maken, zodat het fiere Velsense schip in volle glorie met de juiste kracht de juiste koers zal varen en daar gaan wij voor. Ik dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ik schors de vergadering voor 10 minuten tot vijf voor half acht.

### **3R Reactie portefeuillehouders**

De VOORZITTER: ... dat het college iets langer vergaderd heeft dan gebruikelijk. Namens het college bied ik daarvoor excuses aan.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Als punt van orde. U verontschuldigt het college voor de langere schorsing, maar ik zou het college willen meegeven voor een volgende begrotingsvergadering meer tijd in te ruimen. Het wordt een enorme raffelpartij. Het zou meer recht doen aan het belang van de begroting als we hier meer vergadertijd voor inruimen.

De VOORZITTER: Ik hoor uw repliek en ik stel voor dat ik het meeneem richting de agendacommissie en richting het Presidium. Ik verwacht dat de fractievoorzitters dit ook zullen meewegen. U hebt ook opgemerkt, mijnheer Van Ikelen dat we geen sluitingstijd hebben opgenomen bij de Begroting, dus dit zegt ook al iets – dat we de tijd nemen om dit document meer dan goed en grondig te behandelen. Ik kan u ook verklappen dat de fractievoorzitters en ik rondom de klok van middernacht, mocht dat nodig zijn, de koppen bij elkaar steken en kijken of er meer tijd benodigd is en zo ja, hoe we dat inplannen. Maar dat hebben de fractievoorzitters ongetwijfeld besproken met hun raadsleden.

Ik kom voor een reactie bij het college. Mag ik als eerste het woord geven aan de heer Vennik.

De heer VENNIK: Ja, dank u wel voorzitter. In de eerste plaats zeg ik u dank voor de complimenten die u maakte, zeker ook richting de ambtelijke organisatie. Die zullen wij uiteraard overbrengen, want er is met man en macht aan gewerkt om tot dit product te komen, los van alles wat er nog in de toekomst aan verbeterd kan worden. Wij zijn ook blij – dat gegeven het economische gesternte: een crisis die voor een groot deel ook inderdaad bij de burger neergelegd wordt – er toch in geslaagd zijn om voor 2011 een sluitende begroting aan te bieden en ook een sluitende meerjarenperspectief. Het is duidelijk dat wij nog op een fundamentele discussie uit moeten komen. Dat kan niet zonder dat je een visie hebt op de toekomst, waarin je niet alleen ad hoc maatregelen neemt, maar ook maatregelen en discussies voert die juist in het perspectief van die lange termijnvisie gevoerd moeten worden. In die zin ervaren wij onszelf ook niet als bang, maar eerder als moedig en met een zekere rust kijken wij naar de toekomst. Wij haken niet in op allerlei ad hoc geluiden en momenten waarbij de ene dag het ene geluid gehoord wordt en de andere dag het andere geluid. Los daarvan – en dat is ook wat wij in het meest recente collegebericht waar het gemeentefonds betreft aangeven – de takendiscussie gaat wat ons betreft ook gevoerd worden en blijft noodzakelijk. Want ook al zien de ontwikkeling in het Gemeentefonds er wat minder ongunstig uit dan bedacht, het fenomeen omgekeerde bezuinigingen, waarbij er taken naar de gemeente doorgesluisd worden, zonder de bijbehorende budgetten of met efficiency kortingen zullen ons in ieder geval tot keuzes dwingen. In ieder geval zijn wij niet van de botte bijl. Ik denk dat wij inderdaad te maken hebben met heel Velsen en niet alleen met de mensen die het goed kunnen redden. Dus dit vraagt om een evenwichtige afweging en een goede discussie. Wij zijn ook blij dat – hoewel er ook pijnlijke maatregelen zitten in deze begroting – we in ieder geval nog geen onomkeerbare beslissingen hebben genomen. Dat is ook relevant denk ik, want dat doe je pas als je een kerntakendiscussie voert. Wij merken ook op, dat naast de coalitie ook bij andere partijen ondersteuning is voor het feit dat we nu een aantal maatregelen moeten nemen. Ik dek dat dit ook een goede uitstraling geeft naar de Velsense gemeenschap. Verder hebben we de nodige prikkelende inbreng gehoord en waar nodig zullen we daar nog op reageren, ook bij de moties en amendementen. Ik zal in eerste instantie de zaken doen die op mijn portefeuille betrekking hebben en vervolgens komen mijn collega's ook aan bod.

Ik stel voor om even de zaken na te lopen. Zaken die relevant zijn naar aanleiding van de ingediende moties en amendementen.

Het amendement van de ChristenUnie, A01. Ik zal steeds even opnoemen waar het om gaat. Bladzijde 3 is dat. A01 lijkt mij handig, want als we over bladzijden gaan beginnen, dan wordt het lastig. A01 pleit ervoor om de structurele ombuigingen en de haalbaarheid van die ombuigingen definitief te bepalen in een kerntakendiscussie.

Wij dienen nu een sluitende begroting af te geven en een sluitende meerjarenperspectief. Dat verwacht de provincie ook van ons. Wij kunnen uiteindelijk geen discussie voeren. We hebben nu een aantal beslissingen genomen die naar de opvatting van dit college leiden tot een sluitende begroting. Derhalve ontraden wij dit amendement.

Dan hebben we een amendement en dat betreft het getrappt teruggeven van de ReinUniegelden. Het college heeft ervoor gekozen om in deze moeilijke tijden eerst alle nog beschikbare middelen in te zetten. Daar zitten ook pijnlijke keuzes in, want uiteindelijk hadden we goede ideeën met die ReinUniegelden.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ter interruptie. De wethouder zou aangeven over welk amendement of motie hij spreekt.

De heer VENNIK: Ja excuus. U hebt gelijk. A02. Het college is van mening dat wij op dit moment de tering naar de nering moeten zetten. Dat betekent dat we die beschikbare middelen inzetten om tot een sluitende begroting te komen.

Datzelfde geldt dus voor amendement A03, dat betreft 1 miljoen voor een eventuele parkeervoorziening in Oud-IJmuiden. We vinden dat niet alleen noodzakelijk gelet op mijn eerdere argumentatie, maar daarnaast verwachten wij ook dat binnen het project – wanneer iedereen parkeert op de binnen het project gerealiseerde voorzieningen – er ook mogelijkheden zijn om te parkeren in Oud-IJmuiden, op basis van onze huidige inschattingen. Op dit moment een voorziening treffen die toch ook vooral gericht is als service aan de bezoekers van het restaurant en het Thalia theater, dat vinden wij op dit moment gewoon te ver gaan.

Motie M01 betreft de motie van Velsen Lokaal over de begroting en de jaarrekening. Ik heb zelf al in de sessie aangegeven dat ik een sterke behoefte zou hebben om een werkgroep uit de raad te formeren - samen met mensen van Financiën en waar ik ook graag bij aansluit - om te kijken of wij een verbeter slag kunnen maken in de begroting. Ik hoor graag of de raad er interesse in heeft, want dat lijkt me wel een voorwaarde om tot die werkgroep te komen. Dan stel ik voor om in eerste instantie de suggesties die Velsen Lokaal hier doet mee te nemen maar niet op voorhand als een soort kader. Ik kan me voorstellen dat die werkgroep ook gewoon wil discussiëren of welke verbeter slagen er dan precies gemaakt moeten worden. Ik vind de strekking van de motie op zich in lijn met dat idee. En een aantal suggesties waarvan ik denk, ja dat lijkt mij zonder meer de moeite waard.

Mevrouw NIENHUIS: Per interruptie. Is het dan de bedoeling om de motie uit te stellen of ontraadt u die?

De heer VENNIK: Ik ontraad hem dus, maar wel met de toelichting die ik net geef. Maar hij mag ook aangehouden worden en tevoorschijn komen op het moment dat we een nieuw product aanbieden.

Mevrouw VOS: Voorzitter, is het de bedoeling dat ik daarop reageer of nog niet?



De VOORZITTER: Nee, u kunt mij alleen wijzen op puur een stukje discipline, vergaderdiscipline. Maar niet inhoudelijk reageren. Doet u dat in het debat dat u zodirect voert met elkander. Wethouder, continueert u.

De heer VENNIK: Dan ga ik verder naar amendement A4.1. Dat is een aantal amendementen van de ChristenUnie. Er komt er nog een aantal hierna; dat betreft de prestatie indicatoren. Eigenlijk ontraad ik die amendementen omdat we al een traject gestart zijn waarin we in samenspraak met de raad kijken naar wat precies de rol van de prestatie indicatoren en welke we wel en niet willen. Ik kan me eerder voorstellen dat deze gewoon wel meegenomen worden in de discussie, maar om die nu zo ad hoc te veranderen lijkt mij zelf niet wenselijk. Het is naar mijn idee ook wat strijdig met het traject dat we nu uitgezet hebben met elkaar.

Dan kom ik op motie M8.1, dat is een motie van de LGV. Daarin wordt voorgesteld om een project wat in een deel van Velsen gelopen heeft voor te zetten en dat te dekken uit het terugdraaien van afvalstoffscheiding. Het is zo dat gemeenten vanaf 2010 verplicht zijn om afvalstoffen te scheiden. Dat voorkomt dat er afval op de stortplaats terecht komt of wordt verbrand terwijl een aantal andere maatregelen van hergebruik veel meer milieurendement oplevert. Er wordt in de motie gesuggereerd dat door vele verbrandingsbedrijven in Nederland dat als overbodig en kostenverhogend wordt ervaren. Die signalen hebben wij van de HVC in ieder geval nog niet gehad. Bovendien zouden wij onze contracten met de HVC daarvoor moeten openbreken. Dat zijn natuurlijk ook niet de dingen die je op korte termijn realiseert. Kortom er is een aantal redenen waarom wij deze motie ontraden.

Dan ga ik even verder. Er is door Velsen Lokaal en dan kijk ik naar motie M8.4 een motie ingediend dat wij zo spoedig mogelijk komen met een voorstel tot een rechtvaardig tarief rioolheffing voor bedrijven. Los van het feit dat je al een discussie kan voeren over het begrip rechtvaardigheid - u geeft hier zelf al aan hoe lastig het is en dat je bijvoorbeeld waterverbruik zou kunnen nemen. We moeten ons echter wel realiseren dat sommige bedrijven die veel water gebruiken al qua grootte te maken hebben met een extra heffing van bijvoorbeeld het Hoogheemraadschap. Bedrijven die water gebruiken voor hun productie, zullen dan weer bezwaar maken. Die zeggen dat ze water gebruiken voor bepaalde producten en dat kan dus nooit een maatstaf zijn voor de rioolzuiveringsheffing. Wat we wel vinden, is dat het onderwerp op zich wel geagendeerd zou kunnen worden. Wat wij ons als college voorstellen, is dat op het moment dat we over het gemeentelijk rioleringsplan gaan praten, we dit thema mee kunnen nemen. Maar dit zal dan ook een relatie moeten hebben met onze algemene belastingen en heffingen. Juist om te voorkomen om dat waarvan wij denken dat het rechtvaardig is, in de praktijk onrechtvaardig uitpakt. Maar het uitgangspunt de vervuiler betaalt of de gebruiker betaalt, dat vinden we prima en nemen we graag op dat moment mee. Dus laat ik zeggen, met die toezegging ontraad ik verder de motie, omdat die weer heel kaderstellend is en de ruimte voor de discussie te veel inperkt, naar ons idee.

Dan ga ik naar A11.1. Dat is weer een voorbeeld van een aantal van de amendementen die de ChristenUnie ingediend heeft en waarvan ik net al heb geprobeerd aan te geven wat mijn advies is om daarmee om te gaan.

Er is een amendement A11.2, dat betreft de voorziening. Ons standpunt is, dat er een aantal verkiezingen te voorzien zijn. Dat betreft de gemeenteraadsverkiezingen en de verkiezingen voor Provinciale State. Het licht dus voor de hand om te zorgen dat je daar rekening mee houdt in de begroting. Daarmee voorkom je dus een bepaalde piek in een jaar, maar vlak je dat gewoon af. Laat onverlet, dat als er om wat voor reden dan ook eerder Tweede Kamerverkiezingen zijn, dat we op dat moment wel de verkiezing moeten organiseren. Dan zal het uit een andere pot moeten komen. Maar het is denk ik alleen maar zorgvuldig als je weet dat je op een bepaald moment een bedrag uit moet geven, dat je daar als het ware voor spaart. Zodat je op het moment dat je het hebt ook daadwerkelijk kunt betalen. Dat is dan misschien in tegenspraak met hoe het in het verleden gegaan is. Maar wat ons betreft is dat een punt van verbetering juist naar de toekomst

toe om dat meer gelijkmatig in de begroting op te nemen. Dus wij ontraden hem. In zekere zin zou je ook nog kunnen zeggen dat hij overbodig is omdat we wel in de begroting aangeven hoe we dat zien en omdat ook het bedrag genoemd wordt.

Dan ga ik naar amendement A15.1. Dat betreft de reserve verkoop niet strategisch bezit. Eén van de maatregelen in deze begroting – om deze begroting sluitend te krijgen – is de keuze om niet strategisch bezit te verkopen. Omdat je niet op voorhand weet of je ieder jaar die 300 duizend euro binnenhaalt, maar dat mogelijk in het ene jaar meer of minder is, moet je daar dus een soort egalisatievoorziening voor treffen. Doe je dat niet, en zeg je ieder jaar dat wat er binnenkomt naar de algemene reserve gaat, dan zit je met een gat in je meerjarige begroting. Dat zal voor de provincie als toezichthouder ook niet acceptabel zijn. Uiteraard is het zo, dat na afloop van die termijn, het bedrag wat hopelijk over is, gewoon terugvloeit naar de algemene reserve. Eigenlijk is het juist bedoeld om dit onderdeel van de bezuinigingen inzichtelijk en transparant te maken. Als raad hebt u ook gewoon zicht op het verloop van die voorziening. Inclusief het moment dat we daar geld uit onttrekken.

Dan is er een amendement A15.2 van een aantal partijen uit de raad. Die geeft in feite nader aan wat ik ook zelf net gezegd heb. In die zin kunnen wij dat overnemen. Het is in feite een verdere aanscherping van het besluit.

Over de papierindicator heb ik ook al iets gezegd naar mijn idee. Over de hondenbelasting, par A.1. De raad heeft in het verleden afgesproken dat het een doelbelasting is. In de begroting is ook precies aangegeven....

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, nog een keer ter interruptie, sorry. Maar het vorige was niet helder, begrijp ik. Volgens mij was het A16.1.

De VOORZITTER: Nee, de wethouder had het naar mijn idee over amendement 16.1, indicator papiergebruik toevoegen, daar heeft hij een verhaal over verteld. In algemene zin over alle indicatoren. Vervolgens is de wethouder nu bij paragraaf A, lokale heffingen, bij A1.1, een amendement van de ChristenUnie en GroenLinks: hondenbelasting niet verhogen. Daar bent u gebleven wethouder.

De heer VENNIK: Goed nogmaals, door de raad is in het verleden aangegeven dat de hondenbelasting een doelbelasting is. In de begroting geef ik ook precies aan wat we met de meeropbrengsten gaan doen. Als we dat gaan verlagen, hebben we weer een probleem met de begroting.

Over de toeristenbelasting, dat is par A1. 2. Er is afgesproken max 1%. In principe is ook afgesproken dat de toeristenbelasting dan in eenheden van 5 of een veelvoud daarvan omhoog gaat. In 2009 hebben we met 5 cent verhoogd. Dus de volgende verhoging is pas aan de orde – ook op basis van het percentage – als het weer 5 cent is of een veelvoud daarvan. We ontraden hem, want er zijn ook nog allerlei inhoudelijke argumenten op grond waarvan je kunt afvragen of je de toeristenbelasting op dit moment moet verhogen. Maar dit is onder andere een belangrijke reden, die wat meer technisch van aard is.

Motie MparA1.1, dat betreft betaald parkeren. Dat is een motie van de LGV. Wat ons betreft is parkeren en eventueel vergunning parkeren gewoon een instrument om te zorgen dat je parkeerruimte beschikbaar houdt en rechtvaardig verdeelt. Als je betaald parkeren afschaft bij winkels, dan betekent dat, dat die plekken voor die winkels ingenomen kunnen worden door mensen die daar bijvoorbeeld werken of in de buurt wonen. Dat betekent dat je daarmee een deel van de service onttrekt aan de mensen die willen winkelen. Voor een deel is betaald parkeren ook een behoefte van de ondernemers zelf – geef ik maar even ten overvloede aan. Verder is het niet zo dat de opbrengsten te kort schieten om allerlei zaken in stand te houden, te onderhouden, te vervangen als het nodig is. Op pagina 198-199 van de begroting ziet u dat het een positief saldo

geeft van 178 duizend euro, dus als we dat afschaffen, zitten we met een probleem in de begroting. Kortom, ontraden.

Amendement AparB1.1. Nog even en ik ga als die Zwitserse minister... Ik zal meteen de wijziging meenemen, want het doet op zich niet zo veel af aan het principe waarop het college dit wil benaderen. Wat Velsen Lokaal en de ChristenUnie voorstellen, is zeggen van ja, eigenlijk moet je al de prognose van de jaarrekening meenemen in je weerstandsparagraaf. Eigenlijk zit het al in het woord prognose; ik denk dat het heel onverstandig zou zijn, om nu dit mee te nemen in je weerstandsvermogen. Op enig moment hebben wij als college een begroting vastgesteld. Dat is dan ook een soort deadline. Vanaf dat moment kan het zijn dat er bepaalde ontwikkelingen zijn, maar die neem je dan mee op het eerstvolgende moment dat zich dat aandient. Dat is een consistente lijn die tot nu toe bewandeld is. Er is wat ons betreft geen reden om daar van af te wijken. Los daarvan, en dan kom ik ook een beetje uit op amendement AparB1.2 van de ChristenUnie, eigenlijk zien we hier terug wat we ook juist wilde met die nieuwe paragraaf Weerstandsvermogen, namelijk dat we anders gaan denken over risico's. Blijft natuurlijk het feit, en dat zie ik hier ook terug, dat je een risico probeert te kwantificeren, maar vervolgens dat altijd maar dat doet met een soort aanname of een globale benadering. Waar het ons om gaat – en in feite geeft u dat met die motie ook aan – het beïnvloedt het denken over risico's. Daar gaat het ons met name om en daar waar we het in de toekomst verder kunnen kwantificeren zullen we dat niet nalaten, maar het is ook een soort van ontwikkelproces. Dus wij ontraden die motie, omdat wij denken dat op dit moment een aantal zaken nog niet te kwantificeren zijn en de insteek steeds is: laten we er anders over gaan denken. Dat geldt ook voor het risico van de VRK. Eigenlijk vraagt u om iets op te nemen, waar strikt genomen ook nog besluitvorming over door de raad moet plaatsvinden. Het is goed gebruik om dat soort zaken op enig moment bij de eerstvolgende tussenrapportage mee te nemen. Het moet natuurlijk duidelijk zijn, dat als er zeg maar dingen op ons afkomen, dat we intern moeten gaan sturen en beheersen we daar wel intern maatregelen voor moeten nemen.

De VOORZITTER: Mag ik wethouder Baerveldt uitnodigen om plaats te nemen? U hebt het woord.

Mevrouw BAERVELDT: Dank u wel voorzitter. Dan wil ik graag met u raad even de moties en amendementen doornemen die op mijn portefeuillegebied plaatsvinden. Dan ga ik allereerst met u naar motie 3.2, over het alcohol- en drugsgebruik. Het is een motie die oproept om het college te laten komen met een integraal uitvoeringsplan vermindering alcohol- en drugsbeleid. Dat lijkt het college een uitstekende motie. Past ook prima in wat we eerder met elkaar hebben vastgelegd in de Kadernota Fit in Velsen. Dus wij nemen deze motie gaarne over.

Dan ga ik met u naar amendement 4.2, leerlingenvervoer versoberen en de vervoersbijdrage voor het schoolzwemmen afschaffen. Ja, het college vindt het natuurlijk geen leuk besluit. Het stond al in het coalitieprogramma. Wij hebben natuurlijk wel de taak om een sluitende begroting voor te leggen. Wij moeten wel beseffen dat we met het leerlingenvervoer wel altijd de slagroom op de taart hadden hier in Velsen. Op het moment dat het overal minder gaat, is het voorstel om nu op de wettelijke norm te gaan zitten en niet meer die plus erop te zetten. Dat is dan het leerlingenvervoer versoberen. Verder had Velsen ook nog de luxe van het schoolzwemmen en wij betaalden het vervoer naar het schoolzwemmen. Het voorstel is dan ook om daar te zeggen, die vervoersbijdrage van het schoolzwemmen schaffen we af. We willen wel nadrukkelijk de mogelijkheid open houden dat de scholen nog wel kunnen gaan zwemmen in het zwembad. Hoe we dat precies gaan doen, daar willen we mee in overleg met de scholen. Verder zie ik dat het amendement aanvoert als dekking 120 duizend euro door verkoop of overdracht van de begraafplaats Duinhof. Ik zit een klein beetje in de portefeuille van mijn collega, maar we hebben afgesproken dat ik het even voor mijn rekening zou nemen. Op zich wordt binnenkort het resultaat verwacht van een extern onderzoek naar de toekomst van de gemeentelijke begraafplaats, dus dat kunt u tegemoet zien. Dan kunt u die discussie aangaan. Wij willen wel de verwachtingen wat temperen. Het totaalbedrag dat we op dit moment uitgeven aan alle drie

gemeentelijke begraafplaatsen is 120 duizend euro. U zult begrijpen dat u daar nooit 220 duizend euro op kunt bezuinigen. Het kan wellicht efficiënter, maar daar komen we dus nog met elkaar op terug. Al met al is het advies van het college om dit amendement te ontraden.

Dan ga ik naar het amendement over de Bosbeekschool, motie 4.1. Ik ben mij ervan bewust dat een hoop mensen teleurgesteld zijn en liever noodlokalen hadden gezien op de locatie aan de Bickerlaan. Iedereen zegt ook: het kon een paar jaar geleden wel en waarom kan het nu niet. Het verschil is, dat er nu een Groenbeleidsplan is aangenomen, waardoor gewoon de proceduretijd langer is geworden om daar noodlokalen neer te zetten. Natuurlijk hebt u gelijk als u zegt: dat hadden we misschien best wel goed gevonden. Maar de tijd ontbrak daarvoor om dat te kunnen doen. Vandaar dat er zo spoedig mogelijk is ingezet nu op een locatie waar het wel kan. Die procedure was ook gewoon sneller. Ik kan het nu niet ineens stopzetten, want dan staan die kinderen straks letterlijk in de kou. We hebben nog wel geprobeerd of we langer konden blijven op de huidige plek bij de IJmond MTS. Dat is op zich een prachtige plek, alleen degene die dat bezit had het liefst dat we eruit gingen. En er lag ook nog iets met de verwarming en dan zouden wij dan het risico voor moeten lopen. Dan zouden de kinderen echt letterlijk in de kou kunnen zitten, want die installatie is aan het eind van zijn latijn en zult begrijpen dat wij niet als gemeente een nieuwe installatie gaan zetten in een gebouw dat toch gesloten gaat worden. Dit was echt pragmatisch gezien de beste oplossing. Laten we hopen voor korte termijn, want er wordt zo hard mogelijk gewerkt aan nieuwbouw van die Bosbeekschool.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik even vragen: heeft de wethouder de gewijzigde motie voor zich liggen?

Mevrouw BAERVELDT: Ja, daar wil ik nu net op ingaan.

Mevrouw VOS: O, sorry.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, ja. Dat gaat over de vier lokalen. Twee van de vier noodlokalen. Op dit moment maakt de Bosbeek gebruik van de vier lokalen in de IJmond MTS. Het werkt ook zo, dat op basis van leerlingenaantal de school recht heeft op een bepaalde hoeveelheid ruimte. En het schoolbestuur heeft ook gewoon aangevraagd mogen wij vier noodlokalen. Op basis van de verordening die we hier met zijn allen hebben vastgesteld, hebben ze daartoe het recht. En hebben wij dus ook gezegd dat gaan wij op deze manier zo doen. Wat dat betreft is mijn overlegpartner het schoolbestuur en er kunnen best twee lokalen over zijn op dit moment in de ogen van de ouders, maar het zou best zo kunnen zijn dat dit nu net de lerarenruimte is of de ruimte voor de ideeën. We kijken dus ook niet naar lokalen. We kijken naar vierkante meters. Op basis van die vierkante meters heeft de school recht op die vier noodlokalen en dus zijn het die vier noodlokalen geworden. Dus, het mag duidelijk zijn dat ik u deze motie moet ontraden. Ik hoop dat ik het zo helder heb uitgelegd, want voor je het weet duiken we in de procedures in dit gebied.

Dan het speelbeleid, motie 4.2. Dat is de motie om het speelbeleid te integreren met de nieuwbouwinitiatieven van de diverse scholen. Dat is beleid dat wij graag willen voorstaan als college. Dus deze nemen wij van harte over.

Dan motie 6.1 over de sportsubsidies. Dat is weer zo'n motie waarvan je zegt, zo'n bezuiniging van sportsubsidies zou het liefst natuurlijk niet willen doen. U kunt zich ook voorstellen dat ik daar best moeite mee heb. Maar, het is gewoon niet de tijd om te zeggen wij willen nergens op bezuinigen. Dus ook hier moet gekeken worden of het kan. En wij denken dat het kan zonder grote gevolgen. Ik kan natuurlijk niet zeggen dat het zonder enig gevolg kan, want dat zou flauwekul zijn, want dat zou betekenen dat we in het verleden die subsidies voor niets zouden hebben uitgeven. Wij denken dat het kan. We gaan er ook hard mee aan het werk. U hebt in de begroting kunnen lezen dat we dat ook zorgvuldig willen doen. Dus niet zomaar een halvering van alle sportsubsidies, maar gewoon kijken waar het kan en daar zorgvuldig mee om gaan. De

tweede helft van het amendement zal mijn collega Westerman op ingaan, want dat gaat over de monumenten. Maar wij willen dit amendement ontraden. Ik wou het hierbij laten voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Te Beest, mag ik u uitnodigen. Wethouder, u hebt het woord.

De heer TE BEEST: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, allereerst zijn er enkelen die enige opmerkingen hebben gemaakt over de welzijnsinstellingen en het proces waar we nu in zitten. Welzijn nieuwe stijl, accommodaties, steen of activiteit, ook de kritische woorden die ik gehoord heb van de SP leg ik toch als zodanig uit, dat zij zich zorgen maken over het voorzieningenniveau in zijn algemeenheid. Juist daarom is dat traject ingezet, zodat we niet uitsluiten dat we het welzijnswerk moeten hervormen en herzien, maar – en dan refereer ik ook even naar de opmerking die voor zover ik weet bij de VVD vandaan kwam – we moeten toch wel proberen een respectvol voorzieningenniveau voor Velsen overheid te houden. Juist daarom – en ik acht het een heel reëel beleid dat we daarmee uitvoeren – om te onderzoeken wat er mogelijk is. Uiteraard wordt u als raad vol in dat proces verder betrokken.

Dan voor de steun als het gaat om de handhaving. Die hebben we hard nodig. Ik refereer dan ook eventjes aan het betoog van de PvdA, die mij en ons als college in ieder geval uit het hart gegrepen is als het gaat om het preventief handhaven. In een eerdere sessie heb ik het slim handhaven genoemd. Niet alles is repressief, maar het is juist ook de schil eromheen die ervoor zorgt dat je op een hele goede manier moet proberen te handhaven, die niet altijd in de repressies zit, maar ook in de voorlichting en ook met name gericht op de verantwoordelijkheid van de burger zelf. Actief burgerschap. Vooral de mensen aanspreken op hun gedrag en hun houding waarmee wellicht een hoop handhaving vanuit onze zijde zou kunnen worden voorkomen. Wat betreft, u meldt het als speerpunt, ik zou hem op die manier ook graag overnemen. Hoewel het geen motie is, maar ik steun in ieder geval uw betoog daarin.

Tot slot voorzitter, en dan zal ik wat tijd inhalen van mijn voorgangers, ga ik in op 1 motie. Dat is motie M14.1, die betrekking heeft op de dwangsom niet tijdig beslissen. Allereerst beschouwen we dit als een soort van kwaliteitsmotie. Kunnen wij voldoen aan onze wettelijke normen? Graag zou ik u willen vragen – althans, ik interpreteer hem zo, dat wij hem eigenlijk breder zouden willen uitleggen. Hier is hij redelijk verengd tot de discussie van het dwangsommen. Eigenlijk zeggen wij als college, als het gaat om onze wettelijke taken, welke dat dan ook zijn, moet je zorgen dat je keurig netjes binnen de termijnen blijft die er wettelijk voor staan. Dat zou onze inzet moeten zijn in de volle breedte. Of dat nu gaat om deze dwangsommen of het gaat om de WABO of het gaat om handhavingvraagstukken, dat moet je inzet zijn. Als ik het even concentreer naar uw tweede deel van de motie waar we het eigenlijk over hebben, dan kan ik u melden dat tot in 2010 we het hebben gehad over twee zaken, waarin we een dwangsom moesten betalen omdat wij als gemeente in gebreke waren gesteld op die termijn, wat uiteindelijk ging om een bedrag van 100 euro en een keer van 1260 euro. Om ook even uw motie in perspectief te plaatsen. Graag zou ik hem dan ook zo willen uitleggen dat ik hem zie als een ondersteuning van ons beleid in de zin van kwaliteit van onze dienstverlening. En het binnen de wettelijke termijnen houden van alles waartoe verplicht zijn. Als ik hem zo mag uitleggen, dan zou ik hem in die zin als enge motie willen ontraden, maar in de brede definitie gewoon als college als uitgangspunt van beleid willen hanteren.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Dan nodig ik nu uit wethouder Westerman.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, namens het college mag ik in eerste instantie reageren op een vraag van het CDA, namelijk de vraag hoe ver het staat met de plannen voor renovatie van dit gebouw waar we in zitten. Ik kan u aankondigen dat u uiterlijk in de eerste weken van december daar nader over geïnformeerd zal worden. Dan mag ik ook namens het hele college eigenlijk constateren dat de hele raad, alle fracties, de zorg delen over bezuinigingen op de zorg. En dat u ook allemaal zegt, daar moet maatwerk geleverd worden. En dat u ook allemaal bereid

bent om daarover mee na te denken en dat u ook allemaal zegt: organisaties, instellingen die daarmee te maken hebben – zowel WMO-raad, gehandicaptenraad, en anderen – moeten daarbij betrokken worden. Dat hebt u terecht gezegd. Overigens hebt u dat ook in de sessie gezegd en heeft de woordvoerder van het college toen ook al gezegd, dat we dat zullen doen. Ik kom daar straks op terug bij de amendementen en de moties. En dan constateren we ook dat eigenlijk alle fracties de zorg hebben uitgesproken over de toekomst van het Pieter Vermeulen Museum. Ik stel u voor dat het college daar via mijn mond ook bij de amendementen en moties op terugkomt. Dan ga ik daar maar meteen aan beginnen. Het amendement A3.1, waarin een aantal fracties voorstelt om ten aanzien van de WMO bezuinigingen in samenspraak met organisaties buiten deze raad, maar voor een deel in de raadzaal vertegenwoordigd.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Wethouder, zou u misschien een nummer kunnen noemen?

De heer WESTERMAN: Naar mijn beleving had ik dat genoemd. A3.1.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik ben blij dat u het nog een keer wilde herhalen. Ik had het echt niet gehoord.

De VOORZITTER: Geen probleem. Wethouder gaat u verder.

De heer WESTERMAN: Dat is een voorstel met vereende kracht op vrij korte termijn die zaken die belangrijke afwegingen op weg naar de zorg ook maatwerk voor de heer De Vries uit Santpoort-Zuid nemen wij als college aan en mevrouw Klein uit Velsen-Noord goed op een rij te zetten. Dat nemen wij graag over. Wij stellen u voor dat de raad over de resultaten daarvan uiterlijk voor 1 februari wordt geïnformeerd.

Dan daaropvolgend A3.2.

Mevrouw LANGENDIJK: Sorry voorzitter, mag ik even inbreken? Versta ik u goed dat u zegt dat wij over de resultaten worden geïnformeerd? Want de motie zegt namelijk dat wij worden betrokken en dat betekent inhoudelijk meebeslissen.

De heer WESTERMAN: Ja, over het eindresultaat.

Mevrouw LANGENDIJK: Het eindresultaat. Oké.

De heer WESTERMAN: Ik ben begonnen met te zeggen...

De VOORZITTER: Wethouder, u hebt het verduidelijkt. Gaat u verder alstublieft.

De heer WESTERMAN: Dan ga ik naar A3.2, waar Velsen Lokaal voorstelt om de cursus scootmobiel op te nemen. Dat is een uitermate sympathiek voorstel. Dat deelt het college ook, dat we dat sympathiek vinden. We vinden het alleen na het vorige amendement overbodig, om dat hier nog een keer apart te noemen, want daarmee timmert u al een stukje van de discussie dicht. Wij hebben er wat moeite mee als we naar uw dekkingsvoorstel kijken. Over sponsoring Telstar kan ik niets zeggen. Daar heb ik geen verstand van. Maar wat het budget Kimo betreft, dat is een punt dat pas veel later in deze agenda vanavond aan de orde komt. Daar zou ik dan op dat punt verder iets over willen zeggen. Dus wij ontraden dit amendement.

Wij ontraden ook het amendement van de SP, A3.3, WMO één loketfunctie van de LGV. Op zich is het namelijk zo dat we met zijn allen en daar bent u als raad ook bij betrokken. Begin 2011 bent u gaan werken aan het nieuwe beleidsplan voor de WMO. Daar zal dit een belangrijk onderdeel van zijn, maar het is ook een hele complexe discussie waar een aantal mogelijkheden maar misschien ook een aantal onmogelijkheden aan zitten die we nu nog niet kunnen overzien en

waar we op dit moment zeker de budgettaire consequenties nog niet van kunnen overzien, dus wij ontraden om dat nu aan te nemen.

Dan kom ik bij M3.1, de motie van de SP. Dat is die motie die toegespitst is op mevrouw Klein uit Velsen-Noord en mijnheer De Vries uit ..... Mevrouw De Vries en mijnheer Klein. Nou, u snapt wel wat ik bedoel. Dat is de motie die toegespitst is op het maatwerk waarvan we allemaal in de raad zeggen dat het belangrijk is dat het gebeurt. Wij herhalen nogmaals dat de WMO een wet is, waarbij mensen recht hebben op de dingen die ze nodig hebben en we niet door allerlei gemeentelijke regels daaraan kunnen ontsnappen. Dat is 1. Wij hebben net ook afgesproken dat we in het kader van die eerste motie naar dat maatwerk met zijn allen gaan kijken en daarnaast zijn er nog een heleboel vangnetregels, bijvoorbeeld ten aanzien van de AWBZ. Het feit dat er altijd ruimte moet zijn wanneer er iets uitgegeven is ten behoeve van een cliënt om daar nog aanvulling op te geven. Allerlei mogelijkheden voor eigen bijdragen. Wij vinden dit dus eigenlijk een volkomen overbodige motie en we ontraden hem ook omdat dit in die andere motie integraal meegenomen kan worden.

Dan kom ik bij motie M3.3. Dat is de motie over de scootmobiel. Eigenlijk naar aanleiding van wat we net al bij dat amendement zeiden, zeggen we dat wordt in dat eerste amendement meegenomen en ons inziens biedt dat voldoende ruimte dus deze motie vinden wij overbodig.

Dan kom ik bij M3.4, als ik mij niet vergis. De compensatieplicht van de WMO van Velsen Lokaal. U stelt daarin dat er niet aan het taakveld 6 gesleuteld mag worden. Dat de financiering uit de andere taakvelden gehaald moeten worden. Wij hebben daar bezwaar tegen, want hiermee blokkeert u eigenlijk de discussie die in dat eerste amendement van een groot aantal fracties – het eerste amendement dat aan de orde is geweest – verder uitgewerkt moet worden. Als u dit nu dichttimmerd, kan dat gesprek niet meer in een open dialoog ook met de organisaties rondom de WMO verstrekkers gevoerd worden. Dus dit ontraden wij.

Dan komen wij bij motie M5.1, het Pieter Vermeulen Museum. De motie van de LGV waarin u voorstelt om in ieder geval de optie op het terrein Kustvisie te laten varen en naar andere locaties te gaan zoeken. Deze ontraden wij, want die locatie is nu na een heleboel lange jarendiscussie ontstaan. We weten ook dat er voor welke locatie we ook aan de slag moeten om financiering en andere mogelijkheden te vinden. Als je dit al stopzet, zit je bij de andere al weer in de problemen, want daar blijven we ook met de financieringsvraag zitten. Dus, vooralsnog zeggen wij: ontraden en kijken naar mogelijkheden om het wel op het Kustvisieterrein te doen.

Daarmee komen we bij amendement A6.1. Mijn collega Baerveldt had het er al over. Dat ging over het halveren van die sportsubsidies. Zij zei dat ik ten aanzien van de monumenten nog iets zou zeggen. Ik kan u erop wijzen dat als u zegt 50.000 voor monumenten in de reserve te laten vervallen, dat u als raad in september 2008 een beleidsnota Monumenten hebt aangenomen en dat u daarin hebt geformuleerd dat er jaarlijks met ingang van 2010 50.000 euro voor monumenten opgevoerd zou worden. Dat is vorig jaar vergeten door uw raad bij het opstellen van de begroting 2010. Daarom hebben wij in de Voorjaarsnota als college u daarop gewezen om het in 2011 wel op te nemen. U hebt daar niet afwijzend op gereageerd, dus vandaar die 50.000 monumenten er nu staat en die zullen we zeker hard nodig hebben. Dan sluit ik even aan bij wat mevrouw Dreijer zei over het regeerakkoord. In het regeerakkoord weten we dat alle rijkssubsidies voor monumenten naar gemeentes wegvallen. Dus als die wegvallen en ook de provinciale subsidies, dan hebben we helemaal niets meer. Dus dan hebben we deze des te hard nodig.

Motie 8.2, kijken waar ik nu terecht kom met al die monumenten.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, bij interruptie, motie 5.2 is nog niet toegelicht of besproken door de portefeuillehouder.

De heer WESTERMAN: 5.2. Huisvesting Pieter Vermeulen Museum. Als college nemen we die graag over. Ja?

De intelligente led-verlichting. Daar wordt al aan gewerkt hier. Er wordt al gewerkt aan sensoren voor dim mogelijkheden. Het is eigenlijk een overbodige motie, maar het lijkt ons goed om er nog eens even de nadruk op te vestigen. Dus, wij zeggen: wij nemen hem over.

De VOORZITTER: Wethouder, wilt u de tijd in de gaten houden en nog korter gaan antwoorden?

De heer WESTERMAN: KIMO, M83. De motie van Velsen Lokaal wekt de indruk dat het alleen over een schoon strand gaat. Ik mag u er bijvoorbeeld op wijzen dat KIMO ook een van de motoren is achter de bestrijding van fijnstof in de havens. Vandaar dat wij met walstroom heel hard bezig zijn. Vandaar ook dat een aantal havens eergister in Nederland besloten hebben om schepen met vervuilende stookolie extra havengeld te laten heffen. En zo gebeuren er allerlei dingen.....

De VOORZITTER: Nee, zo gaan wij het niet doen. Zo direct mag u de wethouder verbeteren en corrigeren. Laat u zich niet verleiden.

De heer WESTERMAN: en dat KIMO dus wel degelijk richting Nederlandse regering maar ook in samenwerking met KIMO in andere landen, de Europese regering attendeert op dit soort zaken. En dat blijkt nog steeds broodnodig te zijn. Dan constateer ik ook dat het bedrag van 50.000 euro waar u op wijst, dat dit een bedrag is dat u uit het jaarverslag 2009 hebt gehaald. Ik heb u er al in de sessie op gewezen, dat dit een gift is aan de gemeente Velsen op basis van subsidies die binnengehaald zijn en dat het feitelijke bedrag dat wij als contributie aan KIMO betalen 4.958 euro is.

De heer BAL: Is dat inclusief alle reisjes?

De heer WESTERMAN: De reisjes worden uit de landelijke KIMO pot betaald en niet door de gemeente Velsen mijn heer Bal. Dan ontraden wij dus de motie over KIMO.

Komen we bij M14.2, de millenniumdoelen. Door allerlei complexe materie omdat u het als raad oorspronkelijk ook had gekoppeld aan de discussie over de millenniumdoelen en het Eenhoornstraat 4 gebouw is daar maar heel langzame vordering. Wij zijn het met de indieners van deze motie eens dat het van groot belang is dat voor 1 december hier knopen doorgehakt kunnen worden. Dus deze nemen wij over. Dan denk ik dat ik er ben voorzitter.

De VOORZITTER: Dank. Wethouder Verkaik, mag ik u uitnodigen?

De heer VERKAIK: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik kan u geruststellen want over de moties en amendementen die op mijn programma's zijn ingediend, de programma's 1, 2 en 9, daar kan ik kort over zijn. Want die zijn er niet. Dus ik beperk mij tot de inbrengen die door de verschillende fracties zijn gedaan. Eerst over Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Daar zijn opmerkingen gemaakt over de ketensamenwerking en de bestrijding van jeugdwerkloosheid. Het moge duidelijk zijn dat het ook prioriteit heeft bij het college en juist daarom wordt er nu heel sterk gestuurd op een intensieve samenwerking in de keten in de IJmond, zijnde de samenwerking tussen UWV werkbedrijven en de gemeentes, maar ook op termijn daar de Meergroep er onderdeel van uitmaakt zodat je een daadkrachtige samenwerking krijgt op de onderkant van de samenwerking. Wat er expliciet werd gezegd is, er zit nog te weinig resultaat in. Dat klopt, want we zijn juist die samenwerking aan het opbouwen. En je moet eerst met elkaar eens zijn welk doel je wilt bereiken, voordat je daar wat meer invulling aan kan geven. Totaal ander opmerking is gemaakt over de verpaupering van een aantal wijken, omgevingen in Velsen. Met name de De Noostraat en de Lange Nieuwstraat zijn genoemd. Ik kan u wel geruststellen in de zin van, die planontwikkeling gaat daarover door. We zijn er ook nog steeds over in gesprek, alleen degenen



die het uit moeten voeren worden ook geconfronteerd met de economische crisis, waardoor de risicoafweging van de beschikbare financiële middelen of de te verkrijgen financiële middelen wel een vertraging oplevert. Maar het wil niet zeggen dat daar niet de aandacht voor is voor alle partijen. Maar het gaat wat trager dan voordat de crisis ontstond. Het belangrijkste onderwerp van wat ik met u nog wil delen is door de meeste fracties genoemd: het financiële risico dat samenhangt met de Grote Hout. Daar hebt u deze week nog een collegebericht over ontvangen naar aanleiding van mijn gesprekken met de provincie. Dat we hadden gehoopt dat de provincie ons daarbij zou kunnen steunen, maar ook de provincie verkeert in financieel zwaar weer, waardoor die optie is afgefallen. Dus moeten wij een nieuw plan trekken. Het college heeft als eerste stap gezegd: we gaan versneld het terrein dat nu nog tot nat wordt gerekend als droog – of loskoppelen van het in de markt zetten van het kadeterrein, waardoor in ieder geval een deel van de rentelast versneld kan worden afgenomen. De rentelast is per jaar 1,5 miljoen. Dat kan dan 1,1 miljoen worden. Het blijft een groot bedrag en daar veranderen we niets aan als je een kapotte kade hebt waardoor het kadeterrein op dit moment onbruikbaar is, zelfs als je het droog wilt inzetten. Maar ook droog is een oplossingsrichting voor de kade. Daarnaast hebt u wellicht ook kunnen vernemen dat college Te Beest vandaag de verkoopovereenkomst heeft gesloten met het oude NAMgebouw, waardoor ook de rentelast van de Grote Hout weer wat verder afneemt. Al met al, delen wij uw zorgen en wij zetten alle energie erop om zo snel mogelijk de onverkoopbaarheid of het onrealistische van het nu in de markt zetten – dat betekent een kapotte kade en een economische crisis – om dat te pareren en snel de hele grote geldhoop die daar ligt om geëffectueerd te worden, te besteden. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Gelet op het feit dat ik nu vanuit mijn portefeuille diverse antwoorden moet geven aan de raad, verzoek ik de plaatsvervangend raadsvoorzitter het voorzitterschap over te nemen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Wij hanteren hier ook dezelfde spreektijden. Gaat uw gang.

De heer WEERWIND: Allereerst raad, enkelen van u hebben gesproken over burgerparticipatie. Burgerparticipatie daar hechten wij als college grote waarde aan. Dat laten wij ook aan u zien en dan noem ik als concreet voorbeeld Visie Velsen 2025, waarbij we de samenleving, inwoners, ruim 1300 mensen hebben zich aangemeld om digitaal daarover mee te denken. Het bedrijfsleven dat actief meedoet. Kortom, wij werken aan die visie op een burgerparticipatieve wijze. Ten aanzien van het donorschap werd een opmerking geplaatst. Ik heb de opmerking gehoord, ik heb u de toezegging gedaan dat ik ga het onderzoeken en ga bekijken op haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Vervolgens rapporteer ik dat aan u terug, conform afspraak. Niet anders dan dat. Enkelen van u hebben ook terecht opmerkingen geplaatst over de Veiligheidsregio Kennemerland en de bedrijfsvoeringsproblematiek. Ten aanzien van die problematiek hebben de fractievoorzitters ook vastgesteld dat we daar conform afspraak in een aparte sessie met elkaar van gedachten wisselen waarbij ik ook de VRK directieleden zal uitnodigen. En wel op 11 november, dus wij spreken daar volgende week over. Dan kom ik nu bij de door u ingediende moties en amendementen. Voorzitter, ik begin met 10.1, anti-discriminatiebeleid. Het college neemt het over als zodanig. Is het met de inhoud geheel eens maar zegt ten aanzien van de uitvoering en de strekking dat je hier praat over facetbeleid. En daarmee wil ik eigenlijk zeggen: praat je over anti-discriminatiebeleid, dan treft het meer beleidsdomeinen in dit huis binnen de gemeente. U kunt denken aan personeels- en organisatorisch beleid. U kunt denken aan horecabeleid of OOV (openbare orde en veiligheid), Volkshuisvesting, Onderwijs, etc. Gaat u het als beleid inkaderen in een ander kader, dan gaat u daarin naar onze mening vals en fout. Derhalve zeggen wij, geef ons de ruimte in die uitvoering. Dat is het eerste punt. Tweede punt, een motie 13.1, Telstar. Sponsoring van Telstar. Die willen wij ontraden en wel met klem. Waarom? Hoofdargumenten: juist wat we zijn aangegaan met Telstar als gemeente is het verstevigen van een stuk samenwerking. Niet alleen een samenwerking met een eerste divisieclub in onze gemeente wat ook een uitstraling voor de naam en positie van Velsen als zodanig kan hebben en heeft, maar ook juist voor die inwoners maar ook vertegenwoordigers van bedrijfsleven et cetera, niet alleen lokaal maar ook regionaal die

daar komen, daar zijn als bestuurder. En dat zijn niet alleen de collegeleden, maar ook vele van uw raadsleden zijn trouwe bezoekers. Dat geeft ook een toegankelijkheid. En die toegankelijkheid willen wij behouden. Daarnaast een tweede hoofdargument waarom wij als zodanig de motie ontraden, dat is het opbouwen, het onderhouden en het intensiveren van de sociale netwerken die je daar aangaat en aan zal moeten blijven gaan ons inziens. Daar wil ik zover bij laten, ook gezien het tijdsbestek. Ik had nog wat wetenschappers er op nageslagen, zoals de universitair docent sport en recht aan de VU Amsterdam, mevrouw Olfers. Die heeft nadrukkelijk aangegeven dat als je eigenlijk ziet wat voor belang zo'n een voetbalclub kan hebben voor de binding van een deel van de burgers en bedrijven uit de regio. Prachtig onderzoek maar gelet op het tijdsbestek zal ik u daar nu niet mee vermoeien.

Tenslotte ga ik ook naar programma 16, dienstverlening. Er zijn mij daar vragen over gesteld evenals in de sessie. Ik noem het 't programma dienstverlening. Ik wil het niet verengen tot alleen het klantcontactcentrum. Ten aanzien van amendement 16.2 wijzen wij af, willen wij u ontraden. Dat zou leiden tot programmavertraging. Ik neem de vrijheid voorzitter, om meteen motie 16.2 mee te nemen en daarin is het college van mening, dat ze deze motie wil overnemen. Die volgt eigenlijk voort uit een toezegging die in de sessie al geplaatst is. Ik ga nu tot een uitwerking komen. Allereerst: dienstverlening. Ik hoor dat u mij kunt volgen, dus dan gaat het goed. U hebt in het jaartal 2010 een begroting meegegeven van 4,5 miljoen euro. Ik kan u verzekeren dat we binnen de raming van dit budget blijven. Het is een vierjarig program. We zijn ermee gestart in het jaar 2010 en vervolgens gaan we door. 2011, 2012, 2013. De afspraak met u was, dat we ieder jaar bij u terug zouden komen en zouden vragen aan u om weer gelden beschikbaar te stellen uit het gegeven budget. Niet anders dan dat. Alleen het is voor u niet helder hoe de opbouw bestaat van het program dat we handen en voeten geven. En ik wijs u er ook op, dat de grond waarom we dit programma oppakken, voortkomt uit een stuk landelijke ontwikkelingen die soms verplicht zijn gesteld aan gemeenten. Ik verwijs daarnaar naar het programma antwoord en ik verwijs daarnaar naar het rijksprogramma het nationaal uitvoeringsprogram. Niet te vergeten de basisadministratie adres en gebouwen of de basisregistratie personen. De herinrichting van de publiekszaal die niet een bedrag kost van 1,1 miljoen euro dames en heren. Neen. Daarvoor hebben we begroot een bedrag van circa 300 duizend euro. Ik rond maar af op 5.000 euro naar boven. Laat ik daar helder over zijn. Huisstijl. Dimpact, en u weet waar Dimpact voor staat. Dat is niets anders dan een samenwerkingsvereniging van 21 gemeenten die nauw samenwerken bij de ontwikkeling en beheer van de elektronische dienstverlening. Tenslotte, oog voor een stuk administratieve lastenverlichting. De Wabo oftewel de omgevingsvergunning, puur de ICT die daarachter zit. Zo is dat totale bedrag opgebouwd. Want enkelen van u hebben opgemerkt, van je gaat van een bedrag van 210.463 duizend euro plotsklaps naar dat bedrag van 1,6 miljoen euro. En dat zit in al die zeven onderdelen die ik u net genoemd heb. Zo zult u dat eigenlijk als zodanig moeten zien. Daarin hebben wij ook de salarislasten van onze baliemedewerkers op het project teruggebracht en dat is ook een bedrag van 0,5 miljoen. Ik heb u toegezegd dat ik de nut, noodzaak, de activiteiten, de budgetten verder zal verhelderen in een aan u te geven memo collegebericht als zodanig. En dat is eigenlijk waar de motie 16.2 op slaat en dat ben ik ook voornemens na te komen. Voorzitter, mijn collega wethouder Vennik, collega-bestuurder Vennik, is ingegaan op de indicatoren zoals die gesteld waren bij amendement 10.1, amendement 11.1 en amendement 16.1. Derhalve zal ik daar niet op ingaan, ondanks het feit dat het binnen het programma valt dat ik als portefeuillehouder mag dragen. Tot zover voorzitter.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Oké, dank u wel.

De VOORZITTER: Goed dames en heren raadsleden, nadat u de reactie hebt aangehoord van de zes portefeuillehouders zijn we aangekomen bij de discussie tussen fracties, voor zover u daar al niet mee begonnen bent, als ik naar het gemompel luister.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ter interruptie. Motie M02. Daar heb ik in mijn aantekeningen nog geen reactie van het college op staan.

De VOORZITTER: Motie M02, de ReinUniegelden. Is dat correct? Van VVD, Democraten '66 Velsen, PvdA, GroenLinks. Naar mijn mening is de wethouder daar wel op ingegaan zie ik in mijn aantekeningen. Maar ik wil best in herhaling treden voor u.

De heer OCKELOEN: Heel fijn, dank u voorzitter. Tijd genoeg, dus.

De heer VENNIK: Ik denk dat er wel een punt is, want in het hoge tempo is die er waarschijnlijk even tussendoor gegaan. Het mag duidelijk zijn dat de doelstellingen die ooit ten grondslag lagen aan de ReinUniegelden natuurlijk nog steeds als zeer nuttig gezien worden. En dat betekent dus ook, juist in het licht van de takendiscussie die we gaan voeren, dat wat ons betreft die beleidsdoelstellingen nog steeds overeind staan en we dus inderdaad opnieuw op het moment dat we een afweging gaan maken van de beschikbare middelen deze nadrukkelijk nog steeds op de agenda staan. In die zin kunnen we die motie overnemen.

Mevrouw NIENHUIS: Per interruptie, bedoelt u daar ook de tijdelijke verlaging van de afvalstoffenheffing mee of alleen de projecten die genoemd staan?

De heer VENNIK: Wat ons betreft geldt dat natuurlijk voor alle voorstellen.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik meende al dat er niet op gereageerd was, omdat ik mijn algemene beschouwingen ook aan het college gevraagd had wat het perspectief is voor de projecten die oorspronkelijk bedoeld waren met behulp van die ReinUniegelden van de grond getild te worden, gerealiseerd te worden of wat dan ook. Daar heb ik ook nog geen reactie van het college op gekregen. Is daar iets over te zeggen?

De heer VENNIK: Nou ja kijk, voor een aantal van die zaken geldt dat het soms bedoeld was als een soort stimulering of als mogelijkheid om plannen op een hoger niveau te brengen. Feit is dat ook voor een aantal van die plannen geldt, dat het nog heel prematuur was. Het feit dat ze toen ooit benoemd zijn, geeft denk ik nut en noodzaak aan en dat staat voor het college op zich niet ter discussie. Ik stel voor dat we dat gewoon meenemen op het moment dat we in het voorjaar verder over de toekomstige begroting gaan praten.

De heer KORF: Voorzitter, ter interruptie. Amendement A10.1 is ook nog niet genoemd door de wethouder. Daarvan wil ik aangeven dat het niet als eerste gaat om een indicator, maar vooral dat het apart benoemd wordt in de begroting, zoals andere onderwerpen in dat hoofdstuk maar voor de overlast van jongeren wordt er niet specifiek benoemd. Wij zouden dat graag toegevoegd zien in de begroting als onderdeel.

De heer VENNIK: Dan herhaal ik toch mijn argumentatie van daarnet, dat ik denk dat het goed is dat wij als raad verder gaan met het traject en dan verder kijken welke indicatoren we wel en niet zinvol vinden.

De heer KORF: Het gaat niet om een indicator wethouder, het gaat om wat er ten tijde van een sessie over gesproken is, dat het wel allemaal benoemd wordt in speerpunten enzovoort, maar niet als apart onderdeel in de begroting genoemd is zoals dierenwelzijn wel, maar waarom niet een stukje overlast jongeren om dat wat nader te benoemen. En dat was de vraagstelling. Dus het gaat niet in eerste instantie over een indicator.

De heer VENNIK: Dan denk ik dat wij dat toch iets anders geïnterpreteerd hebben. Dan stel ik voor dat wij daar zo nog even op terugkomen, wat mij betreft.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, daar kijk ik naar. Ik herinner me wat ik gezegd heb, maar ik ga even in conclaaf zodirect met het college.

#### **4R     Discussie tussen fracties**

De VOORZITTER: Het woord is nu eerst aan u als politieke partijen van deze raad voor een onderling debat. Over deze begroting. Wie mag ik daarvoor uitnodigen. Ik kijk gewoon eerst even rond. Ik zie handen omhoog gaan. U was als eerste, mijnheer Ockeloen. Dan kom ik daarna bij de heer Wijkhuisen. Mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb er behoefte aan om eerst een soort algemene reactie te geven op zowel de reactie van het college als de Algemene Beschouwingen van mijn collega's. Ik denk dat wij in zijn algemeenheid met zijn allen geconstateerd hebben dat de begroting zorgelijk is. De een kijkt daar vanuit zijn politieke bril wat anders naar dan de ander. Ik denk ook dat ik mij in zijn algemeenheid kan vinden in de reactie die het college op de moties en amendementen heeft gegeven, maar voorzitter, ik heb in ieder geval in de richting van mevrouw Dreijer nog wel een vraag. Dat zal u niet verwonderen. Zij schijnt mijn hobby's te kennen, maar zij heeft niet gezegd welke dat zijn, dus daar ben ik in ieder geval wel benieuwd naar. Zij zei dat het college moest stoppen met de linkse hobby's. Ik ben benieuwd wat dat is. En dat is tegelijkertijd ook een beetje de teneur die ik in haar bijdrage in ieder geval wel geproefd heb. Aan de ene kant roept ze: dit college is gered door Rutte. En aan de andere kant zegt ze dat Velsen ingehaald wordt door de bezuinigingen. Ik denk ook dat het kabinet Rutte niet zo heel erg lang zit, maar zo snel verwacht ik nou ook weer niet dat de bezuinigingen alweer door een ander kabinet worden uitgevoerd, dus daar zie ik toch wel een bepaalde inconsequentie. Voorzitter, voor de rest heb ik mevrouw Dreijer ook horen zeggen dat ze het niet zo erg snapt en dat het college een takendiscussie zou moeten voeren. Volgens mij hebben wij hier in de raad met zijn allen gezegd dat we die takendiscussie willen en hebben we er kennis van genomen dat we die takendiscussie gaan voeren in maart/april van het komende jaar op basis van de uitkomsten van de Visie Velsen 2025. En ik kan me niet voorstellen dat mevrouw Dreijer – maar dat geldt ook voor enkele anderen hier aanwezig – dat we met zijn allen moeten gaan vinden een taken discussie gaan voeren op basis van de temperatuur van vandaag of de regenverwachting van morgen. Juist die gedegen en zorgvuldige aanpak die door ons allemaal gevraagd wordt, die ligt volgens mij ten grondslag aan die Visie op Velsen.

De heer BAL: Ter interruptie voorzitter, mijnheer Ockeloen, hoe is het dan mogelijk dat de persvoorlichter van de gemeente Velsen uit de mond van het college laat komen, in de weekbladen dat de Visie 2015 totaal geen invloed zou mogen hebben op de takendiscussie en absoluut los staat van de takendiscussie. U beweert nu het tegenovergestelde.

De heer OCKELOEN: Ik kan mij baseren op de herinnering die ik heb aan deze discussie, waarbij het college gezegd heeft: we gaan niet beginnen met een takendiscussie, we gaan beginnen met de Visie op Velsen 2025. Op basis daarvan voeren wij een takendiscussie en op basis daarvan gaan we de meerjarige bezuinigingen invoeren. Ook een discussie die geen invloed heeft op de begroting 2011, wel op de meerjarenbegroting en op inhoudelijk de begroting 2012 en volgende jaren.

De VOORZITTER: Zeer geachte raadsleden. Een ogenblik mijnheer Bal. Ik verzoek u het debat via mij te laten verlopen, dan blijft er wat orde vanavond. Mijnheer Bal, gaat u verder.

De heer BAL: Wat mijnheer Ockeloen aangeeft, dat is in eerste instantie gezegd, maar onlangs heeft de persvoorlichter in de weekbladen het tegenovergestelde gezegd. Dat doet eigenlijk in uw motie M02 die u mede ondertekend heeft in het kader van de ReinUniegelden weer eens een keer teruggedraaid door de wethouder als hij zegt: als we een goede takendiscussie kunnen houden kunnen we ook kijken wat we met die ReinUniegelden kunnen doen. Dus volgens mij lopen wij gewoon achter de feiten aan en heeft mevrouw Dreijer wel degelijk een punt.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik voel mij heel vereerd dat mijnheer Bal mij in staat acht om te verantwoorden wat de persvertegenwoordiger van het college uitspreekt. Ik voel mij er niet toe geroepen om daar op te reageren. Ik heb aangegeven zoals ik het debat in de raad hier beleefd

heb en het debat naar aanleiding van de Visie op Velsen 2025 en dat is het standpunt. Voorlopig wil ik het als eerste ronde hierbij laten.

De VOORZITTER: U hebt een vraag gesteld aan mevrouw Dreijer. Wil mevrouw Dreijer reageren?

Mevrouw DREIJER: Ja graag voorzitter. Dat gevoel was in het geheel niet wederzijds, de bijdrage van de PvdA, die klonk mij als muziek in de oren. U had het over kerntaken en ik hoor niets lever dan de PvdA over eigen verantwoordelijkheden praten. Dus in die zin zaten we goed. Waar het mij om gaat, is dat we al een aantal jaren dit op ons af hebben zien komen. Voor de grap heb ik vanmiddag nog eens even de beschouwingen 2010 – 2009 nagelezen. Zie ik het CDA. Die zien ook al aankomen dat er zware tijden aankomen. Dat zagen we op dat moment allemaal. Dan heb ik het echt over 2009 al en over 2010. De VVD zegt met het voorstel in de kerntakendiscussie: het eerste kwartaal van 2010 kan tijdig een zorgvuldig scenario worden uitgedacht. Volgens mij is het nu het vierde kwartaal van 2010. Dat is mijn punt: het is te laat, te weinig. Kijk, je kunt ook te zorgvuldig zijn en op een gegeven moment door de realiteit worden ingehaald. En dat is waar ik nu mij zorgen over maak. Ik denk ook dat dit gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf.

De heer KORF: Voorzitter, ik wil graag een vraag aan de heer Ockeloën stellen. En ook een opmerking. Laten we eerst alsjeblieft naar de problemen die uit het verleden vandaan zijn gekomen, heden gaan oplossen, voordat we gaan denken aan een Visie 2025 waar we gaan spreken over een eiland voor de kust, Tata Steel niet meer aanwezig en ik weet niet wat voor acties u daar voor wilt nemen. Het enige dat ik u daarvoor wil aanraden is inderdaad om op deze wijze door te gaan. In het algemeen heb ik een vraag voor de wethouder, voorzitter. De wethouder sprak zichzelf tegen. Er staat in de tweede tussenrapportage, en ik citeer – en dat heeft de wethouder niet zo genoemd – ‘het in deze rapportage gepresenteerde nadelig saldo moet dan ook niet gezien worden als een prognose van het rekeningsresultaat 2010 maar als een indicatie van de richting waarop het rekeningsaldo zich beweegt’. Dus als u spreekt over een prognose die aan alle kanten nog beïnvloed kan worden, hier staat: het is de richting waarop het rekeningsaldo zich gaat bewegen. Dus ook in dat opzicht zal ik willen aangeven: gaat u ook nog eens met uw eigen afdeling spreken, want u spreekt andere taal.

De VOORZITTER: Raad, ik ga de wethouder niet uitnodigen, want dit blok, heeft u aangegeven, is een debat voor uzelf als raad. Mijnheer Ockeloën.

De heer OCKELOËN: Ja voorzitter, dank u wel. De heer Korf sprak mij aan dat hij het niet met mij eens was en dat we eerst de problemen uit het verleden moeten oplossen. Ik denk dat dit – in ieder geval is dit in mijn beleving zo – juist de bedoeling van het college is om voor zover er nog problemen uit het verleden liggen, dan zijn dat problemen die we moeten oplossen. Waar het om gaat is dat we met zijn allen zien aankomen dat er – of het nu direct of indirect bezuiniging is – het financieel wat krappere wordt. Het college heeft om die reden besloten een Visie op Velsen in te richten. In mijn beleving is dat niet een exercitie waar we met zijn allen leuk gaan hemelfietsen en gaan kijken wat we leuk vinden en hoe gaan we Velsen een pretpark maken. Nee, in mijn beleving is dat een nodige en nuttige exercitie waarbij we zeggen: wat vinden wij nu een mooi beeld voor Velsen in de verre toekomst. Welk jaartal dan ook. En als we dat beeld hebben, dan kunnen we op basis daarvan gemotiveerd gaan snijden in de dingen die we nu doen. Op het moment dat we vandaag zeggen, we willen linksom lopen en we gaan alle wegen die naar rechts gaan afsnijden, en morgen komen we tot de ontdekking dat het toch eigenlijk veel handiger is om naar rechts te gaan, dan kom je daar evengoed, maar moet de drie keer linksom. Daar gaat het niet om. Het gaat erom dat we naar de toekomst toe een beeld hebben en van daaruit het beleid naar de toekomst uitzetten.

Mevrouw DREIJER: Per interruptie.

De VOORZITTER: Nee mevrouw Dreijer, mijnheer Wijkhuisen is al enige tijd rek- en strekoefeningen aan het doen. Ik ga nu eerst naar hem. Daarna naar mijnheer Van Ikelen en dan kom ik bij u. Gaat uw gang mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Ja dank u wel voorzitter. Zonder dat ik contact heb gehad met de heer Ockeloen had ik ook een ontembare behoefte om een reactie te geven op de bijdrage van mevrouw Dreijer. Ik heb mij in hoge mate verbaasd over haar bijdrage en wel om twee feitelijkheden. Ten eerste: zij valt het college snoeihard aan en het programma ook, terwijl zij zelf dit college in elkaar heeft gezet. Zij het wel vanuit een andere positie, maar ook inhoudelijk is dit college een deel van mevrouw Dreijer. Dan is het curieus dat iets dat je zelf hebt opgebouwd vervolgens een aantal maanden later zo afbreekt. De tweede feitelijkheid is dat ik geen enkele motie of amendement van mevrouw Dreijer gezien en ik denk dat als je in dit huis iets wilt, dan kun je dat doen – en zeker met de begroting – dan kun je dat doen aan de hand van een motie of een amendement. Als je dat niet doet en je komt alleen maar met snoeiharde oneliners, dan is dat leuk voor de krant, maar met snoeiharde oneliners kun je geen gemeente besturen. En dat neem ik haar kwalijk. Dus ik nodig haar alsnog uit, als zij dan zegt van wees een vent en sluit de schouwburg, dan zeg ik spreekwoordelijk: wees een vent en kom met een amendement en dan kunnen we hier praten over de sluiting van de schouwburg. Maar gooi het niet als linkse hobby of als oneliner in de groep en doe er verder niets mee. Dat wilde ik even kwijt, want dat zat me hoog.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja, ik wou de discussie even verder trekken en dat is eigenlijk naar de betrouwbaarheid van de politiek in het algemeen. Dat mogen verschillende partijen zich aantrekken.

De heer OCKELEON: Hebt u het dan ook over uw eigen betrouwbaarheid mijnheer Van Ikelen?

De heer VAN IKELEN: Het gaat ook over mijn betrouwbaarheid, ons aller betrouwbaarheid. Ik wil u zeker ook uitnodigen om naar uw betrouwbaarheid te kijken. Als ik kijk naar de parkeergarage in Oud IJmuiden, daar hebben wij een motie aangenomen, geïnitieerd door de PvdA om vooral voor Thalia als pionier in dat gebied – die 10 jaar lang daar de boel overeind heeft gehouden – om daar een parkeervoorziening voor te treffen. Nu hoor ik zowel de partij als de wethouder van die partij zeggen, dat is een beetje service, dat kunnen we wel weer afschaffen. Dus hoe betrouwbaar ben je als bestuurder als je eerst zegt: wij honoreren daar een pioniersfunctie. We geven je een worst en daarna trekken wij die worst weer terug. Datzelfde kun je over die betrouwbaarheid zeggen als je bijvoorbeeld kijkt naar KIMO. De VVD zegt heel duidelijk: landelijke taken moet je als gemeente niet willen doen. Nou, fijnstof in havens, walstroomvoorzieningen. Wij hebben geen haven in de gemeente – tenminste, niet van onszelf. Wij krijgen geen dubbeltje havengeld en we gaan er wel geld in steken. Van de burgers. Als we daar geld in willen steken, laten we dan de rekening neerleggen bij de ontvanger van de havengelden. Dat lijkt me nou typisch iets wat de VVD zou moeten aanspreken. En als je dan kijkt naar de betrouwbaarheid. Landelijk beleid, landelijke afspraken: dat is het niet subsidiëren van voetbalclubs. Ik hoor een gloedvol betoog hoe wij allerlei netwerkzaken daar kunnen uitbouwen. Nou, ik kan u zeggen voorzitter, er zijn zat andere platformen hier in de gemeente om te netwerken. Ik denk toch niet dat we zover buiten de maatschappij staan, dat we alleen maar Telstar nodig hebben om te netwerken. Ik zou van de partijen hier wel willen weten hoe ze kunnen verkopen dat we de sportsubsidies halveren, maar wel 36 mille in Telstar steken. Dat vind ik nu precies het verkeerde signaal.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Die inmiddels weer helemaal gekalmeerd is. Voorzitter, ik heb een mandaat van mijn kiezers en namens deze kiezers spreek ik. Ik voel mijn niet verantwoordelijk voor een aantal overeenkomsten die in het verleden zijn gesloten. Te meer niet omdat ik daar nog steeds achter sta. Ik moet inderdaad bekennen dat ik het coalitieakkoord vrij goed ken. Eén van de dingen die daar in staan is zo snel mogelijk een kerntakendiscussie. Met andere woorden, dit college is op een hele andere manier bezig sinds mei en spreekt zichzelf tegen. Net was er ook een mooi voorbeeldje met de prognose die eigenlijk als indicatie gelezen moet worden en nu weer als prognose. Hetzelfde geldt voor het coalitieakkoord waarin staat zo snel mogelijk een kerntakendiscussie. Die is er niet en ik zie het voorlopig ook nog niet gebeuren. En de suggestie van de motie neem ik mee. Dank u wel.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Ik sluit mij helemaal aan bij de heer Wijkhuisen. Wat ik ook zo jammer vind in het hele betoog van mevrouw Dreijer; ik heb geen voorstel van u gehoord. Alleen nu maar over de kerntakendiscussie. Als u nu heel goed de begroting weet, en u weet heel goed het coalitieakkoord, dan blijf ik het jammer vinden dat u helemaal met geen een voorstel kan komen en alleen maar over de kerntakendiscussie. Wij hebben de bui zien aankomen. Die zien we nog boven ons hoofd hangen, maar daarom moeten we evengoed wel verder. Maar niet allerlei dingen: de bezuiniging valt mee, valt tegen. Ik zou van een voorstel willen horen over de begroting, wat nu werkelijk gaan doen.

Mevrouw DREIJER: Mag ik daarop reageren?

De VOORZITTER: U mag daarop reageren als u het kort houdt. En dan ga in naar mijnheer Vosse. Voor de levendigheid van het debat. Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Ik heb voor het reces nog een voorstel gedaan, een motie gemaakt om de kerntakendiscussie naar voren te schuiven. Daar is geen reactie op gekomen. Als u tegen mij zegt dat er voortschrijdend inzicht is binnen de raad en bij uzelf, dan dien ik hem met alle liefde opnieuw in.

De VOORZITTER: LGV.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, het gaat over het Pieter Vermeulen Museum. Ik kijk even naar M5.2. Vele partijen hebben dus een motie ondertekend. Maar ik heb dan wat vragen en opmerkingen voor de heer Henk Wijkhuisen. Want hij roept – met andere partijen – het college op om bij de eerste tussenrapportage 2011 duidelijkheid te verschaffen over de mogelijkheden tot herhuisvesting van het Pieter Vermeulen Museum. En daarbij inzicht te geven in het daarmee gemoeide tijdspad en de daarmee gemoeide kosten. Alsmede de dekking daarvan zodat de raad, enzovoorts, een integrale afweging kan maken. Als nu niet wordt voldaan aan de door u gestelde eis, mijnheer Wijkhuisen, wat moet ik me dan voorstellen dat u gaat doen?

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, als de boot uitvalt dan kan ik niet varen. De vraag is nu hoe zit het met het Pieter Vermeulen Museum die het slachtoffer is geworden van het feit nu dat de ReinUniegelden in een ander potje zijn gekomen. Die dus het slachtoffer zijn dat de Kustvisie niet vlot te trekken is op dit moment door de crisis. Kortom, wat we willen is de mogelijkheid bekijken wat er mogelijk is voor het Pieter Vermeulen Museum om bijvoorbeeld voor te sorteren – of niet – door realisatie aan de kust. Door te kijken of er alternatieven zijn. Kort en goed, we willen niet dat het Pieter Vermeulen Museum nog langer blijft bungelen. Er moet helderheid over komen. En die helderheid krijgen we alleen als we alles op een rij kunnen zetten van wat het financieel gaat betekenen, wat het beleidsmatig gaat betekenen. En dan kunnen we een korte klap maken met elkaar wat we in de toekomst willen met het museum en wat we kunnen. Maar nu weten we niets. En nu weten we alleen dat het museum bungelt, dat het een kwijnend bestaan leidt op het moment in Driehuis en het verdient beter. Daarom hebben wij het college aangespoord van kom nu zo snel mogelijk met een overzicht en dan kunnen we met zijn allen een goed besluit nemen. Ja, daar staat elke partij op zijn eigen manier in en het zal u niet onduidelijk zijn dat in ieder geval

Democraten '66 Velsen dat zeer positief zal aanvliegen om het Pieter Vermeulen Museum te behouden.

De heer VOSSE: U hebt het ook over de herhuisvesting van Het Pieter Vermeulen Museum. Laat u dan eventueel, indien dat noodzakelijk zou zijn, de optie strand vallen?

De heer WIJKHUISEN: Ja maar dat zeg ik net. Laten we nu eerst maar eens op een rij zetten wat mogelijk is. De provincie heeft in ieder geval de mogelijkheid geboden om voor te sorteren voor de Kustvisie om het eventueel daar te realiseren. Dus voor ons, voor mij, is die optie het strand nog helemaal niet in beeld.

De heer VOSSE: Hebt u daar stukken van? U zegt de provincie heeft een aantal toezeggingen gedaan. Kunt u daar de informatie over verschaffen? Ik heb, geloof ik, ook gehoord dat de wethouder zelfs met het Ministerie contacten gehad heeft. Wij willen als LGV graag vernemen welke contacten en toezeggingen dat geweest zijn.

De heer WIJKHUISEN: Het staat u natuurlijk ook altijd vrij om aan het college stukken te vragen en vragen te stellen. Dus wat dat betreft hoeft dat niet via mij.

De VOORZITTER: Dank u wel heren. Mevrouw Langendijk.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik heb een vraag aan Velsen Lokaal. Velsen Lokaal komt met twee voorstellen om een deel van de ReinUniegelden – dat geld wordt nu niet meer bestemd voor de doelen waar ze ooit zijn ingesteld – ten aanzien van de parkeergarage en de tijdelijke verlaging afvalstoffenheffing, om dat geld gewoon te bestemmen waarvoor het bestemd was. Eigenlijk bent u selectief bezig en ook niet consequent. U zegt er is sprake van een draaiend bestuur, maar u haalt er twee hobby's uit en de rest van de ReinUniegelden die noemt u niet. Als u consequent zou zijn, had u ook voorstellen ingediend om dat ook terug te draaien. Bovendien heb ik ook nog eens gekeken naar de raadsvergadering van 2 juli 2009. Velsen Lokaal heeft tegengestemd tegen de bestemming van de ReinUniegelden en ook de verlaging van de afvalstoffenheffing. Dus ik kan me voorstellen dat uw fractie daar gewoon heel erg blij mee is, dat dit wordt teruggedraaid.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja, u noemt ook de andere punten van de ReinUniegelden. Wij hebben indertijd, verleden jaar, bij de behandeling van de ReinUniegelden duidelijk gewaarschuwd voor potverteren. Maar de raad moest in meerderheid zo nodig toch bestemmingen vinden voor het geld. Dat is een raadsbesluit geweest. Dat respecteren wij. Daarna moet je natuurlijk wel betrouwbaar zijn als politiek en als raad en niet de uitgestoken worst weer snel terughengelen. Dan ben je niet geloofwaardig. Ik denk dat daar het punt over gaat. We hebben deze punten eruit gehaald, omdat we die van het grootste belang vonden.

Mevrouw LANGENDIJK: Daarmee bent u wel selectief. Wat betreft het betrouwbaar zijn; op een gegeven moment moet je de tering naar de nering zetten. Maar u bent selectief, want u haalt er een paar uit. Als u consequent bent en u hebt het over een draaiend bestuur, had u een amendement ingediend voor alle ReinUniebestemmingen.

De heer VAN IKELEN: Dus u bent het er mee eens dat er gedraaid wordt. Dat kunnen we nu vaststellen.

Mevrouw LANGENDIJK: Wij hebben ook het staatje dat uitgedeeld is over de verschuivingen in de begroting nog even nagerekend en wij komen uit op ruim acht ton en niet op drie miljoen. Dus dat is nogal een verschil. We hebben goed gerekend. Nagerekend en nog eens nagerekend. Maar we komen op hele andere bedragen uit.



Mevrouw VOS: Ja, maar u moet zien, het zijn verschuivingen. Of het nu naar beneden of naar boven is. Het zijn verschuivingen.

Mevrouw DE HAAN: Mevrouw.

De VOORZITTER: Mevrouw De Haan heeft het woord.

Mevrouw DE HAAN: Bij 3 vergist u zich, dat moet een bedrag zijn van min 211. Bij programma 7 is het min 10 in plaats van plus 10. Bij programma 8 is het min 53 in plaats van plus 53. Bij programma 9....

Mevrouw VOS: Ja, u hoeft dat niet allemaal....

De VOORZITTER: Dames, laat elkaar uitspreken alstublieft.

Mevrouw DE HAAN: Dit is bijna 2,5 miljoen dat u kwijt geraakt bent door uw eigen verkeerde optellingen. Dus ik zou of Excel wat beter aanpassen....

Mevrouw VOS: Mevrouw, het is geen optelling.

De heer BAL: Voorzitter, ter interruptie.

De VOORZITTER: Nu gaan we allemaal door elkaar. Ik ga eerst naar u inderdaad toe. Mevrouw De Haan, nee. We gaan weer orde scheppen in de chaos. Eerst Velsen Lokaal, dan mijnheer Bal en dan laat ik u weer reageren, GroenLinks.

Mevrouw VOS: Het is geen optelling. Het is een feit, een constatering dat er voor zo'n bedrag óf naar beneden, óf naar boven is geschoven. Dat zijn afwijkingen. Dan kunt u wel gaan optellen of aftrekken, hartstikke leuk hoor, maar dat klopt niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, u hebt het woord.

De heer BAL: We constateren in ieder geval dat er een verschil is. Ik wil nog even terugkomen op mijnheer Van Ikelen. Die maakte wel even een statement over subsidies en sponsoringen. Toen heb ik eigenlijk niemand gehoord hier in die raad. Mag ik dan aannemen dat een overgrote meerderheid van de raad ook vindt dat het eigenlijk niet te verkopen is dat je Telstar voor 36.000 blijft subsidiëren en voorts de sponsorsubsidies halveert, of terugbrengt tot 50.000 euro. Vooral ook doe je dat in een begroting die strekt over een jaar, het jaar 2011, terwijl heel veel verenigingen allang zelf hun eigen begrotingen gemaakt hebben voor 2011. Die werken met seizoenen. Ik wil dus toch graag even het amendement bij onder de ogen brengen, waarbij wij proberen de sportsubsidies te behouden. Met name ook omdat je met die overgangen zit. Ten gunste van een dotatie aan de jaarlijkse pot voor de monumenten. Als ik in Blokzijl rondrijd, dan zie ik over de stichting de Keijser op de muur staan. Die mensen doen heel goed werk. Er zijn in Nederland voldoende organisaties – van het Prins Bernhard Fonds tot Hendrick de Keijser – daar hebben wij goede ervaringen mee met Beeckestijn, die dit soort projecten op zich willen nemen. Dus ik zou toch pleiten – ook omdat wij het al twee jaar vergeten zijn. Een beleidsnota uit 2008 - zoals de wethouder heeft aangegeven – heeft dat al eerder voorgelegd. Dan zeg ik, daar kunnen wij ook op terugkomen. Als wij op een parkeergarage van een miljoen terug kunnen komen, als we op een wijziging van ReinUniegelden terug kunnen komen en allerlei andere raadsbesluiten, dan lijkt het mij sterk, dat wij niet voor 50.000 euro op een beleidsnotaatje uit 2008 in het kader van monumentenonderhoud terug zouden kunnen komen. Ik zou toch de raad mee willen geven, omdat u geen reactie gaf op de heer Van Ikelen, willen vragen om het amendement A6.1 van harte te ondersteunen.

De VOORZITTER: Wie wil reageren op het standpunt van mijnheer Bal? Ik zie mijnheer Ockeloen. Die wil reageren. Gaat uw gang.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik ben dan wat ongehoorzaam. Ik probeer al een paar keer op drie eerdere stellingen te reageren en ik houd mij keurig in omdat ik het woord niet krijg. U vraagt mij te reageren op dit punt, terwijl ik op drie vorige punten had willen reageren.

De VOORZITTER: Gaat u verder mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: Ik wil hier best wel een reactie op geven, maar het dreigt hier ook een beetje appels en citroenen te worden. Waar het om gaat bij het subsidiëren van een sportvereniging – dat heb ik de portefeuillehouder horen zeggen – is dat het niet gaat om structurele subsidies die de sportverenigingen krijgen, maar subsidies die de sportverenigingen aanvragen voor incidentele kwesties. Daar wordt naar gekeken. Of dat van geval tot geval verleend gaat worden. Dat is natuurlijk een hele andere kwestie dan structureel je verantwoordelijk voelen voor het culturele erfgoed en daar iets voor doen. En ook daar heb ik de portefeuillehouder van horen zeggen: ik wil daar best nog wel iets van tegen het licht houden, maar in ieder geval het komende jaar hebben we dat bedrag zonder meer nodig. Dan voorzitter, er is wat heen en weer gesproken over een staatje. Dat moet mij toch eigenlijk ook even van het hart. Ik vind het wat jammer dat we zo'n heel cijferoverzicht krijgen midden in een begrotingsdiscussie. Ik nodig Velsen Lokaal voor volgend jaar uit – als ze dat vinden, dan vind ik het ook heel interessant om daaraan mee te denken en mee te praten – maar stuur dat dan van te voren, zodat we daar met zijn allen over kunnen praten. Deel dat niet in een vergadering uit.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, per interruptie, mag ik de heer Ockeloen dan ook vragen of hij ook vindt dat het college ook tijdig stukken moet aanleveren en niet lopende de laatste dagen nog met allerlei collegebesluiten en opnieuw herziene collegevoorstellen moet komen die duidelijk invloed hebben op de begroting. Het gaat toch naar alle kanten? We willen vooraf duidelijk geïnformeerd zijn, zowel van de partijen, maar ook van het college.

De heer OCKELOEN: U vraagt aan mij het standpunt van wat het college zou moeten doen. Daar ben ik niet voor. Ik ben het helemaal met u eens dat wij er recht op hebben dat we tijdig de goede informatie krijgen. We hebben er met zijn allen belang bij om op een goede basis onze besluiten te nemen en dat we – de een wat meer de ene kant op wil en de andere wat meer de andere kant – dat vind ik alleen maar gunstig. Uiteindelijk moet daar het beste voor Velsen uitkomen. Ik wil ook voorzitter, nog een punt maken over de ReinUniegelden. Daar was ik wat verrast over het standpunt van Velsen Lokaal, in die zin – mevrouw Langendijk gaf dat ook aan – bij de vaststelling van de verdeling van de ReinUniegelden heeft Velsen Lokaal het standpunt ingenomen: wij zien dat als potverteren, dat zou niet moeten gebeuren. Nu zegt Velsen Lokaal eigenlijk moet je dat potverteren gewoon doorzetten. Terwijl een ander deel van deze raad zegt, er is een nieuwe situatie ontstaan, wij hebben dat geld alleen maar gereserveerd voor dit doeleinden. We hebben de intentie uitgesproken om te kijken of we het kunnen gebruiken voor bepaalde projecten. Inmiddels is het tij wat veranderd en nu moeten we ons afvragen, hebben we dat geld nog wel voor over en kunnen we die projecten nog wel op deze manier realiseren. Dat heeft zowel te maken met de feitelijke mogelijkheden om te realiseren, als met het feit van een afweging, van waar ga je die middelen voor gebruiken. Wij hebben het indertijd niet voor niets gereserveerd. We hebben toen niet gezegd: we gaan het uitgeven. Sterker nog, er is op verzoek van de raad nadrukkelijk gezegd: du moment dat er een compleet plan is, zal de raad zich daar alsnog over moeten uitspreken. Dus, in mijn beleving past het volkomen en ik denk dat we in goed gezelschap zijn als ik kijk wat er in de Kop van Noord-Holland in Wieringen nu gebeurt met een groot project, waar ook de financier zegt: bij nader inzien vind ik het in deze economische omstandigheid toch niet gepast om dat te doen. Dan voel ik mij in de gemeente Velsen eigenlijk wel in een heel sterk gezelschap, dat wij zo moedig zijn om te zeggen: wij gaan dingen heroverwegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja ik denk dat de heer Ockeloen niet goed geluisterd heeft. Wij hebben weliswaar tegen gestemd, maar we hebben gezegd: dit is een raadsbesluit dat genomen is. Dat raadsbesluit respecteren wij. Dat is ons nu al een aantal keren aangewreven dat wij geen raadsbesluiten respecteren. Wij doen dat juist wel.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, dat waardeer ik ook bijzonder en ik stel het ook zeer op prijs dat dit standpunt ingenomen wordt. Maar waar ik op doel, is dat u bij het oorspronkelijke tegenstemmen hebt gezegd: wij zien die ReinUniegelden als een vorm van potverteren. Dat willen we niet doen. Vandaar dat ik nu niet zo erg snap, dat u nu niet in uw hart blij bent dat dit potverteren niet door gaat. Dat u een raadsbesluit respecteert, prima.

De heer VAN IKELEN: Dat zou je wel kunnen overwegen, maar aan de andere kant hebben wij ook verwachten gewekt met dat raadsbesluit. Als politiek moet je betrouwbaar blijven. Als je eenmaal besluit iets te doen, dan moet je dat niet een half jaar later weer terug draaien. Dan ben je gewoon onbetrouwbaar.

De VOORZITTER: Heren. Mevrouw Koedijker, u wenst ook het woord. Al enige vragen geleden. Gaat uw gang.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb gelukkig van de meeste partijen gehoord dat ze ook wel erg bang zijn voor de bezuinigingen op de WMO en dat ze het er goed over willen hebben. Ik vind dat voordat we het gaan hebben over hoe we er op kunnen bezuinigen, dat we eerst eens moeten kijken hoe het afgelopen beleid is geweest. Ik wil graag van de andere partijen weten of ze er iets voor voelen om een keer eindelijk na jaren eens het WMO-beleid te gaan evalueren, voordat we het gaan hebben waar we op gaan bezuinigen. Bijvoorbeeld de VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: In het amendement staat dat we voor 1 februari 2010 die discussie willen aangaan over de wijze waarop we die versobering gaan invullen. Als dat gecombineerd kan worden met een evaluatie is daar op zich niets op tegen. Maar die datum 1 februari 2010 is wel een harde datum.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar bent u het er niet mee eens dat het belangrijk is dat we eerste het beleid gaan evalueren voordat we het over het gesprek gaan hebben?

Mevrouw LANGENDIJK: Het moet niet zo zijn, dat de discussie heel erg ver naar de toekomst gaan schuiven, want dan halen we die bezuiniging van 7 ton niet. Die willen we wel inboeken. Dus we moeten heel snel en met kracht aan de slag.

Mevrouw KOEDIJKER: Wat mij betreft kunnen we volgende week de WMO evalueren.

De VOORZITTER: Voor uw beeldvorming: ik heb begrepen dat het voor de agendacommissie geagendeerd staat om te bespreken in een sessie in december. Meneer Oraz, u wilde reageren?

De heer ORAZ: U hebt gezegd wat ik wilde zeggen, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, ik wil toch inhaken op hetgeen de heer Ockeloen zei over de parkeergarage en de ReinUniegelden en eigenlijk toch de vraag aan het college. Want wat mij veel meer bezighoudt dan die ReinUniegelden is het feit dat die parkeergarage toch niet uit de lucht is komen vallen, voorzitter. Ik weet dat voordat men begon met de realisatie van de wijk Oud IJmuiden, men met alle belanghebbende partijen uitgebreid gediscussieerd heeft over

de parkeervoorzieningen in die wijk, want die baarden iedereen grote zorgen. Dat is met alle partijen doorgesproken. De wethouder heeft net uitgelegd dat het ging over parkeervoorzieningen voor Thalia en Augusta. Hij vergeet daarbij dat hier in deze raad, en dit college ook heeft gekozen om tegenover Thalia een plein aan te leggen met een horecavoorziening om daar een uitgaanswijk en een woonwijk te maken. En met belanghebbende partijen, met bedrijfsleven, met bewoners is er in die tijd gesproken over parkeervoorzieningen. En wat ik nu mis in het voorstel in de begroting voorzitter, dat is het alternatief wat beloofd is en wat toegezegd is dat er in voldoende mate parkeervoorzieningen zouden komen. En of die nou bovengronds of ondergronds zijn, het maakt niet uit. Maar het zo maar schrappen van een parkeergarage zonder het noemen van de oplossing voor de parkeervoorziening in die wijk, dat gaat mij te ver.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik had al veel eerder willen reageren toen mijnheer Ockeloën de eerste keer over die garage begon en de kreet van het CDA spreekt mij daarom ook ontzettend aan, zodat ik het nog wel een keer wil proberen. Ik vind het eigenlijk te stuitend voor woorden dat de PvdA op deze manier met een raadsbesluit omgaat. En dan kun je wijzen op het feit dat wij het totale raadsbesluit niet wilden ondersteunen en daarom tegen hebben gestemd, maar uiteindelijk respecteren wij het wel. Er staat duidelijk in: een miljoen voor de parkeergarage en die wordt nu gewoon – de wethouder zegt: het college kiest ervoor alle beschikbare gelden hierin te betrekken, de tering naar de nering zetten. Nou dan heb ik er nog wel een paar. Dan zou ik zeggen: we gaan even de Kromhoutstraat opnieuw doen. Die gelden kunnen we ook ergens anders voor gebruiken. We kunnen besluiten om het winkelcentrum niet meer te doen, want dat gaat ons ook gewoon geld kosten. En we zouden ook kunnen besluiten om lijn 75 niet 575 te noemen en over een oud spoortraject te laten rijden, maar die gewoon lijn 75 te laten houden. Dat scheelt ons heel veel geld. Dus PvdA, wat vindt u?

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, per interruptie hierover?

De VOORZITTER: Ik laat u zo spreken mijnheer Uijtendaal. Ik ga eerst even naar de heer Ockeloën. En dan naar u.

De heer OCKELOEN: Ik moet constateren dat toch enkele van mijn collega's het verschil tussen een reservering en een bestemming niet helemaal door hebben. Bij de ReinUniegelden is niet anders gezegd dan dat er geld gereserveerd wordt voor een bepaald doel. Dat onderzocht wordt of dat gerealiseerd kan worden. En er is nadrukkelijk door de raad afgedwongen indertijd, dat als het plan daadwerkelijk gerealiseerd wordt, dat de raad dan alsnog een definitief oordeel kan uitspreken. Bij de Kromhoutstraat is dat anders geweest. Daar hebben we inmiddels als raad mee ingestemd en gezegd: college, gaat u daar maar mee aan de slag.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat hebben we toch ook gezegd met de ReinUniegelden?

De heer OCKELOEN: Met de ReinUniegelden hebben we inderdaad gezegd: college reserveert u dat maar.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja maar mijnheer Ockeloën, u draait het om. Er staat duidelijk in het raadsvoorstel dat er voor vier punten gereserveerd wordt. U zegt het terecht: gereserveerd. Maar dan zeg je toch: project Oud IJmuiden. Dan ga je toch niet zeggen dat het bestemd is voor een parkeergarage met een bedrag van 1 miljoen. Dan kunt u toch op uw klompen aanvoelen dat dit daar ook opgevat wordt als: gelukkig, er is eindelijk door de raad besloten om die miljoen daarvoor te reserveren? Nee, u draait het terug, want u zegt we kunnen dat miljoen beter gebruiken. U wentelt straks het parkeerprobleem af op de mensen die daar wonen en het wordt dus een groot probleem.

De heer OCKELOEN: Ik vind het jammer dat er niet meer geluisterd is naar de dingen die ik gezegd heb. Ik heb het college gevraagd hoe ze om gaat met de projecten die voor de ReinUniegelden bedoeld waren. Hoe denkt ze die projecten in de toekomst te realiseren? Wat

denkt ze daarvan? Ik heb daar de portefeuillehouder van horen zeggen, dat het college dat nog steeds belangrijke projecten vindt en ik vertaal dat als volgt, dat het college nog steeds het parkeerprobleem in Oud IJmuiden een belangrijk probleem vindt, waar het college een oplossing voor gaat zoeken. Ik heb de portefeuillehouder ook horen zeggen, dat hij - aanvullend op de bestaande parkeervoorzieningen - naar oplossingen zal zoeken. Dus, ik denk dat er op dit moment een hoop ketelmuziek gemaakt wordt, terwijl het college niet anders gedaan heeft dan te zeggen: wij trekken die reservering terug.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer OCKELOEN: Het college heeft niet gezegd: wij gaan ons niet meer inzetten voor parkeermogelijkheden in Oud IJmuiden. Althans, ik heb dat niet gehoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Uijtendaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat heeft de wethouder juist wel gezegd.

De VOORZITTER: Ik ga nu eerst naar Democraten '66 Velsen.

De heer UIJTENDAAL: In hetzelfde raadsvoorstel waar Velsen Lokaal aan refereert, staat een heel rijtje en daar wordt ook genoemd: verhoging duurzaamheid kwaliteit woonomgeving. Bijdrage realisatie voorziening maatschappelijk nut. We hebben het over het Pieter Vermeulen Museum gesproken. In hetzelfde rijtje praten we ook over huisvesting VMBO. Moet ik nu begrijpen dat Velsen Lokaal een parkeergarage belangrijker vindt dan bijvoorbeeld huisvesting van het VMBO of van het Pieter Vermeulen Museum? Omdat er alleen op dit onderwerp wordt teruggepakt en niet over de andere onderwerpen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Nee, dat is een hele flauwe vergelijking. Want als we het hebben over de tering naar nering zetten, dan begrijp ik ook het hele Telstarverhaal en het halveren van de sportsubsidies niet. Ik vind dat het college hier op een hele bijzondere manier omgaat met de term: de tering naar de nering zetten.

De heer UIJTENDAAL: U neemt nu een politieke keuze, maar u hebt kennelijk voor uzelf een prioriteitenstaatje gemaakt en u komt alleen met een stukje over de parkeergarage en niet over de andere onderwerpen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Precies. Omdat er ook een hele mooie brief is gekomen van Hotel Augusta, die ook inderdaad voelt waar de problemen gaan komen. En die heeft zoiets van: ja, het kan toch niet zo zijn dat ik door een simpel e-mailtje van wethouder Vennik te horen krijgen van: joh, het spijt me, maar die parkeergarage, dat gaat 'm niet meer worden hoor, want we hebben geld voor Telstar nodig.

De heer KORF: Voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, ChristenUnie.

De heer UIJTENDAAL: Pieter Vermeulen Museum gaat ook niet door. Die hebben daar ook brieven over gekregen.

De heer KORF: Dank u wel voor uw aandacht. Mijnheer Ockeloën, u bent van mening dat in Oud IJmuiden op dit ogenblik niets plaatsvindt. Want u zegt zelf: er wordt gebouwd. Er moet een parkeervoorziening komen. Ik rij er bijna dagelijks langs, en ik kan zeggen, er staan op dit ogenblik heel weinig huizen meer, maar er gaat zeker gebouwd worden. In ieder geval, dat hoop ik. Ik hoop niet dat het een stadspark gaat worden, of waar het oude ziekenhuis gestaan heeft, of, of, of. Als u dat bedoelt, er komt niets, dan hoeft er ook geen parkeergarage te komen. Als u in

ieder geval van mening bent dat er gebouwd gaat worden en dat er parkeerbehoefte is, dan vind ik het bijzonder bizar dat het college aangeeft van: we halen een miljoen weg en we gaan het daarna oplossen. We gaan een miljoen bij het Pieter Vermeulen Museum weghalen en naderhand gaan we het wel oplossen daar bij het strand.

Daarnaast worden bedragen niet genoemd van een tweede tussenrapportage, bedragen van een Veiligheidsregio Kennemerland worden niet genoemd. Terwijl het duidelijke zaken zijn, oftewel toekomst kijken: Velsen, er komt een gat, er komt een ballon en die wordt vanavond opgelaten onder andere door uw toedoen en door de wijze waarop u reageert.

De heer OCKELOEN: Maar voorzitter, begrijp ik het nu goed dat de heer Korf zegt: je moet die parkeergarage van 1 miljoen betalen en je moet al die andere dingen die hij genoemd heeft betalen. Ik bedoel, we willen met zijn allen wel altijd iedere dag aardbeien met slagroom eten, maar we hebben nu juist geconstateerd dat we niet eens geld hebben voor de slagroom of de aardbeien. We moeten het gewoon met droog brood doen. En dan kun je wel vinden dat je die parkeergarage moet realiseren, maar daar hebben we een keuze gemaakt. En je kunt wel zeggen van: we gaan bezuinigen op dit of op dat, maar daar zullen we een keuze in moeten maken. En wat ik ook gezegd heb, is het probleem met de VRK is een wezenlijk probleem, maar de systematiek – heb ik de wethouder horen uitleggen – is dusdanig dat dit duidelijk werd du moment dat de begroting was afgesloten. Ik ben er in ieder geval heel alert op, dat in de eerste tussenrapportage heel nadrukkelijk wordt aangegeven hoe wij met eventuele bedragen naar de VRK moeten omgaan. Dat dit een groot probleem is, ben ik helemaal met u eens. Maar je kunt niet elk groot probleem aan elkaar hangen en dan zeggen van: nou, dit gaan we oplossen en we zien wel hoe we het betalen. Nee, dan zullen we keuzes moeten maken. En de keuze die dit college gemaakt heeft en waar mijn fractie achter staat, is zeggen: laten we dat geld van die ReinUnie weer uit die reservering halen en laten we maar eens kijken wat we daar op een ander manier mee kunnen doen. En daar staan wij achter.

De VOORZITTER: In dit debat – nee, nee, mijnheer Korf, u hebt een voorzitter. In dit debat zijn eerst aan de orde mijnheer Korf, dan de heer Bal, dan mevrouw Dreijer en dan de heer Van Ikelen. Ik zag ze allemaal door bliksemschichten getroffen. Ik begin met u mijnheer Korf. U hebt het woord.

De heer KORF: Dank u beleefd. Mijnheer Ockeloen, toch nog een reactie. U gaf zelf aan dat u de wethouder vertrouwde en had horen zeggen van datgene dat in Oud IJmuiden plaatsvond. Maar geloof mij, als er geen geld is, dan vindt er niets plaats en dat had u kunnen weten. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Mijnheer Ockeloen, ik vind het geweldig. U slaat vanavond de spijker op de kop. Wij kunnen geen keuzes maken. Dat heeft u wel vier keer gezegd vanavond. Net nog drie keer. Ook met die ReinUniegelden. Wij kunnen geen keuzes maken omdat ons geen keuzes worden voorgelegd. En als er dan een aantal partijen zijn die wel keuzes voorleggen, dat gaat u weer terug naar het verhaal: we kunnen geen keuzes maken. Maar we hebben gewoon geen keuze.

De heer OCKELOEN: Het schrappen van de ReinUniegelden is toch een keuze? Die wilt u niet maken?

De heer BAL: Via de voorzitter graag. Ja, ik had toestemming van de voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat u verder mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Uw pleidooi is helemaal in de geest van amendement A01 van de ChristenUnie. Ik begrijp dus dat de PvdA met zijn volle verstand net zijn pleidooi heeft

gehouden voor het amendement van de ChristenUnie, A01. Dat zal ik noteren, want dan kunnen we die in ieder geval meenemen.

De VOORZITTER: Nu gaat u echt op de stoel van de voorzitter zitten mijnheer Bal.

De heer BAL: We hebben straks natuurlijk even pauze en dan moeten we zeggen welke partijen zo'n beetje voor of tegen zijn.... Dan kunnen wij ook een afweging maken.

De VOORZITTER: Maakt u uw punt alstublieft.

De heer BAL: Wij willen graag keuzes maken en ik denk dat de heer Ockeloen hier vanavond toch precies de spijker op de kop heeft geslagen. Met dank voor de inbreng.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer. U mag uw applaus bij u houden. We gaan verder.

Mevrouw DREIJER: Ja, mijnheer Bal heeft een beetje het gras voor mijn voeten weggemaaid, maar ik voeg er nog iets aan toe. Ik ben bang, ik ben geschrokken van één van uw opmerkingen en ik ben heel blij met één van uw opmerkingen. De eerste is dat u op een gegeven moment zei: ik ben er niet voor om het college te zeggen wat ze moeten doen. Daar ben u wel voor. En van die opmerking ben ik dus geschrokken. Maar met die tweede opmerking ben ik heel erg blij. Dat ligt een beetje in het verlengde van wat de heer Bal net zei. U had het er over dat we nu bruin brood moesten eten. Of droog brood. In elk geval was het brood. Wat ik de hele tijd probeer te zeggen, is dat dit college bezig is met het kerstdiner voor 2025. En in die zin vind ik uw bijdrage – ik wil bijna zeggen hartverwarmend – en dan denk ik dat er een brede steun is voor de motie van de ChristenUnie om de kerntakendiscussie te vervroegen. Waar een debat al niet toe kan leiden.

De VOORZITTER: Bij interventie?

De heer OCKELOEN: Ja, ik zou bijna willen zeggen – met de woorden van een illustere voorganger van mij – ik leg het nog één keer uit. Er is natuurlijk een heel verschil tussen een kerntakendiscussie en een meerjarenbegroting. De kerntakendiscussie zit niet op de begroting 2011.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja, ik wil het punt parkeren eigenlijk afronden met toch nog even te quoten wat de wethouder net gezegd heeft. Dat hij de service aan Thalia te ver vond gaan voor parkeren. Dus dat was de quote van de wethouder. Hoe serieus dat gemeend is, mijnheer Ockeloen, dat weet ik niet. Maar dat is iets anders dan dat hij het later weer wil oppakken. Bovendien de opmerking als je een keer in Oud IJmuiden alles hebt volgebouwd, dan ben je klaar met je voorzieningen voor het parkeren, want die kan je dan niet meer realiseren. Voorzitter, met u welnemen wil ik dit onderwerp proberen af te sluiten en achter ons te laten en toch de collega's te vragen ook nog te reageren op de Bosbeekschool. We hebben gehoord dat men een locatie heeft gevonden bij de Johan Maurits van Naussaulaan. We wisten allang dat het huurcontract eindigen zou. Dat is al tijden geleden geventileerd door de eigenaar ervan. We hebben schijnbaar gewacht tot hij formeel de huur heeft opgezegd voordat we gingen denken. Terwijl regeren toch vooruitzien is. Daarna hebben we geconstateerd dat we een Groenbeleidsplan hadden, dat ons misschien iets belemmert, maar er is geen moed geweest om even naar de raad te gaan en te zeggen: we hebben een probleem. We hebben een veld dat gewoon een grasveldje is. Daar hebben in het verleden al lokalen gestaan enzovoort. Daarnaast heeft mijn college net gezegd dat er ook in de Bosbeekschool nog ruimte is en er andere alternatieven zijn. Eigenlijk wil ik hier melden dat van onze kant gesteld wordt met deze motie, dat het college de zaken veel te lang op zijn belooft heeft gelaten en eigenlijk veel voortvarender en misschien meer in samenspraak met de raad dit probleem ter hand had moeten nemen. Ik hoor graag de collega's.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijk punt. Ik zie dat mevrouw Dreijer wil reageren. En mijnheer Uijtendaal.

Mevrouw DREIJER: Ja, dit is een mooi voorbeeld van een besluit dat genomen is omdat er op een bepaald moment te weinig tijd was. Dat is waar ik in zijn algemeenheid hier wat zorgen over heb. Dus ik zal die motie steunen.

De heer UIJTENDAAL: Ja voorzitter, wij kunnen toch een heel eind meegaan met de observatie van Velsen Lokaal. Het is maar even de vraag of we wel of niet goed in de gaten hadden dat het huurcontract opgezegd werd, want – ik heb het hier nog voor mij liggen – het college heeft nog tien maanden geleden aan ons allen laten weten dat de gebruikers kunnen tot en met de oplevering van de nieuwbouw blijven zitten in hun huidige accommodatie, ook wanneer dit 2012 betreft. Dat was nog het standpunt van het college van 10 maanden geleden. Dat hebben we allemaal mogen lezen. Wat dat betreft denk ik ook inderdaad dat we met zijn allen veel te laat gereageerd hebben en te laat actie hebben ondernomen. Wat Velsen Lokaal voorstelt, is natuurlijk de wens van heel veel mensen in Santpoort, dat dit zou kunnen gebeuren. Waar ik bang voor ben, is dat we nu inderdaad te laat zijn, en als we het zouden ondersteunen en dat we inderdaad te laat zijn, straks de kinderen buiten staan. Ik vind dat dit inderdaad geen schoonheidsprijs verdient. We zullen het toch niet ondersteunen, omdat we nu snel moeten handelen. We hebben nog maar een paar weken en de kerstvakantie zit er nog tussen. Het is wel de realiteit van de dag. Met de realiteit van de dag moeten we nu kunnen leven en we moeten toch zorgen dat als de kinderen terugkomen van de kerstvakantie er een goed alternatief is en vervangende huisvesting. Buiten staan of in de MTS blijven in de kou, dat kan allebei niet.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal, u hebt het woord.

Mevrouw VOS: Ja dank u wel. Ik heb vandaag gesprekken gehad met de ouders van de Bosbeekschool. In juni al is de huur opgezegd van de MTS. Dus u zegt wel dat wij te laat zijn geweest, nou wij als raad zijn niet te laat geweest. Maar er zit hier wel een college die dit had moeten doen. Het is een collegebesluit om hier slagvaardig in te handelen. Niet de raad. Maar waar mijn collega Van Ikelen het over heeft, is dat er bij het Groenbeleidsplan wel degelijk ruimte is om een stukje vrijstelling te geven voor een stukje groen dat weer terug zal gaan komen, waar een betere locatie is dan aan de overkant van de Hagelingerweg, om daar de locatie neer te zetten. Nogmaals, de ouders zijn nu in actie gekomen. Er komt op 19 november hier op het stadhuis een actiegroep van de Van Nassaulaan met een petitie en ook de ouders komen met een petitie. En ondertussen zijn al bezwaarschriften ingediend, want er is twee weken geleden een ontheffing van het bestemmingsplan gepubliceerd in de Jutter/Hofgeest en daar zijn nu al bezwaarschriften op ingediend. Dus het vertraagt sowieso.

De heer UIJTENDAAL: Ja, en dat zal jammer genoeg denk ik bij elke keuze zijn. Ook bij het voorstel om met noodlokalen in de buurt van de school zelf – vorige keer was het op het plein, nu tegenover de kerk. Toentertijd stonden alle bewoners van de straat ook al op de stoep met bezwaren. Dat gaat ook vertragen. Dus dat is wat ik bedoel met de realiteit van de dag. We zitten nu al in november. We hebben nog een paar weken en dan moet het wel gerealiseerd zijn.

Mevrouw VOS: Maar de school heeft al oplossingen, want er zijn twee lege schoollokalen. En de kerk heeft al toegezegd dat het lokaal dat destijds is ingericht voor een klas, weer zo ingevuld kan worden.

De heer UIJTENDAAL: Ja, maar ik denk dat het een illusie is dat dit zonder protesten zal gaan van omwonenden en van het schoolbestuur zelf. Want dit komt van de ouders vandaan. Daarvan begrijp ik dat het schoolbestuur al maandenlang overleg over is. Ook over alternatieven. Dat hebben we ook kunnen lezen. We zitten nu in november en hoezeer ik zelf ook vind dat men name het stukje aan de Bickerlaan een veel betere oplossing is dan nu helemaal aan de andere



kant van het dorp, zitten we er nu wel mee dat we nog maar een paar weken hebben. Wat als het niet lukt.

De VOORZITTER: Een ogenblik. Er zijn meer raadsleden die over dit onderwerp iets willen zeggen, is mij opgevallen. Dat is PvdA, mijnheer Hendriks. VVD zag ik reageren, mevrouw Mastenbroek en ik zag mijnheer Kwant reageren van de LGV. En mevrouw Dreijer daarna. In die volgorde. Begin ik met u.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, dank u wel. De PvdA kan zich in grote lijnen scharen achter het betoog van Democraten '66 Velsen. Ik denk dat het belangrijk is dat we nu een besluit nemen waardoor die kinderen daadwerkelijk niet in de kou staan. Het aannemen van deze motie zou betekenen dat we alle procedures nog verder gaan opschorten en dat is zeker een ongewenste situatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Wij zijn nu al enige tijd aan het praten over een hele belangrijke emotionele zaak, maar ik wil het college toch zeggen dat eigenlijk heel voortvarend ter hand gegaan zijn, want over al deze dingen waar u nu over aan het praten bent, daar gaan wij niet over. De tijdelijke installatie van die gebouwen is aan het college, dus waarom moeten we hier nu nog langer over praten? Het gaat over de begroting 2011, laten we daar over doorgaan. Dan wordt het vannacht in ieder geval geen half twee.

De VOORZITTER: LGV, u hebt het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik heb uitgebreid contact gehad met de omwonenden van de Nassaulaan en de Nickeriestraat en in tegenstelling tot wat de heer Uijtendaal zegt, het is hetzelfde als bij de ontwikkeling van de voormalige IJmond MTS aan de Roos en Beeklaan: ook nu is er weer met de omwonenden niet of nauwelijks gecommuniceerd. Men heeft op 12 oktober in de brievenbus een schrijven ontvangen waarin gewoon kort en bondig aangekondigd werd: er komen tijdelijke units bij jullie voor de deur te staan. Nu blijkt dat daar ook het bestemmingsplan gewijzigd moet worden. Zoals mevrouw Vos al zegt: de bezwaarschriften liggen er al. Er komt een gigantische handtekeningactie. De omwonenden zijn allemaal tegen. Dus om dat voor 1 januari te realiseren, nou daar wens ik het college alle wijsheid mee. En het college zal weer op de blaren moeten zitten om wederom niet gecommuniceerd te hebben. We hebben een nota participatie waar de voorzitter al het een en ander over gezegd heeft. Dat staat hoog in het vaandel van het college. Maar het moet nu toch eens een keertje werkelijk uitgevoerd worden, want daar schort het nog aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja voorzitter, ik constateer dat we nu vijf minuten praten over iets dat het college al lang van te voren had kunnen zien aankomen. Dat we praten iets wat een collegebevoegdheid is. Dat we praten over een besluit dat nu in de haast genomen moet worden omdat het college te laat is. We praten over uitvoering. Wij zijn er als raad voor besturen op hoofdlijnen. Nu gaat het over vier noodlokalen; ik hoop van harte dat het over een jaar niet over de totale gemeentebegroting van Velsen gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Gemeenteraad, punt van orde. Op het schema staat dat wij tot half tien met elkaar zouden debatteren. Ik besef dat ik tien minuten later begonnen ben met u. We kunnen tien minuten doorgaan en nog belangrijke onderwerpen die u wilt aandragen voor het debat bespreken, maar we kunnen ook stellen dat we nu stoppen. De keuze is aan u. Ik kijk rond. Ik doe het met hand opsteken. Wie zegt de komende tien minuten doorgaan? Hand opsteken alstublieft? Wie wil op dit moment stoppen? Hand opsteken graag. Dat is een meerderheid,

mevrouw de griffier? Ja. Dat betekent dat ik nu ga schorsen. Dat doe ik weer een kwartier. Tot kwart voor tien en dan het college.

GESCHORST

### **5R Korte reactie colleges**

De VOORZITTER: Goed dames en heren, nu we compleet zijn. Voor de tweede reactie van het college. Wethouder Vennik, u hebt het woord.

De heer VENNIK: Ja dank u wel, voorzitter. Namens het college zal ik nog ingaan op een viertal punten. In de eerste plaats is het college onveranderd van mening dat wij eigenlijk precies conform het coalitieakkoord handelen, namelijk dat wij tijdig en in lijn met de planning een visiediscussie voeren en in het verlengde daarvan een kerntakendiscussie. Dus in die zin zijn wij het niet eens met de opmerkingen dat de timing niet goed is.

Er is het nodige gezegd over parkeren. Ik denk niet dat we de indruk moeten gaan krijgen dat die miljoen genoeg was om een parkeergarage te bouwen. Die miljoen was niet meer of minder dan een soort smeermiddel om te kijken of we daar het probleem op zouden kunnen lossen. Dat betekent dat je altijd afhankelijk bent van ondernemers en u hoeft alleen maar te kijken hoe op dit moment de ontwikkelingen zijn, dat ook ondernemers heel voorzichtig zijn met het aangaan van risico's. Bovendien is een parkeergarage iets dat geëxploiteerd moet worden. Ik zou zeggen kijk naar Haarlem en zie welke risico's daar aanzitten. Dus nogmaals, het was bedoeld als smeerolie..... Ik ben blij dat ik niet iedere maand een tekort heb van 125 duizend euro op een parkeergarage. Nee, ik doel op de Raaks parkeergarage.

De VOORZITTER: Gaat u verder wethouder.

De heer VENNIK: Waar het hart van vol is.

Over Telstar wil ik aangeven dat wij dat ook niet als sponsoring zien, maar wat wij doen is gebruik maken van de faciliteiten die we bij Telstar inkopen, voor het onderhouden van netwerk en het relatiebeheer. Dat bedrag gaat overigens over een periode van drie jaar.

Verder wil ik nog aangeven dat er mogelijk wat verwarring is ontstaan over de motie betreffende de scootmobielen. Die nemen we over in samenhang met de WMO-discussie.

De VOORZITTER: Tot zover? Raad, staat u mij toe dat ik toch reageer op een vraag vanuit de ChristenUnie over het programma Openbare Orde en Veiligheid ten aanzien van de jongeren en jeugd en dat ik dat doe vanuit deze stoel en dat we niet stuivertje wissel gaan doen met de plaatsvervangend raadsvoorzitter? Gaat u daarmee akkoord? Ja, oké. Goed. Fijn dat een meerderheid daar in ieder geval mee akkoord is gegaan. ChristenUnie Velsen gaf aan: maak een apart onderwerp in het programma. Voorkom een stukje versnipperde aandacht voor het onderwerp en bundel dat. Ten aanzien van de ChristenUnie: alles gelezen te hebben, kan ik u melden dat ik dit nadrukkelijk meeneem. Het is een stukje facetbeleid. Je moet het ook weer zien als jongerenbeleid als zodanig. Maar in de Kadernota Integrale Veiligheid komen we hier op terug en dat wordt er apart aandacht aan besteed.

Raad, tot zover de reactie van het college. Dan kijk ik naar u en het volgende onderdeel dat wij dan hebben is dat u met slotverklaringen komt. Ik kan mij voorstellen dat u wellicht behoefte heeft aan een schorsing. Ik kijk naar u of daar sprake van is.

De heer OCKELOEN: Voorzitter mag ik nog iets vragen over de mededeling die net gedaan is over de scootmobiel? Want daar hebben we een amendement en een motie over. De motie is overgenomen neem ik aan?

De heer VENNIK: Ja.

De VOORZITTER: Was dat alles? Ja. Dan naar mijn orde vraagstuk. Wenst u een schorsing voor fractieoverleg of kunnen we meteen doorgaan?

De heer VOSSE: Een korte pauze even voorzitter, alstublieft.

De VOORZITTER: LGV. Kort is in mijn optiek... Hoeveel minuten hebt u nodig? Vijf minuten?

De heer VOSSE: zeven en een half.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, als punt van orde, gaan we voordat we beginnen met de stemming eerst nog inventariseren welke moties en amendementen aangehouden worden?

De VOORZITTER: Absoluut. Ik ga ze allemaal af en zoals we hebben afgesproken, krijgt u zelfs bij iedere motie of bij ieder amendement de mogelijkheid om gebruik te maken van een stemverklaring van maximaal dertig seconden. Die houden we ook bij en dan kap ik u ook echt af. Dertig seconden. U weet, wij hebben veertig amendementen en moties en als u dat doet maal vijf minuten, dan beseft u hoe laat het kan worden. Ik kijk terug. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Even op de valreep: nu u toch ook aan het woord bent en daar ook als portefeuillehouder zit, u hebt in een overleg hier in deze raadzaal aangegeven dat de Visie op Velsen een x-bedrag zou kosten. Nou hadden wij u willen ondersteunen met een motie of een amendement, maar zit dit verwerkt in de begroting, dat bedrag dat u toen genoemd heeft?

De VOORZITTER: U noemt een x-bedrag. U maakt het mysterieus.

De heer BAL: U noemde in een informele bijeenkomst een bedrag van 80 duizend euro voor het samenstellen van de Visie op Velsen. Daar zit een overlapping in van dit jaar op volgend jaar.

De VOORZITTER: Correct, dat zegt u goed.

De heer BAL: Zit een gedeelte van dit bedrag in de begroting of moeten we deze ondersteunen met een motie of een amendement?

De VOORZITTER: U hoeft mij niet te steunen. Wij hebben het netjes in de begroting verwerkt. Wij geven geen geld zomaar ongeoorloofd uit.

De heer BAL: Prima.

De VOORZITTER: Dank u. Gaat u ermee akkoord dat we de vergadering gaan schorsen voor acht minuten? Dan weet ik dat u tien minuten nodig hebt. Gaat u daarmee akkoord? Tien minuten voor uw fractieoverleg. Dan zie ik u om vijf over tien terug. Schorsen we.

GESCHORST

## **6R Slotverklaringen fracties**

De VOORZITTER: Goed dames en heren, ik heropen de vergadering. Komen we bij een slotverklaring van de fracties. Enkelen van u hebben moties en amendementen ingediend en nu geeft u heel nadrukkelijk aan of u die wilt wijzigen of die wilt intrekken, et cetera. Dat moet duidelijk zijn. Ik ga gewoon van rechts naar links. Ik begin bij de PvdA en dan ga ik alle partijen langs.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mijn fractie handhaaft de ingediende motie en amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Socialistische Partij.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik handhaaf de motie.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik trek amendement 3.2, Toevoegen speerpunt “versterken positie kwetsbare burgers” – cursus scootmobiel in. Ik handhaaf de motie. Ik trek in motie 3.4, we wachten liever de discussie af, dus we houden deze aan. En motie 8.4, rechtvaardiger tarief rioolheffing bedrijven, houden wij aan.

De VOORZITTER: U hebt er twee ingetrokken. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VOS: En motie 1 van Velsen Lokaal, de toekomstige inrichting jaarrekening en begroting, houden wij ook aan totdat we in een werkgroep zijn uitgenodigd en dat mee kunnen nemen.

De VOORZITTER: Juist. Motie 1 geeft u aan. M01 van Velsen Lokaal, toekomstige inrichting jaarrekening en begroting. Die wilt u gewoon in stemming gebracht zien. Correct?

Mevrouw VOS: Ik houd hem aan.

De VOORZITTER: U houdt hem aan. Oké. Dan ga ik hem niet in stemming brengen. Ik controleer meteen. U hebt nog andere moties en amendementen ingediend en die wilt u wel in stemming gebracht zien neem ik aan. Correct? Juiste conclusie. Ik kijk naar het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Nee, dank u wel voorzitter. Bij een stemverklaring komen wij op een aantal onderdelen terug.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer VOSSE: Wij houden aan. Sorry, wij handhaven.

De VOORZITTER: Alle door u ingediende moties of amendementen wilt u in stemming zien worden gebracht. Is dat correct geformuleerd?

De heer VOSSE: Inderdaad, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Hillebrink.

De VOORZITTER: Ik zei Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: O pardon, ik verstond iets anders. Beide moties mogen in stemming worden gebracht.

De VOORZITTER: Oké. Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Motie in stemming graag.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie.

De heer KORF: Ja voorzitter, amendement A4.1 en A11.1 nemen we terug.

De VOORZITTER: A4.1 en A11.1.

De heer KORF: Ja, die zien wij terug in de behandeling daarvan. Ten aanzien van A16.1, papier, houden wij aan. Bij de behandeling te zijner tijd van het onderwerp.

De VOORZITTER: A16.1 houdt u aan, dus die wordt niet in stemming gebracht.

De heer KORF: en AparA1.2 over de toeristenbelasting die nemen wij terug of trekken wij in, zoals je het wilt noemen.

De VOORZITTER: Even kijken, dat is paragraaf A, gaat over de lokale heffingen en dan A1.2, over de toeristenbelasting.

De VOORZITTER: Ja, ik heb hem. Die trekt u in.

De heer KORF: Ja, daar zien wij niet de kans van dat hij wordt aangenomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Ga ik naar de fractie van GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel. Wij houden de moties en amendementen aan. Sorry, wij handhaven ze.

De VOORZITTER: Mijnheer Merhottein, u bent duidelijk. Dank u.

De heer MERHOTTEIN: Ik dacht dat er ook nog een slotverklaring mocht komen, vandaar.

De VOORZITTER: Komt zo, u krijgt straks alle ruimte. VVD fractie.

Mevrouw LANGENDIJK: Motie ReinUnie.

De VOORZITTER: Kunt u het nummer noemen alstublieft?

Mevrouw LANGENDIJK: M02, die willen we handhaven. En hetzelfde geldt voor motie dwangsom, M14.1. Ik wil er nog aan toevoegen, naar aanleiding van de opmerking van de wethouder, dat hij het graag breed zou willen trekken – ik heb het er net nog even met de wethouder over gehad – wij willen het graag breed trekken en het laten gelden voor alle wettelijke termijnen. Maar als we naar de tekst kijken van de motie, dan staat dat er eigenlijk al. Er staat dus: de afhandeling van bezwaarschriften en andere beslissingen waarvoor wettelijke termijnen gelden. En dat heb ik met de wethouder afgestemd. Dus deze motie kan gewoon in stemming worden gebracht met deze brede uitleg.

De VOORZITTER: Helder. Brede interpretatie van deze motie. Het is zonneklaar. Andere opmerkingen vanuit de VVD of bent u aan het eind van uw inleiding? Ja. Tot zover. Helder. Dat was de slotverklaring van de verschillende fracties. Hoe u omgaat met de amendementen en met de moties. En dan kom ik nu tot een stuk besluitvorming griffier.

## **7R Besluitvorming over amendementen, voorstel en moties mbt de begroting 2011**

De VOORZITTER: Zijn we er klaar voor? Ik moet volgens het reglement eerst beginnen met de amendementen. Die moet ik in stemming brengen. Daarvoor krijgt u natuurlijk per amendement een mogelijkheid van een stemverklaring. Kort. Dertig seconden. Ik inventariseer dan eerst welke fracties een stemverklaring willen geven. Daarna breng ik pas in stemming het raadsbesluit zoals het geformuleerd is. En daarna komen de moties aan de orde. Per motie ga ik dan eerst inventariseren welke fracties daarover een stemverklaring willen geven. Dat is de vergaderorde. Voor iedereen duidelijk? Dat is het geval. Dan kijk ik even naar de griffier, want zij moet mij aan het handje meenemen. We beginnen met, met welk amendement beginnen wij?

A01. Vanuit de ChristenUnie. Kerntakendiscussie voordat we bezuinigen.

De heer KORF: Mag ik een stemverklaring geven voorzitter?

De VOORZITTER: Ik inventariseer eerst. Een stemverklaring vanuit de ChristenUnie. Andere fracties die nog een stemverklaring willen geven? Mevrouw Dreijer. U weet dat u dertig seconden heeft. Ik heb hier een zandloper. Ik laat hem lopen en ik kap u af als u over de dertig seconden gaat. U hebt nu het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De reden van dit amendement is, dat wij als ChristenUnie, graag willen dat alle partijen in Velsen kunnen horen en hun bevindingen kunnen zien van datgene dat aan de orde is. Dat hebben we bij deze zaken niet kunnen doen. Vandaar dat wij die ene zin willen toevoegen, dat wij ondanks het besluit dat genomen gaat worden, toch deze partijen kunnen gaan horen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, ik wil voorkomen dat straks over de totale financiën van Velsen een discussie gevoerd gaat worden, zoals dat net over vier noodlokalen is gevoerd. Dus ik stel voor dit amendement te stemmen en ik hoop van harte dat de PvdA gezien het brood dat zij nu eten daarin meegaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik nu het amendement in stemming na deze twee stemverklaringen. Dat doe ik met handopsteken. Ik vraag de griffier dan ook om te tellen. Wie is voor het amendement? Fractie van Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie en de fractie Berryl Dreijer.

Mevrouw HUIJS: Elf stemmen voor.

De VOORZITTER: Elf voor. Wie is tegen? PvdA fractie, SP fractie, CDA fractie, Marc Hillebrink, fractie Democraten '66 Velsen, GroenLinks, VVD. Twintig stemmen. Het amendement is verworpen.

Komen we nu bij amendement 0.2. Stemverklaringen? Wie is voor het amendement? ChristenUnie, Velsen Lokaal. Wie is tegen het amendement? Rest van de raad. Verworpen.

Kom ik bij amendement 0.3, ReinUniegelden parkeergarage Oud IJmuiden etc. Stemverklaringen. Wie van u? Niemand. Wie is voor het amendement? ChristenUnie, LGV, Velsen Lokaal. Wie is tegen het amendement? PvdA, SP, CDA, Democraten '66 Velsen, GroenLinks, VVD. Verworpen.

A3.1, WMO versobering. Ik zeg het in korte bewoordingen. Stemverklaringen? SP, Democraten '66 Velsen, VVD. Ik begin bij de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Hoewel de SP tegen de bezuiniging op de WMO is, zullen we dit amendement wel steunen. De SP vindt het namelijk wel belangrijk dat de raad betrokken wordt bij een integrale afweging.

De VOORZITTER: Oké, dank u. Democraten '66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. Het is goed om te kijken waar we nu staan en waar nog ruimte is om te versoberen. Maar deze versobering mag nooit ten koste gaan van mensen die de steun hard nodig hebben en die er dus niet zelf in kunnen voorzien.

De VOORZITTER: Dank. VVD.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel voorzitter. De VVD is blij met de toezegging vanuit de wethouder om in overleg te treden – ik neem aan voorafgaand aan het overleg met de raad – met de belangenorganisaties en anderen. De VVD heeft zelf ook een voorbeeld gegeven aan de wethouder over hoe bezuinigd kan worden zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van de dienstverlening, dus wij hopen dat de wethouder daar ook iets mee doet. Het efficiencyvoorstel dat hier ook ter tafel ligt wordt ook ondersteund en wij hopen dat de wethouder in het kader van de discussie met alternatieven zal komen en niet met een alleenstaand voorstel.

De VOORZITTER: Dank. Breng ik hem nu in stemming. Wie is voor het amendement? Voltallige raad. Klopt dat wat ik zeg? Ja, dat is het geval. Is hij aangenomen.

A3.3, WMO beleid, 1 loket etc. Stemverklaringen? Dat zijn er vier. SP, Velsen Lokaal en ik dacht ook LGV? Stemverklaring? Heb ik dat goed gezien?

De heer BAL: Ik had hem volgens mij ingediend ja.

De VOORZITTER: Begin ik met u. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Dank u. Dit sluit in onze ogen aan op het vorige amendement, dus degene die net voor het amendement hebben gestemd, die zouden hier ook voor moeten stemmen. Want we hebben er namelijk gewoon een taakstelling van gemaakt door efficiency en met name de hele loketfunctie in de toekomst daar 250 duizend euro zou kunnen worden bespaard. Als je dat maar in goed overleg doet. Dus wij hebben net voor het amendement gestemd en dan moeten we hier wel in meegaan, want dit is eigenlijk een verdere uitwerking, die meegenomen zou worden zei de wethouder.

De VOORZITTER: Dank. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is het met de LGV eens dat er gestreefd moet worden naar zo min mogelijk loketten. Dit komt zowel de dienstverlening als de efficiency ten goede. Echter, de SP zou graag zien dat er eerst gekeken wordt of het mogelijk is om geld te besparen met deze efficiency slag in plaats van dat er gelijk een taakstelling aan gehangen wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal zal voor dit amendement stemmen en wij zien dit zuiver als een signaal.

De VOORZITTER: Dank u. Had ik het goed gezien dat de partijen Democraten '66 Velsen en VVD ook een stemverklaring wilde geven? Is dat correct? Nee, VVD niet? Democraten '66 Velsen ook niet? Nee? Dan had ik dat helemaal verkeerd gezien. Contactlenzen zijn niet altijd zuiver blijkt. Goed, dan ga ik nu over tot de stemming. Wie is voor het amendement? ChristenUnie, LGV, Velsen Lokaal. Dank u. Wie is tegen het amendement? PvdA, SP, CDA, Democraten '66 Velsen, Berryl Dreijer, Marc Hillebrink, GroenLinks, VVD. Is hij verworpen.

Ben ik bij amendement 4.2 van de LGV. Het niet korten op leerlingenvervoer en vervoersbijdrage schoolzwemmen. Stemverklaringen dames en heren. Wie wenst hier gebruik te maken van een stemverklaring bij amendement 4.2? Niemand? Ga ik het in stemming brengen. Wie is voor het amendement? Met hand opsteken graag. SP, Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? PvdA, CDA, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, Berryl Dreijer, GroenLinks, VVD. Verworpen.

Ga ik naar amendement 6.1. Ingediend door de LGV over sportsubsidies. Stemverklaringen? Eenmaal een stemverklaring van de heer Bal. Mijnheer Bal, u hebt het woord.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Gezien de discussie in de vorige termijnen hebben wij ook gemeend het amendement te moeten handhaven. Met name ook omdat in het verleden gebleken is dat die 50.000 euro voor de monumenten niet eens naar gekeken werd en dat wij nog eens een keer de nadruk willen leggen op het feit dat heel veel subsidies al lopen en dat we toch nog even aan willen halen dat als hier mijnheer Ockeloen in een begroting een bedrag van 50.000 euro wordt genoemd dat gewoon structureel is. En of die subsidies dan incidenteel zijn is een ander verhaal, maar het subsidiebedrag op zich is gewoon structureel.

De VOORZITTER: Ik breng hem in stemming. Wie is voor het amendement? Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? PvdA, SP, CDA, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, Berryl Dreijer, GroenLinks, VVD. Verworpen.

We zijn nu aangekomen bij amendement A10.1, ChristenUnie, overlast jongeren. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor het amendement? A10.1, ChristenUnie, overlast jongeren. Ik zie dat er wat commotie is. Ik ben overgegaan tot stemming. Wie is voor het amendement? LGV, Berryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? De overige partijen. Is verworpen.

De heer KORF: Voorzitter, het college had toch A10.1 overgenomen?

De VOORZITTER: Het college kan het wel overnemen, maar de raad beslist.

Mevrouw HUIJS: Het college heeft het ontraden.

De VOORZITTER: Het college kan slechts een advies geven. U beslist. Het is uw begroting. Vanavond beslist u ook mijnheer Bal. Eén van de 33.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik leg uw woorden in ieder geval zo uit; het amendement is door het college ontraden, maar u hebt gezegd sympathiek tegenover de gedachte te staan en daarmee aan de slag te zullen gaan. Ik neem aan dat wij de vrucht van dit amendement uiteindelijk wel tegen zullen komen.

De VOORZITTER: Dat klopt. Ik ga ermee aan de slag zoals ik dat heb toegezegd.

De heer BAL: Maar de raad wijst het af, dus u gaat helemaal niet aan de slag, want wij beslissen zegt u net.

De VOORZITTER: Dat klopt. Ik ben het volstrekt met u eens, maar vanuit het dualisme zou je ook de vraagstukken moeten aanpakken.

De heer BAL: Per interruptie voorzitter, de meerderheid van de raad heeft net beslist dat u niet aan de slag gaat. Of u bent consequent of niet.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, mag ik een punt van orde stellen?

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, uiteraard zijn we consequent. Mevrouw Dreijer. Punt van orde.

Mevrouw DREIJER: Ik denk dat er wat verwarring is over dit amendement. Ik zou eigenlijk om een herstemming willen verzoeken.

De VOORZITTER: Daar heb ik op zichzelf niet zoveel problemen mee. Absoluut niet. We praten over overlast jongeren. Ik heb heel nadrukkelijk in uw tempo aangegeven: wie is voor het amendement? Nu graag met hand opsteken. Exact hetzelfde als net. Wie is tegen het amendement? Het amendement is door de raad verworpen.



Ik ga nu naar amendement 11.2 van Velsen Lokaal, egalisatie voorziening verkiezingen. Stemverklaringen? Wie is voor het amendement? Velsen Lokaal, LG. Wie is tegen het amendement? Overigen. Verworpen.

Amendement 15.1, strategische verkoop et cetera van Velsen Lokaal. Stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Wie is voor het amendement? Velsen Lokaal. Wie is tegen het amendement? Overigen. Verworpen.

Amendement 15.2, verkoop niet strategisch bezit, meerdere partijen. Stemverklaringen? Niet het geval. Wie is voor het amendement? Hand opsteken. Bij de LGV de heer Bal niet en Velsen Lokaal niet. Wie is tegen het amendement? ChristenUnie, de heer Bal en Velsen Lokaal. Aangenomen dus.

Zijn we aangekomen bij amendement 16.2 van Velsen Lokaal, uitstellen besluitvorming over Klant Contactcentrum. Stemverklaringen? Wie van u? Niemand. Dan breng ik het in stemming. Wie is voor het amendement. Hand opsteken graag. Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? PvdA, CDA, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, Berryl Dreijer, GroenLinks, VVD. Verworpen.

Paragraaf A1.1 van ChristenUnie en GroenLinks, hondenbelasting. Stemverklaringen? Mijnheer Korf u hebt het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch de raad nog een keer aangeven, dat hier een bedrag van 430.000 mee gemoeid is. Als u ziet wat hiervoor wordt gedaan, is het eigenlijk schandalig dat voor personele last hier aan toegekend wordt. Het is gewoon om een deel te betalen van het personeel hier in dit huis aanwezig en niet voor de honden. Als u mij kunt aangeven wat er voor dit bedrag voor de honden gedaan wordt, dan heel graag. Maar het is gewoon een dekking van de begroting van de gemeente Velsen.

De VOORZITTER: Ga hem in stemming brengen? Wie is voor dit amendement? Hand opsteken. SP, één persoon van de LGV, ChristenUnie, GroenLinks. Wie is tegen het amendement? PvdA, Velsen Lokaal, CDA. Ik kijk rond. Het is een meerderheid. Verworpen.

We gaan naar paragraaf B, het weerstandsvermogen. Dan komen we bij 1.1 van ChristenUnie, Velsen Lokaal, bedrag Algemene reserve en weerstandsvermogen aanpassen. Stemverklaringen? ChristenUnie. Gaat uw gang mijnheer Korf.

De heer KORF: Voorzitter, het college gaat prat op het aspect 'reëel ramen'. In dit opzicht kan ik alleen maar aangeven dat datgene wat het college aangeeft, zij niet doet. Daar heb ik dan dus zelf weinig vertrouwen in. Maar om het college te helpen, hebben wij het zo ingediend. Om het gewoon zichtbaar te krijgen in het komende jaar en niet pas in de tweede helft en na de vakantie. Want dat weet ik gewoon hoe het is. We komen de problemen vanzelf tegen. Dan nog zal ik dan het college en de raad hierop attenderen wat hier aan de orde hebben gehad en dan wil ik graag horen hoe men daar dan over denkt te zijner tijd.

De VOORZITTER: Dank u. Ik breng hem in stemming. Wie is voor het amendement? Velsen Lokaal, Berryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? Dat zijn de overigen. Verworpen.

Dan ga ik naar B1.2 ook door de ChristenUnie ingediend, bij de tabel "niet te kwantificeren" de risico's invullen. Stemverklaring van u. Gaat uw gang.

De heer KORF: Heel kort voorzitter, maar het geeft wel de kwaliteit van ons college aan. Als je niet te kwantificeren risico's op nul zet....

De heer OCKELOEN: Ik mag toch bezwaar tegen die opmerking.

De heer KORF: Dat mag. Daar heb ik geen problemen mee, want daar hebt u helemaal gelijk in.

De heer BAL: Mijnheer de voorzitter.

De heer KORF: Ik wil graag doorgaan voorzitter. Ook onder andere dat het VRK, een onderdeel is van de niet te kwantificeren risico's, dan denk ik dan loopt het college met blinddoeken om.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, na het ontvangen van de begroting 2011 is er veel negatieve aanvullende informatie gekomen. De derde versie van het besluit over de begroting verschilt ruim anderhalf miljoen met de tweede. Het VRK komt drie ton ophalen, noodkader vraagt geld, algemene uitkering min 140.000. Toch geen aangepast voorstel voor de begroting. We zijn toch geen struisvogels? Dit vraagt om een veel stevigere weerstandsvermogen om deze risico's af te dekken. Wij zullen dit amendement dus steunen.

De VOORZITTER: Dank. Ik breng hem in stemming. Wie is voor het amendement? Hand opsteken. Velsen Lokaal, Beryll Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? VVD, GroenLinks, Democraten '66 Velsen, Marc Hillebrink, LGV, CDA, SP, PvdA. Verworpen.

Na de amendementen kom ik nu bij de stemming over het raadsbesluit. Stelt u mij heel even toe, een minuut, om het even te ordenen. Een moment alstublieft.

Dames en heren, we komen bij het raadsbesluit dat bestaat uit meerdere beslispunten. In totaliteit 12. Ik stel u voor dat ik het puntsgewijs doorloop om te voorkomen dat we langs elkaar heen fietsen. Dus ik begin gewoon bij besluit 1.1: De begroting 2011 vast te stellen met inbegrip van het Investeringsplan 2011 en van de volgende nieuwe beleidsuitgave A) et cetera. Ik leg dat eerst aan u voor. Zijn er stemverklaringen? Een stemverklaring vanuit Beryll Dreijer en ChristenUnie. U hebt het woord. Mijnheer Korf. En Velsen Lokaal.

Beslispunt 1.a. Wat ik net voorlas. Ik loop er eerst doorheen. Wie wensen daar allemaal stemverklaringen over te geven. Dat heb ik gezien: ChristenUnie, Beryll Dreijer, LGV ook? Nee? Ja dus. En Velsen Lokaal. Begin ik met u mijnheer Korf.

De heer KORF: Voorzitter, de ChristenUnie reageert op de allereerste zin: 'de begroting 2011 vast te stellen met in begrip van enzovoorts'. ChristenUnie zal uit principe tegenstemmen vanwege het feit dat er zoveel ongeloofwaardigheden aanwezig zijn en dat zal zeker veel onzekerheden naar de toekomst geven. Dat is de reden dat wij tegen deze begroting en ook tegen het vaststellen van deze begroting zullen stemmen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja voorzitter, het werd net al even gesignaleerd. Af en toe is het hoge schoolfietsen. Er staan punten in het collegeakkoord waar ik het van harte mee eens ben en waar mijn kiezers het ook mee eens zijn. Met die punten zal ik dus ook akkoord gaan. Verder ben ik van mening dat we verder moeten gaan in het proces. Ik weet ook dat we bestuurlijke verantwoordelijkheid moeten dragen, dus ik zal hier voor stemmen.

De VOORZITTER: LGV.

De heer VOSSE: Dank u voorzitter. Alles bekeken, zijn wij toch van mening dat een aantal zaken zo onduidelijk zijn dat wij toch niet geloven dat het haalbaar is dat u een sluitende begroting gaat

realiseren. Daar zijn wij dus tegen. Onder a – dat gaat over het handhavingsbeleid – daar kunnen we mee instemmen.

De VOORZITTER: Goed. Ik heb uw stemverklaring gehoord. U zou met a in kunnen stemmen, maar u maakt een kritische kanttekening bij de begroting. Interpreteer ik uw woorden goed? Oké. Velsen Lokaal voor een stemverklaring.

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Wij sluiten ons aan bij wat de ChristenUnie net heeft gezegd dus daar heb ik niets aan toe te voegen. Punt a van 1 daar kunnen wij niet tegen zijn, maar omdat we tegen punt 1 zijn, moeten we ook tegen punt a zijn. Dat is op zich jammer.

De VOORZITTER: Na deze stemverklaringen breng ik punt 1, punt 1a in stemming. Wie is voor? Ik doe het met hand opsteken. PvdA, CDA, LGV, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, GroenLinks, VVD. Aangenomen door een meerderheid van deze raad.  
Ga ik naar beslispunt 2, beslispunten a tot en met j wil ik nu in stemming brengen waarbij ik de kanttekening moet plaatsen dat bij de en j het amendement dat daar over ging is aangenomen, dus is meegewogen als zodanig. Ik doe het in één klap. 2a tot en met j, kijken of daar stemverklaringen voor zijn. Dat zie ik vanuit de SP en vanuit de LGV. Begin ik met de SP. U hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Van punt 2 kunnen wij niet instemmen met d, e, f en g. Met de overige wel.

De VOORZITTER: Akkoord. Dank u. LGV.

De heer VOSSE: Voorzitter, van 2a Verkoop niet-strategisch bezit zijn wij tegen. b, 200.000 euro onderhoud wegen zijn wij voor. C, onderwijshuisvesting 100.000 euro zijn wij voor. Versoerde WMO beleid 200.000 zijn wij tegen. Versoerde WMO verstrekking 500.000 zijn wij tegen. Leerlingenvervoer 100.000 zijn wij tegen. Schoolzwemmen afschaffen 120.000 zijn wij tegen. BTW-regime sportparken zijn wij voor. Kwaliteitsniveau onderhoud wegen zijn wij voor. Restant reserve ReinUniegelden inzetten zijn wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u. U bent tegen 2a, d, e, f, g en j.  
Stemverklaring mijnheer Korf?

De heer KORF: Wij zijn overal voor – daar zijn wij dan tegen – d, e, f, g en j.

De VOORZITTER: Gelukkig draait de band mee, maar ik heb u begrepen. U bent tegen d, e, f, g en j.

Dat gezegd hebbende ga ik over tot de stemming. In één klap en de stemverklaringen zijn natuurlijk meegewogen. Wie is voor a tot en met j? PvdA fractie, CDA fractie, fractie Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, Mevrouw Dreijer, ChristenUnie met in achtneming van gemaakte opmerkingen enzovoort, VVD. Aangenomen dan door een meerderheid van de raad.

Ben ik aangekomen bij beslispunt 3, in te stellen een nieuwe reserve strategische verkopen en jaarlijks.....

Mevrouw HUIJS: Hij is geamendeerd. Verkoop. Jaarlijks valt af.

De VOORZITTER: Hoe loopt de zin verder? In te stellen een nieuwe reserve strategische verkopen. Dat breng ik in stemming. Wie wenst een stemverklaring? Dat is alleen Velsen Lokaal. U hebt het woord mevrouw.

Mevrouw VOS: Wij zullen hier tegen stemmen omdat wij vinden dat wij vast moeten houden aan geen potjes te vormen en zeker geen incidentele inkomsten laten dekken op structurele tekorten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik breng hem in stemming. Wie is voor? Dank u. Wie is tegen? Fractie van Velsen Lokaal. Is aangenomen.

Beslispunt 4, in te stellen een nieuwe egalisatievoorziening Verkiezingen. Stemverklaringen? Nee. Breng ik hem meteen in stemming. Ja, zag ik uw hand gaan? Gaat uw gang mevrouw.

Mevrouw VOS: Wij zijn tegen dit punt. Wij vinden dat sowieso het bedrag moet worden opgenomen en de verklaring van de wethouder vonden wij volstrekt ontoereikend.

De VOORZITTER: Oké. Ik breng hem in stemming. Wie is voor? Wie is tegen? Velsen Lokaal en ChristenUnie. Aangenomen.

Ga ik naar beslispunt 5, ten gunste van de reserve Monumenten jaarlijks een bedrag van 50.000 euro aan te brengen. Stemverklaringen? Alleen mevrouw Dreijer. Mevrouw Dreijer u hebt het woord.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, dit is typisch een punt waarvan ik zeker weet dat mijn kiezers dit mee zullen willen nemen in een kerntakendiscussie, dus ik zal tegen stemmen.

De VOORZITTER: Duidelijk. Tegenstemmen. Dat is de enige stemverklaring die ik gezien heb. Breng ik hem in stemming. Wie is voor? Met handen hoog. Ik ga het u vertellen. PvdA, CDA, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, GroenLinks en de hele VVD fractie. Wie is tegen? Velsen Lokaal, LGV, mevrouw Dreijer en ChristenUnie. Dan is hij aangenomen.

Dan ga ik naar beslispunt 6, ten laste van de reserve Dienstverlening een bedrag van 1.141.000 te brengen. Stemverklaringen? Een persoon. U hebt het woord mevrouw.

Mevrouw VOS: Ja, wij zijn hier tegen totdat we duidelijk hebben gekregen wat we voor dit bedrag gaan doen. Wij houden ons kruit nog even droog.

De VOORZITTER: Ik breng hem in stemming. Wie is voor? Hand opsteken. PvdA fractie, CDA fractie, LGV fractie, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, Mevrouw Dreijer, GroenLinks, VVD fractie. Wie is tegen? Velsen Lokaal, ChristenUnie, SP. Hij is aangenomen.

Ga ik naar beslispunt 7, tot activeren van het kunstgrasveld Zeewijk € 543.871,99 af te schrijven in 15 jaar en de kapitaallasten te dekken uit de reserve Masterplan Zeewijk. stemverklaringen? Eenmaal. Mijnheer Bal, u hebt het woord.

De heer BAL: Ja voorzitter. Dolblij dat er een overheid is die erkent dat je in 15 jaar zo'n bedrag af moet schrijven. Dat betekent dat alle overheden in Nederland de komende tien jaar met kunstgrasvelden die zijn aangelegd in grote financiële problemen gaan komen, want er zullen nieuwe velden aangelegd moeten worden. Teven stemmen wij tegen en dat is eigenlijk het cruciale verhaal, dat hier afweken wordt van de reguliere afschrijvingsmethodiek binnen het beleid en wij straks vrezen dat het Masterplan Zeewijk een grote negatieve post tevoorschijn komt die daar nooit had mogen staan door deze afwijking.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga over tot stemming. Wie is voor? PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, Democraten '66 Velsen, Marc Hillebrink, Beryll Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Wie is tegen? LGV. Aangenomen.

Beslispunt 8, het subsidieplafond voor 2011 vast te stellen op een bedrag van 7.683.109 overeenkomstig het totaal van de subsidiebijlage. Stemverklaringen? Wie is voor? Dat is de voltallige raad. Aangenomen.

Beslispunt 9, Akkoord te gaan met de herziene methode voor de bepaling van het weerstandsvermogen, zoals beschreven in de paragraaf Weerstandsvermogen. Stemverklaringen? Alleen Velsen Lokaal en ChristenUnie. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Voorzitter, wij nemen hier kennis van, want wij weten niet wat de consequenties hiervan zullen zijn.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Voorzitter, wij zijn voor de methode die hier wordt voorgesteld, alleen hopen wij nu nog dat het college hem ook wil gaan toepassen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik breng hem in stemming. Wie is voor? Concludeer ik dat hij met uitzondering eigenlijk van Velsen Lokaal is aangenomen. Ik ga ervan uit dat u tegen zal stemmen, gelet op uw stemverklaring.

Aangekomen bij punt 10, de punten a tot en met d, Voor het meerjarenperspectief de volgende uitgangspunten vast te stellen, een en ander zoals omschreven in de begroting/meerjarenbegroting. Stemverklaringen? SP en Velsen Lokaal en mijnheer Korf en mijnheer Bal. Ik begin bij de dames. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel. De SP kan niet instemmen met 10a, 10b.2 en 10c.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Wij zullen hier tegen stemmen. Er wordt geen inzicht gegeven. Een takendiscussie zal hier op zijn plaats zijn. Wij hebben gebrek aan iedere geloofwaardigheid in punt 10 van dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV.

De heer KWANT: Voorzitter, wij kunnen niet instemmen met het halveren van de sportsubsidies b1, bc de accommodaties heroverwegen en d. Daar kunnen wij niet mee instemmen.

De VOORZITTER: U kunt niet instemmen met b1, c en d. Dan ga ik naar de ChristenUnie.

De heer KORF: Voorzitter de ChristenUnie kan niet instemmen met 10b.1, halveren van sportsubsidies, niet met een taakstelling voor gemeenschappelijke regelingen – daar heb ik nog geen zicht op moet ik u aangeven – en 10d. Dank u wel.

De VOORZITTER: Als ik u goed begrepen heb, kunt u niet instemmen met b.1 en d. En b.4. Heb ik dat goed begrepen? Helder. Breng ik hem in stemming met in achtneming van de stemverklaringen. Wie is voor 10a tot en met d? PvdA, CDA, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, Berryl Dreijer, GroenLinks, VVD. Wie is tegen? SP, Velsen Lokaal, LGV. Aangenomen.

Komen we bij 11, het meerjarenperspectief, het investeringsplan 2012 – 2014 en het vermogensperspectief voor de jaren 2012-2014 voor het overige voor kennisgeving aan te nemen. Voor kennisgeving aannemen. Wilt u daar een stemming over? Nee. Dan neemt u het voor kennisgeving aan.

Ga ik naar beslispunt 12, in te stemmen met de tarieven zoals vermeld in de paragraaf Lokale Heffingen en opgenomen in de tabel in bijlage 1 bij dit besluit. Deze tarieven worden vastgesteld bij vaststelling van de diverse verordeningen voor 2011. Stemverklaringen? Alleen Velsen Lokaal. U hebt het woord mevrouw.

Mevrouw VOS: Wij zullen hier tegenstemmen. Wij hebben een stuk ingediend dat de ReinUniegelden in relatie tot de afvalstoffenheffing teruggebracht moest worden. Dus wij zijn hier tegen.

De VOORZITTER: Helder. U zat ook te seinen. Gaat uw gang. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Ten aanzien van de hondenbelasting, dat wij inderdaad extreem vinden, zullen wij tegen punt 12 stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Breng ik hem in stemming. Wie is voor? Met hand opsteken. PvdA, SP, CDA, LGV, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, Mevrouw Dreijer, GroenLinks en VVD fractie. Tegen? Velsen Lokaal. Hij is aangenomen.

Dan heb ik het raadsbesluit met u doorgenomen. Komen we nu bij de moties. Ik moet starten met M02, de ReinUniegelden. Stemverklaringen? Niet het geval. Wie is voor de motie? Wie is tegen de motie? Mevrouw Dreijer, Velsen Lokaal. De motie is aangenomen.

Volgens mij heb ik nu M3.1, SP, eigen bijdrage WMO voorzieningen. Stemverklaringen? Alleen PvdA en Velsen Lokaal. U hebt het woord mijnheer Ockeloen. Dertig seconden.

De heer OCKELOEN: Ja, dank u voorzitter. Mijn fractie staat positief tegenover deze motie. Wij zullen desondanks tegenstemmen omdat hij ondergaat in het totaalverhaal waarbij we de hele WMO systematiek zullen heroverwegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE: Dank u wel voorzitter. Wij zullen ook voor stemmen want wij zien dit als een signaal.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Nienhuis.

Mevrouw NIENHUIS: Als het nog even mag. Ik houd het kort. VVD sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, Democraten '66 Velsen, Marc Hillebrink, mevrouw Dreijer, GroenLinks, VVD. Motie is verworpen.

Motie 3.2, integraal uitvoeringsplan verminderen, et cetera. Stemverklaringen? Eenmaal. Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw Van Ombergen: Velsen Lokaal zal voor deze motie stemmen. Eigenlijk wel met de oproep dat het geen extra geld gaat kosten.

De VOORZITTER: Dank u. Ik breng hem in stemming. 3.2, wie is voor de motie? Raadsbreed aangenomen.

Ga ik naar motie 3.3, Velsen Lokaal, scootmobiel. Stemverklaringen? Ik noem ze even. SP, Velsen Lokaal, LGV, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, VVD, CDA en PvdA. Begin ik met de PvdA.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Ik kan kort zijn. Hier geldt hetzelfde voor als voor de vorige motie. Ook sympathiek en aardig dat het college hem over heeft genomen, maar wij denken dat het thuishoort in het totaalpakket van afwegingen.

De VOORZITTER: SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel. Scootmobiel worden te weinig gebruikt omdat de gebruikers niet weten of niet durven om te gaan met de scootmobiel. Een herhalingscursus lijkt mij dus op zijn plaats. Hiermee kan de participatiegraad van de burgers in de samenleving verbeterd worden.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Wij zien deze motie als een belangrijk signaal richting de algemene discussie over de WMO. Daarnaast is het bedrag waar het om gaat eigenlijk te klein om enige discussie over te voeren, maar het is uiterst belangrijk voor de mensen die gebonden zijn aan een scootmobiel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen, dank u wel voor uw bijdrage. CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja, dank u wel voorzitter. Wij vinden het een sympathiek voorstel, maar wij willen het meenemen bij de integrale afweging. Daarom denk ik dat het nu niet aan de orde is. De wethouder neemt hem over, maar ik wil er dieper op ingaan. Ik vind het iets te gemakkelijk dat hij zo overgenomen wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV.

De heer BAL: Ja voorzitter, wij vinden deze motie heel sympathiek, maar er wordt hier in deze raad gesproken over miljoenen uitgaven en mensen die praten dan over 1,25 duizend. Dan denk ik: waar hebben we het in godsnaam over? Als het college dan ook nog zegt: we nemen het over, dan moeten we het gewoon met zijn allen doen. Dus wij zullen deze motie van harte ondersteunen, ook al is hij sympathiek.

De VOORZITTER: Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ook ik vind de motie sympathiek, echter het dient meegenomen te worden met de hele WMO discussie. Dus ik zal tegen stemmen.

De VOORZITTER: Democraten '66 Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja, de scootmobielcursus is bijzonder belangrijk. Als die niet gegeven wordt, dan verdwijnen de scootmobiel in de schuur. Maar ook meenemen bij de integrale afweging van de WMO.

De VOORZITTER: Tenslotte, naar mening, voor een stemverklaring VVD.

Mevrouw NIENHUIS: Dito.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik breng hem in stemming dames en heren? Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, Mevrouw Dreijer, mijnheer Korf, GroenLinks en VVD. Verworpen.

Motie 4.1, verplaatsen van noodlokalen Bosbeekschool. Stemverklaringen? Iemand van u? Motie 4.1. Ik breng hem in stemming. Wie is voor de motie? Velsen Lokaal, LGV, mevrouw Dreijer en de ChristenUnie. Wie is tegen de motie? PvdA, SP, CDA, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, GroenLinks en VVD. Verworpen is de conclusie.

Motie 4.2, LGV, ruimte voor speelbeleid bij scholen. Stemverklaringen? Niemand. Wie is voor de motie? Nee, neem mij niet kwalijk. Opeens zie ik handen omhoog gaan. Mijnheer Bal en mevrouw Nienhuis.

De heer BAL: Ik wil gewoon stemmen.

De VOORZITTER: Even stemverklaringen. Gaat uw gang mevrouw Nienhuis.

Mevrouw NIENHUIS: Ik ben blij dat de wethouder deze motie overneemt voor aandacht, maar het zou ook passen in een multifunctioneel beleid en multifunctioneel gebruik van terreinen dat bijvoorbeeld ook sportvelden van verenigingen ter beschikking worden gesteld voor dit soort doeleinden.

De VOORZITTER: Ik breng hem in stemming, want er zijn geen stemverklaringen meer.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ik dacht dat ik mijn hand opgestoken had. Ik wil nog even wat zeggen, maar ik werd een beetje gestoord hier.

De VOORZITTER: Dat willen we niet laten gebeuren, dus u krijgt gewoon van mij het woord.

De heer VAN DEUDEKOM: Ik zal kijken of ik een beetje bij de les kan zijn.

De VOORZITTER: U weet dat u dertig seconden heeft om ongestoord uw stemverklaring.

De heer VAN DEUDEKOM: Het gaat hier niet om velden, maar het gaat hier om pleinen. Dat is heel kort even wat ik aan wilde geven. Bij de scholen.

Mevrouw NIENHUIS: Nee, en ik heb daar vanuit de VVD een toevoeging aan gegeven.

De VOORZITTER: Nee mevrouw Nienhuis, wij gaan niet het debat in. Ik ga hem in stemming brengen. Wie is voor de motie? PvdA, SP, Velsen Lokaal. Meerderheid van de raad. Wie is tegen de motie? Alleen de fractie van GroenLinks. Motie is aangenomen.

Motie 5.1, Pieter Vermeulen Museum. Stemverklaringen? Alleen LGV. U hebt het woord.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, wij zijn van mening dat wij realistisch moeten zijn in het kader van het Pieter Vermeulen Museum. Als het nu echt niet gaat lukken – dat kunnen we in de eerste helft van het volgende jaar beoordelen – dan denk ik dat we toch de knoop moeten doorhakken en echt toch naar een andere oplossing moeten gaan zoeken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga over tot stemming. Wie is voor de motie? Hand opsteken. Velsen Lokaal, SP, ChristenUnie. Wie is tegen? Zie ik iemand over het hoofd? LGV niet Velsen Lokaal. Neem mijn niet kwalijk. Ook voor mij wordt het laat nu. Wie is tegen de motie? PvdA,



Velsen Lokaal, CDA, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, Berryl Dreijer, GroenLinks, VVD.  
Verworpen.

Motie 5.2, huisvesting Pieter Vermeulen Museum. Stemverklaringen? Eenmaal, tweemaal?  
Democraten '66 Velsen. U hebt het woord.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. U hoorde net hoe het glas half leeg was. Bij deze motie is het glas half vol. Er zijn een hoop warme woorden in de sessie over het Pieter Vermeulen Museum over de tafel gegaan en ik hoop toch op een hele brede steun dat we in ieder geval binnenkort duidelijk hebben hoe we verder kunnen en wat ons betreft op een positieve manier. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat de duidelijkheid ook verder zal leiden tot realisatie en dat het Pieter Vermeulen Museum een goede kans krijgt om te groeien tot wat ze kunnen. Daar zitten ze nu helaas onder en dat moet eruit gehaald worden.

De VOORZITTER: LGV.

De heer BAL: Voorzitter, niet de LGV want ik neem een afwijkend standpunt in. Het is een sympathieke motie en ik denk dat dit trekken aan een dood paard is. Ik kan hier niet mee akkoord gaan voorzitter.

De VOORZITTER: Oké. Breng ik hem nu in stemming. Wie is voor de motie? Wie is tegen de motie? Is alleen de heer Bal. Motie is aangenomen.

Komen we bij motie 8.1, LGV, bevorderen duurzame ontwikkelingen en scheiden van afval heroverwegen. Stemverklaringen? Mijnheer Bal, u hebt het woord.

De heer BAL: Ja voorzitter, ik wil toch nog even aangeven dat de LGV deze motie natuurlijk zal steunen en voor zal stemmen want er staat met name in de laatste zin: de dekking voor de uitbreiding van dit project – want het is allemaal niet zo duur – kan worden gevonden in het opstellen afvalplan met als doelstelling scheiden van afval te heroverwegen. Er is in Nederland toch een tendens gaande dat er op de vuilverbrandingsplaatsen zelf beter gescheiden kan worden dan ervoor. Ik vind dat best een heroverweging waard. Zoals de wethouder er op gereageerd heeft, zei hij, daar kunnen we niet aan beginnen.

De VOORZITTER: Denk aan uw tijd.

De heer BAL: Daarom zullen wij deze motie van harte ondersteunen, ook al is hij sympathiek.

De VOORZITTER: Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV. Wie is tegen de motie? Dat is een meerderheid van de raad, constateer ik. Motie is verworpen.

Motie 8.2 vanuit GroenLinks, intelligente openbare verlichting. Stemverklaringen? Driemaal.  
GroenLinks, CDA, PvdA en Velsen Lokaal en mijnheer Hillebrink.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ja, wij vinden het belangrijk om deze motie aan te houden en hopen dat men positief is. Instemt. Wij denken ook dat het een manier is om op een andere wijze te kijken naar de milieuvervuiling waar wij in deze gemeente mee te maken hebben. Wij hebben op vele manieren te maken met vervuiling. We zitten in één van de meest vervuilde

gemeentes van Nederland wat dat betreft. Wij denken dan altijd aan fijnstof en de Hoogovens en andere gevaarlijke stoffen, maar ook dit soort vervuilingen willen we de aandacht voor hebben.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik zal niet instemmen met de motie en wel om de reden dat er momenteel al een project LED verlichting uit wordt gevoerd en op dit moment twee projecten te draaien wordt een beetje te gek.

De VOORZITTER: CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de CDA fractie zal niet instemmen met deze motie. De Kalverstraat, zoals gezegd, is reeds een pilot. Ons is een evaluatie toegezegd en daar wachten wij op. Bovendien niet op voorhand een tweede pilot starten zonder wetenschap van de omvang van de kosten. Bovendien snappen we het college niet dat deze motie direct heeft overgenomen bij monde van de wethouder voor milieu. Volgens ons spaart natuurlijk LED verlichting het milieu, maar in eerste instantie is de veiligheid er bij gebaat. En als het gaat om vervanging van straatverlichting dan kunnen wij er mee akkoord gaan.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal, mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, in een een-tweetje met de wethouder is dit overgenomen, maar we besparen met LED verlichting al op het elektriciteitsgebruik. Als we ook nog een intelligente verlichting hebben, hebben we nog meer kosten aan armaturen en je kunt maar één keer het geld voor het verminderen elektriciteitsverbruik verdienen. Dit gaat dus veel te veel kosten en uit die overweging zullen wij hier tegen stemmen.

De VOORZITTER: PvdA fractie.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, wij zullen ook tegenstemmen onder verwijzing naar de hiervoor al door de heer Van der Hulst en de heer Van Ikelen gemaakte opmerkingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga hem in stemming brengen. Wie is voor de motie? GroenLinks en SP. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Hij is verworpen.

Kom ik bij motie 8.3, over KIMO. Stemverklaringen? Ik ga even noteren nu. Dat is PvdA zie ik, Velsen Lokaal en mevrouw Dreijer. PvdA, u hebt het woord.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter in deze motie wordt gesuggereerd alsof KIMO alleen gaat over vervuilingen in de zeeën, maar KIMO heeft een veel bredere taak, is mij bekend. KIMO zet zich ook in voor het verwerven van fondsen bij zowel havenbedrijven als ministeries. Om die reden denken wij dat het lidmaatschap van het KIMO dik zijn geld oplevert. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal, mijn heer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, wij hebben de wethouder duidelijk horen zeggen, dat dit een landelijke taak is. Fijnstof in haven, walstroom, enzovoorts. Wij hebben ook al geroepen, als het toch moet, via de ontvangers van de havengelden beter in rekening worden gebracht. Daarvoor zullen wij deze motie zeker handhaven en in stemming brengen.

De VOORZITTER: Goed. Dank u. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Voorzitter, ik nu tegenstemmen omdat het om een bedrag van bijna 5.000 euro gaat. Dat is niet heel hoog. Het gaat om belangrijke taken die worden uitgevoerd. Ik ben van mening dat we onze bestuurlijke verantwoordelijkheid moeten nemen. Echter, dit is voor mij wel een punt dat direct meegenomen moet worden in de kerntakendiscussie, want op het moment dat de landelijke overheid de taken goed uitvoert – en ik heb alle vertrouwen in het nieuwe kabinet – zal KIMO overbodig worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Velsen Lokaal, LGV. Wie is tegen de motie? Overigen. Motie is verworpen.

Motie 8.4 is aangehouden. Ben ik aangekomen bij motie 10.1, anti-discriminatiebeleid. Wenst iemand daarover het woord? Mijnheer Hillebrink, u hebt het woord.

De heer HILLEBRINK: U maakte een terechte opmerking eerder dat het facetbeleid is. Ik denk dat het belangrijk is om de motie uit te werken met betrokken anti-discriminatievoorzieningen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Wie is tegen de motie? Niemand? Motie is aangenomen.

Motie 13.1 vanuit Velsen Lokaal over Telstar. Stemverklaringen? Mijnheer Van Ikelen, mevrouw Dreijer en SP fractie. Ik begin met de SP fractie.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel. De wethouder noemde het wel kosten voor netwerken. De SP ziet het gewoon als sponsoring van betaald voetbal en daar zijn wij gewoon tegen.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, krampachtig is door het college hier op geduid dat het belangrijk is voor netwerken. Maar er zijn zat andere platvormen voor het netwerken. Op de site van Telstar staat u genoteerd als C-sponsor, dus hoe u het nu ook draai of wenden wilt, het is gewoon sponsoring van een betaald voetbalclub.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer:

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, ik houd erg van voetbal, dus het is ook met pijn in mijn hart dat ik voor deze motie zal stemmen. Domweg omdat ik vind dat wij er als gemeente niet voor zijn om betaald voetbal te sponsoren. Dit is met name nog een extra overweging om nog eens goed te kijken naar waar als gemeente nu echt voor zijn en waar we niet voor zijn. En dan ben ik geneigd om die 36.000 euro uit te geven aan die traplift van mevrouw De Vries in Velsen-Noord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het was inderdaad een mijnheer De Vries. Ik ga de motie in stemming brengen.

Mevrouw SENTENIE: Voorzitter, mag ik hier wat op zeggen nog?

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, nee, zo werkt het niet mevrouw. Stemverklaring vanuit het CDA? Heb ik uw hand over het hoofd gezien? Dan hebt u nu voor uw stemverklaring 30 seconden.

Mevrouw SENTENIE: Ik vind het zo leuk, want ik zie mevrouw Dreijer soms met het kaartje van het college op de tribune zitten. Ik wil graag van haar weten – ze zegt ik vind het zo zalig om daar te zitten – waarom ze hier nu op tegen bent.

De VOORZITTER: Nee, u gaat weer een debat met elkaar aan. Dit zijn stemverklaringen.

Mevrouw DREIJER: Mag ik? Maar ik wil zo graag mijnheer Weerwind.

De VOORZITTER: Voor de levendigheid. Kort dan hè. Kort.

Mevrouw DREIJER: Kerntaken. Waar ben je voor ingehuurd. Ik zit hier als raadslid. Ik vind sponsoring van betaald voetbal geen gemeentelijke taak. PS, ik houd heel erg van voetbal.

De VOORZITTER: Nee, dat was het. Ik ga de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Velsen Lokaal, LGV, mevrouw Dreijer, GroenLinks, ChristenUnie. Ik heb de fracties genoemd en de griffier heeft het genoteerd. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, VVD. Motie is verworpen.

Kom ik bij motie 14.1, dwangsom bij niet tijdig beslissen. De verbreding die daar over genoemd is door de VVD. Stemverklaringen? Niet. Breng hem in stemming. Wie is voor de motie? Voor de motie? Voltallige raad. Is hij aangenomen.

Motie 14.2, huisvesting stichting Solidariteitsgebouw. Stemverklaringen? PvdA, Democraten '66 Velsen en VVD. VVD, u hebt het woord.

Mevrouw LANGENDIJK: Wij zijn natuurlijk voor het geven van duidelijkheid, maar wij stemmen tegen omdat wij altijd een hele consequente lijn hebben gehanteerd ten aanzien van de Eenhoornstraat. Wij vinden het geen kerntaak van de gemeente. Daarom zullen we ook ditmaal tegen stemmen.

De VOORZITTER: Democraten '66 Velsen voor een stemverklaring.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, eigenlijk met dezelfde redenering maar dan andersom hebben wij meegetekend, omdat wij zo snel mogelijk duidelijkheid willen hebben in deze zaak. Dat betekent niet dat wij nu heel erg enthousiast zijn geworden. Wij hebben in het verleden altijd gezegd: er zijn nog 19 clubs die dit doen. We hebben ook een kanttekening gemaakt bij de activiteiten die hier plaatsvinden, ook in het licht van de kringloopwinkels die gekomen zijn. Dat is de reden dat wij het in ieder geval zullen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de PvdA.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik kan mij helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Wijkhuisen.

De VOORZITTER: Ik breng hem in stemming. Motie 14.2. Wie is voor de motie? PvdA, SP, Velsen Lokaal, LGV, Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, Beryll Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks. Wie is tegen de motie? Alleen de VVD fractie. Hij is aangenomen.

Motie 16.1 vanuit de LGV over de digitale dienstverlening. Stemverklaringen? Tweemaal. SP en LGV. Mevrouw u hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel. Computercursussen voor senioren worden al gegeven in verschillende buurtcentra. Beter is om deze bestaande voorzieningen in stand te houden, dan via de gemeente een aparte voorziening in het leven te roepen.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: De bedoeling van deze motie is dat het niet daar gedaan wordt, want daar gebeurt het inderdaad al. Maar dat het mogelijk in de verzorgingshuizen geregeld zou kunnen worden. Daarom heb ik het ook gehad over senioren die ICT kunnen geven als vrijwilliger. Dus het hoeft ook geen geld te kosten.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming dames en heren. Wie is voor de motie? Hand opsteken alstublieft. PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, mevrouw Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen? Dat is een minderheid. Motie is aangenomen.

Motie 16.2, duidelijkheid over begrotingsposten Klant Contact Centrum et cetera. Stemverklaringen? Zijn er niet. Ik breng de motie direct in stemming. Wie is voor? Ja, dat klopt mijnheer Bal, dat zegt u goed. Wie is tegen de motie? Niemand? Aangenomen, de motie.

Even kijken griffier, waar zijn we gebleven? We gaan praten over de motie in zake betaald parkeren afschaffen vanuit de LGV. Stemverklaringen? Alleen van de SP, Velsen Lokaal en VVD. Stemverklaring SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel. De SP is tegen de verdere uitbreiding van vergunningparkeren in Velsen, echter, we kunnen er wel mee instemmen dat er bij de winkels op bepaalde plekken in Velsen nog betaald geparkeerd mag worden.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Velsen Lokaal vindt de motie sympathiek. Nee, we zitten in een spagaat. Het is heel moeilijk. De suggestie dat er voor de winkels ruimte moet zijn, die vervalt inderdaad op het moment dat je zegt het is overal vrij parkeren. Dus om die reden zijn wij geneigd om tegen te stemmen. Helaas.

De VOORZITTER: Fractie van de VVD voor een stemverklaring.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel. Op korte termijn staat dit punt op de agenda, dus wij willen het graag dan verder bespreken.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming. Wie is voor de motie? LGV. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Motie is verworpen.

## **Sluiting**

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, naar mijn idee heb ik alle moties, amendementen en ook het besluit als zodanig behandeld. Dan hebben wij als gemeente Velsen een begroting door iedereen vastgesteld met de nodige op- en aanmerkingen. Zij die de schoen past, trekke hem aan en die feliciteer ik en de andere opmerkingen heb ik ook gehoord en zijn geplaatst. Dan dank ik u voor deze begrotingsraadvergadering en nodig ik u allen uit om even na te praten over deze vergadering in het Dudokcafé. Dan sluit ik de vergadering.