

# Raadsplein Velsen

## NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 9 SEPTEMBER 2010 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

<b>Voorzitter</b>	F.M. Weerwind
<b>Raadsgriffier</b>	J.P.E.M. Huijs
<b>Aanwezige raadsleden</b>	F. Bal, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
<b>Afwezig</b>	M. van den Brenk-Steijn, S. Oraz
<b>Aanwezige collegeleden</b>	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

### **1R Opening en mededelingen**

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren. Ik wil de vergadering openen met een paar mededelingen en opmerkingen. Allereerst is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van den Brenk en de heer Oraz. Voor de rest zijn alle raadsleden weer terug van het zomerreces. Welkom in uw eigen zaal. En dat ook in de richting van onze vrienden uit Velsen-Noord. Daar kom ik zo op terug. Tweede mededeling die ik wil doen: zoals u bij de ingekomen brieven hebt kunnen zien, kunnen lezen, is per 1 september een nieuwe communicatieadviseur voor uw raad aangesteld. Dat is mevrouw Monique Josemans. Diegenen die nog geen kennis met haar hebben gemaakt, kunnen dat uiteraard na deze vergadering doen. Het tijdstip bepaalt u zelf. Zou ik je mogen vragen om even op te staan? Waar is zij? Ze zit helemaal achteraan. Monique, als je even heen en weer springt, dan weten we dat jij het echt bent. Heel goed, dank je wel. Welkom in Velsen, Monique.

Dames en heren, de Vereniging Vrienden van Velsen-Noord is met hun eigen bus – die hebben ze onlangs aangeschaft – naar deze vergadering gekomen om te benadrukken hoe belangrijk zij het vinden dat een krediet beschikbaar wordt gesteld om de samenvoeging van twee scholen in Velsen-Noord te onderzoeken. Ik zei het net al in mijn inleiding: van harte welkom dames en heren. Hoewel de vergadering misschien lang, misschien kort duurt, stel ik u voor om agendapunt 13 als eerste inhoudelijke agendapunt naar voren te halen. Kunt u daarmee instemmen, raadsleden? Dat kunt u. Dan haal ik hem als eerste inhoudelijke agendapunt naar voren.

Een vierde mededeling. Er zijn twee amendementen ingediend. Eén heeft betrekking op agendapunt 5. Het gaat om het onderwerp vrijgeven gelden voor Zeehaven. Het tweede heeft betrekking op agendapunt 15, dat is de nieuwe gemeenschappelijke regeling voor ReinUnie. Ik stel u voor om de amendementen te behandelen bij de agendapunten. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Vastgesteld.

## **2R Notulen raadsvergadering van 1 en 8 juli 2010 en besluitenlijst 1 en 8 juli 2010**

De VOORZITTER: Dames en heren, dan ga ik naar agendapunt 2. Agendapunt 2 betreft de notulen van de raadsvergadering van 1 en 8 juli. Kunt u daar redactioneel en inhoudelijk mee instemmen? Ik kijk rond. Dat is het geval. Vastgesteld.

De besluitenlijst van de raadsvergadering van 1 en 8 juli. Kunt u daar zowel redactioneel als inhoudelijk mee instemmen? Ik constateer dat dit het geval is. Vastgesteld.

## **3R Afhandelen lijst van aan de raad gerichte brieven**

De VOORZITTER: Dan ga ik nu met u naar de lijst van aan de raad gerichte brieven, agendapunt 3. In totaliteit betreft het twaalf documenten. De wijze van afdoening, zoals geadviseerd door uw agendacommissie, kunt u daarmee instemmen of wenst iemand daarover het woord? Ik zie mijnheer Ockeloen, mijnheer Bal en mijnheer Merhottein. Ik begin met rechts – aan mijn rechterhand althans.

De heer OCKELOEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ook voor de correctie. Ik was benieuwd of het college al een indicatie kan geven van het tijdpad dat gemeoid is met de afhandeling van de brief aan Velsen voor de Derde Wereld. Ik zou het ook op prijs stellen als wij daar bericht over kunnen krijgen als het ook inderdaad afgehandeld is.

De VOORZITTER: Het staat om advies in handen van het college en daarna komt het terug richting de raad.

De heer OCKELOEN: Mijn vraag is of daar al een tijdpad aan gekoppeld kan worden, omdat er natuurlijk beperkt tijd is tot aan het eind van het jaar.

De VOORZITTER: Zonneklaar, u bent duidelijk in uw wens. Ik neem het mee, ook richting de agendacommissie. Akkoord?

Dan naar de tweede. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Hetzelfde als de heer Ockeloen in het kader van Velsen voor de Derde Wereld. Om het advies in handen van B&W, aannemende dat het ook in een carrousel hopelijk behandeld zou kunnen worden. Het is mooi dat u voorzitter bent van B&W en voorzitter van deze raad, want ik zit nog even met het tweede punt dat binnengekomen is op 9 juni – gemeenschappelijke regeling openbaar lichaam de ReinUnie – daar staat ook om het advies in handen van B&W. Moet ik daaruit begrijpen dat de reactie van B&W dan ook is om raadsvoorstel 14 en 15 te maken, of daar nog een verdere toelichting op te geven. Dan zouden wij het op prijs stellen dit ook nog eens een keer in de carrousel te behandelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, u hebt het inderdaad goed als u ziet dat het is opgenomen in deze agenda. We behandelen het vanavond op de agenda zelve. Als u wilt dat het nog daarna nogmaals behandeld wordt, moet u dat meenemen naar de agendacommissie.

De heer BAL: Maar achteraf kijk je dan een koe.....

De VOORZITTER: U hoeft dat niet verder af te maken. Ik begrijp hoe u de koe wilt bekijken.

De heer BAL: Ik vind het vreemd dat je in één vergadering aangeeft dat het advies in handen van B&W geeft en dan vervolgens ben je nog sneller dan het geluid, want er zit gelijk een raadsvoorstel achter.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, er zit ook een termijn aan vast. Een beslissingstermijn. De agendacommissie heeft anders besloten in dezen.

De heer BAL: Ik ga voorstellen om het hele pakket in de carrousel te behandelen.

De VOORZITTER: Ik hoor uw wens. Een meerderheid van de agendacommissie heeft aldus besloten. U wenst – ik begrijp dat de LGV-fractie het anders behandeld wenst te zien. Is dat een juiste conclusie? Ja. Dat is niet regulier. Ik kijk naar een meerderheid van de raad. Ik doe dat met handopsteken, want in de kern, nogmaals, hebben we een deadline afgesproken en u hebt een beslissing in dezen genomen. Wil de rest van de raad daarvan afwijken? Ik doe dat met handopsteken. Wie is voor het voorstel van de LGV-fractie? Dat is alleen de LGV-fractie. Wie is tegen? Graag uw hand opsteken. Dat is de meerderheid. Dan is uw voorstel verworpen.

Ga ik verder met de lijst van ingekomen stukken. Mijnheer Merhottein.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, ook wij hadden het even over de brief van Velsen voor de Derde Wereld. We wilden graag een andere wijze van afdoening hebben en met name kijken wanneer het besproken wordt. Eigenlijk sluiten we ons aan bij wat de heer Ockeloen aangaf.

De VOORZITTER: U hebt mijn antwoord net gehoord, mijnheer Merhottein. Ik begrijp dat u daarmee kunt instemmen.

De heer MERHOTTEIN: Helemaal.

De VOORZITTER: Dank u.

Dan concludeer ik dat u kunt instemmen – behoudens gemaakte opmerking – over de wijze van afdoening bij dit agendapunt.

### **13R Voorbereidingskrediet voor uitvoeren projectopdracht Brede School Velsen-Noord**

De VOORZITTER: Dames en heren, ga ik naar agendapunt 13. Dames en heren, met het vaststellen van de projectopdracht Brede School Velsen-Noord onderzoekt de gemeente Velsen de mogelijkheden tot het bouwen van een nieuwe basisschool op één locatie in Velsen-Noord. Deze school zal dan tevens een brede school moeten worden. De vrijkomende locaties waar de huidige schoolgebouwen gevestigd zijn, komen beschikbaar voor woningbouw. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan het wijzigen van de in Velsen-Noord eenzijdig opgebouwde woningvoorraad. Dames en heren, voor u ligt dit advies als hamerstuk. Ik kijk wie gebruik wil maken van de mogelijkheid voor stemverklaring. Ik inventariseer. Ik vraag de griffier om mee te schrijven. SP-fractie. CDA-fractie. Democraten '66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en VVD.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, u vergeet de LGV.

De VOORZITTER: Vergeet ik de LGV? Dat is absoluut niet mijn bedoeling. Dan start ik met de LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Dat is heel mooi. Dank u wel. Kort. Voorzitter, wij zouden graag in het besluit opgenomen willen hebben wat de brede school precies inhoudt. Dan denken wij bijvoorbeeld aan: hebben wij het over welzijn, hebben wij het over kinderopvang, hebben wij het bijvoorbeeld over een peuterspeelzaal, hebben wij het over een aanleunende gymzaal. Mogelijk zou er een kleine bibliotheek in willen. Wij zouden dat graag aangegeven willen hebben in het besluitvoorstel en voor wat de financieringsbronnen betreft kijken welke middelen beschikbaar kunnen komen.

De VOORZITTER: Ik heb u gehoord in uw stemverklaring als zodanig. Ik ga ervan uit dat u uw wensen ook kenbaar zal maken in de agendacommissie dat u hier nogmaals van gedachten wilt wisselen en ervan op de hoogte wilt blijven.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, oké voorzitter.

De VOORZITTER: Ga ik naar de VVD-fractie voor een stemverklaring.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. De VVD is voor het principe van de brede school in het algemeen. Daar willen wij het ook van harte steunen dat dit krediet wordt losgemaakt. Wij zijn in ieder geval ook voorstander van dat er iets vernieuwd wordt binnen Velsen-Noord. Dus samengevat: voor.

De VOORZITTER: Fractie van GroenLinks.

De heer HILLEBRINK: GroenLinks stemt in met het raadsvoorstel projectopdracht brede school Velsen-Noord. Bij de verdere uitwerking van het projectvoorstel zal naar onze mening meer vorm gegeven moeten worden aan de term brede school. Dit is naar onze mening geen verzamelgebouw zoals nu de documenten suggereren. Daarnaast: voor de structurele bekostiging van het project doen wij het college een suggestie om te onderzoeken of wij bij de provincie de zogenaamde projectgelden ISW kunnen gaan gebruiken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de fractie van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie is van mening dat het beschikbaar stellen van dit voorbereidingskrediet een stevige impuls is voor het bevorderen van de leefbaarheid in Velsen-Noord. Een brede school in Velsen-Noord betekent een aanwinst voor kwalitatief goed onderwijs. Wij hopen door de realisatie van een brede school, waar wij volkomen achter staan, dat de leerlingen uit Velsen-Noord niet meer uitwijken naar scholen buiten de gemeente. En, wat ook nog een voordeel is, er komt aanzienlijke ruimte vrij voor aanvullende woningbouwlocatie. Dat is ook een hele goede impuls voor Velsen-Noord, dus wij stemmen van harte in met het voorstel met betrekking tot het voorbereidingskrediet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie.

De heer KORF: Het is verrassend vanavond, voorzitter. De ChristenUnie stemt van harte in met dit voorstel. Als wij het voorstel gelezen hebben, dan denken we toch even terug aan de verkiezingsperiode, toen wij met alle partijen aanwezig waren in Velsen-Noord. Daarbij hebben wij toen aangegeven – en dat staat ook in het verkiezingsprogramma – dat wij wanneer dit aan de orde zou komen, van harte zouden ondersteunen. Niet alleen voor de brede schoolgedachte, maar het heeft ook een verdere uitwerking naar de samenleving in Velsen-Noord. Het geeft kwaliteit aan Velsen-Noord, het geeft identiteit aan Velsen-Noord. Dat zal daardoor verbeterd worden. Vandaar ook dat wij vanavond van harte zullen instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bedrage. Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, de ontwikkeling van brede scholen is een zegen voor de samenleving. Het is jammer dat het in mijn tijd nog niet was. Het is denk ik ook een zegen voor Velsen-Noord, om het daar te realiseren. Het voorziet in een grote behoefte. Het mes snijdt ook aan twee kanten. We kunnen daar dan ook weer wat kwalitatief hoogwaardige woningbouw neerzetten. Wij zullen dit van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de laatste stemverklaring de fractie van de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel. Ook de SP is groot voorstander van brede scholen. Daarom zullen wij ook met dit voorstel instemmen. Wij maken ons alleen nog wel zorgen over de financiële haalbaarheid van de plannen, aangezien er nog geen financiering is gevonden voor de nieuwbouw van de scholen. Wij hopen dan ook niet dat de financiële tegenwind ervoor zal zorgen dat ook deze plannen niet door zullen gaan.

De VOORZITTER: Dank. Naar mijn idee heb ik alle partijen die aangaven gebruik te willen maken van een stemverklaring gehad. Is dat correct? Dat is juist. Is stemming gewenst dames en heren? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

#### **4R   Eerste wijziging van de verordening op de heffing en invordering van leges 2010**

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dan gaan we weer naar de reguliere agenda, agendapunt 4, eerste wijziging van de verordening op de heffing en invordering van leges 2010. In verband met de inwerkingtreding van de Crisis- en Herstelwet op 31 maart 2010 en op 1 oktober 2010 van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht is het noodzakelijk om de Legesverordening 2010 met bijbehorende tarieventabel aan te passen. U hebt aangegeven dit te willen behandelen als een hamerstuk. Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

#### **5R   Vrijgeven gelden uit reserve Herstructurering havengebied IJmuiden**

De VOORZITTER: Bij agendapunt 5 heb ik een amendement gekregen. Het gaat hier over het vrijgeven gelden uit reserve Herstructurering havengebied IJmuiden. De gemeenteraad van Velsen heeft op 19 maart 2009 onder voorwaarden besloten om ten behoeve van de herstructurering van het middenhavengebied van Zeehaven IJmuiden N.V. € 1,5 miljoen te reserveren. Daar zijn voorwaarden aan gesteld, te weten, dat naast Zeehaven IJmuiden N.V. en de provincie Noord-Holland ook het Rijk een bijdrage levert. De tweede voorwaarde was dat de gemeente en Zeehaven IJmuiden N.V. overeenstemming bereiken over het Plan van Aanpak van de sanering en overdracht van riolering en wegen. Dames en heren, aan deze voorwaarden is voldaan. De bijdragen worden door provincie en Rijk geleverd en het college heeft het plan van aanpak op 17 augustus goedgekeurd. Zoals ik al meldde, is er een amendement ingediend door de partijen Democraten '66 Velsen, CDA en ChristenUnie. Meerdere partijen zijn gevolgd. Ik stel u de volgende wijze van behandeling voor. Een korte toelichting namens de politieke partijen door de heer Uijtendaal, dan vervolgens een reactie van wethouder Verkaik. Dan kunt u als fracties reageren op het amendement. Vervolgens geef ik de wethouder nog een kans om daarop te reageren. Dan wil ik het amendement in stemming brengen en daarna het raadsvoorstel.  
SP?

De heer VRIJHOF: Voorzitter, ik wil een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Dat kan daarna. U kunt altijd gebruik maken van een stemverklaring. Kunt u instemmen met deze wijze van behandeling? Dat kunt u. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Uijtendaal. Mijnheer Uijtendaal. En de wethouder nodig ik uit.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Nadat wij als raad vorig jaar in meerderheid hebben besloten om het project door te laten gaan, is ondertussen een rekenkameronderzoek verschenen naar de verbonden partijen. In de conclusies van het onderzoek van de rekenkamer stond onder andere dat wij als raad beter met onze kaderstellende en controlerende taken bij verbonden partijen om moeten gaan. Het advies was om voor alle verbonden partijen meetbare gemeentelijke doelen vast te stellen en heldere afspraken te maken over het verstrekken van informatie en het afleggen van verantwoording van de raad. Dat hebben we vorig jaar nagelaten, toen we over Zeehaven IJmuiden N.V. spraken. Wat ook een verbonden partij is. Het voorstel is nu om in totaal 6,5 miljoen gemeenschapsgeld aan een particulier bedrijf geven, waarna we daarna geen directe zeggenschap meer hebben. Evenmin hebben wij duidelijk omschreven wat we er nu als gemeenschap concreet voor terugkrijgen, behalve dan een gesaneerde riolering en wegen in het middenhavengebied. In het raadsvoorstel wordt gesproken over het geven van een economische impuls en sanering van riolering en wegen. Wij vinden dat dit beoogde resultaat met name ten aanzien van de economische impuls te vaak geformuleerd en voor de raad niet te controleren. Terwijl het een uitermate belangrijk en ingrijpend besluit is. Om als raad achteraf beter te kunnen controleren of 6,5 miljoen gemeenschapsgeld goed is besteed aan het door ons

beoogde maatschappelijke doel, stellen wij alsnog drie extra voorwaarden. En die luiden: het college integreert de beoogde doelstellingen van de herstructurering ten aanzien van het stimuleren van de economie en dan met name op het gebied van nieuwe investeringen en werkgelegenheid van bedrijven in de reeds bestaande economische agenda als een aparte doelstelling. Via de bestaande DIFE rapportage – dat staat voor de Deapsea International Frozen Fish Centre – wordt de raad twee keer per jaar ingelicht over de voortgang van het project en het behalen van de doelstellingen. Daarnaast komt er een terugrapportage ten aanzien van de uitvoering en voortgang van de herstructurering en vernieuwing van de kaden, wegen en riolering in het middenhavengebied ten gevolge van het beschikbaar stellen van het bedrag van in totaal € 6,5 miljoen. Dan wil ik nog toevoegen dat intussen ook de VVD meegetekend heeft alsmede de LGV, Velsen Lokaal, mevrouw Dreijer en de PvdA.

De heer VENNIK: Ik zal in eerste instantie in algemene zin reageren, want waar het raadsvoorstel betrekking op heeft, is in feite het vrijgeven van een krediet naar aanleiding van een plan dat als stamt uit 2004 en op zich in maart vorig jaar met brede instemming van uw raad aangenomen is. Wat het wel wat lastig maakt is natuurlijk dat nu eigenlijk aanvullend kaders gesteld worden in een uitvoeringsfase. Dat maakt het wel wat lastig. Tegelijkertijd realiseer ik me wel – want ik ben zelf bij die workshop over verbonden partijen geweest – dat dit natuurlijk wel het moment is waarop de raad, gegeven de input die daarop geleverd is, naar een nieuwe positie zoekt in dit soort discussies. Dus in die zin kan ik mij bij het amendement wel iets voorstellen, maar strikt genomen wil ik wel benadrukken dat het voor uitvoering is en puur het beschikbaar stellen van kredieten. Daar hebben we gewoon bepaalde afspraken over met Zeehaven, over de wijze waarop zij daar over verantwoordt en dat is natuurlijk ook voor ons van belang.

De heer VERKAIK: Ja dank u mijnheer de voorzitter. Ik heb het amendement nog niet zo lang onder mijn neus, dus ik probeer de puntjes langs te lopen. De eerste voorwaarde is om een paragraaf op te nemen in de economische agenda ten aanzien van het middenhavengebied en het stimuleren van de economie. Dat lijkt mij op zich geen probleem. Waar ik wel voor wil waarschuwen: het is net zoiets als met reclame uitgaven. Als je een advertentie plaatst: welke stijging van de verkoop kun je toewijzen aan die advertentie uitgaven? Het ligt altijd een relationele discussie aan ten grondslag van hoever iets een gevolg is van iets anders. Ik denk wel dat het goed is, want het zal eigenlijk – en dat heeft mijn behoefte ook – om op de economische agenda juist op zulk soort projecten de spin off ook naar de bredere economie van Velsen op te nemen. Ik waarschuw alleen wel dat wat ik ook presenteer aan gegevens van wat de ontwikkelingen zijn in Velsen, dat je altijd een discussie kan krijgen of het door de herstructurering ja of nee. De tweede en de derde, ik neem ze maar even samen. De DIFE rapportage en daarover te rapporteren. Het DIFE plan van aanpak is een stappenplan. Dus daar kunnen wij prima over de voortgang rapporteren. Daar gaat het geld ook naartoe, dus het DIFE project heeft ook de begroting in zich en dat levert geen enkel probleem op. Ten opzichte van de herstructurering en het vernieuwen van de kade, wegen en riolering in het middenhavengebied is onderdeel van het DIFE project en daar zullen we separaat over rapporteren omdat ook in het kader van onze wens om alle rioleringen in het havengebied op te knappen, dit een onderdeel daarvan is. Dus wat mij betreft stuiten de drie voorwaardes niet op een probleem binnen het college.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouders. Dan ga ik eerst inventariseren welke fracties het woord wensen. PvdA, Velsen Lokaal, SP, CDA, LGV en daar blijft het bij. Start ik met de PvdA.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Wij hebben als raad op 19 maart 2009 besloten om een bedrag van 1,5 miljoen beschikbaar te stellen als gemeente onder een aantal voorwaarden. Een voorwaarde was dat ook Zeehaven IJmuiden zelf wat geld beschikbaar zou stellen uiteraard, maar ook provincie en Rijk. Dat geld van provincie en Rijk is inmiddels betaald en is interessant genoeg bij ons gesteld en wij gaan dat nu vrijgeven aan Zeehaven IJmuiden. Ik ben het met de portefeuillehouder eens dat je dan niet makkelijk aanvullende voorwaarden kunt stellen, maar voorzitter, ik denk wel dat het goed is dat we nog een keer memoreren dat in het kader van dat

DIFE project – waar we het in maart 2009 ook over gehad hebben – dat het goed is om te memoreren dat de rapportages die daar komen, ook ter kennis van de raad komen. Dat is waarom wij ons kunnen vinden in het voorstel zoals het er nu ligt en waarom we ook het amendement zullen steunen. Wij denken dat er nog eens een keer extra neergelegd dat die rapportage bij de raad terecht komt, zodat we ook kunnen zien wat er gebeurt. En voorwaarde die we ook hadden, was dat er overeenstemming zou komen over wat nu in het derde beslispunt van het amendement is gekomen. Het is ook goed om die voorwaarde die we al eerder gesteld hebben, hier nog een keer te herhalen en te zeggen: college had overeenstemming erover, maar wat is er bij de uitvoering terecht gekomen bij de uitvoering van de overeenstemming die er was van het plan. Dus voorzitter, wij kunnen ons zowel in het raadsvoorstel als het amendement vinden. Dus dit is meteen een stemverklaring van de PvdA-fractie.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Ockeloen. SP.

De heer VRIJHOF: Ja voorzitter, op 10 april 1989 werd het Staatsvissershavenbedrijf weggegeven aan Zeehaven IJmuiden voor een appel en een ei. Het onderhoud en de infrastructuur moest men voor lief nemen. Een weeffoutje noemt men dat nu. Het is voor de SP onverteerbaar dat de Velsense bevolking de rekening van 1,5 miljoen gepresenteerd krijgt. Hoezo bezuinigen in Velsen. Daarom had ook de noodzakelijke herstructurering van het havengebied geen subsidie verstrekt moeten worden maar een investering waarmee het publieke belang en zeggenschap van de haven kon worden hersteld. We kunnen daarom niet instemmen met het voorgestelde besluiten en we steunen het amendement ook niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELLEN: Ja voorzitter, aanhakend aan wat al door de PvdA.....

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de vertegenwoordiger van de SP of zegt u, doe dat....

De VOORZITTER: Het is jammer dat u mijnheer Van Ikelen onderbreekt nu, maar u mag een vraag stellen.

De heer OCKELOEN: Dan wil ik aan de vertegenwoordiger van de SP graag vragen: we hebben indertijd besloten dat geld beschikbaar te stellen voor die investering, juist uit oogpunt van versterking van de economie en bevordering van de werkgelegenheid, en u vindt dat niet een goed motief?

De heer VRIJHOF: Wij vinden namelijk dat het Rijk het hele pakket moet betalen. Dus 1,5 miljoen voor de gemeente Velsen vinden wij een beetje te veel.

De heer OCKELOEN: Maar het Rijk betaalt ook een substantieel deel en wij hebben ook verantwoordelijkheid, denk ik, voor de werkgelegenheid in het havengebied.

De heer VRIJHOF: Dat is ook zo, maar toentertijd is het voor een appel en een ei weggegeven. Men heeft verzuimd om onderhoud te plegen, om de infrastructuur toe te passen, en nu moet de gemeente – eigenlijk de bevolking van Velsen – die 1,5 miljoen extra ophoesten. Dat vinden wij in het kader van de bezuinigingen in economische zin geen goede zaak. Het Rijk had die 6,5 miljoen totaal over moeten maken.

De VOORZITTER: Ik beëindig dit debatje en dan ga ik nu echt naar u mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Dank u wel voorzitter. Zoals net al gezegd, wij sluiten ons aan bij wat net al door de heer Ockeloen is gezegd qua vrijgeven van de kredieten naar aanleiding van reeds eerder genomen besluiten over de economische stimulering van dit gebied. Wij zullen ook

instemmen met het amendement. Dat hebben we mede ondertekend. Juist ook in het kader van de verbonden partijen. Wat we wel stellen is dat er nog qua riolen een adder onder het gras ligt. Wij stellen voor om dat tegelijk met de renovatie van de riolen, ook alle gebruikers worden geregistreerd, zodat Zeehaven niet meer voor slechts het equivalent van drie woningen wordt belast. Dat is ons namelijk al meermalen bij de begrotingsbehandeling gemeld, met als grond dat men niet wist wie er op het riool van Zeehaven aangesloten was. Dat moet snel veranderen. De aangesloten bedrijven in het Zeehavengebied zullen gewoon hun deel van de rioolheffing moeten betalen, want onze burgers mogen toch niet langer opdraaien voor de rioolkosten van de gebruikers van het Zeehavengebied. Bij de begrotingsbehandeling zullen wij hier dan ook op terugkomen met óf een amendement óf een motie.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Fractie van het CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, wij hebben gearzeld of we toch nog iets over onze overwegingen zouden meedelen, want we zijn blij met de ontvangsten van het amendement en met het antwoord van de wethouders met betrekking tot het amendement. Maar, toch lezend het voorstel en ook meenemend wat we – en dat heeft de heer Uijtendaal ook al meegedeeld – mee hebben gekregen uit de workshop, kijk je toch naar zo'n raadsvoorstel met andere ogen. En dan kijk ik naar het beoogd maatschappelijk resultaat op bladzijde 2 van het raadsvoorstel en dan zien we toch dat één van de twee maatschappelijke doelstellingen, het tweede, de overdracht van rioleringen en wegen, redelijk concreet is. Dat kun je ook na sanering controleren met rapporten enzovoort. Maar als je nou goed kijkt naar het eerste, en dat wil ik u graag meegeven voor de toekomst, het is een zin uit, denk ik, een economische nota want heeft het college hier meetbare doelen voor ogen gehad, vroegen wij ons af. Mag de raad daarover rapportages tegemoet zien met betrekking tot de omvang van de beoogde uitbreiding van werkgelegenheid? Wat wordt nou bedoeld met de slagkracht van Velsen? Zijn dat de gemeentelijke financiën of de kracht van het Velsense of het regionale bedrijfsleven? Kortom, wat moet dit Velsen opleveren? Een tijdelijke stimulans met structureel een infrastructureel voordeel of structurele voordelen op economisch niveau? Graag in de toekomst, college, concrete maatschappelijke doeleinden formuleren.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. LGV-fractie.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, ik ga niet alles herhalen wat naar voren is gebracht, maar de LGV is erg blij met de plannen die voor het havengebied zijn gemaakt, daarom steunen wij het amendement. Want daarin wordt heel duidelijk de controlefunctie belicht. Wij vinden dat dit een hele goede zaak is, dus wij steunen het van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er waren geen andere partijen die zich hebben aangemeld om te reageren. Ga ik nu voor een reactie naar het college terug. Wie van u?

De heer VERKAIK: Ik denk dat het college geen reactie behoeft.

De VOORZITTER: Procedures zijn procedures. Als we dat zo hebben afgesproken, kom ik ook bij het college. Had u opgelet, dan had u dat vernomen.

Ga ik nu naar stemming over het amendement en dan beëindig ik de beraadslagingen als zodanig. Wie is voor het amendement? Ik doe het met hand opsteken. Alle fracties met uitzondering van de SP. Dank u wel. Wie is tegen het amendement? Dat zijn de twee leden van de SP-fractie. Constateer dat het amendement is aangenomen.

Dan de stemming over het raadsvoorstel. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Is stemming gewenst? Ja, er is stemming gewenst. Wie is tegen het voorstel? SP, dank u wel. Twee. Wie is voor het voorstel? Overige raadsleden. Dan constateer ik dat het voorstel is aangenomen. Heren, dank u wel.

## **6R Verordening gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens Velsen 2010**

De VOORZITTER: Agendapunt 6, verordening gemeentelijke basisadministratie



persoonsgegevens Velsen 2010. Het college heeft een nieuwe verordening, gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens aan u voorgelegd. Met het invoeren van deze nieuwe verordening zal de dienstverlening verbeteren, omdat een administratieve belemmeringen in de huidige verordening worden weggenomen. U hebt aangegeven dit onderwerp te willen behandelen als een hamerstuk. Stemverklaring gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

#### **7R Benoeming lid Algemeen Bestuur Milieudienst IJmond**

De VOORZITTER: Komen we nu bij een benoeming van een lid Algemeen Bestuur Milieudienst IJmond. Mag ik u voorstellen om dit agendapunt te behandelen bij acclamatie? Kunt u daarmee instemmen? Voorgesteld wordt om te benoemen als lid van het algemeen bestuur van de Milieudienst IJmond, mevrouw Nienhuis ter vervanging van mevrouw Dreijer. Bij acclamatie? Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Vastgesteld.

#### **8R Benoeming lid Rekenkamercommissie**

De VOORZITTER: Dan wil ik ook het volgende voorstel doen om agendapunt 8, benoeming lid Rekenkamercommissie ook bij acclamatie te behandelen. Gaat u daarmee akkoord? Dat luidt: te benoemen als lid van de Rekenkamercommissie de heer Cruz Linde en mevrouw Mastenbroek-Wesseling. En te benoemen als plaatsvervangend lid van de Rekenkamercommissie de heren Oraz en De Bruijn. Bij acclamatie: kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Vastgesteld.

#### **9R Brandbeveiligingsverordening Velsen 2010**

De VOORZITTER: Kom ik bij agendapunt 9, de brandbeveiligingsverordening Velsen 2010. Dames en heren, door allerlei wettelijke wijzigingen moeten we de verordening opnieuw vaststellen, zodat deze tot medio 2011 kan gelden. U hebt aangegeven dit te willen behandelen als hamerstuk. Stemverklaringen? Zijn er stemverklaringen gewenst? Ik zag een handje. Niet meer. Akkoord. Mag ik dan concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Dat is het geval. Vastgesteld.

#### **10R Errata wijziging Bouwverordening 2010**

De VOORZITTER: Ook hier praten we over de errata wijziging Bouwverordening 2010. Onlangs heeft de raad de 12<sup>e</sup> en 13<sup>e</sup> versie van de Bouwverordening 2010 vastgesteld. De 12<sup>e</sup> versie geldt tot het moment dat de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht in werking treedt. Nu is bekend dat deze wet definitief op 1 oktober dit jaar in werking treedt. VNG heeft nog enkele aanvullingen voor de bouwverordening verstuurd en met het vaststellen van de nu voorgestelde aanvullingen is de Bouwverordening 2010, 13<sup>e</sup> versie, volledig WaBoproof. U wilt het behandelen als hamerstuk. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

#### **11R Verordening tot 2e wijziging van de gewijzigde Algemene Plaatselijke Verordening Velsen 2009**

De VOORZITTER: Agendapunt 11, verordening tot 2<sup>e</sup> wijzigingen van de gewijzigde Algemene Plaatselijke Verordening Velsen 2009. In de vergadering van 1 juli 2010 heeft uw raad besloten tot wijziging van de APV 2009 in verband met de geplande in werking treding van de WaBo per 1 juli 2010. Dat klopt niet. Per 1-10-2010. Deze wijziging betrof een harmonisatie en stroomlijning van regels over vergunningverlening. We weten dat de definitieve in werking treding op 1 oktober plaatsvindt en de invoeringswet WABO noodzaakt om de APV op enige ondergeschikte onderdelen nog aan te passen. U hebt aangegeven dit onderwerp ook als hamerstuk te willen behandelen. Ik kijk rond. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring. Niet het geval. Dan is het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

#### **12R Benoeming bestuursleden Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond**

De VOORZITTER: Agendapunt 12. Benoeming van bestuursleden Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond. De gemeenteraden van Beverwijk, Heemskerk en Velsen benoemen bestuursleden voor de Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond. Er wordt door de Stichting

van het bestuur een voordracht gedaan om twee leden te benoemen. Mag ik u voorstellen om deze benoemingen ook per acclamatie te behandelen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Het besluit luidt om de heer B. Wolf op voordracht van de directeur van de Openbare Basisschool in Beverwijk te benoemen in het bestuur van de STOPOIJ, evenals de heer Van Dongen. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan is het vastgesteld.

#### **14R Begroting 2011 ReinUnie**

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 14, begroting 2011 van de gemeenschappelijke regeling ReinUnie. Velsen participeert in deze gemeenschappelijke regeling samen met Beverwijk en Heemskerk. De gemeenschappelijke regeling heeft tot doel de gemeenschappelijke belangen van de deelnemers te behartigen in de met Huisvuilcentrale Noord-Holland (HVC) overeengekomen concessie voor huisvuilinzameling. De gemeenteraad van Velsen wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting 2011 van de Gemeenschappelijke Regeling. U wenst dit te behandelen als een hamerstuk. Stemverklaringen? Ik zag Democraten '66 Velsen. Alleen de fractie van Democraten '66 Velsen heeft een stemverklaring. Gaat uw gang.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Wij zullen voor de begroting stemmen, maar zowel in de oude Gemeenschappelijke Regeling als in de nieuwe Gemeenschappelijke Regeling worden duidelijke termijnen afgesproken. En het termijn is dat het algemeen bestuur al voor 1 juli de begroting heeft goedgekeurd. Dus nu vragen wij ons wel af, wat we hier eigenlijk in de raad zitten te doen op het moment dat je dus ver na de data in de GR nog de begroting in de raad gaat behandelen. Dus ik zou graag mee willen geven, of we voortaan binnen de termijnen dergelijke stukken in de raad kunnen krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw opmerking. Is stemming gewenst dames en heren? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

#### **15R Nieuwe gemeenschappelijke regeling ReinUnie**

De VOORZITTER: We zijn aangekomen bij agendapunt 15, het vaststellen van de nieuwe gemeenschappelijke regeling openbaar lichaam ReinUnie. Hier heb ik een amendement bij ontvangen. Met zijn vergadering van 2 november 2006 heeft de raad ingestemd met de overname van ReinUnie door de NV Huisvuilcentrale Noord-Holland. Na deze overname zijn de doelstellingen en de hieraan gekoppelde taken van ReinUnie drastisch gewijzigd. Om die reden heeft het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke regeling ingestemd met een nieuwe gemeenschappelijke regeling. De deelnemende gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen moeten een nieuwe Gemeenschappelijke Regeling aangaan. De raad wordt voorgesteld hiertoe vanavond te besluiten. Dames en heren, er is een amendement ingediend door de fracties Democraten '66 Velsen, PvdA, CDA, Velsen Lokaal, VVD, LGV en ChristenUnie. SP heeft ook meegedaan zie ik. En, zo wordt mij ingefluisterd, mevrouw Dreijer ook. Dus de voltallige raad. Ik stel u voor het amendement als volgt te behandelen. Eerst een toelichting namens de indieners door de heer Uijtendaal. Dan een korte reactie van de wethouder. Vervolgens kunt u reageren als fracties. Daarna krijgt de wethouder de gelegenheid om te reageren. Dan stemming over het amendement en dan stemming over het raadsvoorstel. Kunt u instemmen met deze procedure? Dat kunt u. Mijnheer Uijtendaal u hebt het woord.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Wat een workshop van de Rekenkamer al niet kan opleveren in de raad. Want tegelijkertijd met dit proces van de nieuwe GR, hebben we een workshop gehad over de uitkomsten van het Rekenkameronderzoek naar verbonden partijen, waarin door de onderzoekers werd meegegeven dat wij nog heel veel kunnen verbeteren en dat er effectievere, kaderstellende en controlerende taak kunnen komen bij Gemeenschappelijke Regelingen. Eén van die adviezen van de onderzoekers is, om de financiële verordening aan te passen en daarin vast te leggen dat het college de raad voorafgaand aan het aangaan van een financiële verplichting, die niet in de begroting is opgenomen om goedkeuring moet vragen. Dit

om te voorkomen dat je als raad achteraf voor voldongen feiten wordt gesteld. In de nieuwe GR staat ook de deelnemers garant staan voor wat de GR ReinUnie allemaal doet. Geadviseerd wordt ook om hierbij de hoogte van het bedrag waarvoor deze verplichting geldt, expliciet te maken. Nu staan we op het moment voor de nieuwe Gemeenschappelijke Regeling voor de ReinUnie. Eer de financiële verordening is aangepast, zullen we al een heel eind verder zijn, dus daarom wordt in het amendement beoogd om een extra punt aan het besluit toe te voegen en dat is dan punt 3. Te bepalen dat de vertegenwoordiger van de gemeente Velsen in het AB/DB (algemeen bestuur en het dagelijks bestuur) met de gemeenteraad overlegt voorafgaand aan het aangaan van een financiële verplichting die niet in de begroting van de ReinUnie is opgenomen. Deze verplichting geldt in ieder geval voor aankopen/verkopen van onroerend goed, aangaan van leningen en voor alle zaken waarvoor de garantstelling van artikel 22 van de gemeenschappelijke regeling geldt boven een bedrag van € 50.000. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Vennik, u hebt het woord.

De heer VENNIK: Ja, de analogie met één van de eerdere onderwerpen waar we het vanavond over gehad hebben is op zich wel duidelijk. Ik denk ook, dit is niet de meeste spannende Gemeenschappelijke Regeling, maar het is natuurlijk wel heel logisch, dat op het moment dat het zich aandient, dat je het gebruikt om het denken over die Gemeenschappelijke Regeling te veranderen. Op zich kunnen wij ons prima vinden in het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Ga ik naar de fracties terug. Wie wenst te reageren? Niemand van de fracties. Dank u wel. Wil de wethouder op de niet-reactie reageren? Nee, dat wil de wethouder niet.

De heer VENNIK: Nou, alleen dat hij onder de indruk is.

De VOORZITTER: Dan doe ik met handopsteken stemming over het amendement. Wie is voor het amendement? Dat is de voltallige raad. Het amendement is als zodanig eigenlijk een aanvulling op het besluit zoals dat op tafel ligt. Formeel moet ik het raadsvoorstel dan wel weer in stemming brengen. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan: wie is voor het raadsvoorstel? Voltallige raad. Dan is hij vastgesteld. Dat was agendapunt 15.

### **Sluiting**

De VOORZITTER: Dan wordt de vergadering nu gesloten. Dank u wel.