

# Raadsplein Velsen

## NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 8 JULI 2010 AANVANG 21:15 UUR IN DE RAADZAAL

<b>Voorzitter</b>	F.M. Weerwind
<b>Raadsgriffier</b>	J.P.E.M. Huijs
<b>Aanwezige raadsleden</b>	F. Bal, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
<b>Afwezig</b>	F.Korf, T. Mastenbroek-Wesseling, S. Oraz
<b>Aanwezige collegeleden</b>	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

### **1R Opening en mededelingen**

De VOORZITTER: Dames en heren, voor het zomerreces de allerlaatste raadsvergadering. Het verheugt mij bijzonder om te zien dat mevrouw Van den Brenk weer aanwezig is. Van harte welkom. Bericht van verhinderen van mevrouw Mastenbroek en van de heer Oraz. Correct? En de heer Korf hoor ik nu net, is ook afwezig. Dames en heren, mag ik u allen verzoeken om uw mobiele telefoon op een niet-geluidsstand te zetten? Dank voor de medewerking. Geldt ook voor de tribune, de ambtenaren en bestuurders achter mij. Vanavond: er is één amendement en er zijn drie moties ontvangen. Een amendement met betrekking tot het Bed & Breakfast beleid. Ik stel voor om het amendement bij het onderwerp te behandelen. Een motie over het onderwerp Bed & Breakfast beleid is ook nog toegevoegd. Ik heb twee moties vreemd aan de orde van de dag. Eén over kerntakendiscussie en één over woonruimteverdeling. Zoals gewoonlijk voeg ik die toe aan de agenda als allerlaatste punten. Tot zover wat mij betreft de openingsbehandeling. En dan wil ik meteen starten met agendapunt 2.

### **2R Afhandelen lijst van aan de raad gerichte brieven**

De VOORZITTER: Het betreft de lijst van de aan de raad gerichte brieven. Die hebt u ook ontvangen. Kunt u instemmen met de wijze van afdoening? Dat kunt u. Is die ook afgetikt.

### **3R Bed & Breakfast beleid**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 3, het Bed & Breakfast beleid. Komen we bij de besluitvorming terecht. Het huidige Bed & Breakfast beleid maakt het niet mogelijk om deze vorm van verblijfsaccommodatie buiten de bebouwde kom van de gemeente Velsen te realiseren. In het buitengebied gaat het vaak om aantrekkelijke locaties, bijvoorbeeld landgoederen of agrarische bedrijven. Binnen de bebouwde kom is in een woning een Bed & Breakfast voorziening onder voorwaarden mogelijk. Het nieuwe beleid dat het college nu voorstelt, stelt voorwaarden waarbij het ook mogelijk is om in dit buitengebied een Bed & Breakfast te beginnen. We praten over een stukje verbreding van het bestaande beleid dat past binnen het toeristische beleid van de gemeente Velsen, wat immers een toename van het aantal verblijfsaccommodaties stimuleert. Dames en heren, zoals ik net aangaf, een amendement ingediend en een motie. Ik stel u voor om het als volgt te gaan behandelen. Een korte toelichting op het amendement, ingediend door de LGV, door de heer Bal. Daarna een korte toelichting van de motie door de heer De Bruijn namens meerdere partijen die ik nog zal noemen. Dan een reactie van wethouder Baerveldt. Dan kom ik bij u als fracties. Dan geef ik u het woord. Daarna wil ik overgaan tot

stemming over het amendement, stemming over het raadsvoorstel, stemming over de motie. Deze zeven stappen. Stemt u daarmee in? Dat is het geval. Dan ga ik nu voor een toelichting op het amendement. Dan geef ik u het woord mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik moet even iets naar voren, want hij is iets kleiner geworden de afgelopen weken.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, ik hoor net wat technische instructies, de microfoon heeft een gigantisch bereik. Als zou u tien meter van de microfoon zitten, wij kunnen u nog verstaan.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Als het goed is, gaan wij vanavond de beleidsnotitie van Bed & Breakfast in de gemeente Velsen vaststellen. Dit betekent dat hij dan ook natuurlijk ook in werking moet gaan treden. Vandaar dat wij gedacht hebben, dat als we het toch wat gaan verruimen, laten we het dan ook letterlijk en figuurlijk wat meer verruimen, door te zeggen als er verblijfsaccommodatie is met Bed & Breakfast, ga dan uit van tot en met of zoals in het amendement staat: tot vijf kamers maximaal met tien personen maximaal. Waarom voorzitter? Omdat dan ook de mogelijkheid geboden wordt om bijvoorbeeld een gezin met kinderen beter te faciliteren. Dat je dus ook met name met de verruiming tot 10 personen daar een kinderbedje bij zou kunnen zetten, dus dat er dan ook makkelijk twee gezinnen terecht zouden kunnen in zo'n Bed & Breakfast faciliteit. Het verruimen van dit beleid heeft natuurlijk wel tot gevolg dat je die notitie dan moet aanpassen. In onze ogen is dat een simpele aanpassing. Gewoon vervangen: twee door vier of vijf, afhankelijk of je tot of tot en met zet. En vier personen vervangen door maximaal tien personen. Ik denk dat je met de zoekfunctie al een aardig eindje komt. Dus ons voorstel is dan ook dit besluit daarop te amenderen, dat wij toch een notitie hebben met eigenlijk de gewenste uitbreiding, zowel voor de kamers als voor het aantal personen. Voorzitter, ik denk dat het ook wel aardig is om te melden dat we dan ook wel een beetje vooruitlopen uit de wetgeving uit 1954, die toch al een stukje verouderd is en dat we het aanpassen aan de normen van de huidige tijd. Dus ik hoop dat de raad zich hierin zal kunnen vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bal. Mijnheer De Bruijn. U hebt het woord.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag een motie naar voren brengen namens de fracties CDA, Democraten '66 Velsen, PvdA, GroenLinks en mijzelf. De achtergrond is eigenlijk dat wij wel graag het voorliggende document van Bed & Breakfast goed willen keuren, maar daarnaast een verzoek willen doen aan het college om eigenlijk toch binnen zes maanden met een voorstel te komen ook over uitbreiding van dit Bed & Breakfast beleid. Daarbij leven de volgende uitgangspunten: dat we eigenlijk willen dat het maximum aantal kamers verruimd wordt van 2 naar 4. Dat het maximum aantal personen verruimd wordt van 4 naar 8 en dat we daar ook een aantal voorwaarden in meenemen. Die voorwaarden zijn dat er geen overlast ontstaat voor de omgeving; dat de gasten van de Bed & Breakfast op het eigen erf dienen te parkeren, dat de logiesfunctie ondergeschikt blijft aan de hoofdfunctie en dat Bed & Breakfast locaties met meer dan twee kamers op vier personen zijn gesitueerd buiten de bebouwde kom. Als laatste, dat er wel duidelijke brandveiligheidseisen opgesteld worden voor Bed & Breakfasts van deze grote. Wij hebben deze motie ingediend omdat wij samen met de andere fracties het nodig achten dat er meer slaapplekken komen in de gemeente, omdat we zien dat daar een tekort aan is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Geef ik nu het woord aan wethouder Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Dank u wel voorzitter. Ik ben in elk geval blij dat het Bed & Breakfast beleid in uw warme belangstelling staat, want ik dacht we maken de notitie zodanig dat we hem even aanpassen dat we ook in het buitengebied Bed & Breakfasts mogelijk kunnen maken. Vervolgens stellen we ons hele beleid ongeveer ter discussie. Maar dat is alleen maar goed, denk ik. Als ik dan kijk naar het amendement van de LGV, dan wijs ik u erop dat het toch wel erg lastig is om het verruimde beleid onmiddellijk in te doen gaan en vervolgens de aangepaste beleidsnotitie pas later vast te stellen. Dat is redelijk tegenstrijdig met elkaar. In zijn algemeenheid

kun je natuurlijk discussiëren over wat grootschalig en kleinschalig is. Ik dacht eerst dat mijnheer Bal het had over een gezin van 10 personen, maar ik begrijp nu dat het er 2 zijn. Dat scheelt weer. Dan hebben we toch ongeveer hetzelfde idee van gezinnen – met uitschieters naar boven en naar beneden natuurlijk. Het is niet zo dat je maar even de notitie aanpast als je dit zou kunnen doen, in die zin wil ik er ook op wijzen, dat de notitie gebaseerd is op de kleinschaligheid van het Bed & Breakfast. Daar kun je in dit geval niet meer van spreken. Dan moet je toch echt de notitie behoorlijk aanpassen. Dan heb je het ook echt over een andere invalshoek. Ik wijs u er bijvoorbeeld op dat het gerelateerd is aan de maximale grootte van 50 m<sup>2</sup> voor de aan huis gebonden beroepen. Daar zou je toch echt over moeten discussiëren. Bovendien, u zegt in uw toelichting dat er geen gebruiksvergunning nodig is tot een maximum van 10 personen. Ik moet u erop wijzen dat u vorige week de bouwverordening hebt vastgesteld, waarin u bij artikel 6.1.1 lid 1b hebt gezegd dat er indien er meer dan 5 personen bedrijfsmatig nachtverblijf zal worden verschaft, dat er dan ook een gebruiksvergunning nodig is. Dus, dat argument ligt iets genuanceerder. Al met al en dan vooral ook omdat we niet een verruimd beleid kunnen doen gaan zonder dat er een notitie aan ten gronde ligt, wil ik dit amendement ontraden. Dan de motie, daar komen natuurlijk al een aantal punten waarvan ik net heb gezegd dat we daar mee in de problemen komen, komen we hier aan tegemoet. Dat betekent, als ik u goed begrijp, dat we de notitie nu vaststellen, maar dan wel een verruiming voorstaan in het buitengebied; in plaats van 2 kamers 4 kamers en in plaats van 4, 8 personen. Waarbij u ook stelt dat er duidelijke brandveiligheidseisen worden gesteld. Dat kan, want dat moet ook volgens de bouwverordening. Dus die motie zou ik kunnen zeggen, die kan overgenomen worden.

De VOORZITTER: Ik inventariseer graag welke fracties willen reageren. Ik kijk rond, PvdA is niet het geval. SP ook niet. Velsen Lokaal, mevrouw Van Ombergen. Mevrouw de griffier, schrijft u mee? CDA wenst niet te reageren. LGV, de heer Bal. Democraten '66 Velsen. Geen van de andere fracties. Er zijn drie fracties die willen reageren. Dat is de enige en definitieve mogelijkheid bij de behandeling van dit stuk. Uw agendacommissie heeft dit vastgesteld als hamerstuk, dus daarom houd ik het kort vanavond. Goed, alleen Velsen Lokaal, LGV en Democraten '66 Velsen willen reageren. Begin ik met Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Wij hebben de sessie bijgewoond en daar bleek dat behoorlijk wat fracties zo bijzonder gecharmeerd waren van de kleinschaligheid, waarbij Democraten '66 Velsen volgens mij nog het meest ver ging door te zeggen dat een Bed & Breakfast ook opgesteld was voor mensen die willen meedraaien in een gezin. Dan denk ik, noch het amendement van de LGV met 5 kamers en 10 personen voldoet daaraan. En nog minder eigenlijk de motie die ze nu zelf hebben meeondertekend. Velsen Lokaal is wel tegen betutteling, maar om nu gelijk te zeggen van we gooien het breed en we doen 4 kamers, dat lijkt ons niet zinvol. Overigens lees ik in de bijlage over de brandveiligheid, dat er een maximum van 4 personen is. Nu zegt de wethouder dat ze die motie overneemt of dat die overgenomen mag worden, staat dat dan niet een beetje in strijd met hetgeen dat er staat over de brandveiligheid? Daar heb ik me eigenlijk een beetje aan vastgehouden. Dus misschien kan de wethouder daar nog een op reageren.

De VOORZITTER: LGV, mijnheer Bal heeft het woord.

De heer BAL: Dank u voorzitter. De motie en het amendement hebben heel veel overlappingsen. Ik heb toch nog een vraag. Het amendement gaat iets verstrekkender dan de motie, omdat wij het onderscheid niet willen maken en de discussie willen gaan oproepen in de komende jaren van wat nu buitengebied is en wat niet en wie zit er op de grens. Maar goed, dan zouden we nog altijd met de motie mee kunnen gaan, als u dat binnen zes maanden voor elkaar kunt krijgen, hang ik het boven mijn bed en na zes maanden zit aan het breakfast en denk ik hé, nu moet het komen, dat voorstel. Daar houden we u dan wel aan, want u neemt het over. Bij het amendement hebt u even te kennen gegeven dat als je praat over 10 personen, dat er een bouwbesluit is en dat je dan toch moet kijken naar de aanpassing die maximaal 5 personen toe zou kunnen laten. Dat

sloug u bij de motie even over. Ik weet niet of daar een bepaalde reden voor was, want die gaat namelijk uit van 8 personen. Hebt u daar nog hetzelfde probleem of niet?

De VOORZITTER: En tenslotte, Democraten '66 Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja dank u wel voorzitter. We zien de afgelopen jaren een groei van het aantal Bed & Breakfast voorzieningen in gemeente Velsen. Dat vinden wij een zeer positieve ontwikkeling. De charme van een Bed & Breakfast is inderdaad de kleinschaligheid en daardoor de persoonlijke aandacht die gasten krijgen, waaronder ook veel recreanten. Het te nemen besluit maakt het mogelijk om ook in het buitengebied een Bed & Breakfast op te zetten en de motie die wij mede ondertekend hebben, geeft ook de mogelijkheid om daar een verruiming van het aantal kamers te bewerkstelligen. Wij hopen dat er in de toekomst veel meer Ben & Breakfast voorzieningen komen. Dat er steeds meer recreanten onze gemeente bezoeken, want wij hebben een prachtig gebied waar ze gebruik van maken. Wij vinden de motie met 4 kamers nog steeds kleinschalig voor het buitengebied. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn vragen gesteld aan de wethouder. Dus ik geef u heel kort het woord mevrouw Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Ik hoor u goed. Ik verwijs naar het brandveilig gebruik in de Bouwverordening waarin staat dat er bij meer dan vijf personen een gebruiksvergunning nodig is, dus zeker over de brandveiligheid naar mijnheer Bal toe. In één van uw onderbouwingen van uw amendement is, dat de gebruiksvergunning pas nodig is bij meer dan 10 personen. Dus daarom haalde ik het aan bij uw amendement. Maar vanzelfsprekend geldt het natuurlijk ook bij de motie. Alleen dat betekent dus, dat zodra iemand een vergunning vraagt om aan meer dan 5 personen logies te bieden, dat daar een gebruiksvergunning voor nodig is.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dan beëindig ik toch even deze uitgebreide stemverklaring die ik als beraadslagingen heb beschouwd en wil ik overgaan tot stemming. En dan moet ik beginnen met het ingediende....

De heer BAL: Voorzitter, om vingeroefeningen te voorkomen en het proces te versnellen lijkt het mij zinvol dat het amendement teruggetrokken wordt. Ik kan ook tellen. Dat redden we toch niet. Wij zullen meegaan met de motie.

De VOORZITTER: LGV trekt het amendement in. Dan hoef ik in ieder geval die niet in stemming te brengen. Dank u wel. Dan praten we dus op dit moment over stemming over het raadsvoorstel. U hebt eigenlijk al stemverklaringen kort en krachtig gegeven, dus die ronde sla ik over. Is stemming gewenst dames en heren? Stemming gewenst? Is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen. Dan stemming over de motie, zoals die is ingediend door GroenLinks, VVD, CDA, Democraten '66 Velsen en PvdA. Wie is voor deze motie? Graag met hand opsteken. Met uitzondering van de fractie van Velsen Lokaal constateer ik dat iedereen voor is. Wie is tegen de motie? Volledigheidshalve. Allen Velsen Lokaal. Motie is aangenomen. Dank u wel wethouder.

#### **4R    Inspraak- en Samenspraakverordening gemeente Velsen 2010**

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 4, vaststelling Inspraak- en Samenspraakverordening gemeente Velsen. Dames en heren vanaf maart 2009 is er een traject doorgelopen inzake concept kadernota Inspraak- en Samenspraak. Idee van de notitie is om samen met inwoners, bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties te komen tot een manier van werken en denken om hen vooraf te betrekken bij gemeentelijke beleidsvraagstukken. Januari 2010 heeft de raad de nota vastgesteld als beleidskader om samenspraak in Velsen vorm te geven en besloten hiertoe de huidige Inspraakverordening aan te passen tot een Inspraak- en Samenspraakverordening. U kent de verordening en u ziet en leest daarin dat daarin meerdere

vormen van participatie mogelijk worden gemaakt. Het betreft hier een hamerstuk. Ik kijk of hier enkele van u gebruik willen maken van een stemverklaring. Dat is de SP. Mijnheer Korf u hebt het woord.

De heer VRIJHOF: Mijn voornaam is hetzelfde, maakt niet uit voorzitter.

De VOORZITTER: Pardon, mijnheer Vrijhof.

De heer VRIJHOF: Dan zal het alleen moeilijk worden om 60 seconden vol te maken.

De VOORZITTER: U krijgt er nu 70.

De heer VRIJHOF: De SP neemt kennis van de verordening Inspraak- Samenspraak. In de nota 'We houden contact' werd door de SP zeer instemmend gereageerd op de alinea waar de Wijkplatforms een duidelijke positie werd toebedacht. Helaas vinden wij dit niet terug in de verordening. Ook missen wij in deze verordening een participatieparagraaf in zaken die onder de WRO vallen, artikel 2, bladzijde 5. In dat artikel 3, bladzijde 5, tweede regel, wordt gesproken over het bestuursorgaan kan bepalen dat ook een andere dan belanghebbende de gelegenheid moet worden geboden, etc. Wij vinden dat het bestuursorgaan dat niet bepaalt, maar de ruimte moet geven om inspraak/samenspraak moet kunnen doen aan anderen, bijvoorbeeld aan de Wijkplatforms. Als laatste nog dit. Op bladzijde 4 onderaan staat geen dubbeling. Omdat wij hier over participatie praten is de opmerking dat er geen samenspraak maar inspraak voor de SP niet aanvaardbaar. Te gemakkelijk zal deze kreet kunnen worden omgekeerd. Wanneer er goede samenspraak wordt gehouden met burgers, zal deze uiteraard moeten kunnen inspreken nadat er een ambtelijk resultaat wordt gepresenteerd. Zeker als dat geen recht doet aan de wensen van die burgers. De SP kan dus niet instemmen met deze verordening. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat waren 73 seconden. Duidelijk standpunt. Dames en heren ik begrijp dat stemming gewenst is en ik begrijp nadrukkelijk dat de fractie van de SP tegen stemt. Andere fracties stemming gewenst? Die stemmen dus voor. Aangenomen. Ga ik naar agendapunt 5. Met in achtneming van de SP bij agendapunt 4.

## **5R** Reglement van Orde Raadsplein

De VOORZITTER: Agendapunt 5, wijziging van het Reglement van Orde van het Raadsplein. Op 11 maart 2010 besloot u als raad om de werkwijze in het Raadsplein in grote lijnen voort te zetten, maar de raadsvergadering los te maken van de carrousel en deze op een aparte avond te plannen. Het moge duidelijk zijn dat we het Reglement van Orde hierop moeten aanpassen. Ik wijs u ook nog op het erratum dat u ontvangen hebt. We werken met een VNG modelverordening. We ontdekten dat daar een tekortkoming in zat ten aanzien van amendementen en moties, dat de ondertekenaars in de vergadering aanwezig moeten zijn. Dat hebben we nu toegevoegd en het erratum hebt u ontvangen. Ik wijs u daar even op. Ik zie gelukkig instemmende gezichten. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Stemming gewenst? Ook niet. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

## **6R** Instructie Griffier Velsen

De VOORZITTER: Agendapunt 6. Wijziging instructie voor de Griffier. Bij de aanstelling van de griffier in 2003 – invoering van de Wet Dualisme – is een instructie vastgesteld waarin in 2004 toegevoerd is, dat de griffier bestuurder in de zin van de Wet op de Ondernemingsraad is ten aanzien van de medewerkers/medewerksters van de griffie. De ontwikkelingen binnen de griffierfunctie maken het wenselijk een nieuwe instructie vast te stellen. Dat is kernachtig de inhoud als zodanig. Stemverklaringen? Stemming gewenst? Niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

## **7R** Delegatie bevoegdheid tot vaststelling en wijziging van route gevaarlijke stoffen

De VOORZITTER: Agendapunt 7. Delegatie bevoegdheid tot vaststelling en wijziging van de route gevaarlijke stoffen. U als raad bent op grond van artikel 18 lid 1 van de Wet Vervoer Gevaarlijke Stoffen bevoegd om wegen of weggedeelten aan te wijzen waarover de in die wet aangewezen gevaarlijke stoffen bij uitsluiting worden vervoerd. Het komt voor dat deze route als gevolg van wegwerkzaamheden incidenteel gewijzigd moet worden. Hiervoor is een raadsbesluit nodig. Het is niet mogelijk om dit zo nodig op korte termijn te doen. Wij stellen u dan ook voor om de bevoegdheid tot vaststelling en wijziging van de route voor het vervoer van gevaarlijke stoffen te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders. Als zodanig. Ik ga nu naar de raad toe. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Stemming gewenst? Ook niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

#### **8R Jaarstukken Stichting Openbaar Primair Onderwijs**

De VOORZITTER: Agendapunt 8. Allereerst moet ik mij dan richten tot de heer Van der Hulst en dan moet ik u vragen als sessievoorzitter of ik dit punt in behandeling kan nemen.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, in de sessie is aangegeven, dat dit punt in behandeling genomen kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Jaarstukken Stichting Openbaar Primair Onderwijs. Het openbare basisonderwijs in gemeente Velsen, Beverwijk en Heemskerk wordt bestuurd door de Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond. De gemeenteraden houden toezicht op het openbaar onderwijs door overleg te voeren met het bestuur. De raden dienen de begroting en de financiële jaarstukken goed te keuren. Stemverklaringen? Wie van u? GroenLinks en de VVD als enige twee. GroenLinks heeft het woord. Mijnheer Hillebrink

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. GroenLinks zal instemmen met het raadsvoorstel zoals het hier ligt en we zien graag de aangepaste begroting 2010 tegemoet. Wel zouden wij in de toekomst via tussenrapportages graag op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen richting de STOPOIJ.

De VOORZITTER: Mijnheer De Bruin, u hebt het woord.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD gaat mee met het voorgestelde besluit. Ik moet eerlijk zeggen, in eerste instantie maakten wij ons toch wel redelijk wat zorgen. De heer Postma heeft toch wel een goed verhaal gehouden, dus we zijn ook heel erg benieuwd naar de volgende stukken met wel een sluitende begroting. Ik denk dat wij ons ook aansluiten bij wat de heer Hillebrink net zei, dat we ook wel graag tussenrapportages zouden zien.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze stemverklaring. Stemming gewenst? Met in achtneming van de stemverklaring concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

#### **9R Motie 20 van 2010 van VL, BD, CU, LGV en SP inzake Kerntakendiscussie in de gemeente Velsen**

De VOORZITTER: Komen we nu bij de ingediende motie die ik eerst wil behandelen. Dat gaat over in één groot woord te noemen, de kerntakendiscussie. De motie is ingediend door SP, LGV, Velsen Lokaal en mevrouw Dreijer. Ik noem de ChristenUnie niet, omdat zij vandaag niet aanwezig is. Dat is de reden. De wijze van behandeling die ik voorstel aan u: eerst een toelichting op de motie. Als ik het goed begrepen heb, bent u de spreker mijnheer Vosse. Daarna stel ik voor een reactie van de wethouder te vragen, de heer Vennik. Dan een reactie van de fracties. Dan nog een korte reactie van wethouder Vennik en dan vervolgens stemming over de motie. Stemt u in met dit behandeladvies? Dat doet u. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Vosse. Mijnheer Vosse.

De heer VOSSE: Dank u voorzitter. De tekst van de motie luidt: de raad van de gemeente Velsen wil in het najaar van 2010 daadkrachtig en voortvarend en tegelijkertijd zeer zorgvuldig beginnen met het voeren een kerntakendiscussie - ook om de betrokkenheid vanuit de samenleving in een vroeg stadium op een goede manier vorm te kunnen geven – en verzoekt het college van B&W om de raad van gemeente Velsen het hiervoor noodzakelijke startdocument voor 1 oktober te doen toekomen. Er is een uitgebreid verhaal geschreven, voorzitter. Dat zal ik niet in zijn geheel voor gaan lezen, maar ik zal toch nog even korte motivatie naar brengen – een korte toelichting. Meerdere partijen hebben al tijdens de informatiefase en de collegevorming de nadruk gelegd op vroegtijdige maatregelen om de onafwendbare hoge bezuinigingen zo goed mogelijk op te vangen. Helaas kan met spijt geconstateerd worden, dat in het coalitieakkoord, het collegeprogramma, daar niet of nauwelijks aandacht aan werd gegeven. Dit, terwijl de bevindingen uit het overdrachtdossier hard en duidelijk een sombere toekomst voorspellen. Ook in de Voorjaarsnota richting de toekomst wordt niets vermeld. De kortingscijfers zijn nog niet bekend. Weliswaar is er zekerheid over de hoogte van de algemene uitkering over de jaren 2011 en 2012, maar dat is naar onze mening geen reden om zo'n afwachtende houding aan te nemen. Dat is de reden dat wij met deze motie zijn gekomen.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder Vennik, u hebt het woord.

De heer VENNIK: Ja, dank u voorzitter. Wij hebben onder andere bij de behandeling van de Voorjaarsnota - maar ook daarvoor - aangegeven dat wij de urgentie onderstrepen. Sterker nog, in het coalitieakkoord is dat ook wel degelijk benoemd. En ook in de Voorjaarsnota is aangegeven hoe wij die weg voor ons zien. Dat heb ik nogmaals op papier gezet, die marsroute. Waarin wat ons betreft een logische volgorde zit, namelijk eerst die visie vaststellen en dan de takendiscussie. Want als je eerst een takendiscussie voert en je stelt bijvoorbeeld vast, dat je misschien de subsidie aan de schouwburg wil stoppen, dan heeft het geen zin meer om in een visie te praten over een cultureel rijke gemeente, want dat is dan al achterhaald. Kortom, eerst een visie, dan de takendiscussie. Laat onverlet, dat het college wel de bouwstenen zal aandragen en ook zorgen dat die er tijdig zijn, zodat op het moment dat die visie er is, die takendiscussie voortvarend ter hand genomen kan worden. Dat betekent dat het tijdpad zoals we het aangeven wat ons betreft haalbaar is. Dat betekent zo snel als mogelijk, maar ook zo evenwichtig als nodig is.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, bij interruptie, mag ik een informatieve vraag stellen?

De VOORZITTER: Dat mag u.

Mevrouw DREIJER: Klopt het dat het college nu het proces wil volgen zoals dat door de VNG wordt voorgeschreven, namelijk slim bezuinigen, of bijvoorbeeld door Ernst & Young, duurzaam bezuinigen.

De heer VENNIK: Wij hebben volgens mij aangegeven dat alle opties open staan. Ik denk ook dat daar onze raad een belangrijke rol in speelt. Dat heet dan modern: out of the box denken. Ik denk dat alle opties meegenomen moeten worden, want daarvoor is de uitdaging groot genoeg.

Mevrouw DREIJER: Ik vraag het, omdat wat u nu omschrijft heel erg terugkomt in het standpunt van de VNG. Alleen ik vraag mij af of u dan ook weet wat het verschrikkelijke zwakke punt in dat verhaal is. In allerlei andere gemeentes is deze procedure gevolgd. Al die andere gemeentes hebben er gemiddeld twee jaar over gedaan om tot een visie te komen. Nou denk ik dat wij in Velsen de helft sneller kunnen werken, maar nog. Dan zijn nog pas over een jaar klaar. Wat mij betreft zouden we tegelijkertijd moeten starten.

De heer VENNIK: Ik denk dat wij als college aangeven wat wij een wenselijke route vinden. Die is wat ons betreft voortvarend genoeg en kent een duidelijke eindtermijn. Dat is wat ons betreft ook

de route die we willen volgen en die in feite ook bij de Voorjaarsnota vorige week is vastgesteld, benadruk ik nog maar even.

De VOORZITTER: Goed. Ik beëindig dit debatje. Dan ga ik eerst inventariseren welke fracties willen reageren. PvdA, de heer Ockeloën. Ik kijk rond. Mevrouw Vos, de heer Vosse, Democraten '66 Velsen, Beryll Dreijer, VVD en CDA. Begin ik met de PvdA.

De heer OCKELOËN: Ja voorzitter, om met het toetje te beginnen. Mijn fractie heeft geen behoefte om deze motie te steunen en is daar eerlijk gezegd ook wat verrast over, omdat wij nog vorige week nadrukkelijk gesproken hebben over welke procedure we gaan volgen voor de Visie op Velsen en voor de Takendiscussie. De wethouder heeft daar ook net aan gerefereerd. In ieder geval is dit onderdeel ook raadsbreed vastgesteld, dus het is wat bijzonder dat dan een week daarna een deel van de raad meent dat toch nog een keer te moeten preciseren. Te meer is dat verwonderlijk, omdat in de tekst van de motie staat dat het zeer zorgvuldig moet plaatsvinden. We hebben van de portefeuillehouder gehoord dat die zorgvuldigheid ook bij het college hoog in het vaandel staat, maar dat die zorgvuldigheid op dit moment moeilijk is waar te maken, omdat juist door de situatie in Den Haag op dit moment niet alle informatie beschikbaar is. We weten dat er een bezuinigingsgolf aankomt, we weten alleen niet hoe die er uit ziet. Of dat vrijgelaten wordt aan de gemeenten of dat we vanuit Den Haag al opkrijgen op die en die onderdelen moet je bezuinigen. We weten de omvang daarvan niet. Om die reden hebben wij in mijn beleving vorige week besloten dat we die visie op Velsen - waar we overigens al een voorzet voor gegeven hebben bij de MRA discussie dus zo lang hoeft het niet te duren – gaan doen en in het verlengde daarvan de Takendiscussie gaan voeren. Dus wat ons betreft volstrekt overbodig en zelfs innerlijk tegenstrijdig deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. LGV-fractie.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, het is maar zo, als je in een gezin aanwezig bent met een aantal kinderen en je kunt leuk rondrijden, maar je weet dat er toch op een gegeven moment een gigantische bezuiniging aan komt zetten, dan ben je als huisvader en huismoeder heel verstandig dat je zegt: jongens we gaan alvast eventjes kijken waar we de uitgaven gaan beperken, want we krijgen gewoon de koude douche over ons heen. Als ik dan kijk naar het verhaal van mijnheer Vennik, die heeft het over – het klinkt prachtig hoor – mijlpalen in het proces. Dan staat er in het Coalitieakkoord 2010-2014: ziet uit naar het resultaat in 2025. Nou, daar ben ik niet blij mee, want we weten natuurlijk allemaal – oké de jaren 2011 en 2012 zullen wel meevallen – maar we krijgen gewoon een koude douche over ons heen. Wij denken dat het heel onverstandig is om de maatregelen uit te stellen, want het komt er gewoon aan. Ik heb het vorige keer gezegd, de bijl gaat vallen. Vroeger of later. En wij denken dat gewoon nu al gekeken moeten worden – heel snel, direct na het reces – welke maatregelen sowieso al genomen kunnen worden met het verlagen van het uitgavenniveau. Wij vinden de reactie van de wethouder niet voldoende en wat mij betreft handhaven we de motie.

De VOORZITTER: Fractie Velsen Lokaal u hebt het woord.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Ik onderschrijf de woorden van de LGV. Daarbij natuurlijk ook gerekend de drie miljoen waar ik het al eerder over gehad heb, die natuurlijk in de vorige bestuursperiode gewoon opgelost had moeten worden. Dus we kunnen niet vroeg genoeg beginnen. Ik ben dan ook verbaasd dat de VVD deze motie niet ondertekend. Ik neem aan dat u hem zo meteen gaat ondersteunen, want in uw pleidooi, in uw algemene beschouwing van de Voorjaarsnota, riep u zelfs naar de wethouder: u moet toch nu al gaan beginnen; u gaat toch niet wachten? Dus ik ben heel benieuwd wat de VVD daarvan gaat zeggen. Nogmaals, het verhaal van de LGV onderschrijf ik. We kunnen niet vroeg genoeg gaan beginnen.

De VOORZITTER: Democraten '66 Velsen.



De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, ik zou bijna denken aan een punt van orde om de Voorjaarsnota maar weer opnieuw te doen, want het is natuurlijk te zot voor woorden wat hier gebeurt. Je zou bijna zeggen dit is knudde. We hebben een hele sessie gehad, een raadsvergadering over de Voorjaarsnota. Daar had die motie ingebracht kunnen worden. Ik houd van mosterd, maar niet na de maaltijd. Mooier dan de heer Ockeloën het net gezegd heeft, kan ik het niet zeggen. Het is innerlijk tegenstrijdig. Het klopt niet. Het is meestal zo vlak voor de vakantie gaan we allemaal wat humeurig weg, want dan is iedereen wat ibbelig hier. Ik moet zeggen, als we hier nog heel lang over doorgaan. Dit is in onze optiek gewoon een non-motie. Het is een non-motie dus we zullen dat niet steunen. Ik denk dat het duidelijk is wat de wethouder ook nog in zijn memo heeft gezet. Het heeft de urgentie van het college. Het heeft de urgentie van ons allemaal, maar je moet wel weten waar je over kan praten. Je kunt niet als een kip zonder kop over iets praten als je niet weet wat er op je afkomt vanuit het Rijk.

De heer VOSSE: Per interruptie. Je weet toch dat de portemonnee veel dunner wordt, mijnheer Wijkhuisen?

De heer WIJKHUISEN: Natuurlijk, dat weten we allemaal.

De heer VOSSE: Dan is het toch dom dat je niet gaat optreden.

De heer WIJKHUISEN: Ja, maar we gaan toch optreden?

De heer OCKELOEN: Maar in welke vorm wilt u dan optreden, mijnheer Vosse?

De VOORZITTER: Heren, u mag best met elkaar debatteren, maar doe het ordentelijk.

De heer WIJKHUISEN: Maar we gaan optreden, dat is duidelijk. Het is gezegd en nog bevestigd door de wethouder. Dat hebben we vorige week met elkaar geconstateerd. Er zit helemaal geen frisse wind in die motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloën.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik hoor mijnheer Vosse zeggen dat hij wil dat de wethouder, het college gaat optreden. Ik zou dan graag willen weten hoe mijnheer Vosse dan denkt dat de wethouder dat het college moet optreden, als ook mijnheer Vosse nog niet weet hoe hoog die bezuiniging is. Kunnen we dan tegen een organisatie zeggen: weet je wat, je krijgt ongeveer een korting, maar we weten nog niet hoeveel? Die brief is al een half jaar geleden gestuurd, omdat het college zag aankomen dat er een bezuiniging gevoerd moet worden. Maar waar het om gaat, en u zegt het zelf in de motie, het moet zeer zorgvuldig gebeuren. Je kunt niet tegen een organisatie zeggen, van nou wij denken wel dat je opgeheven moet worden, of dat je moet halveren of dat je ik weet niet wat moet doen en dan vervolgens niets doen. Dat is waar het college en waar wij als raad natuurlijk een dilemma hebben. Ik denk dat we het inhoudelijk allemaal met elkaar eens zijn. Het moet zo snel mogelijk gebeuren, maar de grote vraag is wanneer is het mogelijk? En in de beleving van mijn fractie is het op dit moment niet mogelijk omdat je geen informatie hebt.

De heer VOSSE: Ter interruptie even voorzitter. Mijnheer Ockeloën, het is natuurlijk zeer zorgvuldig als je weet dat er gigantische bezuinigingen op je afkomen, dat je alvast maatregelen gaat bedenken. Dat is natuurlijk zorgvuldigheid ten top.

De heer OCKELOEN: Dat is precies voorzitter de vraag die ik aan de heer Vosse stel. Welke maatregel, anders dan aankondigen bij de verschillende instellingen dat er wat gaat gebeuren, kun je nu nog nemen?

De heer VOSSE: U hebt – nou u niet, maar de verantwoordelijke wethouder – een briefje gestuurd naar subsidieontvangers. Dat is al maanden geleden. Dat er bezuinigingen zouden komen. Voor de rest is dat helemaal niet ingevuld. Helemaal niets.

De heer OCKELOEN: Nee, maar ik vraag u – u zegt je moet maatregelen nemen. Dan daag ik u uit: zeg dan welke maatregelen. Het college kon niet meer bedenken dan aankondigen van denk erom, er gaat wat gebeuren. En omdat het in Den Haag ook gebeurd is, zitten we even in een vacuüm. Niet alleen gemeente Velsen, maar ook andere gemeenten zitten met dat probleem. En u zegt dat u wel een paar maatregelen wilt nemen. Ik denk dat we met zijn allen benieuwd zijn welk ei van Columbus u gevonden hebt. Daar willen we met zijn allen dan wel mee aan de slag gaan.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, mag ik een punt van orde? Als we even schorsen, dan kan de heer Vosse wat maatregelen bedenken. Tien minuten.

De VOORZITTER: Voor u reageert. Mijnheer Wijkhuisen, ik leg dat naast mij neer. Mijnheer Vosse, u hebt het woord.

De heer VOSSE: Ja ik wil toch nog wel even reageren naar de heer Ockeloen. Het was toch onder zijn bewind dat het overdrachtdossier werd gemaakt. Dat is op verzoek gegaan van het college, dus ook van mijnheer Ockeloen toentertijd. En toen zijn er dus hele harde uitspraken gedaan. En als u alle stukken nakijkt van het coalitieakkoord, van het coalitieoverleg, alle nota's die gekomen zijn, daar wordt gewoon geen enkel woord meer gezegd over de overdrachtsnotitie waar u zelf om gevraagd hebt.

De VOORZITTER: Ik ga dit debat beëindigen heren.

De heer OCKELOEN: Nou voorzitter, ik ben nu uitgedaagd om namens het college het woord te voeren, dat lijkt mij niet juist.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij niet gepast meer mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: In ieder geval ben ik het met de heer Vosse eens dat wij als raad gevraagd hebben om een overdrachtdocument en dat hebben we ook gekregen. En daar staat in mijn beleving in, dat het om een tweetrapstraject gaat. Drie miljoen op korte termijn en een bedrag, ergens tussen de 10 en de 20 miljoen op de langere termijn, maar dat kunnen we pas invullen als we weten hoe het is.

De VOORZITTER: Goed, u mag afronden mijnheer Ockeloen. Dank u wel. Ga ik terug naar anderen, want we waren nog steeds bezig met fracties die wilden reageren. Mevrouw Dreijer u hebt het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter een kerntakendiscussie voeren is geen geringe opgave. Per definitie is er sprake van te weinig geld om eerder gestelde doelen te realiseren. En onze eigen kerntakendiscussie vindt plaats onder nog lastigere omstandigheden. Wij hebben nog geen regering, de bezuinigingen op rijksniveau zijn nog onduidelijk en de daaraan gekoppelde discussie over de rol van het middenbestuur die ook nog verder vorm moet krijgen. Het zou in een dergelijke situatie kunnen gebeuren, dat je ervoor kiest om eerst de ontwikkelingen eens af te wachten voordat men eigen keuzes maakt. Toch is dat niet verstandig. Zo ga je achter de ontwikkelingen aanlopen. Het lijkt mij verstandiger dat het college zich niet laat inhalen door de realiteit. De realiteit is dat er een geweldige donderbui op ons afkomt van bezuinigingen. Landelijk van tussen de 29 en 35 miljard. Het college doet toch wel een beetje alsof het – ik houd van optimisme – overal gaat regenen, behalve in Velsen. Het gaat waarschijnlijk en met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ook rekenen in Velsen. Deze motie is erop gericht, om ervoor te zorgen dat op het moment dat het gaat regenen, het college

niet naar de winkel hoeft te rennen om paraplu's te kopen, om dan tot de ontdekking te komen dat die uitverkocht zijn. Deze motie gaat erom dat u een plan maakt van welke dingen binnen gezet moeten worden, welke dingen natgeregend kunnen worden en waarvoor een overkapping gebouwd moet worden. En een visie is geen noodzakelijke voorwaarde voor het voeren van een kerntakendiscussie, dat is het ook nooit geweest. De enige voorwaarde is dat u de noodzaak voelt. Het verhaal van de Stadsschouwburg daarnet en welk doel je hebt op de lange termijn als gemeente. Dus dat je bijvoorbeeld een gemeente wilt zijn met cultuur, dat klinkt allemaal heel plausibel. Sterker nog, daar valt geen spelt tussen te krijgen. Het probleem dat ik ermee heb, is dat het een excuus is. En dat is nou net het verschil tussen winnaars en verliezers. Winnaars hebben altijd een plan en verliezers hebben altijd een excuus. En u wethouder, hebt tot nu toe alleen nog maar een excuus. Ik wil graag dat u een plan maakt. Om even op het ei van Columbus in te gaan. Dat plan zou er wat mij betreft zo uit moeten zien. U zegt heel terecht dat er eind augustus een visie/een startdocument wordt opgesteld. Geef daar nu meteen die kerntakendiscussie een rol in. Geef daarin het proces van burgerparticipatie meteen een plek en ontwikkel drie scenario's voor bezuinigingen. Bijvoorbeeld voor het geval er 8 miljoen bezuinigd moet worden, voor het geval er 12 miljoen bezuinigd moet worden of voor het geval er 18 miljoen bezuinigd kan worden. Dat kan meteen de basis zijn voor het collegeprogramma en daarmee voorkomt u dat u niet ieder half jaar opnieuw coalitieonderhandelingen hoeft te voeren, want nogmaals, heel veel gegevens zullen onduidelijk blijven de komende jaren. Het ontslaat u niet van de verplichting, wat mij betreft, om nu met een plan te komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ga ik naar de fractie van het CDA. Die had ik nog overgeslagen. Mevrouw Eggermont.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. De CDA-fractie zal de motie niet ondersteunen. Wij hebben een hele duidelijke memo van de wethouder ontvangen en ik ben geen verliezer en ik ben geen winnaar. Ik wil graag dat we het in de zomer afwachten. Dan zetten we de boel op een rij. Ik vind het totaal niet dat we het vooruitschuiven. Ik vind ook niet dat in de memo staat dat we geen regen kunnen verwachten. Realiteit, samen aan de slag en op het moment dat u voorstelt een scenario voor 8 miljoen een scenario van 12 miljoen. Waar haalt u het allemaal vandaan? Dit betekent dat er heel veel werk verricht moet worden. Ik denk dat we met zijn allen na het reces goed aan het werk kunnen gaan en dan zullen we zien wie de verliezer of de winnaar is. Dus wij zullen de motie niet ondersteunen.

Mevrouw DREIJER: Mag ik daar even heel kort op inhaken? Juist de CDA-politici bespeuren bij allerlei gemeentes een gebrek aan urgentie. Een gebrek aan besef hoe noodzakelijk het is om op zo kort mogelijke termijn... Jawel, want ik heb het even opgezocht. Er wordt gezegd: gemeenten moet er meer van doordrongen raken dat er financiële magere jaren aankomen. Waar het om gaat is dat de noodzaak gevoeld wordt. Niemand in de samenleving voelt het nog in zijn portemonnee. Gemeentes voelen het nu ook nog niet, omdat het trap op, trap af – de samenhang tussen gemeentefonds en de landelijke uitgaven even losgelaten is twee jaar – dus niemand voelt de noodzaak nog. Maar die komt hard hollend op ons af.

Mevrouw EGGERMONT: U hoort mij helemaal niet zeggen dat wij de noodzaak niet zien. En wij zeggen ook helemaal niet dat we het voor ons uitschuiven. Dat is ook kwestie van goed luisteren. Ik ben het eens met het CDA, degenen die dat genoemd hebben, dat we het niet voor ons uit moeten schuiven. Dat doen we ook niet. Daar ben ik echt van overtuigd. Maar wij gaan geen onomkeerbare besluiten nemen.

Mevrouw DREIJER: Als ik u dan goed begrijp, zou u wel in september met die discussie willen starten.

Mevrouw EGGERMONT: We gaan dan toch met de Visie 2025. Dat is toegezegd. Als u dat te laat vindt.

Mevrouw DREIJER: Dat is wat anders dan de kerntakendiscussie.

Mevrouw EGGERMONT: Nee hoor, daar komt het ook in mee.

De VOORZITTER: Goed. Ik beëindig dit debat. Was u uitgesproken mevrouw Eggermont? Ja. Goed. Dan ga ik naar de VVD-fractie, mevrouw Langendijk.

Mevrouw LANGENDIJK: Het doet ons deugd dat het coalitieakkoord als leidraad is gebruikt door de oppositie, de ondertekenaars van deze motie. Ook de VVD wil een goede en zorgvuldige kerntakendiscussie met betrokkenheid van de Velsense samenleving én zo spoedig mogelijk. Dat hebben wij ook geuit in het debat over de Voorjaarsnota. Toch kunnen wij niet instemmen met de motie. En waarom dan niet? Een van de redenen is dat wij een andere uitleg geven aan dat coalitieakkoord. In het coalitieakkoord wordt gesproken van een gefaseerde takendiscussie zo spoedig mogelijk. Maar er wordt ook gesproken van een wisselwerking met de visie. Dus een takendiscussie in de wisselwerking met de visie. En ook als je het memo van de wethouder ernaast legt, dan wordt daar een uitwerking gegeven van het proces dat zal worden gevolgd. Dat is ons inziens in lijn met het coalitieakkoord. Dat maakt deze motie dan ook overbodig. Een ander argument is, dat wij de motie mosterd na de maaltijd vinden. Vorige week is door alle fracties, ook door de oppositie, ingestemd met het aangepaste raadsvoorstel. Met name dan met onderdeel drie waarin werd vastgesteld dat de takendiscussie in 2011 zal worden gevoerd. Daar is unaniem mee ingestemd en eigenlijk vinden wij dit scoren voor de Bühne. Wat betreft die 3 miljoen. Die 3 miljoen is al ingevuld en dat is ook in het coalitieakkoord al ingevuld en daar hebben wij overdrachtsdocumenten voor gebruikt. Ik haak even in op wat mevrouw Eggermont zei, we hebben hier geen winnaars en we hebben hier geen verliezers. Het college geeft duidelijk aan in zijn werkwijze dat het college aan de slag gaat en dat we ook met zijn allen aan de slag gaan in het najaar. En dat ook de burgerparticipatie daarin een plek krijgt. Dat betekent ook goed lezen van de stukken. Daar lees je het allemaal in terug. Het is realistisch en we gaan aan de slag. En er is een wisselwerking tussen visie en de kerntakendiscussie. En dat is ook waarom wij vorige week hebben kunnen instemmen met onderdeel 3 van het aangepaste raadsvoorstel, waar nogmaals, unaniem mee is ingestemd door deze raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan voor een korte reactie, wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Wat mij betreft ligt er wel een plan en ik denk dat ik al diverse malen namens het college aangegeven heb dat wij zwaar weer aan zien komen. Ik heb alleen aangegeven op basis van bijvoorbeeld prognoses van de VNG, dat de bandbreedte dermate groot is, dat het inderdaad betekent dat je scenario's moet ontwikkelen die samenhangen met die bandbreedte van die bedragen. Dat zijn de bouwstenen die zeg maar aangedragen zullen worden op het moment dat we die discussie voeren. Ik bestrijd ook dat er niets gebeurd is. Er is heel duidelijk op basis van het overdrachtsdocument, waarin ook een aantal richtinggevende adviezen zijn gegeven, dat ging toch bedragen tot 10 miljoen, een eerste tranche van bezuinigingen ingeboekt in het coalitieakkoord. In die zin zijn er wel degelijk slagen gemaakt en die worden gewoon verwerkt in de begroting 2011. Dus ja, ik denk dat er gewoon heel duidelijk sprake is van een koers en koersvastheid en een heldere termijn die precies in lijn is met hoe wij de planning- en controlecyclus inrichten.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Ik over tot de stemming over deze motie. Wie is voor de motie? Dat doe ik met hand opsteken. Ik noem de fracties. Voor de motie. SP-fractie met 2, Velsen Lokaal, LGV, mevrouw Dreijer. Dat zijn 12 stemmen voor. Wie is tegen de motie? Hoog uw hand opsteken alstublieft. PvdA met 4, CDA met 3, Democraten '66 Velsen met 4, GroenLinks met 3 en VVD met 5. 18. Dat betekent dat de motie is verworpen. Dank u wel wethouder.

## **10R Motie 21 van 2010 van Velsen Lokaal inzake Pilot woningmarkt Velsen en Zuid-Kennemerland**

De VOORZITTER: Agendapunt 10. Dat betreft de motie van Velsen Lokaal over de pilot woningmarkt Velsen en Zuid-Kennemerland. Ik stel u voor om het als volgt te behandelen. Eerst een toelichting van de motie door mevrouw Van Ombergen. Iedereen heeft de motie in zijn bezit, dus wellicht kunt u het gecompriemd aangeven, mevrouw Van Ombergen. Ik weet dat u daarin gaat slagen. Dank u wel. Dan een reactie van wethouder Te Beest. Dan ga ik naar de fracties toe en dan vervolgens stel ik voor om meteen over te gaan tot stemming over de moties. Gaat u met dit behandelvoorstel akkoord? Dat doet u. Mevrouw Van Ombergen, u hebt het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk was de aanleiding het besluit in de B&W vergadering waarin werd besloten door het college om de pilot met betrekking tot het woonruimtetoewijzingsbeleid tussen Velsen en Zuid-Kennemerland te verruimen. Dat is begonnen in september 2008. De pilot zou in september 2009 klaar zijn. We zouden daarna een evaluatie krijgen, zodat we als raad daar verder beslissingen over konden nemen. Aangezien Velsen Lokaal al van diverse kanten heeft vernomen dat de toestroming van inschrijvers van ten Zuiden van onze gemeente naar Velsen toe een behoorlijke druk leggen op onze sociale huurwoningen, heeft het ons doen besluiten om een motie op te stellen. De tekst van de motie luidt dan ook: de raad draagt het college op om in het derde kwartaal van 2010 met een tussenevaluatie te komen om de pilot woonruimtetoewijzing Velsen en Zuid-Kennemerland ten einde deze uitkomsten te bespreken in een te agenderen versie. Ik heb daar inmiddels ook al een verzoek voor ingediend bij de agendacommissie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Reactie van de wethouder, de heer Te Beest.

De heer TE BEEST: Voorzitter, dank u wel. Ik snap de behoefte aan de discussie. Ik stel de raad ook voor om de motie over te nemen. Ook ik heb best behoefte om in dit kader met u van gedachten te wisselen over de achtergronden van die pilot en waarom wij tot verlenging wensen over te gaan. Daar zit een hele filosofie achter. Daar zitten ook aantallen achter. Ik zal zorgen in het derde kwartaal – u gaat overigens over uw eigen agenda, dus ik weet niet of dat haalbaar is, maar dat zal de agendacommissie cq griffie verder met u afstemmen. Van onze kant, van de kant van het college zullen wij ervoor zorgen dat die informatie beschikbaar is om die evaluatie goed te kunnen bespreken. De aantallen maar ook de achterliggende reden waarom wij het goed vinden om die pilot nog even te verlengen, want het gaat niet alleen om aantallen, het gaat ook om het type mensen dat hier naartoe komt en wat weggaat. Dus ik zou de discussie dan in die breedte willen voeren over hoe wij aankijken tegen de mensen die in Velsen wonen, maar ook op lange termijn hoe je je volkshuisvesting in Velsen zou willen bedienen. Dus wat betreft, in die volle breedte zou ik de discussie willen voeren. Ik zou me zo kunnen voorstellen dat ook de corporaties daar een rol in hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Welke fracties willen kort reageren? Dat is LGV en Velsen Lokaal. Zijn dat de enige twee fracties? Dat zijn de enige twee fracties. Begin ik met Velsen Lokaal, mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dan dank ik in ieder geval de wethouder voor de toezegging om deze sessie in het najaar te doen en als dat inderdaad ook met de corporaties gaat, zou dat heel fijn zijn. Ik neem aan dat met de woorden die u genoemd hebt, ik in ieder geval al de coalitie mee heb.

De VOORZITTER: LGV, u hebt het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij zijn aangenaam verrast door de motie en door de beantwoording van de wethouder. Al meer dan een jaar geleden heeft de LGV aan de voormalige wethouder vragen gesteld over het pilotproject. De signalen waren bij ons duidelijk dat er een grote instroom was van Haarlem naar Velsen dan omgekeerd. Met name Velsersbroek, daar werd de toewijzing van woningen meer aan mensen vanuit Haarlem gegeven, dan aan onze eigen jongere gezinnen uit Velsen. Ik heb toen gepleit om dat mee te nemen in de aanbesteding

bij het woningmarktonderzoek. Toen de presentatie van het woningmarktonderzoek kwam, is het niet meegenomen. De wethouder heeft toegezegd dat we het in september 2009 aan de orde zouden krijgen. Ook dat is niet gebeurd, wat mevrouw Van Ombergen ook al zei. Daarom ben ik zeer blij dat nu eindelijk de zaak aan de orde komt, omdat met name de inschrijving constant doorgelopen is. Heel veel mensen uit Haarlem ingeschreven zijn en die zullen we dan moeten helpen aan woningen. Die inschrijving is nu gestopt. Dat doet me deugd. Ik heb wel een vraag aan de wethouder. Hij vindt het een goede zaak omdat het type mensen zijn die uit Haarlem komen. Wat bedoelt hij daarmee. Wij zullen de motie zeer zeker steunen.

De VOORZITTER: In de sessie die volgt hieromtrent, ervan uitgaande dat de agendacommissie dit gaat omarmen, kunt u met elkaar in debat over dit onderwerp. Tot zover de reacties van de fracties. Ik kijk even naar stemming. Is er eigenlijk stemming gewenst? Mag ik gewoon concluderen dat deze motie zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Vastgesteld. Dank u wel.

### **Sluiting**

De VOORZITTER: Goed dames en heren, het zomerreces is begonnen. We zullen elkaar weer spreken op 8 september, gemeenteraadsvergadering. Carrousel op 15 september. Ik wens u allen een goed zomerreces. Mocht u in Nederland blijven, of mocht u naar het buitenland gaan, goede reis daarheen. Goede tijd. En kom goed weer terug in deze raadszaal. Dank voor uw aandacht. Ik nodig u allen uit om na te praten, na te denken in het Dudokcafé. Vergadering is beëindigd.