

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 1 JULI 2010 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind – voor agendapunt 16: waarnemend voorzitter mw. T. Mastenbroek-Wesseling
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	M. van den Brenk-Steijn, S. Oraz, A. Uytendaal
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond. Raadsleden, aanwezigen, collegeleden, ambtenaren. Allereerst doe ik een verzoek aan u allen om uw mobiele telefoon op een niet-geluidstand te plaatsen. Dank voor de medewerking. Het wordt vanavond in deze zaal een graad of 35. Dat is ook de reden waarom ik net met de fractievoorzitters gesproken heb, daar we maar liefst 9 amendementen hebben ten aanzien van de Voorjaarsnota; en we hebben 6 amendementen over diverse onderwerpen die geagendeerd staan. Ik heb 2 moties over onderwerpen die geagendeerd staan en ik heb een motie vreemd aan de orde van de dag. We hebben dat in de tijd geplaatst en we wisten dat we dan in ieder geval de datum van 2 juli halen voor deze vergadering en dat dan misschien de vergadering is afgelopen rondom de klok van half 1, 1 uur. Dat willen wij u niet aan doen. Dat is ook de reden waarom we gesteld hebben, dat we de moties en amendementen niet in hun totaliteit gaan voorlezen, maar dat die betrokken worden in de discussie, direct door de desbetreffende fractie. En daar zal dan het college op reageren. Vervolgens zal ik bij de stemming de kern trachten te pakken uit het desbetreffende amendement of uit de motie. Dat zal ik verwoorden en duidelijk in stemming brengen en de partij erbij noemen. Zo hebben wij dat net afgesproken. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Ik start natuurlijk met de procedure met de Voorjaarsnota. Er zijn onderwerpen op de agenda, waarbij ik als portefeuillehouder door u gevraagd kan worden om uitleg te geven. Dat betekent dat ik dan naar vak K ga en dat mevrouw Mastenbroek, onze plaatsvervangend raadsvoorzitter, het voorzitterschap dan van mij overneemt. Dat waren de technische mededelingen. Dan nog een opmerking: de heer Uytendaal van Democraten '66 Velsen is afwezig en mevrouw Van den Brenk van de PvdA. Voor de rest heb ik geen bericht van verhindering. Ik hoor nu net dat mijnheer Oraz iets later komt. Ik kijk naar de fractievoorzitter. Naar verwachting.

De heer OCKELOEN: Hij komt later, maar hij hoopt de vergadering nog te halen.

De VOORZITTER: Dat is spannend. Er is in ieder geval quorum. Tot zover mijn technische op- en aanmerkingen. Dan nog een punt. Ik heb nu een tiende fractie in de raad erbij. De fractie zit tussen de ChristenUnie en Democraten '66 Velsen in. Dat is mevrouw Dreijer. Ik zal er vanavond aan denken dat ik alle fracties goed in de beraadslagingen betrek. Tot zover de technische op- en aanmerkingen. Ik kijk naar de griffier. Dat is correct.

2R Notulen raadsvergadering van 10 juni 2010 en besluitenlijst 10 juni 2010

De VOORZITTER: Dan start ik met de notulen van de raadsvergadering van 10 juni 2010. Kan ik die meteen in stemming brengen. Kunt u daar redactioneel en inhoudelijk mee instemmen? Ik zie dat dit het geval is. Dan zijn die vastgesteld. Ik kijk naar de besluitenlijst van de raadsvergadering van 10 juni 2010. Kunt u daar ook mee instemmen, zowel redactioneel als inhoudelijk? Dat is het geval. Vastgesteld. Dat was agendapunt 2.

3R Afhandelen lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Ben ik bij agendapunt 3, de lijst van de aan de raad gerichte brieven. Kunt u instemmen met de wijze van afdoening? Dat is het geval. Vastgesteld. Dat was agendapunt 3.

4R Voorjaarsnota 2010 / kaders begroting 2011 en meerjarenbegroting

De VOORZITTER: Zijn we nu aangekomen bij de Voorjaarsnota. Goed, dames en heren, we hebben er over gesproken in de raadsbrede sessie op 16 juni en aan de hand van de ingediende stukken en de bespreking is een conceptbesluit opgesteld. Dat heeft u allen in uw bezit. Het bestaat uit de volgende onderdelen: 1: de door het college in de Voorjaarsnota voorgestelde autonome en van dekking voorziene nieuwe ontwikkelingen. 2: de door het college voorgestelde kaders voor de meerjarenbegroting 2011-2014. 3: de door de raad besproken speerpunten als kader voor de begroting 2011 en de intentie voor de jaren 2011 en 2014 en de door het college gedane voorstellen over het bestaand beleid die nieuwe financiële consequenties hebben. 4: discussiepunten uit de sessie van 16 juni. 5: een reactie van het college daarop. Dan 6: een overzicht van aanvullende speerpunten die door 1 of meer fracties zijn aangedragen waarop het college voor of bij aanbidding van de begroting zal reageren. 7: een overzicht van wijzigingen in de begroting 2010 als vermeld in de rapportage uitvoering begroting 2010.

Ten aanzien van de onderdelen 1,2 en 5 heb ik geen moties of amendementen. Verder heb ik maar liefst 9 amendementen op ontvangen, dus het vereist een stuk discipline in de behandeling, heel nadrukkelijk. Ik heb een amendement binnen – nummer 11 – we hebben ze allemaal genummerd en ik kijk rond of u dat kunt volgen. Nummer 11 is van de LGV, onderzoek gemeente IJmond. Kunt u het zien dat het amendement 11 is? Dat is door de griffie aangegeven rechtsboven. Iedereen het gevonden? Dat praat even makkelijker. Perfect. Dan twee is amendement nummer 11A, dat gaat over onderdeel 3A, dat is een wijziging ontwikkeling van de visie ingediend door de ChristenUnie. Dan heb ik drie amendementen die ik genummerd heb: 12, 13 en 14, om onderwerpen uit de bijlage 3 nadrukkelijker aan de orde te stellen. Ik heb een amendement nummer 15 genummerd. Die gaat over onderdeel 4, nieuwbouw renovatie van het stadhuis. Ga ik te snel? Nee. Dan zal ik wat sneller gaan. Dan amendement 16 over onderdeel 6, het toevoegen van bijlage 3, het onderzoek functiegebouw B van het stadhuis. Dan 6 en amendement nummer 17, over punt 7 – het schrappen van 50.000 euro onderzoek verzelfstandiging bibliotheek. En amendement nummer 18 over de verhoging budget ondernemingsraad. Uit mijn hoofd is die van de ChristenUnie. Dat zijn de amendementen. Hoe stel ik u voor ze te gaan behandelen? Allereerst geven de raadsfracties een politiek oordeel met argumenten over de onderdelen van het conceptbesluit. Dat betekent dus dat u als fractie meteen uw amendement kan toelichten, kan verduidelijken. Vervolgens een reactie van de portefeuillehouders. Dan vraag ik of de fracties willen reageren op elkaars inbreng en de opmerkingen van de collegeleden met interrupties. U weet dan dat ik eerst de onderdelen in stemming breng waar geen amendement of motie of whatever over is. Dat zijn de onderdelen 1 en 2. Dan moet ik onderdeel 3 behandelen, maar de amendementen die op onderdeel 3 slaan, zijn 11, 12, 13 en 14. Dan ga ik eerst de amendementen in stemming brengen. Dat doe ik met hand opsteken. Dan ga ik verder, op dezelfde wijze, zodat ik het hele advies behandel. Kunt u mij volgen? Dat kunt u. Kunt u instemmen met dit behandeladvies. Dat kunt u ook. Dan hebben we dat afgesproken met elkaar. Ik stel voor dat ik in de eerste ronde van rechts naar links ga en dan vervolgens in de tweede ronde van links naar rechts. Ik ga ervan uit dat alle fracties willen reageren. Akkoord? Dan komt iedereen aan het woord en zie ik niemand over het hoofd. Mag dat? Wie zwijgt stemt toe. Dan start ik met de PvdA-fractie.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, dank u wel. Gelet op de temperaturen en uw ingebakken wens om het vanavond kort en zakelijk te houden, zal ik over het besluit zelf heel weinig opmerken. Het eerste besluit, categorie A en B, daar hebben wij verder geen opmerkingen over. Het tweede besluitonderdeel ook niet. Het derde besluitdeel daar lezen wij dat er staat 'najaar 2010 wordt er een visie Velsen 2025 ontwikkeld, waarin op een aantal dingen wordt ingegaan'. Wij gaan ervan uit dat het niet in het najaar gereed is, maar dat het vanaf het najaar gebeurt en dat dit uiteindelijk uitmondt in die takendiscussie die in 2011 plaatsvindt. In die zin lezen wij het besluit en kunnen we ons daar ook in vinden. Voorzitter, voor de rest, de kaders voor de meerjarenbegroting, ook daar hebben wij geen inhoudelijke opmerkingen verder over, zei het dat we aannemen dat de hele renovatie van het stadhuis met name gebouw B, dat het in zijn totaliteit kritisch bezien wordt. Voor zover mij bekend, is het nog niet in de raad aan de orde geweest. Er zal dus geen sprake zijn van herbezien, maar moet het gewoon voor de eerste keer aan de orde komen. Ook daar zijn we blij mee, dat we daar nog over kunnen spreken. Voorzitter, over de andere onderdelen heb ik ook geen opmerkingen. Ik zal kort ingaan op de verschillende amendementen die zijn ingediend. Amendement over de vorming van één IJmondgemeente, amendement 11, op zich staan wij daar niet negatief tegenover, maar wij denken dat het overbodig is, omdat het al is ingebakken en dan zelfs in bredere zin in besluitonderdeel 3A, waarin staat dat de visie op Velsen 2025 en de takendiscussie de positie van Velsen in de regio wordt betrokken bij het tot stand komen van die fusie waardoor ook dit onderdeel, maar dan in een bredere context aan de orde komt. Dat zelfde geldt dan ook voor amendement 11A voorzitter, dus daar zal ik ook niets over zeggen. Dan voorzitter, amendement 12, waarin wordt voorgesteld om toe te voegen aan besluitpunt 3 om kinderen de mogelijkheid te bieden om naar een peuterspeelzaal of VVE te gaan als het betreft ouders die in een schuldhulpverleningstraject zitten, voorzitter volgens mij hebben die ouders de mogelijkheid al, alleen waar het soms nog wel eens aan ontbreekt, is een goede voorlichting over de financiering daarvan. Om die reden denken wij dat het amendement goede bedoelingen heeft, maar overbodig is. We nodigen het college in ieder geval uit om te kijken of er iets aan de voorlichting gedaan kan worden. Dan voorzitter, het amendement over het opnemen van contact met de collectieve zorgverzekering om afspraken te maken over het eigen risico. Ik denk dat ons oordeel over dit amendement verpakt is in de slotzin van de toelichting waarin staat dat de gemeente dat geld weer zou kunnen terugontvangen via de zorgtoeslag bij de Belastingdienst. In de beleving van mijn fractie is het niet zo dat de gemeente voor individuele inwoners die zorgtoeslag kan toucheren, dat zullen de betreffende mensen zelf moeten doen. Voor de rest zijn er volgens mijn fractie mogelijkheden om daar waar ingewikkelde problemen ontstaan, in het kader van de bijzondere bijstand iets te doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koedijker wil interrumpen.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik denk dat het inderdaad een typefout van mij is, want ik bedoel gewoon de burgers zelf en niet de gemeente.

De heer OCKELOEN: Oké, maar dan is er ook geen noodzaak om iets aan die eigen bijdrage te doen wat ons betreft. Maar als dat anders is, hoor ik dat ook graag van de portefeuillehouder. Dan voorzitter, het voorstel om afvalstoffenheffingen rioolheffing onder te brengen bij de OZB-belasting: wij hebben het zo begrepen dat afvalstoffenheffingen rioolheffingen dan als het ware opgeheven worden en dat de OZB-belasting aanmerkelijk verhoogd wordt. Daar ziet mijn fractie in ieder geval een probleem dat afvalstoffenheffing en rioolheffing heffingen zijn die als het ware kostendekkend zijn. Een totaal pakket aan kosten wordt bepaald en vervolgens wordt bepaald hoeveel je aan heffingen moet innen. Maar er is ook een ander probleem: dat je de OZB belasting maar met een beperkte hoeveelheid kan verhogen en wellicht kan de portefeuillehouder er op ingaan hoe dat uitpakt. Maar ook wat dat betreft, zijn wij niet voor dit amendement. Dan voorzitter, het amendement over de publiek/private samenwerking. Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college hierop. Volgens mij is het wat ingewikkeld, omdat het hier niet gaat om de financiering van een nieuw gebouw, maar om de financiering van een renovatie. Maar, we zijn voorlopig in afwachting van de reactie van het college hierop. Wellicht kan de portefeuillehouder al voor de begrotingsbehandeling, namelijk vanavond, een reactie geven op de mogelijkheden en

dan zijn we wat dat betreft ook onmiddellijk geholpen. Dan voorzitter, een amendement waarvan we dachten dat we die vast niet goed begrepen hebben. Voor de begrotingsbehandeling ons informeren over de toekomstige functie van dit gebouw. Volgens mij is dit gebouw onder meer bedoeld om daar als raad in te vergaderen en om daar ook een aantal andere vergaderingen in te houden, maar wellicht krijgen we straks van de indieners een nadere toelichting. Voorlopig denken we dat dit een overbodig amendement is, voorzitter. Dan voorzitter, motie van onder andere PvdA, maar VVD en SP hebben ook mede ingediend. Die motie komt voort uit een stukje onduidelijkheid wat wij uit de voorjaarsnota gelezen hebben. Er is inderdaad besloten om onderzoek te doen naar de verzelfstandiging van de bibliotheek. In de Voorjaarsnota wordt op twee plaatsen gesproken over dit budget. In ieder geval op 1 plaats lijkt het te gaan over de uitwerking van de verzelfstandiging, terwijl het onderzoek naar de verzelfstandiging als zodanig nog moet plaatsvinden. Maar bovendien wordt in de toelichting ook gesproken over een bedrag van 50.000 euro wat over twee jaar verdeeld moet worden. Dus ook wat dat betreft lijkt het niet te kloppen. Maar ook daar hoor ik graag de reactie van het college op. Wij denken dat in ieder geval die 50.000 euro niet klopt. Dan voorzitter, amendement nummer 18, waarin wordt voorgesteld om voor de ondernemingsraad niet de 20.000 euro gedurende vier jaar te doen, maar dat maar voor 1 jaar te doen. Ik neem aan dat het college een reden gehad heeft om dat gedurende vier jaar te doen, dus ik wacht ook de reactie van de portefeuillehouder op dit punt af. Voorzitter, gelet op het behandeladvies houd ik het hierbij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heel fijn dat u ook even de amendementen bij hun nummer noemt, zodat iedereen het goed kan volgen. Misschien is dat een prima voorbeeld. Dan ga ik naar de SP-fractie.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Allereerst de Voorjaarsnota zelf. Met besluit 1 kunnen we instemmen. Over besluit 2 zouden we graag de opmerking willen maken dat we zo vroeg mogelijk willen beginnen met de taakstellingdiscussie en we willen discussiëren over waar we op gaan bezuinigen. Met besluit 3 kunnen we instemmen. Met besluit 4C kunnen we niet instemmen met de subsidieregeling instandhouding monumenten. Besluit 5 hebben we kennis van genomen. Besluit 6 kunnen we instemmen. En bij besluit 7 kunnen we niet instemmen met programma 5, volgnummer 4 en programma 9, monumentenfonds. Over de amendementen: allereerst amendement 11. Op zich is de SP helemaal niet tegen een onderzoek, maar we vragen ons wel af hoeveel dit gaat kosten en of we dit op dit moment wel kunnen betalen. Daarom zullen wij hier niet mee instemmen. Amendementen 12, 13 en 14 hebben we zelf ingediend, dus daar zullen we wel mee instemmen.

De VOORZITTER: 11A, mevrouw Koedijker, hebben we ook. Die is van de ChristenUnie.

Mevrouw KOEDIJKER: O, die ligt bij mij achterop, die van de ChristenUnie. Sorry, zo bedoelde ik het niet. Ze kwamen als laatste binnen. Over dat amendement zou ik toch wel iets meer willen weten.

De VOORZITTER: De ChristenUnie kan u antwoorden dat de laatste de eerste zullen zijn, dus weet wat u zegt.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik heb er twee, welke is dan 11A?

De VOORZITTER: 11A is het college in het licht van de komende bezuinigingen reeds nu het proces op gang gaat brengen en deze te integreren met andere op de toekomst gerichte onderwerpen zoals Velsen 2025, discussie rondom Thorbecke 2.0, etc. Die ligt breder.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik zou eerst graag de discussie willen afwachten van de wethouder hierover. Het tweede amendement van de ChristenUnie is dan 11B?

De VOORZITTER: Nee hoor, u hebt 11 gehad en 11A en nu gaan we dan naar 12, uw eigen amendement.

Mevrouw KOEDIJKER: 12, 13 en 14 die hebben wij ingediend en die steunen wij. Amendement 15 van Velsen Lokaal steunen wij ook. Het is misschien best eens interessant om te kijken of dat echt financieel voordeliger is. Amendement 16 weten we nog niet. Daar willen we de reactie van de wethouder afwachten. Amendement 17 ook en amendement 18 ook. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Eerst het politieke oordeel. De kaders voor de begroting 2011 en meerjaren moeten in het teken staan van versobering en herbezinning. Zodra we de septembercirculaire ontvangen, dan zal er hopelijk meer duidelijk zijn over de bezuinigingen van rijkswegen. Maar we kunnen niet vroeg genoeg beginnen met de takendiscussie omdat iedere ingreep maatschappelijk gevolgen zal hebben, zeker ten aanzien van onze partners in de gemeente, zoals de welzijnsvoorzieningen, de woningcorporaties, wijkontwikkeling, etc. Een begin kan worden gemaakt met de structurele aanpak van de gemeentelijke bezuiniging van 3 miljoen naar 2006. Dat moet in de begroting van 2011 zijn weggewerkt en dat niet met incidentele baten, maar structureel. Uiterst terughoudend moeten we zijn in de uitgaven waarvan de burger niets merkt, zoals de renovatie van het stadhuis en de wijkkosten. Om die reden zet Velsen Lokaal vraagtekens bij de 7 miljoen die daarvoor worden uitgetrokken. Maar zo ook investering in risicovolle projecten als het winkelcentrum en de HOV. Liever een goed welzijnsklimaat, dan een winkelcentrum dat niet gewenst wordt. En liever behoud van een goede lijn 75 door de wijk, dan te investeren in een formatieplaats voor bijvoorbeeld handhaven.

De VOORZITTER: Een interruptie.

De heer OCKELOEN: Ik val een beetje over de mededeling van de burgers merken er niets van als het gaat om de renovatie van dit gebouw. Het betekent dat de medewerkers hier beter kunnen werken en hun werk beter en sneller kunnen doen, dus indirect komt het ook wel degelijk de inwoners van onze gemeente ten goede. Maar in ieder geval komt het onze medewerkers zelf ten goede.

Mevrouw VOS: Ik hoor het u zeggen. We zullen ook moeten heroverwegen dat we met projecten zoals Groot Helmduin en de Binnenhaven slim om moeten gaan en dat we daar financieringsconstructies zouden moeten gaan bekijken. Daarvoor hebben we dan ook het amendement ingediend voor de publiek/private samenwerking. Kortom, we staan voor een uitdaging. Geld is er, maar kan maar 1 keer uitgegeven worden. Vandaar dat Velsen Lokaal oproept tot versobering en herbezinning.

De amendementen. Amendement 11: daar vinden wij van eerst maar die regionale samenwerking en dat vertrouwen opbouwen met gemeentes rondom ons en kijken waar we het beste en het krachtigste mee kunnen samenwerken. Dus nu weer een onderzoek naar een IJmondgemeente, dat ziet mijn fractie niet direct zitten. Het amendement van de ChristenUnie over de Metropool en alles wat daarbij hoort, 11A is dat, daar willen we graag de reactie van de wethouder over horen. Amendement van de SP om alle kinderen gelijke kansen te geven, ook daar willen we graag van het college eerst horen wat zij daar ons over kunnen vertellen. Dat geldt ook voor het amendement ten aanzien van de zorgtoeslag. Dan amendement 14, gaat over de minima. Daarvan zeggen wij, nou ik heb daar nee staan. Omdat dat niet kan en daar volgen we dan ook de PvdA in. Dan hebben we ons eigen amendement, dat heb ik net al in mijn algemene beschouwing al even meegegeven, dat wij vinden – en dat zal ik ook even uitleggen aan de PvdA, want die vroeg daarom. Of was dat het andere amendement? O, dat was 16. Nou dan is deze in ieder geval duidelijk dat wij wel kansen zien in die publiek-private samenwerking. Dat ik daar al een stukje ervaring in heb gedaan, omdat we daar destijds over de stadsschouwburg spraken. In ieder geval kan het een kans bieden om onze ambities toch te verwezenlijken. Het amendement 16 daarvan kan je gewoon zeggen die toekomstige functie van gebouw B – het is

een gebouw dat natuurlijk zo meteen ook representatieve functies moet gaan hebben. Wij weten tot op dit moment niet wat de inhoud van een nieuw gebouw gaat worden. We weten wel dat er relatief minder ambtenaren werken dan in gebouw A, dus aan de Dudokkant zal ik maar zeggen. Dat lijkt me toch ook wel een uitdaging om aan de hand van de takendiscussie en misschien ook wel vermindering van je ambtenarencorps om dan te kijken hoeveel ruimte we dan in gebouw B nodig hebben. Kortom, we weten wel dat we geld moeten gaan reserveren, maar we weten niet wat daar inhoudelijk voor wordt teruggebracht. Dan hebben we amendement nummer 17, over de verzelfstandiging van de bibliotheek. Daar willen we graag ook even van de wethouder weten hoe dit nu zo in de verwarring kan zijn ontstaan. Dan het amendement van de ChristenUnie, daar wachten we de reactie van het college af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. In de sessie van 16 juni hebben wij al bij de behandeling van de Voorjaarsnota duidelijk aangegeven welke speerpunten belangrijk zijn voor de CDA-fractie. Die ga ik niet herhalen. Dat betekent ook ons standpunt over de financiën. Ik wil het eigenlijk even hebben over bijlage 2 en 3. Daar schrijft het college dat het een korte reactie is. Daar is de CDA-fractie het helemaal mee eens. Wij vonden hem soms ook wel wat te kort. Wat we vooral missen zijn duidelijke toezeggingen wanneer sommige onderwerpen op de agenda komen. Ik begin dan toch weer over de WMO. Daar hebben we een lang en duidelijk verhaal over de WMO. Inhoudelijk hebben we daar wel wat vragen over. Die ga ik vanavond niet herhalen, want er is een sessie over de WMO toegezegd. Ik zou er eigenlijk op willen aandringen, dat we dat in het derde kwartaal gaan behandelen in een debat dat ambtelijk en bestuurlijk goed is voorbereid, zodat we daar met elkaar – de hele raad – een goede discussie over kunnen hebben. Voor het CDA is het een belangrijk speerpunt, dat de zwakkeren in de samenleving het meeste aanspraak maken op de WMO. Daarom dat het CDA wil spreken over de mogelijkheid van een doeluitkering op dit gebied. Ook wordt ons nog voor de handhaving – daar kom ik ook weer op terug – een toezegging gemist en daarom herhaal ik het maar – het is ook door Democraten '66 Velsen gevraagd. Wij gaan er dan ook van uit dat het misschien in het derde kwartaal behandeld wordt, maar dat we daar nu alvast rekening mee moeten houden voor de begroting 2011, dat we een aanvullend budget nodig hebben ten behoeve van de handhaving. Het is ook dat de raad erom gevraagd heeft en het is ook al toegezegd, maar ik mis het bij de behandeling. Dan over de samenvoeging van de wijkposten, dat staat ook onder het punt. Op zich was de CDA-fractie ervoor en is daar ook nog voor, maar we missen er wat onderbouwing in. We weten dat er voorheen in alle kernen een wijkpost was, daar is dan kennelijk van afgestapt. Dat kan ik niet meer terugvinden. Het zal waarschijnlijk niet financieel haalbaar zijn, dat begrijpen wij dan ook wel, maar waar komen die wijkposten precies te staan en hoeveel zijn er exact voor gemeente Velsen nodig? Daar zou ik graag een toelichting op willen hebben. Renovatie stadhuis: daar staan we nog steeds volledig achter. Het gebouw moet opgeknapt worden en het is vervelend – het is nu ook ontzettend warm, maar daar zitten de ambtenaren dagelijks in. Ik had ook een beetje moeite met het woord kritisch herbezien. We hebben gewoon afgesproken dat het gerenoveerd moet worden onder minimale voorwaarden.

Dan hebben we nog vragen over de bijlage 3. Wij snappen de tekst niet. Volgens onze fractie, zijn het helemaal geen aanvullende speerpunten. Het kan toch niet zo zijn dat bijvoorbeeld door de inbreng van een individuele fractie, het college of de gemeenteraad het oppakt als een speerpunt. Ik kan wel enkele voorbeelden noemen hoor. De brede school in Velsen-Noord – dat is door 1 fractielid ingebracht, ChristenUnie: upgraden tot een MFA Velsen-Noord. We hebben afgesproken dat we gaan voor een brede school in Velsen-Noord. Onderzoek naar de gemeente IJmond, er ligt hier een voorstel voor. Daar gaan wij niet mee akkoord, want er is een bredere discussie toegezegd en dat nemen we mee bij de behandeling van Visie Velsen 2025. Het mag duidelijk zijn dat de CDA-fractie niet weet wat de bedoeling en de status is van bijlage 3. Voor ons is de bijlage dan ook geen speerpunt, maar ook geen gefundeerde bouwsteen voor een raadsprogram. Wij hebben beschouwen de bijlage dan ook als een statusloos stuk en slechts een inventarisatie van meningen.

Dan ga ik naar de amendementen en moties. Ik heb net al iets over gezegd over het samengaan met de overige IJmondgemeenten. De CDA-fractie is daar op tegen, want we nemen het mee in Visie Velsen 2025. Dan het amendement van de ChristenUnie. Dat is eigenlijk hetzelfde verhaal. Dat vinden wij overbodig en zullen wij niet ondersteunen. Dan over het SP amendement, nummer 12. Daar wachten wij even het collegeantwoord van af. Wat ons overigens opviel, dinsdag in de bijeenkomst van Stichting Welzijn kwam toch duidelijk naar voren dat het ontbreekt aan voorlichting. Dus dat signaal wil ik ook meegeven aan het college. Geef duidelijk voorlichting waar ouders gebruik van kunnen maken, onder andere van de bijzondere bijstand. Dan amendement nummer 13. Dat gaat over het inkomen, daar zijn wij op tegen. Dat kan ook niet met extra geld, maar dat heeft SP al toegelicht, dus wij gaan daar niet mee akkoord. Dat geldt ook voor amendement 14, dat gaat over de OZB-verhoging, daar gaan we niet mee akkoord. Amendement nummer 15. Ik heb net al duidelijk aangegeven dat de CDA-fractie voor renovatie onder minimale voorwaarden is. Dus daar zijn wij ook op tegen. Amendement 16, dat is wat voorbarig. Ik zou echt niet weten of we zoveel ruimte overhouden dat het niet meer nodig is, dus daar zijn wij ook op tegen. Amendement 17, dat gaf inderdaad wat verwarring als je de tekst erbij haalt, maar de CDA-fractie is voor verzelfstandiging van de bibliotheek en op het moment dat je daar toestemming voor geeft, dan zal je toch ook geld beschikbaar moeten stellen om een onderzoek in te zetten. Ik wacht nog wel even het antwoord van de wethouder af, maar we zijn er niet helemaal tevreden over hoe het hier ligt. Amendement nummer 18 van de ChristenUnie, daar willen we graag even een toelichting van hebben. Volgens mij is het ook een wettelijke verplichting dat je financiën beschikbaar stelt voor ondernemingsraadsleden cursus en ik denk ook niet dat we daar op tegen kunnen zijn, maar ik wil graag nog even een toelichting over het bedrag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. LGV-fractie.

De heer VOSSE: Dank u wel voorzitter. Als we kijken naar de Voorjaarsnota, dan zien we dat het raadsvoorstel luidt: kennisnemen van de ontwikkelingen uit hoofdstuk 2. In het conceptbesluit wordt over hetzelfde onderwerp gezegd, dat we instemmen met hoofdstuk 2. Wij houden als LGV voorlopig maar even aan: kennisnemen. In de stukken komen we met regelmaat de wijkposten tegen. Wij denken dat het wel aan te bevelen zou zijn om eens te gaan kijken naar nut en noodzaak van wijkposten en al die opslagen toestanden. Wij vragen ons af of niet in Velsen – zo groot is Velsen nou ook weer niet – met een centrale post kan worden volstaan. Misschien is dat best wel mogelijk en het kan een grote bezuiniging opleveren. Wij stemmen in met de mutaties van het meerjarenperspectief en ook met de kaders van de meerjarenbegroting, maar of dat allemaal realistisch is, ja het is eigenlijk zwemmen in de mist, want er komen bezuinigingen aan. Misschien praten we over zaken die over niet al te veel maanden volledig omgekeerd zijn. We hebben kennis genomen van de eerste rapportage, dat is al heel fijn. We gaan ook akkoord met de begrotingswijzigingen 2010 ter hoogte van 335.000 euro. In het concept raadsbesluit – en ik noem alleen even de nummers en waar we opmerkingen over hebben – vinden wij tot onze grote blijdschap de naam Thorbecke en dan gaat het in dit geval over de relatie met de positie van Velsen. Er wordt ook even de takendiscussie bijgehaald. Maar het amendement, en dat neem ik nu gelijk mee, een aantal sprekers hebben denk ik niet de juiste snaar weten te vinden. Het enige dat de LGV heeft gevraagd, is om eens te kijken met een onderzoekje naar de voordelen die behaald zouden kunnen worden voor burgers en ondernemers met een grote gemeente IJmond. Niet meer en niet minder. En als partijen zoals de PvdA zeggen, dat het is ingebakken in de voorstellen, dat is helemaal niet waar. En als de SP zegt dat het veel te duur is, dat is ook onzin, want ik denk dat de methode om tot een grotere gemeente te komen – die zijn meerdere malen uitgevoerd – daar kunnen we gewoon gebruik van maken. Die kennis is daar gewoon. Dat sloeg op 3A. Dan 3C van de besluiten, daar gaat het over een aparte agenda voor recreatie en toerisme. Daar snappen wij als LGV helemaal geen barst van. Wij horen niets anders dan lovende verhalen. Het gaat allemaal zo geweldig goed. Maar wat wij graag zouden willen weten – en daar hebben we tot op heden geen antwoord op gekregen – hoeveel werkgelegenheid hebben we nu echt waargemaakt in de sectoren toerisme en recreatie. Dat zouden we wel eens willen weten. Niet gewoon bezoekersaantallen, nee, echte werkgelegenheid. Want dat is natuurlijk het

allerbelangrijkste. Wat betreft 4A, renovatie gebouw B, denken wij dat het onvermijdelijk is, ook gezien de asbestrisico's dat daar aan gewerkt gaat worden. Er zal nog overleg gepleegd worden, maar wij denken dat het onvermijdelijk is. Ik heb al iets naar voren gebracht over die wijkposten, dat komt in 4B ook nog even terug, maar goed, ik heb mijn mening en de mening van de LGV naar voren gebracht. Tot onze verbijstering treffen wij onder 4H de burgerpanels aan. We hebben al zoveel narigheid met inspraak en samenspraak en van alles en nog wat en nu krijgen we als toetje op het gebakje de burgerpanels. Er komt geen eind meer aan. We praten ons helemaal gek. Wat betreft bijlage 2, reactie college, daar kan de LGV mee instemmen. Ja en dan, als we alle stukken bekijken, ook van de vorige sessies, dan wordt er nergens aangegeven dat wij inderdaad zitten voor grootschalige bezuinigingen. Het enige dat ik naar voren gebracht heb, heb kunnen vinden, is die 5% bezuiniging op subsidies en dat is ook bij lange na niet gerealiseerd. En we moeten ons toch goed realiseren dat de bijl echt gaat vallen. Dat mag dan nu niet zijn en niet over drie maanden, maar het komt er gewoon aan. En een slimme meid is op haar toekomst voorbereid. Wij zijn er niet voor te wachten tot de golf over ons heen komt. We moeten gewoon nu maatregelen gaan treffen. Dat is het.

Neem me niet kwalijk voorzitter, ik moet even de amendementen doornemen. Mijn amendement is natuurlijk veruit de beste en als de mensen even nadenken, zullen ze daar ook achterkomen. Ik denk dat nood breekt wet en dat zal dus binnen afzienbare tijd wel gaan gebeuren. Het amendement van de ChristenUnie is heel erg ingewikkeld. Het gaat over samenwerkingsverbanden, enz, enz. Dat lijkt ons een eindeloze exercitie, sympathiek, maar niet voor ons. Amendement SP, daar zijn we voor. Dat gaat over peuterspeelzalen en dergelijke. Wij zijn altijd voor veel liefde voor de peutertjes. Dat doen we natuurlijk, dat is logisch. Dan SP, dat is landelijk beleid, want het gaat over allerlei voorzieningen waar ziektekostenverzekeraars en dergelijke een rol in spelen. Ik denk niet dat het voor de gemeente is, dus daar zijn wij tegen. Dan van de SP, afvalstoffenheffingen. Heffingen en tarieven, naar onze mening is het toch zo dat er kwijtscheldingsmogelijkheden zijn. Ik vind het gewoon veel te grofschalig zoals het nu door de SP naar voren wordt gebracht. Daar zijn wij dus ook tegen. Dan onderzoek naar gebouw B en dan moet het worden een publiek-private samenwerking. Ik denk dat Velsen Lokaal misschien onze hele schouwburg kan inbrengen in gebouw B via een PPS-constructie. Kortom, we vinden het een heel warrig gedoe, maar onderzoek, daar zijn wij wel voorstander van. Een onderzoek ja. Wat dan niet zoveel zal kosten. Amendement 16, gaat weer over gebouw B. Informatie inwinnen. Wij vinden het prima, maar wat het zal opleveren, wij denken weinig. Wij zijn dus voor. Dan de laatste dacht ik, hoop ik tenminste, amendement 17 over de bibliotheek. Wij zijn toch ook van mening – anderen hebben het net ook gezegd – eerst moet die knoop maar eens doorgehakt worden. Wat willen we met die bibliotheek. En dan kunnen we verdere besluiten nemen. Ik heb er nog een.

De heer WIJKHUISEN: Bent u nu voor of tegen?

De heer VOSSE: Neutraal. We zijn voor het amendement maar we willen wel graag duidelijkheid. De laatste die ik voor mijn neus heb gaat over de ondernemingsraad. Daar hebben we heel lang over nagedacht en we hebben besloten om daar voor te zijn.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Democraten '66 Velsen. Mijnheer Wijkhuisen, u hebt het woord.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. Ja voorzitter, Democraten '66 Velsen hoopt dat met deze Voorjaarsnota de start is gemaakt voor vier vruchtbare en creatieve jaren, die we dan met elkaar raadsbreed met het college en met ambtelijke ondersteuning met de voeten op tafel door zullen brengen om krachtig de ellende die op ons afkomt van ons af te houden. Wij hebben daar met elkaar vorige keer al in de carrousel over gediscussieerd en wat horizons geschetst. Recreatie en toerisme kan een plek krijgen. We hebben ook gezegd een duurzame energie en maritieme ontwikkeling voor Velsen. Dat zijn toekomstideeën waar je wat mee kunt. In die zin zijn we ook heel blij dat we al in het najaar kunnen gaan praten met elkaar over met de visie die in 2025 voor Velsen op papier wordt gezet. Dat is dan ook een goed moment voorzitter om met

elkaar van gedachten te wisselen over bijvoorbeeld een IJmondgemeente of over Thorbecke. Ik ben een groot Thorbeckiaan, maar ik zal in ieder geval de eerste twee amendementen niet steunen, omdat we die toch aan de orde krijgen als we die discussie krijgen over de visie. Dan heb ik al meteen twee amendementen gehad, in het kader van deze avond waar het warm is en we snel thuis willen zijn. Voorzitter, wat betreft 3D, handhaving – het CDA heeft er ook al iets over gezegd – ik ben blij dat het zo pregnant aan de orde komt hier, want we zitten volgende week ook weer met het startdocument De Biezen. Dat is een grote ellende als het gaat over handhavingsbeleid, dus volgende week kun je zien waarom we echt moeten gaan handhaven in deze gemeente. Ik denk dat het niet mooier kan dat het zo tijdig op elkaar komt. Waarom we waarschijnlijk, denk ik, en dat is misschien wel vloeken in de kerk op het moment dat je moet bezuinigen, maar misschien straks wel met elkaar besluiten om daar toch extra middelen voor vrij te geven. Maar goed, dat zien we dan wel. Voorzitter, we hebben ons vorige keer kritisch getoond op de renovatie van het stadhuis. We beseffen daarmee dat we in zekere zin inconsequent zijn, want we hebben natuurlijk vorig jaar als Democraten '66 Velsen gezegd dat we achter die renovatie staan. In zekere zin staan we dat nog wel, maar de tijden zijn veranderd. Dat is wel grappig, het college geeft bijvoorbeeld bij die handhaving wel aan: ho, vorig jaar november hebben jullie gezegd dat er meer handhavers moeten komen, maar we zitten nu in een crisis. En nu wordt ons een beetje kwalijk genomen dat we nu dus met dat verhaal over de renovatie van het stadhuis ineens heel anders kijken naar die renovatie dan vorig jaar. Eigenlijk is dat hetzelfde verhaal. We zitten in een crisis en dan kijk je waar je wat kunt halen. In ieder geval voorzitter, wat Democraten '66 Velsen betreft, zouden we willen kijken of je kunt temporiseren, dat is zoiets als over meer jaren spreiden en met het hoognodige beginnen. Daar staat in het tekstvoorstel wel iets van dien aard, dus we mogen hopen dat dit in ieder geval wat besparing kan opleveren. Waar we ook wat moeite mee hebben – dat hebben we ook in de carroussel aangegeven – dat is de nieuwbouw vervanging wijkposten. Ja, als iets moet worden aangepast dan zij het zo, maar je zou ook kunnen zeggen dat het aanpassen van wat er is, in het licht van de tijd wederom, dat is altijd goedkoper dan dat je iets nieuws neerzet. En inventariseer eens wat er is in deze gemeente en kijk eens of je kunt zwaluwstaarten met andere gebouwen. Dan denk ik bijvoorbeeld aan de ReinUnie. Voorzitter, er wordt – dat heeft het CDA trouwens ook al aangegeven hoor ik net – bijlage 3, dat zijn speerpunten en opmerkingen en als je dan goed leest, dan is er 1 speerpunt, lokale heffingen, en de rest moet je maar een beetje goochelen met wat een speerpunt is of wat een opmerking is. Het zou goed zijn om in het licht naar de begrotingsbehandeling toe om dat even uit te splitsen wat opmerkingen zijn en wat we echt hier in de raad met elkaar gedeeld hebben als van dat zouden we in de toekomst als speerpunt willen memoreren. Ja, dat was dan het politieke deel. Dan heb ik de eerste twee amendementen net al met goede argumenten verplaatst naar de discussie in het najaar. Wat betreft amendement 12, ik denk dat de PvdA daar al het voorschot op heeft genomen en dat we dat delen. Dus we zullen het amendement van de SP niet steunen, om dezelfde reden als de PvdA heeft ingebracht. Wat betreft amendement 13, volgens onze berekening gaat het wel een ton kosten, als het hier zo staat. En bovendien, het kan niet. En ja, iets wat niet kan, dat ga je natuurlijk ook niet steunen. Je kunt geen haasje over bij de wet doen. Zelfs niet als raadslid. Amendement 14 is het amendement van de inkomenspolitiek. Daar doen we ook niet aan, dus dat gaan we ook niet steunen. Amendement 15 van Velsen Lokaal, gebouw B. We willen graag even horen wat de portefeuillehouder daar over te zeggen heeft, want op zich zou dit wel interessant kunnen zijn. Amendement 16, daar hebben we ons met al onze lagere schoolopleidingen even over gebroken van: verhip, is hier dan een toekomstige functie gaande? Het is toch een stadhuis hier? En het blijft een burgerzaal. We blijven hier vergaderen. Er zitten wat wethouders. Er kwam net wat toelichting, maar echt begrepen heb ik het niet. We horen zo wel wat de reactie is van de wethouder en wie weet landt het dan wel in deze grijze massa. Amendement 17, ja PvdA en SP hebben vorig jaar bij de behandeling van de bibliotheek de verzelfstandiging duidelijk aangegeven wat meer moeite te hebben met verzelfstandiging. De VVD was volgens mij wel voor, maar die zei dat het niets mag kosten. Dat hoor je nooit van de VVD, maar vorig jaar wel. Ik zou ook hier weer even willen horen van de wethouder wat hij van dat amendement vindt, want ja, wij willen wel graag door met die verzelfstandiging. Dit moet dat niet in de wielen gaan rijden, want ons betreft. Dus die houden we even op. En tot slot amendement 18 van de ChristenUnie, daar horen we ook graag wat de

wethouder daarover te zeggen heeft. In onze optiek zouden we dat eigenlijk niet willen steunen. Maar wie weet neemt de wethouder het wel over met goede argumenten en dan kunnen we altijd nog zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Als we naar de Voorjaarsnota kijken, dan valt als eerste op dat er te weinig over de bezuinigingen in staat. Die komen hard hollend op ons af. Velsen Lokaal zegt heel terecht dat het pas echt duidelijk wordt met de september circulaire, maar op basis van natte vingerwerk, kun je nu al vaststellen dat het waarschijnlijk rond de 15 tot 18 miljoen gaat worden. Ik hoop dat ik daarin ongelijk heb. Dat betekent dat we dus ook zo snel mogelijk moeten beginnen met de kerntakendiscussie. Dat betekent ook dat ik zelf vind dat er te weinig aanzetten voor bezuinigingen in de Voorjaarsnota staan. Het college lijkt op eieren te lopen. Ik begrijp dat. Omdat er nog heel veel onduidelijk is en tegelijkertijd: regeren is vooruitzien. Weten wat er op ons afkomt. Dus er moet echt meer op geanticipeerd worden. Dat kan ook door creatieve dingen. Dat zal ook moeten, los van de kerntakendiscussie. Ik sta positief tegenover de publiek-private samenwerking voorstellen en volgens mij is er met creativiteit nog veel meer winst te behalen. De onderdelen van de Voorjaarsnota: punt 1, daar neem ik kennis van. Punt 2 is akkoord. Punt 3, daarbij heb ik de kanttekening dat bij de Visie op Velsen daarbij ook de Visie op Thorbecke wordt betrokken. Dat lijkt me wat ver gaan. Ik kom er anders zo nog even op terug bij de amendementen. Dan ga ik nu even heel kort verder met het gedeelte besluitpunt 1 tot en met 7. Punt 4 is ook akkoord. Punt 5, daar neem ik kennis van. Punt 6, neem ik kennis van en punt 7 is akkoord. Dan ga ik door naar de amendementen. Dat verhaal van Thorbecke, het realiseren van een groot en krachtige gemeente IJmond, er wordt steeds maar gekeken en gezegd dat het ook eventueel geld op zou kunnen leveren, dus een bezuinigingsmaatregel. Wat mij betreft is het verstandig om in eerste instantie dat maar eens intern te doen. Er zijn inderdaad allerlei onderzoekssystematieken, bijvoorbeeld bestuurskrachtmetingen, die je kunt laten doen. Het is niet noodzakelijkerwijs zo, dat alles wat groter wordt ook per definitie goedkoper wordt. Bij de Milieudienst werkt het goed als je samenwerkt in een groter verband, maar er zijn andere beleidsterreinen te noemen waarbij het juist heel onverstandig is om dat in groter verband te organiseren. Wellicht is er nog steeds subsidiemogelijkheid bij de provincie – tenminste, dat was er altijd wel – dus dan hoeft ons dat ook niets te kosten. Reden waarom ik tegen amendement 11 en 11A ben. Amendement 12, volgens mij bestaat dit al en is het overbodig en is het een kwestie van betere voorlichting, maar ik ben wel heel benieuwd wat het college hiervan zegt. Hetzelfde geldt voor amendement 13, daar hoor ik ook graag de reactie van het college over. Mijn voorlopige standpunt is, dat dit geen kerntaak is van de gemeente. Even los van het feit dat er staat: het zal geen extra geld kosten. Het zal in elk geval wel weer geld aan ambtenaren kosten die zich hiermee bezig moeten houden. Dan vervolgens het amendement van de SP om de afvalstoffenheffing bij de OZB onder te brengen. Dat is inkomstpolitiek, dus daar ben ik niet mee akkoord. Bovendien zijn degenen die op mij gestemd hebben allemaal geen voorstander van het verhogen van de OZB. Dan amendement 15. Dat is het voorstel van Velsen Lokaal om te kijken naar publiek-private samenwerking. De renovatie van gebouw B. Ik vind dit echt zo'n voorstel waarvan we er in de toekomst meer moeten hebben. Ik sta hier voorlopig positief tegenover. Ik wil heel graag weten wat de portefeuillehouder hiervan vindt. Dan het amendement van Velsen Lokaal om ons nog eens nader te informeren over de functie van gebouw B. Er wordt de hele tijd gediscussieerd over die renovatie van gebouw B, of het nu wel of niet nodig is, of burgers er nu wel of niet iets van merken. Wat ik heel belangrijk vind, op het moment dat wij nu niets doen – want dat zou heel verstandig zijn misschien – is om te weten wat het risico is op het moment dat er hier wel iets ontploft, of een gasleiding. Als op een gegeven moment dit gebouw ontruimt moet worden, met welke kosten zadel je dan gemeente Velsen op en dus ook impliciet de burgers? Dus dat is zeg maar een beetje een soort van risicoafweging. In die zin vind ik het ook wel een goed amendement om eens te kijken wat het risico is op het moment dat gebouw B echt uitgeschakeld wordt. Hoeveel noodvoorzieningen heb je dan nodig? Dus daarom sta ik in eerste instantie positief tegenover dit amendement, maar ik wil graag weten wat het college hiervan vindt. Dan het amendement over de bibliotheek. Ik vind het een wat technisch verhaal. Ik begrijp

niet zo goed hoe deze verwarring heeft kunnen ontstaan. Omdat het technisch is, ben ik er wel akkoord mee, tenzij dit het onderzoek en de uitkomst ervan nog in de wielen gaat rijden. Maar dat hoor ik dan graag van de wethouder. Tenslotte het amendement van de ChristenUnie over het eerste jaar van de ondernemingsraad. Mijn idee is dat die 20.000 euro extra met name in het eerste jaar vanwege training is. Het lijkt mij inderdaad niet nodig om dat in de drie opeenvolgende jaren te doen voor 20.000 euro. Maar met een goede motivatie van het college laat ik mij overtuigen. Dat was het. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Mijnheer Korf, u hebt het woord. ChristenUnie.

De heer KORF: Wat een geweldige maidenspeech. Voorzitter, dank u wel. Als eerste wil ik aangeven, dat de ChristenUnie de eerste tussenrapportage mist op dit ogenblik, want het kan een belangrijk instrument zijn voor de afwegingen die wij zouden kunnen gaan maken. In dat opzicht is het nog een beetje open water en we weten nog niet van welke kant de wind gaat komen. Maar dat zullen we nog wel een keer gaan bezien. In het algemeen vind ik dat er teveel stukken zijn en teveel onderwerpen en eigenlijk moet je gaan kiezen. Straks moet je tegen een groot aantal punten voor of tegen zeggen en dat lijkt me wat warrig. Maar we gaan toch proberen daar wat helderheid in te krijgen. Algemeen: we missen inderdaad een daadkrachtige lijn ten aanzien van de bezuinigingen. Dat hebben wij al eerder aangegeven. We hadden verwacht dat daar veel meer duidelijkheid in zou zijn dan nu het geval is. Ook wat we vanavond met elkaar gaan beslissen, dan nog blijft het een beetje een schemerige situatie. Ik denk juist dat wij als raad, maar ook als Velsen een stukje helderheid, duidelijkheid, weten welke kant wij op willen gaan. Dat als eerste. Een korte inleiding.

Het raadsbesluit. Punt 1: stemmen wij mee in. Punt 2: stemmen wij tegen. Punt 3: stemmen wij mee in. A: is gewoon hoe het straks besloten gaat worden ten aanzien van Thorbecke en Visie Velsen, etc. Kom ik straks bij het amendement op terug. Bij 4 even aandacht voor de nieuwbouw en renovatie. Op zich geen probleem als de noodzaak daar is om een stuk renovatie te doen plaatsvinden. Maar minimale voorwaarde is onbepaald. Wat is minimale voorwaarde? Ik zou dan ook als eerste willen zien en horen dat wij als raad inzage gaan krijgen in eventuele voorstellen die er zijn, alternatieven die er zijn voor de renovatie van dit gebouw en wat de kosten daarvan zijn. Een stukje begrotings sfeer daarachter. En dan ook waar de verschillen in zitten, zodat we daar een keuze in kunnen maken. Niet van dit is het: maak een keuze, maar kom tot een aantal voorstellen waar de raad uit kan kiezen. Dan kunnen wij aangeven wat minimale voorwaarden zijn. Maar niet van: het gaat 6 miljoen kosten en dat is minimaal. Wat meer inhoud, wat meer visie. U mag van mij aannemen, wij zullen tegen zijn als iets niet helder is. Minimaal, wat ons betreft is het: het moet goed functioneren, maar alle extra's die overbodig zijn, moeten er absoluut afgesneden worden. Dat is ten aanzien van punt 4. A, B, C en D: voor. E voor. F, G, H, I: tegen. 5 oké. 6 oké. 7 tegen. De amendementen voorzitter. Het amendement van LGV: wij zijn er in zoverre op tegen, wij willen best wel een keer die discussie aangaan, maar dan als eerste willen wij graag kijken hoe andere gemeenten daar over denken en of zo'n samenwerking kans van slagen heeft. Een stukje haalbaarheidsonderzoek. Heeft het zin. En dan pas gaan kijken hoe of wat. Dat staat er ongeveer denk ik hè, Gerard? Als dat er ongeveer staat, dan zijn wij voor. ChristenUnie, een hele korte uitleg. Wij kunnen bij dit onderwerp ook nog denken – bij 4A is dat geloof ik – het aantal aspecten kwaliteitsstelsel om dat in dit hele ontwerp mee te nemen en bijvoorbeeld ook de indicatoren. Waarom nou verschil tussen visie en waarom nou dat de ChristenUnie aangeeft vervang het woord visie door proces. We hebben een Visie Velsen gehad van 2002 tot 2010. Als ik nu een enquête zou houden onder de raadsleden van wie kan mij aangeven wat deze visie inhoudt of wat ervan geworden is, dan durf ik ongeveer te garanderen dat 95% daar geen antwoord op kan geven. Dat is ook de reden waarom de ChristenUnie aangeeft: wij vinden een visie akkoord, daar staan wij ook achter. Maar via een proces dat controleerbaar is, wat je SMART kunt maken en waar je ook mee kunt sturen. Dat is de enige reden waarom wij graag zouden willen zien dat het begrip visie wordt vervangen door het begrip proces. Proces controleerbaar. Kun je op terugkomen en dan weet je waar je milestones zijn en nogmaals, je kunt bijsturen. Een visie is heel goed, maar een visie alleen, dan weet ik niet waar je uitkomt. Als je naar Engeland wilt, heb je best kans dat je op de Noordpool terecht komt en dat is

niet de bedoeling. Maar ook als basis voor bezuinigingen is een proces nodig; als het aanwezig is, kun je elke bezuiniging en elk bezuinigingsniveau daarop laten inspelen en kun je veel beter gaan benaderen. Wij zijn bang, dat als we een visie gaan ontwikkelen en als we volgend jaar met de takendiscussie gaan beginnen en zeggen: we doen daar een partje af en daar een partje bij dat we niet verder komen. Daar schieten we niets mee op. We moeten een proces hebben waarmee we iets kunnen doen. Dat is de enige reden, want we zijn het in principe eens met het college, alleen in de begripssfeer denken wij anders. Ten aanzien van amendement 12, daar wachten wij de wethouder af. Amendement 13 van de SP, daar zijn wij op tegen. Er is al een aantal keer aangegeven wat er in staat, vandaar dat wij er snel doorheen gaan. Amendement 14 van de SP, daar zijn wij niet voor. Amendement 15 zijn wij wel voor. Dat vinden wij een onderzoek waardig. Amendement 16, daar zijn wij voor. Juist gebouw B. Ik denk als wij daar met elkaar goed over nadenken, dat we daar absoluut wel misschien 1 of 2 miljoen op kunnen bezuinigen als we het goed gaan aankleden, afhankelijk van de grootte van de verbouwing. Maar ik garandeer u dat het een redelijk bedrag gaat worden als we daar niet de vinger aan de pols houden. Amendement 17 wachten wij de wethouder af. Ik hoop dat die gaat komen, anders wachten wij op niets. Amendement 18, zo ver ik het mij kan herinneren toen ik zelf in de ondernemingsraad zat van onze firma, maar ook in de centrale ondernemingsraad van Corus Nederland is het heel gebruikelijk als je bij elkaar komt voor een eerste keer als team, dat je daar dan ook wat training volgt en dat je wat aan teambuilding gaat doen. Maar om bij het bestaande budget van 8.000 euro nog 20.000 euro op jaarbasis daaraan toe te voegen, terwijl wij hier met elkaar spreken over bezuinigingen, dan zeg ik akkoord voor het eerste jaar. Een goede basis is belangrijk voor een goed fundament. Als men daarna nog nodig heeft om training te gaan volgen om bepaalde redenen, dat kan een adviesaanvraag zijn of wat dan ook, dan daag ik de ondernemingsraad uit om hier een budget voor te vragen en daar moeten wij dan ook ruimhartig in zijn om zoiets toe te kennen. Maar om standaard op voorhand al 20.000 euro extra per jaar, dus 30.000 euro, aan een ondernemingsraad toe te kennen, in tijden van bezuinigingen, daar kunnen wij als ChristenUnie op dit ogenblik niet achter staan, tenzij de wethouder daar een goede motivatie heeft. Dan zullen wij hem intrekken. Wij vinden 3 jaar te ver vooruitgedacht. Ik dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie van GroenLinks, mijnheer Merhottein.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zal het tempo weer even wat naar beneden halen, want het ging heel snel buurman. GroenLinks is over het algemeen heel positief over het raadsbesluit concept. We zullen dat in grote lijnen ook gewoon steunen. We hebben wel een vraag bij punt 5, daar staat kennis te nemen van. Maar we zouden graag daar wel wat hardere toezeggingen willen zien. Nu is het toch wat vrijblijvend en het risico dat dingen dan verdwijnen uit de picture is toch niet onaanzienlijk. Verder hebben we nog wat opmerkingen. Ik had er veel meer, maar gezien de tijdsdruk heb ik een heleboel weg kunnen strepen. Een paar wil ik er toch noemen. Binnen onze fractie hebben wij het gehad over het handhavingsbeleid. Het feit is, dat als je regels stelt en je handhaaft niet, dan ga je of een gedoogbeleid aan – en dat wordt heel lastig en duur om dat in latere instantie terug te halen; binnen de gemeente is daar ook de nodige ervaring mee op het ogenblik – en aan de andere kant denk ik dat als je regels stelt, is het ook handig om ze na te leven. Anders kan je ook je regels gewoon weglaten. In die zin is handhaving wat ons betreft wel een belangrijke. Ook willen we toch nog even de nadruk vragen bij de WMO. De aandacht voor de prestatievelen 7, 8 en 9. Het komt later onder punt 15 wel terug. Het zal ook in de discussie terugkomen, maar we willen toch heel graag daar nog even de aandacht op vestigen. Verder zal ik dan nu vooral ingaan op de rij amendementen waarbij mijn voorgangers al heel veel opmerkingen geplaatst hebben. Ik zal in herhaling vallen misschien, maar ik ga het proberen te voorkomen. Amendement 11 van de LGV, de IJmondgemeente. Dat zien wij niet zitten. Schaalvergroting in dit kader, denken wij, leidt alleen maar tot een inefficiënte organisatie en mogelijk ook een zeer groot risico tot kostenverhoging. Dus die zullen wij niet steunen. 11A, de amendement van de ChristenUnie, vinden wij erg boeiend. Daar is heel hard over gedacht. Er is heel veel specifieke kennis ingestopt, maar we kunnen hem niet steunen. Dan amendement 12 van de SP. Ook deze zullen wij niet steunen. Bij amendement 13, eveneens van

de SP, werd ik net verrast door mijn voorganger Gerard Vosse, die wat wij binnen de fractie al hadden geconcludeerd openlijk hier zei en daardoor mijn woorden wegnam: het is landelijk beleid. In dat kader denken wij, is het ook een amendement dat wij niet zullen steunen. Amendement nummer 14, ook weer van de SP, wij denken dat dit niet reëel is. Het is sowieso heel ingewikkeld om dit toe te passen. Daarbij, OZB is natuurlijk al gebaseerd op allerlei dingen. De waarde van de afvalstoffenheffing en reinigingsrecht is gebaseerd op andere dingen. Dus daar zit al een verschil in. Wil je dat gaan bijeenvoegen, dan wordt het allemaal heel ingewikkeld en we denken niet dat dit meer oplevert dan dat de bedoeling is en nu oplevert. Amendement 15 van Velsen Lokaal. Daar zijn wij ook tegen en wij vroegen ons wel af welke partij als private onderneming het in zijn hoofd zou halen om weet ik veel hoeveel geld in een stadhuis – in dit geval – te stoppen zonder daar ooit enige penny voor terug te krijgen. Wij zien niet wat de teruggave is of de winstmarge zou zijn voor een dergelijke investeerder. Amendement 16 van Velsen Lokaal, ook over het stadhuisgebouw B. Wij zijn er toch voor om aan de slag te gaan en niet nog verder oponthoud toe te staan. Daarom zullen we in ieder geval ook tegenstemmen. Amendement 17, PvdA, VVD en SP over de bibliotheek. Wij wachten hier graag de reactie van de wethouder af. In principe zeggen we, we willen dat het proces doorgaat en niet opgehouden wordt, maar als dat onder conditie van het amendement niet leidt tot oponthoud, dan zullen we erover nadenken. Amendement 18 tot slot van de ChristenUnie over de OR. Die willen we in principe wel steunen, mits de wethouder inderdaad een uitermate mooi verhaal heeft dat ons kan overtuigen. Natuurlijk zitten er wettelijke kaders aan het feit dat je een OR moet hebben en met de OR aan de slag moet. Maar de kosten – ook in het kader van de mogelijk komende bezuinigingen – denken we kan dat niet anders. Dus in die zin zullen we dat wel steunen. Volgens mij ben ik dan door het lijstje. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD-fractie.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, het zal u niet verrassen, maar de VVD wil een sluitend meerjarig huishoudboekje. Dat staat voor ons als een paal boven water. Evenals natuurlijk de uitvoering van het coalitieakkoord. We staan in hoofdzaak positief tegenover het raadsvoorstel, maar we willen in het bijzonder nog het volgende opmerken. Wat betreft de toekomstvisie van Velsen: we slaan meerdere vliegen in één klap als deze visie zodanig wordt opgezet dat zij een eindpunt vormt voor de kerntakendiscussie. Dat zou prima zijn. Wel vragen we aandacht voor het tijdspad want dat is en blijft krap en we willen snel beginnen. Wat betreft de WMO-gelden, wij zien evenals het CDA de discussie over de WMO en wat ons betreft de vrij besteedbare ruimte van deze gelden met belangstelling tegemoet en we zouden die ook heel graag willen voeren in het derde kwartaal van dit jaar. Wat betreft de welzijnsinstellingen, sturen op vermijden van overlap zien wij als een must, maar er valt nog wel een slag in te maken gezien het overdrachtsdocument en het coalitieakkoord. Wat betreft de handhaving, er is door twee partijen al iets over gezegd – het CDA en Democraten '66 Velsen. Handhaving staat bij de VVD altijd al hoog in ons liberale vaandel. Prima dat het college zoekt naar de meest passende organisatie binnen de gemeentelijke organisatie, maar dit mag niet tot vertraging leiden van de intensievere aanpak van overlastgevend gedrag zoals ook vermeld in het coalitieakkoord. Wij willen snel voorstellen voor verdere aanpak zien, zodat de raad hierover op korte termijn – en wat ons betreft tijdens de begroting 2011 – kan discussiëren. Wat betreft renovatie stadhuis en wijkposten BOR, wij delen de lijn van Democraten '66 Velsen. Dat er wat moet gebeuren staat voor ons vast, maar het neemt niet weg dat wij moeten zoeken naar de goedkoopste adequate oplossing en naar multifunctioneel gebruik, want gelet op de veranderde financiële situatie ten opzichte van vorig jaar, moet elke euro dubbel worden omgedraaid voordat hij wordt uitgegeven. Dus wat dat betreft steunen we ook de aanvullende kaders zoals in het raadsvoorstel is opgenomen. Ten aanzien van het binnenklimaat op scholen willen we nog iets opmerken. Geweldig dat we aan de slag kunnen met de verbetering daarvan. We vragen de wethouder wel de beschikkingen aan de scholen met grote spoed te verlenen, zodat de aannemers in het zomerreces aan het werk kunnen en leerlingen van de werkzaamheden geen last hebben. De subsidie van het rijk moet immers nog dit jaar worden uitgegeven en wij horen geluiden in de wandelgangen dat school en aannemer staan te trappelen om juist in het reces aan de slag te gaan. Dan nog even een punt

van aandacht. De aanpak van pooierboys, zou je op termijn ook kunnen onderbrengen of betrekken bij het veiligheidshuis. Dat gebeurt bij een aantal andere gemeenten ook. Dan zou het wellicht tot een bezuiniging kunnen leiden. Het gaat om kleine bedragen, maar ook op kleine dingen moet je letten. Onze conclusie is, dat wij de onderdelen 1 tot en met 5 van het raadsvoorstel steunen, ook onderdeel 7 steunen wij met uitzondering van de bibliotheek want daarover hebben we een amendement mede ondertekend. Wat betreft onderdeel 6 sluiten wij aan bij de opmerking van het CDA. Onderdeel 6 vermeldt een hele waslijst met speerpunten, maar diverse ervan kunnen wij ons niet verenigen. Met de meeste wel, maar met een aantal ook niet. Het heeft ook weer een beetje de vraag wat voor status het heeft. Er staat in het raadsvoorstel dat er goede nota van wordt genomen. Nou ja, oké, goede nota nemen, daar kunnen wij mee leven. Maar wat ons betreft mag het niet meer zijn dan dat. Ik ga nu even door de amendementen heen. Amendement 11, de IJmondgemeente op korte termijn een onderzoek, wat ons betreft is het zoeken naar zelfverstoppe paaseieren, want we weten het antwoord eigenlijk al. Je hebt voor een IJmondgemeente meerdere gemeenten nodig. Er is geen draagvlak bij andere gemeenten, dus wij zien dit niet zo zitten. Wat betreft amendement 11A, het lijkt ons overbodig, want volgens ons zit dat verpakt in punt 3A van het raadsvoorstel. Amendement 12, de schuldhelpverlening, lijkt ons ook overbodig want dat valt volgens ons onder de bijzondere bijstand en met goede voorlichting kun je alle mensen bereiken. Amendement 13, zorgverzekeraar voor minima zonder eigen bijdrage, dit is rijksbeleid. Het rijk heeft daar een eigen keuze in gemaakt. Er zit ook een hele gedachte achter waarom die eigen bijdrage wordt geheven, omdat toch verwacht wordt dat een beroep op de burger wordt gedaan om terughoudend te zijn met een beroep doen op de gezondheidszorg. Volgens ons zijn er ook wettelijke belemmeringen en kan dit ook niet worden uitgevoerd. Dit zullen we niet steunen. Amendement 14, de integratie van de diverse heffingen, dit is inkomenspolitiek en bovendien zijn de heffingen die hier genoemd worden, afvalstoffenheffing en rioolrechten, doelheffingen. Wij kunnen ons daar niet in vinden. Wat betreft amendement 15, publiek-private samenwerking, daar willen we graag eerst een uitleg van de wethouder over horen. Amendement 16, de toekomstige functie van het stadhuis, idem dito. Even de wethouder afwachten. Wat betreft amendement 17, dat hebben we zelf ondertekend, dus het moge duidelijk zijn dat wij dat steunen. Amendement 18, de ondernemingsraad, er zijn wettelijke verplichtingen, maar we kunnen niet helemaal overzien in hoeverre dit haalbaar is of niet. We wachten het antwoord van de wethouder af. Dit is het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ga ik nu voor een reactie vanuit het college de portefeuillehouders uitnodigen. Mijnheer Vennik, u hebt het woord.

De heer VENNIK: Dank u wel voorzitter. Ik zie dat de dresscode met zonder jas is, dus daar sluit ik me graag bij aan. Ik zal tevens ingaan op een aantal amendementen die samenhangen met de portefeuille van de burgemeester. Nog even enkele opmerkingen naar aanleiding van de inbreng over het besluit. Het college onderschrijft de urgentie van de bezuinigingen. Ik denk dat daar geen misverstand over bestaat en dat hebben we ook al diverse malen aangegeven. Maar we hebben ook benadrukt dat we met verstand te werk willen gaan. Uiteraard pakken we het voortvarend op, maar wat u niet hoeft te verwachten – en dat heb ik eerder aan gegeven – dat in de september circulaire al de duidelijkheid komt waar u op wacht, aangezien er sprake is van een bestuursakkoord, dus de VNG en de Rijksoverheid dat iets zegt over de periode tot en met 2011. Ik herhaal dat maar voor de zekerheid. Laat onverlet nogmaals, dat er ook in coalitieverband aangegeven is dat er sprake zal zijn van forse bezuinigingen en dat er ook actie op ondernomen moet worden. Over de wijkposten zei het CDA iets. Er staat in de reactie van het college natuurlijk al iets aangegeven hoe we in de loop der jaren al teruggegaan zijn naar het aantal wijkposten. Daarnaast moet ik gewoon vaststellen dat voor twee locaties geldt dat die absoluut niet meer aan de eisen van deze tijd volstaan. Er werken dagelijks mensen, zeg maar onze frontmensen, en die behoren gewoon goed gehuisvest te worden. En er ligt een mogelijkheid om dat samen te voegen en daarmee ook besparingen te realiseren. In die zin vind ik dat een deel van de onderbouwing al terug te vinden is. We hebben ook aangegeven dat we naar de toekomst toe verder zullen kijken wat nodig is. Maar ik nodig u van harte uit om daar ook eens een kijkje te

nemen. Verder denk ik dan dat we stil kunnen staan bij de amendementen die ingediend zijn. De amendementen van de LGV en de ChristenUnie zijn wat ons betreft overbodig omdat die eigenlijk opgenomen zijn onder punt 3A van het besluit, waarin we een brede afweging gaan maken. Het amendement van de SP ontraden wij, 14A, dat betreft eigenlijk het integreren van de afvalstoffenheffingen en de rioolheffingen in de OZB-belasting. Los van het feit dat het een vorm van inkomenspolitiek is – maar ik vind het flauw om het alleen daar mee af te doen. Als ik de regel lees: de sterkste schouders, de zwaarste lasten, dan krijg ik daar ook wel een bepaald gevoel bij. Feit is gewoon, dat het verhogen van de OZB begrensd is. Als je dat in elkaar wilt voegen, dan zal het gelet op de huidige begrenzing zo'n 80 jaar kosten. Maar ik denk ook dat u de doelstellingen die u daarmee wilt bereiken mogelijk niet bereikt. In tegendeel zelfs. Nu is er een relatie met kostendekkendheid. Dat nodigt mensen ook uit om niet meer afval te storten dan bij wijze van spreke goed is. Feitelijk geef je mensen in dure huizen wel een vrijbrief om nog meer afval af te geven dan wenselijk is. Bovendien komt de OZB aanslag bij de corporaties terecht. De corporaties zullen dat doorverrekenen in de huren, maar de mensen komen dan niet meer voor kwijtschelding in aanmerking. Dus ook in die zin ben ik bang dat het effecten oproept die u zelf liever niet wilt. Kortom, wij ontraden dat amendement. Over de OR, feit is dat je gewoon als organisatie letterlijk verplicht bent om de OR te faciliteren. En of dat nu om scholing gaat of om andere materiële facilitering, daar moeten we gewoon aan voldoen. Tot nu toe hebben we dat vaak achteraf gedaan. We vinden het belangrijk om het structureel in de begroting op te nemen. In die zin sluit het in feite aan bij de wens van de heer Korf, we maken het nu namelijk inzichtelijk en we moeten dat dus ook meerjarig meenemen. Dit zijn mijn opmerkingen.

De heer VERKAIK: Ja dank u mijnheer de voorzitter. Ik wil graag namens het college een reactie geven op amendement 12 van de SP. Dat gaat over de kinderen van ouders die in de schuldhulpverlening zitten om die de mogelijkheid te geven om naar peuterspeelzalen en voorschoolse educatie te doen. We hebben al vaak over het armoedebeleid gesproken in deze raad. Ik denk dat ik niet te veel zeg als ik opmerk dat wij als Velsen al redelijk veel doen aan die armoedeondersteuning, om zoveel mogelijk de negatieve effecten van armoedebeleid tegen te gaan. Ook richten wij juist speciale aandacht op jongeren, op kinderen. Met school is cool en met Kinderen doen ertoe om kinderen mee te laten draaien in de maatschappij waar het nodig is. Wat het amendement beoogt, dat gebeurt eigenlijk ook al. Op het moment dat er voor kinderen voor de voor tijdse schoolopvang een indicatie is vanuit het consultatiebureau, dan komen ze in aanmerking voor bijzondere bijstand. Wat dat betreft faciliteert gemeente Velsen ook op dat niveau. Concluderend ontraadt het college u deze motie, omdat je daarmee ook allerlei andere ongewenste effecten krijgt. Ik wil daarmee doorgaan met amendement 13, eveneens van de SP. Dat gaat over het afdekken van de eigen risico van de zorgverzekering en daar de kosten dekken van de verzekering die dat met zich meebrengt. Die kosten waren ongeveer 120 euro per verzekering per jaar. Het college wijst u graag op welk beslag dit heeft op de begroting. Het gaat om een bedrag van ruim 120.000 euro per jaar. Het is de vraag of wij daarvoor de ruimte hebben. Daarnaast moet u ook beseffen dat op het moment dat je zoiets doet, de armoedeval, de incentive voor mensen om van een niet-werkend bestaan naar een werkend bestaan, minder groot wordt, terwijl we juist proberen om de mensen zoveel mogelijk hun eigen verantwoordelijkheid te kunnen laten nemen en geen blokkades op te werpen. Met die argumentatie ontraadt het college ook dit amendement. Tot zover.

De heer WESTERMAN: Het college heeft met belangstelling geluisterd naar alle inbreng. Wat de WMO betreft, na de opmerkingen van CDA, VVD en GroenLinks die alle drie vragen om een discussie over de taken in de WMO. GroenLinks heeft dat nog wat toegespitst op onder meer de prestatievelden 7, 8 en 9. We vinden het fijn dat u dat nog even aanscherpt, want daarmee onderstreept u wat in het besluit 3 A/B staat, namelijk dat met het oog op de zwakkeren in de samenleving een discussie moet leiden tot vaststelling van prioriteiten. Dus hartelijk dank daarvoor. Dan de amendementen. Amendement 15 over mogelijke publiek/private samenwerking bij renovatie van gebouw B. Dat heeft bij alle fracties tot verschillende reacties geleid. Mevrouw Dreijer vroeg met name of wij kunnen aangeven waarom het zo noodzakelijk is. Ik mag u erop wijzen dat we de afgelopen dagen verschillende keren op de kamers van mensen die in dit

gebouw werken de thermometer hebben neergelegd, en dat daarbij temperaturen tot 37 graden – al vroeg in de ochtend – tevoorschijn kwamen. En daarnaast wil ik u eraan helpen herinneren, dat in deze raadszaal door meerderen van u in winterperioden altijd gezegd is, het is hier zo koud. Dat illustreert al dat zoals het nu is, om redenen van arbowetgeving we dit eigenlijk niet kunnen handhaven. Er moet iets gebeuren. Eigenlijk hadden de medewerkers de afgelopen dagen naar huis gestuurd moeten worden. Dat is één. Het tweede is - en dat is ook al in de sessie aangegeven – het grote probleem is de aanwezigheid van asbest in dit gebouw. Daarbij kunnen we voorlopig nietsdoen en wachten tot de asbest ineens tevoorschijn komt op het moment dat er gebroken moet worden omdat er een leiding stuk gaat. Wij kunnen u voorspellen dat de kosten dan veel hoger zullen zijn dan wanneer je het planmatig van te voren aanpakt. We hebben van verschillende fracties gehoord dat ze zeggen: ja maar als er een plan komt en er een aanpak komt, dan moet het voorzichtig en geen gouden randen, enzovoort. Ik wil erop wijzen, dat in de Voorjaarsnota daar al door het college is aangegeven dat die gouden randen niet de bedoeling zijn. En daar staat ook al het proces aangegeven waartoe we met een voorstel zullen komen om dit gebouw aan te pakken. Dan het verhaal over de publiek/private samenwerking. We vinden het fantastisch en ook goed dat er op allerlei manieren wordt meegedacht vanuit de raad, maar dit lijkt ons geen goede weg. Velsen Lokaal onderbouwt namelijk de publiek/private samenwerking met voorbeelden van nieuwbouw. Wij kunnen ons bij nieuwbouw van het stadhuis voorstellen dat in het kader van PPS de gemeente samen met private partijen iets bouwt en dat de gemeente vervolgens delen van het gebouw huurt voor het gemeentelijk werk. Dat is in verschillende plaatsen al gebeurd. Ik meen in Alphen aan den Rijn ook. Daar heb je in het gebouw nog andere activiteiten als het postkantoor, enzovoorts. Maar wij kunnen ons niet voorstellen dat bij renovatie van dit gebouw een publieke partij geïnteresseerd is. Wat kan hij ermee verdienen? En het voorbeeld dat u geeft van het gemeentehuis in Den Helder is ons onbekend. Voor zover wij weten is het gemeentehuis Den Helder gehuisvest in een nogal oud gebouw dat zeker aan renovatie toe is. Dus, kort en goed, dit amendement voor publiek/private samenwerking wordt niet door het college ondersteund en overgenomen. Dan de vraag in het amendement van Velsen Lokaal, amendement 16, wat de gebruikstoekomst van gebouw B is op het moment dat het gerenoveerd zou zijn. U onderbouwt dat onder meer met de opmerking dat in gebouw A meer ambtenaren werken dan in gebouw B. Dat klopt. Dat is een juiste constatering. Maar we moeten daar ook bij aantekenen dat in dit gebouw allerlei ruimtes zijn waar ambtenaren dagelijks niet werken, bijvoorbeeld de raadszaal staat overdag leeg en de fractiekamers ook. Wij gaan ervan uit dat na de renovatie het gemeentelijk apparaat nog steeds gebruik zal maken – met name het bestuurlijk apparaat en onder meer de raad en de fracties – van dit gebouw. Dus u zit bij uw toelichting ook nog met de opmerking dat we moeten afslanken met het aantal ambtenaren. Ik denk dat dit een andere discussie is. Daar hebt u al verschillende keren een opmerking over gemaakt. U hebt ook bij de voorjaarsnota en per collegebericht eerder informatie gekregen, dat wij met het ambtenarenbestand lager zitten dan gemeentes van onze omvang. Maar goed, u kunt wat dat betreft altijd met een voorstel komen bij de begroting. Dan de bibliotheek. Bij de bibliotheek worden woorden verzameld en die kunnen tot misverstanden leiden blijkt ook. Er is wat onduidelijkheid. Er is in februari in de raadsessie afgesproken, dat de raad aan het college gevraagd heeft een document op te stellen op basis waarvan de raad kan besluiten tot een go or no go voor verzelfstandiging van de bibliotheek. Daar wordt nog steeds aan gewerkt. Het amendement stelt voor om het geld dat gereserveerd is voor activiteiten, om na die beslissing, bijvoorbeeld de notariskosten voor het maken van statuten, enzovoort, alle gelden die hier genoemd staan te schrappen. Wij achten als college dat geen verstandige zaak, want op het moment dat je iets weghaalt uit je begroting, en stel dat je besluit om verder te gaan met de verzelfstandiging, dan heb je weer het volgende probleem, dat u moet gaan voorstellen om weer geld op de begroting te zetten. Dus lijkt ons een omweg, dus daarom vinden wij dat u dit amendement niet moet steunen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik een vraag stellen ter verduidelijking?

De VOORZITTER: Dat mag u.

De heer OCKELOEN: In de Voorjaarsnota staat op pagina 24 dat het gaat om een bedrag van 50.000 euro, even daargelaten waar dat geld bestemd voor zou zijn, maar u geeft daar zelf in aan dat het betrekking heeft op twee jaar. Kunt u daar nog een toelichting op geven?

De heer WESTERMAN: Ja, daar staat 25.000. U hebt zelf ook in de Voorjaarsnota kunnen lezen en het is ook in de sessie in februari aan de orde geweest, dat er naar gestreefd wordt om per 1 januari te verzelfstandigen. Nou, dat staat in deze nota gesplitst. Twee keer vijftientig. Mogelijkerwijs is voor het opstellen van die besluitnota toch wat notariële expertise nodig. Dan is het handig om daar een potje voor te hebben. Mogelijkerwijs is na een positief besluit tot verzelfstandiging ook nog enig geld nodig. Vandaar deze splitsingsmogelijkheid, waarbij ik overigens hoop dat die 50.000 niet totaal nodig is.

De heer OCKELOEN: Als ik u goed begrijp, zegt u dat we volgend jaar nog 25.000 euro nodig hebben.

De heer WESTERMAN: Dat zou kunnen, maar dat hangt ervan af hoe snel we besluiten.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, mag ik ook nog een vraag stellen?

De VOORZITTER: Ik heb dat net bij mijnheer Ockeloen ook toegestaan. Kort graag. En ik vraag de wethouder ook om kort te antwoorden.

Mevrouw DREIJER: Twee dingen worden genoemd bij renovatie gebouw B. Eén: klimaatbeheersing. Daar wordt gezegd geen gouden kranen. Maar het wordt toch wel een heel duur kacheltje of airconditioning, want volgens mij is dat zo opgelost. Twee is: ik help u, college, ik vraag om aan te geven wat het risico is op het moment dat we niets doen. U blijft zeggen dat als we het planmatig aanpakken het goedkoper wordt, dat begrijp ik, maar wat is dan het risico dat we lopen als we het niet planmatig aanpakken.

De heer WESTERMAN: Ik meen dat ik het risico genoemd heb door te zeggen dat als we afwachten totdat ergens een leiding begint te lekken en het asbest vrijkomt, zijn we duurder uit, dan wanneer je het van te voren oppakt.

Mevrouw DREIJER: Dat is helder, maar ik wil het in geld uitgedrukt zien graag. Ook even in het verlengde met het amendement van Velsen Lokaal, die heel terecht de functie van het gebouw ter discussie stelt.

De heer WESTERMAN: Er staat in de Voorjaarsnota dat het college de opdracht gegeven heeft om hier een voorstel voor te maken en te onderzoeken wat zo goedkoop mogelijk is. Dat onderzoek loopt op dit moment, dus ik kan u het bedrag nu nog niet noemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Te Beest, handhaving.

De heer TE BEEST: Ja, dus u handhaaft uw betoog over het stadhuis. Dat is dan een bruggetje naar handhaven. Er zijn verschillende vragen gesteld over handhaven. VVD, Democraten '66 Velsen, GroenLinks en het CDA. Ik heb u toegezegd dat we daar inderdaad over gaan spreken in een sessie. Ik zal daartoe pogen vrij snel na de zomervakantie een sessie te organiseren, dus we kijken of we daar in het derde kwartaal aandacht aan kunnen besteden. Het heeft te maken met een stuk organisatie hier in huis. Dat is wat we in de toelichting hebben aangegeven. Daar zijn we op dit moment nadrukkelijk op aan het sturen. Daarnaast kan het ook te maken hebben met extra fte's, maar ik wil de vragen wel even in de goede volgorde met u bespreken. Dus, we zijn er druk mee bezig, maar ik heb uw geluiden vanavond weer gehoord.

De VOORZITTER: Dank u wel college. Dan ga ik nu daar de raad terug voor de laatste finale ronde waarin u kunt reageren op elkaar opmerkingen of op de antwoorden die het college

gegeven heeft. Hierna ga ik door met de stemming. Ik inventariseer eerst welke raadsfracties het woord wensen.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, ik heb nog geen antwoord gehad op het punt van het binnenklimaat scholen. Misschien zou de wethouder daar nog iets over kunnen zeggen of de beschikkingen snel de deur uit kunnen. Kan dat?

De VOORZITTER: Binnenklimaat scholen. Ik heb daar niets over gehoord.

Mevrouw LANGENDIJK: Jawel.

De VOORZITTER: Wel de vraag van u en de opmerkingen, maar niet van de collegeleden. Ik geef mevrouw Baerveldt even het woord.

Mevrouw BAERVELDT: Ik houd niet zelf in de gaten of de beschikkingen de deur uit gaan. Ik neem aan dat het goed gaat, want ik neem toch aan dat ik de eerste ben waar de scholen zich naar richten als het niet zo is. Maar ik heb uw vraag gehoord en ik neem het even mee.

De VOORZITTER: Ik ga nu terug naar de raad. Welke raadsfracties wensen in de laatste ronde het woord? Ik inventariseer. Dat is de fractie van de SP. Steekt u uw hand alstublieft hoog op, zodat ik u niet over het hoofd zie. Velsen Lokaal, CDA, LGV, Democraten '66 Velsen, fractie Dreijer, ChristenUnie, VVD niet en GroenLinks ook niet. Is dat correct? Dat is correct. PvdA heb ik ook niet gezien. Ook dat is juist. Begin ik met de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik wil reageren op één amendement, namelijk het afkopen van de eigen risico bij de zorgverzekering. Volgens de wethouder zou dit de gemeente 120.000 euro kosten. Ik wil dit toch bestrijden. Het zijn namelijk de burgers zelf die een hogere premie gaan betalen en niet de gemeente. De burgers krijgen vervolgens die premie met de zorgtoeslag weer terug. Dus volgens mij kost het absoluut geen 120.000 euro. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie van Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja, ik ben ontzettend teleurgesteld over de antwoorden die we van de wethouders hebben gekregen, zeker ten aanzien van de PPS-constructie. Dan denk ik, die publieke samenwerking is iets wat al een aantal jaren ervaring heeft opgedaan. Ik heb dan inderdaad als voorbeeld gesteld nieuwbouw, maar ook kan het zover gaan dat bestaande gebouwen in een PPS-constructie kunnen worden gebracht. Wat een koudwatervrees. Hier liggen kansen. Waarom zou je dat niet onderzoeken. We zullen iets moeten en dit is iets. En misschien wordt het niets, maar onderzoek dan of het niets is. Ten aanzien van het gebouw B, de renovatie. Ik blijf erbij dat inhoud van de motie heel duidelijk is, maar blijkbaar niet makkelijk is begrepen. Ik heb het hier niet over dat ik zeg renovatie mag niet plaatsvinden. Natuurlijk moet het risico, wat mevrouw Dreijer zegt, meegenomen worden. Het gaat mij erom wat gaat nu de functie straks worden. We weten helemaal niets van wat hier gaat gebeuren. We weten alleen maar dat er heel veel geld wordt geïnvesteerd en wat is er dan minder bedreigend om aan de raad te vertellen wat u gaat doen in dit gebouw. Dat kan toch niet moeilijk zijn?

De heer OCKELEON: Voorzitter, mag ik mevrouw Vos een vraag stellen? Aan welke functies denkt u? Ik wil best met u meedenken, maar de toekomstige functie blijft volgens mij stadhuis. U hebt kennelijk een ander beeld.

Mevrouw VOS: Daag mij maar uit op dit moment, maar het gaat erom dat je gewoon heel kritisch gaat kijken wat je hier gaat doen. Nogmaals, de inhoud van mijn amendement is heel duidelijk. We krijgen een takendiscussie. We zullen moeten gaan snoeien. Misschien gaan er wel bepaalde taken hier weg. Dan kunnen in gebouw A misschien meer ambtenaren komen. Kortom, kijk naar

de functie van gebouw A. Daar is toch helemaal niets bedreigends aan? Ik begrijp ook de opmerking niet. Ik heb het er niet over dat we ambtenaren in een kolenhok stoppen.

De heer OCKELOEN: Voor zover u het woord bedreigend in mijn richting gebruikt heeft, dan snap ik dat weer niet, want ik ben gewoon benieuwd wat u bedoelt met de toekomstige functie van dit gebouw. Want de raadszaal blijven we nodig houden.

Mevrouw VOS: Zullen we een voorzet doen? De burgerzaal bijvoorbeeld iets publieksvriendelijker maken, zodat het inderdaad dagelijks gebruikt kan worden.

De heer WIJKHUISEN: Daar hadden wij vorig jaar een motie over ingediend en die is aangenomen.

Mevrouw VOS: Wat heeft u ervan gehoord met de renovatie van gebouw B?

De VOORZITTER: Goed mevrouw, gaat u verder met uw betoog. U hebt even een klein debatje gehad.

Mevrouw VOS: Nee, ik laat het hierbij.

De VOORZITTER: Goed, ga ik naar het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik de wethouder verkeerd begrepen heb over de wijkposten. Het ging er meer om dat ik de spreiding wilde weten en hoeveel wij er nou echt nodig hebben voor de gemeente Velsen. Dat het noodzakelijk is, heb ik gezegd, daar gaan wij mee akkoord. Maar het is mij niet duidelijk hoeveel wijkposten we nu echt nodig hebben voor de gemeente Velsen. En dat is een beetje aansluitend op wat de LGV gevraagd heeft. Ik ben tevreden met de antwoorden van de wethouder over WMO. Het gaf een compliment. Het was even onduidelijk naar wie, maar ik neem ze maar in ontvangst. Ik blijf er toch op hameren, ik heb geen toezegging en dat vind ik toch wel heel erg belangrijk. Ik vind het fijn om te horen dat het allemaal goed geregeld wordt, maar wanneer?

De VOORZITTER: LGV. U hebt het woord.

De heer VOSSE: Voorzitter, wij toch erg teleurgesteld dat de meeste partijen feitelijk de vraag van de LGV niet hebben gewaardeerd, op die wijze dat wij het gewoon naar voren gebracht hebben. Het gaat om een simpel onderzoek en we weten allemaal, het rijksbeleid is grotere gemeenten. De ondernemers vragen hier al jaren om, om een grotere gemeente IJmond, dus een onderzoek kan gewoon ingevuld worden. En dat hoeft helemaal niet veel te kosten. Bovendien is het zo, dat wij van de LGV toch de gedachte hebben dat er wat ouderwetse standpunten werden verkondigd door partijen, die eigenlijk de functie hebben om te behouden wat er is. Het is gewoon een ouderwetse mentaliteit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, even in aansluiting op wat de heer Vosse zegt, wij gaan gewoon dit najaar discussiëren en daar komt ook die IJmondgemeente in terug. Dus in dat opzicht denk ik dat u aan uw trekken komt. Een vraag nog over de bibliotheek. Als ik de discussie goed begrijp, dan hangt u nu boven de grond dat als dit amendement wordt aangenomen, er geen budget is om die bibliotheek straks te verzelfstandigen. U weet, wij stonden daar positief in en de VVD ook indertijd. Bij de PvdA en de SP was het iets anders. Mag ik nu aannemen dat die motie op een andere manier wordt ingediend of blijven jullie dit zo handhaven? Ik dan met name even naar de VVD.

De VOORZITTER: U mag reageren.

De heer OCKELOEN: Gelet op het antwoord van de portefeuillehouder, waarin hij zegt dat we dit jaar 50.000 euro nodig hebben; 25.000 om een onderzoek te doen naar de verzelfstandiging en 25.000 om het uit te voeren. Het staat niet zo in de tekst, maar dat is wat ik de wethouder nu heb horen zeggen. Dat vind ik wel heel verwarrend. Doe eerst dat onderzoek maar eens. Dat hoeft volgens mij geen 25.000 te kosten – en dan kunnen we op basis van het besluit daarvan alsnog kijken of we daar geld voor over hebben om die verzelfstandiging te begeleiden en wat dat dan mag gaan kosten. Wat ik nu hoor is dat het in principe 75.000 euro gaat kosten om te verzelfstandigen en om het uit te voeren. En dan is er nog geen geld voor een eventuele som die meegegeven zou worden aan de bibliotheek. Dat vind ik wel een hele erge blanco cheque. Dus, ik vind op dit moment het amendement duidelijk. Daar heb ik verder niets aan toe te voegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Wijkhuisen, u had het woord.

De heer WIJKHUISEN: Oké, maar dan is de kans dat die hele verzelfstandiging kan gaan sneuvelen.

De heer OCKELOEN: Nee voorzitter, het is toch zo dat wij als raad aan het college hebben gevraagd ga eens onderzoek doen naar die verzelfstandiging?

De heer WIJKHUISEN: En daar heb je weer geld voor nodig.

De VOORZITTER: Heeft u antwoord van de heer Ockeloen gehad en die was niet mistig, mijnheer Wijkhuisen. Ik stel u een hele heldere vraag. Anders blijven even we in het debat hangen.

De heer WIJKHUISEN: Nee, maar ik zeg dat je geld nodig hebt om dat te onderzoeken.

De heer OCKELOEN: Maar het is toch niet zo dat het college voor elk onderzoek dat ze doet dan ook een apart budget op de begroting vraagt? Dat heb ik nog niet eerder meegemaakt en voor dit onderdeel zou er dan apart een potje van 25.000 euro geraamd moeten worden om onderzoek te doen naar verzelfstandiging. In het verleden zijn er wel vaker onderzoeken gedaan en in de toekomst zullen er ook vaker onderzoeken plaatsvinden. Er is nooit een probleem geweest dat er geen budget op de begroting was om een onderzoek als zodanig uit te voeren. En dat is ook niet bij de behandeling van het voorstel over de verzelfstandiging aan de orde geweest. Daar heeft het college volmondig gezegd, nee natuurlijk, dat gaan we eerst onderzoeken en dan hoort u nog. En op het moment dat de wethouder gezegd zou hebben, nee de tekst was niet helemaal duidelijk, die 50.000 euro was bedoeld voor dit jaar en voor volgend jaar, dan had ik gezegd, dan snap ik de onvolkomenheid in de tekst. Maar ik hoor de wethouder nu zeggen, nee eigenlijk gaat dit alles bij elkaar zeker 75.000 euro kosten, zoals het er nu uitziet. En het kan wellicht meevallen.

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, voordat we in onhelderheid blijven, ga ik de wethouder er even bij laten komen en ga ik hem in rond Nederlands, kort en kernachtig vragen om de mist op te laten klaren. Wethouder.

De heer WESTERMAN: Volgens mij heeft de heer Ockeloen dingen gehoord die ik niet gezegd heb. Ik heb gezegd er staat totaal 50.000 op. Er staat nergens 75.000.

De heer OCKELOEN: Ik heb u ook gevraagd: betekent dit dat het volgend jaar nog 25.000 euro zou kosten en toen heeft u gezegd dat zou kunnen.

De heer WESTERMAN: Nee, ik heb gezegd dat zou dit jaar 25.000 kunnen zijn. Maximaal. En eventueel volgend jaar – maar ik heb ook gezegd dat het van het tempo afhangt waarin u als raad besluiten neemt. U krijgt een voorstel voor verzelfstandiging. Daar hebt u om gevraagd. Ik heb ook gezegd dat het streven is – dat is ook uw eigen verzoek als raad – om het per 1 januari

2011 al te verzelfstandigen. Het zou kunnen zijn. Ik heb gezegd dat het handig is om het geld achter de hand te hebben, eventueel om een onderzoek te doen. Maar in ieder geval voor het verzelfstandigen, op het moment dat u daar go tegen zegt, dan is er geld nodig om naar de notaris te gaan en een aantal andere zaken. Het is dus niet 50.000 en nog een keer 25.000. Het is dus 25.000 die waarschijnlijk helemaal niet nodig is en waarschijnlijk voor het onderzoek – misschien zit daar een klein postje in dat je externen moet inhuren zoals dat ook bij de verkenning gebeurd is. Misschien is het maximaal 25.000 notariskosten en dat soort zaken.

Mevrouw VOS: Voorzitter, interruptie.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Hoe bent u dan aan dit bedrag gekomen?

De heer WESTERMAN: Daar is gezegd, en dat is heel duidelijk, ook in de sessie, je zou kunnen uitlopen in de tijd. Het streven is nog steeds 1 januari 2011. Als de besluitvorming lang duurt, zou het wel eens later kunnen komen. Er is gezegd, misschien heb je voor de verkenning nog een aantal externe mensen in te huren, zoals bij de oorspronkelijke verkenning die voor 11 februari gebeurd is. Als het go er is, als u het groene licht geeft, dan zitten er nog een aantal administratieve notariskosten enzovoort. Dat is hoog begroot tot twee keer 25.000 euro. Maar we hopen dat niet nodig te hebben. Dat is al eerder gezegd.

De VOORZITTER: U wilt al een tijdje een vraag stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Ik heb een vraag aan de wethouder. Het wordt eigenlijk nu veel onduidelijker. U hebt het over expertise, terwijl er in de Voorjaarsnota gesproken wordt over 50.000 euro benodigd te zijn voor de afwikkeling. Ik proef hier toch iets ruis tussen. Kunt u daar nog even uitleg over geven?

De heer WESTERMAN: Ja, onder die afwikkeling versta ik – ik herhaal het nogmaals – notariskosten en dat soort zaken. Dat is het maximale bedrag dat daar staat. Ik heb ook gezegd die expertise zou nodig kunnen zijn om nog even bij de nota, voordat we hem aan de raad voorleggen, nog even juridisch te testen en dat bijvoorbeeld voor te leggen aan degene die ook het afgelopen jaar op uw eigen voorstel het voorstel gemaakt tot verzelfstandiging.

Mevrouw VOS: Ik vind het nog steeds een ontzettend zwak verhaal dat er geen enkele onderbouwing is en ik kom dan ook terug op datgene wat wij als Velsen Lokaal altijd zeggen: begrotingsaanpassingen in het lopende jaar: niet doen. Reken maar keurig af bij de jaarrekening, dan zien we wel wat het echt gekost heeft. Maar dit is allemaal gebakken lucht.

De VOORZITTER: Oké, daar laten we het bij. U had het woord Democraten '66 Velsen. Was u uitgesproken over dit onderwerp of had nog andere onderwerpen?

De heer WIJKHUISEN: Nee, ik ben er niet geruster op geworden. Niet zozeer vanwege de beantwoording van de wethouder, maar omdat ik gewoon weet waar de standpunten staan van de SP en de PvdA in de discussie over de verzelfstandiging en ja, de VVD gaat nu mee. Ik zie dan toch wel zwaar weer in de verzelfstandiging aankomen van die bibliotheek als dit afgetikt wordt.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik begrijp u niet helemaal mijnheer Wijkhuisen. Wij hebben deze motie mede ondertekend en de heer Ockeloen heeft uitgelegd waarom. Daar staan wij achter. Het verhaal van de wethouder geeft niet meer duidelijkheid. We hebben overigens steeds in de sessie gezegd dat wij niet tegen verzelfstandiging zijn, maar dat het wel budgettair neutraal moet. Dus laten we eerst maar eens even afwachten wat het oplevert en dan kunnen we altijd een

go/no go geven met volledig zicht op de financiële situatie. Dus wat ons betreft past dat helemaal in de lijn die we steeds hebben uitgedragen.

De VOORZITTER: Oké. We gaan niet meer debatteren over dit punt. U mag best een schorsing aanvragen waarin u even met elkaar overlegt en verder praat, maar ik wil nu eigenlijk doorgaan met andere punten die u eventueel wilt inbrengen, mijnheer Wijkhuizen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. Dit was het.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw DREIJER: Budgettair neutraal verzelfstandigen kan volgens mij niet, maar goed. Ja voorzitter, alle kennis begint bij zelfkennis en alle vertrouwen begint bij zelfvertrouwen. Als ik de beantwoording van de vragen van het college zo op me in laat werken, dan heb ik geen woorden als teleurgesteld of koudwatervrees zoals ik andere mensen wel heb horen zeggen. Ik vind wel dat het college wat meer zelfvertrouwen mag hebben. We hebben net een kwartier, twintig minuten over een onderzoek bibliotheek gesproken, we hebben het over een onderzoek voor de renovatie gebouw B gehad, op een gegeven moment werd er weer gezegd, ja maar in 2011 komen die bezuinigingen, dan pas wordt er meer duidelijk. Kijk, regeren is vooruitzien en soms moet je beslissingen nemen, terwijl nog niet alles op twee punten achter de komma duidelijk is. Ergo, een oproep aan het college: het coalitieakkoord heet vertrouwen in de kracht van Velsen. Dus college, heb wat meer zelfvertrouwen en kom in elk geval in het najaar met duidelijkere voorstellen die een aanzet kunnen geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. ChristenUnie.

De heer KORF: Voorzitter, ik kan de VVD geruststellen, bij de bijeenkomst die in de bieb is geweest, is duidelijk aangegeven door degene die daar het onderzoek heeft gedaan, dat het de gemeente Velsen geld gaat kosten. Budgetneutraal is dus niet aan de orde. Dat wil ik wel even heel helder stellen. Dus mocht u uw standpunt willen wijzigen, dan is het daar een goede reden voor.

De heer Ockeloën gaf aan dat overal zit wel 25.000 tot 50.000 euro ergens in de begroting. Volgens mij hebt u mij aangegeven,....

De heer OCKELOEN: Kunt u mij aangeven wanneer ik dat gezegd heb?

De heer KORF: Net. U hebt dat net aangegeven naar de heer Westerman. Wat ik u wel aan wil geven, is dat er een begroting ligt waar alles uitgehaald is en waar geen lucht tussen zit. Dus wat u aangeeft, dat kan niet.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik dacht dat ik alleen had aangegeven dat, het onderzoek ingebed zit in het totale beleid van het college. Waar het hier om gaat, is dat er in de begroting verschillende teksten gebruikt worden en dat is de reden van het amendement geweest. Ik hoor de heer Westerman ook net zeggen, dat de verzelfstandiging per 1 januari plaatsvindt; in de tekst staat 1 juni. In de tekst staat dat het bedrag van 50.000 euro over twee jaar verspreid wordt; ik hoor nu dat dit niet de bedoeling is. Dus die onduidelijkheid heeft bij ons aanleiding gegeven om te zeggen dat het niet helemaal klopt, college kom eens met een verduidelijking waarom die teksten niet sporen. Het is er voor mij niet duidelijker op geworden.

De VOORZITTER: Dat hebt u net duidelijk gemaakt. Laat we niet een tweede deel doen over deze discussie, maar laten we naar een nieuw onderwerp gaan vanuit de ChristenUnie.

De heer KORF: Dat gaan we nu doen. Stadhuis: naar mijn weten zijn we hier op het stadhuis al bezig geweest met de klimaatverbetering. Volgens mij moeten er al redelijk veel voorstellen en alternatieven zijn, dus ik denk dat het niet zoveel moeite moet kosten om de raad hier op korte

termijn goed over te informeren. Dat zou ik dan ook graag willen zien. De takendiscussie zit in het beeld van Velsen 2025, de VVD heeft dit net aangegeven. Als we een takendiscussie gaan doen met het beeld van Velsen in 2025, weet ik niet hoe de takendiscussie eruit gaat zien, maar dat is een ander gegeven. Daar geloof ik dus ook niet in. Ten aanzien van de ondernemersraad,

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik interrumperen voorzitter? Betekent dat dan ook dat u tegen dit onderdeel bent van het raadsvoorstel? Want ook in het raadsvoorstel wordt vermeld dat de visie basis is voor de takendiscussie.

De heer KORF: U hebt mij gehoord. De visie van Velsen 2025, de takendiscussie kan meegenomen worden in het proces om een richting aan te geven. Maar zoals u het aangeeft, zitten wij in 2025 en dan gaan we een takendiscussie beginnen en daar geloof ik niet in.

Mevrouw LANGENDIJK: Absoluut niet. Wij hebben aangegeven, dat we die zo snel mogelijk willen voeren.

De heer KORF: Ten aanzien van de ondernemingsraad: nogmaals, ik heb er zelf ingezeten. Ik heb diep respect voor de personen die dit uitoefenen. Alleen wat de ChristenUnie niet wil, is dat al er een pot beschikbaar is waar gewoon uitgehaald wordt. Alles wat nodig is, moet beschikbaar worden, maar liever een drempel inbouwen. En dat is ook de reden van het amendement. Dat er om gevraagd wordt en dat het gemotiveerd wordt, daar heb ik geen moeite mee, maar op voorhand al 80.000 euro extra beschikbaar te stellen, dat vindt de ChristenUnie te ver gaan. Als we al met zijn allen tegen een steiger zijn die 10.000 euro kost, dan ben ik benieuwd naar de reden dat we hier met zijn allen voor zullen zijn. Graag een drempel inbouwen ten aanzien van de ondernemingsraad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed dames en heren. Ik kijk u aan. Ik heb wat debat toegestaan voor de levendigheid. Gelet ook op het onderwerp. Ik wil eigenlijk nu overgaan tot stemmingen, mits er fracties onder u zijn die een schorsing wensen. Ik kijk even rond. Of kan ik overgaan tot stemming? Kan ik overgaan tot stemmig raad? Oké. Geen schorsing.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, ik heb een punt van orde. LGV had een opmerking over kennisnemen van ontwikkelingen uit hoofdstuk 2. Ik heb een conceptvoorstel waarin staat in te stemmen met de ontwikkelingen uit hoofdstuk 2. Er stond hier even wat discussie over wat nu het precieze voorstel is.

De VOORZITTER: Ik kijk naar mijn griffier en dan weet ik dat het voorstel dat er nu staat, zoals het in het boekje staat zoals u dat nu ontvangen heeft: vast te stellen. Kaders meerjarenbegroting vast te stellen. U hebt drie exemplaren zelfs. Ik schors nu voor drie minuten en dan kijk ik even naar het definitieve besluit dat ik u voorleg, waar u over gaat besluiten.

GESCHORST

De VOORZITTER: Dames en heren, ik verzoek u weer plaats te nemen. Ik wil de vergadering heropenen. Sommige discussies die vanavond plaatsvonden, zoals bijvoorbeeld over de bibliotheek, komen natuurlijk op een x moment weer terug. Laten we dat ook niet vergeten. We gaan over tot besluitvorming en bij de besluitvorming lees ik altijd het besluit duidelijk voor, zodat u weet waarmee u wel of niet instemt of kennis van neemt, etc.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik een wat bijzondere vraag stellen? Ik heb van de schorsing gebruik gemaakt om met de portefeuillehouder nog even te praten over de bibliotheek. Ik kwam in ieder geval tot de conclusie, dat wij elkaar niet helemaal goed begrepen hebben over en weer. Ik wil u vragen of de portefeuillehouder er nog één keer mag vertellen wat er precies bedoeld wordt met de tekst in de Voorjaarsnota, zodat wij een goed besluit kunnen nemen.

De VOORZITTER: Weet u meneer Ockeloen dat dit zeer, zeer ongebruikelijk is?

De heer OCKELOEN: Maar dat maakt het besturen zo leuk voorzitter.

De VOORZITTER: Maar de raad beslist bij meerderheid of ze dit ordevoorstel wil omarmen. Met handopsteken. Wie is voor? Dat is de meerderheid. Wethouder Westerman. Kort en krachtig. We laten de zandloper lopen. De secondes tellen.

De heer WESTERMAN: Ja heel kort. Ik begrijp dat er geen probleem zou zijn aan uw kant, als er toch enig geld gereserveerd is om die verzelfstandiging mogelijk te maken nadat het principebesluit genomen is. Het principebesluit zou al vroeg in het najaar kunnen plaatsvinden en dan is het goed om daar wat handgeld voor te hebben. Ik kan mij voorstellen dat je daar met 25.000 euro ruim voldoende aan hebt. Dan denk ik dat ik het amendement niet ondersteun, want dat gaat erover om 50.000 te schrappen en dan hebben we geen handgeld meer om uitvoering te geven aan een eventueel te nemen besluit.

De VOORZITTER: Wethouder, u ontraadt het amendement nog steeds. Duidelijke taal. Dan beëindig ik dit debat over de bibliotheek en hebt u uw punt gehad. U kunt uw vinger op blijven steken, maar we gaan nu stemmen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, er is een nieuwe omstandigheid en ik zou het amendement op dat punt dan ook naar aanleiding daarvan willen aanpassen. Ik kijk even naar de medeondertekenaars. Het amendement luidt nu: 50.000 euro te schrappen. Nu de wethouder zegt dat die 25.000 euro ook nodig is om het onderzoek te kunnen bekostigen en verdere stappen te ondernemen, dan spoort het ook met de verdere tekst, als we het amendement nu wijzigingen van 50.000 in 25.000 euro.

De VOORZITTER: Uw tekstvoorstel luidt dus: wij stellen voor uit bijlage 1, wijziging blablabla, expertise verzelfstandiging bibliotheek à 25.000 euro te schrappen. Is dat uw tekstvoorstel? Graag concreet, mijnheer Ockeloen. Dat is altijd handig voor de discussie, het is amendement 17.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, de tekst wordt dan: wij stellen voor bijlage 1, wijziging begroting 2010 post expertise verzelfstandiging bibliotheek à 50.000 euro te wijzigen in 25.000 euro.

De VOORZITTER: Goed. En u spreekt, begrijp ik, namens de fracties van PvdA, VVD en SP. Is dat correct? Anders moeten we dit weer in een subamendement doen en moet ik eerst het amendement in stemming brengen en daarna het subamendement. Volgens het reglement. Maar ik zal de bocht nu wat korter nemen en ik breng meteen het subamendement in stemming. Akkoord? Goed. Dank u wel. Goed dames en heren, we gaan naar de stemming.

Ik lees het dictum even voor. Op uw verzoek. En ik doe het besluit gewoon puntsgewijs. Dus ik begin bij punt 1: in te stemmen met in hoofdstuk 2 van de Voorjaarsnota opgenomen A) beleidsontwikkeling categorie a en B) beleidsontwikkeling categorie b als kader voor de programmabegroting 2011 en als intentie voor de begrotingsjaren 2012-2014. Wie is voor dit beslispunt? Dat is de voltallige raad. Vastgesteld.

Beslispunt 2. De kaders voor de meerjarenbegroting 2011-2014 als vermeld in hoofdstuk 3 vast te stellen. Wie is voor? Hand opsteken graag. PvdA, griffier ik vraag u om mee te tellen. Nee, want ik zie dat Velsen Lokaal niet meestemt. Dus iedereen met uitzondering van Velsen Lokaal. Dank u wel.

Stemming over de amendementen. Begin ik met amendement 11 van LGV, realiseren van een grote en krachtige gemeente IJmond. Het onderzoek daarnaar. Wie is voor het amendement? LGV, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? De overige raadsleden. Het amendement is verworpen.

Amendement 11A, dat gaat over dat het college in het licht van de komende bezuinigingen reeds nu processen op gang gaat brengen, etc. etc. Meerdere kaders bij de discussie te betrekken, zoals Thorbecke 2.0. Ingebracht door de ChristenUnie. Wie is voor het amendement? Graag

hand opsteken. SP, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? Andere raadsleden. Het amendement is verworpen.

Gaan we naar amendement 12, SP, gaat over kinderen en de peuterspeelzaal. Samengevat. Wie is voor het amendement? LGV en SP. Wie is tegen het amendement? Rest van de raad. Het amendement is verworpen.

Gaan we naar amendement 13, gaat over de zorgverzekering, aanspraak te maken over een collectieve zorgverzekering zonder eigen risico voor de minima in Velsen. Wie is voor het amendement? De SP. Wie is tegen het amendement? Overige raadsleden. Het amendement is verworpen.

Amendement 14, gaat over de afvalstoffen- en rioolheffingen onderbrengen bij de OZB-belasting. Wie is voor het amendement? SP. Wie is tegen het amendement. Andere raadsleden. Amendement is verworpen.

Ga ik weer even terug over het onderdeel 3, dat is natuurlijk met inachtneming van gedane opmerkingen. Die zijn alle behandeld. Breng ik het in stemming. 3A tot en met D. Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen. Wie is voor? Algemene stemmen. Dank u wel. Goed gaan we stemmen over amendement 15, ingediend door Velsen Lokaal, renovatie gebouw B op basis van publiek/private samenwerking. Wie is voor het amendement? ChristenUnie, mevrouw Dreijer, LGV, Velsen Lokaal, SP. Hoeveel stemmen hebben we? 12. Wie is tegen? VVD, GroenLinks, Democraten '66 Velsen, CDA, PvdA. Hebt u dat? Ga ik te snel? Met hoeveel stemmen voor en tegen? 13 voor. Geeft u uw raadsgriffier even de tijd, dames en heren? 13 voor en 17 tegen. Dan is die verworpen.

Dan moet ik stemmen over onderdeel 4. Dat is A tot en met I. Wilt u dat ik het voorlees? Het is kaders meegeven. Wie is voor? VVD-fractie, GroenLinks-fractie, mevrouw Dreijer, Democraten '66 Velsen, LGV, CDA, Velsen Lokaal. Wie is tegen? Alleen de SP en ChristenUnie. Ik zie u echt niet over het hoofd hoor, mijnheer Korf. Ik zou niet durven. Dan komen we aan bij 5, dat is kennis te nemen van de reactie van het college op de discussiepunten uit de sessie van 16 juni 2010, zoals in bijlage 2 is verwoord. Het is kennisnemen van. Ik vraag u niet om instemming. Dus hier hoeven we niet over te stemmen. Ik hoop dat u mijn logica deelt. Dat doet u.

Ga ik naar stemming over onderdeel 6, het college te verzoeken goede nota te vernemen van de op bijlage 3 vermelde speerpunten en opmerkingen en daar zoveel mogelijk gemotiveerd op te reageren.

Mevrouw KORF: Voorzitter, daar zit nog een amendement voor.

De VOORZITTER: Even kijken. U hebt gelijk. 16. Soms ben ik heel blij met u en met uw scherpte. En die momenten dat het soms is, dat laat ik tussen u en mij.

Terug naar het amendement want u hebt een punt. Velsen Lokaal: de raad voor de begrotingsbehandeling van 2011 te informeren over de toekomstige functie van gebouw B na de renovatie. Wie is voor? ChristenUnie, mevrouw Dreijer, LGV, Velsen Lokaal. Wie is tegen? Ik zie dat dit de meerderheid is, PvdA-fractie, SP-fractie, CDA-fractie. Dank u wel. Ik heb het gezien. Verworpen. Dan ga ik stemming over onderdeel 6 doen. Tekst zoals ik die net geformuleerd heb. Wie is voor? Graag uw hand hoog opsteken, zodat ik niemand over het hoofd zie. Dank u. Iedereen.

Dan gaan we naar amendementen 17 en 18. Ik begin met 17, PvdA, VVD en SP. Ik meteen naar het gewijzigde amendement zoals dat is voorgesteld. Dat wil zeggen dat de tekst veranderd is in: te wijzigen in 25.000 euro als laatste woorden van het amendement. Wie is voor? Wie is tegen? GroenLinks en mevrouw Dreijer. Dit betekent dat het amendement is aangenomen. Het gewijzigde amendement.

Ga ik naar amendement 18, het betreft de ondernemingsraad, de benodigde gelden ter discussie. Wie is voor het amendement? Ga we even goed opletten. SP, Velsen Lokaal, LGV, mevrouw Dreijer, GroenLinks, ChristenUnie. Wie is tegen? VVD-fractie, Democraten '66 Velsen, CDA, PvdA. Griffier. Hebt u de fracties? U hebt de fracties niet genoteerd. Dan zal ik het nog een keer herhalen. Mijn allerlaatste vraag: wie is tegen? Handen opsteken alstublieft. PvdA-fractie: 3, CDA-fractie: 3, Democraten '66 Velsen: 3, VVD-fractie: 5. U zit op 14. Wie waren er voor het amendement? Het amendement is aangenomen. Dank je wel.

Dan kom ik bij stemming over onderdeel 7, dat is in te stemmen met de wijziging van de begroting 2010 zoals opgenomen in bijlage 1. Wie is voor? Dames en heren, u wordt wat uitbundig. Wie is voor. Dat is de PvdA-fractie, CDA-fractie, LGV, Democraten '66 Velsen, mevrouw Dreijer, GroenLinks en de VVD. 22. Wie is tegen? Dat is voor de statistieken. Dat is Velsen Lokaal, SP en ChristenUnie. Amendement is aangenomen.

Prima. Gaan we nu maar een half uurtje pauzeren.

Ik heb wel een belangrijk ordevoorstel voordat ik u vrijlaat om te pauzeren. Mij is er net op geweest, dat voor agendapunt 11 er diverse burgers aanwezig zijn. Gaat u ermee akkoord dat we niet een half uur pauzeren, maar tot tien uur en dat ik dan start met punt 11? Dan doen we dat. Even twintig minuten pauzeren tot tien uur.

GESCHORST

De VOORZITTER: Goed, dames en heren raadsleden, u hebt allen weer plaatsgenomen. Enkelen van u lopen nog, maar dat hoort in de politiek geloof ik. Na de pauze zou ik starten met 11. Ik breng u in herinnering dat met de fractievoorzitters is afgesproken, dat ik de vergadering beëindig om 23.00 uur en dat ik om 22.45 uur even inventariseer en kijk waar we op dat moment staan en de andere punten die dan nog niet vanavond behandeld zijn, gaan dan mee naar de raadsvergadering van volgende week. Dat is met uw fractievoorzitters afgesproken.

11R Startdocument [Roos en Beeklaan](#)

De VOORZITTER: Agendapunt 11, het startdocument Roos en Beeklaan Santpoort-Noord. In de structuurvisie 2015 is de locatie van de voormalige IJmond MTS aan de Roos en Beeklaan te Santpoort-Noord aangemerkt als ontwikkellocatie voor de woningbouw, met name voor ouderenhuisvesting. Er is een startdocument samengesteld met kaders en uitgangspunten voor herontwikkeling als aanzet voor de benodigde planologische procedure. Er wordt ingezet op huisvesting voor senioren in de vorm van een woonzorgcomplex. Het startdocument is in januari voor inspraak vrijgegeven. Dit heeft in februari/maart plaatsgevonden. Tevens heeft er een informatiebijeenkomst op locatie plaatsgevonden. De inspraakreacties zijn van commentaar voorzien in een inspraakrapportage en er zijn enkele wijzigingsvoorstellen geformuleerd. Dames en heren, ik heb 3 amendementen ontvangen. Van LGV, van GroenLinks en van Velsen Lokaal en daar heeft de PvdA zich bij aangesloten. Ik stel u de volgende behandelwijze voor. Eerst een toelichting op het amendement van de LGV, de heer Kwant. Dan een toelichting op het amendement van GroenLinks door mevrouw De Haan. Dan een toelichting van het amendement van Velsen Lokaal door mevrouw Teske, namens beide partijen. U hoeft het niet helemaal voor te lezen, u mag gewoon de kern benoemen. Heel kernachtig, zoals ik dat net ook in de vorige ronde heb gedaan. En dan een korte reactie van wethouder Verkaik. Dan krijgen de fracties de ruimte om te reageren op de amendementen. Stemming over de amendementen en dan stemming over het raadsvoorstel. Stemt u in met deze behandelprocedure? Dat doet u. Fijn. Dan geef ik nu het woord aan de heer Kwant.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de LGV is geen tegenstander van het feit dat er zorgwoningen in Santpoort-Noord gebouwd worden. De LGV is er wel op tegen, dat er massaal woningbouw van 120 zorgwoningen gebouwd worden. Wij als LGV vinden dit te massaal, te hoog en niet passend in de omgeving van de Roos en Beeklaan. De inspraakrapportage die geweest is, is niet zoals het hoort. Volgens de ruimtelijke ordening procedure zal er toch een participatie moeten zijn. Wij hebben in de sessie aangegeven om met de omwonenden om de tafel te gaan zitten. Er zijn bezwaren binnengekomen van de omwonenden over deze problematiek, de te grote massaliteit. Ons amendement gaat uit van dat wij voorstellen maximaal 100 seniorenwoningen, waardoor er 26 minder parkeerplaatsen gerealiseerd hoeven te worden, omdat bij een zorgwoning 1,3 parkeerplaats per woning gerealiseerd moet worden. Als je die massaliteit vermindert, dan zal die druk niet dusdanig zijn dat de omwonenden daar gigantische overlast van hebben en de mogelijkheid tot draagvlak van het plan is veel groter zodat de voortgang van het plan waarschijnlijk niet belemmerd gaat worden. Dat is de strekking van ons amendement. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw De Haan, mag ik u het woord geven namens GroenLinks?

Mevrouw DE HAAN: Dank u voorzitter. Er zijn nog geen zorgwoningen in Santpoort-Noord. Er is een wezenlijk verschil tussen ouderen en hulpbehoevenden. En dat er volgens de portefeuillehouder behoefte bestaat bij 55-plussers aan dergelijke woningen, wil niet zeggen dat woningen die specifiek gebouwd zullen worden voor ouderen, ook voor 55-plussers toegankelijk moeten zijn. Er is wat hulp betreft genoeg mogelijkheden om die ook in de huidige woningen te ontvangen, tenzij er een behoefte bestaat aan aangepaste woningen met brede deuren en dergelijke. Vandaar dat ik dit amendement heb ingediend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ga ik naar Velsen Lokaal en ook namens de PvdA. Mevrouw Teske.

Mevrouw TESKE: Dank u voorzitter. Ik had even het idee dat mijnheer Kwant mijn amendement voor handen had, in zijn redentie van het waarom. Ook wij constateren dat het college niet zoals vastgelegd in de notitie het ruimtelijk functioneel kader en de nieuwe WRO participatie heeft georganiseerd, maar een inspraakprocedure heeft gestart. Ik denk dat dit ook de reden is, waarom er zoveel publiek achter ons zit, omdat er dus weinig aan participatie is gedaan en er dus nogal wat problemen waren. Daarom stellen wij de volgende toevoeging in het besluit voor: dat voor de vaststelling van het voorontwerp bestemmingsplan een informatiebijeenkomst wordt gehouden voor de belanghebbenden. Dat onderdeel van deze bijeenkomst is dat duidelijkheid wordt gegeven aan de belanghebbenden over mijlpalen van het traject, voorbeelden van mijlpalen, ontwerp, wijziging bestemmingsplan en bouwvergunning. En dat het aan deze belanghebbenden duidelijk wordt gemaakt, wat hun rechten en plichten zijn. En dat momenten van samenspraak, inspraak en informatieverstrekking aan hen wordt toegelicht. Wij vertrouwen er echter ook op, dat er zorgvuldig wordt omgegaan met de inbreng van de betrokken actoren. Dit alles om juist een snelheid in het proces te bevorderen. Dank u.

De heer VERKAIK: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Voor het onderdeel wonen met die 55-plussers geef ik het woord dadelijk aan mijn collega, de heer Te Beest. Eerst het amendement van de LGV, met als belangrijkste opmerking maximaal 100 seniorenwoningen toe te staan. Ik wil u erop wijzen, dat met het beperken van het aantal woningen, de haalbaarheid van het plan erg onder druk komt te staan. Als een plan erg onder druk komt te staan, dan krijg je allemaal rare constructies om toch zoveel mogelijk een rendabel project te kunnen realiseren. Kortom, het vastpinnen op 100 woningen, want naar onze berekeningen zou je tegen de 120 woningen aan moeten zitten om het haalbaar te krijgen, heeft negatieve gevolgen voor de haalbaarheid. Wat betreft de parkeeroverlast herhaal ik mijn opmerking uit de sessie die we hierover hebben gehad, dat de parkeernormen 2009 ook hier van toepassing zijn. Wij zullen ook met de uiteindelijke ontwikkelaar bekijken hoe dat het beste op eigen terrein kan worden ingevuld. Maar ik sluit ook niet uit dat die ring die er omheen zit met parkeerruimte ook wordt meegenomen. Vanwege de negatieve gevolgen voor de haalbaarheid van het plan, ontraadt het college dit amendement ten stelligste.

Ga ik over naar het amendement van Velsen Lokaal en PvdA ten aanzien van de inspraakprocedure. Daar heb ik ook al met u over gesproken in de sessie. Ik heb er ook mijn excuus voor aangeboden, omdat daar door een samenloop van zaken en fouten die vanuit onze kant gemaakt zijn een slordige indruk is ontstaan. De inspraakprocedure is op dit moment wel zo geweest, dat wij wel iedereen in de gelegenheid hebben gesteld om zoveel mogelijk zijn zienswijze, zijn inspraak duidelijk te maken. Mevrouw Teske zegt ook nog dat het een participatie had moeten zijn, maar dat is altijd een afweging tussen een inspraak- en een participatietraject. Daar het al in de raad aan de orde was geweest, is in dit geval gekozen voor een inspraak.

Mevrouw TESKE: Interruptie. Naar mening is dit gewoon wettelijk vastgelegd dat er een participatieproces moet zijn, voordat het startdocument wordt vastgesteld.

De heer VERKAIK: Nee, het is uw keuze van de raad geweest in de nota die u vorig najaar hebt vastgesteld om te bekijken of er een participatie- of een inspraaktraject met dergelijke planontwikkelingen moet plaatsvinden. Met bestemmingsplannen is daar iets anders aan de hand.

Mevrouw TESKE: Wethouder, ik denk dat u even het u eigen door de raad vastgestelde notitie moet nalezen.

De heer VERKAIK: Dat heb ik gedaan mevrouw Teske. Dan de informatiebijeenkomst. Ik ben in ieder geval voornemens om het hetgeen u in de informatiebijeenkomst van mij of dat ook op schrift naar alle betrokkenen te sturen, juist vanwege het feit dat die inspraak niet de schoonheidsprijs heeft verdiend. Dat betekent dus bij het voorontwerp bestemmingsplan en het uiteindelijke bestemmingsplan dat de zienswijzen kunnen worden ingediend en dat we proberen de bewoners daar zoveel mogelijk te ondersteunen. Ik zal ook de uiteindelijke projectontwikkelaar verzoeken om in zijn bouwplannen – en daar kunnen we altijd met de bouwvergunning uiteindelijk redelijk op sturen – om daar ook de bewoners actief bij te betrekken. Dan is dat meer aan de bouwer dan aan ons, maar daarmee hebben wij in ieder geval dat de participatie en de directe communicatie bij degene ligt die het ontwikkelt en het uitvoert. Ten aanzien van het organiseren van een bijeenkomst ben ik enigszins voorzichtig of dit het goede doel zal bereiken. Mijn ervaring leert dat bij dergelijke bijeenkomsten – zeker omdat nu al het traject van de startnotitie al achter de rug is – dat er dan toch het idee wordt gewekt dat daar nog wat aan kan veranderen. Maar dat is dan niet het geval en om teleurstelling te voorkomen, lijkt me het beter om de bewoners per brief te informeren en vervolgens de bouwer, de ontwikkelaar te vragen om actief met de bewoners aan de slag te gaan over wat daar werkelijk komt te staan. Ik ben daarmee niet tegen dit amendement, ik vind hem eigenlijk wel overbodig omdat ik er alles op zet om hetgeen geschied is in deze inspraakprocedure zo veel mogelijk te corrigeren. Dus, wat mij betreft is de motie overbodig. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De heer TE BEEST: Dank u wel voorzitter. De vraag om de woningbouw te beperken tot de leeftijd van 65-plus, dit amendement zou ik u willen ontraden. Om de volgende redenen: allereerst heeft het woningmarktonderzoek aangetoond dat juist voor de categorie vanaf 55-plus er een grote behoefte is in Santpoort-Noord. Dus niet alleen 65-plus, maar ook 55-plus. Daarnaast is het belangrijk, ook voor de doorstroming, dat je een wat grotere categorie leeftijd pakt. Dat bevordert de doorstroming in Santpoort-Noord. Zouden we ons beperken tot de 65-plussers, dan heb je ook veel minder marktpotentieel, die je kunt bereiken. Dat zou de courantheid van het project als zodanig in gevaar kunnen brengen. Ook op dat front zou ik u dat zeker willen ontraden, te meer omdat het gewoon ook voor een groot gedeelte een koopmarkt is. Dus hoe meer restricties u oplegt, hoe lastiger het voor een partij wordt om de woningen te vermarkten. Dus om meerdere redenen wil ik u dit ontraden.

De VOORZITTER: Dank wethouders. Naar de fracties. Ik inventariseer eerst welke fracties het woord wensen.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, mag ik een klein punt van orde?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer HENDRIKS: Gezien de beantwoording van de wethouder, zou ik het erg op prijs stellen om heel even met Velsen Lokaal te kunnen overleggen over het amendement dat we ingediend te hebben. Ik verzoek u heel kort te schorsen.

De VOORZITTER: Hoe lang hebt u nodig?

De heer HENDRIKS: Drie minuten.

De VOORZITTER: Rest van de raad akkoord? Schorsen voor drie minuten.

GESCHORST

De VOORZITTER: Ik was bezig aan het inventariseren wie het woord wensen. Dat is PvdA, SP, Velsen Lokaal, LGV, Democraten '66 Velsen, mevrouw Dreijer, GroenLinks en de VVD. Alle partijen. CDA heb ik niet gezien, maar het is wel het geval. Oké. Iedereen. Ga ik een keer linksom. Ga ik naar de VVD.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Begin ik met het amendement van de LGV. Terecht is in de carrousel opgemerkt dat als wij groen zo min mogelijk willen aantasten, wij wel moeten kijken naar de bestaande zogenaamde ICT-locaties, zoals de onderhavige Roos en Beeklaan als locatie. Maar die locaties moeten dan wel zo optimaal mogelijk benut worden. Ons tweede argument om dit amendement niet te steunen is dat er ongetwijfeld door de projectontwikkelaar kosten/baten analyses voor dit project zal zijn opgesteld. We kunnen ons nauwelijks voorstellen dat het aantal woningen met 16% kan worden teruggeschoefd tot maximaal 100 en dat er dan nog sprake is van een rendabel project. Vooralsnog is het natuurlijk primair een zaak van de projectontwikkelaar zelf en niet van ons als gemeente. Dan het amendement van GroenLinks, met die leeftijdsgrens. De voornaamste overweging voor de VVD om dit amendement niet te steunen, zijn de gewenste doorstromingseffecten, die zullen worden teweeggebracht – althans met toewijzing aan Velsenaren natuurlijk. In de laatste zin van de toelichting wordt gesteld, dat een doelgroep vanaf 65 jaar de eerste 15 jaar ook al nauwelijks doorstroming zal teweegbrengen. Voorzitter, dat argument werkt juist tegen het amendement zelf. Gevoegd bij de conclusie waar de wethouder ook nog eens naar refereerde, van het woonwensonderzoek, waaruit blijkt dat de doorstroom juist het meest aan de orde is bij verhuizingen van 55-plussers. Dan het laatste amendement van Velsen Lokaal en de PvdA. In de carrousel heeft de VVD de nodige kritische kanttekeningen geplaatst over de weinig succesvolle informatiebijeenkomst over dit thema. Over zowel de vaagheid van de plannen, als over de wijze van presentatie van de tekeningen qua schaal- en maatvoering. De wethouder gaf ruitelijk toe dat het project niet vlekkeloos is verlopen. Heeft hij nu ook reeds opgemerkt. Maar dat hij zich gehouden heeft aan de kaders die de raad gesteld heeft en dat hij in de sessie dit soort planologische processen met ons wil evalueren. In het dictum van het amendement van Velsen Lokaal en PvdA wordt niet langer gesproken over een participatie, maar over een informatiebijeenkomst. Dat neigde ons er aanvankelijk toe om er mee in te stemmen, maar de visie en de motivatie en de toezegging van de wethouder, hebben wij na ampel beraad besloten om toch niet met dit amendement in te stemmen. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Ga ik naar de fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Ja, ik blijf achter mijn amendement staan. Kennelijk hanteer ik toch een andere logica. Wat het amendement van de LGV betreft, daar kunnen wij ons niet in vinden. Met name omdat in de toekomst het wel degelijk zou kunnen voorkomen dat er andere cijfers en nummers genoemd worden. Dus we willen dat vrij laten tot de volgende mogelijkheden om ergens mee in te stemmen of niet. En we steunen het amendement van Velsen Lokaal en PvdA. Dat is alles. Dank u wel.

De VOORZITTER: ChristenUnie, mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel, voorzitter. Het amendement van de LGV zullen wij steunen, tenzij de wethouder kan aangeven wat het risico is dat het niet haalbaar is. Het begrip niet haalbaar dat is hetzelfde als: eigenlijk willen we het niet. Niet haalbaar zal ik dan graag gekwantificeerd willen zien in een getalsvorm. Van GroenLinks, ja 55-plus, het is een moeilijk getal, maar het zijn wel aardige mensen rond die leeftijd. Ik gun die mensen echt een goede doorstroom, dus wat dat betreft zijn we daar voor. Het amendement van Velsen Lokaal en PvdA, de fractie heeft toch aangegeven dat we daarin de wethouder gaan volgen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ja met betrekking tot het amendement van de LGV werd terecht al opgemerkt dat er zo langzamerhand gekozen moet worden voor ICT – intensiveren, concentreren en transformeren. Dus op de bestaande plaats zo mogelijk meer woningen bouwen. Ik vind het moeilijk om me dan al vast te pinnen op een getal van 100, want het zou jammer zijn dat op het moment dat 120 of 110 wel te realiseren is, dat dan het hele plan van tafel is, omdat we ooit eens 100 hebben aangegeven. In het verlengde daarvan; het is verschrikkelijk belangrijk dat er ouderenwoningen gebouwd gaan worden. Dan kom ik ook meteen bij het amendement van GroenLinks. In het verkiezingsprogramma van de VVD staat dat wij voor de bouw van meer seniorenwoningen zijn. Dat maakt het leven voor mij eenvoudig, dus ik steun dat amendement van GroenLinks. Tenslotte het amendement van Velsen Lokaal en PvdA om die inspraakprocedure opnieuw te doen. Ik heb die sessie mogen voorzitten en de publieke tribune zat vol. Ik heb ook na afloop nog met de mensen staat praten. Het is echt een chaos geweest. Als je zegt dat het niet de schoonheidsprijs verdient, dan ben je heel vriendelijk om het maar zo te zeggen. Het is uiteraard zo dat er geen valse verwachtingen gewekt mogen worden. Toch denk ik dat het goed is om met de mensen in gesprek te gaan. Zij willen heus wel iets op die locatie. Ik zie helemaal geen weerstand of 'not in my backyard' gedrag. Ik denk ook best dat je dan op een gegeven moment het startdocument opnieuw gewijzigd kan vaststellen. Dus ik steun dat amendement. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. Wat wij niet moeten hebben, dat is een tweede debacle zoals het NOVA Terrein. We hebben ouderenhuisvesting hard nodig. We kunnen hier met 120 woningen zeker 19% kwijt van wat we aan ouderenhuisvesting willen realiseren in Velsen. Dus we moeten absoluut het risico niet nemen dat het gaat sneuvelen, dus we zullen het amendement van de LGV dan ook niet steunen. Wat betreft GroenLinks, ja daar komen we dan op die doorstroom die van belang is. Dat zou je behoorlijk blokkeren als je dit amendement aanneemt, dus dat steunen we ook niet. Die doorstroming we graag gebeuren. En wat betreft het amendement van Velsen Lokaal en PvdA, er is al veel gezegd over de kwaliteit van de voorlichting en de wethouder is al twee keer op zijn knieën gegaan. Het is natuurlijk nooit slecht om nog eens een keer te vertellen wat je wel en niet kunt, maar goed, ik kan hier in vijf minuten vertellen wat je nu nog kunt in het kader van de wet RO. Neemt niet weg dat je dat ter plaatse moet gaan doen. Alleen, wat ons tegenstaat in dit verhaal, is dat je een soort worst voorhoudt – en dat is wat de wethouder denk ik ook goed verwoord heeft – mensen krijgen het idee dat je nog iets kunt met het startdocument. Ja, of je moet natuurlijk helemaal bij nul gaan beginnen. Ik zeg net dat we niet een debacle a la NOVA Terrein, dus wat dat betreft. Men wil voorkomen, staat ook in dit stuk van het amendement, dat er wordt gejuridiseerd. Toe nou, je gaat nu de mensen wel vertellen: u kunt ultiem nog aan de Raad van State. Misschien krijgt u dan gelijk, dan heeft de projectontwikkelaar en de gemeente pech. Dat was al van die vijf minuten één minuut denk ik. Wat dat betreft zeggen wij: we gaan de mensen geen worst voorhouden. Dus nogmaals, informatie prima. Kun je nooit teveel doen. Maar dit voegt daarin niets toe, dus we zullen het amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter wij zullen ons amendement handhaven, met reden ook. Er wordt gesuggereerd dat er niet een tweede NOVA Terrein moet plaatsvinden. Voor degenen die dat misschien niet weten, het project NOVA Terrein loopt geen 10 jaar, maar het loopt al meer dan 15 jaar en dat is geblokkeerd doordat er bezwaren kwamen van de omwonenden. Dat is het grote oponthoud geweest en daar wil ik voor waken, dat er draagvlak is en dat je het oponthoud niet krijgt conform het NOVA Terrein. Dat heeft ermee te maken dat je draagvlak creëert bij de bewoners. De wethouder antwoordt dat het mogelijk financieel niet

haalbaar is als er 100 woningen komen. Ik vind dat dan de wethouder op de plaats gaat zitten van de projectontwikkelaar en hij de kosten/baten analyse maakt. Ik heb nog niet gezien wat de huurprijzen worden, ik heb niet gezien wat de kooprijzen worden, dus het is voor mij nog geen garantie dat een plan van 100 woningen daar geen draagvlak heeft en de omwonenden daar mogelijk veel beter uit de voeten konden en geen probleem zullen hebben met de parkeeroverlast en het draagvlak gecreëerd wordt. Wij handhaven daarom ons amendement. Wat betreft het amendement van GroenLinks: het kan niet zo zijn dat voor dit project 55 jaar, 65 wordt. Dan zal de hele woonruimteverordering veranderd moeten worden. Die geeft namelijk aan, dat er labels zijn voor 55-plus en die kun je niet eenzijdig voor Santpoort-Noord veranderen. 55-plus is gekozen om de doorstroming vanuit de koopwoningen op een eerder moment te realiseren, zodat jongeren door kunnen stromen naar een woning die voor hen geschikt is. Het amendement zullen wij dus niet steunen. Het amendement van de PvdA en Velsen Lokaal zullen wij steunen. De beantwoording van de wethouder vind ik wat vrijblijvend. Als een projectontwikkelaar de gelegenheid krijgt om de inspraak met de bewoners te doen, en het startdocument vastgesteld is, heeft hij alle vrijheid om te zeggen: ik heb u gehoord, u hebt inspraak gehad, maar ik ga verder met het startdocument. Wat ik wel zou denken, het raadsvoorstel kan wat mij betreft – als het amendement aangenomen wordt – niet vastgesteld worden. Ik denk dat het dan een motie moet worden en dat het raadsvoorstel van de agenda moet om dat dan de motie nagekomen moet worden. Wij zullen het amendement steunen. Dank u.

De VOORZITTER: CDA-fractie.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de CDA-fractie hecht sterk aan het voorstel zoals het aan ons is gepresenteerd. Wij hopen ook dat daar grote voortgang mee wordt geboekt. Kijken we naar het amendement van Velsen Lokaal en PvdA, dan willen wij u vertellen dat wij ook bij het nabespreken van de sessies hebben geconcludeerd dat het toch van groot belang is, dat als je een informatiebijeenkomst belegt, je dat gescheiden doet met omwonenden en met belangstellenden. De belangen kunnen best tegengesteld zijn en de discussie of de interactie blijft op sommige punten achterwege. Het is beter als je met omwonenden zit – zeker bij zo'n plan als dit – dat je elkaar kunt aanvullen met ideeën. Maar dat willen wij voor de toekomst meegeven. Zeker als we van de wethouder horen dat hij van zins is om de interactie tussen én omwonenden én de gemeente én de projectontwikkelaar om de banden aan te halen. Wij hebben daar alle vertrouwen in. Vandaar dat wij het amendement van Velsen Lokaal en PvdA niet steunen. Het amendement van LGV. U hebt gehoord dat wij ook belang stellen in de interactie met de omwonenden. Wat dat betreft delen wij de mening van de LGV. Maar absoluut niet het aantal woningen. Dat willen wij niet steunen. En daarom zullen wij ook niet meegaan in het amendement. GroenLinks, ja, in de sessies hebben we juist erkend dat wij voor levensbestendige woningen zijn voor alle leeftijdscategorieën. Ook het belang van 55-plus is door mijn buurman toegelicht. We kunnen wat dat betreft niet meegaan met het amendement. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bijdrage. Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE: Dank u voorzitter. In overleg met de PvdA handhaven wij ons amendement en wel omdat de wethouder toezeggingen heeft gedaan en wij dit amendement zien als een ondersteuning van die toezeggingen. Dat doet recht aan het herstel van een grote fout richting bewoners. Voor wat het amendement van de LGV betreft, wij vinden het een sympathiek amendement, maar wel te vroeg in deze fase. En van GroenLinks, wij vinden dit een vorm van leeftijdsdiscriminatie. Bovendien moet er levensbestendig gebouwd worden, maar dit is al geregeld.

De VOORZITTER: SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Wij zijn beslist voor een woonzorgcomplex in Santpoort-Noord. Alleen – en dat hebben we ook in de sessie gezegd – verdient het startdocument geen schoonheidsprijs. Voor omwonenden zijn onduidelijkheden over parkeren en

bebouwingsdichtheid. De SP wil het parkeerprobleem oplossen door ondergronds te parkeren. Verder zou de SP een hoger percentage sociale huurwoningen willen zien dan nu in het document wordt vermeld. Om de voortgang van het project niet te blokkeren, kunnen wij toch instemmen met het voorgestelde besluit. En over de amendement van de LGV, ja, de wethouder heeft het al gezegd, honderd woningen is geen haalbare kaart en zo zien wij dat ook. Of je zou ondergronds moeten parkeren, maar dat staat niet in het document. Dus we zijn hier op tegen. Over het amendement van Velsen Lokaal en PvdA is het zo dat je het proces weer opnieuw moet doen. Ook met inspraak etc. Dat gaat maanden, misschien wel jaren duren voordat er weer een compromis is gesteld. De wethouder heeft gezegd dat hij het nader zal bezien en daar vertrouwen wij dan ook op. Dus wij gaan hier ook niet mee akkoord. En wat betreft het amendement van GroenLinks, dat blokkeert de doorstroming van de groepen. Dank u wel.

De VOORZITTER: PvdA-fractie, u hebt het woord.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het proces zoals dat plaatsgevonden heeft bij de Roos en Beeklaan baart de volledige raad zorgen, zo hoor ik. Toch hebben we allemaal onze eigen ideeën blijkbaar over de manier waarop we vinden dat we nog wat reparaties zouden willen uitvoeren. Ik denk dat het verstandig is even de amendementen langs te gaan. Het amendement van LGV, daar is al veel over gezegd. Ook de PvdA zal daarin veel sprekers voor ons volgen, in die zin dat wij het advies van de wethouder zullen volgen en niet zullen instemmen. Datzelfde geldt voor het amendement van GroenLinks. Dus ook daar zullen wij niet mee instemmen. Wat ons eigen amendement betreft, Velsen Lokaal gaf al aan: we zullen het in ieder geval in stemming willen brengen. Wat wij heel belangrijk vinden, en ik hoor daar toch verschillende stemverklaringen over die wellicht een verkeerd beeld oproept. Wij willen niet het proces frustreren. Wij willen niet opnieuw een startdocument gaan opstellen. Wij willen het startdocument nu in stemming brengen en hopelijk ook vast laten stellen door deze raad. Wij willen wel dat de burgers duidelijk uitgelegd krijgen wat zij mogen verwachten van de bouw op deze locatie. Wat zijn mogen verwachten van de inbreng die zij nog kunnen hebben. En wat hun inspraak werkelijk voor effect heeft op het hele verhaal. Dit amendement is er puur op gericht om die duidelijkheid richting de burgers te brengen. Dus ik hoop van harte dat die partijen die nu het idee hebben dat het in dit amendement gaat om het opnieuw starten van het hele proces, dat dit niet aan de orde is. Het startdocument wordt nu in stemming gebracht. Het gaat om voorlichting in de daaropvolgende stappen in deze ontwikkeling.

De VOORZITTER: Met uw laatste woorden heeft u het amendement - de geest maar ook de werking hoe u dat ziet - goed uitgelegd waardoor de tegenstrijdigheid waar eerdere raadsleden op wezen is opgeheven. Dat is de geest zoals u hem uitlegt en zoals u hem hebt ingediend namens Velsen Lokaal en namens de PvdA. Is dat correct? Heb ik dat goed begrepen?

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, dat hebt u correct begrepen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben alle fracties gereageerd en dan ga ik over tot stemming van de amendementen. Ik verzoek u met name na te denken over de laatste woorden van de PvdA over het amendement zelf en de geest die daarachter zit. Het amendement van Velsen Lokaal en PvdA. Goed, laat ik dan beginnen met het amendement van de LGV, zoals die is ingediend. Maximaal 100 seniorenwoningen mogen gerealiseerd worden en de parkeerplaatsen dienen op het eigen terrein gerealiseerd te worden. Dat is de kern. Wie is voor? ChristenUnie en LGV. Wie is tegen? Rest van de raad. Amendement is verworpen. Amendement van GroenLinks, de leeftijdsongrens naar 6-plus te verhogen, etc, etc. Wie is voor het amendement? Mevrouw Dreijer en GroenLinks. Wie is tegen het amendement? Rest van de raad. Is verworpen.

Kom ik nu aan bij het amendement zoals dat is ingediend door de partijen Velsen Lokaal en PvdA. Wie is voor het amendement? PvdA-fractie, Velsen Lokaal, LGV, mevrouw Dreijer en GroenLinks. Hoeveel zijn dat er? 16 stemmen voor. Wie is tegen het amendement? Dat is VVD-

fractie voltallig, ChristenUnie, Democraten '66 Velsen, CDA en SP. Hoeveel zijn dat er? 14. Dan is het amendement aangenomen.

Kom ik nu tot stemming over het raadsvoorstel. Het voorgestelde besluit. Dictum: inspraak en rapportage startdocument Roos en Beeklaan Santpoort-Noord vast te stellen en het gewijzigde startdocument Roos en Beeklaan Santpoort-Noord vast te stellen. Dat ligt voor. Formeel moet ik het u vragen, maar u hebt al zoveel stemverklaringen gegeven, of u nog van een stemverklaring gebruik wil maken. Mevrouw Teske, u dertig seconden gaan nu in. De zandloper loopt.

Mevrouw TESKE: De fractie van Velsen Lokaal zal nu ons amendement is aangenomen instemmen met het besluit en spreekt de hoop uit dat bij volgende startnotities wel vooraf burgerparticipaties gaan plaatsvinden om een zo breed mogelijk draagvlak voor de plannen te verkrijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is de enige stemverklaring. Mag ik concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Ik kijk rond. Dat is het geval. Vastgesteld. Dank u wel.

5R Verordening tot wijziging van de gewijzigde Algemene Plaatselijke Verordening Velsen 2009

De VOORZITTER: Dat was elf en ik ga met u terug naar 5. Het zijn allemaal hamerstukken die ik nu even ga behandelen volgens mij. Begin ik met 5. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Mag ik concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Vastgesteld.

6R Gewijzigde Brandbeveiligingsverordening gemeente Velsen 2009

De VOORZITTER: Dan 6, de gewijzigde Brandbeveiligingsverordening gemeente Velsen. Stemverklaringen? Technische zaken betreft dit. Mag ik concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Vastgesteld.

7R Monumentenverordening i.v.m. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

De VOORZITTER: 7, wijziging monumentenverordening in verband met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Ik wijs nog een keer op de correcte datum, 1 oktober 2010. Wenst iemand gebruik te maken van stemverklaringen? Is niet het geval. Het voorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

8R Wijziging Bouwverordening Velsen vanwege Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

De VOORZITTER: Ga ik naar het raadsvoorstel wijziging Bouwverordening Velsen vanwege Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Ik kijk of iemand gebruik wil maken van een stemverklaring. Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

9R Medewerking verlenen aan vrijstellingsprocedure ex art. 19, 1e lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het oprichten van een tuincentrum voor het perceel Rijksweg 289 te Velsbroek

De VOORZITTER: Ga ik naar 9, Medewerking verlenen aan vrijstellingsprocedure ex art. 19, 1e lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het oprichten van een tuincentrum voor het perceel Rijksweg 289 te Velsbroek. Eén stemverklaring zie ik. Niemand anders? SP voor een stemverklaring.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. In het ontwikkelingsmodel van de SP over de Grote Buitendijk en de Hofgeest hebben wij in april 2009 te kennen gegeven dat het zoveel mogelijk open houden voor kleinschalige bedrijven van het Hofgeestdeel ten Zuidwesten van de Broekeroog. Daar valt ons inziens het perceel Rijksweg 289 te Velsbroek onder. De SP is dus positief over het voorgestelde besluit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, mag ik concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Dat is het geval. Vastgesteld.

10R Jaarrekening 2009 De Meergroep

De VOORZITTER: Jaarrekening 2009 De Meergroep. Stemverklaringen? Is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

12R Startdocument Averijhaven en richtlijnen Milieu Effect Rapportage (MER)

De VOORZITTER: Ben ik nu bij de wijzigingen richtlijnen Averijhaven. Ik heb daar een amendement ontvangen. Ik zal even de inhoud summier weergeven. Naar aanleiding van het verzoek van Rijkswaterstaat om het bestemmingsplan Averijhaven aan te passen en de bijbehorende MER-procedure op te starten, heeft het college op 31 mei 2010 besloten de MER-richtlijnen ter vaststelling aan de raad aan te bieden. Dat is de kern eigenlijk van het onderwerp. Het voorgestelde besluit dat voor u ligt is om kennis te nemen van de inspraakreacties en de richtlijnen voor MER het lichter en buiten haven IJmuiden vast te stellen. Dat zijn dus twee besluiten inderdaad. Het amendement is ingediend door Democraten '66 Velsen. Ik kijk naar Democraten '66 Velsen. Ik heb het volgende behandelvoorstel. Eerst geef ik het woord aan Democraten '66 Velsen, ik geloof de heer Wijkhuizen, daarna een reactie van wethouder Verkaik, dan kunt u reageren als fracties op amendement en breng ik het amendement in stemming. En dan het raadsvoorstel. Gaat u daarmee akkoord? U hebt het woord mijnheer Wijkhuizen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. Voorzitter, we hebben in de afgelopen jaren raadsbreed allerlei moties en amendementen aangenomen op het gebied van verbetering van het milieu. Dat is ook hard nodig, want wij zijn een van de meest milieubelaste gemeenten in Nederland. Wij vonden het jammer dat met het huidige startdocument eigenlijk geen extra ambitie zit om dat milieu te verbeteren. We dachten dat als je dit er in ieder geval aan vastkoppelt, dan betekent dit met de uitwerking van het bestemmingsplan dat het mogelijk is om een schepje extra bovenop wat we zouden willen, namelijk niet alleen het verplaatsen waardoor een hoop mensen af zijn van het lichter, maar dat uiteindelijk ook een stukje milieukwaliteit omhoog gaat. Vandaar willen wij 2 toevoegen: te bepalen dat in plaats van 'het kader de milieukwaliteit voor alle betrokken milieuonderdelen niet mag verslechteren', 'als kader geldt dat de milieukwaliteit voor alle betrokken milieuonderdelen moet verbeteren ten gevolge van de ontwikkeling'. En dan wijs ik even op de ontwikkelingen elders in het havengebied, dan zie je ook dat als het over lichteractiviteiten gaat dat het bijvoorbeeld overkapt wordt. Daar moet je op anticiperen, ook in je planologische besluitvorming. Vandaar dit amendement, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Reactie van de wethouder, de heer Verkaik.

De heer VERKAIK: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik vind het een amendement dat helemaal bij uw club past. Dus wat dat betreft hulde. Ik denk ook dat een groot gedeelte van de raad de strekking van uw amendement zal onderschrijven; we willen allemaal dat de milieubelasting hier in Velsen/IJmuiden vermindert. Toch ga ik u als raad dit amendement ontraden en wel hierom. Er zit een technisch aspect met de RO-plannen, met de bestemmingsplannen aan vast. Met een bestemmingsplan kan je regelen dat je iets toestaat of dat je iets verbiedt, maar je kunt niet iets gebieden zoals vermindering van milieuoverlast. Dus het is onmogelijk om dat te regelen in een bestemmingsplan. Daarnaast krijg je ook een wat subjectieve vertaling uiteindelijk op het moment dat je een norm zal stellen van het moet zoveel procent afnemen of wat dan ook. Daar is jurisprudentie over en dat zal je nooit halen uiteindelijk om het te bewerkstelligen. Maar zoals ik zei, ik neem aan dat de hele raad dit amendement ondersteunt. Waar wij als college ons op richten is om juist – we hebben het nu over een bestemmingsplan, maar uiteindelijk komt er ook een bouw aanvraag voor hoe je iets daar wil faciliteren. En om juist bij die bouw aanvraag, strikte eisen stellen aan de milieubeperkende maatregelen die nodig zijn om milieuoverlast te behelzen. Ik heb u in de sessie ook al aangegeven, juist het construeren van een vaste kade in de

Averijhaven voor de overslag daar voor het lichter, maakt goede investeringen mogelijk die de milieubelasting zullen beperken. Nu is het verkeerde moment om dit op deze manier op te nemen, dus ik ontraad u dit amendement, hoewel ik het liever had overgenomen.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, bij interruptie wil ik de wethouder toch om wat aanvullende toelichting vragen. U spreekt over maatregelen die de milieuoverlast van het lichter zullen beperken. Maar als we door de nieuwe kade de lichtercapaciteit opvoeren, zal toch het totaal van de belasting – ook al is die gereduceerd - per stuk toenemen? Wij hebben ook al in de sessie gezegd dat het totaal van het plafond aan milieubelasting van de IJmond zal door deze toenemende activiteit niet mogen groeien. Dus in feite moet je kiezen voor en een nuloptie, wat ik ook min of meer in het amendement van Democraten '66 Velsen lees. Ik zou wel van u de toezegging willen hebben dat u ook die nuloptie voor de milieueffecten ook door deze vermeerderde activiteit zou willen onderschrijven.

De heer VERKAIK: Het is het eerste kader wat staat in het startdocument: de milieubelasting mag niet verder toenemen. Dus dat is de nuloptie. Dat is het kader waar we onder werken, dus het zal in ieder geval nooit verslechteren. Hij moet minimaal gelijk blijven. Dus de toezegging zit in het raadsvoorstel wat mij betreft.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Dank u. Die nuloptie is altijd prima, maar wij willen er juist een schepje bovenop en dat kun je nu realiseren. Ik ben het niet helemaal eens met de wethouder, want uiteindelijk zeg je in een bestemmingsplan wat wel en niet mag, maar voor de aanloop naar het bestemmingsplan kun je wel faciliteiten aanreiken bij zo'n startdocument om iets te verbeteren. Bijvoorbeeld om te faciliteren dat je iets kunt overkappen. Ik noem maar wat. En dan zou je dus al een hele slag kunnen maken. Dat zie je elders in het havengebied ook, dus waarom hier niet. Er zijn wel degelijk maatregelen mogelijk in het kader van dit startdocument.

De VOORZITTER: Ik laat de wethouder even op uw woorden reageren, mijnheer Wijkhuisen.

De heer VERKAIK: Ja, hier speelt dezelfde discussie als net ook met de Roos en Beeklaan, alleen daar waren we net een stap verder dat er ook een ontwikkelaar is die al wat wil. U moet toch de bestemmingsplanprocedure totaal los zien van de uiteindelijke bouwvergunningaanvraag. Waar u mee bezig bent, is de bouwvergunningaanvraag. Dat is het moment waarop je zulke dingen gaat regelen. Wij hebben het nu over de kaders waarbinnen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden en daarin kan je dus alleen maar iets verbieden of iets toestaan. En uw punt, dat is terecht, maar dan praten we niet hoe het moet komen – want dat is bij de bouwvergunningaanvraag pas aan de orde – dat regel je dus niet in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan en de bouwvergunning zijn twee verschillende zaken. Met de bouwvergunning creëer je uiteindelijk ook de MER rapportage.

De VOORZITTER: Oké. Mijnheer Ockeloën.

De heer OCKLEOEN: Ja voorzitter, ik heb ook nog een vraag ter verduidelijking. De wethouder gaf zelf al aan dat het belangrijkste kader het eerste kader is: de milieukwaliteit mag niet verslechteren ten gevolge van de ontwikkelingen. Dat mag dus kennelijk in het startdocument bepaald worden, maar op het moment dat je dan zegt dat de milieukwaliteit moet verbeteren, dan kan het opeens niet. Hoe kan het dat je wel de nuloptie kunt vastleggen in een startdocument en niet een nulplus optie, of nulmin, net hoe je het benadert.

De heer VERKAIK: Dat is omdat het niet verslechteren is gerelateerd aan de geldende milieuzoneringen die er zijn. Dat is een vaste ijkmaat. Op het moment dat je zegt verbeteren, is

dat geen vaste maat. Dat bedoelde ik met het tweede deel van mijn antwoord. Dat je daarmee een soort subjectieve waardering krijgt van wat is verbeteren. Terwijl niet verslechteren betekent dat je je binnen de huidige milieufacturen ontwikkelt.

De VOORZITTER: Wethouder, dank u voor uw bijdrage.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, alles gehoord hebbende, hou ik hem even aan.

De VOORZITTER: U wilt hem intrekken?

De heer WIJKHUISEN: Ik hou hem aan.

De VOORZITTER: Aanhouden. En tot wanneer? Hoe moet ik dat zien?

De heer WIJKHUISEN: Volgende week gaan we op vakantie, dus ja. Volgende week besluiten we niet.

De VOORZITTER: Kijk, hij is gekoppeld aan het raadsvoorstel. Ik heb twee raadsvoorstellen, even voor de goede orde. Eén is de inspraak reacties en richtlijnen lichter buitenhaven IJmuiden en startdocument bestemmingsplan Averijhaven. Met die twee beslispunten. En het andere is het startdocument Averijhaven, waar u op geamendeerd hebt. Op het moment dat we hem gaan knippen, dan trekt u hem in, of we behandelen hem nu. Of u hebt een raadsmeerderheid die gewoon zegt van over dit startdocument Averijhaven kunnen we geen standpunt innemen. Dan hoor ik dat graag.

De heer WIJKHUISEN: Oké, ik ben om. We doen het nu.

De VOORZITTER: We doen het nu. Het amendement blijft staan als zodanig en die moet ik dus in stemming brengen.

De heer BAL: U moet nog een rondje maken. Er zaten alleen maar mensen te interrumpen en vroegen de wethouder om nadere toelichting.

De VOORZITTER: Dat klopt, maar maakt u zich niet bezorgd. U krijgt alle kansen nog.

De heer BAL: U zegt: ik breng het nu in stemming.

De VOORZITTER: Nee, nee, nee. Nog niet. Maar wel vanavond al. Het is kwart voor elf. Het zal waarschijnlijk het laatste onderwerp worden.

De heer BAL: Even een ordevoorstel voorzitter. We hebben een vertegenwoordiger in Spaarnwoude, die moet volgende week overdag een besluit nemen en de gevoelens van de raad weergeven en daar een jaarrekening presenteren. Ik zou toch voor willen stellen om sowieso agendapunt 14 te behandelen.

De VOORZITTER: U weet wat ik met uw fractievoorzitters heb afgesproken. Daar houd ik mij in eerste instantie aan. Ik kom zelf met de VRK ook diep in de problemen, want dat is ook na 1 juli. Dus ik kom sowieso in de problemen terecht. Maar om 10.45 uur zouden we een standpunt innemen en zou ik even schorsen en er even naar kijken. Ik weet dat het nu 22.50 uur is, maar ik wil deze discussie afronden. Ik ga eerst naar de verschillende fracties toe. Wie wil er reageren naar aanleiding van de woorden van de wethouder? Ik inventariseer. Welke fracties wensen het woord? PvdA-fractie, LGV. Zijn dat de enige twee fracties? PvdA u hebt het woord.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, er is al gezegd dat het amendement sympathiek is en roept op voorhand de steun van de PvdA-fractie op. Aan de andere kant ben ik ook wel gevoelig voor

de woorden van de portefeuillehouder die zegt: hoe sympathiek ook, ik kan er niet zoveel mee. Maar ik constateer uit de woorden van de wethouder dat hij zegt dat hij er alles aan gaat doen om in de vervolprocedure, waar hij komt met bestemmingsplannen enzovoort, om dan alle mogelijkheden die er zijn te benutten om materieel het amendement te volgen. Dat is in ieder geval voor mijn fractie een reden om te zeggen: in gedachten hadden we de intentie die de indiener had van ik hou hem aan - waarschijnlijk met dezelfde intentie. Wij zullen het amendement om die reden niet steunen. Wij zijn het helemaal eens met de bedoeling, maar een amendement dat toch niet uitgevoerd kan worden, daar heb ik wat moeite mee.

De VOORZITTER: LGV, meneer Bal.

De heer BAL: Dank u voorzitter. De wethouder heeft ons zojuist overtuigd meneer Ockeloen, dat je het nu juist wel moet doen. In de sessie werd door de andere wethouder, die de MER procedure vertegenwoordigde en verdedigde aangegeven dat het eigenlijk overbodig is. De LGV dacht ook dat het overbodig zou zijn, maar gezien de beantwoording van de wethouder, vinden we nu eigenlijk dat het juist wel moet. Het is ook zo, hetgeen mijnheer Wijkhuisen zegt, binnen het bestemmingsplan kun je niet praten over hoe maar je kunt wel praten over waar. Dus je kunt wel zoneringen aangeven. Je kunt ook de milieucategorieën en zaken aangeven. Vandaar wethouder, u hebt ons over de streep getrokken om dit amendement met hart en ziel te ondersteunen, want het gaat erom waar iets gaat gebeuren. Met die MER procedures kunnen we natuurlijk wel een heel eind meegaan, maar milieuvergunningen aanvragen, daar gaan weer andere overheden over. Dus dit is nu juist het instrument om te als raad van Velsen te zeggen: hier kunnen we wat mee. Dus wij zullen het amendement volledig ondersteunen en ik hoop dat de PvdA nog even goed nadenkt en op haar beslissing terug zal komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, dank u voor uw inbreng. Dat waren de twee fracties. Het raadsvoorstel. Ik hoop dat u mij hebt kunnen volgen, want het zijn eigenlijk twee separate raadsvoorstellen, naast elkaar, waarbij we over het raadsvoorstel startdocument Averijhaven de discussie hadden en het amendement vanuit Democraten '66 Velsen. Dan gaan we nu maar tot een stuk besluitvorming komen. En dan begin ik met het onderwerp inspraakreacties en richtlijnen MER lichter buitenhaven IJmuiden en startdocument bestemmingsplan Averijhaven. Dan luidt het dictum: kennis te nemen van de inspraakreacties inzake de richtlijnen voor het MER lichter buitenhaven IJmuiden en van de initiatieven voor de bestemmingsplannen Averijhaven. En als beslispoint 2: vast te stellen de richtlijnen voor de MER lichter buitenhaven IJmuiden. Eerst ga ik u vragen of er stemming is gewenst. Stemverklaringen? Ik zie u reageren mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik aarzelde of ik bij dit onderwerp of bij het volgende onderwerp de stemverklaring zou doen. Wij hebben in de carrousel meegemaakt, dat het MER document iets gewijzigd is omdat er een discrepantie was tussen de beide documenten. Het startdocument Averijhaven en de MER richtlijnen. Als ik nu in het startdocument Averijhaven kijk, dan staat daarin dat het plan Lievense door het college als zeer interessant gezien wordt en dat voorgesteld wordt – staat er in het stuk – om de initiatiefnemer uit te nodigen te onderzoeken of een dergelijke ontwikkeling haalbaar is binnen de milieudoelstellingen enzovoort, enzovoort. Dus, de discrepantie die men heeft willen wegnemen, is nu op een andere manier ontstaan. Dus ik zit een beetje met hoe wij moeten stemmen op die beide documenten, omdat u zegt dat het niet in de MER past om erin mee te gaan – wat op zich ook merkwaardig is, want in de uitgangspunten voor de MER staat dat alternatieven binnen en buiten en in relatie tot dit gedoe zouden moeten worden meegenomen. Maar goed, die discussie is gevoerd. Maar in startdocument Averijhaven doet u nog steeds het voorstel om partij Lievense uit te nodigen. Dat maakt het voor ons wat lastig. Al met al zullen wij voor stemmen, maar wij zien hier wel een discrepantie.

De VOORZITTER: U hebt uw stemverklaring gegeven en u hebt uw twijfel ook meegegeven aan de wethouder wat dat betreft. Zonneklaar.

Ik heb het dictum voorgelezen en ik vraag u: is stemming gewenst? Dat is niet het geval. En dan heb ik het over het onderwerp dat ik net noemde, dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

Dan ga ik naar het onderwerp startdocument Averijhaven en dan moet ik eerst het amendement in stemming brengen, want dat ging hier immers over. Dan is mijn vraag: wie is voor het amendement? SP-fractie: 2, LGV compleet, Democraten '66 Velsen, mevrouw Dreijer en de ChristenUnie. Dat zijn 11 stemmen. Wie is tegen het amendement? Ik zie een meerderheid. PvdA, Velsen Lokaal, CDA, GroenLinks, VVD. Dan is het amendement verworpen. Dan volgt nu stemming over het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel? Ik doe dat met hand opsteken. Met algemene stem. Het voorstel is aangenomen. Dank u wel.

Dames en heren, ik heb het reglement er net op nageslagen, over de tijd en plaats van vergaderen, artikel 7 en dan kan ik u voorstellen: de raadsvergadering begint blablabla en wordt zo mogelijk om 23.00 uur beëindigd en na 23.00 uur kan de raadsvoorzitter voorstellen nog 1 of meer agendapunten te behandelen. Dat ga ik u ook voorstellen, om de twee punten te behandelen, zoals mijnheer Bal ook terecht opmerkte, het Recreatieschap. En het andere punt is de VRK. Ik wil graag weten of u daarmee kunt instemmen. Wie is daar tegen?

De heer MERHOTTEIN: Wij zijn tegen.

De VOORZITTER: De reden heeft puur te maken met de datum dat er een standpunt van gemeente Velsen bekend moet zijn.

De heer VAN DER HULST: Ik wil u dan ook verzoeken de Milieudienst erbij te betrekken.

De VOORZITTER: U stelt eigenlijk voor niet 2 maar 3.

De heer MERHOTTEIN: Wij hebben nog een motie.

De VOORZITTER: Ik ga eerst in op wat ik net heb voorgelegd. Puur die twee punten. Want ik begrijp dat die Milieudienst een hamerstuk is, dus dat is minder noodlijdend in de tijd. Het gaat er wel om dat het standpunt van de gemeente Velsen wordt meegewogen bij deze desbetreffende gemeenschappelijke regelingen. Vandaar mijn ordevoorstel. Wie is daar tegen? Dat is niemand. Dus dat betekent dat wij even doorgaan en deze twee punten behandelen. Dan heb ik ook nog een motie van GroenLinks van vlaggen. Dat is niet aan de orde van de dag. Dat is een nadrukkelijk verzoek, dat hoor ik u eigenlijk zeggen tussen de regels door vanuit GroenLinks. Is dat ook een onderwerp waarvan u zegt dat u dat vanavond wilt meenemen? Zit ook aan een datum gebonden. Derhalve. Is daar iemand tegen? Dan behandel ik dat vanavond ook. Helder.

14R Jaarrekening 2009 en begroting 2011 [Recreatieschap Spaarnwoude](#)

De VOORZITTER: Begin ik met de gemeenschappelijke regeling van het Recreatieschap. Onderwerp 14. Goed, we gaan het hebben over de jaarrekening 2009 en de begroting 2011 van het Recreatieschap Spaarnwoude. De gemeenteraad van Velsen wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen over de ontwerpbegroting 2011 van de GR Recreatieschap Spaarnwoude. Daarnaast wordt de jaarrekening 2009 ter kennisgeving aan de raad voorgelegd. Omdat het college wil vasthouden aan de nullijn wordt geadviseerd met instemming te reageren op de begroting 2011, behoudens de indexering van 0,97%. Dames en heren, ik heb een motie ontvangen. Die is ingediend door de LGV, door de heer Bal. Ik wil het volgende behandelvoorstel aan u voorleggen. Eerste een toelichting op de motie door de heer Bal. Dan een reactie van wethouder Baerveldt. Dan een reactie van de fracties. Dan stemming over het amendement en daarna stemming over het raadsvoorstel. Kunt u daarmee instemmen?

Ik ben even verkeerd geïnformeerd. Het is een motie, dus dan is het net andersom, eerst het raadsvoorstel en dan de motie. Dat gaan we doen. Geef ik u eerst het woord mijnheer Bal.

De heer BAL: Over het raadsvoorstel?

De VOORZITTER: Nee, over de door u ingediende motie, mijnheer Bal. Gaat uw gang.

De heer BAL: Als je het raadsvoorstel ziet, dan zie je dat het in de schappen toch niet erg rooskleurig is in de toekomst voor wat betreft het financiële verhaal. Voorzitter, wij willen graag de wethouder steunen in een stuk beleid van het Recreatieschap, dat er toch een mogelijkheid wordt gecreëerd om recreatiebungalows rond het fort Benoorden Spaarndam mogelijk te maken. Volgende week is de vergadering van het Schap, dus daar zou de wethouder die gevoelens dan neer kunnen leggen. De ontwikkeling van een vrij klein park. Veel recreatieparken en villa's en bungalows bestaan veelal uit 6 à 700 woninkjes. Dit zijn er slechts 83. Daarbij komt ook nog een stuk onderhoud wat meegenomen gaat worden in het totale plan met betrekking tot het fort zelf. Een stuk verbetering voor het recreatieschap in onze ogen. Het past ook naadloos in de door uw raad vastgestelde landschapsbeleidsplan en het past helemaal in de economische agenda die met elkaar besproken wordt. Het is ook naadloos aan te sluiten op het toeristische programma, omdat wij toch altijd de wens hebben als gemeente Velsen om meer verblijfsaccommodatie te creëren. Wij willen dan ook voorstellen dat de wethouder volgende week deze gevoelens en deze motie neerlegt in haar vergadering bij het recreatieschap als vertegenwoordigster van onze gemeente om daar toch te pleiten dat de ontwikkeling van recreatiebungalows rond het fort Noord Spaarndam wenselijk is namens de gemeente Velsen.

De VOORZITTER: Dan u wel voor uw inbreng. Mevrouw Baerveldt.

Mevrouw BAERVELT: Dank u wel. Mijnheer Bal, u stelt terecht vast dat het inderdaad past in de tot nu toe vastgestelde documenten van de raad. Daar kunnen we nog aan toevoegen het Manifest van de MRA en natuurlijk alle documenten die we langs hebben gehad als we over het Recreatieschap gaan. Ik denk dat u de tekst in de motie ook goed hebt verwoord door te zeggen dat het een wenselijke ontwikkeling is. Ik zou niet willen dat u vanavond een definitief besluit neemt over de ontwikkeling van fort Benoorden, want ik heb u vorige week toegezegd dat we daar na de vakantie op terugkomen. Ik denk dat het ook goed is dat we daar met zijn allen eens gaan kijken waar we het nu precies over hebben. En dat er dan ook een uitgewerkt plan komt, want u hebt natuurlijk ook alle bevoegdheden nog in het kader van de bestemmingsplanprocedure die gelopen moet worden. Het huidige bestemmingsplan staat kampeermiddelen toe, 376 in totaal overigens, maar dat is alleen maar in de zomer toegestaan en niet het jaar rond. Daarom moet het bestemmingsplan dus gewijzigd worden. Dus wat betreft zou ik de motie overnemen.

De VOORZITTER: Tot zover wethouder?

Mevrouw BAERVELDT: Ik kan er aan toevoegen dat de heer Bal inderdaad terecht aangeeft dat het 't fort opknapt. Ik denk dat het wat dat aangaat ook goed is, dat we daar naar gaan kijken. Ik ben er zelf vorige week binnen geweest. Als je ziet hoe het eruit ziet. Er moet wel hoognodig wat gebeuren. Maar we gaan dat gewoon met zijn alleen eens bekijken.

De VOORZITTER: Dank u. Wie van de fracties wensen het woord?

De heer MERHOTTEIN: Voorzitter, mag ik een korte schorsing van twee, drie minuten?

De VOORZITTER: Wenst de meerderheid er mee in te stemmen met die korte schorsing van twee, drie minuten?

Mevrouw LANGENDIJK: Het is gebruikelijk dat een verzoek om schorsing wordt gehonoreerd.

De VOORZITTER: Ik kijk naar de meerderheid. We hebben een half uur en we hebben een drietal urgente punten en ik weeg dat als zodanig af en dat leg ik bij de raad neer als

meerderheid. GroenLinks, hebt u die schorsing echt hard nodig? Kan de raad er mee instemmen? Drie minuten schorsing.

GESCHORST

De VOORZITTER: Goed dames en heren, er was behoefte aan een schorsing van GroenLinks. We zijn terug. Ik ben aan het inventariseren welke fracties het woord wensen. Ik heb de PvdA gezien. Nog andere fracties? Mevrouw Van Ombergen, Velsen Lokaal. Democraten '66 Velsen, GroenLinks en LGV. Ik heb ook nog een technische opmerking. De SP zie ik ook komen. Helder. Zoals u weet is één van de raadsleden, de heer Wijkhuisen, bestuursadviseur bij het Schap. Hij heeft mij nadrukkelijk laten weten dat hij zich van deze discussie dan ook onthoudt en daar niet in gaat meestemmen en in betrokken is. Volledigheidshalve meld ik dat, maar dat was u welbekend. Goed, dat gezegd hebbend, ga ik nu naar de PvdA-fractie. U hebt het woord.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, ik neem aan dat u een verklaring wil zowel over de motie als over het besluit. Dan zal ik beginnen met de motie. Toen wij de motie lazen hadden wij in eerste instantie het idee dat dit overbodig is. Overbodig, want wij hebben ons al eerder als gemeente uitgesproken over de wenselijkheid van de komst van vakantiehuisjes in Velsen. We horen dat de wethouder zich gesteund voelt bij het instemmen met dit besluit. In die zin hebben wij daar ook geen problemen mee, om in te stemmen. Zeker niet, omdat wij ons realiseren dat de randvoorwaarden waarop eventuele ontwikkeling van vakantiehuisjes plaats zal vinden later nog aan ons wordt voorgelegd en dat besluitvorming over de realisatie daarvan in de zin van een bestemmingsplanwijziging dus ook nog later aan de orde komt. We zullen de motie steunen. Wat het besluit betreft, de PvdA kan instemmen met het voorliggende besluit. In de sessie is door het Recreatieschap inzicht gegeven in de lange termijnverwachting van de financiële situatie van het Schap en indien er geen structurele inkomsten bijkomen, zijn over vijf jaar de reserves op, zo hebben wij begrepen, en zullen er tekorten gaan ontstaan. Het Schap is actief om nieuwe structurele inkomsten te gaan werven. Het is echter maar de vraag of dat voldoende zal zijn om over vijf jaar een gezond financieel beleid te kunnen voeren. Daarom geven wij de wethouder graag de boodschap mee, dat het Recreatieschap niet enkel de mogelijkheden voor extra inkomsten moet gaan verkennen, maar ook de uitgaven zou moeten herzien. Wij zijn van mening dat ook het Recreatieschap niet zal kunnen ontkomen aan een serieuze bezuinigingsronde. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u. SP, u hebt het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Voor de SP is de bijdrage van de gevraagde 0,97% indexering een redelijke eis dat men aan Velsen vraagt aangezien de financiële positie van het Recreatieschap Spaarnwoude verder achteruit rolt. Zeker nu straks het Rijk geen geld meer geeft aan het Schap. We zijn benieuwd hoe de omliggende gemeenten reageren op de begroting 2011. Wij kunnen dus wat het raadsvoorstel betreft alleen instemmen met het eerste aandachtsstreepje van het voorgestelde besluit en niet met het tweede streepje.

En dan over de motie. Wij vinden het in principe misschien een sympathieke motie, maar wij willen als SP toch zien, hoe de plannen van Landal Greenpark zijn. We hebben nog geen tekening gezien. De infrastructuur is niet bekend. Wat komt er wel en wat komt er niet. Het gaat er eventjes om, wij willen duidelijkheid over de plannen en dan kunnen we pas beslissen over de beoogde recreatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja dank u wel voorzitter. Voor wat betreft het raadsvoorstel kan Velsen Lokaal instemmen met het voorgelegde besluit, inclusief die 0,97% indexering die het college voorstelt om juist niet te doen. Voor wat betreft de motie, het klinkt killing: het klinkt in principe wel sympathiek, maar ik vind toch eigenlijk dat er hier nu toch wel even heel snel een gevoel van de raad via de wethouder van Velsen naar het Schap wordt gebracht dat wij het

wenselijk vinden, dat daar die bungalows komen. Ik heb specifiek in de sessie aan de wethouder gevraagd of zij de 7^e met een fatale termijn te maken had. Dat was beslist niet het geval. En net zoals ze nu ook zegt, na de vakantie zouden wij er inhoudelijk over gaan praten. Dan vind ik het nu eigenlijk een beetje te vroeg om de boodschap mee te geven dat de raad het wenselijk vindt. Ik vind dan dat je naderhand eigenlijk inhoudelijk er niet meer over hoeft te praten, want je hebt als raad al aangegeven: wij vinden het wenselijk. Ik vind het dus te vroeg om daar nu een uitspraak over te doen en Velsen Lokaal zal dus de motie niet steunen.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter, mag ik Velsen Lokaal vragen: valt u nu over de toezegging van de wethouder dat die datum 7 juli niet haalbaar hoefde te zijn, of hebt u nu niet het idee dat we met elkaar toch eens een keer als raad in een vergadering van het Recreatieschap Spaarnwoude onze stem kunnen laten horen. Want, de vergaderstructuren – dat staat ook in het rapport van de commissie Rekenkamer van de zaken die we op afstand hebben gezet – die zijn meestal achteraf. En nu heb je juist een kans om vooraf een bepaalde richting aan te geven. Dat stimuleert ook weer het Recreatieschap en de NV die het onderhoud verricht om daar in de toekomst wat meer revenuen te behalen, met name ook over dat fort. Dus deze ontwikkeling is in zijn totaliteit. En ik denk net zoals de PvdA – die dat net heel goed heeft verwoord – dat je dat los moet zien op de procedure die volgt. U wil al de plannen zien. Nee, het gaat over een globaal verhaal. Het komt op grondgebied van gemeente Velsen. Er zal een RO procedure...

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, kunt u tot een afronding komen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Wat is de concrete vraag nu aan mij?

De heer BAL: Waarom kunt het onderscheid nu niet maken? U maakt eigenlijk een punt van 7 juli, omdat de wethouder gezegd heeft dat het voor haar niet bindend was. Maar je wilt toch als raad wel eens een keer vooruit wat invloed hebben in een....

Mevrouw VAN OMBERGEN: Maar wie zegt dan, dat als wij deze motie niet zouden steunen en hij zou het niet halen, dat wij straks geen invloed meer zouden kunnen hebben? Dat is toch de wereld op zijn kop? Dat is toch raar?

De heer BAL: Die heb je altijd en die deelnemingen in die partij blijft dan altijd.....

Mevrouw VAN OMBERGEN: U weet het leuk te brengen, u probeert me enthousiast te maken voor uw motie. Hoogstwaarschijnlijk gaat hij het halen, want er is ongetwijfeld een meerderheid voor, maar wij vinden het nu gewoon te prematuur om als raad te zeggen: wij vinden dat wenselijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen, mijnheer Bal, ik beëindig even deze discussie. Gaat u verder met uw verhaal mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Hij is het er niet mee eens en dat is een duidelijke constatering. Ik vind gewoon dat op het moment dat we nu nog niet een beslissing hoeven te nemen, ik het gewoon te prematuur vind om die wens uit te spreken. Dat is het.

De VOORZITTER: U hebt uw punt gemaakt. Dank u wel. LGV.

De heer BAL: Voorzitter, nog maar even ter verduidelijking: er wordt hier geen beslissing genomen in het kader van ruimtelijke ordeningsontwikkelingen. Er wordt alleen een wens meegegeven, een ondersteuning aan onze vertegenwoordiging.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Maar wie zegt dat uw wens onze wens is?

De heer BAL: Is dit een interruptie, of?

De VOORZITTER: Dit doen we niet zo, dames en heren. Ik begrijp dat het laat is. Gaat u verder, mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik begrijp dat Haarlem lokaal hier niet mee akkoord gaat.

De VOORZITTER: Heel goed. Dank u. Ga ik nu naar de fractie van Democraten '66 Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. Democraten '66 Velsen zal instemmen met het voorgenomen besluit. Wat betreft de motie onderschrijven wij de constatering van de LGV, zoals beschreven in de motie en zoals de heer Bal heeft verwoord. Wij vinden het ook wenselijk dat de voortgang er is wat betreft de ontwikkeling van fort Benoorden.

De VOORZITTER: Dank u. Dan ga ik naar de fractie van GroenLinks. O, ChristenUnie, neemt u mij niet kwalijk. Ik had u niet op mijn lijstje staan. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij zullen ja zeggen tegen het raadsbesluit. Ten aanzien van wat de LGV aangeeft, wat wij juist nu missen is een stukje participatie. U gaat al helemaal voor de fanfare uitlopen. Ik zou graag de mening willen weten van de Velsbroekers en van degenen die wonen bij Zijkanaal B. Dat willen wij graag als raad, participatie met de burgers. Nu gaan we al een besluit nemen of richting aangeven voordat we de burgers geïnformeerd hebben. Zover mij bekend zijn er vrij veel burgers op tegen. Laten we alstublieft eerst hun gevoelens eens een keertje samen vatten. Dus wij zijn daar niet voor.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie GroenLinks.

De heer HILLEBRINK: GroenLinks zal de motie van de LGV niet ondersteunen. Het fort Benoorden ligt in een kwetsbaar gebied. Het nu bebouwen, hoe kleinschalig ook, heeft grote invloed op de verkeersdruk en de natuurhistorische waarde van dit gebied. Wij zouden eerste eigenlijk de rapportage van de wethouder willen ontvangen, om dan vervolgens een standpunt te bepalen en dat bespreken in de raad, voordat we nu even ad hoc een besluit nemen. Ik had ook nog een leuk velletje over de jaarrekening. Mag ik die in dertig seconden doen?

De VOORZITTER: Kom maar. U mag er ook 15 seconden over doen.

De heer HILLEBRINK: GroenLinks zal instemmen met de jaarrekening 2009 en begroting 2011 van het Recreatieschap Spaarnwoude. Dit met de opmerking dat we ons ongerust maken over het slinkende eigen vermogen en de tekorten die dreigen te ontstaan in de meerjarenbegroting naar 2012. GroenLinks onderschrijft het hanteren bij de indexering van de nullijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Goed dames en heren, dan beëindig ik hiermee de beraadslagingen. We gaan eerst een stemming over het raadsvoorstel hebben. Dan pas gaan we stemmen over de motie. Dames en heren, is stemming gewenst? Ik heb de opmerking gehoord van de SP, met in achtneming van de opmerking van de SP. Is stemming gewenst? Mag ik dan concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Dan gaan we stemmen over de motie. Wie is voor de motie? 18. Wie is tegen de motie? Motie is aangenomen. Dank u wel.

15R Jaarstukken Milieudienst IJmond

De VOORZITTER: De jaarstukken Milieudienst IJmond is er ook één die aan een datum vastzit. Ik heb daar geen amendementen bij of andere punten. Staat u mij toe dat ik hem toch behandel? Het is als hamerstuk door uw agendacommissie aangedragen, dus eventueel kunt u met stemverklaringen als zodanig komen als ze kort zijn. Dertig seconden hebben we in het verleden afgesproken. Mag ik Jaarstukken Milieudienst IJmond behandelen? Akkoord. Stemverklaringen? Geen stemverklaringen? Eén. Denk aan uw microfoon mijnheer Bal.

De heer BAL: Wij kunnen akkoord gaan met het raadsvoorstel, alleen in de toelichting vind ik dat de Milieudienst IJmond tekort wordt gedaan. Je kan geen wijzigingen aanbrengen in de tekst, maar de directeur heeft het ook toegelicht, dat niet als gevolg van het wegvallen van incidentele dekkingen een tekort komt in de toekomst, maar dat het gewoon komt door verhuizingen en aanschaf van nieuw meubilair. Dus jammer dat die zin is blijven staan, maar goed, het staat allemaal op de band. Onder die condities gaan wij akkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Stemming gewenst dames en heren. Ik kijk naar u. Nee. Voorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

16R Jaarverslag 2009 Veiligheidsregio Kennemerland

De VOORZITTER: Gaan we nu naar het jaarverslag Veiligheidsregio Kennemerland en dan draag ik het stokje over aan uw plaatsvervangend raadsvoorzitter.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Als raad wordt u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken over het ontwerp jaarverslag 2009 van de VRK, gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Kennemerland. Het ontwerp jaarverslag sluit met een tekort van 4,3 miljoen. De raadsleden hebben in een sessie zeer kritische opmerkingen gemaakt en hun ontsteltenis en bezorgdheid uitgesproken over dit resultaat. Naar aanleiding daarvan is het besluit gewijzigd. Er is een amendement ingediend en een motie. Ik stel voor de behandeling als volgt te laten verlopen: een hele korte toelichting amendement en motie door mevrouw Vos van de gezamenlijke partijen - Velsen Lokaal, GroenLinks, PvdA, VVD, CDA en Democraten '66 Velsen. Een korte reactie door de burgemeester en dan eventueel korte reacties van de fracties. Stemming over het amendement, stemming over het raadsvoorstel en stemming over de motie. Kunt u daarmee instemmen? Oké, dan geef ik nu het woord aan mevrouw Vos. Gaat uw gang. Een korte toelichting.

Mevrouw VOS: Dank u wel. Ons amendement richt zich op dat wij in de raad voor de begrotingsbehandeling van 2011 een tussenrapportage krijgen met daarin opgenomen de aanpak van de genomen maatregelen en beoogde resultaten en de eventuele consequenties daarvan ten aanzien van onze gemeente. Dit is namelijk in de sessie ook toegezegd door de portefeuillehouder. Er is alleen niet duidelijk gemaakt voor wanneer en dat kan consequenties hebben voor de begrotingsraad, dus vandaar dit amendement om het goed aan te scherpen, zodat wij weten wat er dan boven ons hoofd hangt. De motie is ingegeven door het onderzoek dat is gedaan door de Rekenkamer naar verbonden partijen en daarin vragen wij aan het college om te onderzoeken – ook in de termijn gesteld van binnen drie maanden, dan wel zo snel mogelijk, want we weten natuurlijk ook dat het zomerreces er aan komt – of de aanbevelingen van het onderzoek uit de Rekenkamer naar verbonden partijen voor deze gemeenschappelijke regeling nog kan worden toegepast om een bredere kaderstelling te krijgen en tot een gericht toezicht te komen. Dan heb ik de tekst van de motie en het amendement al even voorgedragen, maar ik denk dat het heel duidelijk is. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel voor uw korte reactie. Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder, burgemeester gaat uw gang.

De heer WEERWIND: Dank u wel. Dames en heren, het dictum dat wij u gegeven hebben van het voorgestelde besluit zegt genoeg. Het is meer dan treurig dat je een dergelijk tekort moet melden. Er liggen redenen aan ten grondslag. En die redenen, hoe ernstig ook, leiden tot zo'n ernstig tekort en dat vindt het college ook meer dan erg. Laat ik dat duidelijk stellen. In de sessies is dat ook aan de orde gekomen. Wij zeggen er dan ook heel nadrukkelijk bij, wij gaan u actief informeren over iedere belangrijke ontwikkeling van de VRK en dat doen wij dan ook. U hebt heel recentelijk van mij een bestuurlijke rapportage ontvangen, althans ik heb het op 29 juni 2010 aan de raadsgriffie gegeven en de griffie verzocht het document aan u beschikbaar te stellen. Daarin staat het plan van aanpak, daarin staat de analyse van het tekort – hoe is het zover gekomen –

maar veel beter en belangrijker zijn de verbetervoorstellen. Wat u mij vraagt voor de begrotingsraad – en ik begrijp die vraag en ik ondersteun ook als zodanig het voorstel – om voor de begrotingsraad een tussenrapportage te geven, in de betekenis van: laat zien waar je dan staat, geef inzicht en geef het overzicht. Als ik uw verzoek zo mag interpreteren, dan kan ik u dat hard toezeggen. Want wij zijn voornemens om u die informatie te geven. Ik ga iets dieper voorzitter. Je moet een onderscheid maken in zogenaamde opgedragen taken en overgedragen taken als je praat over de Veiligheidsregio. Heb je het over opgedragen taken, dan heb je het over lokaal wettelijke taken. Denk bijvoorbeeld aan een stukje brandweerzorg. Onze gemeente gaat daar ongeveer een bedrag in om van circa 4 miljoen euro. Daarin is het zaak dat je heldere bestuursafspraken maakt. En die bestuursafspraken, die contractafspraken kun je vervangen in service level agreements. Laat ik het zo formuleren. Ten aanzien van die taken je hebt overgedragen aan de VRK, de zogenaamde overgedragen taken, vinden wij ook als gemeenten – daar maak ik mij ook hard voor, en dan maak ik het bruggetje meteen naar de aanbeveling van het onderzoek van de Rekenkamer over de verbonden partijen – heb ik meteen in het dagelijks bestuur het document van de verbonden partijen bekend gemaakt bij mijn collega's. U weet, Velsen participeert in het dagelijks bestuur en in het algemeen bestuur. En we hebben gesteld dit is niet alleen voor kennisgeving, maar hier moet daadwerkelijk wat mee gebeuren. Wij hebben dan ook de gemeentesecretarissen die de VRK ook ondersteunen, adviseren en met name op bedrijfsvoering gevraagd om de rapporten – Velsen had een dergelijk onderzoek, maar de gemeente Haarlemmermeer ook – te bekijken, te beoordelen en die verbetervoorstellen te bezien hoe je die kan integreren in de bedrijfsvoering van de VRK. Dus er gebeurt al iets mee. Laat ik daar heel helder over zijn. Kortom, de voorstellen die u voorlegt zal ik als zodanig overnemen als het in de geest ligt van de uitleg die ik net gaf. Tot zover voorzitter.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw korte reactie. De portefeuillehouder neemt ze allebei over. Zijn er nog fracties die hier iets over willen zeggen? Ik zie hier een vinger van de PvdA. Zijn er nog meer? Ik zie een vinger van VVD. LGV? ChristenUnie. Oké. Ik maak een rondje. Ik begin bij de PvdA. Mijnheer Ockeloën, gaat uw gang.

De heer OCKELOËN: Ja voorzitter. Ik zal het kort houden. We kunnen ons vinden in het besluit en uiteraard de motie en het amendement. Ik heb alleen een vraag aan de portefeuillehouder of hij in de rapportage die wij krijgen kan ingaan op de gevolgen van de Wet op de Veiligheidsregio en de bevoegdheden van de raad. Ik denk dat dit ook voor ons voorkomt dat we verkeerde verwachtingen hebben. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Geeft u daar gelijk antwoord op of zullen we eerst een rondje maken? Oké, dan gaan we eerst een rondje maken. LGV, mijnheer Vosse, gaat uw gang.

De heer VOSSE: Ik zal het ook kort maken voorzitter. Er zijn zover wij weten en dat hebben wij ook vernomen goede afspraken gemaakt. Er is een verbetertraject ingegaan. Op dat verbetertraject wordt gecontroleerd en de LGV is vol vertrouwen, dat ondanks het feit dat het nu nog een beetje een penaire situatie is, dat het allemaal binnen afzienbare tijd toch goed gaat komen. Wij vertrouwen het bestuur volledig.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw inbreng. Ik ga naar de ChristenUnie. Mijnheer Korf gaat uw gang.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Ik doe gelijk alles maar in ene, dan hoeft u straks niet meer bij mij terug te komen. Als eerste, wij ervaren dit dat nu heeft plaatsgevonden als een zwarte bladzijde in de politiek van Velsen. Zeker in de ruim 8 jaar dat ik hier aanwezig ben in deze raad. Alles samengevat met het raadsbesluit en ook met het amendement en de motie kunnen wij het samenvatten als een motie van treurnis, maar wij hebben het een motie van schaamte genoemd. Schaamte dat dit heeft plaats kunnen vinden en dat er in korte tijd zo'n chaos heeft kunnen ontstaan. En ik vat het maar op deze wijze samen. Ik zou er diepere inhoud aan kunnen geven, maar vanwege de tijd en andere omstandigheden doe ik dat niet. In zijn totaliteit is er niet alleen

zeg maar een stukje schaamte ontstaan, maar ook dat burgers, als zij dit gewaar worden, en het is al zo'n probleem, waar is nog het vertrouwen in de politiek. Waar is nog het vertrouwen in een bepaald bestuur. Ik denk dat wij als raad, als college, als vertegenwoordigers bij de VRK inderdaad de taak hebben om in de komende tijd – vandaar ook de reden waarom wij het amendement en de motie van Velsen Lokaal van harte steunen – een taak hebben om dat vertrouwen van de burger weer inhoud te gaan geven en te laten zien dat politiek niet alleen is van dat wij het geld op kunnen maken, maar dat wij ook verbeteringen kunnen aanbrengen en uiteindelijk een goed product kunnen neerzetten waar de burger trots op kan zijn. Daar zie ik naar uit en dat is ook de reden dat wij het raadsvoorstel, het amendement en de motie steunen en degene die daar als vertegenwoordiger bij aanwezig is alle wijsheid voor toewensen. Dank u wel

De WAARNEMEND VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw inbreng. Ik ga naar mevrouw Nienhuis van de VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel. In de sessie heeft de VVD uitgebreid stilgestaan bij de ernst van deze situatie en daar toch met verontrusting op gereageerd. Het is goed dat er nu al acties worden ondernomen om planning en control, maar ook de financiële situatie goed aan te pakken. Maar de VVD is nog een stapje verder gegaan in de sessie en heeft aangegeven dat wij als gemeente met allerlei bezuinigingen worden geconfronteerd, terwijl ook in het rapport over de Veiligheidsregio werd aangegeven dat mogelijk in de toekomst toch vanuit de VRK een beroep zal moeten worden gedaan voor aanvulling van financiële middelen. Ik zou niet alleen willen dat het rapport van Ernst & Young zoals dat er nu ligt een volgende keer er veel beter bij ligt, althans de screening een veel beter resultaat heeft, maar dat er ook alvast rekening wordt gehouden met het feit dat er bezuinigd moet worden.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank voor uw inbreng. Ik ga naar de portefeuillehouder. Er is een vraag gesteld door de PvdA. Gaat uw gang.

De heer WEERWIND: De Wet op de Veiligheidsregio. U zegt, dat neem ik mee dat kader, maak duidelijk wat de positie is van de raad. Het aantal bevoegdheden, verantwoordelijkheden en vraagstukken. Het is een gemeenschappelijke regeling. Helder. Neem ik mee. Duidelijk. Misschien moet ik ook reageren op de ChristenUnie. Ik heb daar al op gereageerd in de eerste ronde op de woorden. VVD-fractie, wat u zegt: jazerker de Veiligheidsregio Kennemerland weet ook dondersgoed wat voor zwaar weer de gemeente wacht en weet ook dat wij kijken naar deze gemeenschappelijke regeling en dat wij ook verwachten dat zij een taakstelling krijgen opgelegd van ons. Het is dus en/en.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Hartelijk dank. Ik ga over tot de stemming van het amendement. Wie is tegen het amendement? Ik zie verder geen vingers. Dan is dat aangenomen. Dank u wel. Met algemene stem aangenomen.

Dan breng ik nu het raadsvoorstel in stemming. Wie is tegen het raadsvoorstel? Ook dat is met algemene stem aangenomen. Dank u wel.

Dan breng ik nu de motie in stemming. Wie is tegen de motie? Ook die is met algemene stem aangenomen. Dank u wel. Dan geef ik nu weer het woord aan uw raadsvoorzitter.

21R Motie verzoek Tibet Support Group – vlaggen voor Tibet op 6 juli

De VOORZITTER: Dan gaan we het nog even hebben over de motie van GroenLinks. Het voorstel is dat ik GroenLinks het woord geef en daarna eventueel fracties voor op- en aanmerkingen en het dan meteen in stemming breng. Kunt u instemmen met het behandelvoorstel? Ja. GroenLinks.

De heer HILLEBRINK: Voorzitter, ik zal me beperken tot de tekst van de motie. De gemeenteraad van Velsen besluit om als gebaar van solidariteit met het Tibetaanse volk op 6 juli 2010 de Tibetaanse vlag aan het stadhuis uit te steken. Dat is de tekst van de motie.

De VOORZITTER: Tot zover? Dank u wel mijnheer Hillebrink. Toch een korte reactie van de wethouder.

De heer WESTERMAN: De motie is uitvoerig en indringend in het college aan de orde geweest. We constateren dat we een millenniumgemeente zijn en bij de millenniumdoelen hoort ondermeer het gesprek over mensenrechten. In het verlengde daarvan zouden we deze motie kunnen zien. We weten ook, en we constateren ook dat zodra er over mensenrechten gesproken gaat worden er allerlei verschillende kanten op geschoten wordt. Als consequentie daarvan zou het kunnen zijn dat het hijsen van de Tibetaanse vlag ertoe leidt dat er vervolgens uitvoerige discussies komen of er ook niet andere vlaggen op andere momenten gehesen moeten worden en dat zal weer verwarring geven. Daarom ontraadt het college deze motie.

De VOORZITTER: Wie van de fracties mag ik daarover het woord geven? Wie wenst het woord? Velsen Lokaal, PvdA. Twee fracties? PvdA.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, twee punten. Allereerst: volgens mij is de brief die aan de motie ten grondslag ligt van de Tibet support groep – een brief van 30 mei – al eerder in de raad aan de orde geweest en toen voor kennisgeving aangenomen. Maar terzijde. Wij zijn ons bewust dat de Dalai Lama zich meer dan nadrukkelijk inzet voor vrede en geweldloosheid. Toch volgt de overgrote meerderheid van mijn fractie de in 2008 en 2009 door de raad gekozen lijn. De portefeuillehouder refereert daar al aan. Wij constateren dat er veel meer situaties zijn waarin sprake is van buitengewone inzet voor vrede en mensenrechten. Wij hebben al eerder in vergelijkbare situaties de vraag opgeroepen voor wie we dan wel gaan optreden en voor wie niet en in welke situatie gaan we als gemeentelijke overheid wel en niet aan de slag. Kortom voorzitter, de overgrote meerderheid van mijn fractie zal de motie niet steunen. Zelfs niet voor de 75^{ste} verjaardag van de Dalai Lama.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal, mag ik u het woord geven. Gaat uw gang.

De heer GREGOIRE: Dank u wel voorzitter. De fractie van Velsen Lokaal zal de woorden van de PvdA volgen in dezen. Wij vinden het ook meer symboolpolitiek dan dat het iets toevoegt aan de werkelijke strijd ten aanzien van de mensenrechten. Even ter aanvulling: er zijn inderdaad nog meer van dit soort activiteiten. Als je kijkt naar mevrouw Aung San Suu Kyi in Birma. Overigens vandaag wordt de afschaffing van de slavernij herdacht, dus zo zijn er veel meer van dat soort zaken. Velsen Lokaal zal deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaan we stemmen over de motie. Wie is voor de motie? 14 Raadsleden. Wie is tegen de motie? 16. Motie is verworpen.

Sluiting

De VOORZITTER: Goed dames en heren, afgesproken is welke punten nu nog resteren op deze agenda, worden behandeld in de raadsvergadering van 8 juli 2010. Dan sluit ik deze vergadering en nodig ik u allen uit om nog even na te praten in het Dudokcafé. Vergadering is gesloten.