

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 1 DECEMBER 2011 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	D. Sintenie-Wiegers
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren goedenavond. Ik besef dat het 20.35 uur is. Misschien kunt u van dit moment gebruik maken om uw mobiele telefoon op een niet geluidsstand te plaatsen. Graag nog even geduld, want één van u heeft mij gevraagd om iets later te beginnen. En dat doe ik dan ook. Laat ik dan meteen van de gelegenheid gebruikmaken om de dag van gisteren te memoreren. En dan kijk ik naar jou Gerard. Een prachtige dag voor jou, je werd immers 70 jaar.

De heer VOSSE: Ja, je zou het niet zeggen, maar ik voel me af en toe al 125.

De VOORZITTER: Gerard, wellicht is het wijs om even te vertellen wat je hebt meegenomen voor je collega-raadsleden.

De heer VOSSE: Er wordt een heel klein – ja, ik schaam me eigenlijk een beetje – het gebakje is zo klein dat we niet hard moeten blazen, want dan waait het weg. Er worden hele kleine gebakjes uitgereikt.

De VOORZITTER: Vanuit deze kant nogmaals felicitaties en op naar de volgende 70 jaar, Gerard.

Dames en heren, wij zijn compleet. Ik zie dat mevrouw Sintenie er niet is. Helaas. De opening is geschied. Dan start ik nadrukkelijk met het actualiteitenuurtje.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Er zal kort aandacht worden gevraagd voor actuele, voor de raad relevante onderwerpen. Ik heb 5 aanmelding voor het inspreken. Er zijn 3 onderwerpen door raadsleden aangemeld voor het vragenhalfuurtje van de raadsleden. Alvorens ik formeel start, geef ik toch even de kans aan de CDA-fractievoorzitter. Mevrouw.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Ik praat niet namens de fractie van het CDA maar vanuit de lief- en leedpot die wij in de raad gebruiken. In de pauze willen wij een kleine attentie aanbieden, een Sinterklaascadeautje noem ik het maar, voor de mensen van de

bodedienst, de griffie en onze medewerkers van Seaport voor het jaar volgen van ons en het lief- en leedgedeelte en omdat wij wel veel van ze vroegen. Dat doen wij nu door het aanbieden van een kleine attentie. Dat doen we in de pauze. Er zit ook een leuk gedichtje bij. Dus dat wilde ik graag even melden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een zeer mooie geste. Dank u wel.

Goed dames en heren, zoals gezegd start ik nu met het actualiteitenuurtje. Eerst het inspreken van de inwoners. Vijf aanmeldingen voor het inspreken. Daarna ga ik naar het vragenhalfuurtje. De volgorde is als volgt: ik begin met de heer Rozing. Het onderwerp betreft verkeerssituatie Velsen-Noord. Dan zal ik naar de bestuursvoorzitter van de dierenambulance Velsen gaan, de heer Van Egmond. Het betreft onderwerp dierenwelzijnsbeleid. Het derde onderwerp is vanuit de voorzitter van het wijkplatform Duin- en Zeewijk, mevrouw De Vos, over de toekomst van de wijkplatforms. Vervolgens, de voorzitter van wijkplatform Velsen-Zuid, mevrouw Havik, als vierde. Daarna de heer De Bot namens het wijkplatform Velsen-Noord. Ik wijs u op de procedure. Inspreker komt als zodanig eerst aan het woord. Blijft staan, doet zijn verhaal, zijn betoog. Vervolgens kijk ik naar de raad of er als zodanig op- of aanmerkingen van u zijn. Of u daarop wilt reageren en verdiepingsvragen heeft. Daarna geef ik de inspreker wederom het woord om daar antwoord op te geven. Daarna sluit ik af. Zo zal ik dat bij alle vijf sprekers doen. Ik start met de heer Rozing. De griffier heeft het aangegeven, u heeft maximaal twee minuten het woord en dan is het woord aan de raadsleden en dan blijft u gewoon staan. Gaat uw gang.

De heer ROZING: Geachte volksvertegenwoordigers. Toen ongeveer vier jaar geleden de Vletterliedenstraat in rap tempo werd aangelegd heb ik de gemeente een mail gestuurd met een compliment voor dit snel uitgewerkte plan. Wethouder Verkaik was eind oktober in Velsen-Noord op uitnodiging van ondernemersvereniging en liet weten dat deze straat op korte termijn weer dicht gaat. Dit is wat de Velsen-Noorders willen. En na protesten uit de zaal voegde hij er aan toe, de situatie nogmaals te willen bekijken. Mijn eerste reactie was: ik help die wethouder even. We hebben een winkel in Velsen-Noord en ik leg er wat handtekeningenlijsten neer. Dat leverde in twee weken tijd met wat behulp van de pers 736 handtekeningen op voor het openhouden van de Vletterliedenstraat en tevens 684 handtekeningen voor het heropenen van de Pontweg. Enclave Velsen-Noord ligt al ingesloten tussen Tata, Noordzeekanaal en snelweg, maar nu komt er ook nog eens een prachtig aangelegde randweg bij, die volgens de WOB diende om de vrachtwagens een keer uit het dorp te houden. Een goed streven, maar het overige snelverkeer is daar nu ook de dupe van. Immers, dit jaar werd de Pontweg ook al voor ons afgesloten. De afgelopen maand hebben we te maken gehad met 7 verkeersinfarcten, hetgeen betekende dat iedereen die het dorp wilde verlaten en niet door de tunnel wil, wel in die rij kon aansluiten. De Vletterliedenstraat is hiervoor een uitstekend alternatief, ook als er geen files zijn. En heeft u er ook al bij stil gestaan als de brede school aan de Heierweg klaar is, dat wegbrengende ouders het dorp via de Zuidzijde kunnen verlaten? Wie heeft dit bedacht? Is de meest milde van de tientallen commentaren die de afsluiting bij ondertekenaars oproept. Wij willen deze weg open houden en niet alleen privé. Commercieel gezien is dit ook weer een tik voor de Velsen-Noordse middenstand. Als winkelier hebben we klandizie van achterliggende bedrijven, we hebben bijvoorbeeld een paar klanten die postbussen bij ons hebben, maar ook bij de collega's wel eens een bloemetje of een gebakje komen halen. Dit hebben we constateren tijdens de diverse afsluitingen die we de laatste jaren voor onze kiezen hebben gekregen. Een doorn in mijn oog is ook dat er gewoon 28 parkeerplaatsen aan de markt worden opgeofferd. Velsen-Noord moet de middenstand wat koesteren en u als raad vraag ik daarbij om hulp. Wethouder Vennik sprak de verwachting uit dat de verkeerssituatie in de toekomst nog wel door de raad besproken zou gaan worden. Wel bij dezen doe ik namens honderden Velsen-Noorders een beroep op uw inlevingsvermogen en de tijdelijke status van de ... te veranderen in een definitieve. Een groot voordeel voor u is, dat deze operatie budgettair neutraal is. Mijn dank.

De VOORZITTER: Mijnheer Rozing dank u wel. Ik kijk eerst naar de raad. Wie wil reageren? Ik zie Velsen Lokaal, LGV. Zijn dit de enige twee raadsleden? Dat is juist? Start ik met Velsen Lokaal. Stelt u uw vraag alstublieft.

Mevrouw TESKE: Mijnheer Rozing, ik vind het een heel mooi verhaal, maar ik zou graag willen weten waarom u ook de handtekeningenactie voor het weer openmaken van de Pontweg voor personenauto's bent aangegaan. En wij vroegen ons meteen af hoeveel kilometer het omrijden is voor automobilisten als de Vletterliedenstraat wordt afgesloten.

De VOORZITTER: Ik laat u meteen reageren.

De heer ROZING: Die Pontweg was niet mijn idee. Ik ben begonnen met de handtekeningenactie om de Vletterliedenstraat op te houden, maar binnen de kortste keren toen ik met mijn klanten besprak wat het plan was, kwamen er diverse verontruste ouders die het belachelijk vonden dat die Pontweg zo gevaarlijk was. Doe daar ook maar een handtekeningenactie voor. Ik wilde dat wel en doen ik zou wel zien hoe ver we komen. Om die Pontweg te willen openen is inderdaad de hoop van verontruste ouders. Er was net een behoorlijk ongeluk gebeurd met een vrachtwagen en een kind dat diverse botbreuken had opgelopen. En er waren al meerdere ongelukken gebeurd. Dus eigenlijk is dat de verontrusting van ouders die ik maar gehonoreerd heb. Daarnaast waren er nog veel meer dingen. Alle fractievoorzitters waarvan ik het e-mailadres had heb ik een hele lijst met zorgen doorgegeven van Velsen-Noorders. Maar die heeft u in een e-mail ontvangen gisteren. En dat omrijden, ik heb het even getest zondag, van de Vletterliedenstraat af naar mijn postbus is vier kilometer omrijden. Heen. Dat is terug ook nog een keertje vier kilometer. Dat is samen acht kilometer; je moet helemaal naar de Hoogovens vanaf de Randweg. Dat is van Velsen-Noord centrum naar Heemskerk centrum. Zo verliezen wij klanten in het dorp. En het gaat al niet zo geweldig met de middenstand, dus wij willen ze graag behouden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de LGV. Gaat uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja voorzitter, mijnheer Rozing, ik ben die avond ook aanwezig geweest – er was trouwens een hele goede opkomst - en ik meen dat de wethouder toen heeft aangegeven dat hij in overleg met de verkeerswethouder had gezegd dat dit een tijdelijke situatie is. Een behoorlijk deel van Velsen-Noord ligt op de schop en we gaan daar nog verandering in brengen. Ik dacht dat dit een toezegging is geweest. Dus ik vraag aan u of u daar nog iets van vernomen heeft.

De heer ROZING: Van wie heb ik wat vernomen?

De VOORZITTER: Van de wethouder is de vraag.

De heer ROZING: Ik ben bij wethouder Vennik op bezoek geweest. Daar heb ik de handtekeningen die ik ingezameld heb overhandigd. Tien dagen geleden. We hebben daar een gesprek gehad en de wethouder kan niet veel toezeggingen doen. U heeft goede argumenten gegeven. De raad moet beslissen. Toen heb ik gezegd dan houd ik mijn inspraakrondje aan. Dan ga ik de raad ook vertellen wat men in Velsen-Noord wil. En inderdaad, het is tijdelijk, maar wij zouden graag willen dat hij definitief open blijft.

De VOORZITTER: Tot zover mijnheer Rozing? Goed. Ga ik naar de tweede spreker. De heer Van Egmond, voorzitter van de dierenambulance. U wilt inspreken over dierenwelzijn. U heeft het woord.

De heer VAN EGMOND: Dank u wel. Voorzitter en leden van de raad, vandaag is het 1 december. 31 Jaar geleden werd de stichting Dierenambulance opgericht. Dus ook wij zijn jarig vandaag. 31 Jaar geleden. Hoe zat het toen ook alweer in elkaar met de zorgplicht van de

gemeente? En wie voerde dat uit? De toenmalige gemeentepolitie zorgde voor alle zwerfende honden, katten en wat er nog meer losliep. De toenmalige reinigingsdienst zorgde voor de kadavers en zodoende uitvoering aan de destructiewet. Ook was er een ambtenaar die zich bezig hield met inheemse dieren en het eventueel waarnemen van botulisme en andere voor de mens besmettelijke dierenziektes. Ik wijs u erop – en u weet dat – dat u die plicht nog steeds heeft. Deze taken heeft de gemeente Velsen inmiddels al jaren uitbesteed aan de stichting Dierenambulance Velsen, vermeld in gemeentegids en op de website. Derhalve incalculeerbaar is het wanneer de gemeente Velsen haar wettelijk taken zelf zou moeten uitvoeren, de kosten hiervan vele malen hoger zouden uitvallen wanneer de Dierenambulance Velsen deze taken blijft uitvoeren. Immers, de Dierenambulance Velsen werkte alleen maar met vrijwilligers. Ook in de toekomst zal zij dit blijven doen. Wij zijn dan ook al een aantal jaren bezig om met de gemeente een zakelijke overeenkomst te sluiten. Derhalve heeft de gemeente, althans de raad, besloten om deze zorgplicht onder te brengen in de nota dierenwelzijn en uiteraard strakjes in het dierenwelzijnsbeleid. Gelijkheid, blijheid is dan het motto. De gemeente Velsen heeft al sinds een aantal jaren een zakelijke overeenkomst met onze collega's, de Dierenambulance Kennemerland, voor het stukje Velsen-Noord. Dat heeft te maken met de bereikbaarheid via de Velsertunnel. De Dierenambulance Velsen sponsort de gemeente Velsen al vele jaren door de zorgplicht voor de gemeente Velsen uit te voeren en de kosten hiervan dan ook te dragen. Voor het jaar 2012 zullen wij ons bestuur daarvan een heroverweging moeten gaan maken, om te kijken of wij niet terug moeten gaan naar enkel onze kerntaken, het vervoeren en verzorgen van gewonde en zieke dieren en mogelijk die zorgplicht weer terug te leggen bij de gemeente Velsen. Het nummer 144 red een dier, ingesteld door de minister, zal ook een verzwaring laten zien ten opzichte van deze zorgplicht. Op 4 juli van dit jaar hebben wij een kleine delegatie mogen ontvangen op werkbezoek van leden van de raad. Unaniem werd er eigenlijk wel waargenomen dat wij ontzettend veel betekenen voor de gemeente Velsen met betrekking tot de uitvoering van die taken. En ook zij concludeerden op dat moment dat de gemeente voor een dubbeltje, voor niks eigenlijk, op de eerste rij zat. Daar kwam het op neer. Unaniem hadden zij ons een kleine beetje laten doorschemeren dat daar ook keihard aan gewerkt moest worden binnen de gemeente om dit tot een goede uitvoering te moeten laten komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de raad toe. Wie van u heeft er vragen? Fractie Marc Hillebrink, fractie Beryl Dreijer. Anderen? Dit zijn de enige twee? Ik zie niemand over het hoofd? Begin ik met u mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik wil eigenlijk aan de heer Van Egmond vragen: u geeft aan dat u al enige tijd gesprekken voert met het college, met de wethouder dierenwelzijnsbeleid. Wat zijn nu precies de knelpunten waar u tegenaan loopt in deze gesprekken.

De VOORZITTER: U mag hier op antwoorden.

De heer VAN EGMOND: Dank u wel. De uitvoering die waar daar aan geven is aangegeven binnen die gesprekken dat het geld kost om daar een goede uitvoering aan te kunnen blijven geven. We hebben het natuurlijk met zijn allen erg slecht gekregen met betrekking tot de crisis. Zakelijk gezien uiteraard. Ook voor geldt daar een enorme vermindering in. Overal waar we uiteindelijk geld voor kunnen genereren met betrekking tot juiste en goede uitvoering daarvan, zijn dat een beetje de knelpunten die daar liggen. En uiteraard natuurlijk de vorming van het beleid van het dierenwelzijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja ik had die vraag ook en nog een aanvullende vraag. Zijn er dan met Dierenambulance Kennemerland andere afspraken waardoor het financiële plaatje er anders uit ziet?

De heer VAN EGMOND: Ja.

Mevrouw DREIJER: Mag ik nog een aanvullende vraag stellen?

De VOORZITTER: Het was een kort antwoord. Een korte aanvullende vraag mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Kunt u aangeven waaruit het verschil in het financiële plaatje dan bestaat.

De heer VAN EGMOND: Met de Dierenambulance Kennemerland zijn afspraken gemaakt met betrekking tot een kostendekkende ritprijs zoals wij dat genereren. En wij krijgen nog wel van de gemeente subsidie van ongeveer € 2.500, -. Dat is dan ongeveer een derde dat wordt verrekend met Kennemerland, die dus het aantal ritjes voor Velsen-Noord op zakelijke vergoedingen uitgekeerd krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank voor uw bijdrage. De derde, vierde en vijfde sprekers willen iets zeggen over de wijkplatforms. Ik zag net mevrouw De Vos, voorzitter van het wijkplatform Zee- en Duinwijk. U heeft het woord mevrouw.

Mevrouw DE VOS: Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad, college en overige aanwezigen. Ik spreek namens wijkplatform Zee- en Duinwijk en ik heb zojuist begrepen dat ik ook mag spreken namens wijkplatform IJmuiden-Noord. Een aantal overige platforms is aanwezig en zal op eigen titel inspreken of alleen komen luisteren. U heeft allemaal de brief ontvangen die ons platform naar u heeft gestuurd op woensdag 23 november jl. Ik ga deze brief niet herhalen, want ik heb maar twee minuten. Het is ook geenszins de bedoeling dat hier verwijten op tafel gelegd gaan worden. Wij willen ons richten op de toekomst en niet gezien worden als zeurpieten. Voor alle duidelijkheid wil ik ook aangeven alleen te praten over burgerparticipatie en niet over de wijkteams, want die vallen onder wijkgerichte dienstverlening. Al geruime tijd gaat het niet goed met de platforms en dat is niet iets van de laatste tijd. Waar we tot een aantal jaren geleden met dertig tot veertig mensen aan tafel zaten, mogen we nu blij zijn als we met zijn tien zijn. Daaronder zijn ook steevast een aantal raadsleden of steunfractieleden, waar we ontzettend blij mee zijn. De reden van deze aftakeling is gebrek aan informatie. In het verleden hebben de platforms vaker aan deze tafel gezeten. Afgelopen week heb ik nog een aantal vergaderingen nagekeken die ik heb opgenomen. Met name die van 30 oktober 2008 is nu nog steeds actueel. Je kunt er een stickertje op plakken met 1 december 2011 en het lijkt of er niets is veranderd. Ook toen vroegen we aandacht voor onze penibele situatie. Met dat verschil dat de toenmalig wethouder had aangegeven wel zonder de platforms te kunnen. Inderdaad. Een vorige raad, maar net zo betrokken als de huidige, hopen en denken wij. Die raad heeft toen uitgesproken unaniem achter ons te staan. Bijvoorbeeld D66Velsen. Ik citeer: wij zijn een partij die ons bestaansrecht ontleent aan een maximale democratie en burgerparticipatie. Platforms zijn de kurken waar de samenleving op drijft. Ik denk dat ook niemand het vurige betoog van mevrouw Sintenie van het CDA is vergeten, die avond dat de volledige fractie achter de platforms stond. GroenLinks die aangaf grote bewondering voor het werk dat de vele vrijwilligers voor de wijk verrichten. Ga zo maar door. Ik kan iedereen wel citeren, maar dan red ik het zeker niet in de tijd. Die raad heeft toen de uitvoering in handen gegeven van het college. En daarna is er ergens iets mis gegaan. Verwarring tussen de termen burgerparticipatie, wijkgerichte dienstverlening blijven opdoemen. Er wordt te lang gesproken over oplossingen en werkwijzen en dat gaat ten koste van de productiviteit van de platforms. Platforms bestaan uit zeer betrokken vrijwilligers en die altijd zijn gewaardeerd door de gemeente Velsen. Ik citeer: de burgers zijn de experts van hun wijk. In 2009 is de nota wij houden contact door de raad aangenomen. Daarin staat wanneer er inspraak is geen samenspraak. Wij denken dat niet gerealiseerd is wat daarvan de consequenties zijn. De wijkplatforms krijgen geen enkele informatie meer betreffende de plannen voor de wijk. Pas wanneer er een inspraak- of informatiebijeenkomst georganiseerd wordt, kunnen de platforms kennis nemen van de plannen. Dit is ons inmiddels duidelijk gemaakt door twee wethouders van dit huidige college. Van de oorspronkelijke tien platforms zijn er twee definitief gestopt. Een slaapt al jaren en ik overweeg uit ons platform te stappen als er niets veranderd. Ik vrees dat meerdere platforms het hoofd niet boven water kunnen houden. Wij zijn zeker niet tegen het betrekken van

bewonersgroepen, stichtingen, etc. die zich ook bezighouden in Velsen. Integendeel. Hoe meer mensen zich betrokken voelen bij een woonomgeving, hoe beter dat is. Wel moeten we in de gaten houden dat het grotere belang altijd voorop staat en niet het NIVNA belang (niet voor- niet achtertuin). Wij vragen de gemeenteraad het volgende: wilt u voor eens en altijd duidelijk maken dat wijkplatforms in vroeg stadium geïnformeerd dienen te worden, om zo een breder raakvlak te creëren voor plannen in de wijken. Wilt u zelf de vinger aan de pols houden en niet teveel leunen op het college. En kunt u ervoor zorgen dat dit ook goed duidelijk wordt gemaakt binnen het ambtenarenapparaat? U ziet wij vragen niet zoveel. En eigenlijk kunt u ook niet anders. Een gemeente die zegt burgerparticipatie zo belangrijk te vinden, moet er alles aan doen om dit soepel te doen verlopen. Dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik inventariseer eerst welke raadsleden het woord wensen. Dat is de SP, LGV, ChristenUnie, VVD. Ik start met de VVD. Stelt u uw vraag.

De heer VAN DEN BRINK: Voorzitter. Mevrouw De Vos, ik begrijp dat een van de problemen is dat u informatie moet halen en niet spontaan aangeleverd krijgt. Dat informatie het levensvocht is waarop de wijkplatforms moeten groeien. U zegt wel dat u niet zoveel vertrouwen heeft in het college, maar misschien interpreteer ik uw woorden verkeerd. U gaf aan, er is wat mis gegaan onderweg naar het college. Maar zou u niet heel blij zijn met een ferme toezegging van de portefeuillehouder dat met ingang van vandaag die informatievoorziening naar de nog levende platforms, voortvarend ter hand zou worden genomen?

Mevrouw DE VOS: Daar zou ik heel blij mee zijn. De portefeuillehouder is volgens mij de heer Weerwind, als burgerparticipatie. Dus dan ben ik daar wel zeer blij mee ja. En wat betreft het halen en brengen. Kijk, wij willen best informatie halen, maar wij krijgen van een behoorlijk aantal ambtenaren informatie binnen dat zij het lastig vinden om met burgers om te gaan. Als je al langere tijd contacten hebt met ambtenaren, dan is het geen enkel probleem dat je informatie krijgt. Maar het verloop is relatief groot en als er een nieuwe ambtenaar komt, die bekijkt je alsof je van Mars of Venus komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Mevrouw De Vos, bent u op de hoogte van wat het college heeft gezegd de laatste keer in de begrotingen toen de SP een motie indiende waar Velsen Lokaal en LGV mee instemde en de rest niet en ook het college niet. Weet u het antwoord van het college?

Mevrouw DE VOS: Nee, dat weet ik niet.

De heer VRIJHOF: Mag ik het even citeren? Klein stukje. In ieder geval zei het college dat het een beetje uit de tijd is dat wijkplatforms alleen maar participeren omdat er ook nog andere dorpsraden etc. zijn. Met andere woorden, we gaan terug in de tijd als alleen de wijkplatforms mee participeren. Dat was even de strekking van het verhaal.

De VOORZITTER: Dat is meer een stellingname. U heeft geen vraag?

De heer VRIJHOF: Ik vraag of ze op de hoogte was.

De VOORZITTER: Dat heeft u net gebracht. Ga ik nu naar de ChristenUnie.

De heer KORF: Goedenavond. Wij hebben twee vragen. Vraag 1 en dat is misschien een schot voor open goal, maar sommigen missen hier zelfs nog wel eens iets dus. Als u niet voldoende geïnformeerd wordt, dan kunt u ook de burgers niet goed informeren en dan kunt u ook niet goed tot een standpunt komen. Eigenlijk bent u dan een auto zonder motor. Is dat correct?

Mevrouw DE VOS: Ja.

De heer KORF: De tweede vraag die wij willen stellen. De wijkteams, in plaats van de wijkplatforms zijn wijkteams gekomen waar allemaal professionele organisaties zijn ingestroomd en ook een vertegenwoordiger van de wijkplatforms. Vindt u dat dit niet functioneert en dat u daar niet tot uw recht komt?

Mevrouw DE VOS: Ik wil eerst even iets recht zetten. De wijkteams zijn niet in plaats van de wijkplatforms, maar naast de wijkplatforms. We praten over de burgerparticipatie en ik denk dat wijkteams even een hele andere discussie is. Ons platform is van mening dat de wijkteams niet werken.

De heer KORF: Wijkteams waren de bedoeling om juist ook toch die lijn te volgen. Als u aangeeft dat dit ook niet functioneert, dan liggen daar toch wel een aantal problemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Tot zover. De LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel voorzitter. Twee vragen. Een is een beetje hetzelfde als de VVD en ChristenUnie. Er staat dat er in 2008 een evaluatie is geweest tussen het wijkplatform Zee- en Duinwijk en de Velsbroek waar jullie met pilot wijkplatforms hebben gewerkt. Dat is van 7 november 2008. Bij de aanbeveling wordt aangegeven zorg voor een frequente communicatielijn (wijkplatforms). In het verlengde van de VVD en de ChristenUnie begrijp ik dus dat dit volgens u niet gebeurt. Vraag 2, verschillende wijkplatforms en ik dacht met name bij Santpoort-Zuid, die dus nu gestopt is, geeft aan dat er nog steeds een protocol ligt. Ik heb daar vragen over gesteld: al jaren is er een protocol voor wijkplatforms. Wordt dit gehandhaafd of wordt dit geactualiseerd? Daar wordt dus antwoord gegeven: gelijktijdig met de vaststelling door het college van de nota 'de burger is het waard' op 11 december 2008 is het protocol wijkgericht werken beëindigd. Dus mijn vraag aan u is, werkt dat protocol nou nog, of werken jullie daar niet meer mee?

Mevrouw DE VOS: Het antwoord op vraag 1 is nee. Daar ben ik heel kort in. Het antwoord op vraag 2, wij hebben een brief gekregen van het college gedateerd ergens in mei dat het protocol is opgeheven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover. Mevrouw De Vos, bedankt voor uw bijdrage. Ga ik naar mevrouw Havik van het wijkplatform Velsen-Zuid. Mevrouw Havik, u heeft het woord.

Mevrouw HAVIK: Dank u. Geachte voorzitter, leden van de raad en andere aanwezigen. Ons platform Velsen-Zuid is in de zomer doorgestart. De discussie over het protocol was jaren van negatieve energie en van stilstand. We konden besluiten het platform op te heffen, maar wat dan? Dan geef je een krachtig signaal en daarna wordt het stil. Hoe weet je dan wat er staat te gebeuren in de wijk. Hoe zorg je dan dat betrokken bewoners over uitvoering op tijd kunnen meepraten? Wij hebben gekozen om toch aan de slag te gaan op een constructieve manier. We hebben een bewonersinitiatief. We werken aan speerpunten, we hebben de leefbaarheidmonitor gelezen en daar een aanpaksplan gemaakt voor onze wijk. Zo proberen wij informatie te brengen naar de gemeente. In het voorjaar was er een overleg van alle platformvoorzitters met de burgemeester die zich zorgen maakte over de platforms. In de nota we houden contact staat dat de wijkplatforms en andere bewonersorganisaties ook, kunnen aangeven dat ze willen participeren in een traject. Maar je kunt pas je vinger opsteken als je weet dat er nu aan een plan wordt gewerkt. Dat werd begrepen en daarom werd toen een agenda toegezegd. Een lijst van alle projecten die nu spelen, of waaraan binnenkort begonnen wordt. Die lijst hebben we nodig. Kunt u zorgen dat die er binnenkort komt? Wat moet er dan op zo'n lijst? Natuurlijk alle uitvoeringsprojecten. Herbestrating van een wijk, inpassing van de HOV in het landschap, tovergroen, dat soort projecten in ieder geval. Maar ook de gevaarlijke stoffenroute die bij ons dichtbij liggen. Jeugdbeleid, bomenplan, de woonvisie, wat daarin wordt besloten wat er waar

wanneer gebouwd gaat worden. Vertel transparant waaraan de gemeente werkt. Dan kunnen we, zoals de bedoeling is onder "wij houden contact" onze vinger opsteken en vragen mee te kunnen denken in de voorbereiding van een plan. Nu weten we nauwelijks waaraan gewerkt wordt en kunnen we dus ook niet participeren. Maar de gemeente communiceert toch? Is dan vaak het antwoord. Minister Donner liet zien dat er twee definities zijn van communiceren. Er was een gemeente die had gemist dat er een windmolenpark in zee komt voor de kust. Donner zei ik het journaal: het heeft in de Staatscourant gestaan. Had u maar moeten opletten. Dat is een juridisch ambtelijke visie op communiceren. Je hebt gezonden op de manier die in de wet staat en dan is het klaar. Maar burgers zien communicatie niet zo. Als je in een huwelijk zo met elkaar communiceert heb je binnen de kortste keren een echtscheiding te pakken. Burgers missen nieuws omdat het op het verkeerde moment komt. Bijvoorbeeld een bestemmingsplan wordt in de zomer....

De VOORZITTER: Mevrouw Havik, ik wil u vragen om aan de tijd te denken.

Mevrouw HAVIK: Daarmee is communicatie voor burgers een tweezijdig iets en ik vraag u om communicatie zo vorm te geven dat burgers kunnen weten op een transparante manier wat er te gebeuren staat en hoe zij daarbij betrokken kunnen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Wie van de raadsleden wil iets vragen? Wie van u? GroenLinks en VVD. Ik geef u het woord. GroenLinks, mevrouw De Haan.

Mevrouw DE HAAN: Ik wil alleen meedelen dat mevrouw heel goed kan communiceren en dat me nu heel wat duidelijk wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is een stelling. VVD.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u voorzitter. Ik wil de vraag die ik zojuist gesteld heb willen herhalen. In dit geval geeft mevrouw Havik heel duidelijk aan welke informatie ze zou willen hebben. Ze geeft daar duidelijke voorbeelden bij. Dan maar nogmaals de vraag: zou u niet heel blij zijn met de ferme toezegging van de portefeuillehouder om uw vraag positief te beantwoorden?

Mevrouw HAVIK: Graag.

De VOORZITTER: Mag ik u danken voor uw bijdrage? Als laatste geef ik het woord aan de heer De Bot van het wijkplatform Velsen-Noord.

De heer KORTEKAAS: Mijn naam is Jos Kortekaas, ik heb het spreekrecht van mijnheer De Bot overgenomen als u het niet erg vindt.

De VOORZITTER: Ik ben flexibel.

De heer KORTEKAAS: Geachte raad, andere toehoorders. In het verleden zijn de wijkplatforms een geweldig instrument gebleken als intermediair tussen bewoners en gemeente. De wijkplatforms overzien situaties en zijn de ogen en oren van de wijk en weten precies wat goed is en fout kan gaan met plannen. Ook initiëren wijkplatforms plannen die de gemeenten goed konden gebruiken. Op de huidige wijze zijn we ledematen kwijtgeraakt. Omdat er nog nauwelijks ambtenaren de vergadering bezoeken kunnen wij onze vragen en mededelingen niet kwijt. Rechtstreeks communiceren werkt beter dan andere communicatiemiddelen. Door te participeren in wijkteam, dacht de gemeente een goed alternatief te hebben om te communiceren met actoren en gemeenten. Helaas worden wijkteams slecht bezocht en kennen we steeds andere deelnemers. Er is geen continuïteit. Bovendien is de manier van werken als hele dikke ambtelijke stroop. Wijkbewoners zijn geen ambtenaren. We willen slagvaardig zijn, gelijk met de verantwoordelijke persoon spreken. Ook willen we in een vroeg stadium betrokken zijn bij

plannen. Dan kunnen wij deze beoordelen en de beren uit het bos halen. In een participatieavond krijg je alleen de tegenpartij op bezoek. Mensen die overal op tegen zijn. Ze willen meer parkeerplekken en ze zijn tegen verkeersbewegingen. Weinig positieve punten. Geen meedenkers. Dat ergert de presentatoren van plannen ook. We hebben het onlangs kunnen meemaken met het presenteren van de plannen voor de brede school in Velsen-Noord. Daarentegen overzien wijkplatforms situaties en kennen ook de mening van stille bewoners. Wij zijn de ideale gesprekspartners voor de vooruitgang in de wijk. Ik wil dus graag tijdig met iedereen in overleg. En niet pas als er een participatieavond is. Dat wil ik u mededelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de raad. Wie heeft er vragen? Ik kijk rond. Niemand wil daar gebruik van maken?

De heer KORTEKAAS: Dan ben ik duidelijk geweest.

De VOORZITTER: Mag ik u danken?

Voor de beeldvorming, als er opmerkingen zijn geplaatst door de insprekers en vragen waarvan u denkt, die wil ik ook kwijt aan de portefeuillehouder, aan het college, dan staat u de gebruikelijke weg open om daarover een agendaverzoek in te dienen en voor te leggen aan de agendacommissie. Daar wijs ik u op.

Dan zijn we nu aangekomen bij de vragen van raadsleden aan het college. Zoals u bekend is, zijn de vragen niet vooraf ingediend. Er is alleen aangekondigd over welk onderwerp een raadslid een vraag wil stellen aan het collegelid. Dat betekent dat de portefeuillehouders zich niet hebben kunnen voorbereiden. Wanneer een antwoord technisch is of zeer detaillistisch, kan het dus zo zijn dat het antwoord niet ter plekke wordt gegeven, maar dat het antwoord later schriftelijk wordt toegestuurd. U stelt geen technische vragen, dus eigenlijk is het voor mij overbodig om dat te zeggen. Op de antwoorden van de portefeuillehouders volgt geen discussie. Ik wijs u daarop. Het is een vragenhalfuurtje. En de indiener van de vraag mag dan altijd nog kort reageren. We gaan nu naar de vragen toe. Ik wil eigenlijk starten met mevrouw Vos. U heeft een vraag over de wijkplatforms in Duinwijk. Daarna wil ik naar het tweede onderwerp over de brede school in Velsen-Noord. Mevrouw Teske wil daarover iets vragen aan het college. En tenslotte de heer Kwant, die heeft vragen over jongerenoverlast op Plein 1945. Mevrouw Vos, ik geef u het woord.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Nou, we zijn vanavond weer getuige van een droevig begin. Niet zozeer de verjaardag van Gerard Vosse. Nee even serieus. Ik vind het schokkend om deze laatste insprekers te horen over de roep die ze al jaren hebben. Ik heb de brief van Zee- en Duinwijk aandachtig gelezen. Ik heb daar een aantal zaken uit gehaald. Ik heb vragen aan de portefeuillehouder, de heer Weerwind, en aan de heer Te Beest, naar aanleiding van die brief. Aan beiden vraag ik of u zich herkent in die brief. Er staan nogal wat punten in, namelijk dat de wijkplatforms niet uitgenodigd waren bij belangrijke bijeenkomsten over jeugdwoonvisie. Het is net al door de andere wijkplatforms gezegd: we worden gepasseerd, links en rechts. Klopt het dat de burgemeester de portefeuille burgerparticipatie heeft overgedragen aan wethouder Te Beest? Waarom? Waarom is dat niet gemeld aan de raad? Althans, dat staat in de brief. Om die reden zou ik daar graag antwoord op willen hebben. Ik denk dat wij vanavond wel weer wat munitie hebben gekregen om weer eens een sessie te houden over het fenomeen wijkplatforms. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Te Beest.

De heer TE BEEST: Dank u wel voorzitter. Is de portefeuille overgedragen? Het antwoord is nee. Ik ben verantwoordelijk voor de wijkgerichte dienstverlening; de burgemeester heeft burgerparticipatie in de volle breedte in zijn portefeuille. Raakt het elkaar? Ja, af en toe raakt het elkaar. Want ook wijkgerichte dienstverlening is een vorm van burgerparticipatie. Waar zit het verschil tussen beide? Burgerparticipatie gaat over het maken van beleid. En dan kom je op inspraak of samenspraak en dat soort procedures, waarvoor we nota's hebben vastgesteld in

2010. Wijkgerichte dienstverlening gaat over de uitvoering van beleid. Daar wordt geen beleid gemaakt, maar dat gaat over de handen en voeten in de wijk. Daarvoor zijn die wijkteams opgericht. Die wijkteams bestaan uit professionals in de wijk, aangevuld met een vertegenwoordiging van de platforms. Herken ik mij in de zorg over de wijkteams? Ik kan u melden: er gaat een hoop goed in de wijkteams. Maar er gaan ook nog een hoop dingen niet naar het zin in de wijkteams. En dat is ook de reden – dat heb ik ook aangegeven, ik meen dat ik toen bij wijkplatform Velsen-Noord was, dat ik de signalen die daar afgegeven werden en die ik ook breder hoorde, heb gehoord. Dit betekent dat we daar verbeterlagen in maken. Een klacht als dat er veel verloop in een wijkteam is, of dat de mensen niet op komen dagen, dat zijn klachten die ik serieus neem. Kort en goed, daar zitten we binnenkort voor bij elkaar. Dat wat betreft de wijkteams. Maar het gaat over uitvoering van beleid. Er wordt in wijkteams geen beleid gemaakt. Het gaat dan over sociaal, schoon, heel en veilig. Het betekent dat er een wijkbeheerder aan tafel zit, het betekent dat er een corporatie aan tafel zit, een zorginstelling, stichting Welzijn, die partijen zitten aan tafel om zaken met elkaar te realiseren. En zijn er goede voorbeelden te noemen? Ja, er zijn best goede voorbeelden te noemen, die op een gegeven moment ook wellicht beleid raken. Een voorbeeld daarvan krijgt u volgende week voorgeschoteld als u bijvoorbeeld gaat praten over de Valckenhoeflaan en de jeugdvoorziening daar, dat voortgekomen is uit een jongerenwijkinitiatief, opgepakt door het wijkteam en doorgeleid is en nu aan u wordt voorgelegd om daar met elkaar over te spreken. Omdat het bepaalde beleidszaken betreft, die daar raakvlakken mee hebben. Dus functioneert het? Ja, het functioneert op een aantal punten best. Maar ik zie ook heus wel – ook naar aanleiding van de signalen – dat er behoorlijke verbeterlagen te maken zijn. Dat betreft de wijkgerichte dienstverlening. Burgerparticipatie gaat over het maken van beleid. Daarvoor heeft u een nota vastgesteld 'we houden contact' en daar is uw burgemeester voor verantwoordelijk, die dat in zijn portefeuille heeft. En dat heeft te maken met het maken van beleid. Dat is ook de roep die ik in ieder geval gehoord heb bij de wijkplatforms, dat ze daar de aansluiting missen.

De VOORZITTER: Raad, staat u mij toe om een reactie te geven, of wilt u eerst dat ik het voorzitterschap overhandig aan de plaatsvervangend voorzitter en dan vervolgens als collegelid acteer? Dat is goed nieuws. Ik ben het ook met u eens dat het ook zo werkt. Dank u daarvoor. Alles wat wethouder Te Beest gezegd heeft, is mij uit het hart gegrepen en in die lijn kan ik mij dan ook als zodanig vinden. Hij heeft onderscheid gemaakt tussen de begrippen wijkgerichte dienstverlening, dat eigenlijk een vorm is van een coproductie. En hij heeft uitleg gegeven aan het begrip burgerparticipatie. Juist dat begrip burgerparticipatie is dus wanneer je beleid met elkaar gaat maken naar de toekomst toe. Dan bepaal je aan de voorkant of dat onderwerp zich er voor leent ja of nee. Je bepaalt nadrukkelijk hoe je de inbreng van betrokken actoren – en dat kunnen er meerdere zijn, niet alleen wijkplatforms, het kunnen meerdere wijkplatforms zijn, maar het kunnen ook maatschappelijke organisaties als woningcorporaties, sportverenigingen, etc, etc. zijn. Het is niet zozeer afhankelijk van de actor. Een actor is in mijn woorden een wijkplatform. Nee, het is afhankelijk van het onderwerp, het thema. En dan verwijs ik u weer naar de notitie die u op 28 januari 2010 heeft vastgesteld. Daarin heeft u aangegeven, als raad, dat de thema's worden bepaald door de twee bestuursorganen, zijnde het college van burgemeester en wethouders, dan wel u als gemeenteraad. Ik kan ook melden dat u in het eerste kwartaal van het komende jaar een evaluatie zult zien van de verschillende burgerparticipatieve trajecten in deze gemeente, waardoor we de thermometer kunnen nemen en kunnen kijken wat is wel gelukt en wat is niet gelukt en welke slagen moeten er nog worden gemaakt. Ik kijk naar de voorzitter en dan zeg ik: tot zover.

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik heb twee vragen gesteld. Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Ik heb wel een uitleg gekregen, maar ik heb geen antwoord gekregen. Ten eerste: herkent u zich in de brief van de wijkplatforms? De tweede vraag is dan wel beantwoord, dat er geen overdracht is geweest van de portefeuille. En het feit dat de wijkplatforms niet actief worden geïnformeerd over zaken waarbij ze wel degelijk betrokken zijn. U zegt wel: dat bepaalt het college en u als raad, maar ik geloof niet dat dit helemaal staat in die prachtige notitie 'we houden contact'.

De VOORZITTER: Wethouder Te Beest: reageert u namens het college.

De heer TE BEEST: Ik reageer in ieder geval namens het college als het gaat om: herken ik mij in de inhoud van de brief. Ik voel me in ieder geval geroepen om daarop te reageren. Het gaat met name over gesprekken die met mij zijn gevoerd, ook in het kader van de wijkgerichte dienstverlening, waarbij ik ook uitleg heb proberen te geven dat het niet alleen gaat om de vraag of je geïnformeerd wordt, maar ook wanneer je geïnformeerd wordt. Het is niet alleen een of vraag, het is ook een wanneer vraag. En de wanneer vraag die beantwoord moet worden, is: wil je elke belanghebbende die in de nota 'we houden contact' genoemd staat gelijktijdig informeren met alle belanghebbenden, zoals op dit moment in de nota 'we houden contact' staat. Dus dat is de burger in de straat, een belangenorganisatie, een platform of noem maar op. Of kies je een route waarin je bepaalde partijen een extra moment geeft ervoor. Zo staat het niet in de participatie. Dan kom ik terug op: herkent u zich in de brief? In die mate hebben we er in dit geval met wijkplatform Zeewijk over gesproken. Een gesprek van dik twee uur, waarin we dat perspectief hebben besproken en waarin er een aantal citaten zijn neergezet, in enkele zinnen. Herken ik mij in die zinnen? Ik herken mij wel in de context zoals ik hem nu schets. Op die manier is er ook over gesproken.

De VOORZITTER: Ga ik naar de tweede vragensteller toe. Over de brede school Velsen-Noord. Mevrouw Teske.

Mevrouw TESKE: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de informatieavond over het concept startdocument van de brede school in Velsen-Noord, wil ik van u weten wanneer u van plan bent om de Meba en andere bedrijven van de Wijkermeerweg te laten verdwijnen?

De heer TE BEEST: Het suggereert dat ik ze laat verdwijnen. Als dat als zo was, dan lijkt me dat niet verstandig om er hier uitspraken over te doen. Ik ben druk met dit dossier bezig. In de volle breedte. Wijkermeerweg ook in de relatie met de brede school. Het lijkt mij niet verstandig dat ik hier in het openbaar daar uitspraken over doe.

De VOORZITTER: Tot zover mevrouw Teske?

Mevrouw TEKSE: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Derde vraagsteller, mijnheer Kwant. U heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, binnen de LGV maken wij ons grote zorgen over de problematiek die op dit moment plaatsvindt rond dit prachtig opgeknapt plein hier voor het stadhuis. De overlast van de jeugd neemt met toenemende mate toe. Met het wijkplatform Noord – wel heel treffend in deze avond waar over de wijkplatforms gesproken word – is er een nachtschouw geweest en zijn we met de wijkwethouder de wijk doorgeweest. We hebben ook het plein aangedaan. We hebben met bewoners gesproken, ik heb individueel met bewoners gesproken. Het neemt hand over hand toe. Er zou een oplossing komen waar de wijkbeheerder u van in kennis gesteld heeft, maar hij kon nog niets zeggen. Voor de jeugd zou ook iets gedaan worden, want je kunt ze niet alleen maar de straat op laten sturen. Kan er al iets gezegd worden of misschien in een later stadium, maar zo kort mogelijk, over de oplossing van de gemeente voor de jongelui hier op het plein. En kan hij – en dat is waarschijnlijk de portefeuillehouder, de burgemeester in dezen – aandragen wat er gedaan gaat worden bij de overlast die er is als de politie gebeld wordt en die komen niet of die komen te laat. Kan er een lik-op-stukbeleid gevoerd worden, omdat het misschien anders gigantisch uit de hand gaat lopen? Wij hebben daar grote zorgen over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Baerveldt, uw antwoord namens het gehele college? Ook namens de burgemeester?

Mevrouw BAERVELDT: Nou, zou ik dat eens proberen? De problematiek is ons natuurlijk bekend. Het plein is inderdaad mooi opgeknapt en trekt veel mensen aan, maar soms iets te veel van het goede. In die zin is het natuurlijk leuk dat de jeugd gebruik maakt van het plein, maar als het er zoveel worden en het wordt ook wat laat en dus ook wat rumoerig, dan is dat niet leuk meer. Op dit moment wordt er hard gewerkt aan een oplossing. Ik vind het vervelend, maar ik ga u nog niet vertellen wat die oplossing is. Het is allemaal nog net niet uitgewerkt en dan zou het wel heel vervelend zijn als ik het hier ga vertellen en nog niet aan bewoners en jongeren. Daar wordt wel mee overlegd. We zijn er echt mee bezig. Het wordt ook integraal aangepakt. Er wordt gezocht of er iets gedaan kan worden waar de jongeren dan wel heen kunnen en wat minder overlast veroorzaken. Maar natuurlijk speelt de politie daar ook een rol in. Het is wel de bedoeling dat zij ingrijpen als er overlast is, maar ja, om te beloven dat bij elke klacht meteen na twee minuten een politieagent ter plaatse is, dat kunnen we nu ook net weer niet doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Ik heb er begrip voor dat u vanavond de oplossing niet kunt aandragen, maar ik zou wel willen vragen, zoals ik net ook al deed: op korte termijn naar de raad.

Mevrouw BAERVELDT: Ik hoop zelfs dat ik u niet nodig heb als raad, want dan zou het helemaal snel kunnen. Maar ik zal u wel beloven u zo snel mogelijk te laten weten wat er gebeurt.

De VOORZITTER: Tot zover? Dank u wel. Dank u wel wethouder.

Goed dames en heren, nu we het actualiteitenuurtje gehad hebben, het inspreken van de inwoners, en het vragenhalfuurtje wijs ik u erop dat ik vijf amendementen heb en drie moties. Ik stel voor om de amendementen over de 'stad van de wind' bij het desbetreffende onderwerp te behandelen. Het amendement over de WMO bij het WMO-onderwerp. Het amendement over het rekenkameronderzoek bij agendapunt 15. Hetzelfde geldt voor het amendement van LGV en Velsen Lokaal over de lijkbezorgingsrechten bij agendapunt 17. Dan de motie over 'stad van de wind' te behandelen bij het desbetreffende onderwerp. Tenslotte hebben we nog twee moties. Een onderzoek subsidies, van de fractie Beryl Dreijer. Ik stel voor om dat als agendapunt 21 toe te voegen – motie vreemd aan de orde van de dag. En ook een motie vreemd aan de orde van de dag, het betreft de motie van fractie Beryl Dreijer over de rol van de wijkplatforms in burgerparticipatie en dit als agendapunt 22 te behandelen. Ik stel ook aan u voor om eerst alle onderwerpen te behandelen en dan vervolgens de ingediende moties vreemd aan de orde van de dag en dan pas aan het eind van de avond over te gaan tot de drie benoemingen. Kunt daarmee instemmen? Dan doe ik dat als zodanig.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 oktober, 3 november en 7 november 2011

De VOORZITTER: Dan ben ik nu aangekomen bij agendapunt 3. Dat betreft het vaststellen van de notulen en de besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 oktober 2011 en van 3 november, die is voortgezet op 7 november. Kunt u daar inhoudelijk en redactioneel mee instemmen? Ik kijk rond. Dat is het geval. Dan zijn ze vastgesteld.

Ik zie dat we daar applaus van krijgen van mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik vind het geweldig dat wij dat hebben vastgesteld. Dat komt aan het einde van de raad nog wel even terug.

De VOORZITTER: Wij zijn benieuwd.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Ik ga door met de aan de lijst van aan de raad gerichte brieven, agendapunt 4.

De heer VOSSE: Voorzitter, de LGV wil even iets inbrengen over de brieven. Er is een brief gekomen naar b&w waarvan de raad een kopie heeft gekregen. Dat is van mijnheer Hanekamp en dat gaat over de WOZ-waarde. De LGV wil graag op de hoogte gesteld worden van de afdoening van deze brief in de nabije toekomst.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik hoor dat wij die toezegging kunnen doen over de wijze van afdoening. Dat was uw punt. Anderen? Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, de brief van de gemeenteraad van Beverwijk, het verzoek om in elk raadsvoorstel consequenties voor de regionale samenwerking aan te geven. In het advies van de agendacommissie staat in principe een positieve reactie en uitwerking betrekken bij de nog lopende discussie. Ik zou er in ieder geval voor willen pleiten dat we daar een duidelijk standpunt in nemen. Dat we in principe inderdaad zeggen: dat gaan we doen en dat we de zaken niet weg laten lopen in die discussie. Dus ik zou een definitief ja willen zeggen en de vorm waarin nog te bekijken.

De VOORZITTER: Ik hoor u heel onverwijld positief zeggen. Wij hebben de gewoonte in de nieuwe format te laten weten als een onderwerp breed ligt in regionale samenwerking om dat heel nadrukkelijk aan te geven in onze adviesstukken. Er komen nieuwe formats, worden meegenomen. Wij wilden als college niet voor de muziek vooruit lopen en het nadrukkelijk meenemen in de brede discussie die in dit huis nog gevoerd wordt over de regionale samenwerking. Mag ik u voorstellen om dat als zodanig te behandelen?

De heer VAN IKELEN: Ja.

De VOORZITTER: Akkoord. Dank u wel. Anderen? Niemand van u? Dan is dit agendapunt ook als zodanig behandeld.

5R Voorbereidingsbesluit en medewerking verlenen aan een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het oprichten van vier woningen met garages en zes parkeerplaatsen aan Kweekerslaan ongen. te Santpoort-Noord

De VOORZITTER: Dan zijn we nu aangekomen bij agendapunt 5. Debatstuk, gevolgd door een stuk besluitvorming. Agendapunt 5, het oprichten van 4 woningen aan de Kweekerslaan te Santpoort. Aan het oprichten van 4 vrijstaande woningen met garages en 6 parkeerplaatsen op het terrein gelegen aan de Kweekerslaan te Santpoort-Noord, kan de raad meewerken door een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 wet op de ruimtelijke ordening te verlenen. Het college stelt de raad voor een voorbereidingsbesluit te nemen om de vrijstellingsprocedure te starten. Tijdens de sessie waren er diverse vragen en opmerkingen en het college heeft daarop gereageerd via een memo. Ik stel voor u eerst het woord te geven als raadleden. Op het moment dat ik constateer dat er behoefte is dat de portefeuillehouder een reactie geeft, zal ik hem daartoe uitnodigen. Maar in eerste instantie is het woord aan u. Vervolgens daarna stemverklaringen en dan een stuk besluitvorming. Dus ik zal eerst inventariseren wie van de raadsleden, raadsfracties het woord wensen. De VVD, GroenLinks, ChristenUnie, D66Velsen, LGV, CDA, Velsen Lokaal, PvdA. Start ik met de VVD-fractie.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, de VVD heeft destijds vanuit onze altijd positieve ja-mits houding bij mijn monde gesteld onder stringente voorwaarden akkoord te gaan met dit bouwproject. Want het handhaven van de kwaliteit van de Biezen staat ook bij de VVD hoog in het vaandel. Maar inmiddels bestaat er wel een nieuwe provinciaal beleidskader, ruimte voor ruimte, rood voor rood. Dat beleid geeft aan, ik citeer letterlijk: dat de bouw van woningen als compensatie voor de sloop van maatschappelijk storende bebouwing of functies is toegestaan als sprake is van een aantoonbare en duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en met de voorwaarde dat dit leidt tot een vermindering van het bebouwde oppervlak. Let wel, over volume wordt dus in dit beleidskader niet gerept. Dat nieuw provinciaal beleid,

voorzitter, gevoegd bij de inmiddels beschikbare ruimtelijke onderbouwingstukken en de ambtelijke uitwerking van de plannen geven allemaal aan dat deze laan op een maatschappelijk verantwoorde wijze en door een versterking van de beeldkwaliteit een facelift zal ondergaan. Dat voorzitter, was voor ons aanleiding onze voorzichtige opstelling te wijzigen. Genoemde keiharde provinciale criteria en voorwaarden stellen ons ook gerust dat de kans op precedentwerking gering is. Een bestemmingsplan is er niet alleen om ongewenste ontwikkelingen tegen te houden en onze burgers rechtszekerheid te bieden, maar ook om gewenste ontwikkelingen nadien alsnog mogelijk te maken middels daarvoor bedachte artikel 19 procedures, projectbesluiten en dergelijke. Zo hebben wij bijvoorbeeld destijds bij de structuurvisie samen met de PvdA en Velsen Lokaal een amendement ingediend om in afwijking van bestemmingsplannen de capaciteit van tuincentra te verhogen tot 5.000 m². Dat noem ik planologie bedrijven in vrijheid, maar dan ook in gebondenheid. Het klopt dat ook eerdere verzoeken van bedrijven niet zijn gehonoreerd, maar toen ging het niet om een perceel als het onderhavige, dat in de oksel van de bebouwing ligt. Het ging toen wel om percelen die prominent in een groengebied lagen met de nodige landschappelijke waarden. En nu praten we echter over een voor omwonenden weinig aansprekend perceel, dat voorzien is van een kale, grijze verharding waarop armoedige garageboxen en vervallen stallen staan met geen enkele stedelijke kwaliteiten. De discussie rood voor rood blijft een welles nietes constructie. Als niet mathematisch ingesteld raadslid moet ik vertrouwen op het woord van de wethouder en op de meetkwaliteiten van zijn ambtenaren. Ons is herbevestigd dat de voormalige stallen niet in de berekeningen rood voor rood zijn meegenomen. Een keihard planologisch gegeven waar we destijds niet bij stil stonden, is wat volgens het bestemmingsplan de bestaande kleine woningen aan de overkant met een vrijstelling van 10% een nok- en goothoogte mogen hebben, dat vergelijkbaar is met de hoogte van de vier te realiseren woningen. Bovendien wordt architectonisch aan het volumineuze gevoel tegemoet gekomen door de kap van de op te richten vier woningen haaks te laten staan op de Kweekerslaan en aan alle zijden is afgeschuimd – als dat woord volgens het woordenboek van Van Dalen tenminste bestaat. Alle voor en tegens afwegende voorzitter, kan de grootst denkbare meerderheid van mijn fractie met het voorbereidingsbesluit instemmen. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de fractie van Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja, dank u wel voorzitter. In de sessie was er veel onduidelijkheid. En terugkomend op wat hier net al bij het vragenuurtje naar voren gekomen is, participeren zou hier een prima start voor het opstellen van een startdocument kunnen zijn. De reacties vanuit de sessies tonen echter aan dat er sprake is van een gemiste kans, want de ervaring ter plaatse van de omwonenden is niet meegenomen in dit voorstel. En dat blijkt uit wel uit de brief die we van Stichting buurtgemeenschap de Biezen hebben gehad. Het verhaal, ondanks de memo van het college, heeft toch nog veel te veel onduidelijkheden. Rood voor rood. Ja, is dat wel zo? Wel in vierkante meters, maar niet in kubieke meters. Want, hoe zit het met het gedeelte dat gesloopt is voor de nieuwe verkoophal van de firma Gozeling. Dus Welkoop. Bouwhoogte; het vergelijken van appels met peren. Je gaat niet vergelijken met iets dat anderhalve straat verderop staat, maar je vergelijkt het met de directe omgeving. Ook daar was een wazige en onduidelijke motivatie bij. Parkeerplaatsen. Op het ogenblik is er al weinig parkeergelegenheid in deze smalle straat. De gemeente let hier niet op het belang van de huidige bewoners, die scheept het af richting de projectontwikkelaar: kijk maar of je daar later zaken mee kunt doen. Ik dacht dat de gemeente voor onze bewoners stond. Dan is er ook nog onduidelijkheid over de status van enkele percelen door de splitsing en de verkoop daarvan. En nog een stuk onduidelijkheid over de afwatering. Het blijft dus een stuk waar veel appels en peren met elkaar worden vergeleken. Je kunt nu wel zeggen: we hoeven alleen dit punt nu alleen goed te kunnen keuren om in inspraak te gaan, maar als we hier onze zegen aan geven, dan worden we er later weer gestraft dat we nu niet beargumenteerd tegen hebben gehouden of gewijzigd. Wij kunnen dus met dit voorstel, zoals het er nu ligt, gezien de onduidelijkheden, ondanks de memo van de wethouder, niet meegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. U mag elkaar interrumpen hoor. Het is een debat. De keuze is aan u.

De heer KWANT: Voorzitter, dan wil ik daar graag gebruik van maken. Ik heb twee vragen. Ik heb ook een vraag aan de VVD en een vraag aan Velsen Lokaal. Ik begin dan met de VVD. Er wordt door de heer Kouthoofd aangehaald dat hij blij is dat het geen precedentwerking heeft of waarschijnlijk in de toekomst weinig precedentwerking. Mijn vraag aan hem is dat ook: hij is het wel met mij eens gelijke monniken, gelijke kappen moet gelden als er activiteiten in de Biezen door wie dan ook ontplooid gaan worden? En ten aanzien van de heer Van Ikelen zou ik willen vragen, u heeft het over het parkeren. Ik begrijp uit de raadsstukken – maar misschien leest u het anders dan ik – dat het parkeerprobleem op dit moment een bestaand probleem is en dat het parkeerprobleem wat nu aangepast wordt een verrijking is van het parkeren ten opzichte van het bestaande. Maar u heeft het er over dat ze nu naar de projectontwikkelaar gaan. Dat lees ik niet. Ik lees wel dat ze nu een aanvraag kunnen indienen om op eigen terrein mogelijk een parkeergelegenheid te creëren.

De VOORZITTER: Gaat uw gang mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Wij zijn in ieder geval voor gelijke monniken, net zoals waarschijnlijk de VVD zal zijn. Laat we dat meteen ook maar roepen. U vroeg het niet aan mij. Wat betreft het parkeren, op het ogenblik is er een onduidelijke verkeerssituatie. Laten we dat maar stellen. Dat komt ook door een gebrek aan openbare parkeerruimte op deze smalle straat. Wat we nu gaan doen voor de nieuwe woningen, die krijgen garages. Die hebben daar hun eigen parkeergelegenheid. In de rest van het gebied gaat een gedeelte bestemd worden voor parkeerplaatsen, voor in feite waarschijnlijk de klanten van de manege. Als de omwonenden daar gebruik van willen maken, zullen ze zaken moeten gaan doen met de eigenaar daarvan. Dus het is het verminderen van de mogelijkheid van parkeren in de buurt. In de stukken staat ook: de omwonenden moeten hun heil maar gaan zoeken in de omliggende straten. Dus die worden gewoon weggestuurd.

De VOORZITTER: Mijnheer Kouthoofd. Dank u zeer voorzitter. Inderdaad is het zo dat de heer Van Ikelen goed in de gaten heeft hoe de VVD in elkaar zit, want ook wij zijn natuurlijk voor gelijke monniken, gelijke kappen. Maar, het probleem...

De heer KWANT: Per interruptie. Met name die gelijke kappen, want dat is wel treffend bij die vier woningen.

De heer KOUTHOOFD: Probleem is dat hier geen sprake is van gelijke monniken, noch gelijke kappen. Die monniken zijn nu eenmaal niet gelijk. Mijnheer Van Ikelen had het net even over appels met peren vergelijken. Dit zijn monniken met monniken vergelijken. En dan van verschillende signatuur.

De VOORZITTER: Goed, ik ga naar de volgende fractie na dit kleine debatje. D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. D66Velsen heeft letterlijk in zijn verkiezingsprogramma staan: handen af van de Biezen. Democraten 66 wil het agrarische en open karakter van dit gebied behouden en we verzetten ons dan ook tegen het volbouwen van dit gebied. Tussen de kernen Driehuis en Santpoort moet het groen blijven. Een van de weinige open groene stukken die nog West-Oost verbindingen mogelijk maken. Dus eerder waren wij ook al tegen de plannen van het volbouwen van Wijde Weideveld. We waren tegen het volbouwen van de voetbalvelden van Velsen en we waren ook tegen het uitbreiden van de tuincentra. Concrete aanvraag voor het bouwen voor vier woningen aan de Kweekerslaan volgens het principe: rood voor rood. De VVD kon al zo beeldende vertellen over de provincieregel. Eerder, in de inspraakreacties op het plan in de Biezen, dat was september 2008, kwam naar voren dat zowel de families Oudendijk als Adrichem – die zijn toen ook letterlijk zo genoemd – ook rood voor rood willen en ook woningen willen bouwen in dat gebied. Om meteen aan te sluiten bij de

VVD, dat ziet er nu ook landschappelijk niet zo hoogwaardig uit, wat er nu bij Adrichem zit. En dat kan ook een heel stuk opgeknapt worden. Wij denken dat hier wel zeker een precedentwerking mogelijk is. Het antwoord toentertijd op de zienswijze van het college was, verdere bebouwing van de Biezen is geen wenselijke ontwikkeling, met name het ontwikkelen van een kantoor en woningen in dit gebied is niet wenselijk. Nogmaals, geen gewenste functie in dit gebied. Wij konden toen van harte instemmen met het standpunt van het college. Dus waarom is wonen nu opeens wel wenselijk? Welk beleid is er opeens veranderd? Wat er natuurlijk wel veranderd is, is het rood voor rood principe. Dat is nu ook zo vastgelegd. Op zich is D66Velsen niet tegen het principe rood voor rood. En zeker niet als door ook nog eens een keer voldaan wordt aan die extra eisen, het landschappelijke er ook nog eens beter uit gaat zien. Maar dan moet het wel echt rood voor rood zijn. We hebben het al een keer eerder aan de wethouder gevraagd en toen was het antwoord rood voor rood is hetzelfde volume. Dus misschien mag de provincie dan over vierkante meters praten, hier in de raad is al eerder toezegging geweest, het is én vierkante meters en dezelfde kubieke meters. Dus het plan moet dan ook passend zijn voor de omgeving. Ook al is er dan collegebevoegdheid om nog hogere nokhoogte toe te staan dan het bestemmingsplan mogelijk is, dat zou je niet moeten willen in de Biezen. Maar vanavond wordt ons een besluit gevraagd, een voorbereidingsbesluit gevraagd, of we als raad mee willen werken aan een vrijstellingsprocedure. En dan ga je met name praten over: willen we voor de bestemming veranderen van parkeren en recreatie paarden naar woningen. Wij zijn – dat heb ik al eerder gezegd – niet tegen het principe rood voor rood, maar er is nog wel veel onduidelijkheid over. Gelukkig hebben wij de afgelopen dagen, tot vandaag aan toe nog contact gehad met de ambtenaren over wat rood voor rood nu precies is. Wat nu wel weer nieuw naar boven komt, aan de ene kant wordt met het bestaande niet bedoeld met wat er nu staat. Daar wordt mee bedoeld: wat zou theoretisch mogelijk mogen zijn in het bestemmingsplan. En dat wordt gerekend en daarop wordt vergeleken met het nieuwe plan. Dat is wel een heel ander verhaal als dat je nu hoort, van een er staan een aantal gebouwen en daar gaan we nieuwe voor in de plaats zetten en we gaan dat vergelijken. Dus het is een theoretische benadering voor rood voor rood. Wij zijn er op zich niet tegen om de procedure te gaan starten, want dat geeft alleen maar ruimte aan de omwonenden om hun zienswijzen in te dienen en daar moet het college dan op reageren. Uiteindelijk, of na die procedure komt het toch weer terug in de raad en dan pas gaan we over het besluit zelf praten. Het veranderen naar een woonbestemming vinden wij goed, maar wij zullen als fractie de vinger aan de pols houden over hoe het college omgaat met de zienswijzen van de omwonenden, omdat we vinden dat de maatvoering zeker passend moet zijn binnen de huidige bestemming van de Biezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u mijnheer Uijtendaal. ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u voorzitter. Gehorende mijn voorgangers, kan ik heel kort zijn. Wij delen het standpunt van de VVD en eigenlijk ook wel van Velsen Lokaal en D66Velsen. U denkt misschien hoe kan dat? Het is eigenlijk een drietrapsraket die afgeschoten gaat worden. Zijn we nu bij de eerste trap: het starten. Ik vind het juist vanavond om aan te geven dat de burger haar zienswijze inderdaad mag geven waar wij weer met elkaar over kunnen gaan spreken. Bij punt twee staat ook heel helder aangegeven: de raad kan dan nog het een en ander gaan weigeren. Maar eerst helder de procedure formeel afwickelen. Dat betekent gewoon bij de volgende keer, de tweede trap, of hij echt de ruimte in gaat, of dat hij weer terug – en denkt u even aan Rusland – gaat keren naar de aarde toe. Helder ook, en dat delen we absoluut met D66Velsen, de inhoud, de nokhoogte en de goothoogtes zijn absoluut van belang. Er moet niet een of andere band voor de andere huizen komen te staan, waardoor zij in hun uitzicht een of andere angstfobie kunnen gaan krijgen. Dus dat moet helder meegenomen worden. En dat rood voor rood dat aangegeven is, moeten we ook helder voor ogen hebben. Maar voor ons wordt het pas helder a) als de burger gereageerd heeft, het antwoord van het college en dan gaan we daarop terugkomen wanneer we de gelegenheid krijgen de volgende keer. Daar zien wij naar uit. Dank u wel.

De VOORZITTER: U wilt een interruptie uitvoeren, mevrouw De Haan? Gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Ja graag, dank u wel. Ik ben het niet eens met D66Velsen en met de ChristenUnie. Als je eenmaal een bestemmingsplan verandert, dan verander je dat en dan is er van alles mogelijk, namelijk bouw. En dat willen we tegengaan. En ik wijs de raad op een amendement van Velsen Lokaal. Amendement 165, ingediend 19 december 2005, die het bouwen van 200 woningen in de Biezen uit de lijst van de mogelijke ontwikkelingen schrapt. Daarvoor is niet in de plaats gekomen 10 woningen; daarvoor is niet in de plaats gekomen 5 woningen, ook geen 4 ook geen 2. Er is niets in de plaats gekomen. En nu is het zo dat er volledig voorbij wordt gegaan aan een amendement dat in 2005 is aangenomen. Dan denk ik, dan zijn onze amendementen weinig hard. Dan kunnen we die hier in de raad komen ook meteen wel doorscheuren, want wat moeten we verder.

De VOORZITTER: Mevrouw De Haan, mag ik uw bijdrage zien als de bijdrage of als interruptie.

Mevrouw DE HAAN: Dit is een reactie op D66Velsen.

De VOORZITTER: Ja, maar mijn vraag is, dit was de interruptie, maar kan ik zodirect ook nog een bijdrage van u verwachten?

Mevrouw DE HAAN: Ja, dat kan ook. Als u dat tegelijk wilt.

De VOORZITTER: Goed dan weet ik dat voor straks. Terug naar D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Even een verduidelijkende vraag voor GroenLinks. GroenLinks ziet nu dus liever de huidige situatie gehandhaafd of sterker nog, dat wat mag volgens het huidige bestemmingsplan, dat het hele terrein volgebouwd wordt met paardenstallen en garages? Want dat mag dus nu.

Mevrouw DE HAAN: Nee, rood om rood. Dus het mag nooit meer worden dat wat er nu staat. In ieder geval worden paardenstallen niet 10 meter hoog. Tenminste, het lijkt mij erg moeilijk om daar een paard in te krijgen.

De heer UIJTENDAAL: Zelfde nokhoogte geldt voor het bestemmingsplan, dat maakt niet uit. Dus dat mag dus wel.

De VOORZITTER: Raadsleden. Meneer Uijtendaal, herhaalt u uw opmerking nogmaals alstublieft.

De heer UIJTENDAAL: In het bestemmingsplan geldt, of het nou garages of paardenstallen zijn, dezelfde nokhoogte. Ze mogen nog veel groter en hoger worden en het staat er nu al.

De heer VAN IKELEN: Bij interruptie voorzitter. Het amendement uit 2005 dat GroenLinks aanhaalt, uit de structuurvisie om daar geen 200 woningen toe te laten, was bedoeld voor dat deel van de biezen wat tegen de Santpoortse Dreef aan zat. Dat was het specifieke ingekleurde gedeelte waar dit amendement over ging.

De VOORZITTER: Mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik wil mevrouw De Haan iets vragen. Zij heeft het erover als we het bestemmingsplan vast gaan stellen. Maar we praten hier over een voorbereidingsbesluit en toepassing te geven aan artikel 19. Dus dat voorbereidingsbesluit is correct wat de heer Uijtendaal aangeeft, daar kunnen we zienswijzen op verwachten. Die zienswijzen komen hier in de raad terug en dan kunnen we naar aanleiding van die zienswijzen conform wat de raad hier besloten heeft, onze beslissing nemen of het wel of niet naar de provincie gaat.

De VOORZITTER: Goed. Ik beëindig dit debat. Ik ga voor de bijdrage naar het CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil toch beginnen te memoreren dat we tijdens de sessie met belangstelling kennis hebben genomen van hetgeen de omwonenden ons hebben verteld. Hun bezwaren, hun opmerkingen. Zonder reactie van het college zouden wij ook basis van hetgeen wij toen gehoord hebben niet akkoord zijn gegaan met het voorgestelde besluit. Maar, met de memo van 2 november jl. heeft de wethouder naar onze mening toch ook afdoende gereageerd op de bezwaren van de omwonenden. Desondanks wil ik toch ook opmerken dat we kennis hebben genomen van de brief van de omwonenden van 19 november. Dan komen er toch wel wat verschillen. Maar over het parkeren hebben wij vastgesteld dat er onvoldoende parkeermogelijkheid is, maar dat de indiener rekening houdt met het feit dat er een zekere parkeerdruk aanwezig is, en voorziet in de parkeergelegenheid voor de te realiseren woningen, maar ook 6 parkeerplaatsen voor omwonenden. Dat klinkt iets anders gekleurd als dat de fractie van Velsen Lokaal tentoon spreidt. Want de wateroverlast was een belangrijk onderwerp.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, bij interruptie. Wij hebben in die sessie gehoord dat die zes parkeerplaatsen die aangelegd worden geen openbare parkeerplaatsen zijn. Men zou daar een deal kunnen maken met de eigenaar om daar gebruik van te kunnen maken. Dus het is niet zo dat iedereen daar zijn auto neer kan zetten. Het is de vraag of je tot een overeenstemming kan komen over een bepaald gebruik of huurverdrag en dan mag je er gebruik van maken. Dus het is veel minder vrijblijvend, dan u doet voorkomen.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, dank u. De heer Van Ikelen heeft heel duidelijk ook vastgesteld, dat er op dit moment geen openbare parkeergelegenheid is. Wij hebben vastgesteld dat de indiener in ieder geval van plan is om zes parkeerplaatsen ter beschikking te stellen voor omwonenden. Dan de wateroverlast voorzitter. De aannemer heeft gesteld, zo is ons verzekerd, dat de mogelijke vernatting oplosbaar is. Zonder dat hier een oplossing voor gevonden is zal het bouwplan naar onze mening niet acceptabel zijn. De aanvrager heeft verklaard dat hij zich hier aan zal conformeren en eerder zal er geen definitieve vrijstelling volgen. Dan hebben we gesproken over de duiker. De aanwezige duiker zal worden verplaatst zolang dat de voorgestelde verbeteringen met aanplanting van bomen en hagen kan worden gerealiseerd. En dan de bouwhoogte. Ja, daar blijven wij wat twijfels over houden. Wel kunnen we vaststellen dat die is teruggebracht van 11 naar 10 meter. Dat is een meter hoger dan een aantal woningen aan de Hagelingerweg waar de bouwhoogte 9 meter is. Hierop wordt aangesloten. Daarbij moet worden opgemerkt dat er woningen zijn die lager zijn. Daar zit toch wel een disharmonie en mogelijk dat de wethouder daar een toelichting over kan geven. Die verschillen van bouwhoogte. In ieder geval, en dan sluit ik aan bij de fractie van D66Velsen, wij kunnen instemmen om die procedure in te gaan en vereisen dan ook een goede toelichting van het college op de visie van omwonenden, waarbij we met name ook over die nok- en goothoogte kritisch zullen volgen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. U stelt een heldere vraag aan de portefeuillehouder. Ik heb het gehoord. Ik ga eerst even terug naar de raadsleden. Ik ga het rondje afronden. GroenLinks. Voor uw bijdrage.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. We hebben het over het waterconserveringsgebied gehad, ecologische verbindingszone, de duiker en dergelijke. Wat ik een hele vervelende zaak vind als we hier ja op zeggen, is dat je weer iets dergelijks krijgt als wat we een paar maanden geleden hier in de raad hebben gehad. Lopende zaken, mensen die hoop hebben dat ze een bepaald project kunnen uitvoeren en het vervolgens toch uiteindelijk niet kunnen uitvoeren. Er wordt een heleboel geld in gestoken door de aanvragers. En er moeten weer veranderingen komen en uiteindelijk wordt het nog eens een keer weggestemd ook. Ik begrijp ook niet dat de gemeente bereid is om ten behoeve van de uitvoering van het plan grond over te dragen. Grond van de gemeente zou gewoon grond van de gemeente moeten kunnen blijven en groen kunnen worden.

Daarnaast is het de vraag of rood is rood, wat ontstaan is nadat de keuze is gevallen op het feit dat de Biezen groen moest blijven en dat dit er weer bij kwam is daar niet van af te wijken voor de Biezen, omdat het een heel speciaal gebied is. Dan precedentwerking: is ook al ter sprake geweest. Als je in 2008 een aanvraag voor het slopen van schuren en stallen niet toestaat om plaats te maken voor woningen, waarom zou je dat dan in 2011 ineens wel doen? Het is niet terecht dat dit gebeurt ten opzichte van de aanvragers van toen. Maar ik vind het ook niet wenselijk. En dan blijven we inderdaad ook zitten met de hoogte. Is het zo dat wanneer de ophoging van het projectgebied nodig is voor de afwatering, dat de panden dan nog hoger worden dan die 10 meter die ze nu al zouden innemen? Dus veel te veel vragen. Ik kan me voorstellen wat D66Velsen en de ChristenUnie zeggen, maar als je hier nu ja tegen zegt, ga je dan niet een traject in waarbij mensen alleen maar tijd verdoen, terwijl je het meteen kan afknippen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik weet dat ik nog twee partijen heb voor een bijdrage.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen. Gaat uw gang.

De heer VAN IKELEN: Ja, bij interruptie. Ik denk dat wat GroenLinks hier naar voren brengt, exact hetzelfde signaal is dat wij ook afgeven. Er zijn veel te veel onzekerheden om nu het besluit te nemen. Je kunt veel beter een glashelder, duidelijk voorstel in inspraak brengen, in plaats van allerlei open einden.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, per interruptie. Mij lijkt het juist dat nu het plan nog niet helemaal zeker is, juist door het nu in inspraak te brengen je beter participeert, input gaat krijgen van de omwonenden en dan dus ook een beter plan kunt maken, dan nu van te voren te zeggen: dit is het plan, dit gaat het worden. Mij lijkt participatie dus beter, en juist wel het traject in te gaan. Dus daar verschillen we dan over van mening met Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: We spreken hier niet meer over participatie, het is al inspraak.

De VOORZITTER: Goed. Voordat we een semantische discussie krijgen, u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Nog kort, want er is al een heleboel gezegd. Ik ben het met de heer Uijtendaal eens. Als je nu het voorbereidingsbesluit accordeert, dat het in gang gezet kan worden, dan kan er een goede zienswijze komen over de zaken die er op een gegeven moment liggen. Dan is er nog helemaal niets besloten. Want als de raad bij behandeling van de zienswijzen – ik zeg het nog maar eens een keer – bij meerderheid besluit dat het plan van tafel gaat, dan gaat het plan van tafel. En als mevrouw De Haan zegt, ja maar dan is het werk voor niets geweest, ja dat is nou eenmaal inherent aan de wet op de ruimtelijke ordening. Als je iets van een bouwplan wilt, dan moet je aan de wettelijke verplichten voldoen en moet je die trajecten aflopen. Nu is het nog onder de oude artikel 19 procedure. Het nieuwe traject is de WABO waarin alles in ene meegenomen wordt. Helaas, dit is nog voor 1 juli 2008, dus daar moeten wij ons aan conformeren. Ik wil me nog even leggen op de inhoud. Rood voor rood, zoals dus aangegeven wordt bij het nieuwe besluit rood voor rood, blijven we binnen de m2 zoals het college verwoordt, blijven we binnen de m3. Ik zie de zienswijzen graag tegemoet. Ik zie ze met belangstelling tegemoet. En de nokhoogte, daar kunnen we bij de zienswijzen een daadwerkelijk en definitief standpunt over uitspreken.

De VOORZITTER: Tenslotte, de PvdA fractie.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Wij kunnen ons wat dat betreft aansluiten bij de vorige sprekers van D66Velsen en ook u. Wij hebben ook onze vraagtekens. Er zijn ook mensen die zeggen, het wordt een mooier gebied. Daar kunnen we natuurlijk altijd van mening over verschillen. Op het

moment dat je het traject ingaat, neem ik aan dat de welstandscommissie er ook bijgehaald wordt om te kijken of in dat opzicht een mooiere vormgeving gaat worden. Er zijn hier en daar wat open einden. Ik denk dat via zienswijzen het hele spectrum meegenomen kan worden om tot juiste besluitvorming te komen. Wat betreft de exploitatieovereenkomst, een van de uitgangspunten is ook dat het een groene omgeving gaat worden. Daarvan stelt u in het overzicht van 2 november, dat dit niet geldt voor het gebied bij de nummers 10 en 12, maar dat er wel een exploitatieovereenkomst zou moeten komen. Ik neem aan dat we daar vanuit kunnen gaan, dat daar voor de gemeente geen kosten aan verbonden zullen zijn. Noch aan het verplaatsen van de duiker, noch aan het verwerven van grond om daar van die mooie heggen te kunnen plaatsen. We gaan ervan uit dat in de zienswijzen alle aspecten breed aan de orde zullen komen. Dat alle bewoners kunnen participeren. En dat we het dan terugkrijgen op er een definitief besluit over te kunnen nemen.

Mevrouw DE HAAN: Mevrouw Van Bodegraven, u heeft het over een zienswijze. Maar een zienswijze zou toch plaats moeten hebben op basis van een blanco gegeven. Op dit moment ligt er al wat. Je kunt alleen een zienswijze geven over datgene wat er al ligt. Ik vind dit ook geen burgerparticipatie. Je moet beginnen met een blanco blad van dit zijn de Biezen, wat willen we daar. Willen we daar huizen op zetten of niet. Dat is het eerste waar je mee moet beginnen. Het is een hele grote wens, in ieder geval van GroenLinks, maar ook van een heleboel anderen, dat wonen verder in de Biezen gewoon niet meer toegestaan wordt, meer wonen dan nu. Dan moet je met een blanco blad beginnen en zeggen van: willen we daar vier huizen neerzetten? Dit is al voorgekauwde koek.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Helaas gebruikte ik het verkeerde woord, omdat er ook een nieuw bestemmingsplan komt. Ik bedoelde dat de inspraak van alle bewoners hier terugkomt om aan de hand daarvan een besluit te nemen hoe het verder gaat. Maar de PvdA vindt het wel verstandig om dit plan als zodanig in een traject verder te gaan.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Volgens mij heb ik van alle fracties een bijdrage gehoord. Er is naar mijn idee één technische vraag gesteld vanuit het CDA. Ik kijk naar de portefeuillehouder. Wenst u een antwoord daarop te horen van de portefeuillehouder, raad? Dat is het geval. Portefeuillehouder.

De heer VERKAIK: Als we het over nokhoogte hebben – en dat geldt ook voor de waterregeling en het groen dat moet worden aangelegd – dat komt uiteindelijk na de zienswijze en het geven van het bouwplan komt dat aan de orde. Dit is nog niet het moment. Als de uitwerking begint, komen daar ook weer zienswijzen over en daar wordt dat allemaal meegenomen. Daar kunnen dus ook weer zienswijzen over worden ingediend. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de raad of er nog behoefte is aan debat of dat ik over kan gaan naar de stemverklaringen en dan stemming? SP.

De heer VRIJHOF: Ja, dank u wel voorzitter. De SP is voor het voorgestelde besluit van het college. We steunen zeker de visie van D66Velsen, ChristenUnie en de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kan ik overgaan naar de stemverklaringen? Ga ik eerst inventariseren wie daar gebruik van wil maken. Stemverklaringen? Velsen Lokaal, LGV, Fractie Marc Hillebrink, GroenLinks en VVD. Ga ik met de stemverklaringen beginnen. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, Velsen Lokaal zal niet instemmen met dit voorstel. Wij zijn van mening dat een voorstel duidelijk moet zijn. Wij zijn in het verleden iets te vaak erop geduid dat als we met zo'n onduidelijk voorstel megingen, op het moment dat de inspraakreacties er waren er werd gezegd dat had je maar eerder ter tafel moeten brengen. Wij willen duidelijkheid. We stemmen niet in.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij zullen instemmen met het voorstel voor het voorbereidingsbesluit, maar wij willen wel de opmerking maken dat – en dat hebben we ook al gezegd bij de aanvraag van Gozeling – wij voor gelijke monniken, gelijke kappen gaan. De LGV wil inzicht hebben in de problematiek die zich afspeelt bij de bouwaanvraag van het tuincentrum van de firma Haan.

De VOORZITTER: Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Ik kan mij vinden in het voorliggende voorbereidingsbesluit. Een tweetal zaken die ook goed belicht zijn in de memo van 2 november: precedentwerking en het behoud van groen en landschappelijke waarde, daar voldoet dit voorbereidingsbesluit aan. Ik zal met het raadsvoorstel instemmen.

De VOORZITTER: Dank u. GroenLinks. Stemverklaring.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. Het aannemen van het voorstel is een uitstel van de besluitvorming. GroenLinks is absoluut tegen verdere woningen in de Biezen en zou graag voor alles een sessie willen hebben over de toekomst van de Biezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD-fractie.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u voorzitter. Bij eerder gelegenheden heeft de fractie van de VVD zich terughoudend opgesteld en aangegeven dat onder stringente voorwaarden ingestemd zou kunnen worden met woningbouw, zoals mijn collega-raadslid ook heeft verwoord. Het nu voorliggende plan is naar mijn mening te grootschalig en te dominant, dus daarom zal ik tegenstemmen.

De VOORZITTER: Ik hoor u spreken als VVD-raadslid. Goed. Het besluit. Ik behoor hem netjes voor te lezen. Het besluit dat voorligt: voor het oprichten van vier vrijstaande woningen met garages en zes parkeerplaatsen op het terrein gelegen aan Kweekerslaan ongenummerd tegen over nummers 3 t/m 15 te Santpoort-Noord. Beslispunt 1: een voorbereidingsbesluit conform de WRO en 2: Toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 19a, lid 4 WRO en het ontwerpbesluit tot vrijstelling ter visie te leggen. Dat is het besluit. Ik doe het met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA-fractie, SP-fractie, CDA-fractie, LGV, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en 4 leden van de VVD-fractie. Wie is tegen het voorstel? Voltallige Velsen Lokaal-fractie, GroenLinks-fractie en 1 VVD-raadslid. Het voorstel is aangenomen.

6R Klimaatprogramma Velsen: Velsen, Stad van de Wind

De VOORZITTER: Na agendapunt 6 heeft u een pauze van een half uur. Er staat aangegeven van 21.00 tot 21.30 uur, maar zullen we eerst agendapunt 6 behandelen dames en heren? Ja? Het gaat over het klimaatprogramma Velsen, Stad van de Wind. In het collegeprogramma is opgenomen dat Velsen in 2015 een klimaatneutrale gemeente wil zijn. Ik hoor veel geroezemoes.

De heer BAL: Misschien kunnen we het beter na de pauze doen.

De VOORZITTER: We hebben net een besluit genomen, dus ik hou me er aan vast dat we dit agendapunt behandelen. Als de dames en heren die de zaal verlaten, dat met wat meer stilte zouden willen doen. Dank dat u hier was. Dan ga ik nogmaals voorlezen. Klimaatprogramma Velsen, Stad van de Wind. In het collegeprogramma is opgenomen dat Velsen in 2015 een klimaatneutrale gemeente wil zijn voor wat betreft het energiegebruik van de huishoudens. De raad heeft aangegeven om op het gebied van de millenniumdoelstellingen het thema duurzaamheid centraal te willen stellen. Ingezet wordt vooral op CO2-reductie bij

huishouden. Een voorbeeldfunctie inzake de eigen gemeentelijke huishouding en mobiliteit. In het programma is een splitsing gemaakt tussen 1) de uitvoering van projecten die reeds in gang zijn gezet. 2) de focus op wat de gemeente in de huidige raadsperiode wil realiseren en 3) een doorkijk naar de toekomst meer gericht op innovatie. Dames en heren, bij dit agendapunt zijn twee amendementen en 1 motie ingediend. Mag ik u voorstellen om die gecombineerd te behandelen en wel als volgt. Eerst het amendement ingediend door LGV, VVD fracties. Door indiener de heer Bal een korte toelichting. Daarna namens de Velsen Lokaal en VVD-fracties, de heer Gregoire een toelichting te vragen. Dan de motie van D66Velsen, door de indiener de heer Wijkhuisen toegelicht. Vervolgens een reactie te vragen van de wethouder. Daarna gaat u als fracties met elkaar in debat over de ingediende amendementen, de motie en het raadsvoorstel. Tenslotte vragen we nog een reactie van de wethouder. Dan een reactie, als dat gewenst is, van de indieners van de amendementen dan wel de motie. En dan de stemming over de amendementen, het raadsvoorstel en de motie. Met inachtneming van stemverklaringen, mits gewenst. Gaat u akkoord met deze vergaderprocedure? Ja? Uitstekend. Dan geef ik nu het woord aan de heer Bal. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Wij hebben een amendement opgesteld om de naam van het klimaatprogramma – een klimaat wordt immers gevormd door zowel de zon, zee en de wind – Stad van de Wind om te zetten in Velsen, stad van Zon, Zee en Wind. Niet alleen wordt het klimaat bepaald door deze drie elementen, maar ook wordt er energie uit gewonnen. Vanavond was het zelfs zo gek dat na twee minuten alle zonnepanelen waren vergeven. Ik was om 18.05 uur in de bibliotheek. Er schijnt hier zoveel zon, dat de 50 beschikbaar gestelde setjes – ik hoop wethouder dat het er meer gaan worden – binnen twee minuten weg waren. De zee, voorzitter, geeft ook zijn energie. Dat heeft Deltares, het onderzoeksinstituut van Rijkswaterstaat inmiddels al onderzocht en is ook vorige week aangegeven door de heer Schaap van het Ministerie van Rijkswaterstaat, dat het meegenomen zal worden bij de ontwikkeling van een sluis of vervanging van een sluis. De wind speelt hier ook mee in de bocht, zoals ze die hier noemen. In Duitsland en Denemarken worden ze afgebroken en wij zetten ze hier in zee neer. Dus vandaar ook de wijziging graag het klimaatprogramma van Velsen is Stad van Zon, Zee en Wind en kan tevens meegenomen worden in allerlei andere activiteiten en met name promotieactiviteiten voor het toerisme.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Gregoire.

De heer GREGOIRE: Ja dank u wel voorzitter. Het amendement dat wij samen met de VVD hebben ingediend borduurt een klein beetje voort op hetgeen de heer Bal net ook al zei, dat het meer dient te dekken dan alleen maar Wind. Het huidige programma dat nu voorligt is niet concreet genoeg. Dat is ook een beetje de rode draad geweest in de sessie. Mensen waren wel blij met het feit dat er een programma lag, alleen wat er lag was niet voldoende concreet. Er was te weinig onderbouwing en er waren te weinig meetbare elementen waarmee je kunt zeggen: dit is nou echt een goed plan en daar kunnen we voorlopig mee voort. De wethouder heeft toentertijd ook gezegd dat het eigenlijk met name alleen maar gaat om het opwekken van energiegebruik. Als je het programma goed leest is dat niet het geval. Het gaat er met name om te kijken naar alternatieve bronnen. Dat sluit dan ook weer een klein beetje aan bij de naamgeving van de heer Bal. Het gaat ook over de zon, zee en de wind. Dat is even een korte toelichting op dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de ingediende motie. Mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, deze motie gaat over walstroom. Dat is eigenlijk heel simpel, dat zijn grote schepen die vervolgens een stekkertje in het stopcontact steken in plaats van allemaal roet uit stookolie de lucht in te gooien. Daar weten we alles van. We hebben heel veel scheepvaart hier en deze motie vraagt eigenlijk om het college op te roepen om het idee wat nu in de nota staat 2020, te zorgen dat al die schepen van walstroom gebruik te kunnen maken om dat naar 2015 te halen. Daar zit natuurlijk ook een gedachtegang aan. Er

wordt internationaal en nationaal enorm gelobbyd om dat te organiseren. Dat zijn hele kostbare zaken, want je kunt natuurlijk niet dertig systemen hebben als schip, dat als je in Göteborg bent iets anders hebt dan in IJmuiden. Maar, we hebben natuurlijk alle redenen als havenplaats, met behalve Rotterdam, om daar vanuit lokale optiek die lobby te hebben, dat we zo snel mogelijk hier een gezonde leefomgeving kunnen realiseren. Want als je de stekker in het stopcontact doet, is er dus geen stookolie wat de lucht in gaat. Het tweede deel van die motie is dat te bevorderen, dat zo spoedig mogelijk gestart wordt met die walstroom bij onze eigen ferry. En dat is niet zo gek, want die ligt zo'n beetje tegen het stedelijk gebied aan. We hebben hartstikke leuke dingen gedaan nu en voor zover niemand failliet gaat in Oud-IJmuiden, daar komen steeds meer mensen te wonen. Wil je het nog aantrekkelijker maken, dan wil je voorkomen dat je daar straks met een stoflong op je balkonnetje zit. Het is nu al ernstig. Daarom zeggen we: begin bij DFDS. En dat is helemaal niet zo gek, want die club zit ook in Noorwegen en Denemarken, dus als ze zeggen van ja maar, dan hebben wij problemen, nou daar is de milieuwetgeving minstens zo streng en daar is dezelfde discussie aan het plaatsvinden. Kort en goed, ik hoop op massale steun van u allen voor een beter IJmuiden. Gezonder IJmuiden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Reactie van de wethouder. U heeft het woord.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, het college constateert – zeker na de toelichting die u net heeft gegeven – dat u volop meedenkt bij dit programma. Daarvoor onze dank. Wat betreft de naamgeving. Misschien is het nog even goed om toe te lichten waarom er gekozen is voor: Velsen, Stad van de Wind. Dat is om een drietal redenen. Allereerst, er is al een stad van de zon in deze provincie. Hier kan je je daarmee onderscheiden. Tweede is dat als je zee en wind uitbreidt, dat we daar geen enkele problemen mee hebben op zich, want die elementen staan allemaal al in dat programma. Ik wijs bijvoorbeeld om energie op te wekken bij de grote spuisluis, dat heeft alles met de waterstand, met stroom en osmose te maken. Die dingen staan er al in, maar we hebben gezegd: geef het een korte naam, Stad van de Wind. En het derde element, waarom de wind? Niet alleen om voor gemeentelijke gebouwen en particuliere gebouwen energie neutraal aan wind te denken, maar ook omdat Velsen juist een heleboel toeristen trekt, bijvoorbeeld aan onze beide stranden aan de noord- en de zuidkant van de pieren waar allerlei wind- en watersporten bedreven worden. En ook omdat we in het kader van Visie op Velsen 2025 toch ook echt kijken naar de offshore windindustrie. Vandaar Stad van de Wind, maar u bepaalt als raad welke titel u aan het programma wilt geven. Dat is aan u. Dan wat betreft het amendement van Velsen Lokaal en de VVD. Ik wil u erop attenderen; u zegt: ze zou het eerst nog moeten gaan uitwerken, je moet aan de slag, plannen maken, uitschrijven, financiering erbij vinden. Wij zouden dat amendement willen ontraden, omdat zoals we al in de sessie hebben aangegeven, en zoals u ook in het raadsvoorstel kunt lezen, zijn een aantal van die dingen allang in werking gezet. Om maar een voorbeeld te noemen, heel praktisch, de heer Bal is vandaag om 18.05 uur in de bibliotheek geweest om zonnepanelen te halen, zich ervoor in te schrijven. Hij was te laat neem ik aan, want er waren toen al 87 belangstellenden en er waren er 50 te vergeven. Dat is nou zo'n typisch programma dat we niet van te voren aan u als raad hadden kunnen voorleggen omdat we vier weken geleden ontdekten dat er nog ergens bij de provincie en het Rijk wat subsidie te halen was. Daar zijn we meteen op ingesprongen. Als je dat eerst aan de raad voor gaat leggen, dan mis je dat. De fondsen en de budgetten worden steeds minder. U heeft in het programma kunnen zien dat we al een flink aantal dingen in de lijn hebben gezet. Het lijkt ons de klok terugzetten als u vasthoudt aan dat amendement van Velsen Lokaal en de VVD. Dan wat betreft de motie van de walstroom. Als college zeggen we: dat klinkt heel goed. Wij willen u op twee dingen attenderen. Allereerst: afgelopen vorige week donderdag, was er van KIMO Nederland België een conferentie in Middelburg. Daar is door een aantal havens die daar aanwezig waren, bijvoorbeeld Haven Zeeland, maar ook Delfzijl en Belgische havens, de wens uitgesproken om op korte termijn een conferentie te houden over de mogelijkheden van walstroom en zelfs over het onderwerp of walstroom al niet achterhaald is. Er zijn alweer nieuwe ontwikkelingen namelijk. Als KIMO hebben we gezegd, januari – misschien eerste week van februari – houden we daar een conferentie over hier in Velsen. U bent daar ook bij deze bij uitgenodigd. Dat is één. Dat wijst erop dat ook wij als college zeggen, daar moeten we prioriteit

aan geven. Waar we even wat moeite mee hebben is dat u zegt dat er eigenlijk in 2015 het hier al van start moet zijn. Wij zouden dat graag willen, maar we weten dat je juist bij zo'n thema te maken hebt met subsidiegevers – bijvoorbeeld in Brussel. Dat betekent dat wij het niet kunnen garanderen, dat deze motie in 2015 is uitgevoerd. Maar als u ermee instemt dat wij zeggen: wij zien het als college als een inspanningsverplichting, dan nemen we deze motie graag over.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel.

De heer WIJKHUISEN: Mag ik daar iets op zeggen voorzitter?

De VOORZITTER: Ik ga nu naar de fracties toe, dus ik kom ook bij u. Bij iedereen die zijn hand op steekt. Maar ik noteer u alvast. Fractie Beryl Dreijer zie ik. Ik zie GroenLinks, uiteraard zie ik u allemaal, maar ik noteer even. SP, PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, fractie Marc Hillebrink en de ChristenUnie. D66Velsen, u heeft het woord.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, als je iets dwingend wil realiseren dan kom je met een amendement. Wij zien natuurlijk ook wel dat je ijzer niet met handen kunt breken. Ik gaf ook net aan, als je het nationaal en internationaal doet, wij hebben als Velsen er alle reden voor om ook lokaal een signaal af te geven. Ik begrijp dat je af en toe wat prestatie-indicatoren moet noemen. Dit is er één. Laten we hopen dat het in 2015 gerealiseerd wordt, dan heb je de stok achter de deur. En als het niet zo is, dan is het niet zo. Dan zullen daar wel redenen voor zijn en dat is treurig. Het is natuurlijk geen finale limiet waar u op afgerekend wordt. Het is wel een stimulans om het naar voren te halen. Dat was de achterliggende portee van dit verhaal. Is het nu de bedoeling dat ik verder ga met het hele betoog? Ja, ik geloof het wel?

De VOORZITTER: Dit is de ronde van het debat. U kunt nu met elkaar in gesprek gaan.

De heer WIJKHUISEN: Ik wil als D66Velsen even reageren op een aantal dingen. Wij hebben in de sessie gezegd dat we buitengewoon blij zijn dat deze kadernota er ligt. Waarom? Het gaat primair om de CO2 reductie. Ik heb al aangegeven, Velsen is ook weer bijzonder want we gooien maar liefst iets van meer dan 10 tot 12% van het CO2 van het Nederlandse CO2 de lucht in. Dus dan heb je wel recht van spreken om iets te gaan doen aan je milieu. Alleen al om die reden zeiden we het is eigenlijk al vijf over twaalf, dus we moeten wat doen, dus moet die nota door. Dat was dan ook een beetje pijnlijk om te constateren dat er toch allerlei partijen waren die zeiden ja maar dit, ja maar dat. Dat ligt nu natuurlijk besloten in het amendement van Velsen Lokaal en de VVD. Ga je nu weer heel diep op prestatie-indicatoren en kosten in, dan ga je ook veel te veel weg van het idee dat dit een kadernota is waarin heel veel goede dingen staan en waarvan we straks – mag ik hopen en verwachten – van het college terugmelding krijgen van hoe het ermee staat. Dan kunnen we dat bijsturen. Maar als je nu gaat stellen van: oké we willen het wel doen, maar... Dan zet je dus, zoals de heer Westerman dat zegt, de klok terug. En het is gewoon tien over 12, er moet gewoon doorgepakt worden.

De heer GREGOIRE: Voorzitter, bij interruptie. Een kadernota is misschien wel een nota waarin je aangeeft dat het een kader is, maar het moet wel een beetje toetsbaar zijn en als we dan weer aan het vergaderen zijn en de ambities die je uitspreekt nergens tegenover zet, dan kan je natuurlijk wel van alles opschrijven, maar dan komt er uiteindelijk nooit wat. Op het moment dat je daar prijzen dan wel tarieven aan gaat hangen of kosten aan gaat hangen, een soort van prestatie indicator, dan heb je in ieder geval ook een concreet verhaal ook richting de bewoners van de gemeente Velsen, zonder alleen maar een soort van ambitie uit te spreken van hetgeen je graag zou willen.

De heer WIJKHUISEN: Ja kijk meneer Gregoire, er staat natuurlijk ook in, om maar even met die walstroom te beginnen, daar staat gewoon een ambitie in 2020 en zo staan bij al die aspecten echt wel puntjes op de horizon – ik durf het bijna niet meer te zeggen – maar dat hadden we ook met de visie. Puntjes op de horizon waar we naar toe willen. Dat hoort bij een kadernota en dat

kunnen we later invullen. Ik ben bang dat als dit amendement aangenomen wordt, dan liggen we voorlopig weer stil, om maar weer eens in scheepsvaart termen te blijven. Dat is gewoon doodzonde.

De heer GREGOIRE: Voorzitter, ik denk juist dat we niet gaan stilliggen, want we gaan juist eens een keertje kijken of het haalbaar is, hetgeen we opschrijven. Als je het niet opschrijft en het blijkt dat het in 2015 of in 2020 totaal niet haalbaar geweest is en je komt er dan pas achter in plaats van 2012...

De VOORZITTER: Mijnheer Cruz Linde.

De heer CRUZ LINDE: Ja, dank u voorzitter. Ik had eigenlijk een vraag aan de heer Gregoire. Mijn fractie is van mening dat de motie van u en van de VVD leidt tot een vertraging in het realiseren van milieumaatregelen. Het neemt een vorm van flexibiliteit weg en de informatie die u vraagt is beschikbaar – de financiële informatie, maar ook de beleidsmatige informatie – in de begroting van deze gemeente, maar ook in de stukken van de milieudienst IJmond. Bent u het niet met mij eens dat die informatie gewoon toegankelijk en beschikbaar is in die stukken. En dat deze motie dus eigenlijk iets vraagt wat al bestaat. Die informatie is al beschikbaar en toegankelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer GREGOIRE: Waarom zet de wethouder deze informatie dan niet gewoon in het stuk?

De heer CRUZ LINDE: Omdat dit een kadernota is en het moet een kader schetsen.

De heer KORF: Voorzitter, bij interruptie. Mag ik aan de heren vragen waar er in het stuk staat dat het een kadernota is? Volgens mij is het een klimaatprogramma. En als ik daar dan een definitie aan koppel, dan is het geen kadernota. Dus zou in ieder geval ook aan de wethouder willen vragen wat de status van het stuk is. Is het een kadernota, is het een visie? Of hoe wordt het stuk bedoeld? Want anders gaan we allemaal een andere kant op praten en raak je misschien niets. Dus ik wil eigenlijk wel aan de wethouder vragen om hierop te reageren.

De VOORZITTER: Nee, ik probeer zo veel mogelijk vast te houden aan wat u in de sessies gehoord heeft. U kunt zo direct in de algemene ronde – u heeft uw vraag gesteld, en dan reageert de wethouder. Ik weet dat dit een kadernota is. Ik ga door met vragen van de raadsleden. D66Velsen had net het woord. Was u aan het einde gekomen van uw inleiding?

De heer WIJKHUISEN: Ja, ik was wel aan het einde gekomen van mijn inleiding hoor. Alleen nu word ik wel geprikkeld door anderen, maar ik pak dat zo even op. Ik luister even wat er verder komt.

De heer BAL: Bij interruptie, als dat mag.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer BAL: Over dit amendement. Kijk, het is natuurlijk een klimaatprogramma. Wij hebben met elkaar ook een aantal spelregeltjes, dat wij indicatoren wensen en dat we resultaat willen zien. Ik denk dat met name D66Velsen heel goed zou kunnen leven met het aanpassen van de zinsnede in het amendement als het die flexibiliteit, en dat geldt ook voor de PvdA, zou kunnen behouden, dat je gewoon zegt daaraan de voorwaarde te vinden dat het college een overzicht opstelt dat goedgekeurd wordt met programmaonderdelen en doelstellingen met te bereiken resultaten voorzien van prestatiegerichte indicatoren en waarin ook de kosten zijn opgenomen. Dan heb je in ieder geval een duidelijk beeld. Er zijn heel veel raadsleden die vinden het opzoeken van financiële onderbouwingen in andere stukken, werk wat ze eigenlijk niet zouden

hoeven doen. Dat kunnen wij dan in één keer tackelen. Dan vervalt gewoon de zinsnede dat we pas starten met de uitvoering ervan nadat de raad dat heeft aangegeven.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, bij interruptie. Kijk, daar komen wij dan – we willen maatschappelijk iets bereiken – daar zou je dus ergens kunnen komen. Want dan kan de heer Westerman verder en lopende het project krijgen we dan inderdaad wat meer informatie, maar dan leg je in ieder geval niet de rem erop. Dus, dat zou ik wel willen.

De VOORZITTER: Ik beëindig even dit debat en dan ga ik weer verder naar de inleidingen van de fracties. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik heb er niets meer aan toe te voegen. Ik had dezelfde suggestie als de heer Bal. Ik wilde vragen of de indieners van het amendement bereid waren om hem als zodanig aan te passen.

De VOORZITTER: Ga ik door naar GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Wij zijn absoluut voorstander van een snelle actie en invoering van het klimaatprogramma Velsen Stad van de Wind. Wat D66Velsen al aangaf, we zitten in zwaar weer. Niet alleen qua wind, maar ook qua milieubelasting in onze regio. Ik denk dat het daarom heel erg belangrijk is om er mee aan de gang te gaan. Ik denk ook dat het goed is dat het plan als een goed kader neergezet wordt en niet helemaal dichtgespijkerd, omdat je steeds nieuwe dingen tegenkomt en ontwikkelingen schrijden zich voort. Er werd net al even gerefereerd, we hebben het over walstroom, maar mogelijk zijn er alweer alternatieven. Als je dan een kadernota hebt wat je aan alle kanten dichttimmerd en geen rekening houdt met alternatieven, behalve dat je dan vertraging oploopt, loop je ook steeds achter de feiten aan. Dat zou ik heel erg vinden. Verder wil ik nog even kwijt dat met name het eerste amendement een discussie over een titel van een project of programma in de raad voorbijgaan aan de inhoud. Ik vind het niet de moeite waard om daar zo uitvoerig op in te gaan. Dat is ook tijdens de sessie gebeurd. Er ligt nu ook een amendement. Ik vind dat heel jammer, want het leidt af van waar we het eigenlijk over willen hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Cruz Linde, u wilde reageren zag ik.

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter. Ik wil me aansluiten bij GroenLinks over de discussie ten aanzien van de titel. Mijn fractie is van mening dat deze titel een speerpunt van dit beleid naar voren haalt en dat je je met zo'n titel ook kunt profileren in de rest van de regio. Dat hebben wij ook betoogd in de sessie. Ik heb de heer Bal, een van de indieners van het amendement, laatst nog horen zeggen dat hij niet van plan was om te stemmen over stopcontacten. Wat mij betreft past dit amendement in die categorie. Stemmen over stopcontacten. Stemmen over titels.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik dacht laat ik nou eens 30 raadsleden tegemoet komen door zo'n amendement in te dienen.

De VOORZITTER: Mijnheer Cruz Linde

De heer BAL: Volgens mij heeft de heer Cruz Linde voor het stopcontactje gestemd.

De VOORZITTER: En ik dacht dat de heer Wijkhuisen ook wilde reageren. Tot zover mijnheer Bal, uw bijdrage? Wilt u daar op reageren?

De heer WIJKHUISEN: Ik was al klaar, alleen ik was even met mijn stopcontacten bezig. Ik denk, er is er een die we zeker moeten behandelen straks.

De VOORZITTER: Ik kijk naar de PvdA-fractie voor uw bijdrage.

De heer CRUZ LINDE: Ja dank u wel voorzitter. Dan rest ons nog de motie van D66Velsen over walstroom. Gezien de opmerkingen van de wethouder en de context die hij aangeeft, dat hij het ziet als een inspanningsverplichting, dan kunnen wij instemmen met de voorliggende motie en wij zien dit ook als een aanmoediging om dit te realiseren. In dat opzicht steun voor deze motie. Wat het stuk betreft. Wij vinden het een overzichtelijk stuk. Een drieluik dat pragmatisch van aard is, maar ook nog genoeg kansen biedt richting de regio om je daarin te profileren. Het tweede deel van dit drieluik waar wij maatregelen kunnen bieden, pak die op. In dat opzicht vinden wij het een goed plan met genoeg kansen voor de toekomst voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. SP. U heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Ik moet u zeggen, over het algemeen is de SP toch gematigd tevreden over dit programma. Met betrekking tot punt 3, zijn wij van mening dat het reduceren van CO2 ook mogelijk kan zijn door geen nieuwe wegen meer aan te leggen, maar kiezen voor alternatieve vormen voor vervoer en transport. Gelukkig denkt Tata Steel ook mee in onze regio. Door het toepassen van filters en hopelijk meer mogelijkheden. Woningcorporaties kunnen ook bijdragen. Door duurzaam te bouwen kunnen we ook LED verlichting toepassen in galerijen en appartementen. Verder moet er een onderzoek komen om de spuisluis te benutten voor het opwekken van energie. De SP verzoekt het college om contact op te nemen met de rijksoverheden. Voorzitter, ik wil u nog even helpen herinneren dat Zembla in mei 2008 een documentaire heeft uitgezonden met als titel 'Onderzoek van het milieu in de IJmond op verzoek van een twintigtal huisartsen'. Het is jammer dat in dit klimaatprogramma hier geen enkele aandacht aan is gegeven. Dat betreuren wij. De toenmalige minister van milieu, mevrouw Kramer, heeft daarna het RIVM opdracht gegeven naar een zorgvuldig onderzoek, wat resulteerde in een rapport van vier delen. In deel vier zaten gezondheidsklachten hier in de omgeving. Bekend is echter dat er ook gezondheidseffecten optreden bij concentraties beneden de huidige grenswaarde. Wat de minister niet heeft gedaan, is een gezondheidsonderzoek in fysieke zin. Vooral op effecten op het gebied van fijn- en grofstof en het reduceren van CO2 en de zogenaamde PAC's. De SP heeft naar aanleiding van deze documentaire in het najaar van 2008 het college gevraagd om bij de minister te informeren naar een bevolkingsonderzoek in diverse leeftijdscategorieën voor een periode van 10 jaar.

De VOORZITTER: Met alle respect, ik ga u toch interrumpen, want ik hoor dat u het breed trekt en vanuit het klimaatprogramma gaan we naar het gezondheidsbeleid. Mij ontgaat het even. Het gaat om een ander thema, dus u verbreedt het nu heel erg is mijn idee.

De heer VRIJHOF: Maar, dat rapport van Zembla van de RIVM gaat over gezondheid en milieu.

De VOORZITTER: We hebben het nu over een ander thema. Dat is de strekking van mijn opmerking.

De heer VRIJHOF: Dan laat ik het hierbij.

De heer BAL: Mijnheer Vrijhof, SP, u heeft het over niet aanleggen van wegen. Wat zijn uw alternatieven? Ook met betrekking tot de CO2-uitstoot.

De heer VRIJHOF: Je zou bijvoorbeeld kunnen denken dat mensen die dus bij de cruiseterminal aankomen, dat die per boot vervoerd worden naar Amsterdam in plaats van met de bus. Dat zou kunnen. Dat zouden mogelijkheden zijn om dat allemaal te reduceren.

De heer BAL: Die boot vaart ook op diesel volgens mij.

De VOORZITTER: U heeft uw uitleg gegeven. Ik ga naar andere bijdragen van andere fracties. Ik zie fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Wat betreft de naamgeving, ik vind vooral dat we daar als raad ons niet mee bezig moeten houden. Prima dat het college dat een duidelijke en krachtige titel heeft gegeven, Stad van de Wind, en die ondersteun ik volledig omdat we met Stad van de Wind net zoals Heerhugowaard met Stad van de Zon ons prima kunnen profileren. Ik denk dat dit een goede zaak is. Ten aanzien van dat andere amendement van de VVD en LGV, de kaders voor het programma liggen naar mijn idee al in de structuurvisie en het milieubeleidsplan. Daarbij wil ik aanhalen dat de resultaten redelijk goed beschreven staan in het programma. De begroting en de financiering op met namen de lange termijn vind ik ontbreken, maar verder kan ik mij volledig vinden in dit programma. Een aandachtspunt dat ik graag naar voren wil brengen, is dat we te maken hebben – en daar geeft het programma aandacht voor – dat 34% van de uitstoot in Velsen veroorzaakt wordt door de huishoudens. Binnen het gehele programma besteden alleen programmaonderdeel 8, bespaar daar campagnes, nadrukkelijk aandacht aan de uitstoot van de huishoudens. Ik denk – en ik zou het zelfs wenselijk vinden – dat in de toekomst daar toch wat meer aandacht dient te bestaan voor de uitstoot door huishoudens in Velsen, door bijvoorbeeld het organiseren van aanvullende preventieve programma's.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Ik citeer even een zin voor alle helderheid. Er staat in het document: in dit klimaatprogramma worden deze doelstellingen concreet gemaakt in acties en projecten. Ik lees daar niet: dit is een kadernota etc. Dus ik wil daar toch wel wat aandacht aan geven, want dan wordt het stuk toch anders met inhoud. Wij vinden het een goed stuk. Het is een goede start en we moeten toch met de wind mee. Dan krijgen we in ieder geval een steuntje. Aan de andere kant, als we kijken naar het bedrijfsleven – we spreken nu over huishoudens en dat is helemaal terecht – dan denk ik, het bedrijfsleven en zeker de grote bedrijven, die kunnen convenanten afsluiten met de regering. Dat betekent wel dat Corus, die daaraan verbonden is, daarop gecontroleerd wordt maar daar ook een rendement geeft en uiteindelijk ook minder uitstoot heeft. Voor kleine bedrijven is het ook mogelijk bij het energiecentrum. Dan kunnen ze advies inwinnen, hoe zij met energie in hun bedrijf om kunnen gaan en daarmee reductie kunnen verkrijgen. Dat mis ik nog wel in dit stuk, zeker als het om eventuele acties gaat. Spuisluis is genoemd door de SP. Dat is aan de orde. Een pomp die 50 kubieke meter per seconde het een en ander verplaatst. Daar kan inderdaad energie uit opgewekt worden en dat is al aan de orde in de wereld dus om daar naar te kijken is absoluut een positief iets. Anderzijds kunnen we ook gaan denken aan Velsen fietsstad. Hier zijn een aantal partijen die hier absoluut een pro aan geven. Alles wat je op de fiets of lopend doet en je auto laat staan voor dat kleine rotstukje ergens in de stad, daarmee geef je ook een enorm rendement voor Velsen als het gaat om CO2 uitstoot. Ik ben benieuwd hoeveel mensen er vanavond met de auto zijn gekomen, ondanks het weer of met de fiets of openbaar vervoer, etc. Daarmee kunnen wij zelf iets doen. Algemeen voorzitter: we zullen voorstemmen voor het raadsvoorstel. We vinden de naamsverbetering heel positief. Ten aanzien van de Walstroom, daarvoor zullen we ook een stuk dekking moeten aangeven. Het is niet zo dat je daar 220 Volt hebt en het grote schip komt aanvaren en je steekt een stekker in het stopcontact. Of je gaat weer windmolens plaatsen, maar dat is weer wat anders. Daar zullen wij positief mee instemmen. Wanneer, dat maakt niet zo veel uit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ga ik nu naar de LGV.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Ook het college bedankt voor de memo met de toelichting naar aanleiding van de carrousel. Dat geeft toch wel weer wat meer duidelijkheid. In hoofdlijnen ondersteunt de LGV het klimaatprogramma. We hebben daar in de sessie al het een en ander over gezegd. We zien dus wel meer heil in zeewater, wat zoetwater ontmoet. Het is onderzocht

ChristenUnie en SP, dat getijden en ook de spuisluis in IJmuiden te weinig kracht geven om er energie op te richten. Dat is onderzocht.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf gaat uw gang.

De heer KORF: Voorzitter, het gaat daar niet om getijden, maar het gaat juist om het water dat daar doorheen stroomt.

De heer BAL: Ja dat klopt. Dat is onderzocht in september.

De heer KORF: Anderzijds is het ook zo dat het zoete water dat aan de andere kant van de sluis is, is brak water geworden en ook daar zult u problemen mee krijgen om daar energie vandaan te kunnen opleveren.

De heer BAL: Nogmaals, Rijkswaterstaat heeft het al vorige week min of meer toegezonden. Voorzitter, het amendementje dat we hebben ingediend over de naamgeving, het blijkt dat de wethouder daar positief over gesproken heeft net. Hij heeft aangegeven dat ook het college heeft gekeken naar een stukje energiebron, dat was de wind. Hij heeft aangegeven dat de windparken hier ook wel mee te maken hebben en ook de mensen die van de wind gebruik maken op het strand. Het uniekste waar de mensen sporten in Velsen-Noord, is namelijk golven van de zee. Dat zijn niet de surfers die van de wind gebruik maken, maar van de golven van de zee. Dat is het unieke van Velsen-Noord. Ik wil met nadruk aangeven dat wij hopen dat wij het klimaatprogramma maken voor de toekomst en dat de windmolens in de Duitse bocht op dit moment en al jaren eerder ontmanteld worden, omdat daar geen subsidie meer voor was. En wij gaan ze nu toch proberen te bouwen en daar stellen we ons lekker op in en het geeft werkgelegenheid. Maar het is niet echt voor de toekomst weggelegd. Voorzitter, het amendement van Velsen Lokaal en de VVD, daarbij hebben wij aangegeven of het mogelijk is om de zinsnede aan te passen. Ik denk dat we dan de hele raad mee hebben. Ik hoor graag van Velsen Lokaal en de VVD of ze dat zouden willen en of D66Velsen dan ook daar voor is. De motie voorzitter, is natuurlijk een hele sympathieke motie. Met een doelstelling. Die doelstelling sluit weer aan op het klimaatneutrale van 2015. De tekst van de motie 'te bevorderen dat zo spoedig mogelijk gestart wordt met voorzieningen van walstroom' vinden wij de lading dekken. Je hebt in een stuk constatering en toelichting al aangegeven dat je daar min of meer DFDS, de terminal, mee bedoelt. Er staat hier ook al achter bij de ferries van DFDS. Als er straks bij het strand een nieuwe cruiseterminal wordt aangelegd, dan neem ik aan dat het ook meegenomen wordt. Ik zou willen vragen of het mogelijk is om 'bij de ferries van DFDS' in de motie te schrappen en dan neem ik ook aan dat als het college de motie meekrijgt, wij de havenautoriteiten in dit gebied – de havenmeester is tenslotte de Milieudienst – genoeg connecties heeft om te kijken of dat in overleg met de havenautoriteit verder inhoud gegeven kan worden. Misschien dat de wethouder daar ook wel iets over kan zeggen, omdat hij net ook al aanhaalde dat de havenautoriteiten hier nog niet iets voor het zeggen hebben, maar misschien in de toekomst wel. Ik hoor graag Velsen Lokaal, met betrekking tot het amendement met de VVD hoe ze daar tegenover staan.

De VOORZITTER: Tot zover uw bijdrage?

De heer BAL: Ja, en van D66Velsen. Maar ik hoor niets.

De VOORZITTER: Fracties kunnen altijd reageren om aan te geven of ze hun motie of amendement wijzigen, etc. alvorens ze het in stemming brengen. Dan heb ik nog een paar fracties over om te reageren. Laat ik het CDA eerst doen.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. Het CDA is zeer tevreden over het klimaatprogramma Velsen Stad van de Wind. Het programma biedt volgens ons voldoende uitgangspunten om te werken aan de realisatie van de visie 2025. Dan komen we bij het eerste amendement. Wij hebben in de sessie voorgesteld dat onze voorkeur eigenlijk uitgaat naar de

naam 'Stad van Duurzame Energie' mede omdat het woord wind ook naast positieve ook eventueel negatieve associaties kan opwekken. Zeker bij toerisme. Maar daar staat tegenover dat Velsen Stad van de Wind krachtiger klinkt en een PR-klank daar moet je toch ook van uit gaan. De andere kant zoals de heer Bal heeft uitgelegd over zijn eerste amendement, er zit ook een beetje duurzame energie in zijn verwoordingen. Dan kom ik toch weer op dat stopcontact. Wij willen het niet afwijzen en deze keer toch met je meegaan, in deze naamvoering. Het is maar klein, maar laten we zeggen toch maar fijn. Dan het tweede amendement voorzitter. Wij betreuren het dat de huidige financiële situatie van Velsen weinig daadkrachtige inhoud kan geven aan de nota zoals die voorligt. Er ligt geen financiële paragraaf. Daarom lijkt het ons ook een beetje overdreven om mee te gaan met het tweede amendement. Bovendien heeft deze raad zich akkoord verklaard met het bij projecten tussenrapportages te geven. We zouden ook nog een discussie krijgen over indicatoren, dus we kunnen niet meegaan met het tweede amendement. En dan de motie voorzitter, daarmee zit de CDA-fractie toch een beetje in de maag, want wij zijn zeer voor walstroom. Laat dat overduidelijk zijn. Wij hopen dat het college de motie overneemt om in alle mogelijke moeite onderzoek te doen naar de vormen van walstroom of alternatieven. Maar wat zit ons nou een beetje dwars? Dat is de ferry die genoemd is. Ook in uw toelichting. Ik neem u terug naar de jaren 2005/2006. Voordat wij begonnen met Oud-IJmuiden, met de verwezenlijking daarvan, zijn er intensieve gesprekken geweest met het bedrijfsleven. En dan kom ik ook gelijk op de economische nota en ik kom ook op de woonvisie en noem maar op. Het gemeentebestuur van Velsen en het bedrijfsleven, waaronder ook de ferry, hebben elkaar toegezegd dat we elkaar niet zouden bijten in dat gebied. En er is gepuzzeld en gedaan, ook met de Milieudienst, zodat wij daar dat nieuwe Oud-IJmuiden konden gaan vestigen. Ik ben het met u eens dat fijnstof mede veroorzaakt wordt door de scheepvaart. Maar dan de scheepvaart in het algemeen. Want u noemt niet de grote schepen bij Tata, die daar liggen voor het overslaan van kolen. U noemt niet de visserij schepen of de offshoreschepen. U noemt nu perse DFDS ferry die daar ligt. Een economische bron voor Velsen van waarde. Ik zou met uw motie volledig mee kunnen gaan als u zegt laat het college proberen om bijvoorbeeld bij de DFDS als een soort proefproject van start te gaan om daar te kijken of er dingen mogelijk zijn. Want het wordt hier wel wat zwart wit weergegeven. Ik denk niet dat dit uw bedoeling is. Of wel.

De heer WIJKHUISEN: Een reactie als dat mag voorzitter? Hier word ik toe uitgedaagd.

De heer VRIJHOF: Ik wil de heer Van der Hulst er even op wijzen dat walstroom in IJmuiden misschien al 15 jaar de stroom is voor schepen, kleine schepen.

De VOORZITTER: Mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Even een paar opmerkingen naar aanleiding van de bijdrage van het CDA. In dat eerste puntje heb ik het natuurlijk over alle schepen wat je naar voren wilt halen, dus dat zijn ook de schepen van Corus en alles wat hier doorheen komt en aanlandt dat moet in principe aan de walstroom. Waar het om gaat is, en waarom expliciet de ferry genoemd is, omdat hij inderdaad vlak naast een nieuw te ontwikkelen woonwijk ligt. Elke dag. En dan kunt u zeggen in 2005 hebben we afspraken gemaakt, ja we zitten in 2011, we gaan naar 2020, de normen zijn steviger geworden. In 2025/2030 is er in de hele wereld geen schip meer dat niet aan de walstroom gaat. Die ontwikkelingen gaan door. Maar waarom gaan die door? Omdat er politieke druk op zit, internationaal, nationaal, dus ook lokaal. En die DFDS ferry dat is precies dat ene ding dat elke dag ligt te stinken met westenwind in de richting van Oud-IJmuiden. Daar kunnen we wat aan doen. En het is een motie. Wat ik net al tegen de heer Westerman zei, als het allemaal niet in 2015 lukt, maar hij krijgt dan wel mag ik hopen de opdracht van de raad om er even een tandje bij te zetten richting DFDS. En DFDS zal echt de vlucht niet nemen uit IJmuiden. Dat kan ik u verzekeren. Read my lips.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, dit verhaal gaat mij dus echt te ver. Ik ontken niet dat er geen emissie is bij die ferry en dat dit voor Oud-IJmuiden soms best wel eens hinderlijk zou kunnen zijn, dat ontken ik absoluut niet. Maar u gaat een zwart-wit schildering geven. U zet nu de ferry in een bepaald daglicht. Waar het mij om gaat is dat naast de ferry ook cruiseschepen aan gaan leggen. Er wordt momenteel een tweede terminal gebouwd in IJmuiden. Als u begint over de ferry, begint u volgende maand misschien over de cruiseschepen. Het gaat mij te ver. Ik denk dat wij moeten praten over walstroom voor grote schepen in IJmuiden en dat wij daarbij niet het gevaar lopen dat wij een economische ontwikkeling tegenstaan. Want die moet ook opgaan.

De heer WIJKHUISEN: Ja maar dat staat hier ook niet in.

De VOORZITTER: Ik denk dat u uw standpunten over en weer heel scherp en heel duidelijk heeft neergezet.

De heer WIJKHUISEN: Ik had er best nog wel even over willen praten. Hij is niet overtuigd. Het is een goed verhaal.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter, ik had gevraagd of de laatste vijf, zes woorden weggehaald konden worden, want dan heeft mijnheer Van der Hulst helemaal wat hij wil hebben en in de toelichting wordt gefocust op DFDS.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, als reactie: dan is die hele motie uitgebeend. Althans, het tweede deel. Dat is dus niet de bedoeling. Het is expliciet ook DFDS. Het is geen DFDS pesten.

De heer BAL: Met andere woorden voorzitter, als we straks een nieuwe cruiseterminal hebben aan een strand met toeristen, dan zou dat niet erg zijn.

De heer WIJKHUISEN: Nee, dat valt in het bovenste gedeelte.

De heer BAL: Ja, maar dan kun je toch net zo goed bij de ferry DFDS om die specifiek te noemen in de laatste zin, kan je dat toch gewoon weglaten? Gewoon: 'te bevorderen dat zo spoedig mogelijk gestart wordt met voorzieningen voor walstroom'.

De heer WIJKHUISEN: Dat zou wel kunnen, maar ik wil het niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. U bent duidelijk. De laatste partij die nog een inleiding wil geven: Velsen Lokaal. En misschien kunt u ook meteen ingaan op de wensen die men heeft ten aanzien van uw amendement.

De heer GREGOIRE: U kunt mijn gedachten lezen begrijp ik voorzitter. Dank u wel. Reactie op de vraag van de heer Bal en van een aantal andere mensen ten aanzien van de tekst: ik heb even kort overleg gehad met mijn kompaan van de VVD. Wij zijn inderdaad genegen om de tekst aan te passen. We hebben een goede suggestie gekregen van onze griffier, waarvoor dank. Bij punt twee komt te staan: 'Het college te verzoeken aan de Raad, daar waar mogelijk, voor te leggen per programmaonderdeel de doelstellingen, te bereiken resultaten (voorzien van prestatie indicatoren) en kosten'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zo wilt u uw amendement aanpassen.

De heer GREGOIRE: Ja. Wij willen natuurlijk niet de boel gaan vertragen. We hebben even discussie gehad over de walstroom, die we sowieso in de Vissershaven hebben, we ook niet hoeven te wachten op een conferentie over de KIMO. Dan kunnen ze er even over nadenken en ik sluit me dan aan bij de motie van D66Velsen, zo snel mogelijk in ieder geval voor de ferry te gaan realiseren. We hebben nog een reactie op de wethouder ten aanzien van de zonnepanelen die binnen twee minuten waren uitverkocht. Fantastisch dat we daar zo snel op hebben

gereageerd. Hulde aan in ieder geval de ambtenaar die dat heeft gedaan. Alleen het is natuurlijk wel een beetje reageren op de uitzonderingen. Wat wij wel graag willen is dat er ook in het normale programma wordt gekeken naar hetgeen wat er wordt verwoord in de nieuwe tekst. Voor zover mijn bijdrage voorzitter. De rest is eigenlijk al zo'n beetje genoemd.

De VOORZITTER: Mijnheer Cruz Linde. Ja voorzitter, ook met de nieuwe tekst heeft mijn fractie wat moeite en dan klinkt het amendement ook een beetje overbodig, omdat je dan eigenlijk vraagt om informatie te verschaffen die er al is en die al beschikbaar is. Dus het klinkt overbodig en wij neigen er dan ook naartoe om tegen te stemmen.

De heer GREGOIRE: Voorzitter, bij interruptie, kan de heer Cruz Linde mij dan aangeven wat het beoogde resultaat is ten aanzien van de CO2 uitstoot over 10 jaar.

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter, ik kan u de stukken van de Milieudienst mailen. Daar worden heel veel resultaten in genoemd.

De heer GREGOIRE: U kunt het dus niet. Dank u wel.

De heer CRUZ LINDE: Ik kan de stukken van de Milieudienst niet letterlijk uit mijn hoofd, nee. Maar die kunnen wij samen opzoeken mijnheer Gregoire.

De VOORZITTER: Mijnheer Wijkhuizen u heeft het woord.

De heer WIJKHUISEN: Ik vind het prima. Wij vinden het hartstikke goed. Dit is nou leuk een, tweetjes doen voor de gemeente Velsen. Ik denk dat we een stap vooruit maken. Dus, wij gaan ermee akkoord. Top. Ik had alleen een dingetje nog voorzitter, we zouden dit soort zaken van te voren met elkaar delen. We kregen nu ook weer een hele handel aan amendementen en moties die je dan pas op het laatst ziet. Het is leuker als we dat even eerder met elkaar delen. Maar dat is even terzijde.

De VOORZITTER: Even voor mijn beeldvorming meneer Wijkhuizen, waar gaat u precies mee akkoord? U gaat iets aanpassen begrijp ik in de motie? Nee, niet in de motie, in het amendement van Velsen Lokaal. U heeft het woord mijnheer Wijkhuizen. Zegt u het maar.

De heer WIJKHUISEN: Ik hoor dus net dat het amendement van Velsen Lokaal gewijzigd wordt en daar zijn wij heel blij mee.

De VOORZITTER: Helder. Het komt in de stemming straks ook tot uiting naar ik mag verwachten. Mijnheer Van den Brink, u wilde ook reageren.

De heer VAN DEN BRINK: Ik was eigenlijk benieuwd wat de LGV vindt van de nieuwe tekst.

De heer BAL: Prima! Dat hebben we ook aangegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Korte reactie mijnheer Bal. Fantastisch. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik was eigenlijk benieuwd naar wat de PvdA vindt, want ik begrijp de PvdA niet zo goed. Nou is dat wel vaker zo. De serieuze vraag is: bent u niet van mening dat op het moment dat u dit amendement nu niet steunt, dat u uw eigen richtinggevende controlerende taak onderuit haalt? Op het moment dat u een overzicht krijgt met die doelstellingen, dan kan dat voor een aantal van ons aanleiding zijn om daarover in gesprek te gaan, om daarover te discussiëren. En dat je richtinggevende en controlerende taak. Ik begrijp niet dat de PvdA nu net als u akkoord gaat met de tekst van het amendement.

De VOORZITTER: U heeft een heldere vraag gesteld.

De heer CRUZ LINDE: Die uitleg heb ik net al gegeven, dus het antwoord is nee voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Mijnheer Wijkhuisen, ik zag dat u nog... Nee, niet meer? Zullen we naar de wethouder gaan dames en heren? Mijnheer Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja, we merken duidelijk dat u echt geïnteresseerd bent in het thema duurzaamheid, milieu en daarmee loopt u parallel met wat er in de Nederlandse samenleving volop gebeurt. U denkt mee op verschillende onderdelen die niet in het plan horen en anderen die er wel tegenaan raken. Als het van de voorzitter mag, refereer ik toch even naar de discussie van de SP. Die discussie over het bedrijfsleven, daar zijn we – als u naar het milieubeleidsplan kijkt – volop mee bezig. Als u het heeft over fietsstad, daar bent u als raad ook in de verkeersbeleidsnota's mee bezig. Dus dat grijpt allemaal in elkaar. Waar het hier om ging of gaat, dat is de opdracht die de raad in januari 2008 heeft gegeven in het kader van de millenniumdoelen, om de duurzaamheid van de huishoudens en de gemeentelijke gebouwen te nemen. De andere dingen gaan via andere lijnen en daar wordt u ook regelmatig over geïnformeerd. Dat is één. De heer Hillebrink, om maar een voorbeeld te noemen, zegt terecht 37% van de huishoudens zorgt voor CO2 uitstoot, maar vervolgens zegt u: als er alleen daar een besparing ingevoerd wordt, dan is dat wat mager. Maar in deze nota staat natuurlijk ook dat we energieneutraal willen zijn. En daar komen we bij de windenergie onder meer op het land die daar genoemd is, bijvoorbeeld in Velsen-Noord. Er staat dan in 2015 als dit plan op zo'n korte termijn, is dat... Dus er zitten allerlei verschillende maatregelen in die in verschillende tempo's, soms parallel naast elkaar lopen, soms elkaar wisselen en waar we bij al die dingen te maken hebben, met ook de condities die het Rijk stelt – en u weet ook, deze week volgt de discussie in de Tweede Kamer over bijvoorbeeld milieubelasting en brandstoffenbelasting. U ziet hoe spannend dat is, want om maar een voorbeeld te noemen, we hebben hier groengasvulpunten ingevoerd en onderwijl gaat de belasting omhoog. Dus op het moment dat je het voor elkaar hebt en je levert een notitie in over indicatoren en bedragen enzovoorts, is de werkelijkheid buiten ons alweer soms veranderd. Dus dat maakt het wat moeilijk om allerlei dingen zo van te voren in te vullen. Daar waar mogelijk klinkt het wat dat betreft dan ook sympathiek, maar ik kan u eigenlijk al voorspellen dat dit in een heleboel gevallen heel snel moet en dat we soms ook wel weer de klok terug moeten zetten als we dat zouden doen. Dus het college blijft erbij door te zeggen, dat amendement ontraden wij. Dan wat de walstroomdiscussie betreft, ik begrijp dat u allemaal zegt dat als je dat als inspanningsverplichting neemt, akkoord. We hebben gezegd dat als u dat zo ziet, dat we dat overnemen. Die naamgeving, ik onderstreep nog een keer, het is aan u als raad om daarover te beslissen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer MERHOTTEIN: Meneer de voorzitter, per interruptie. Ik heb een vraag aan de wethouder. Ontraadt hij nu het aangepaste amendement of niet, dat is me niet helemaal duidelijk geworden.

De heer WESTERMAN: Ik ontraad het ja.

De VOORZITTER: De wethouder heeft bij het amendement van de LGV aangegeven dat hij dat bij u laat als raad – dat is de naamsverandering. Hij ontraadt het amendement van de heer Gregoire en van de heer Van den Brink en over de motie van D66Velsen, fractie Velsen Lokaal, fractie Marc Hillebrink en GroenLinks, heeft hij aangegeven dat hij het beschouwt als een inspanningsverplichting als zodanig en neemt het dan over, als het in die geest mag worden uitgelegd. Correct wethouder? Tot zover een bondige samenvatting van mijn kant. Ik moet nu naar de eventuele korte reactie van de indieners van de amendementen en de motie. Is daar behoefte aan? Daar is geen behoefte aan concludeer ik. Dan moet ik nu stemming over het amendement doen. Eerst kijken of u gebruik wilt maken van stemverklaringen. Dat moet ik formeel vragen. Dat heeft u voldoende gedaan, zeg ik, zie ik, hoor ik. Heel goed. Dan kan ik naar

de stemming over het eerste amendement. Dat is de naamsverandering. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor dit amendement? SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, VVD. Wie is tegen dit amendement? PvdA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks. Het amendement is aangenomen. Is dat correct? 20 voor.

Ga ik naar het tweede amendement. Het gewijzigde amendement zoals de heer Gregoire dat heeft voorgelezen. Dat breng ik dan ook in stemming. Dat doe ik ook weer met handopsteken. Wie is voor het amendement? SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer en de VVD. Wie is tegen? PvdA, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Dat betekent dat het amendement is aangenomen.

Eerst het raadsvoorstel en dan de motie. Met in achtneming uiteraard van het amendement dat is aangenomen breng ik nu stemming over het raadsvoorstel. Wenst iemand gebruik te maken van stemverklaringen? Niet het geval. Dan breng ik het raadsvoorstel in stemming. Wie is voor het raadsvoorstel? Dat is de voltallige raad. Besloten.

Dan stemming over de motie. Ook hier moet ik weer vragen of er stemverklaringen gewenst zijn. Dat is niet het geval. Breng ik de motie in stemming. Wie is voor de motie? Dat is een voltallige raad. De moties is met algemene stem aangenomen.

Dames en heren raadsleden, ik verzoek even de fractievoorzitters om bij mij te komen. Ik heb een voorstel dat ik u wil voorleggen ten aanzien van de agenda. Dan over de pauze. Het is 22.00 uur. Ik heb wat signalen van u gekregen, dat enkelen een kwartier willen, anderen een half uur. Moet ik dat in discussie brengen, of zullen we gewoon afspreken dat we een kwartier pauze nemen. 15 minuten voldoende?

Mevrouw LANGENDIJK: Ik wil toch echt een half uur.

De VOORZITTER: Dames en heren, wie is voor een half uur? Ik kijk rond? Beperkt. Wie is voor de 15 minuten? Dat is een meerderheid. 15 minuten.

21R Motie 25 van 2011 van BD en LGV over de rol van de wijkplatforms

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Inmiddels heeft de burgemeester alle fractievoorzitters gesproken. Zij hebben ermee ingestemd om de motie van fractie Beryl Dreijer inzake burgerparticipatie naar voren te halen en op dit moment te behandelen. Ik stel de volgende wijze van behandeling voor. Eerst een korte toelichting door de indiener, mevrouw Dreijer. Vervolgens een korte reactie door de burgemeester, de portefeuillehouder in dezen. Opmerkingen van fracties. Eventueel nog een reactie van de wethouder. Eventueel een reactie van de indiener. Stemming over de motie na mogelijke stemverklaringen. Gaat u daarmee akkoord? Ik zie alleen maar instemmingen. Dank u. Dan geef ik nu het woord aan de indiener van de motie, mevrouw Dreijer. Graag zoals we van u gewend zijn, kort en krachtig. Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Twee minuten. Dames, mijne heren, voorzitter. Er zitten thuis mensen naar Seaport te kijken, nog steeds. Mensen van wijkplatforms. Mensen die weigerden om hier vanavond naar toe te komen. Mensen die zich inzetten voor de leefbaarheid in hun wijk. Vrijwilligers. Mensen die zich vrijwillig inzetten in een gemeente, die burgerparticipatie heel belangrijk vindt en die de vrijwilligers koestert. En die zitten nu thuis. Boos. Sommigen zelfs razend. En erg teleurgesteld in deze gemeente. Eén iemand zei tegen mij: ja Beryl, ik kom niet hoor. Je denkt toch zeker niet dat ik nog een keer kom vertellen wat ik wil? Ik wil informatie; ik wil serieus genomen worden. En het enige wat ik van het college mag doen, is de M&M's op alfabetische volgorde leggen. Nou, ik wens je veel succes maar deze gemeente zoekt het verder maar uit. Voorzitter, ik was een beetje onthutst. Een vrijwilliger die zich in wil zetten voor de leefbaarheid in zijn wijk en die nu zelfs weigert om nog naar de hoogste vergaderzaal van de gemeente Velsen te komen. Dan hebben we met zijn allen toch iets heel erg verkeerd gedaan. Dan moeten we ons collectief kapot schamen. En de bedoeling was zo goed? Want het oude

protocol was aan herziening toe. En er is ook denk ik niemand hier te vinden die helemaal terug wil naar de oude situatie. Ik tenminste niet. Want ik denk dat het goed is dat er bij wijken overstijgende onderwerpen een apart participatie traject wordt gevolgd waarbij ook andere kanalen en andere partijen dan de wijkplatforms nadrukkelijk hun bijdrage kunnen leveren. Dus die heb ik uitgesloten in de motie. Maar ik wil nu wel iets structureels regelen voor de wijkplatforms. En wat mij betreft gaat dit dus over alle onderwerpen die op wijkniveau van belang zijn voor de wijk. De wijkplatforms hebben er lang genoeg om gevraagd. Op bladzijde 4 van de nota staat een duidelijke tekst, dat de wensen en de vragen van de bewoners leidend kunnen zijn. Ik hoop natuurlijk op een goede discussie daarover. Maar één argument wil ik liever niet horen, en dat is het volgende. Het argument om de evaluatie af te wachten. Deze discussie speelt namelijk al jaren. Als sinds ik in deze raad zit, en al ver daarvoor. En de nota We houden Contact dateert van december 2009. We zijn weer twee jaar verder. En het beleid burgerparticipatie zou geëvalueerd worden. In het eerste kwartaal van 2011. Dat is uitgesteld met een half jaar. En hij ligt er nog niet. We hebben net gehoord dat het in het eerste kwartaal van 2012 wordt. Maar ondertussen zien we aan alles dat het niet goed gaat met de wijkplatforms. Voorzitter, ik heb dan geen evaluatie nodig om dan alvast hierover een besluit te nemen. Ik neem aan de rest van de raad ook niet. Want er is niet geparticipeerd. Er is geen informatie ontvangen. Anders waren er nu geen klachten. Dus op het moment dat het argument genoemd wordt om nu eerst de evaluatie weer eens af te wachten, die 1,5 jaar is uitgesteld en er nog steeds niet ligt; als we gaan zeggen dat tot 2012 weer willen wachten, dan wordt de discussie over burgerparticipatie vanavond het recept om de afstand tussen burger en politiek verder te vergroten. En ik denk dat we dat geen van allen willen. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu de microfoon aan de burgemeester. Ook graag een korte reactie. Gaat uw gang

De heer WEERWIND: Mevrouw de voorzitter, dames en heren raadsleden, dames en heren thuis. Wij zijn er trots op als inwoners, maatschappelijke organisaties of het bedrijfsleven actief meedenkt en meewerkt aan Velsen en voor en door Velsen. Dat zijn we als college en dat was u ook als raad toen u de nota vaststelde We houden contact, maar ook toen u de nota Wijkgerichte dienstverlening vaststelde. Mijn collega Te Beest is daarop in gegaan. Wij hebben met de notitie burgerparticipatie nadrukkelijk gesteld dat een onderwerp zich daarvoor moet lenen. En dan moet je dat ook oppakken. Je maakt vooraf duidelijk welke procesvoering je als zodanig toepast. Je maakt duidelijk wat de invloedgraad is van de actoren die je betreft en je laat ook duidelijk zien wat je met de gegeven informatie gaat doen en er moet als zodanig duidelijke overeenstemming zijn over het proces. U heeft ook gehoord in de vorige debatten toen we het hadden over de wet op de ruimtelijke ontwikkeling, dat er een stuk inspraak is ingebakken. Dat is een formeel kader. Heb je rekening mee te houden. Neem je mee. Als je daarover samenspraak gaat gooien, dan ga je twee processen verwarren, dubbel maken en dan maak je een proces ondoorzichtig. Moet je niet willen. Er is gerefereerd aan een brief van 22 september 2009, waarin de wijkplatforms nadrukkelijk aangeven mee te willen doen met burgerparticipatie. Dat is een goede zaak. Wij hebben dat opgepakt met een klein groepje van voorzitters van de wijkplatforms en ten slotte met alle voorzitters van de wijkplatforms hebben wij met elkaar gesproken. Wij hebben u daar als college ook over geïnformeerd. Ik heb u een collegebericht gegeven, waarin we de positie van de wijkplatforms, de afspraken die we maken hoe we contact onderhouden met de wijkplatforms, wat we daarin verstaan onder burgerparticipatie en wat hun rol is de wijkgerichte dienstverlening, is nadrukkelijk in een schrijven gericht aan al die voorzitters van de wijkplatforms, dus aan die wijkplatforms zelf gegeven. En wij hebben u als raad daarover geïnformeerd. En dat praat ik over 10 mei 2011 in het collegebericht. Passen wij het toe? Ja, wij passen het wel degelijk toe. U als raad, college als inwoner kan een signaal geven en dan ga je zo'n onderwerp toetsen en bekijken en wegen van kan ik die meenemen voor de burgerparticipatie. Dat hebben we dan weliswaar gedaan met de visie op Velsen 2025 of met de aanleg van de N208 of met het speelplan 2011 of met de aanleg van de speelplek op de J.P. Coenstraat of aanpak van de overlast in de Kennemerlaan. Allemaal voorbeelden waar we nadrukkelijk hebben gezegd we nemen de wijkplatforms, we nemen de politie, we nemen het midden- en kleinbedrijf, we nemen betrokken

actoren mee en we vragen vanaf de voorkant van het proces om mee te denken. Om oplossingen te genereren. Niet anders dan dat. Daarover wil het college zich ook verantwoorden. Ja, ik heb eerder gezegd vanavond dat de evaluatie eerder had moeten komen. Daarin ben ik dan tekort geschoten. Laat ik dat dan ook ruiterlijk zeggen. Maar ik geef u liever een goede evaluatie, dat u het proces kunt volgen, kunt zien en kunt kijken wat we daadwerkelijk hebben gedaan. Mevrouw Dreijer en ik verschillen absoluut van niet van mening dat we de samenleving serieus nemen. En waar zij in haar motie stelt, dat we niet terug moeten verlangen naar een protocol 2001 en dat we dat protocol in het schrijven dat we in mei aan al die voorzitters hebben gegeven hebben opgezegd en dat we duidelijk hebben gemaakt hoe we wel gaan werken naar de toekomst toe, waarbij de wijkplatforms weten wat ze van ons kunnen verwachten, dat staat ook aangegeven. Maar als ik in mei iets met die wijkplatforms afhecht, dan wil je ook nazorg doen. En dat hebben we gedaan op die 15^e november. We hebben elkaar weer in de ogen gekeken. We hebben gekeken hoe loopt het. Gaat het goed. En daarin kwamen wij er achter en mijn collega Te Beest heeft dat aangegeven, dat wanneer je praat over wijkplatforms die participeren in wijkteams, dat daar verbeterlagen bij horen. Daar praat hij medio december met hen verder over. Dat is het proces wat loopt. In de notitie hebben we altijd aangegeven dat het een groeiproces is van vallen en opstaan en verder gaan. Niet anders dan dat. Terug naar die notitie burgerparticipatie. Daar wilt u het met mij over hebben. Het college maakt zich daar hard voor. Ik ben nog steeds portefeuillehouder burgerparticipatie. In deze gemeente zijn er een dertigtal, vijfendertigtal projecten die op die wijze zijn aangepakt. Daar gaan we kond van doen in de evaluatie. Voorzitter, ik kijk op mijn lijstje of ik alles genoemd heb en overal op ben in gegaan. Ik heb verteld over de positie die de wijkplatforms hebben. Ik heb u ook gewezen op de notitie. Ik heb toegegeven dat de evaluatie verlaat is en dat wat dat betreft mevrouw Dreijer een punt heeft. En ik ben blij dat burgerparticipatie bij deze burgerzaal leeft, dat u er vanavond op deze wijze over praat. Tot zover.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de opmerkingen van de fracties. Welke fracties mag ik het woord geven? Ik ga even inventariseren. De VVD, ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, D66Velsen, fractie Marc Hillebrink, LGV, CDA, Velsen Lokaal, SP, PvdA.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, punt van orde. Mag ik heel even kort reageren op de portefeuillehouder als indiener van de motie?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Nee. Dat hebben we niet afgesproken, dus dat gaan we niet doen. U kunt aan het eind nog...

Mevrouw DREIJER: Ik stak wel mijn vinger op.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ja, dat kan. Maar we hebben hier een voorstel gedaan en daar heeft u ook mee ingestemd. Dus laten we ons daar nu aan houden. Ik begin met de PvdA. Gaat uw gang.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben erg blij dat de motie nu aan de orde kwam. Jammer dat we dat niet eerder bedacht hadden, want dan hadden alle mensen al eerder duidelijkheid kunnen krijgen. Maar het is nu eenmaal zo. Een van de dingen die wel eens mis gaan. Maar in dit dossier is wel meer misgegaan moeten we constateren. Ik ben voor wat betreft de motie met een meerderheid van de kolommen helemaal eens. Er zijn dingen die niet goed gelopen zijn. Er zijn dingen die we anders willen. We hadden andere verwachtingen op een aantal punten. Kortom, goed dat dit gesignaleerd is. Jammer dat wij dat niet als raad zelf als eerste gesignaleerd hebben, maar dat eigenlijk de wanhoopskreet van een van de voorzitters van de wijkplatforms de trigger geweest is. Maar voorzitter, waar ik dan van mening verschil met mevrouw Dreijer op dit punt – en ik neem ook eigenlijk aan dat zij in haar hart dat wel met mij eens is – dat wij niet nu weer een ad hoc oplossing moeten hebben. Ik ben van mening dat het onderwerp belangrijk genoeg is om daar met de raad op een goede manier over te praten. Ik

hoop eigenlijk dat het merendeel van de raad of misschien zelfs wel de hele raad zegt dat is inderdaad van belang. Wij moeten op een goede manier daarover praten. Een motie vind ik daar niet het goede instrument voor. Waarom niet? Omdat het enerzijds wel constaterend is, maar het geeft het college geen opdracht. En ik vind dat we nu in een stadium zijn gekomen waar we dat college wel een opdracht moeten geven. Het college kan wel zeggen: ja, die motie heb ik gelezen, maar ik red het niet. Dat betekent dat we dus een ander instrument moeten zoeken. Mevrouw Dreijer zegt: argument om de evaluatie af te wachten is wat makkelijk. Dat ben ik niet met haar eens. Ik vind het onderwerp belangrijk genoeg om op basis van wat er werkelijk speelt scherp te hebben waar gaat het nu niet zoals wij gehoopt hebben.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik een interruptie doen?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dat mag. Gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Aan de PvdA zou ik dan toch echt wel willen zeggen, het is een minuut voor twaalf. Wij zijn mensen aan het verliezen. We hebben goud in ons handen gehad met goed draaiende wijkplatforms. Het enige wat Beryl Dreijer nu vraagt, is om heel concreet te zeggen van hoe gaan we die burgerparticipatie echt uitvoeren.

De heer OCKELOEN: Als u mij goed beluisterd had, dan had u kunnen horen dat ik dat ook zeg: hoe kunnen wij dat vormgeven? Ik wil dat ook goed vormgeven. Maar mijn stelling is dat dit met een motie niet goed vormgegeven wordt. Met een motie geven we het college een indicatie mee van we willen eigenlijk dat het zo gaat, maar het college heeft dan alle ruimte om het anders te doen. Ik wil het sterker neerzetten.

Mevrouw VOS: Nou, toont u dan eventjes ballen en zegt u dan wat we wel moeten doen. Want het is één minuut voor twaalf.

De heer OCKELOEN: U interrompeert mij, dus ik kom nog niet aan het eind van mijn verhaal. Ik ben het met u eens dat het niet vijf voor twaalf is, maar een voor twaalf. Dat moeten we ons allemaal zoals we hier zitten aanrekenen, want we hebben allemaal pas actie ondernomen nadat mevrouw De Vos met haar noodkreet gekomen is, terwijl we allemaal al wel eens eerder het idee hadden van gaat het wel zoals we het gewild hebben. Maar, de andere kant van de medaille is ook dat we allemaal de notitie we houden contact en de notitie wijkgerichte dienstverlening hebben vastgesteld. Dat we allemaal toen geconstateerd hebben dat de rol die de wijkplatforms in het verleden speelden aan heroverweging toe is, en dat die heroverweging niet helemaal uitpakt zoals we het met zijn allen gewild hebben, dat is ook duidelijk. Maar daarom wil ik helder hebben wat er gebeurt. En ik wil niet een evaluatie hebben naar het college toe, van er komt nog wel eens een evaluatie. Ik hoop dat we vanavond kunnen afspreken dat mevrouw Dreijer een agendavoorstel indient, waarin staat: wij gaan in februari praten over hoe we wijkgerichte dienstverlening en burgerparticipatie op een goede manier vorm kunnen geven, en het college zorgt er maar voor dat we dan alle informatie die we nodig hebben daarvoor voor handen hebben.

Mevrouw DREIJER: Mag ik hier even op reageren kort? Want ik ben hier zo teleurgesteld over. Omdat het nu weer gaat over het instrumentarium.

De heer OCKELOEN: Nee mevrouw Dreijer, het gaat niet over het instrumentarium.

Mevrouw DREIJER: Geen motie, dan moet het een agendaverzoek zijn, vorige keer bij de voorjaarsnota had ik allerlei moties, vond D66 dat ik maar vragen had moeten stellen. Dat doet er helemaal niet toe welk instrument je daarvoor kiest. Het gaat erom.... Nee, ik maak mijn verhaal even af.

De heer OCKELOEN: Mevrouw Dreijer het is heel makkelijk om een motie in te dienen en te zeggen ik wil dit en dat, maar waar het om gaat is dat we iets gaan doen voor de wijkplatforms. Daar gaat het om. Het gaat er niet om dat we hier weer een vergadercircus hebben en zeggen: we hebben een motie ingediend, we hebben ons geweten gesust. Nee, we moeten inhoudelijk wat doen. We moeten ook met de wijkplatforms in gesprek komen en kijken wat zit jullie nou precies dwars.

Mevrouw DREIJER: Ik begrijp niet dat u dit met droge ogen anno 1 december 2011 nog kunt zeggen, op het moment dat dit al vanaf 2001

De heer OCKELOEN: Mevrouw Dreijer, ik heb u ook niet gehoord toen beide notities werden vastgesteld. Toen vond u het een goed beleid. Nu gaat u met krokodillentranen roepen dat de voorzitter van het wijkplatform helemaal gelijk heeft. Ik wil weten wat er precies aan de hand is. Ik wil niet op basis van een motie nu weer een ad hoc beleid vaststellen waarvan we over een jaar weer zeggen: het komt toch niet helemaal zo goed uit als we bedoeld hebben. Daar gaat het mij om. We moeten nu eindelijk eens zoals mevrouw Vos zegt, ballen tonen en zeggen: college, zo willen wij het hebben en niet op basis van een motie.

Mevrouw DREIJER: Bij interruptie, ik begrijp niet dat voor u nog steeds niet helder is, wat er nou mis gaat. Wat er mis gaat, is dat de wijkplatforms geen informatie krijgen.

De heer OCKELOEN: Wij hebben gezegd bij het vaststellen van de notities, de wijkplatforms krijgen niet meer zoals in het verleden vooraf zelfs voor het college het vaststelde, informatie. We gaan het op een andere manier vormgeven. Dat hebben we gezegd. Daar moeten we ons ook aan houden. En op het moment dat we ons daar niet aan houden, dan heeft het college een probleem. Maar ik heb hier ook gehoord in de discussie naar aanleiding van de vragen die mevrouw Vos gesteld heeft, dat er in ieder geval wat interpretatieverschillen zijn over hoe de informatie verstrekt is en hoe dat nou precies gaat. Ik heb geen zin, nogmaals, om op basis van halve waarheden of verkeerde interpretaties of andere verwachtingspatronen, nu met iets te komen waarvan we over een half jaar zeggen jammer dat we dat toen niet goed doorgediscussieerd hebben. Daar gaat het mij om.

Mevrouw DREIJER: Mijnheer Ockeloen, ik zal het helder voor u maken. Ik ga dan ook even die tijd nemen, want daarnet wilde ik als eerste het woord....

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, gaat mevrouw Dreijer nu de vergadering overnemen?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Is uw verhaal klaar?

Mevrouw DREIJER: Het is een interruptie. Ik moet even wat rechtzetten. Anders gaat de discussie helemaal over het verkeerde.

De WAARNEMEND VOORZITTER: In één minuut. Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: De portefeuillehouder zei zonet dat hij tekort geschoten is, maar de portefeuillehouder maakt ook een ernstige fout. En nu hoor ik de fractievoorzitter van de PvdA dezelfde ernstige fout maken. En dat is de volgende. Het gaat over die notie We houden contact. Bladzijde 7, het staat er heel helder. Naast deze bestaande adviesraden, geven ook wijkplatforms in Velsen zowel gevraagd als ongevraagd advies over onderwerpen die de inwoners van de betreffende wijk raken. Bij samenspraak behouden wij deze platforms deze adviserende rol waarbij ook zij vanaf het begin bij het beleidsproces betrokken worden. Ik kan het niet helderder voor u maken. Die rol bestaat al. Daar hebben we dus helemaal geen motie voor nodig. Hooguit een motie....

De heer OCKELOEN: Waarom dient u hem dan in? Waarom bent u niet met een agendaverzoek gekomen om dit te bespreken?

Mevrouw DREIJER: Omdat ik dacht, er is hier zoveel onduidelijkheid over, ik ga het goed doen...

De heer OCKELOEN: Mevrouw Dreijer, er is hier helemaal geen onduidelijkheid. Bij de ingekomen brieven is onder andere de brief van mevrouw De Vos geagendeerd. Daar heeft het college van gezegd: wij gaan een advies opstellen en wij bespreken dat in een sessie. Dat was duidelijkheid. Dat zat in de stukken. En dan is het heel makkelijk om nu met een motie te komen en te zeggen: ik ga het even voor iedereen oplossen. Maar ik wil het echt oplossen.

Mevrouw VOS: Ter interruptie voorzitter.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Mevrouw Vos gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Ik wil toch wel even heel duidelijk zijn dat op 15 november blijkbaar een gesprek is geweest met de voorzitters van de wijkplatforms en dat op 23 november een dergelijke alarmerende brief komt van de wijkplatforms. Dan is er toch iets fundamenteels fout hier.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, daar ben ik het ook helemaal mee eens. Daar hebben we geen verschil van mening over. Ik ben het met mevrouw Dreijer dat er iets niet goed zit en we zijn het ook met elkaar eens dat het opgelost moet worden. Alleen het instrument....

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik denk dat ik nu door kan gaan naar de volgende fractie. Ik ga nu naar de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw KOEDIJKER: Wat betreft de wijkplatforms is voor de SP het volgende van belang. Ten eerste: de wijkplatforms mogen adviseren over alle zaken die de wijk aan gaan. Zoals het ook in de nota Wij houden contact staat. Ook vinden wij het belangrijk dat de wijkplatforms tijdig geïnformeerd worden over deze zaken. Hierbij is het belangrijk dat de informatie die ze ontvangen volledig en compleet is. De adviesfunctie van de wijkplatforms moet structureel worden en niet zoals nu het laten hangen van het onderwerp. En om ervoor te zorgen dat de wijkplatforms structureel betrokken worden is het voor de SP belangrijk dat de wijkplatforms een adviesfunctie krijgen. En niet ad hoc, af en toe, de wijkplatforms bij zaken betrekken.

Mevrouw DREIJER: Bij interruptie voorzitter, dat staat dus al in de notitie, wat u wilt. Dat hebben wij collectief, raadsbreed al vastgesteld.

Mevrouw KOEDIJKER: Mevrouw Dreijer, ik ben toch nog niet klaar met mijn verhaal of wel? Wat wij het liefst zouden zien is dat de wijkplatforms uit de wijkgerichte dienstverlening halen en ze onderbrengen onder burgerparticipatie. Op deze manier houden de wijkplatforms zich niet meer bezig met het uitvoeren van beleid, maar kunnen ze in het beginstadium al meepraten. Over de motie van mevrouw Dreijer. Wij vinden het een hele sympathieke motie, maar gaat deze motie ver genoeg? Nee. En toch zullen we voor deze motie stemmen, alleen al om de reden dat we het heel erg belangrijk vinden dat de wijkplatforms niet verloren gaan.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de overkant. De VVD. Mijnheer Van den Brink. Gaat uw gang.

De heer VAN DEN BRINK: Ik schrik er helemaal van voorzitter, dank u wel. Wij zijn het eigenlijk wel eens met het betoog van de heer Ockeloen. We moeten niet ad hoc nu even snel een oplossing bedenken. We moeten daar gestructureerd over praten. Dus wij zijn er voorstander van om aan de hand van een evaluatie, liefst op zo kort mogelijke termijn, in een sessie diepgaand te spreken over wat er mis gaat met de wijkplatforms en wat er verbeterd moet worden. Maar tegelijk, parallel daaraan zien wij toch wel een tussenoplossing. Net tijdens het inspreken van

mevrouw De Vos heb ik haar gevraagd of ze blij zou zijn met de toezegging van de portefeuillehouders om vast actief informatievoorziening te organiseren voor die wijkplatforms. En misschien is dat wel een handige tussenoplossing om nu al de goede weg in te gaan, parallel aan het plannen van een gedegen discussie hoe we het beste vorm kunnen geven aan het functioneren van de wijkplatforms.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel. Ik had mijn vinger niet opgestoken, maar ik zal toch maar even wat zeggen. Het is duidelijk dat er veel mis is en dat wordt door iedereen onderschreven. Het is ook duidelijk dat de strekking van de motie een positieve wending heeft en de goede kant op gaat. Wij denken ook dat er meer loos is dan alleen maar de informatieverstrekking. Ik denk het idee dat mijnheer Van den Brink aangeeft, daar zou ik een voorstander van zijn. Zeg toe dat je de informatie geeft, maar ondertussen moeten we keihard aan het werk. En er is meer aan de hand. Je kunt zeggen van: het moet allemaal weer functioneren, maar ik denk dat je ook goed moet kijken waarom het niet functioneert. Daarom is de evaluatie van de nota ook wat mij betreft belangrijk. Maar ook snel. Ik denk dat we daar gewoon goed de vinger op moeten houden. Dank u wel.

Mevrouw VOS: Voorzitter, interruptie. Als we nu nog iemand gaan krijgen die dit wat de beide heren vertellen gaan zeggen, dan ga ik toch nog een keertje naar mevrouw Dreijer toe, die heel goed en heel duidelijk heeft gemeld: het staat al in de notitie. Het staat al in die nota. Dus ga niet dingen zitten verzinnen omdat het wel leuk voor de bühne is. Die evaluatie die had gister al moeten plaatsvinden. Dat hebben we gehoord. Maar nogmaals, dit soort verhalen..... sorry. Dat is een beetje voor de bühne en het is weer het rekken en trekken van iets wat nu snel opgelost moet worden. Nogmaals, één minuut voor twaalf.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Goed. Nu wilde ik naar uw partij gaan, maar u heeft uw woord al gedaan mevrouw Vos, of wilt u nog iets anders inbrengen?

Mevrouw VOS: Nou nee, ik ondersteun dit van harte. Ik was ongelooflijk teleurgesteld over de reactie naar aanleiding van het vragen halfuurtje waar ik de gelegenheid kreeg om even die brief aan de orde te stellen, waar ik geen antwoord op heb gehad. Van herkent u zich in het geheel de platform zegt. En dan krijg je een spelletje van nietes welles. Ik wil me daar niet toe verlagen. Ik vind het buitengewoon ernstig dat hier vier kantjes geschreven moet worden als noodkreet van jongens, dit is het. Als jullie nu niets meer doen, dan houdt het ook voor ons op. En nogmaals, we hebben goud in ons handen. Als we dit soort mensen zomaar laten vallen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar het CDA. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Eggermont, gaat uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Ik ga niet in herhaling vallen. Maar wat mij nou echt opvalt, en ik ga ook niet iets voor de tribune zeggen, maar alle fracties hebben de evaluatie afgewacht. Dat hebben we op paginanummer 7 staan, dat de evaluatie plaatsvindt. Eén minuut voor twaalf, gaan we nu roepen het is uitgesteld, daar kunnen we niet langer op wachten. Ik vraag me af wat de VVD voorstelt, om te zeggen even een ad hoc beslissing, daar zijn wij als fractie geen voorstander van. Wij zouden echt zeggen, op heel korte termijn in een sessie behandelen wat toegezegd is. Ook wat de burgemeester gezegd heeft over de evaluatie van 'Wij houden contact'. Dan is het belangrijk dat we die hele motie meenemen. Er staat een aantal punten in waar de CDA-fractie volledig achter staat, maar er zijn ook een aantal punten die wel goed gaan en die voorbeelden zijn genoemd. De Kennemerlaan aanpak – ik ga het niet herhalen, want dan krijg ik straks het verwijt – dus trek allemaal maar het boetekleed aan. Het is één minuut voor twaalf, maar we hebben met zijn allen gewacht en niet ingegrepen dat die evaluatie plaats zou vinden. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Als ik terugkijk naar de jaren die geweest zijn, we hebben hier heel wat stormen gehad hier in deze ruimte. Het heeft zelfs een wethouder haar positie gekost. Dan hoop je maar dat in de periode daarna, door samenspraak en door toch proberen aan iets constructiefs te komen, dat een en ander gaat werken. Het nieuwe situatie behoeft tijd om te vallen, om aan elkaar te wennen en om te kijken of het werkzaam is. Maar het is ook gebleken, misschien de laatste jaren al, dat het absoluut niet werkzaam is. Dat er constant reacties zijn van wijkplatforms en dat zij daarmee aangeven: we stoppen ermee of we geven het op, maar we hebben geen behoefte meer om op deze wijze door te gaan. De ChristenUnie begrijpt vanuit het college vandaan, dat daar misschien twee verschillende uitgangspunten zijn geweest, maar dat het nooit helder geweest is dat daar dat rode lampje is gaan branden. Ik denk dat dit een eerste punt is dat uit de evaluatie moet gaan blijken. Ten aanzien van de evaluatie, daar kom ik ook even op terug. Ik denk niet dat de evaluatie in het eerste kwartaal van volgend jaar zal moeten plaatsvinden. Ik denk dat als de nood hoog is, dan is alles mogelijk. Dat garandeer ik je. Ik wil graag aan de portefeuillehouder vragen om op welke korte termijn hij met die evaluatie kan komen. En niet dan als antwoord: het eerste kwartaal van volgend jaar, maar misschien in de eerste maand van volgend jaar. Ten aanzien van de motie, ik kijk even naar de PvdA heel helder. Ik denk dat de motie de aanleiding is van het gesprek wat we nu met elkaar voeren. En dat we proberen onze gedachten met elkaar tot een standpunt te komen. De motie vind ik dus een heel goed iets, maar uw voorstel wil ik ook graag ondersteunen. Het moet breder worden dan alleen een document. We moeten met elkaar en met open vizier er over kunnen spreken. Met alle betrokken partijen. College, maar ook wijkplatformvoorzitters en de raad. En we moeten komen tot een stuk waar we ons allemaal in kunnen vinden. En dat wordt dan ook afgeslagen. In dat opzicht is dit de bijdrage van de ChristenUnie. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar fractie Marc Hillebrink. Gaat uw gang.

De heer HILLEBRINK: Ja dank u wel voorzitter. Ik kan eigenlijk hetgeen onderschrijven wat net door het CDA aangegeven is. Het is inderdaad één voor twaalf. Maar we moeten nu ook de rust bewaren om de juiste beslissingen te nemen, want anders gaat het alle kanten op. Ik denk ook dat het goed is dat we zo snel mogelijk die evaluatie in een sessie te behandelen krijgen. Nu ad hoc en paniekerig reageren, ik ben er niet zo'n voorstander van.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik ga nu naar de LGV. Gaat uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u voorzitter. Ja voorzitter, ik heb thuis uren zitten struinen in alle paparassen die ik heb over dat wijkgericht werken en over de nota's en over noem maar op. Zoals de meesten weten, ben ik een zeer regelmatig bezoeker van de wijkplatforms. Ik moet eerlijk zeggen voorzitter, ik zit er wel eens bij en dan denk ik, vanavond had niet zoveel zin. Maar ik zit er ook vaak bij en dan denk ik, kijk, daar hebben we het wijkplatform voor. Dan de brief van onze voorzitter van Zee- en Duinwijk. Hij is heel pijnlijk. De reactie van Beryl Dreijer met haar motie, ik ben het eens met de ChristenUnie, die motie is aanleiding tot dat wij nu met elkaar bezig zijn over: mag het eindelijk eens een keer gaan plaatsvinden dat er een stuk duidelijkheid komt voor de wijkplatforms. Wij hebben als LGV op 29-9-2009 er al eens vragen over gesteld en ik kan nog wel een aantal data erbij halen, maar voorzitter ik wil heel kort even proberen kernachtig aan te geven hoe de LGV er in staat. Veel gemeenten en gemeentebestuurders vinden het belangrijk om burgers actief te betrekken bij besluitvormingsprocessen. De LGV vindt dat de relatie burger en bestuur van een zeer groot belang is bij de maatschappelijke ontwikkelingen. De LGV vindt burgerparticipatie en behoud van de wijkplatforms zeer belangrijk. Wel zeggen wij, dat het in standhouden van goed georganiseerde wijkplatforms aanwijsbare voordelen moeten opleveren. Burgerparticipatie, in welke vorm dan ook, is van groot belang voor onze gemeente en wij daarom vinden wij het ook belangrijk dat de wijkplatforms een nadrukkelijke rol krijgen binnen de burgerparticipatie. En daarom ondersteunen wij ook deze motie. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar D66Velsen. Mijnheer Wijkhuizen gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. Toch even een opmerking vooraf, want er wordt net gezegd mensen kijken nu mee. Dat geloof ik graag en dat hoop ik ook, maar je krijgt dan bijna de indruk dat hier in een soort Cuba zit en we helemaal niets van de grond hebben gekregen als het gaat om burgerparticipatie en om wijkgericht werken. Als ik nou kijk hoe dat onderwerp hier in de raad in de afgelopen jaren bediscussieerd is op een serieuze manier en ook logisch, want het raak aan het hart van de democratie. Onze klacht waar zijn de mensen, er zijn er nu wat minder dan net, maar je bent dat de tribunes weer vol zitten. In dat opzicht wil ik mevrouw De Vos ook danken voor de citaten, waaronder die van D66Velsen. Koester wat je hebt, de kurk waar het op drijft. Hoeveel mensen zijn er actief in de samenleving als het gaat om het opkomen voor de wijk, voor Velsen in het algemeen. Dat zijn er natuurlijk niet zo veel. Dus die koester je. Maar ik wil wel echt een pas op de plaats maken, want het lijkt nu wel alsof we helemaal niets gedaan hebben. We hebben dus – en dat is net al gememoreerd – unaniem een aantal nota's vastgesteld. Dus we waren op zich tevreden dat we dat traject ingingen met elkaar. En dan constateer je dat er dus wel eens dingen niet lopen zoals ze moeten lopen. En daar heb je dus evaluaties voor nodig. En dat is dan helaas net al gediskwalificeerd dat je het daar niet over mag hebben. Maar het is altijd nog zo, dat als we hier majeure onderwerpen hebben – en dit is het majeure onderwerp, burgerparticipatie – dan doe je dat op een Koninklijke wijze en dan ga je niet een bypass maken als een soort traumatoloog. Nee, dan ga je al een goed geneesheer aan de wortels van het probleem werken. En dat betekent dus en mevrouw Vos kwam volgens mij al in haar bijdrage aan het begin van de avond met een sessie. Ik dacht dat noteer ik even, want dat is een mooie suggestie. Dat doe je op zijn minst in een sessie en met een evaluatie. En dan ga je fundamenteel dingen weghalen die nu niet kloppen. En ja de motie. Ik hoor net woorden als voor de bühne etc. Natuurlijk het is een groot circus geworden de politiek, met camera's. Dat hoort erbij. Maar laten we wel als het echt om dit soort serieuze dingen gaat wel naar de bron van het probleem gaan. En dat gaan we oplossen en dat doe je dus niet met een motie. En dan ondersteun ik dus van harte de start van dit verhaal en dat is door de heer Ockeloën denk ik goed neergezet. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de burgemeester.

Mevrouw DREIJER: Mevrouw de voorzitter. Ik wil hierop reageren.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ja, u mag maar u komt aan bod hoor. Ik was u niet vergeten, maar we gaan eerst even naar de burgemeester. Zijn er nog reacties waar u op wilt reageren? Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Mevrouw de voorzitter, ik heb niet het woord gehad in de tweede ronde.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Nee, maar u krijgt dat nog. Een moment. Ik ga nu naar de burgemeester.

De heer BAL: Ze mag het woord hebben hoor, voorzitter.

De WAARNEMEND VOORZITTER: U heeft uw voorstel ingediend. Dat is overduidelijk. Ik heb een voorstel gedaan voor werkwijze zoals we dat hier gaan behandelen. Dat is door iedereen goedgekeurd. U krijgt straks weer het woord als indiener.

Mevrouw DREIJER: Mevrouw de voorzitter, ik heb uw voorstel opgeschreven. Eerst de indiener, dan

De WAARNEMEND VOORZITTER: Nee, ik ga het niet herhalen. We zijn nu op mijn blaadje, ik heb meegeschreven, we zijn nu bij agendapunt 4 en ik ga nu naar de burgemeester. Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Maar ik ben niet aan bod gekomen bij de tweede ronde van opmerkingen van de fracties.

De WAARNEMEND VOORZITTER: U krijgt nog uw reactie van de indiener.

Mevrouw DREIJER: Nee, dat wil ik helemaal niet. Dat krijg ik sowieso wel als laatste. Maar ik wil nu echt in tweede termijn kunnen reageren. Ik heb een interruptie en een klein debatje gehad met de heer Ockeloen van de PvdA, maar ik heb niet de kans gehad om in tweede termijn te reageren. En dat vind ik heel vervelend.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Hij komt nu na de burgemeester.

De heer BAL: Dat is niet conform de afspraak, voorzitter. Degene die de motie gemaakt heeft, dient 'm in en licht 'm toe. Vervolgens krijgen we dan een ronde voor alle partijen. Daar behoort zij ook bij. Dan krijg je een reactie en dan rondt degene die 'm ingediend heeft het af. Ik denk dat u dat een beetje door de war haalt.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Oké. U heeft gelijk. Ik ga naar mevrouw Dreijer. Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Voorzitter, ik heb heel veel gehoord over het instrument. Dat de motie geen goed instrument is. Ik stel voor dat de PvdA en D66Velsen mij een kantje A4 doen toekomen met de wijze waarop ik oppositie moet voeren. Ondertussen vind ik het allemaal discussie die de kloof tussen burger en politiek verder gaat vergroten. Ik hoor ad hoc, ik hoor paniekerig. Er zit helemaal geen paniek in. Er zit ook niks ad hocs in. Want die bijzondere rol binnen burgerparticipatie die hebben de wijkplatforms al, want die hebben wij met zijn allen vastgesteld in de nota Wij houden contact. Mijn voorstel is dus ook om eventuele ad hoc en paniekerigheid eruit te halen, om het woord raadpleging in mijn motie te vervangen door advisering conform de nota Wij houden contact. Daarmee wordt deze motie een steuntje in de rug – en zo mag de portefeuillehouder hem ook opvatten – van hetgeen wij al raadsbreed hebben vastgesteld in de nota Wij houden contact, namelijk dat de wijkplatforms de adviserende rol behouden waarbij ook zij vanaf het begin bij het beleidsproces betrokken worden. Niet valt namelijk in te zien waarom je ten opzichte van gehandicaptenbeleid wel automatisch het gehandicaptenberaad om advies vraagt; bij ouderenbeleid automatisch de samenwerkende ouderenbonden om advies vraagt. Ik stel dus voor om conform de nota Wij houden contact datzelfde te regelen, eigenlijk als uitvoeringsmotie. Als steuntje in de rug voor de wethouder, namelijk dat de wijkplatforms mogen adviseren zodra het gaat om onderwerpen op wijkniveau. Dat staat dan in de motie en dan is het enige uitvloeisel dat wijziging ten opzichte van de nota, college ga ook nog eens praten met de wijkplatforms die zich hebben opgeheven. Volgens mij is daar ook niemand tegen. Dus het lijkt mij heel goed dat wij als raad in elk geval die uitspraak doen waarin we dus de nota Wij houden contact bekrachtigen en waarin wij het college vragen om contact op te nemen met de wijkplatforms die zichzelf inmiddels hebben opgeheven of slapende zijn. Voor zover die nog te achterhalen zijn. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de portefeuillehouder. Gaat uw gang.

De heer WEERWIND: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, allereerst werd mij gewezen op een fundamentele fout. Niet alleen ik, maar ik geloof ook de PvdA-fractievoorzitter. Mevrouw haalt aan, dat is burgerparticipatie. In dat desbetreffende hoofdstuk wordt samenspraak genoemd, inspraak, burgerinitiatief, referendum en advisering. Vervolgens wordt ook geduid dat wanneer je

samenspraak kiest en een vorm daarin van advisering, dan betrek je inderdaad, die wijkplatforms hebben de adviserende rol, vanaf het begin af aan bij het beleidsproces. Wel, de complete tekst uit de notitie noemen. Dus niet uit het kader trekken. Ik voelde mij daar zeker niet goed bij. Dan terug. Wij hebben heel nadrukkelijk voorgesteld bij behandelwijze de brief van de wijkplatform heeft het college wel degelijk geraakt. Mijn collega-wethouder Te Beest is in gesprek met de wijkplatforms. Gaat op 12 december wederom met ze in gesprek van wat doen jullie binnen de wijkteams en wat gaat niet goed en wat gaat wel goed. En hoe kunnen we het verbeteren. En welke verbeterlagen kunnen we maken? Dan heb je het wel degelijk ook over die actieve informatievoorziening waar 1 van de sprekers, 1 van de voorzitters van de wijkplatforms ook over bezigde als knelpunt. Laten we alstublieft goed naar elkaar blijven luisteren. Er is ook heel nadrukkelijk gevraagd door de ChristenUnie om met die notitie te komen. Ook het college wil de samenleving niet kwijtraken om goed beleid te realiseren dat kan rekenen op draagvlak. En dan kijk je of je ze vanaf het begin af aan daadwerkelijk wel of niet kan betrekken. Omdat inspraak ook samenspraak is. U vroeg mij, kom met die notitie in januari. Ik heb u net aangegeven, ik ben in gesprek met ze. Heel concreet. Althans, het college. U vraagt mij, geef mij die evaluatienotitie, zodat we er goed naar kunnen kijken en verbeterlagen kunnen maken. Ik kan daar niet in januari mee komen. Dan overspeel ik mijn hand. Dat kan ik niet waarmaken. Ik kan daar in februari mee komen. U heeft ook gezien dat het college het voorstel heeft gedaan over het schrijven van het wijkplatform. U heeft dat overgenomen bij de lijst van ingekomen stukken, het is tenslotte de raad, om er een sessie aan te wijden, om het onderwerp beet te pakken. Het is niet in de vergetelheid geraakt. Dan worden er een paar opmerkingen geplaatst vanuit de LGV. De LGV vraagt mij duidelijkheid over de wijkplatforms. Ik wijs nogmaals op het collegebericht en de bijlage daarvan, daarin te zeggen wat de positie van de wijkplatforms is, hoe hebben ze contact, op welke manieren, welke instrumenten heeft ze daarin. Dat hebben we vastgelegd aan papier en we hebben een afschrift van die brief aan u gegeven. En we hebben ook heel nadrukkelijk gesteld welke verbeterlagen er gemaakt kunnen worden, als we praten over wijkgerichte dienstverlening. Dus het is niet zo, dat er helemaal niets is. Want dat klopt gewoon eenvoudig weg niet.

De heer VAN DEUDEKOM: Mag ik daarop reageren, voorzitter? Dat heb ik namelijk helemaal niet gezegd. Wat ik gezegd heb is dat wij het in stand houden van goed georganiseerde wijkplatforms een aanwijsbaar voordeel op zal leveren. Ik heb helemaal niet gezegd dat er dingen niet goed gaan. Dat maakt u er van.

De heer WEERWIND: We zullen het verslag samen maar moeten gaan beluisteren, stel ik zo voor. Dan doen we iets samen. Maar tegelijkertijd hecht ik wel veel waarde aan uw woorden die u nu bezigt. Het college vindt wijkplatforms, naast al die andere actoren die in de samenleving mee willen denken, mee willen werken van groot belang. En daar zullen we onze utmost voor doen om altijd in gesprek te zijn, te blijven als zodanig.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik nog een keer reageren alstublieft. Daar zijn wij het helemaal mee eens, burgemeester, maar ik ben begonnen met zeggen dat wij op 29-09-2009 al vragen hebben gesteld. Het wordt toch wel een keer tijd. Vandaar dat wij zo reageren.

De heer WIJKHUISEN: Bij interruptie. We zijn nu een half uur bezig. Kun je nagaan. We zijn al aan het evalueren dat je dit niet in een motie kunt doen. Het ligt gewoon op straat.

Mevrouw DREIJER: Omdat er de hele tijd discussie gevoerd wordt - bij interruptie voorzitter - over het proces in plaats van over de inhoud. Volgens mij zijn we het over de inhoud wel eens.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Goed. We zijn weer terug bij de portefeuillehouder.

De heer WEERWIND: Voorzitter, ik ga het hierbij laten, want de rest zijn politieke opmerkingen die geplaatst zijn en dat is aan de partijen zelf.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Met u heb ik net de afspraak gemaakt dat er nu nog eventueel een reactie zou kunnen zijn van de indiener. Wilt u nog een reactie geven?

Mevrouw DREIJER: Ja, dank u wel. Ik wil namelijk even ingaan op het feit dat ik iets uit zijn context heb gehaald. Dat heb ik niet gedaan. Burgerparticipatie is samenspraak en inspraak. Samenspraak is er in het geval waar vrije beleidsruimte is. Inspraak is wettelijk verplicht. Ik heb mijn huiswerk goed gedaan. De voorzitter wijst de hele tijd op een collegebericht. En dat stelt mij heel erg teleur. Dit is het hoogste bestuursorgaan van de gemeente Velsen. De hoogste vergaderzaal van de gemeente Velsen. Hier worden de kaders gesteld. Op het moment dat ik het noodzakelijk vind om hier iets aan de orde te stellen, dan doe ik dat. En het gaat hier om mensen. We vinden allemaal vrijwilligers belangrijk, we vinden allemaal burgerparticipatie belangrijk. En op het moment dat we het hier alleen maar over het proces gaan hebben, dan is dat het recept om de kloof tussen burger en politiek verder te vergroten. Mijn voorstel is dus ook om in elk geval van alle ad hoc en paniekerigheid weg te blijven. Mijn concrete tekstvoorstel is: we maken van raadplegen in de motie, advisering conform de nota Wij houden contact. Ik wil de portefeuillehouder uiteraard de gelegenheid geven om in februari 2012 met zijn evaluatie te komen en ondertussen mag dan het aannemen van deze motie – die naar ik verwacht dan raadsbreed zal worden aangenomen – de portefeuillehouder als steuntje in de rug beschouwen. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Goed. Dan gaan we nu naar de stemming. Mijnheer Wijkhuizen? U stak uw vinger op?

De heer WIJKHUISEN: Mogen we nog wat zeggen?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Even heel kort.

Mevrouw DREIJER: We hebben nu een reactie van de indiener gehad, dat ben ik. En nu gaan we stemmen over de motie. En ik heb volgens mij zojuist het gewijzigde tekstvoorstel gedaan. Volgens mij is de angel er nu ook wel uit.

De WAARNEMEND VOORZITTER: We gaan nu naar de stemming over de motie, dat zei ik al, maar eerst stemverklaringen. Wie wil er een stemverklaring afleggen.

De heer BAL: Voorzitter, aangezien de angel eruit is gehaald, zou de LGV even 20 seconden willen schorsen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: 20 seconden. Uw tijd gaat nu in. Dan gaan we nu over naar de stemming. Wie wil er een stemverklaring geven? De griffier schrijft met mij mee. PvdA, SP, fractie Marc Hillebrink, CDA, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD, LGV. Heb ik iemand overgeslagen? Velsen Lokaal hoeft niet? Oké, fantastisch. Dan gaan we nu over naar de PvdA. Stemverklaring. Gaat uw gang.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Met waardering voor het initiatief dat mevrouw Dreijer genomen heeft, maar wij zullen toch niet met deze motie instemmen, om redenen die ik net al heb aangegeven. Wij vinden het een verkeerd instrument waarmee je deze zaak niet echt goed doet. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is ontzettend blij met de tekstwijziging die mevrouw Dreijer heeft doorgevoerd. Dus wij zullen deze motie met veel enthousiasme steunen. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik ga naar het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Ja, dank u wel voorzitter. De CDA-fractie zal de motie niet ondersteunen. Wij hebben het net ook al gezegd. Wij vinden het belangrijk om het in een sessie te behandelen. Er staan punten in de motie die we kunnen onderschrijven, maar er staan zeer zeker ook punten in die we niet kunnen onderschrijven en dan gaan we dus ergens voor stemmen waar we niet volledig achter staan. Dus wij wachten met spanning de sessie in februari af. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de LGV. Mijnheer Van Deudekom, gaat uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja dank u wel voorzitter. Wij wachten natuurlijk ook op de sessie, maar ja er is wel wat verdeeldheid binnen onze fractie. Wij hadden twee voor, twee tegen. Nu de angel uit het hele verhaal is, om het zo maar even te noemen, zal onze fractie voor de motie stemmen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Vooral om op een goede manier dit proces te vervolgen, lijkt het mij niet handig om hier wat ad hoc te reageren met de motie. Ik had eigenlijk gehoopt dat mevrouw Dreijer ook gewoon het initiatief van de PvdA-fractie ter handen zou nemen en gewoon een sessie zou organiseren. Dat valt mij eigenlijk heel erg zwaar tegen van mevrouw Dreijer.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik gaan naar D66Velsen, mijnheer Wijkhuisen. Gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, het woord teleurstelling is een paar keer geuit. Wat ik teleurstellend vind, is dat als het op zo'n onderwerp aankomt, dat je dan niet met elkaar van te voren zegt: joh, er is iets aan de hand; wat gaan we met elkaar als raad doen. En dan wordt er een motie die ik ineens dinsdag op mijn scherm krijg, de raad in gegooid. Waar ik dus weinig mee kan, waar ik in ieder geval net van heb gezegd waarom wij hem niet steunen. Ik vind dit een verkeerd signaal, want wat nu in de huiskamers komt, is het pissen in het eigen nest. Je zet de hele raad hier neer als van kijk eens wat er fouten er zijn gemaakt. Dan denk ik jongens, kom op. We maken fouten zat. Net zoals iedereen thuis, maar we moeten wel in staat zijn om die fouten op een goede manier te repareren en dat is niet op deze manier. Dat hebben we ook niet met elkaar afgesproken dit jaar in Egmond. We zouden meer met elkaar naar voren brengen om gezamenlijk in die raad tot stand te brengen. Zoiets belangrijks op deze manier brengen, vind ik zwaar teleurstellend en dat hoop ik niet weer...

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ter interruptie, mag ik daar even op reageren?

De WAARNEMEND VOORZITTER: Nee, dit zijn stemverklaringen. We gaan niet op elkaars stemverklaringen reageren. Ik ga nu naar mevrouw Dreijer. Wilt u ook een stemverklaring geven?

Mevrouw DREIJER: Ja, het lijkt mij duidelijk dat ik voor deze motie zal zijn en om reden dat het mij goed lijkt – mijnheer Wijkhuisen zegt het is geen oplossing – ik denk echt wel dat het een oplossing is. Het zou een krachtig signaal zijn vanuit deze voltallige raad om de nota We houden contact nog eens een keer te bekrachtigen. Op dat moment heeft de portefeuillehouder ook heel duidelijk handvatten om te zeggen: ja, wij gaan die informatievoorziening heel goed oppakken. Het is in feite op de uitvoering misgelopen. Dat kun je nu al zien. Ik vind het dan ook echt raar om op een evaluatie te gaan wachten.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Oké. Het is duidelijk. Ik ga naar de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer KORF: Voorzitter dank u wel. Het is super in de politiek dat we een instrument hebben als een motie vreemd aan de orde van de dag om bij actuele zaken die vrij urgent zijn te kunnen reageren. Dus in dat opzicht begrijp ik de PvdA niet, en D66Velsen die wel aangeeft democratisch te zijn, maar op deze wijze afdoen en zelfs er heel negatief over spreken, dat valt mij nu eens een keertje helemaal tegen. Deze motie had ook raadsbreed aan de orde kunnen komen, als steun in de rug van onze portefeuillehouder. Daarnaast hadden we gewoon datgene wat de PvdA heeft aangegeven, in een sessie op gelijke wijze zoals we eerder hebben afgesproken, gewoon het onderwerp goed kunnen behandelen en ook de juiste kwaliteit en waarde aan toe kunnen kennen. Op deze wijze is er verdeeldheid. Dat vind ik jammer. Een motie is een instrument wat we mogen hanteren, juist in een situatie als deze, alleen het mag niet het einde zijn. En het einde, en dan kijk ik even naar de PvdA, daar moeten we gaan komen. Dan komen we bij elkaar om met een goede oplossing te komen juist waar het over gaat voor de wijkplatforms. Dank u wel. Wij zullen dus voor de motie zijn.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik ga naar GroenLinks voor een stemverklaring.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. De discussie heeft ons wel doen twifelen. Maar als ik kijk naar wat de motie inhoudt, dan zitten daar toch een aantal punten in waarvan wij zeggen dat gaat op dit moment te ver. Wij vinden dat deze discussie in ieder geval zijn doel heeft behaald om dit heel snel op de agenda te zetten. We willen hier heel snel een sessie over hebben. Maar we zullen tegen de motie stemmen. Dank u wel.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dan ga ik als laatste naar de VVD. Gaat uw gang.

De heer VAN DEN BRINK: Voorzitter, wij zijn toch liever voor een structurele oplossing, dus wij willen graag op zo kort mogelijke termijn een sessie hebben, waar wij voorafgaand daaraan de evaluatie van het college ontvangen. De portefeuillehouder geeft aan januari lukt niet, het wordt februari. Laat het dan niet 28 februari worden, maar het liefst begin februari. Ik denk dat de problematiek wel zeer urgent is en dat we hier diepgaand, maar wel gestructureerd over moeten spreken om tot oplossingen te komen. Om tot verbeteringen te komen. Laat ik het zo zeggen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Ga ik nu over naar de stemming van de motie. Wie is voor de motie? ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, LGV, Velsen Lokaal, SP. Wie is tegen de motie? De complete VVD, GroenLinks, D66Velsen, fractie Marc Hillebrink, CDA en PvdA. De motie is verworpen.

Mevrouw DREIJER: Ik mag constateren dat de coalitie zojuist de nota Wij houden contact onderuit heeft gehaald?

De WAARNEMEND VOORZITTER: De motie is verworpen. Ik beëindig nu dit onderwerp. Heeft u er behoefte aan om even 5 minuten te schorsen? Daar is geen behoefte aan. Dan geef ik nu de microfoon aan de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Ik kreeg wat signalen over de eindtijd van deze vergadering. Ik heb geen glazen bol, ik kan er niet in kijken, maar ik heb het reglement van orde artikel 8 erop nageslagen. De raadsvergadering begint om 19.30 uur en wordt zo mogelijk om 23.00 uur beëindigd. Na 23.00 uur kan de raadsvoorzitter voorstellen nog een of meer agendapunten te behandelen. Ik kijk u aan. Ik denk dat we gewoon het reglement volgen en iets voor 23.00 uur ga ik kijken waar we staan.

Mevrouw HUIJS: Het is 23.15 uur!

De VOORZITTER: Door de levendigheid van het debat was het 22.15 uur op mijn horloge dames en heren. Het is over elven. Ik kijk naar uw energie of we nu gewoon doorvergaderen. De enige mogelijkheid die ik dan heb is om eventueel een schorsing te doen. Dan zou het dus betekenen –

en ik kijk u aan – om niet op de maandag, dat is 5 december, niet op de dinsdag – ik weet dat er dan enkelen van u heel veel verplichtingen hebben, dan kom ik pas weer uit op woensdag 7 december. Dat zou dan de eerste mogelijkheid zijn. Maar ik kijk u aan of u dat wenst of dat ik nu doorga met u.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, laten we lekker doorgaan.

De VOORZITTER: Wie is voor doorgaan? Handopsteken. Als er een meerderheid is gaan we door. We gaan door tot het eind. Ik word gesouffleerd dat we allemaal korte antwoorden moeten geven, maar dat is ook aan u. Ik vond het een goed advies. Dat is aan u.

7R Visie op maatschappelijke ondersteuning 2012-2015

De VOORZITTER: Visie op maatschappelijke ondersteuning, agendapunt 7. Een stuk debat gevolgd door besluitvorming. Eens in vier jaar stelt de gemeenteraad zijn beleid vast op het gebied van maatschappelijke ondersteuning. Samen aan de slag is een visie op maatschappelijke ondersteuning in Velsen voor de jaren 2012 tot 2015 en voorziet hierin. De visie op de uitgangspunten en de belangrijkste ambities voor het nieuwe beleid en geeft daarnaast de samenhang weer tussen de verschillende individuele en collectieve voorzieningen in de WMO. Dames en heren, er is een amendement ingediend door de fractie Marc Hillebrink, Velsen Lokaal, LGV en ChristenUnie. Ik stel u voor om de zaak als volgt te gaan behandelen. Eerst een korte toelichting door de indiener. Namens de indiener is dat de heer Hillebrink. Dan een reactie van wethouder Westerman. Dan ga ik naar de opmerkingen en debat tussen de fracties. Alle fracties. Dan geef ik de wethouder om nog te reageren. Dan een reactie van de indiener. Stemming: stemverklaringen over het amendement. En stemverklaring en stemming over het raadsvoorstel. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Dan ga ik naar Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik zal mij beperken tot de motietekst. Pardon, amendement. De visie op maatschappelijke ondersteuning 2012-2015 vast te stellen als een houtskoolschets vanuit het toekomstige beleid, waarbij de teksten onder de kopjes wat willen we bereiken slechts indicatief zijn en niet limitatief. Punt 2: te bepalen dat het college per kamer een concept beleidsnotitie aan de raad voorlegt ter bespreking in een sessie en vaststelling in de raadsvergadering. In deze conceptnotitie zullen concrete doelstellingen en indicatoren zijn opgenomen, inclusief een financiële paragraaf.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, laat ik van achter naar voren optreden. Ik begin bij nummer 2. De eerste zin: te bepalen dat het college per kamer een concept beleidsnotitie aan de raad voorlegt ter bespreking in een sessie en vaststelling in de raadsvergadering, daar kunnen wij heel goed mee leven, want dat hebben we al voorgesteld in het beleidsplan. De tweede zin, daar hebben wij wat vraagtekens bij. Maar het zou kunnen zijn dat wij het verkeerd interpreteren. Wij zijn erg benieuwd wat u onder het woord indicatoren verstaat. Dat vragen ons dat met name af omdat op 21 juni in de raad dit ook al aan de orde was. Het was toen met name ook de SP die er nog eens nadrukkelijk op wees dat je indicatoren kunt zien als zuiver getalsmatige zaken. Als dat het is, dan hebben wij er wat moeite mee, want dat kan waarschijnlijk niet. Om maar iets te noemen, straks gaan er mensen uit de AWBZ mensen over naar de WMO. Er wordt nu al gewerkt aan die kaders uit te werken, maar we kunnen nu onmogelijk die getallen erin zetten. Dus als we die indicatoren als zuiver getallen moeten zien, zeggen we nee. Wij hechten meer aan de interpretatie van de SP die het had over indicatoren. We moeten de zaak niet doodmaken, want moet gaan om creativiteit, regie, zorgvuldigheid en kwaliteit en dat soort zaken. Dus als het getalsmatig is, dan hebben we er moeite mee. En dan naar nummer 1. Het woord houtskoolschets vinden we dat dit geen recht doet aan het werk dat u zelf als raad al gedaan heeft. U bent al vanaf 20 januari in gesprek met het college en de ambtenaren over hoe het beleidsplan eruit moet zien. U hebt al heel wat werk verzet en houtskoolschets wekt de indruk dat je het zou weer kan wegvegen en uitwissen. Dat vinden we een wat zwak verhaal. Het doet geen

recht aan wat u zelf gedaan hebt. Het doet ook geen recht aan alle overlegsituaties die al op gang gebracht zijn en ook al tijden op gang gebracht zijn met ouderenbonden, met de gehandicaptenraad, met de WMO, met de andere IJmond- en Kennemerlandgemeentes en met de instellingen bijvoorbeeld in de zorg voor gehandicapten. Dus wij zouden u willen voorstellen, als u ermee akkoord kunt gaan, de visie op de maatschappelijke ondersteuning vast te stellen, waarbij de tekst onder de kopjes Wat willen we bereiken kaderstellend zijn. Als u daartoe bereid bent, zeggen we wat nummer 1 betreft akkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik inventariseer welke fracties het woord wensen voor het debat. Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, PvdA, SP. Ik start met de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De nieuwe opzet van deze visie spreekt de SP aan omdat het werkterrein van de WMO beter bespreekbaar wordt. De SP gaat graag het debat aan over de uitwerking van de vervolgotities. Dank u wel.

De VOORZITTER: Prachtig. PvdA.

De heer STAPPER: Ja dank u wel voorzitter. We hebben al in de voorbesprekingen aangegeven dat we het bijzonder waarderen wat er in de visie is opgenomen en we beschouwen eigenlijk wat hier nu in het amendement naar voren wordt gebracht als een manier om nog even extra aandacht te besteden aan de nadrukkelijke wens van de voltallige raad om met elkaar de doelstellingen vast te stellen. Ik vind ook de reactie van de portefeuillehouder op het amendement en de voorgestelde aanpassing een prima opzet.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Als ik naar de visie kijk, zoals die is weergegeven ten aanzien van de WMO en zo gaat het gelijk met de visie 2025, dan vind ik het inhoudelijk al veel meer ingevuld dan visie 2025. Maar het is een visie. En als visie vind ik het inderdaad, zoals al eerder is aangegeven een superdocument. Maar in de visie hoort eigenlijk het amendement niet bij. Het amendement vraagt dan een visie is. In die visie staat datgene wat het amendement verwoordt, al aangegeven dat het gaat komen. Dus het amendement is in dat opzicht wat ons betreft volkomen overbodig, omdat het niet raakt aan de visie op de inhoud. Het document vinden wij super. Wij zullen het raadsvoorstel steunen, maar wij zullen niet met het amendement meegaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Ik denk juist dat het amendement zoals de ChristenUnie dat verwoordt ook meerwaarde heeft, want het visiedocument wordt ingevuld door een aantal werkdocumenten. Dat heeft dus betrekking op het kader. En als je het hebt over het werkdocument die je in de visie verder gaat uitwerken, dan is het amendement natuurlijk een geweldige ondersteuning.

De heer KORF: Mag ik de heer Bal een kleine vraag stellen voorzitter bij interruptie? Er staat in het amendement mijnheer Bal, inclusief een financiële paragraaf. Staat u erachter dat wij een visie al inclusief maken?

De heer BAL: Ja, omdat ik net heb aangegeven in die visie zullen een aantal werkdocumenten mee worden genomen, waarin je de kaders invult en waarin je op een gegeven moment kunt sturen en waar je op een gegeven moment ook een controlerende rol hebt als raad.

De heer KORF: Dat lijkt mij niet daar thuishoren, maar dat is onze mening.

De heer BAL: dat is ook al door de wethouder aangegeven, dat hij met een stukje financiële verantwoording daarin zou komen. Dus wij kunnen ons volledig vinden in het amendement. Als mede-indiener, ik weet niet of er nog geschorst zou moeten worden, maar als het woordje houtskoolschets eruit gehaald kan worden, dan geeft dat in ieder geval een stuk vrede. Ook bij het college. Toch even, fractie Marc Hillebrink, de indicatoren die gemeld zijn – noem het dan maar de SP-indicatoren – zoals dat leeft bij de wethouder, misschien dat je gelijk op mij kunt reageren, zijn dat ook de indicatoren die wij eigenlijk voor ogen hebben dan? Ja toch?

De heer HILLEBRINK: En misschien de LGV-indicatoren zijn het ook dus.

De VOORZITTER: Voor de helderheid is het nu even toegestaan dat u zich laat verleiden om direct een antwoord te geven. Dat was het mijnheer Bal, uw bijdrage?

De heer BAL: Ik dacht dat wij mochten interrumpen.

De VOORZITTER: U bent uitgesproken. Dank u wel mijnheer Bal. D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja, dank u wel voorzitter. D66Velsen is beslist niet ontevreden over de maatschappelijke ontwikkelingen zoals die zijn ingezet in Velsen. We zijn er vier jaar geleden mee gestart en we doen het in Velsen best heel goed. Er ligt nu een visie voor ons waarvan ik denk, ambitieus. Is het financieel haalbaar? Daar heb ik mijn twijfels over, maar dat heeft de wethouder ook al aangegeven. Dat moeten we maar zien. Aan de andere kant denk ik, laten we ons nu niet te veel leiden door de financiële crisis, want het is juist zo goed om te kijken waar zijn nu de kansen en de mogelijkheden. In de vorige sessie was ik niet helemaal tevreden over antwoorden die ik kreeg. Na een gesprek met de ambtenaar afgelopen week, ben ik weer een blijer mens geworden. De voorbeelden die ik gaf zoals de leasecontracten van de Meira, daar kan wel degelijk naar gekeken worden. En zo zijn er nog wel meer voorbeelden waar we gaan zoeken naar kansen en mogelijkheden om geld te verdienen in plaats van ook alleen maar te bezuinigen. De visie is voor ons verder voldoende abstract en geeft ook voldoende ruimte om afwegingen te maken. We vertrouwen erop dat de raad volledig meegenomen wordt in het proces van kaderstelling en informatie krijgt om goede afwegingen te kunnen maken. En wij zien de concept beleidsnotities, de kaders, dan ook graag tegemoet. De eerste al in het komende voorjaar. Wat we heel belangrijk vinden en waar we veel waardering voor hebben, is dat de WMO-raad en de andere belangenorganisaties de afgelopen jaren meegenomen zijn en ik ben er rotsvast van overtuigd dat dit ook de komende periode zal gebeuren en dat de WMO-raad met hun kennis en met hun ervaring ook hier weer hele goede input aan kunnen geven. Wat betreft het amendement. Ik stel dat het amendement overbodig is, maar ik begrijp wel dat de ondertekenaars goed vast willen leggen wat de raad van het college kan verwachten in het proces van vaststelling. En ja, de maatschappelijke ondersteuning is zo veelomvattend en zo belangrijk, dat je hier heel nauwgezet mee om moet gaan. En om die reden zal ik het amendement steunen.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal. U heeft het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel. Wij hadden inderdaad grote problemen tijdens de laatste sessie. Enerzijds door inderdaad geconfronteerd te worden met een erg ambitieuze visie. En anderzijds de summiere en het soms helemaal niet willen beantwoorden van onze vragen of de toezegging aangedragen oplossingen te bekijken. En dan refereer ik even naar het voorbeeld dat D66Velsen net ook noemt. De tandemfiets van D66 of onze eigen voorbeeld van het leasen van een rolstoel. De wethouder zei toen, nee dat kan niet. Dat soort persoonsgebonden budgetten kan landelijk ook niet meer. Daar kunnen we niet meer mee overweg. Mensen die last hebben van dementie of Alzheimer die zouden daar niet mee om kunnen gaan. Nu hoor ik dus van D66 dat na een praatje met een ambtenaar dat het dus wel kan. Dus ik ben dubbel teleurgesteld dat de wethouder ons dat de vorige keer niet gewoon heeft kunnen toezeggen. Dat er wel degelijk een mogelijkheid is om die oplossing om inderdaad goedkoper hulp te kunnen

bieden om ook in te zetten. En dat vind ik dus erg spijtig. Voorts ook het ontbreken en het blijven weigeren dat wij als raad keuzes kunnen maken, want ik bedoel, je kunt wel een ambitieuze visie hebben, maar als jij vervolgens niet weet hoe veel geld we daarvoor hebben, en je mag daar als raad geen keuze in maken, dan zit je als raad iets vast te stellen. Dan wordt het weer zo'n Noord-Koreaanse visie en dat moet je niet willen. Iemand die bij de conferentie is geweest over de start van de woonvisie, weet precies waar ik het over heb. Voorts herhaal ik wel even de toezegging van wethouder Te Beest. Die wilde het wel toezeggen, dat wij jaarlijks gaan rapporteren. Ik hoop dat het rapporteren van de WMO niet bestaat uit wat er nu op pagina 4 van de nieuwe notitie gemeld is, waar staat dat we jaarlijks stukken ontvangen. Ik mag aannemen dat het rapporteren niet is het versturen van een collegebericht vanwege de actieve informatie. Ik wil gewoon dat we als raad daarover kunnen praten jaarlijks. De WMO is gewoon te belangrijk om dat af te doen met een collegeberichtje of een benchmark die even in ons postvakje geworpen wordt. Dus ik denk dat het heel belangrijk is dat we daar als raad over praten. Vervolgens over het amendement van fractie Marc Hillebrink. Die hebben wij ondertekend, want wij vonden dat een hele goede gelegenheid om juist te repareren in de hele afsprakenplanning om keuzes te kunnen maken. Dus ik vond het gekozen houtskoolschets heel leuk. Ik bedoel, ze zijn hier iedere keer leuke dingen aan het verzinnen. Een huisje met een dak erop en kamers. We hadden het ook al over keukentafelgesprekjes. Dus waarom zouden we geen houtskoolschets mogen doen. Ik heb begrepen dat het er inmiddels helemaal uit mag. Maar goed, wij hebben die dus direct van harte ondersteund. Juist vanwege de visie erop en de mogelijkheden die het de raad biedt om nog te kunnen sturen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie GroenLinks als laatste in deze ronde.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. Het leek wel alsof ik in een toneelstuk van Harold Pinter terecht was gekomen toen ik het laatste stuk van de sessie van 17 november op de website afluisterde. De wethouder heeft het over de nota die staat als een huis, met kamers die de beleidsnotities zullen bevatten. Dat was een heel duidelijk verhaal, maar dat moest telkens worden herhaald. Een keer door een ambtenaar, twee keer door de verschillende wethouders. Astrix zou gezegd hebben: haal die peterselie eens uit je oren. Ik vond dat de wethouder heel duidelijk aangaf dat de beleidsnotities nog door ons kunnen worden ingevuld. Dat ze nog kunnen worden beoordeeld door de raad. Wat dat betreft vind ik dit amendement absoluut niet noodzakelijk of het nu wel of geen kwaad kan om er ja of nee op te stemmen, dat maakt niet uit. Het is een onzinnig amendement.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Voorzitter, ik maak hier bezwaar tegen. De teksten die gebruikt worden vind ik niet correct.

De VOORZITTER: Denk aan uw woorden alstublieft.

Mevrouw DE HAAN: GroenLinks vindt dat de nota kwaliteit bevat en we juichen het toe dat we inspraak hebben met de verdere beleidsnotities. Verder hebben we kennis genomen van de memo van 22 november waarin vragen en opmerkingen vanuit de sessie zijn verwerkt en verduidelijkt. Waarom de voorzitter aan het eind van de sessie heeft besloten tot een debat begrijpen we niet, omdat het merendeel van de partijen voor een hamerstuk was. Het heeft geen enkele zin om te stemmen, als een uitkomst daarvan wordt genegeerd.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter. Kunt u dan uw bijdrage nu beëindigen?

Mevrouw DE HAAN: Over de WMO is al heel veel gepraat en soms is het nodig om te stoppen met praten en dat stuk met een hamer op de kop te slaan, zoals de wethouder ook al heeft gevraagd in de sessie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Tot zover. Wethouder.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, ik hoor over het algemeen positieve ondersteuning voor de grote lijnen van dit plan. Dat verheugt ons. Er komen wat discussies terug die er ook in de sessies waren. Het verhaal van het persoonsgebonden budget wordt verabsoluteerd alsof ik gezegd zou hebben dat dit nooit gegeven kan worden. U weet wel beter als u de band nog eens af luistert.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Bij mijn weten was de band stuk.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen laat de wethouder even uitspreken. Mijnheer de wethouder gaat uw verder.

De heer WESTERMAN: Het verzoek om regelmatig geïnformeerd te worden. In de memo die u vorige week woensdag heeft gekregen is dat nog eens een keer aangegeven welke informatie u krijgt. De benchmark is door ons echt toch ook in de richting van de raad verstrekt met eigenlijk de suggestie ga daar als raad eens over praten, want dan weet je waar het over gaat. Ik vind het wat jammer dat u zelf in het amendement constateert dat u er weinig tijd voor heeft. Ik zou u willen adviseren. Het ligt aan uw raad zelf om dat in de agendacommissie te agenderen. Dat is een proceszaak. U weet dat we voorgesteld hebben en dat staat ook in het beleidsplan, om op alle kamers u te voorzien van plannetjes. Natuurlijk zijn die plannen gerelateerd aan financiële cijfers als we daarover op dat moment beschikken. Dus ik denk dat we daarmee tegemoetkomen aan al uw wensen en verzoeken.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Ga ik naar een reactie van de indiener van het amendement.

De heer HILLEBRINK: Er is een paar kleine wijzigingen aangegeven.

De VOORZITTER: Kunt u alstublieft aangeven welke wijzigingen u voorstelt mijnheer Hillebrink namens de indieners.

De heer HILLEBRINK: Namens de indieners. De houtskoolschets kan verwijderd worden, maar dan moet het wel even een goed lopende zin worden.

De VOORZITTER: het woordje schetst?

De heer WESTERMAN: Het voorstel van het college was om te zeggen: de visie op de maatschappelijke ondersteuning vast te stellen waarbij de teksten onder de kopjes wat willen we bereiken kaderstellend zijn. Dan krijgen die kopjes nog meer kracht en sterkte.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Maar ik kijk eerst naar de heer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik kijk ook even naar de mede-indieners. Ik wil graag een schorsing.

De VOORZITTER: U wilt een schorsing. De griffier komt naar u toe om u wat te ondersteunen in dezen. Wat vindt u van een schorsing van drie minuten?

De heer HILLEBRINK: Dat is kort.

De VOORZITTER: Ik hoor dat dit heel lang is. Gaat uw gang.

Ik kijk naar de heer Hillebrink als indiener van het amendement. Mijnheer Hillebrink u heeft het woord.

De heer HILLEBRINK: Ja voorzitter, we hebben de tekst van het amendement gewijzigd al volgt. Bullit 1: de visie op maatschappelijk ondersteuning 2012-2015 vast te stellen als een schets van

het toekomstig beleid waarbij de teksten onder de kopjes Wat willen we bereiken richting gevend zijn. Ten aanzien van bullit 2: voegen we aan indicatoren maatschappelijke toe.

De VOORZITTER: Duidelijk. Dank u wel. Tot zover uw reactie namens de indieners mijnheer Hillebrink? Dat is het geval. Dan breng ik eerst het amendement in stemming, maar eerst kijk ik rond of er stemverklaringen zijn over het amendement. Dat is niet het geval. Wie is voor het amendement zoals mijnheer Hillebrink dat heeft voorgelezen? Handopsteken. Voor het amendement? Dat is de PvdA-fractie, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, VVD-fractie. Dank u wel. Wie is tegen het amendement? ChristenUnie en GroenLinks. Het amendement is aangenomen.

Dan het raadsvoorstel. Stemverklaringen over het raadsvoorstel? Wil iemand daar gebruik van maken? Is niet het geval. Dan ga ik over tot stemming. Wie is voor het raadsvoorstel? Dank u wel. Wie is tegen het raadsvoorstel? Niemand. Raadsvoorstel is aangenomen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De VOORZITTER: Natuurlijk mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik zou graag willen weten, want volgens mij bij de sessie die we hierover gehad hebben, werd gezegd dat de bandopname niet mogelijk was omdat er iets kapot was. Ik zou graag willen weten of dat echt zo is. Want Seaport tv kon op dat moment ook niet filmen. En dan wil ik graag weten waar mevrouw De Haan naar heeft zitten luisteren.

De VOORZITTER: U stelt een hele operationele vraag. Ik had hem het liefst ergens voor de vergadering gehoord, dan had ik u direct antwoord kunnen geven en willen geven.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Maar tijdens de vergadering werd het duidelijk dat iemand naar een band heeft zitten luisteren, terwijl ik in de veronderstelling was dat er geen opnames van waren. Want ik heb namelijk zelf die sessie ook nog een keer willen naluisteren.

Mevrouw DE HAAN: Er is een hele opname van. Dus je kunt 'm niet per persoon afluisteren. Alleen in zijn geheel.

De VOORZITTER: Ik laat u niet met elkaar in discussie gaan. U stelt mij een technische vraag en daar geef ik antwoord op. Ik heb begrepen dat de sessie wel degelijk op de band staat en hij schijnt ook gepubliceerd te zijn op de website. En als u de vraag aan mij stelt, dan behoor ik antwoord te geven. Support van u allen is erg fijn, maar doet u dat op een geijkte wijze, zodat ik u niet hoor.

8R Uitbreiding kwijtscheldingsbeleid voor privébelastingen van ondernemers

De VOORZITTER: U heeft mij aangegeven dat u dit agendapunt wilt behandelen als hamerstuk. De essentie en de kern is, dat na het opleggen van de gemeentelijke belastingaanslag belastingplichten een verzoek om kwijtschelding kunnen indienen. Tot 1 april 2011 konden ondernemers op grond van de wettelijke regeling geen aanspraak maken op kwijtschelding voor het privégedeelte van hun aanslag. Als gevolg van een wetswijziging is het nu wel mogelijk, maar de gemeenteraad – u – moet hier wel een besluit toe nemen. Het college stelt u dan ook voor dit te besluiten en de doelgroep van het kwijtscheldingsbeleid met ingang van 1 december 2011 uit te breiden met ondernemers voor zover het privégedeelte van hun aanslag OZB, afvalstoffenheffingen, rioolheffing en hondenbelasting. U heeft mij aangegeven dat u het wilt behandelen als een hamerstuk, dus ik ga meteen naar de stemverklaringen. Dat is alleen de SP. U heeft het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Al eerder heeft de SP haar zorgen uitgesproken over armoede bij ondernemers. Helaas bestaat de groep van werkende armen in Nederland voor een groot deel uit deze ondernemers. De SP is dan ook blij met het voorstel dat nu ook

ondernemers voor de kwijtschelding voor privébelasting in aanmerking kunnen komen. De SP vindt het echter wel een gemiste kans dat deze kwijtschelding pas ingaat per 1 december 2011. Wat ons betreft had dit op 1 april gemogen. Op deze manier had ook voorkomen kunnen worden dat ondernemers die op tijd hun privébelasting betaald hebben nu niet in aanmerking komen voor de kwijtschelding van de belasting over 2011. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor u bijdrage. Dan ga ik over naar stemming. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor? Algemene stem aangenomen.

9R Geluidszonering Industrierrein IJmond

De VOORZITTER: Het college stelt u voor het gebied van het stuwadoorsbedrijf Velserkom onderdeel uit te laten maken van het geluidsgezoneerde industrieterrein IJmond. Op 4 augustus heeft de Raad van State uitspraak gedaan in het beroep over geluidszonering van Velserkom. En als gevolg van deze uitspraak is het wenselijk om het westelijk schiereiland alsnog in het gezoneerde industrieterrein IJmond te brengen. Het besluit heeft geen akoestisch gevolg voor de omwonenden. U heeft aangegeven dit te willen behandelen als hamerstuk. Ik kijk of er stemverklaringen zijn. Dat is eenmaal, alleen van mijnheer Van Ikelen. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, Velsen Lokaal zal dit voorstel natuurlijk gaan steunen. Helaas moeten we ook vaststellen dat er een paar jaar verdaan is met procederen, met een zinloos gevolg. De logica had allang aangegeven dat je een industriegebied niet in tweeën moet hakken qua geluidszonering. De Raad van State heeft het nu bevestigd. Maar wat hebben we nu bereikt? Uiteindelijk zijn we op een logische zonering terecht gekomen en zeer waarschijnlijk hebben we nu helaas de kans verspeeld om geluidsbeperkende maatregelen door investeringen, die ten goede komen aan vermindering van de geluidsoverlast richting onze bewoners, om die om zeep te helpen. Want omstandigheden hebben zich economisch gewijzigd.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Is stemming gewenst? Is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel is aangenomen.

10R Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade

De VOORZITTER: Het college stelt de raad voor om procedureverordening advisering tegemoetkoming planschade vast te stellen. De regeling betreft het inschakelen van een onafhankelijk adviseur de behandeling en oordeling van de aanvraag in tegemoetkoming in planschade zoals omschreven in de wet ruimtelijke ordening en het besluit ruimtelijke ordening. Voor de opstelling van de vast te stellen verordening is gebruik gemaakt van het model verordening van de VNG. U heeft mij aangegeven dit te willen behandelen als hamerstuk, dus ik kijk rond of er stemverklaringen zijn. Is niet het geval. Is stemming gewenst? Ook niet. Dan concludeer ik dat het voorstel is aangenomen.

11R Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van 103 appartementen aan de Keetberglaan

De VOORZITTER: We praten over de bouw van 103 appartementen op een perceel aan de Keetberglaan te IJmuiden is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De wettelijke overgangsregeling moet voor de afwijking van het bestemmingsplan opnieuw vergunning worden verleend. Het college stelt u voor om voor dit bouwplan een verklaring van geen bedenkingen te verlenen. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen en de bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen waarbij een zienswijze is ontvangen van de provincie Noord-Holland en deze heeft dan ook geleid tot extra voorschriften in de omgevingsvergunning. U wilt dit behandelen als hamerstuk. Stemverklaringen? Stemming gewenst? Dan concludeer ik dat het met algemene stem akkoord is bevonden.

12R Besluit tot oplegging geheimhouding met betrekking tot de bijlage 'Financiële vergelijking en analyse modellen' behorende bij het collegebesluit met betrekking tot de ontwikkelrichting voor het kadeterrein van Grote Hout te Velsen-Noord

De VOORZITTER: Het college heeft op 25 oktober 2011 een besluit genomen over de ontwikkelrichting voor het kadeterrein van Grote Hout te Velsen-Noord. Dit besluit is mede gebaseerd op een bijlage met gegevens waarvan het niet wenselijk is dat die openbaar bekend worden, met het oog op mogelijk toekomstige ontwikkelingen en onderhandelingen. Het is echter wel wenselijk dat het document onder geheimhouding ter inzage aan de raad wordt aangeboden. De door het college opgelegde geheimhouding dient door u als raad bevestigd te worden. U wilt dit behandelen als hamerstuk. Stemverklaringen? Stemming gewenst? Nee. Algemene stem akkoord bevonden.

13R Verordening sportsubsidies

De VOORZITTER: U heeft in het kader van de noodzakelijke bezuinigingen besloten vanaf 2012 budget voor de directe sportsubsidies te halveren. Het pakket van sportsubsidies bestaat uit diverse over het algemeen kleinschalige regelingen voor jeugd, sport, enz. Deze regelingen zijn tegen het licht gehouden om te bezien of de subsidies aansluiten bij het gemeentelijk sportbeleid en naar de doeltreffendheid. Resultaat van deze analyse is dat een aantal subsidies komt te vervallen. Van andere wordt de grondslag en/of voorwaarden of het bedrag aangepast. De vernieuwde regeling moet worden opgenomen in een verordening sportsubsidies 2012 die door u wordt vastgesteld. Ook dit is een hamerstuk. Stemverklaringen? Een hele boel zie ik. Ik ga even noteren. Ik vraag de griffier om dat met mij te doen. SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Marc Hillebrink, CDA, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Start ik met ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal tegen stemmen de reden is dat wij vinden dat deze bezuiniging afbreuk doet aan de sociale cohesie in de gemeente Velsen. Door stapeffecten met een aantal huurverhogingen komen een aantal sportverenigingen in de problemen. Dat is ook de reden waarom wij niet voor zullen zijn om tot bezuiniging over te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: SP.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, dank u wel. De SP kan niet instemmen met deze verordening. Al een paar keer hebben wij gevraagd om een complete lijst van alle subsidies in onze gemeente. Ook de nota marktconforme huur heeft een relatie met subsidies. Deze nota is ons inziens nog steeds niet gereed. Wij kunnen dus ook geen verbinding leggen tussen de huidige subsidieregeling en die van 2012. Voorzitter, de SP vindt het niet juist dat er wel subsidie geven wordt aan een profclub en dat gymnastiekverenigingen worden gekort. Wat de SP betreft zou artikel 13 in deze verordening in zijn geheel kunnen worden geschrapt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel voorzitter. Het standpunt van de LGV ten aanzien van de halvering van de directe sportsubsidies vanaf 2012 is de volgende. De LGV begrijpt heel goed dat in het kader van de noodzakelijke bezuinigingen vanaf 2012 maatregelen genomen moeten worden. Dat de halvering van de sportsubsidie een goede gelegenheid is om de historisch gegroeide subsidie tegen het licht te houden, begrijpen we. Ook wij vinden het belangrijk dat er prestaties geleverd moeten worden om in aanmerking te komen voor een subsidie. Echter, de LGV kan zich niet vinden in het halveren van de sportsubsidies. De reden waarom de LGV tegen de halvering van de directe sportsubsidie 2012 is, heeft te maken met de volgende punten. Als LGV zijn wij er niet gerust op dat verenigingen met een minimaal budget het mogelijk daardoor net niet gaan redden. Ook zijn wij bang dat bepaalde specifieke omstandigheden bij diverse verenigingen die deze gelden gaan missen, problemen gaan opleveren. Verder bestaat het risico dat op langere termijn minder sportactiviteiten leiden tot minder gebruik van

gemeentelijke sportaccommodaties met exploitatieverlies als gevolg. Daarom zal de LGV dit besluit niet steunen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Op zich is Velsen Lokaal voor het doorlichten van subsidies. Dat zullen we ook later op de avond/nacht nog een keertje benadrukken. De uitgangspunten kunnen we ook onderschrijven, maar we hebben twijfel bij de paragraaf maatschappelijk draagvlak. We hebben het al meer gehoord, de verenigingen die worden momenteel geconfronteerd met verhogingen van lasten en verlagingen van subsidies. Dat nu te koppelen aan deze subsidieverordening vind ik gewoon een hele slechte keuze. Daarom moeten wij dus helaas tegen deze subsidieverordening stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. In het verlengde van Velsen Lokaal. De vaststelling van de verordening sportsubsidies, ik ben niet zo blij met de reden waarom die bezuiniging is gehaald vanwege een halvering van het subsidiebudget. Ik ben van mening dat subsidies altijd moeten aansluiten bij een gemeentelijk beleid en dat er altijd gekeken moet worden of ze doeltreffend zijn. Het gaat uiteindelijk om belastinggeld. Ik vind het dus jammer dat het niet eerder is gedaan. Ik vraag me ook af wat er zou zijn gebeurd als het eerder zou zijn gedaan, want dan waren de bezuinigingen op de gymnastiekverenigingen bijvoorbeeld nu misschien niet zo nodig. Mijn tweede opmerking is dat ik ook zorgen heb over de stapeling van bezuinigingen door de verhoging van de huren en het maatschappelijk draagvlak en de consequenties daarvan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik zal instemmen met het raadsvoorstel. De herijking van sportsubsidies heeft naar mijn mening geleid tot een efficiëntere inzet van sportsubsidies vanaf 2102. Wel toon ik, en het is al een paar keer genoemd – mijn bezorgdheid rondom die stapeling. Hoe gaat het eruit zien en vooral structureel voor de diverse sportverenigingen. Tot slot wil ik de afdeling sportzaken complimenteren voor de wijze waarop zij gedeeltelijk gezamenlijk met het veld de herijking van de sportsubsidies hebben verricht. Tot zover mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik over tot stemming. Wie is voor het voorstel? Heb ik het CDA overgeslagen? Excuus. Is dat zo? Ja, u heeft gelijk. Ik heb het CDA overgeslagen. CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, wij hebben moeite met dit raadsvoorstel. Wij hebben ook al eerder aangegeven, op het ene moment kunt u zeggen daar komt ze weer met de combinatiefunctionarissen. Ja, daar kom ik weer. En met de sportpas. Daar geven wij geld aan uit en de kleine verenigingen – en als we dus nu halveren met de subsidie. Ik hoorde net een compliment dat er goed overleg is geweest. Wij hebben andere signalen gehoord en wij hebben echt problemen dat kleine verenigingen hier de dupe van worden en die hun bestaansrecht..... Dat gaat ons erg aan het hart. Wij kunnen dus ook niet instemmen met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik nu over tot stemming. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA-fractie, Fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks – een persoon van GroenLinks – en de VVD-fractie. Niet van commentaar voorzien alstublieft laten we wat respectvol met elkaar omgaan. Dit is de eerste vergaderzaal van Velsen. U bent de tel kwijt mevrouw de griffier? We doen het nog een keer. Dank u wel. Wie is tegen het voorstel? SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, fractie Beryl Dreijer, een persoon van GroenLinks, ChristenUnie. Dat zijn er 15 mevrouw de griffier. Dit betekent dat het voorstel is aangenomen. Het zijn 32 in totaal mevrouw de griffier, u

heeft mij aangegeven 15 tegen 17 voor. Dat bij elkaar maakt nog altijd 32. Een raadslid is afwezig, dus u heeft een besluit genomen.

14R Wijziging woonplaatsenbesluit

De VOORZITTER: Door de gemeentegrenscorrecties met de gemeente Beverwijk van 14 juni 2011 met betrekking tot Tata Steel en Heliomare en met de gemeente Haarlemmerliede, Spaarnwoude van 13 oktober 2011 met betrekking tot zijkanaal C wordt per 1 januari 2012 de gemeentegrens gewijzigd en daarmee ook de grenzen van de woonplaatsen Velsen-Noord en Velsen-Zuid. Hiervoor is nodig mede gezien de registratie adressen en gebouwen om een nieuw woonplaatsbesluit te nemen, conform de gewaarmerkte kaart. Is een hamerstuk. Wenst er iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Stemming gewenst? Is niet het geval. Met algemene stem akkoord.

13R Eindrapport Rekenkamercommissie kwaliteit Grondbeleid

De VOORZITTER: Ik weet dat er een amendement is ingediend. Eerst even de tekst. Opdracht van de Rekenkamercommissie van de gemeente Velsen heeft Bureau Twynstra Gudde een onderzoek uitgevoerd naar kwaliteit Grondbeleid. Het eindrapport is aan u aangeboden. De Rekenkamercommissie is van mening dat de rapportage een bijdrage kan leveren aan het krijgen van een helder beeld van de kwaliteit van het huidige Grondbeleid. Er zijn diverse aanbevelingen gedaan voor verbeterlagen. U wel bekend. Zoals ik aangaf, is er ook een amendement ingediend door mevrouw Dreijer en GroenLinks.

De heer BAL: Mag ik een ordevoorstel doen?

De VOORZITTER: Ik maak het eerst even af en dan stel ik voor hoe ik hem zou willen behandelen en dan komt het ordevoorstel van de heer Bal. U bent te snel mijnheer Bal, ik kan u niet bijbenen. De behandeling die ik u voorstel is als volgt. Eerst de indiener. Namens de indiener mevrouw Dreijer. Dan een reactie van de wethouder. Opmerkingen van de fracties. Reactie van de wethouder. Reactie van de indiener. Dan stemming eerst over het amendement en dan over het raadsvoorstel. Heel klassiek. Wat voor goed voorstel heeft u mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik wou even de griffier erop wijzen dat er 16 gestemd hebben bij de sportverordening en dat de stemmen staken en dat het wachten op Dicky Sintenie is. Dan kunnen we het helemaal van tafel gooien.

De VOORZITTER: Ik kom er even na dit agendapunt op terug of u een punt heeft ja of nee mijnheer Bal. Ik kom daar zo op terug. Ik blijf even in de tekst. Kunt u instemmen met het ordevoorstel zoals ik dat net gedaan heb? Ja. Gaan we dit eerst behandelen en dan heeft de griffie even tijd om de zaken op een rijtje te zetten ten aanzien van het vorige agendapunt. Dan begin ik met mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik wilde eerste de zin in het besluit wijzigen. Daar staat nu dat we de conclusies en de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport over gaan nemen en dat we het college verzoeken om de onderstaande aanbevelingen uit te werken en de raad te informeren over de aanpak. Dat wil ik wijzigen in dat wij nog steeds die conclusies en aanbevelingen overnemen, maar dat wij het college verzoeken die aanbevelingen in samenwerking met de raad te doen. De samenwerking waar PvdA en D66Velsen het zonet ook over hadden. Mede in relatie tot de visie op Velsen 2025. GroenLinks heeft daar wat vragen over gesteld dat een aantal van de zaken zoals genoemd bij de aanbevelingen nog niet in de sessie zijn besproken. Mijn voorstel is een beetje een technisch voorstel zoals het er ligt. Wat ik heb geprobeerd te doen is alvast een aantal aanbevelingen uit te werken en onszelf als raad in positie te brengen, zodat wij de discussie straks kunnen voeren over het grondbeleid in relatie tot de visie op Velsen. En dat wij de vragen beantwoorden conform de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie, namelijk 1) wat willen we bereiken 2) wat gaan we daar voor doen en 3)

wat mag het kosten. Dan heb ik nog een kleine opmerking over mijn eigen toelichting. Daar staat bij aanbeveling 3.3 voorkom integratie van reserve grondbedrijf in algemene reserve en stel een meerjarenperspectief grondbeleid op. In de sessie is hier discussie over geweest, meerjarenperspectief Grondbeleid. Daarom heb ik m ook in de toelichting gezet. Wat mij betreft is dat geen keiharde aanbeveling, want op het moment dat het college zegt het gaat heel erg veel geld kosten, dan ben ik de eerste om te zeggen van misschien moeten we dat op een andere manier aanvullen. Maar in elk geval, ik heb in eerste instantie geprobeerd voor mezelf in positie te brengen, met betrekking tot de kaderstellende rol. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Dreijer. Wethouder Te Beest. U heeft het woord.

De heer TE BEEST: Voorzitter dank u wel. Wie ben ik om te mogen spreken over uw aanbevelingen die de Rekenkamer aan u doet. Dus mijn rol is vanavond die van nederig naar u kijken en luisteren welke aanbevelingen u mij meegeeft, zo heb ik geleerd in de sessie van twee weken geleden. Dus dat u mij in de positie brengt om hier nog een antwoord op te geven dat stemt mij verheugd. Ik denk dat het mij primair even past om wel even te kijken hoe ik om kan gaan met het amendement. De aanbevelingen van de Rekenkamercommissie zijn voor u. Ik kan me het amendement voorstellen zoals mevrouw Dreijer die heeft ingebracht. Uiteraard moet grondbeleid in lijn liggen met beleid zoals we die hier in deze gemeente voeren. Of dat nou is op de structuurvisie of op visie Velsen 2025, je voert grondbeleid niet zomaar uit, dat doe je met een reden. Dus in die zin, wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen? Die discussie zouden we best willen faciliteren. Overigens de nota ontwikkeling gaat veel meer over de hoe-vraag en wat u hier te berde brengt is de wat-vraag. Dus dat vraagt weer een wat andere benadering waarvan ik moet kijken hoe ik u daarin kan faciliteren. Dat ik u in die discussie wil faciliteren daar heb ik geen problemen mee. Wat ik wel lastig vind is wat mag het kosten. Want daar zit je veel meer in de hoe-vraag. Hoe faciliteert u het college middels de nota ontwikkeling om af en toe eens strategisch aankopen doen al dat past binnen de visie en dergelijke. En daar kan je niet op voorhand een euroteken aanhangen. Ik ga met alle liefde de discussie aan over een reserve, maar dan zit je in de risicosfeer. Wat u hier doet is veel meer van, kan ik een bedrag labelen waarop ik hetzij vastgoed, hetzij grond koop. Dat vind ik een lastige discussie, want die zou je eigenlijk op themaniveau moeten voeren en in de nota ontwikkeling die ik nog later met u ga bespreken doen wij u daar voorzetten op waarin we in het verleden gemandateerd waren voor tien miljoen, waarvan ik heb gezegd dat is wat ruim aan de maat, ik wil met u terug naar een verhaal waarbij die binnen de kosten van 3 miljoen gaat zitten en binnen die kaders. Maar dan praat je weer over het hoe. Ik heb wat moeite met wat mag het kosten. Maar die discussie moeten we dan maar wat later voeren. De intentie van dit amendement kan ik op zich achter staan en daar kunnen we mee aan de slag.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Ik ga naar de opmerkingen van de fracties. Wie willen reageren? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, fractie Beryl Dreijer, VVD, LGV. Ik begin bij de LGV.

De heer VOSSE: Ja dank u voorzitter. De LGV gaat akkoord met de aanbevelingen van de Rekenkamer en ook met de komende uitwerkingen. Wat wij alleen nog eigenlijk belangrijker vinden, en daar is in de Rekenkamer niet over gesproken, dat zijn de Grondwaarden. Wij hebben allemaal berichten gekregen dat het zorgelijk zou zijn. Wij hebben inmiddels schriftelijke vragen daarover gesteld en ik hoop daar binnenkort duidelijkheid over te verkrijgen. Het amendement van mevrouw Dreijer zullen wij in meegaan. Dus wij zullen instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA.

De heer HENDRIKS: Dank u wel. Voorzitter, als eerste denk ik dat het verstandig is om even op het amendement in te gaan. Ik zou graag een opmerking maken en wellicht dat Beryl Dreijer daar nog op kan reageren straks, want ik snap niet helemaal wat zij wil. Volgens mij hebben wij namelijk een financiële verordening waarin staat dat wij elke vier jaar een nota Grondbeleid

moeten vaststellen. Volgens mij is die nota dit jaar voorgelegd, maar hebben wij besloten dit jaar even met de vaststelling te wachten totdat we deze evaluatie hadden. In die nota Grondbeleid komt een aantal onderwerpen aan bod die ik meen terug te vinden in wat mevrouw Dreijer graag aangevuld wil zien in dit besluit. Dus ik heb het gevoel dat ze iets vraagt wat al een rijdende trein is. Wellicht dat daar nog een verduidelijking op kan komen. Wat het besluit zelf betreft, we kunnen ons niet vinden in alle aanbevelingen. Dat hebben we ook tijdens de sessie al duidelijk laten merken. Dus wij willen in ons stemgedrag laten horen dat een aantal aanbevelingen door ons niet gesteund gaan worden. Ik hoop dat dit op deze manier kan. Ik wil ze graag benoemen. Dat zijn aanbevelingen 1, 2, 3, 4, 3.6 en 3.7. Daar kunnen wij ons niet in vinden. Er zijn ook twee aanbevelingen waarvan de meerwaarde niet van kunnen inzien en de ambtelijke inzet ook niet proportioneel vinden. Daarom kunnen wij ook daarmee niet instemmen. Dat zijn de punten 2,3 en 3.1. En als laatste voorzitter, zou ik graag nog willen opmerken dat mijn fractie niet unaniem is in dezen. Een van mijn fractieleden zal afwijkend stemmen en niet het voorbehoud maken voor de punten die ik zojuist gemaakt heb. Tot zover.

De VOORZITTER: Ik kijk even of de griffier de punten heeft waar u op- en aanmerkingen over heeft gedaan. Noemt u ze nog een keer voor mijn beeldvorming en dat op dicteersnelheid alstublieft.

De heer HENDRIKS: 1.2, 3.4, 3.6, 3.7, 2.3 en 3.1.

De VOORZITTER: Akkoord. En enkelen van u kunnen zich daar nadrukkelijk niet in vinden.

De heer HENDRIKS: Uiteindelijk zal één lid van mijn fractie niet dit voorbehoud maken bij de stemming. Dat is een lid van de Rekenkamercommissie, voor de volledigheid.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Ga ik naar de fractie van het CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter. Met waardering voor het werk van de collega's die deel uitmaken van de Rekenkamer, zijn wij akkoord met het voorgestelde besluit. Zoals we in de sessie hebben genoemd, dringen we aan op een goede tussenrapportage van de verschillende projecten om de samenwerking tussen college en de raad te optimaliseren. Verdeeld is de fractie over de punten 3.6 en 3.7, maar dat zal straks bij de stemming blijken. En toch vinden wij het opmerkelijk voorzitter en daar wil ik toch de indienster van het amendement over bevragen. Wij hebben het beschouwd dat hier een collectief is die wij Rekenkamer noemen en dat collectief komt met een voorgesteld besluit en aanbevelingen. Hoe is het toch zo gekomen dat u als lid van de Rekenkamer als eenling uit dat collectief toch met een apart amendement komt hierop. Bent u niet gelukkig met onze huidige werkwijze? Toch wil ik wel opmerken dat wij weinig tegen het amendement kunnen indienen. Wij zullen waarschijnlijk wat dat betreft ook meegaan. Maar de achterliggende oorzaak vinden we toch wel belangrijk dat u dat benoemt.

De VOORZITTER: Tot zover uw bijdrage? Ik zal als laatste fractie Beryl Dreijer het woord geven. Ik ga nu naar Velsen Lokaal voor een reactie. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja voorzitter, dank u wel. In het algemeen konden wij meegaan met alle voorstellen van het eindrapport van de Rekenkamercommissie. Voor ons waren alleen de punten 3.6 en 3.7 niet zo hard, voor ons hoeft er geen diepgaand onderzoek c.q. veel geld ingestoken te worden. Daar is al veel van bekend en er is al veel naar gekeken. Als we kijken naar het amendement, dat zien wij als een versterking van het voorstel dat voorligt. Daar zijn een aantal opmerkingen uit de sessie in verwerkt. Vooral het derde punt, wat mag het gaan kosten. Is net ook al genoemd. Een van de zaken die er is, is dat we geen blanco cheque meer wensen uit te geven aan het college. Er zijn alle mogelijkheden om als er zaken te doen zijn om snel in vertrouwen de raad te informeren en daar toestemming van de raad voor te verkrijgen. Dus die middelen zijn er en dan is een blanco cheque richting het college niet meer nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als laatste in deze ronde fractie Beryl Dreijer. Misschien kunt u ook ingaan op de vele vragen die u gesteld zijn over uw amendement.

Mevrouw DREIJER: Ik heb twee vragen opgeschreven.

De VOORZITTER: Sla ik de VVD over? Zal ik eerst het woord aan de VVD geven? Misschien hebben ze ook nog vragen aan u, dan kunt u die meteen meenemen.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel. Wij zijn het eens met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie en we danken hen voor hun vele werk en hun inzet. Ten aanzien van het amendement vinden wij het jammer dat Beryl haar amendement niet heeft doorgezonden naar alle fracties conform de afspraken in Egmond. Tijdens de sessie is afgesproken dat er een nieuwe nota Grondbeleid komt. We willen de wethouder nog eens op attenderen op het feit dat wij ook al eens eerder hebben aangegeven als VVD dat we graag vooraf worden geïnformeerd, desnoods vertrouwelijk, bij opening van een grondcomplex. Dan is er afgesproken dat er een nieuwe nota komt die aansluit op alle aanbevelingen van het rapport Twynstra en Gudde. In dit voorliggende amendement staat niets wat niet aansluit op het rapport van Twynstra en Gudde. Om die reden zullen wij instemmen met het amendement.

De VOORZITTER: Ik heb u horen zeggen: zullen wij instemmen met het amendement. Ja, dat heb ik u horen zeggen. Mevrouw Dreijer, u als laatste in deze ronde.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Er staat iets over structuurvisie in en ik heb de Visie op Velsen 2025 er ook ingezet in het kader van integraliteit van beleid. Dat is een klein nuanceverschil met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Antwoord op de vragen. Het klopt wat het CDA zegt en trouwens ook wat de PvdA zegt. Ik heb daarvoor gekozen naar aanleiding van de sessie over de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie, omdat zoals de portefeuillehouder ook zegt, de nota grondbeleid heeft in eerste instantie heel erg de hoe-vraag beantwoord. Ik denk dat we inderdaad daar met zijn allen wel uitkomen en dat het wel plezierig zou zijn dat we met z'n allen de wat-vraag beantwoorden. In die zin moet de nota aangevuld worden. Ditzelfde geldt eigenlijk voor de PvdA. U refereert aan de financiële verordening. Volgens mij misten wij in die sessie nog een aantal punten in de nota ontwikkeling grondbeleid. Mijn voorstel is om dat nu aan te vullen, maar ook met de wat-vraag. Omdat we die volgens mij nog niet een sessie is beantwoord. Vandaar.

De VOORZITTER: Tot zover? Dank u wel.

Mevrouw DREIJER: Ik hoop dat ik het goed geformuleerd heb. Ik zie een vragend gezicht bij mijnheer Van der Hulst.

De VOORZITTER: Interrumpeert u maar mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Mijn vraag was eigenlijk: had u dit dan niet bij de Rekenkamer in kunnen brengen, want die Nota grondbeleid hebben we teruggegeven omdat in het bespreekvoorstel stond, dat dit voorstel van de Rekenkamer verwerkt zou zijn in die Nota grondbeleid en dat was niet het geval. Dat hopen we binnenkort te krijgen. Nogmaals de vraag, had u dat niet kunnen inbrengen in de commissie Rekenkamer?

De VOORZITTER: Graag een korte reactie hierop mevrouw Dreijer. Daarna ga ik naar de wethouder toe.

Mevrouw DREIJER: Dat heb ik op dat moment niet gedaan omdat ik in de veronderstelling was dat de aanbevelingen en de conclusies van de Rekenkamercommissie uitgewerkt zouden zijn in de Nota ontwikkeling grondbeleid. En nu hebben we met zijn allen daar geconstateerd dat dit niet

op de manier is gedaan zoals we dat met zijn allen bedacht hadden in de Rekenkamercommissie. Dus vandaar.

De VOORZITTER: Helder antwoord. Dank u wel. Ik ga naar de wethouder. Mijnheer Te Beest.

De heer TE BEEST: Ja dank u wel. Nog even terug naar het amendement. Ik vraag mij af – maar ik kom daar op een nader moment nog wel even bij u op terug – of de Nota ontwikkeling geschikt is voor de wat-vraag, of dat ik u op een andere wijze daarin zal faciliteren. Maar daar komen we ongetwijfeld uit. U wilt met de wat-vraag aan de gang, en ik zal kijken hoe ik dat zal faciliteren. Daarin zal dan ook verpakt zitten wat het mag kosten. Waarbij ik toch wel wat reserves heb aangebracht. Maar dan kom je eigenlijk op de discussie zoals Velsen Lokaal hem heeft aangegeven. Die discussie moet ik dan maar met u gaan voeren. Wat ik wel even bij het amendement wil aangeven, u heeft in de toelichting allerlei aanbevelingen 2.1, 3.1 en dat soort zaken. Als het amendement wordt aangenomen, ga ik uit van de tekst zoals die gewijzigd wordt en niet van die toelichting, want ik hoor in uw inbreng dat daar verschillend over gedacht wordt. Ik laat de inbreng en de stemming vanavond wat mij betreft leidend zijn voor de aanbevelingen van de Rekenkamer en niet de toelichting van het amendement.

Mevrouw DREIJER: Ja dat is correct. Daarom had ik de nuancering ook al. Wat mij betreft kan de toelichting ten aanzien van de aanbevelingen vervallen. Misschien dat we moeten laten staan dat we ervan uitgaan dat een aantal van die aanbevelingen in dat nieuwe startdocument dan al overgenomen zijn. Maar zoals u zegt, daar komen we wel uit. Ik weet alleen niet of met deze toezegging het amendement overbodig is.

De VOORZITTER: Ik heb u even laten praten mevrouw Dreijer, omdat we bij de vijfde stap komen – de reactie van de indiener. En dat bent u. Dus maakt u daar meteen gebruik van. Alleen de opmerking die ik daarnet heb gemaakt. Ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder, want volgens mij komen we daar wel uit. Ik weet ook inderdaad niet of het in de Nota ontwikkeling grondbeleid moet, omdat het echt een notitie op uitvoeringsniveau is. Ik wil hem wel graag op wat-niveau – dus op kaderstellend niveau – beantwoorden. Daarom heb ik dit amendement gemaakt. Ik zie het echt als een versterking van het voorstel dat er nu ligt. Als versterking van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie en dus ook als een versterking uitwerking van de kaderstellende rol van deze raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Het amendement wordt dus in stemming gebracht. We hebben de reactie van de indiener gehoord. Zijn er stemverklaringen over het amendement?

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, dat is wel op zijn plaats na de vragen die zojuist zijn beantwoord. Mede naar aanleiding van de toezegging die de wethouder heeft gedaan, heeft u wel het hoe en het wat benoemd, maar we missen nu het waarom. We weten dat dit amendement in die zin overbodig is geworden. Om die reden zullen wij ook niet meestemmen.

De VOORZITTER: Goed. Andere stemverklaringen? Niemand heeft verder gereageerd. Breng ik het amendement in stemming. Ik doe dat met handopsteken. Wie is voor het amendement? Mevrouw de griffier als u meekijkt. SP, Velsen Lokaal, LGV, 2 leden van D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Volgens mij is het een meerderheid, maar voor de statistieken: wie is tegen het amendement? PvdA in zijn totaliteit. Fractie Marc Hillebrink en 1 maal D66Velsen. Het betekent dat het amendement is aangenomen.

Dan gaan we naar het raadsvoorstel. Het besluit luidt: De conclusies en aanbevelingen uit het rekenkamerrapport Kwaliteit grondbeleid over te nemen en het college te verzoeken de onderstaande aanbevelingen in samenwerking met de Raad uit te werken, en de raad te informeren over de aanpak. Enkelen van u hebben in vorige rondes wat kanttekeningen geplaatst. Ik kijk ook even naar mijn ondersteuner of duidelijk is wie die kanttekening hebben

geplaatst. Vanuit de PvdA vier leden. En eenmaal het CDA bij 3.6 en 3.7 en Velsen Lokaal heeft wat kanttekeningen geplaatst bij 3.6 en 3.7 maar ging er tenslotte mee akkoord.

De heer VAN IKELEN: Voor ons was het niet zo hard, we hebben er ook geen bezwaar tegen.

De VOORZITTER: Helder. Als ik die kanttekeningen meeneem, is dan nog stemming gewenst? Mag ik concluderen: met algemene stemmen akkoord? Als zodanig besloten.

Dan heb ik mijn complimenten te maken aan de heer Bal. Hij heeft gelijk. De stemmen staken. 16-16. Artikel 32 is van toepassing. Lid 4. Dat betekent dat hij terugkomt in de vergadering van januari van uw raad en dat er dus geen besluit is genomen.

16R 2^e Tussenrapportage gemeente Velsen

De VOORZITTER: Dan zijn we aangekomen bij de Tweede Tussenrapportage 2011 Velsen over het lopend begrotingsjaar 2011. Het is een overzicht van de stand van zaken van relevante onderwerpen inzake beleidsuitvoering en een toelichting van de belangrijkste financiële afwijkingen per programma. Het saldo van de rapportage een voordelig saldo van € 301.000, - en inclusief het voordelige saldo van de eerste tussenrapportage van de primaire begroting. De begroting zal dan nu € 497.000, - positief zijn. Dit is een hamerstuk. Zo heeft u het aangegeven. Stemverklaringen gewenst? Eenmaal van Velsen Lokaal. En van de LGV. Ik begin met Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u wel. Natuurlijk nemen wij hier kennis van, maar wij stemmen niet met de punten 2 en 3 in. Punt 2 omdat wij principieel tegen wijzigingen in een lopend begrotingjaar zijn en punt 3 wordt gesterkt door het feit dat deze raad zich binnenkort uit zal spreken over een voornemen om eventueel een takendiscussie te gaan voeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. LGV.

De heer VOSSE: Voorzitter, wij waren tegen de eerste tussenrapportage. Deze tweede rapportage is eigenlijk in het verlengde van de eerste. Dat is voor ons weer reden om tegen te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga stemming doen met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA-fractie, CDA-fractie, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en VVD.

Wie is tegen? Dat is Velsen Lokaal en LGV. Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

13R Belastingverordeningen 2012

De VOORZITTER: Het is een bevoegdheid van de gemeenteraad om de belastingverordening 2012 vast te stellen. Tarieven in de belastingverordening zijn overeenkomstig begroting 2012, behalve de tarieven lijkbezorgingsrechten 2012. Tarieven van dat onderdeel zijn overeenkomstig het rapport verkenning huidige situatie en doorkijk begraafplaatsen gemeente Velsen verhoogd. Als gevolg van het door de gemeenteraad overgenomen amendement bij de behandeling van de begroting 2012 is in de verordening een lager percentage OZB-woningen opgenomen dan aanvankelijk in de conceptbegroting was vermeld. Dames en heren, ik heb een amendement ontvangen – of die heeft u ontvangen – ingediend door de LGV. Ik stel u dan ook de volgende behandeling voor. Een korte toelichting door de indiener, de heer Bal, van dit amendement. Dan een reactie van de wethouder. Opmerkingen van de fracties. Dan nog een reactie van de wethouder. Reactie van de indiener. En dan stemming over amendement en raadsvoorstel. Akkoord? Mijnheer Bal u heeft het woord.

De heer BAL: Ja voorzitter, gisteren om een uur of half negen heeft deze raad een besluit genomen over de overige tariefsverhoging overeenkomstig de voorjaarsnota. Namelijk een

verhoging met 2 procent. Vandaag, nog geen dag later, wordt het voorstel gedaan om toch maar even de tarieven op de lijkbezorgingsrechten te verhogen. Voorzitter, dit is technisch democratisch, pragmatisch en democratisch emotioneel een onjuiste beslissing. Technisch democratisch omdat ik net heb aangegeven dat je binnen een raadsvergadering, ook al is hij dan de vorige dag gehouden, een raadsvoorstel als raad terugdraait. Pragmatisch omdat wij gewoon op een serieuze wijze het rapport van Prosensus met elkaar kunnen bespreken en dat kunnen wij het eerste kwartaal tegemoet zien, want er is een ambtelijk agendaverzoek richting agendacommissie gedaan. En dat betekent dat wij ook op een andere wijze met die begraafplaatsen eventueel om zouden kunnen gaan. Ik heb daar al wat contacten met mensen over gehad om daar in ieder geval de kosten te kunnen dekken. Het democratisch emotionele ligt dan ook bij diegene die met ons mee willen denken om daar toch in ieder geval de kosten te drukken. Voorzitter, ik zou de raad in dezelfde raadsvergadering niet willen adviseren om in ieder geval in de verordening de hoogte van de tarieven van de lijkbezorging te verhogen zoals voorgesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Ja, de begraafplaatsen is een thema. Daar zijn we het met elkaar over eens. Die discussie moeten we ook voeren en dat moet ook op basis van een kwalitatief goed rapport. Het heeft even geduurd voordat ik het rapport voldoende van niveau vond om die discussie te kunnen voeren. In dat rapport staat ook aangegeven dat de kostendekkendheid van onze tarieven in Velsen onvoldoende is en in die zin ook nadrukkelijk afwijkt van allerlei begraafplaatsen in de omgeving. Dat is door de opstellers van het rapport ook uitvoerig onderbouwd. In uw begroting is ook aangegeven dat wij over die tarieven in ieder geval nog terug wilden komen. Separaat over die discussie over het beleid. Puur vanwege het feit dat die tarieven gewoon veel te laag zijn om tot verantwoorde exploitatie over te kunnen gaan. Vandaar dat, zoals aangekondigd in de begroting, maar ook nogmaals onder de aandacht gebracht in een collegebericht hoe op dit moment dat probleem zich verhoudt, is aangegeven dat wij bij het vaststellen van de verordening met een tariefsverhoging zullen komen. Dat doen we dus nu. In die zin komen dingen dus niet als een verrassing. Ik heb ook op geen enkel moment bij het bespreken van de begroting gehoord dat die passage om wat voor reden dan ook aanleiding is voor een amendement. Dus in die zin komt het naar mijn idee niet uit de lucht vallen.

De heer BAL: Daar maak ik bezwaar tegen hoor, voorzitter, want wij kregen pas een dag later het rapport.

De VOORZITTER: Nee, we laten de wethouder nu even uitspreken. Gaat u verder wethouder.

De heer VENNIK: Verder is het in het algemeen zo dat met tarieven dat je ze nu wel kan vaststellen en in een later stadium kan verlagen. Maar als we ze eenmaal vastgesteld hebben, niet in de loop van het jaar verhogen. Dus er is ook nog enige ruimte om er op een later moment naar te kijken. Dus nogmaals, zoals in het collegebericht in week 45 aangegeven, zitten wij op dit moment met een exploitatietekort van € 120.000, -. Ik denk dat we dat niet moeten laten lopen omdat duidelijk onderbouwd is waarom die tarieven op dit moment veel lager zijn dan onze omringende begraafplaatsen. Mocht er om wat voor reden dan ook in de discussie besluiten om te privatiseren, dan wijs ik bijvoorbeeld op de tarieven van Westerveld. Kortom, ik ontraad namens het college dit amendement.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel voor uw reactie. Ga ik naar een opmerking van de fracties. Ik kijk welke fracties willen reageren. PvdA, fractie Beryl Dreijer, fractie Marc Hillebrink, LGV, CDA, D66Velsen, Velsen Lokaal. Goed dan start ik met PvdA.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben het met de heer Bal eens dat deze procedure niet de schoonheidsprijs verdient. Maar de praktijk is dat we bij de begrotingsvaststelling gezegd hebben dat dit indicatief is, en bij de vaststelling van de verordening tot de definitieve tarieven

zullen komen. Ik zie de heer Bal nee schudden, maar dan zouden we de verordeningen nu niet opnieuw hoeven vaststellen. Bij de begroting hebben we gezegd: dit is het punt en de definitieve vaststelling vindt plaats als we de verordeningen vaststellen. Dat heeft ook een praktische reden, want de begrotingsredactie sluit veel eerder dan de redactie van de verordeningen sluit. Dit rapport was beschikbaar na het sluiten van de redactie van de begroting. Dus die tarieven zijn niet meegenomen. Daar kun je van alles van vinden, maar daar komen we dan wel op als we het rapport nog gaan bespreken. Wat we nu constateren is dat een onafhankelijk deskundige zegt dat we ons moeten realiseren dat we met de dekking van die kosten op 67,5% zit. Dat is behoorlijk te laag. Zeker in een situatie waarin we alle zeilen moeten bijzetten om niet overal op te moeten bezuinigen. Om die reden vinden wij het van het college eerder proactief dan nalatig. Zij het dat het te laat is, maar toch goed dat bij de feitelijke vaststelling van de tarieven rekening gehouden wordt met de nieuwe kosten die nu bekend zijn. Dus wij zullen voor het oorspronkelijke collegevoorstel stemmen en tegen het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, ik geef ook gelijk een reactie op het raadsvoorstel. Wij zullen tegenstemmen ten aanzien van sowieso de verordening op de heffing en invordering van de afvalstoffenheffing. U heeft dat kunnen horen tijdens onze algemene beschouwing dat wij vinden dat het toch voor de burgers een lastenverhoging is, terwijl ze zelfs spaarcenten hadden. Het had een verlagen moeten zijn. Ten aanzien van het amendement, we hebben het ook mede-ondertekend. Wij vinden het geen nette zaak om inderdaad twee dagen nadat we de begroting hebben vastgesteld, pas op de hoogte kwamen van het rapport van Prosensus. En dat nu dus wordt gezegd dat die verhoging op de lijkbezorgingsrechten nu wel een verhoging kan zijn en dat we later nog wel naar een verlaging toe kunnen gaan. Ik vind dit niet de juiste gang van zaken. Dus vandaar dat wij tegen dit raadsvoorstel stemmen en voor het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik had gezegd dat ik mee wilde tekenen, maar dat is kennelijk niet helemaal doorgekomen. PvdA zegt het verdient niet de schoonheidsprijs, maar het had op zijn minst even genoemd kunnen worden. De wethouder zegt dat hij dat rapport nog niet goed vond, maar op het moment dat je op 7 november een indicatief besluit neemt, dan had in de raad er wel een opmerking over gemaakt kunnen worden en dan is het een beetje wonderlijk dat er een dag later al een collegebesluit ligt voor een verhoging van de tarieven. Ik zal dus voor het amendement stemmen en tegen het raadsvoorstel om die reden. En dan met name de lijkbezorgingsrechten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Als ik op zichzelf kijk naar het procesmatige, dan krijgt het inderdaad niet de schoonheidsprijs. Ik heb ook eens gekeken naar verkenning huidige situatie en doorkijk van de begraafplaatsen, een heel interessant stuk en waarbij we zeker nog wel eens in de raad op terug moeten komen. Dat gaat ook gebeuren. Dan vind ik ook dat de uitleg van de wethouder voor mij voldoende is om te zeggen dat we hiermee akkoord kunnen gaan. Dus ik ga mee met het raadsvoorstel en ik zal tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer BAL: Mijn mond valt open. Marc, ik kan je niet meer volgen. Voorzitter, wat ik nog wil benadrukken dat de LGV het amendement heeft ingediend - wij willen niet over lijken gaan - om tekorten te dekken, vervolgens mij de eerste kwartaalrapportage werd er eventjes een plusje te gaan mededelen, want de begroting is en blijf gewoon sluitend met die twee procent verhoging. Mijnheer Ockeloen dat hebben wij namelijk gister om half negen besloten. Die begroting is sluitend. Het rapport moet nog behandeld worden. Zoals fractie Hillebrink zegt, er zitten heel veel

mogelijkheden in. We bespreken dat rapport en we kunnen gewoon bij de begroting van 2013 een definitief standpunt innemen.

De VOORZITTER: CDA-fractie.

Mevrouw EGGERMONT: Ja, dank u wel voorzitter. De CDA-fractie zal voor het amendement stemmen. Wij vinden dat je eerst een rapport moet bespreken. Ik heb ook even de tekst van de begroting erbij gehaald. Er staat heel duidelijk in dat – ik ga het niet helemaal citeren, maar de laatste zin: ‘in deze begroting is overigens nog geen rekening gehouden met andere tarieven’. Dus met andere woorden, voor 2012 heeft het geen gevolgen. We hebben met de voorjaarsnota nog ruim de tijd om dan die tarieven als het nodig is te verhogen. Maar eerst behandelen van rapport en dan de mogelijkheden bekijken. Dus wij zullen voor het amendement stemmen en tegen het raadsvoorstel, in ieder geval op die verordening op de heffing en invoering op die lijkbezorgingsrechten.

De heer OCKELOEN: Mag ik even een vraag stellen aan het CDA voorzitter?

De VOORZITTER: Dit is een stemverklaring en stemverklaringen zijn stemverklaringen. Ik ben streng op dit tijdstip. Moet u mij niet kwalijk nemen raad. D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Wij volgen de voorgaande spreker.

De VOORZITTER: Wethouder. Nee, nee, nee, ik doe iets helemaal verkeerd. Dit is gewoon een stukje debat. Het is niet juist. U mag wel degelijk uw punt maken. Ik moet mezelf corrigeren. Ga maar.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, is was benieuwd. Het CDA zegt hier het heeft geen effecten voor de begroting en daarom zijn wij ervoor. We hebben net geconstateerd dat het CDA tegen de verordening sportsubsidie is. Dat heeft wel effecten voor de begroting. Hoe rijmt u die twee dingen met elkaar?

Mevrouw EGGERMONT: Daar heeft u gelijk in. Dat had ik bij die verordening van de sportsubsidies wel duidelijk moeten vermelden. Zoals u weet hebben wij voortdurend bezwaar gemaakt over de financiering van de sportcombinatiefuncties. Daar wilde ik het naar terughalen. Op zich heeft u gelijk. Dat moet ik eerlijk toegeven, maar dat ben ik vergeten te zeggen bij mijn stemverklaring bij de sportsubsidies. Ik heb dus de tekst vooral hiervoor opgezocht, omdat er hier duidelijk staat dat het geen gevolgen heeft voor de begroting van 2012.

De heer KORF: Voorzitter, bij interruptie. Ten aanzien van de sportsubsidies, CDA. Dat is ongeveer 0,04%. In elke afronding die we plegen binnen de begroting valt het helemaal niet op, dus het is helemaal gedekt.

Mevrouw EGGERMONT: Blij dat u zo financieel deskundig bent.

De VOORZITTER: Nu heb ik alle fracties gehoord die hebben aangegeven te willen spreken. Mijnheer de wethouder.

De heer VENNIK: Ik heb geprobeerd te onderbouwen waarom ik denk dat het gerechtvaardigd is om bij deze verordening nu een tariefverhoging door te voeren. Ja, daar kunt u wel of niet gevoelig voor zijn denk ik. Stellen dat het geen consequenties heeft, nee dat klopt. U haalt nu een zin uit dat citaat, maar als u het hele citaat neemt, wordt juist wel aangekondigd van hou er rekening mee. In feite daar waar je op een redelijke manier en dan denk ik ook een goed uitlegbare manier – ook een voor u inzichtelijke manier – iets kan doen om het exploitatietekort af te gaan bouwen, kiest u ervoor om dat niet te doen. Dat is dan een keuze van de raad denk ik.

De VOORZITTER: Tot zover wethouder? Dan nog tenslotte een reactie van de indiener.

De heer BAL: Moeten wij wachten voorzitter totdat GroenLinks weer compleet is?

De VOORZITTER: Nee, u gaat gewoon verder.

De heer BAL: Voorzitter, ik vind het jammer dat ik de PvdA niet heb kunnen overtuigen, terwijl ze eigenlijk wel in die geest denken. Ik begrijp dat je op enig moment je wethouder wilt steunen, dus daar heb ik wel begrip voor.

De heer OCKELOEN: Mijnheer Bal, ik steun niet een wethouder, ik steun een goed beleid.

De heer BAL: Ja dat bedoel ik. Daarom zou u voor dat amendement moeten zijn. U heeft namelijk half negen gister dat beleid ondersteund en bekrachtigd.

De heer OCKELOEN: We hebben om half negen gisteravond alleen maar een verslag vastgesteld. Geen besluit genomen over de inhoud.

De heer BAL: We hebben een besluitenlijst vastgesteld. Dus voorzitter, eigenlijk jammer dat de PvdA dan de enige partij is die niet met het amendement mee gaat.

De VOORZITTER: Tot zover neem ik aan uw reactie. Ik ga naar stemverklaringen als die gewenst zijn. Die heeft u eigenlijk al ingebakken, maar zijn die er nog? ChristenUnie.

De heer KORF: Ik heb hiervoor niets aangegeven. Ik moet toch wel iets duidelijk maken. Wij zullen dus voor het amendement stemmen. Afhankelijk van die stemming nemen wij ons besluit over het raadsvoorstel. We zijn tegen die lijkbezorging en afvalstoffenheffing.

De VOORZITTER: Ik wil graag weten, voordat ik iets in stemming breng, op welke onderdelen u tegen of voor bent. Dat we dat echt goed opnemen. Even rondje langs de fracties, dat ik dat heel scherp heb en dat ik dat het in de besluitvorming is opgenomen. Ik ga eerst netjes naar het amendement toe en dan kunt u dat straks heel nadrukkelijk aangeven.

Ik breng het amendement in stemming. Wie is voor het amendement? Hand opsteken. Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Hoeveel raadsleden heeft u mevrouw de griffier? 17. Wie is tegen het amendement? PvdA, SP, GroenLinks, VVD.

Amendement is aangenomen.

Ga ik nu naar het raadsvoorstel. Kijk ik eerst of er stemverklaringen zijn. Geen stemverklaringen over het raadsvoorstel? Ik loop even langs de fracties. Geef even aan als er knelpunten zijn en waar die zijn. PvdA? SP?

Mevrouw KOEDIJKER: Wij stemmen niet in met de afvalstoffenheffing.

De VOORZITTER: Alle andere punten zijn akkoord begrijp ik? Velsen Lokaal?

Mevrouw VOS: Wij stemmen tegen dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dat betreft alle verordeningen mevrouw? Het geheel dat hoor ik u zeggen. CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Wij stemmen voor het raadsvoorstel, op 1 punt na. Dat is dan de verordening op de heffing en invordering van de lijkbezorgingsrechten. Daar stemmen wij ook op tegen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik een verhelderende vraag stellen? Ik vind het wat merkwaardig dat iemand voor een amendement stemt om een besluit te wijzigen en vervolgens tegen het besluit in zijn geheel. Dat ontgaat mij. Het kan, maar het is wel merkwaardig.

Mevrouw VOS: Laat u zich verrassen vanavond.

De heer BAL: Voorzitter, het CDA....

De VOORZITTER: Nee mijnheer Bal, ik geef u niet het woord. Ik ga het rondje afmaken om het goed in kaart te brengen. LGV.

De heer BAL: Wij zijn voor het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Beryl Dreijer?

Mevrouw DREIJER: Is geamendeerd dus voor.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: De lijken komen in orde, maar wij zijn tegen de afvalstoffenheffingen.

De VOORZITTER: Het gaat mij om de bijzonderheden. Als we allemaal bij de les blijven, dan weet u wat ik vraag. GroenLinks. Geen bijzonderheden? VVD? Ook geen bijzonderheden.

Mevrouw EGGERMONT: Voorzitter, ik maakte dan toch een vergissing want het amendement is aangenomen, dus dan zijn voor. Sorry, dat ik voor verwarring zorg.

De VOORZITTER: Geen probleem. U verduidelijkt het. Dat wordt altijd gewaardeerd mevrouw. Goed. Gaat hij nu netjes in stemming want ik heb de kanttekeningen genoteerd. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA, SP, LGV, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, GroenLinks en VVD. Wie is tegen het raadsvoorstel? Velsen Lokaal. Dan is het raadsvoorstel aangenomen.

22R Motie 26 van 2011 van BD over subsidieverstrekking

De VOORZITTER: Ik stel voor weer te starten met de indiener van de motie. Dan reactie van de wethouder, opmerkingen van de fracties, reactie van de wethouder en dan weer reactie van de indiener en stemming over de motie. Ik heb u aan het begin van de vergadering aan gegeven dat ik de benoemingen aan het eind van de vergadering zou behandelen en daar heeft u mee ingestemd. Aan de orde is inderdaad deze motie. Mevrouw Dreijer, u heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Ik zal gezien het tijdstip van de vergadering niet de hele motie voorlezen. Hij kwam naar aanleiding van de sportsubsidies. Onderwerp van de motie is dat ik verzoek om een beoordeling van de historisch gegroeide subsidieverstrekingen in aansluiting op gemeentelijk beleid en doeltreffendheid. Het dictum van de motie luidt als volgt: als gemeenteraad van Velsen zijn wij van oordeel dat van alle subsidies onomstotelijk moet vast staan dat zij aansluiten bij gemeentelijk beleid en dat zij doeltreffend moeten zijn. En dat wij dus het college verzoeken om alle subsidieverstrekingen op dezelfde wijze zoals dat zojuist bij de sportsubsidies is gedaan tegen het licht te houden en te bekijken of al dan niet de historisch gegroeide subsidies nog steeds aansluiten bij gemeentelijk beleid en of de subsidies doeltreffend zijn. Tenzij sportsubsidies een heel bijzondere uitzonderingspositie innemen binnen alle andere subsidieverstrekingen - maar dat hoor ik dan graag – lijkt het dus de moeite waard om de manier

waarop de sportsubsidies beoordeeld zijn bij alle subsidieverstrekingen op eenzelfde wijze te doen. Daar is het subsidiebudget bijna gehalveerd. Dat was de directe aanleiding. Ik denk dat we dat nu ook moeten doen zonder die directe aanleiding. Gewoon goed kijken naar die subsidies. Sluiten ze nog steeds aan? Zijn ze niet historisch gegroeid? Zijn ze efficiënt?

De VOORZITTER: U wilde het kort houden.

Mevrouw DREIJER: Dat we over vijf jaar niet tot de ontdekking komen dat we nog een aantal andere historisch gegroeide subsidies hebben en dat we dan – zoals het CDA ook zegt – ons zorgen gaan maken over de maatschappelijk effecten op dat moment, terwijl we wellicht eerder, door eerder ingrijpen een aantal van die effecten nu al kunnen voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder, u heeft het woord.

De heer TE BEEST: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de middelgrote en grote subsidies worden elk jaar tegen het licht gehouden. Dar zit meestal wel de controle op. Wat je ziet is dat je vaak op de wat kleinere subsidies, waarderingssubsidies en dergelijke, het risico loopt dat daar historisch gegroeide subsidies in zitten, die niet tijdig zouden kunnen worden herijkt. Wij delen uw standpunt volledig dat dit een keertje tegen het licht gehouden moet worden. Sterker nog, we zijn er al hard mee bezig en zullen op korte termijn hopelijk ook wat besluiten in die richting nemen. Het zou ook moeten aansluiten bij het gemeentelijk beleid. Kortom, wij denken dat u binnenkort op uw wenken bediend wordt. In die zin zie ik hem als ondersteuning van ons beleid.

De VOORZITTER: Ik ga naar de fracties toe. Wie wensen te reageren? PvdA, Velsen Lokaal, SP, D66Velsen, VVD. Ik start met de VVD.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. In 2005 heeft de commissie Rekenkamer gezamenlijk met gemeente Beverwijk een onderzoek laten doen naar het subsidiebeleid, uitgevoerd door Berenschot. Het signaal was toen dat Velsen een bijzondere situatie was. Subsidieverkrijgers hadden veel vrijheden om subsidies te besteden op hun eigen manier. Er werd niet gestuurd of getoetst door de gemeente op inhoudelijke zaken. Ook de accountant heeft diverse malen gerapporteerd over het subsidiebeleid, het proces en dossiervorming zijn niet goed op orde. Net de sportsubsidies gehad, ik wil het college complementeren met het feit dat ze dus nu wel op de goede weg zijn. Ook deze wethouder zegt het net. Daarom zullen wij instemmen met deze motie. Wel vinden we het jammer, net als daarnet, dat de motie niet eerder is rondgedeeld conform de afspraak in Egmond.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Ga ik nu naar de SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel. In principe houden wij de wethouder aan zijn woord dat we binnenkort een complete lijst krijgen. Niet alleen van de sportsubsidies, maar van alle subsidies. Dan hebben we in ieder geval overzicht van wie en van wat. Wat betreft de motie van mevrouw Dreijer, we hebben moeite met een paar passages vooral omdat dezelfde wijze is als de sportsubsidie op een andere subsidie wordt toegepast. Het is de manier waarop. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Wij ondersteunen deze motie, maar we zouden toch wel in overweging willen geven dat er gevraagd wordt naar een takendiscussie, daarin zou je natuurlijk dit onderwerp juist heel goed kunnen meenemen en toetsen aan waar we naar toe gaan en waar we onze centen zometeen aan uit gaan geven. Dat is een beetje gelijk aan de sportsubsidie. Ik vind dit op zich prima, maar ik zou dat heel graag gekoppeld willen zien aan een takendiscussie waar ik van aanneem dat deze raad dit aandurft de komende maanden.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Om te gaan bekijken of alle subsidies goed aanslaan bij het gemeentelijk beleid en ook nog doeltreffend zijn, kan ik niet op tegen zijn. Dat zullen wij van harte ondersteunen. Maar ik wil wel aan de raad meegeven, dat het niet vrijblijvend is. Op het moment dat hier uitkomt dat subsidies niet doelmatig zijn en efficiënter kunnen, zoals bijvoorbeeld bij de sportsubsidies, dan moeten we ook besluiten om door te kiezen. En dan vind ik het een beetje raar dat de indiener net zegt, die sportsubsidies moeten we goed tegen het licht houden, maar we gaan het niet doen, en nu wel met deze motie komt. Ik ben helemaal voor de motie, maar dan moeten we ook daarvan de consequenties nemen en doorkiezen als blijkt dat subsidies gehalveerd kunnen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: PvdA-fractie.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik had een vraagje en een opmerking. De vraag is eigenlijk hetzelfde als de heer Uijtendaal net in een opmerking geplaatst heeft, welke consequenties gaat u daaraan verbinden, want u heeft net gezegd sportsubsidies – maar dan herhaal ik de heer Uijtendaal – daar ga ik niet in mee. We kunnen dit niet vrijblijvend constateren. Mijn opmerking voorzitter is, dat ik het jammer vind dat ik eerst door een hele pagina tekst heen moet om dan vervolgens bij het dictum te komen, wat eigenlijk inhoudt verlenen we wel op de goede manier de subsidies. Ik vind het heel goed dat we dat gaan uitzoeken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Goed. Dan heb ik alle partijen gehad en dan ga ik nu richting de wethouder. Mijnheer Te Beest.

De heer TE BEEST: Ja voorzitter, ik treed maar niet in de discussie over de takendiscussie. Volgens mij heeft de raad daar al een paar keer uitspraken over gedaan. Als het gaat om de complete lijst van de SP, daar wil ik toch een kleine waarschuwing geven. We gaan het hebben over doeltreffendheid van subsidies. Laten we met respect voor ieders rol, van college en raad, kijken naar het beleid en wie we daar straks op subsidiëren. Laten we ervoor waken dat we met lijstjes gaan strooien met die wel en die niet. Laten we het op het abstractieniveau houden, dat we onze doelen willen bereiken binnen ons subsidiebeleid. Dat is even mijn angst. We moeten niet in discussies belanden over die club wel of die club niet. Nee, we gaan het hebben over de doelstellingen die we met elkaar willen bereiken om bepaalde subsidiestromen goed en gericht uit te geven.

De heer VRIJHOF: Het zijn geen lijstjes. Ik denk een druk op de knop en je hebt alle subsidies voor handen. Ik denk dat het zo gaat.

De heer TE BEEST: Dat ontken ik niet, maar ik wil de discussie met u als raad aan gaan over het bereiken van doelen. Niet of de damvereniging of de kanarievereniging of die wel of niet goed voor subsidie is. Vandaar dat ik zeg, pas op voor het lijstje. We gaan voor de doelen en niet voor die, die of die club. En dan de opmerking over dat het niet vrijblijvend is. De exercitie die we willen doormaken is in eerste instantie geen bezuinigingsdiscussie. We willen de subsidies herijken en dat betekent dat we met het geld dat er op dit moment beschikbaar is, we willen kijken of dat nog doeltreffend en passend is. Dat is het uitgangspunt. Dus geen bezuinigingsdiscussie. Daarom ook geen link naar een takendiscussie. Het betekent wel dat op het moment dat er consequenties zijn dat ze niet meer passen in ons beleid, of dat ze vinden dat het historisch gegroeid was en nu niet meer passend zijn, dat het ook consequenties gaat hebben. Dat zal betekenen een forse winstwaarschuwing voor mensen die op dit moment historisch gerekend hebben op subsidies. Het is geen vanzelfsprekendheid meer naar de toekomst.

De VOORZITTER: Dank. Ga ik naar de indiener van de motie, mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja dank u wel voorzitter. Ik hoor dat ik een te lange motie heb geschreven en dat ik hem niet op de voorgeschreven wijze heb rondgestuurd, maar ik ben wel blij dat er vanuit

de raad van diverse kanten nu het signaal komt, dat men het heel belangrijk vindt om samen te werken. Dat geeft mij goede moed voor mijn initiatiefvoorstel om het als raad eens te worden over het proces van een kerntakendiscussie. In dat kader ook even mijn opmerking. Ik ben blij dat de wethouder zegt dat hij met de raad in discussie wil over welke doelen we willen bereiken. Ik zie dat toch ook wel een beetje als een verlengde van een takendiscussie, wat helemaal niet ingegeven hoeft te worden door een bezuinigingsdoelstelling. Maar even los van dat verhaal. Ik heb ook allerlei vragen gesteld over subsidiebeleid. Algemeen en specifiek. Ik denk dat het voor deze gemeente heel belangrijk is om zonder die dreiging van een halvering van enig budget dan ook, of zonder de dreiging van een bezuiniging, gewoon eens even rustig naar die subsidies te kijken en ze eens even goed door te vlooiën. Dat was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er stemverklaringen? Nee. Ga ik naar stemming over de motie. Wie is voor de motie? PvdA, Velsen Lokaal... Allemaal. Wie is tegen de motie? De SP. Motie is aangenomen.

18R Benoeming van R.N. van den Brink als lid van het Algemeen Bestuur van de Milieudienst IJmond

19R Benoeming C. Ockeloën als 2^e plaatsvervangend raadsvoorzitter

20R Herbenoeming J.E. van der Boon, voorzitter Rekenkamercommissie

Goed dames en heren. Er staan nu drie benoemingen op de agenda. Eigenlijk moet ik – ik heb het reglement erop nageslagen, artikel 29 stemming over personen, vaak ik het meervoudig dan moet je het allemaal doen via de vastgestelde procedure doen. Ik weet dat er nog een tegenvoorstel kan komen. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, zeker ook gelet op het late tijdstip, zou ik willen vragen om ieder geval deze raadsbesluiten per acclamatie te doen laten verlopen en niet per schriftelijke stemmen. Er zijn enkelvoudige benoemingen voorgesteld en om die reden zou ik willen vragen om dat per acclamatie te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De raad bepaalt haar eigen spelregels, kan daar vanaf wijken. Dit is een voorstel dat gedaan wordt door Velsen Lokaal. Ondersteunt u dat. Hand opsteken. Per acclamatie wil ik het behandelen. Ja? Dat betekent dus dat ik de benoemingen..... Het is niet unaniem zie ik. Met uitzondering van GroenLinks. Maar de meerderheid zegt per acclamatie.

Ik word gewezen op de juridische risico's. Als ik het nu per acclamatie doe, en het voorstel wordt juridisch aangevochten en de gemeentewet wordt erop nageslagen. Wat is dan zwaarder het reglement van orde of de gemeentewet, dan hebben we kans dat we besluiten nemen die we dan moeten terugdraaien. Is pijnlijk voor personen. Vind ik niet wijs. Zelfs niet op dit tijdstip. Ik ben genoodzaakt om gewoon een schriftelijke procedure te doen.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik dan nog even vragen, geldt dat dan voor deze drie raadsbesluiten, of geldt dat voor 1 bepaald raadsbesluit dat een afwijkende mening.

De VOORZITTER: Ik doe ze alle drie en ik zorg dat u alle drie de briefjes krijgt. De griffier heeft ze waarschijnlijk in kleur bedacht. Dan weet je precies wat 18, 19 en 20 is. Dan moet ik ook een commissie benoemen. De heer Cruz Linde is voorzitter en mevrouw Teske en de heer Kwant zijn leden van de commissie. Er worden stembriefjes uitgedeeld en ik zal ze alle drie in een keer doen. Mag ik de griffie verzoeken de stemprocedure op te starten onder toezien oog van de voorzitter, mijnheer Cruz Linde?

Ik heropen de vergadering. Mijnheer Cruz Linde, u heeft het woord.

De heer CRUZ LINDE: Dank u wel voorzitter. Inderdaad. Witte rook en dat om 01.00 uur. Ten aanzien van de heer Van den Brink zijn 32 stemmen uitgebracht. 27 voor benoeming van de heer Van den Brink; 5 ongeldig.

De VOORZITTER: Kunt u de ongeldigheid nader preciseren?

De heer CRUZ LINDE: Ongeldigheid houdt in dat of mensen zijn voorgedragen die niet van te voren zijn aangemeld of andere vormen van onjuiste tekens op het stembiljet.

De VOORZITTER: Ik heb even over uw schouder meegekeken. Het is conform het reglement van orde.

De heer CRUZ LINDE: Dan gaan we door naar punt 19, de heer Ockeloen. Ook daar zijn er 32 stemmen uitgebracht. 30 voor benoeming van de heer Ockeloen en 2 ongeldig. En uiteindelijk de heer Van der Boon. 32 stemmen uitgebracht en unanimitieit, 32 stemmen voor herbenoeming van de heer Van der Boon.

De VOORZITTER: Rest mij felicitaties uit te brengen naar de heer Van der Brink, de heer Ockeloen en de heer Van der Boon.

Sluiting

De VOORZITTER: Mevrouw de griffier, hoeveel agendapunten hebben we nog? Akkoord. Dit was de laatste raadsvergadering van 2011. U bent maar liefst 27 raadspleinen bij elkaar geweest. 15 Carrousel, 12 raadsvergaderingen. Ik geloof dat ik in totaliteit 55 ingediende moties voorbij heb zien komen dit jaar, waarvan er 21 zijn aangenomen. 26 Amendementen, dat is voor de statistieken. Maar u heeft 69 raadsbesluiten genomen in zijn totaal.

Als ik terugblik op het jaar, een bijzonder jaar natuurlijk. We hebben zelfs koninklijk bezoek gehad, prinses Maxima. Ook de Commissaris van de Koningin, de heer Remkes, was hier aanwezig. Maar u bent de raad. We hebben ook afscheid moeten nemen van mevrouw Nienhuis, ze is burgemeester van Landsmeer geworden. Maar ook van Marianne van den Brenk en Sedat Oraz. Nieuwe raadsleden hebben we verwelkomd. De heer Van den Brink, mevrouw Van Bodegraven, mijnheer Stapper. Enkelen van u zijn dit jaar ook geconfronteerd met een langdurig ziektebed. Daar sta ik ook even bij stil, dat is mevrouw Sintenie. Ik weet dat het nu beter met haar gaat en dat is meer dan goed nieuws. Vanuit deze kant: Dicky, we hopen dat je snel weer in ons midden bent. Ik kijk ook naar Gerard Vosse en naar Frits Vrijhof. Des te meer te waarderen dat u hier weer bent heren.

U hebt ook besluiten genomen over veel onderwerpen. Een van de belangrijkste is, en ik heb het toch maar opgezocht, we hebben in Nederland 421 gemeenten waarvan slechts een kleine 90 een visie heeft. Velsen hoort daarbij. Die visie gaan we het komende jaar uitwerken in drie harde strategische agenda's, u wel bekend.

Ten slotte hebben we gezamenlijk gewerkt, met het college, met de raad, aan verbetering van de planning en control cyclus. En zo hoort het ook. Je hoort samen constructief te werken aan Velsen voor Velsen.

Rode draad was natuurlijk ook de bezuiniging waarmee u geconfronteerd werd. Ik wijs op de discussies in de Voorjaarsnota maar ook in de richting van de begroting zelf. Dames en heren, het werk van een raadslid is doorspekt met goede communicatie. Je moet helder verwoorden wat je gedachten zijn, je moet inspelen op boodschappen van anderen, maar die ook willen en kunnen ontvangen. Soms initiatief nemen, soms omgevingsbewust zijn. Maar daarnaast ook onderhandelen. Want het is niet alleen maar zenden, het is ook ontvangen en het is samen kijken hoe we verder kunnen komen voor Velsen. En het hebben van overtuigingskracht. Allemaal competenties die bij dat raadslid horen. U heeft uw vrije tijd absoluut aan gependeed, want we zijn heel veel uren bij elkaar geweest. U heeft zich ingezet voor die gemeenschap. U staat er ook in. Daar heeft u ook een verantwoordelijkheid in. Want u bent raadslid, u bent bestuurder van de gemeente. Dat is een moeilijke klus. Dat is niet altijd een klus die heel erg gewaardeerd wordt in Nederland tot mijn verbazing en spijt. Het is ook een mooie klus. Je bouwt ook aan het nu van Velsen en aan de toekomst van Velsen. Het is bijna zover dat we kerstreces hebben. 8 December zien we elkaar nog bij een carrousel en dan gaan we echt genieten van de kerstmaaltijden. De vraag is altijd, wat wordt de kerstmaaltijd. Wordt je het zelf, of ga je zelf beslissen wat het wordt? De keuze is altijd aan ons. U wens ik in ieder geval een goede

Sinterklaas en daarna een goed kersteces. Ik beseft dat we elkaar 8 december nog zien in sessies, maar ik wil u toch danken voor uw inzet in het afgelopen parlementaire jaar dat bijna is afgelopen. Fijne dagen en graag tot ziens.