

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 3 NOVEMBER 2011 **AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL**

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastebroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	D. Sintenie-Wiegers
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Welkom dames en heren, ik open deze vergadering waarin de begroting 2012 wordt behandeld. Voor de goede orde wijs ik erop dat we in het Presidium afspraken gemaakt hebben over de wijze van behandeling. U heeft gekozen voor een splitsing van de begrotingsraadsvergadering in twee avonden, zodat het de kwaliteit van het besluitvormingsproces ten goede komt. Daar ga ik over, maar daar gaat u ook over. We doen het samen dames en heren. Vanavond hebben we de Algemene en Specifieke beschouwingen, waarin de fracties een toelichting geven op hun moties en amendementen. Ik zal daarna kort schorsen en dan krijgt het college de gelegenheid om een reactie te geven en om eventuele vragen te beantwoorden. Deze vergadering houdt niet op op 3 november. Die gaat door op 7 november. Deel 1 is vanavond. Deel 2 is 7 november. U moet de vergadering dan ook als 1 geheel zien. Voordat we met de algemene beschouwingen beginnen, is er nog één voorstel van orde waarover de raad zich moet uitspreken. Dat is geregeld in uw artikel 42 van het reglement. Dat betreft een interpellatieverzoek van mevrouw Dreijer. U hebt allen hier aanwezig, ook via de krant, kennis kunnen nemen van het interpellatieverzoek. Ik zal het overeenkomstig het reglement van orde vanavond in stemming moeten brengen. Alvorens ik dat doe, is het ook conform het reglement zaak dat ik de interpellant de kans geef om een korte – en dat is 3 minuten – toelichting te geven op haar verzoek. Mevrouw Dreijer, mag ik u het woord geven.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik heb gekozen voor een zwaar middel. Interpellatie. Met opzet. Gegeven de economische crisis en zo vlak voor de begrotingsbehandeling mag geen onduidelijkheid over een kerntakendiscussie bestaan. Wij hebben de Voorjaarsnota vastgesteld eind juni. Het college heeft steeds gezegd: wij zullen bouwstenen aandragen. Kennelijk was die nota een bouwsteen. Eén bouwsteen heb ik gehad. Ik ben als een kleuter weggezet. Ik wil alle bouwstenen op tafel, zodat ik een integrale afweging kan maken. En die integrale afweging is belangrijk, want ik roep u iets in herinnering. De informatieperiode. Door de heren Poelman en Mooij. Zij deden de aanbeveling om nog eens goed naar de rollen van de coalitie en de oppositie te kijken. In het advies van de heren Poelman en Mooij staat letterlijk: zorg dat de aanpak van de daarna komende bezuinigingen in raadsbreed gedragen traject plaatsvinden. College, u laat hier een heel grote kans liggen als hier onduidelijkheid over is. Zo'n grote kans. Want er komen forse financiële problemen op ons af. Ik moet constateren dat tenminste de voltallige oppositie het gevoel heeft gehad hier niet in betrokken te worden, getuige de motie die tijdens de voorjaarsnota

door de voltallige oppositie werd gesteund. Dat is, omdat al deze partijen van harte bereid zijn om deze moeilijke discussie te voeren en hun verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger te nemen. Inmiddels moet ik daar bovenop constateren dat een van de coalitiepartijen ook een kerntakendiscussie wil. Deze coalitiepartij was er kennelijk ook niet van op de hoogte dat de kerntakendiscussie ergens al gedeeltelijk gevoerd is. En waarom is dat belangrijk? Omdat het hier niet om bouwstenen gaat. Omdat het hier om mensen gaat. Wij hebben een zware verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger. Wij zijn het hoogste bestuursorgaan van deze gemeente. De heren Poelman en Mooij hebben gelijk: een bezuinigingstraject moet raadsbreed gedragen worden. In ieder geval het proces. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga het verzoek nu in stemming brengen. Ik doe dat met hand opsteken. Wie is voor behandeling van het interpellatieverzoek? Ik tel. Dat is mevrouw Dreijer, voltallige LGV-fractie, Velsen Lokaal, SP-fractie. Dat zijn hoeveel raadsleden mevrouw de griffier? 12. Wie is tegen behandeling van het interpellatieverzoek? Fractie van de PvdA. Fractie van het CDA – 2 leden vanavond – fractie GroenLinks, VVD. Wie sla ik over? Mijnheer Hillebrink, hoe kan ik u over het hoofd zien met een rood overhemd? Mevrouw de griffier, hoeveel raadsleden? Dan constateer ik dat het verzoek is afgewezen. U heeft het nu vandaag afgewezen als zodanig, maar ik kan mij voorstellen – en ik wijs u op die mogelijkheid – dat het interpellatieverzoek dan wel degelijk in de raadsvergadering van donderdag 1 december aan de orde zou kunnen komen. Dat is aan de indiener zelf.

Ik hoorde ‘voorzitter’. Wie was dat? Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, ik had even artikel 45, lid 2. U vraagt stemming van behandeling van het interpellatieverzoek, maar in hetzelfde lid staat: ‘de raad bepaalt op welk tijdstip tijdens de vergadering de interpellatie zal worden gehouden’. Dus dat niet de indruk gewekt wordt dat het hele interpellatieverzoek opeens van tafel is als de meerderheid van de raad daar tegen zou stemmen. Nee, het gaat erom dat de raad bepaalt op welk tijdstip. Dat staat namelijk in hetzelfde lid vermeld.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal u heeft mijn repliek net gehoord voordat u mij net in de rede viel, waarin ik heel nadrukkelijk gewezen heb dat de mogelijkheid in de toekomst ligt voor dit interpellatieverzoek, maar dat is aan de interpellant zelf. En ik heb het eerst conform het reglement in stemming gebracht.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, ik heb ook nog een punt van orde.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Dat gaat over het tweede deel van deze vergadering. Dan zijn de reacties van de portefeuillehouders daar. Er staat in het voorstel van het Presidium dat er geen interrupties zijn toegestaan. Ik zou me kunnen voorstellen dat er mogelijk onduidelijkheid is. Ik zou toch graag de mogelijkheid hebben om een verduidelijkende vraag te kunnen stellen, daar waar de beantwoording van de portefeuillehouders misschien vragen oproept.

De VOORZITTER: Ik heb uw verzoek nadrukkelijk gehoord. U bent al in de onvoltooid tegenwoordig toekomstige tijd, zijnde 7 november. Voor die vergadering zal ik de spelregels nog verduidelijken. Ik heb uw verzoek heel nadrukkelijk gehoord en uw interpretatie.

2R Algemene en specifieke beschouwingen inclusief toelichting op moties en amendementen

De VOORZITTER: Ik ga naar de algemene beschouwingen toe dames en heren. We hebben een paar zaken afgesproken voor vanavond. Er is één woordvoerder per fractie. Interrupties zijn vanavond bij de algemene beschouwingen en ook bij de moties en amendementen die eventueel worden toegelicht, niet toegestaan. De volgorde welke fractie eerst het woord krijgt, wordt door

loting bepaald. Er zijn afspraken gemaakt over de spreektijden van de fracties, u wel bekend. U weet dat ik werk met de befaamde zandloper en daarnaast heb ik het horloge gelegd. Ik verzoek u hier dan ook via het zelfreinigend vermogen goed naar te kijken. Volgens loting: de eerste fractie die ik het woord mag geven: de VVD-fractie.

Mevrouw LANGENDIJK: Positief is dat de begroting sluitend is en dat deze een aantal speerpunten bevat die wij als VVD van harte onderschrijven, zoals faciliteren van extra bedrijvigheid, continue aandacht voor veiligheid, toezicht en handhaving, en voor milieu en duurzaamheid, behoorlijke sportvoorzieningen. En natuurlijk ook globalere bestemmingsplannen. De VVD is immers een warm voorstander van minder regels en minder betutteling. Wat ons verder opvalt is dat de begroting centraal stelt het stimuleren van de eigen verantwoordelijkheid en de zelfredzaamheid van burgers en van maatschappelijke en culturele organisaties. Wij, liberalen, zijn hier altijd een voorstander van. Vandaar dat wij de motie van Marc Hillebrink over wijkeigen groenbeheer graag hebben medeondertekend.

De begroting is sluitend, maar toch is er geen reden tot juichen. De Rijksbijdragen in de toekomst zijn onzeker en ook is een nieuwe bezuinigingsronde in Velsen niet uit te sluiten. Bovendien zijn onze schulden in Velsen nog steeds hoog. Ook de onrust op de onroerendgoedmarkt baart de VVD zorgen vanwege de impact die dit op de gemeentefinanciën kan hebben. Meerdere gemeenten komen daardoor in de problemen. De VVD zal het college dan ook aanspreken op een verantwoord beleid ten aanzien van afschrijvingen op het gemeentelijk onroerend goed. Ook blijft voor ons de hoogte van de tarieven een belangrijk aandachtspunt. De OZB-tarieven van niet-woningen zijn in Velsen veel hoger dan het landelijk gemiddelde. Hierbij komt dat voor netto woonlasten Velsen, na enkele jaren te zijn gestegen, inmiddels behoorlijk is gezakt in de rangorde van goedkoopste gemeente, namelijk van 208 in 2010 naar 283 in 2011. De VVD zal deze ongunstige ontwikkeling kritisch blijven volgen.

De VVD vindt dat de tijdelijke extra OZB-verhoging van een 0,5% moet worden geschrapt. Deze opslag houdt verband met onvoorziene vergoedingen aan externe bureaus in OZB-bezwaarzaken. Je zou verwachten dat het college deze tijdelijke tegenvaller wegstreept tegen een ongeveer even grote, zelfs structurele meevaller op OZB-bezwaren. Niet is minder waar. Wij hebben daarom, samen met de CU, het initiatief genomen voor een amendement om het halfje OZB te schrappen.

Een meevaller is er gelukkig ook. De Liander-gelden komen vrij. In elk geval een bedrag van incidenteel circa 12 miljoen. Het is heel verleidelijk om hieruit bezuinigingsmaatregelen terug te draaien of te verzachten. De VVD-fractie wil deze gelden niet nu al een bestemming geven. Wij vinden dat de jaarrekening 2011 en de voorjaarsnota het moment zijn om het hierover te hebben. We willen hier niet op vooruit lopen. Het zal u overigens weinig verbazen dat de VVD – in lijn met het recente collegebericht - het liefst ziet dat het gehele Lianderbedrag wordt ingezet om de financiële positie van Velsen flink te verbeteren.

Een raadsvoorstel over differentiatie van de rioolheffing garageboxen is er, ondanks een raadsbreed aangenomen VVD-motie op 24 maart 2011, nog steeds niet. Wij willen zo spoedig mogelijk met het college in discussie hierover zodat wij bij de voorjaarsnota 2012 onze wensen kunnen meegeven. Waar andere gemeenten een objectieve norm kunnen ontwikkelen, moet dat toch ook in Velsen mogelijk zijn. We hebben daarom de motie van GL medeondertekend.

De VVD wil graag meer toeristen, bedrijven en investeerders in Velsen en omgeving. Dit stimuleert de werkgelegenheid in de regio. We steunen dan ook van harte het voorgestelde economisch beleid. Dit is goed voor de promotie van Velsen en ook goed voor het scheppen van banen. Een baan is nu eenmaal de beste garantie op sociale zekerheid. De hoge groei van het aantal uitkeringsgerechtigden in Velsen (met maar liefst 26%) moet omlaag!

Stevig moet worden ingezet op het versterken van haven en industrie, op innovatie en kennisindustrie, op detailhandel en horeca, maar ook op toerisme en recreatie. Dit past goed in de visie 2025 en helemaal als er regionaal meer wordt samengewerkt en als Velsen en de regio goed bereikbaar zijn. Een regionaal economisch bureau is wenselijk waarbij onze fractie ervoor

pleit dat dit in Velsen komt omdat Velsen het grootste deel van de economie in haar gemeentegrenzen heeft.

Voor het stevig op de kaart zetten van Velsen en de regio is een integraal citymarketingbeleid essentieel, te ontwikkelen samen met bedrijfsleven en andere partijen. We hebben daartoe het initiatief genomen voor een motie.

Om zo min mogelijk inwoners afhankelijk te laten zijn van een uitkering tekent de VVD mee met het amendement van D66VELSEN over de 5% regeling Social Return, vooral ook vanwege de goede ervaringen bij andere gemeenten. De VVD wil een optimale steun in de rug voor iedereen – jong en oud – om zo spoedig mogelijk aan een baan te komen.

De combinatiefuncties zijn een goed middel om kinderen te laten kennis maken met sport en cultuur en om de brug te slaan naar het onderwijs. Ons bereiken signalen dat deze functionarissen in de praktijk vaak ook worden ingezet voor taken die niet tot hun takenpakket behoren. Daarom heeft de VVD het initiatief genomen voor een motie om hen doelgericht en effectiever in te zetten.

Het amendement van de PvdA over gesubsidieerde arbeid, heeft de VVD medeondertekend. Een zorgvuldige afbouw kan pas gerealiseerd worden als inzichtelijk is wat de effecten zijn ook voor de betrokken instellingen, zoals: wat zijn de herplaatsingsmogelijkheden, zijn er toezeggingen in het verleden gedaan zoals bij de Velsse Gemeenschap, wat zijn de maatschappelijke gevolgen voor de betrokken instellingen zelf gaan deze het loodje leggen, en zo ja, welke? Op basis van dit inzicht kan beter worden gezien hoe hiermee kan worden omgegaan in 2013 en volgende jaren. Hondenbelasting is in de ogen van de VVD-fractie een doelbelasting. Daarom hebben wij de motie van D66VELSEN en VL medeondertekend.

Kort samengevat: de VVD-fractie kan zich in zijn algemeenheid vinden in de begroting; het stimuleren van de lokale en regionale economie steunen wij van harte, evenals het stimuleren van de eigen verantwoordelijkheid van burgers en instellingen; wel willen wij het tijdelijke halfje OZB terugdraaien, omdat deze verhoging onnodig is en opgevangen kan worden binnen het OZB-budget zelf; de VVD is voorts ontzettend blij met de Liander-gelden, dat geeft enige lucht in de Velsse schuldenpositie, de fractie wil dit geld vooralsnog volledig bestemmen om deze positie te verbeteren; bij de komende jaarrekening en voorjaarsnota zullen we deze discussie met andere fracties aangaan; we willen verder extra aandacht voor o.m. jeugdwerkloosheid, we willen geld voor een integraal citymarketingbeleid en we willen dat combinatiefunctionarissen doelgericht en effectiever worden ingezet zodat meer schoolkinderen kennis zullen maken met sport en cultuur. Tot slot: in aansluiting op de motie die op initiatief van de ChristenUnie door alle fracties is ondertekend, wil ik pleiten voor goed overleg tussen college en raad over zoveel mogelijk op de behoeften van de raad afgestemde voorstellen van het college. Als collegepartij is de VVD het meestal eens met de voorstellen van het college maar dat neemt niet weg dat we als fractie onze sturende taak zo goed mogelijk willen invullen, zeker bij het vaststellen van de begroting. Het zou goed zijn als we naast de voorstellen waar het college voor gekozen heeft, ook de alternatieven voorgelegd krijgen zodat we als raad zo goed mogelijk onze eigen afweging kunnen maken. Een uitnodiging voor gezamenlijk overleg zullen we op korte termijn aan Presidium en college voorleggen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Langendijk. De volgende fractie: is de ChristenUnie. U heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Onze dank gaat uit naar een ieder die bijgedragen heeft aan deze goede begroting. Welkom aan een ieder hier aanwezig en ook degene die thuis heel erg boeiend meekijkt. Welkom.

Te weten dat er veel problemen en tekorten zijn in de wereld wil ik God danken dat wij als raad van Velsen 150 miljoen euro mogen besteden voor het Welzijn van de Samenleving hier in Velsen.

Natuurlijk ervaren wij in Velsen de effecten van Den Haag. Op veel gebieden zijn er pijnlijke bezuinigingen die vooral zichtbaar worden in de sociale sector. Er staat dan ook in de begroting dat “vertrouwde beleidslijnen worden doorbroken”.

De burger gaat meer betalen maar zal minder krijgen en zal meer een beroep moeten doen op de omgeving. Naastenliefde is geweldig maar mag niet misbruikt worden om een grijpcultuur van topinkomens in stand te houden.

De ChristenUnie vindt dat deze begroting 2012 een onbalans heeft tussen het willen en het kunnen en de problemen te veel bij de burgers neerlegt. Het college noemt dit "Vertrouwen in de kracht van Velsen".

Inleiding op amendementen en enkele opmerkingen over begroting 2012:

Citaat blz 88: "Het is mogelijk dat uit Visie op Velsen 2025 volgt dat nieuwe gebiedsontwikkelingen of projecten worden opgepakt, herzien of getemporiseerd of dat bestaande ontwikkelingen worden beëindigd". Alles kan, maar niets is dus zeker.

De vraag die de ChristenUnie dan ook aan de wethouder heeft: "wat wil Velsen eigenlijk in de komende jaren"

Blz 88 geeft eigenlijk een oud politiek gezegde weer "Jelle zal het wel zien" of "het college zal het wel zien" en voor de raad een ander oud gezegde "Oogjes dicht en Snaveltjes toe"?

Door gebiedsontwikkelingen uit te voeren zonder plankaart ondermijnt begroting 2012 de Visie Kennisrijk werken in Velsen. Om dit helder te krijgen stelt de ChristenUnie in een motie voor eerst een Plankaart vast te stellen – aantal voorbeelden zijn aanwezig - voordat gebiedsontwikkelingen worden uitgewerkt. Op deze wijze kunnen de Raad en het College goed sturen op wat mogelijk is in volume. SMART dus.

Velsen is een dure Gemeente. Het college leent minder en de burger betaalt meer.

De gemeente Velsen behoort tot 25% van de duurste gemeenten van Nederland wat de woonlasten betreft en tot 5% van de duurste gemeenten van Nederland wat de hondenbelasting betreft. Hoe komt dit. Onder andere doordat het college tegenvallers op het bordje van de burger neerlegt. Meer bezwaarschriften OZB. De burger betaalt extra €50.000

1246 afvalstoffenheffingen extra volgens contract ReinUnie: de burger betaalt extra € 250.000.

Ziekteverzuim bovenmatig volgens contract ReinUnie: de burger betaalt extra € 80.000.

De ChristenUnie wil via amendementen deze onterechte belastingen terug draaien en de burger daarbij ontlasten. Dit heeft direct positieve invloed op de koopkracht en dus op de besteding in Velsen.

Eén amendement wordt raadsbreed ingediend door de ChristenUnie om op duale wijze samen te werken tussen College en Raad. Het doel van dit amendement is om de interactie tussen College en Raad te verbeteren en te versterken.

De adviesnorm van het wegennet Onvoldoende kwaliteit wordt op 3 niveaus overschreden. Daar boven op ligt een bezuiniging van € 125.000,- Dit kan risico's geven aan het verkeer. In een amendement samen met de LGV stellen wij voor deze bezuiniging te schrappen.

In 2015 wil men wereldwijd de Millenniumdoelen gehaald hebben. Deze motie werd in Velsen in november 2007 aangenomen. Heden, 4 jaar later heeft de stichting Solidariteitsgebouw de Eenhoornstraat verlaten en wordt het Millenniumdoelenbeleid in deze begroting 2012 niet meer genoemd. Dit is te triest voor woorden.

Daar het economisch herstel nog zeker 10 jaar zal duren staat de ChristenUnie open voor een heldere takendiscussie. Voorbeeld. In de krant van 28 oktober leest de ChristenUnie dat de halvering sportsubsidies bijna gehaald is maar 1 dag later in dezelfde krant dat de Velsense sportclubs de noodklok luiden. Dit vraagt om actie van de raad. Door 0,03% van de begroting te bezuinigen bij sportsubsidies komen de sportclubs in de problemen. Dit kan en moet anders. Sportieve burgers worden de dupe van stapeleffecten .

De ChristenUnie reageert op de inhoud van deze begroting 2012 en daagt de raad uit hier dualistisch inhoudelijk op te reageren. En dat geldt ook voor het college. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Dan is nu het woord aan de fractie van D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, D66Velsen wil in eerste instantie dank doen uitgaan aan alle ambtenaren die hun inzet weer hebben getoond, bijzonder bij deze begroting. En collega's ook weer bedankt voor de politieke inspiratie in dit jaar. We doen ons best om er met 11 partijen wat van te maken, maar het kan beter en zeker in deze tijd van crisis. Dat

vraagt om een bestuur op hoofdlijnen en kaders en vooral blijven zoeken naar nieuwe wegen voor de versterking van de democratie.

De financiële crisis – hij is al een paar keer genoemd - raast over ons heen en eist haar tol in onze gemeentebegroting. Je ziet dan dat er met moeite het College erin is geslaagd de begroting sluitend te maken en ja, daarvoor worden de reserves aangesproken. Het is een discussie die we vaak hebben, maar daar heb je reserves voor, alleen moeten we die wel laten aangroeien want de volgende keer moet je weer voldoende weerstand te kunnen bieden.

Helaas zijn er pijnlijke keuzes gemaakt, waarover we met elkaar in de Voorjaarsnota in gesprek zijn geweest. Met het eindrapport “heroverwegen vanuit ambities” is een kerntakendiscussie op gang gekomen – daar heb je hem - en zijn keuzes gemaakt die de hele samenleving raken. De pijn is evenredig verdeeld over de hele samenleving en over alle sectoren. Niemand wordt er vrolijk van, wij ook niet. Het moge duidelijk zijn dat ook de samenleving, de gebruikers van voorzieningen, in de optiek van D66Velsen een verantwoordelijkheid hebben. Het kan en mag niet zo zijn dat het allemaal maar op het bordje van de gemeentelijke overheid komt om het op te knappen. Dat kan niet meer. Die tijd is geweest.

D66VELSEN constateert dat het college goed geluisterd heeft naar de inbreng in de Voorjaarsnota en het een en ander heeft meegenomen in de begroting. Maar het is jammer dat er nog geen resultaten zijn over de mede door D66VELSEN ingediend amendement bij de Voorjaarsnota met betrekking tot de bezuinigingen op de bibliotheek. Middels dat amendement zou voor de begroting duidelijk zijn hoe het opgelost zou kunnen worden met het meerjarenperspectief, dus daar horen wij graag het een en ander van. Juist de bibliotheek verdient beter, want dit is een van de weinige maatschappelijke organisaties geweest die op een positieve en constructieve wijze heeft meegedacht hoe mee te werken aan die bezuinigingen. Daar kond menig maatschappelijke organisatie een voorbeeld aan nemen.

Ja voorzitter, het is verleidelijk om de Liandergelden nu naar ons toe te rekenen. We hebben 10 miljoen gewonnen en over 2011 zou je 2 miljoen kunnen inzetten. Met de komst van Sinterklaas zou het bijna reden zijn om hier en daar te gaan strooien. D66VELSEN zou het toch verstandiger vinden om daar even mee te wachten tot de jaarrekening 2011. Tegen die tijd weten we ook weer hoe de wind waait met de algemene uitkering in elkaar steekt. Mocht er dan een voordeel zijn, dan kunnen we bij de behandeling van de jaarrekening alsnog hier en daar wat pijn verlichten.

D66VELSEN heeft een tweetal amendementen ingediend. De eerste gaat over een onderwerp dat gerelateerd is aan overlast die al sinds jaar en dag op de eerste rang staat. Ik zal hem niet noemen. D66VELSEN is van mening dat de hondenbelasting een doelbelasting is en een doelbelasting moet blijven. Door de gelden te oormerken als doelbelasting kan het geld effectief worden ingezet om de overlast van honden tegen te gaan en hondenbezitters te faciliteren. Dat is natuurlijk het positieve verhaal.

Ons tweede amendement heeft betrekking op het stimuleren van de arbeidsmarkt. De gemeente Velsen is ook de komende jaren een grote opdrachtgever voor diverse projecten, denk aan riolering, openbare werken enz.. Het gaat in de komende jaren om € 40 miljoen. Gelukkig dat we als gemeente daar de ruimte voor hebben. Dat kan een flinke stimulans zijn voor de lokale economie, de werkgelegenheid en bereikbaarheid. Bedrijven die een grote opdracht voor de gemeente mogen uitvoeren worden nu verplicht om 5% van de totale aanneemsom te besteden aan loon van werkzoekenden of scholieren uit de gemeente. Om een idee te geven bij een aanbesteding van rond de € 200.000 is dat voor 1 persoon 6 maanden werk.

Hoewel we vandaag praten over de gemeentebegroting toch even het brede verband wat er landelijk gebeurt. Ik heb vier voorbeelden.

Ten eerste de stoere taal over de aanpak van geweld en criminaliteit van dit kabinet. Het resultaat is overigens dat de rechtstaat in toenemende mate wordt uitgekleeft maar erger hier voor Kennemerland het met ruim 70 agenten minder moet doen. Dus minder blauw. Dat is een schandalig kiezersbedrog waar eigenlijk niemand over hoort en dat kan rechtstreeks

consequenties hebben voor het politiewerk in de regio. En dan wel straks de dierenpolitie waar je aangifte voor je cavia kunt doen. Hulde.

Ten tweede: Iedereen moet werken, maar de budgetten voor re-integratie worden fors minder, terwijl het aantal uitkeringsgerechtigden stijgen. Met lede ogen moeten wij dan ook toezien dat 23 gesubsidieerde banen in Velsen zullen verdwijnen. Deze mensen komen op straat te staan en het is nog maar zeer de vraag of zij in de toekomst nog aan het werk komen. De gemeente mag het verder uitzoeken van deze regering.

Ten derde: landelijke bezuinigingen op sportsubsidies. Wij moeten ze dus ook halveren. Dit is een grote klap voor alle sportverenigingen in Velsen en ook deze organisaties komen flink onder druk te staan.

Ten vierde: Bij Cultuur en natuur staan mega bezuinigingen voor de deur en het onderwijs wordt aan alle kanten gekort, waardoor Nederland nog nauwelijks meetelt in de wereld van kennis en innovatie. En juist dit laatste heeft ook weer grote consequenties voor de keuze, die we als raad gemaakt hebben voor de visie 2025: Kennisrijk werken in Velsen. Waar halen we die kennis vandaan als je straks alleen nog maar als zoontje uit Aerdenhout collegegeld kan betalen. Dat gaat om € 25.000,- als je geneeskunde wil gaan doen bijvoorbeeld. Idioot.

Van het Rijk hoeven we momenteel niets te verwachten. Dat betekent als gemeenteraad, maar ook als lokale samenleving er samen voor gaan staan. Onze verantwoordelijkheid nemen als politicus, maar ook als burger. Wie alleen maar komt halen in dit huis, die heeft het echt niet begrepen. Je zult ook moeten geven. D66 is een politieke partij die is opgericht om de democratie te versterken. Een gekozen burgemeester, volksraadplegingen. U kent ze allemaal nog wel. Het druppelt steeds beter op andere partijen neer gelukkig. Allemaal D66 ideeën waarin de overtuiging zit dat burgers goed in staat zijn om keuzes te maken. D66VELSEN heeft vol overtuiging gekozen voor de toekomst, kennisrijk werken in Velsen. Als we als raad en als samenleving de handen ineen slaan, zullen we deze crisis ook wel klein krijgen. Ook zonder, of ondanks dit Kabinet. Voorzitter, D66VELSEN blijft onverkort vertrouwen in de kracht van Velsen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Volgende fractie. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Voorzitter. Met de voorliggende gemeentelijke begroting 2012 en meerjarenbegroting 2012 - 2015 is door het college op een goede manier een vertaalslag gemaakt van de visie 2025 naar concrete beleidsmatige- en begrotingsuitgangspunten. Echter een aantal omschreven beleidsuitgangspunten zijn naar mijn mening onvoldoende uitgewerkt, waarbij vragen gesteld dient te worden voor WIE of WAAROM bepaalde producten of diensten zijn geleverd. Aangezien de gemeente aankomende periode minder financiële middelen vanuit het Rijk via het algemene fonds binnen krijgt zijn juist deze vragen van belang.

Voor de gemeente zou het beter definiëren van doelgroepen een sturingsmechanisme kunnen zijn voor de inzet van de financiële middelen.

Een vertrekpunt daarbij is natuurlijk Visie 2025. Die naar mijn idee goed benadrukt het zelforganiserend vermogen van burger en daarnaast ook aandacht biedt voor die kwetsbare burger waar gewoon ondersteuning voor nodig is.

De begroting laat zien dat we met zijn alleen de broekriem aankomend jaar en waarschijnlijk ook de jaren die daar op volgen stevig moeten aantrekken. Geen Velsenaar zal aankomende periode worden ontzien. Ondanks dat het college haar best heeft gedaan om de bezuinigingen gelijkmatig over alle inwoners te verdelen, constateer ik dat de verminderde inkomsten vanuit het Algemeen fonds bepaald groepen als re-integreerders, cliënten sociale werkvoorziening financieel hard in de portemonnee treft.

Bezuinigingen op de bibliotheek, Kunstencentrum, het welzijnswerk en Witte Theater zijn bezuinigingen die de gehele Velsense samenleving raken.

Gedurende aankomende periode wordt door genoemde organisaties/instellingen gewerkt aan de uitwerking van de opgelegde bezuinigingen.

Naar mijn mening kunnen bezuinigen in een aantal gevallen leiden tot een efficiëntere werkwijze, belangrijk daarbij is dat de organisaties/instellingen voldoende de tijd krijgen om tot een realistische uitwerking te komen.

Afgelopen weken is duidelijk geworden dat op de korte termijn € 12 miljoen euro aan Liandergelden vrij komen. Nu kunnen we ons met zijn allen rijk te rekenen, door deze gelden direct in te zetten, echter strooien van gemeenschapsgelden zonder hierin een duidelijke doel aan te verbinden of kaders aan te verbinden is naar mijn mening niet aan de orde. Ik stel daarbij voor om deze Liandergelden terug te laten komen bij de bespreking over de jaarrekening 2011 te betrekken. Bij de uitwerking zou aandacht kunnen bestaan voor concrete uitgewerkte bezuinigingsvoorstellen vanuit het maatschappelijke veld zoals de bibliotheek en het welzijnswerk.

Nu ga ik over tot de specifieke beschouwingen.

Vanwege de voortslepende recessie vraag de werkloosheidsbestrijding en re-integratieaanpak de nodige aandacht, dit geldt vooral voor jongeren. De laatste paar jaren is de groei van jeugdwerkloosheid explosief gestegen van een relatief laag nivo van circa 3% naar een middelhoog niveau van 15%. Een naar mijn mening onaanvaardbaar hoog percentage. Echter de huidige arbeidsmarkt voor jongeren van 18 tot 27 jaar laat een duidelijke stagnatie zien in het aantal beschikbare banen. Ik zal met een motie komen waarin aandacht voor deze doelgroep zal bestaan. Daarnaast ten aanzien van het groenbeheer: in de voorjaarsnota 2011 is besloten om in 2012 en 2013 jaarlijks 6 ton te bezuinigen op groenonderhoud. Deze bezuiniging treft vooral het onderhoud aan parken en plantsoenen.

Met behulp van het groenbeheersplan zullen de bezuinigingen op het onderhoud over de wijken verdeeld worden. De bezuinigingen op het groenbeheer vragen om in de nabije toekomst op een ander manier naar groenbeheer te kijken waarbij aandacht dient te bestaan voor de eigen verantwoordelijkheid en het zelforganiserend vermogen van de Velsenaar.

In dit kader zijn in het gehele land voorbeelden bekend van zogenaamde groenadoptie. Mijn fractie zal op 7 november een motie naar voren brengen rondom de groenadoptie. Tot slot heb ik een aantal andere moties ondertekend en ondersteund die ik hier niet benoem. Tot slot wil ik aangeven dat ik zal in stemmen met de begroting 2012 en meerjarenbegroting 2012-2015 staande in het raadsbesluit.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Volgende fractie die ik het woord geef is de fractie van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, na een lange voorbereiding gaan wij vanavond en maandagavond de begroting 2012 bespreken en hopelijk vaststellen.

Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij de kaders gegeven voor de opstelling van deze begroting. Het CDA herkent in grote mate de meegegeven kaders in de nu opgestelde begroting en meerjarenbegroting en is dus tevreden. Zowel bij het kaderdebat als bij diverse voorbereidende sessies hebben we de pijnlijke keuzes afgewogen en over de gevolgen gesproken. Dit gaat het CDA dus vanavond niet herhalen.

Een aantal thema's die in 2012 belangrijk zullen worden, willen wij in deze beschouwing aan het college meegeven. De thema's zijn: IJmondiale samenwerking en het Regionaal Economisch Bureau. Leefbaarheid in de wijk. Decentralisaties van het Jeugdbeleid, de AWBZ en de Wet Werken naar Vermogen.

IJmondiale Samenwerking en Regionaal Economisch Bureau. Het CDA stelt zich op het standpunt dat IJmondiale samenwerking prima is en dat een kansenonderzoek tot meer synergie kan leiden tussen gemeenten. Echter de menselijke maat van gemeenten en de nabijheid van de lokale democratie bij de burgers zijn voor het CDA zo belangrijk dat een fusie niet wenselijk is.

Wel zet het CDA zich in om te komen tot een Regionaal Economisch Bureau.

Wij dienen hierover een motie in. De motie zal ook ingediend worden door onze CDA-collega's in de gemeenteraden in de IJmond. Ik heb een positief bericht. In de gemeenteraad van Heemskerk is de motie unaniem gesteund en overgenomen.

Duidelijk moet zijn dat de motie oproept dat alle IJmondiale gemeenten evenwichtig, dus naar inwonersaantal en bedrijfsleven, een evenredige bijdrage in de personele capaciteit en financiën zullen leveren. Gelet op het feit dat Velsen als enige IJmondiale gemeente, eigen ambtenaren inzet, is het niet meer dan logisch dat er vanuit Velsen gestart zal worden met dit Regionaal Bureau. In tegenstelling tot de andere IJmondiale gemeenten zou Velsen anders onredelijk zwaar

getroffen worden in haar zorgvuldig in stand gehouden kwaliteit van de afdeling economische zaken.

Leefbaarheid in de wijk. Veilig zijn en veilig voelen in de wijk is voor iedere burger van groot belang, wij hebben in de leefbaarheidsmonitor kunnen lezen dat bijna alle Velsenaren prettig wonen in hun eigen woonbuurt. Dit is een positief gegeven en daar moeten wij aan blijven werken. Wij dienen daarbij de aandacht te blijven focussen op de meest ervaren overlastproblemen. Te weten te hard rijden, ik noem het toch nog maar een keer, de hondenoverlast en het ervaren tekort aan parkeerplaatsen. Daarnaast willen wij ons niet alleen focussen op negatieve zaken, maar ook in positieve zin bijdragen tot het wel gevoelen in de wijk. Reden dat door het CDA een motie wordt ingediend om de leefbaarheid van de nieuwe wijk Oud-IJmuiden te bevorderen. Eén van de toekomstige ontmoetingsplekken zal het Thaliaplein zijn. Bij uitstek een locatie om kleinschalige markten te organiseren in de vorm van kunst-, curiosa- en antiekmarkten.

De kadernota integrale veiligheid en de handhaving en toezicht zijn ook voor het komende jaar belangrijke speerpunten.

Daarnaast vinden wij het ook van belang de burgers te wijzen op hun verantwoordelijkheid in hun eigen wijk. De leefbaarheid moet worden gestimuleerd en de CDA fractie kijkt dan ook uit naar de kaders voor het actief burgerschap.

Belangrijk aandachtspunt wordt het komend jaar ook de parkeerproblematiek in relatie tot woningbouwprogramma's, de sociale woningbouw en ouderenhuisvesting. Zeker ook omdat de woningcorporaties hebben aangegeven niet langer mee te willen werken aan het realiseren van parkeerplaatsen en de problematiek rond de bouw van een seniorencomplex stemt ons bepaald niet vrolijk. Dit vraagt om een open mind van onze gemeenteraad, en geen vooringenomen standpunten op het thema parkeren.

In de voorjaarsnota hebben wij door middel van een door de Raad aangenomen motie aangegeven dat de overlast van hondenpoep aangepakt moet worden. Het college heeft de motie naar ons idee niet goed begrepen. Wij willen dat de burgers die de belasting betalen ook zien wat er met het geld gedaan wordt. De CDA fractie blijft van mening dat de hondenbelasting daarom een doelbelasting moet blijven en zal het amendement van D66V hierover steunen.

In het kader van de leefbaarheid willen we graag nog aandacht vragen voor de stadspas. Bij de bespreking van de voorjaarsnota heeft het CDA hier specifiek voor nader onderzoek gepleit. Velsen Lokaal heeft dit vertaald naar een motie. Uiteraard zullen wij die dus steunen, waarbij ons uitgangspunt is dat deze niet stigmatiserend zal werken.

Voorzitter, het CDA pleit voor een grondige analyse van de combinatiefuncties. Een VVD-motie wordt hierover ingediend. Deze functies zijn de afgelopen jaren opgetuigd en ziet het CDA als een luxe. Zeker als we zien dat er ook nog discussie zijn rond de ID banen: Banen in de Sport, er een luxe jeugdsportpas bestaat, maar we ondertussen wel geconfronteerd worden met verhogingen van huur voor sportvereniging als gevolg van minder sportsubsidiëring. Een wonderlijke mix die vraagt om meer eenduidigheid van beleid op het gebied van sport. De stadspasdiscussie kan daarbij behulpzaam zijn.

De WMO-decentralisatie, Jeugdgezondheidszorg en de Wet werken naar Vermogen.

Tot slot vraagt het CDA in het bijzonder in 2012 aandacht voor het zorgvuldig oppakken van de WMO, de decentralisering van de jeugdzorg en de wet werken naar vermogen. In dit verlengde zal een zorgvuldige afbouw van de ID banen moeten plaatsvinden en de consequenties voor de getroffen verenigingen in beeld moeten worden gebracht.

Bij de opstelling van de prognoses voor uitkeringen vraagt het CDA andermaal om een reële prognose. Steeds worden we geconfronteerd met tegenvallers en wij hebben dringend behoefte aan betrouwbare prognoses.

De CDA-fractie wil dank uitbrengen naar alle ambtenaren die enorm hard gewerkt hebben aan het realiseren van de begroting. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geef ik nu het woord aan fractie Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk ook al door de andere fracties gememoreerd. Het zijn onzekere tijden met veel onrustbarend nieuws te verwerken. Ook ik noem

de eurocrisis. De discussies en onzekerheden zijn van fundamentele aard. Zal de euro het redden? Staat ons spaargeld wel veilig op de bank? Wat gaat de huizenmarkt doen, kan ik mijn huur blijven betalen?

Op nationaal niveau wordt fors bezuinigd. De overheid en commerciële organisaties bezuinigen onder andere door reorganisaties. Wie behoudt zijn baan? Kijk naar Tata: afvloeiing van ruim 4.000 mensen. Dat heeft ook effect op de toeleveranciers en lokale middenstand.

Zekerheden als recht op pensioen blijken achteraf allerm minst zeker. Biedt het astronomische fonds van 1000 miljard uitkomst? Dat geld moeten wij gezamenlijk wel opbrengen!

Met de wereldwijde Occupy beweging komt ook onze samenleving nu in opstand. We accepteren het niet meer: zijn de banken er voor de mensen of zijn de mensen er voor de banken?

Het is tegen die achtergrond dat wij vandaag financiële beschouwingen hebben in onze gemeenteraad. Velsen is geen eiland. Wij moeten ook nadrukkelijk rekening houden met wat er om ons heen gebeurt. De huidige omstandigheden stellen extra eisen aan de stijl van het besturen van de gemeente. Ik noem er een paar. Het gemeentebestuur moet zich hoeden voor regentesk bestuur. De burger heeft geen vanzelfsprekend meer vertrouwen in het bestuur. Dat vertrouwen moet terug en behouden worden. Betrek de burger dan bij de besluitvorming; hou rekening met hun inbreng en leg verantwoording af over genomen beslissingen. Ik noem hierbij de opdracht van de raad aan het college voor het behoud van het wijksteunpunt Zeewijk. Wat gebeurt er dan na beëindiging van de subsidie COB? Wij verwachten zonder meer dat het college dit tijdig goed en transparant regelt.

In onzekere tijden moet transparant richting gegeven worden over besluitvormingsprocessen. Met pappen en nathouden bereik je niets. Aanpakken dus.

Kijk maar naar het debacle van de koopgoot. Het gemeentebestuur werd ingepakt door een projectontwikkelaar en stond met de rug naar de winkeliers en inwoners toe.

Hoor de geluiden over de verschraling binnen het openbaar vervoer. Luister naar de zorg en kritiek op snelle maar lege bussen, die de mensen in de wijken aan de kant laten staan.

Waarom is het college niet gestart met een kerntakendiscussie? Blijkbaar zit het college nog op een roze wolk en wacht schijnbaar op het initiatiefvoorstel vanuit de raad. Deze zullen we natuurlijk raadsbreed moeten omarmen om het college in beweging te krijgen.

Maken we de burgers voldoende duidelijk waar hun belastinggeld aan besteed wordt?

Velsen Lokaal heeft daar steeds op aangedrongen. Vorig jaar heeft de raad met het college deze oproep ter harte genomen en is aan de slag gegaan. We zijn goed op weg maar het einddoel is nog niet bereikt. Velsen Lokaal heeft er wel vertrouwen in dat in 2012 de zaken wel op orde en controleerbaar zijn.

Het gemeentebestuur moet zeer zorgvuldig om gaan met het subsidiebeleid met extra aandacht voor kleinschalige subsidies. Ook die zijn van groot belang voor het sociaal maatschappelijk werk en in het algemeen welzijn van onze samenleving. Het maatschappelijke rendement daarvan is niet uit te drukken in euro's.

Velsen Lokaal gaat voor het maximale behoud van de leefbaarheid in onze samenleving in deze tijd van financiële krapte. Een aantal van de moties en amendementen van Velsen lokaal dienen deze doelstelling, bijvoorbeeld een onderzoek naar een stadspas, breed of smal en behoud van het onderhoudsbudget voor groen in de gemeente.

Tot zover mijn algemene beschouwing. Ik kom tot de specifieke beschouwing van de amendementen en moties van Velsen Lokaal.

De amendementen. Gesubsidieerde arbeid: schrap de bezuiniging van de 23 gesubsidieerde banen. De kosten gaan voor de maatschappelijke baten uit. Met deze bezuiniging lijden we grote verliezen in het maatschappelijke en sociale rendement van de organisaties en in het bijzonder van de mensen die het aangaan.

Bestemmingsreserve vaststellen voor het Pieter Vermeulen Museum. In de ogen van Velsen Lokaal getuigt het van goed besturen als we de toegezegde en beschikbaar gestelde budget van 1 miljoen nu veilig stellen.

Idem voor de parkeergarage in Oud-IJmuiden. Daar was 1 miljoen voor bestemd en is als sneeuw voor de zon verdwenen. Dat geld willen we terug. Dat kan bij de vaststelling van de jaarrekening 2011 uit de opbrengst precario;

We willen het onderhoudsbudget voor groen op het niveau van 2011 houden, dus geen verdere bezuiniging van 6 ton.

Geen toerekening in de afvaltarieven voor geringere aantal woningen en bovenmatige ziektekosten. Die risico's zijn namelijk al afgekocht met de 7,5 miljoen opbrengst van de verkoop Reinunie. De eindafrekening mag nooit en niet ten laste komen van de burgers.

De moties. We willen zien of en hoe we een stadspas zouden kunnen invoeren.

Velsen Lokaal vindt dat betrokken partijen aanspraak mogen maken op het eenmalige budget van de overheid voor de invoering van Welzijn Nieuwe Stijl. Dit kost de gemeente niet alleen capaciteit dus centen, maar ook de betrokken partijen.

Ambtenaren, die na de verzelfstandiging van de bibliotheek boventallig zijn, zouden binnen het gemeentelijke afdelingen moeten worden opgevangen.

Bij de aanleg van speel- en sportplekken in de openbare ruimte vragen we extra aandacht voor de inrichting van activiteiten voor meisjes. Het accent ligt nu voornamelijk op jongens met de Johan Cruyffcourts en trapveldjes.

Velsen Lokaal vindt dat maximaal gebruik wordt gemaakt door de gemeente van de inzet van de Meergroep. Zeker ten aanzien van het onderhoud openbare ruimte.

Het opknappen van het bunkerpad – daar is hij weer - wil nog steeds niet lukken ondanks vele toezeggingen van de wethouder. Vandaar deze motie.

Het lidmaatschap KIMO is een lobby orgaan om de wereldzeeën schoner te maken. In onze ogen en die van de VVD een landelijke taak, die niet thuishoort bij de gemeente. Het lidmaatschap, ambtelijke ondersteuning, reis- en verblijfskosten kost onze gemeente vele euro's.

Velsen Lokaal wil meer vrijheid voor bouwvergunningen. Dat kan, gelet op de WRO en vele gemeenten die ons al zijn voorgegaan. Het bespaart niet alleen de aanvragers veel tijd en geld maar ook de gemeente zelf aan ambtelijke capaciteit, dus ook geld.

Velsen Lokaal vindt de welstandscommissie een overbodig orgaan en ziet liever dat het welstandstoezicht vervangen wordt door beeldkwaliteitplannen.

Tot zover een toelichting op de moties en amendementen. Wij hebben verscheidene partijen die meetekenen. Die ga ik nu niet meenemen in mijn verhaal. Ik zeg in ieder geval alvast op voorhand dank voor die ondersteuning. Wij zullen ook een aantal moties en amendementen steunen. Voor de rest heb ik nog een dekkingsverhaal opgeschreven wat ik graag uitgereikt zou willen zien. Dekkingsvoorstellen op de zaken waar wij van vinden dat daar niet op bezuinigd kan worden, dan wel dat het geld kost. Ik vraag de griffier of dat uitgedeeld kan worden aan mijn collega raadsleden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgende fractie is de fractie van de PvdA. U heeft het woord.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Ik zal het standpunt van de PvdA-fractie over de begroting weergeven aan de hand van de verschillende thema's die in het concept-besluit staan. Dan heb ik het eerst over het derde beslispunt. Daar wordt als een nieuwe ontwikkeling genoemd de aanstelling van een directeur voor het Kennemerstrand. Mijn fractie vindt het een goede zaak dat de gemeente Velsen zich nu indringender met de beleidsontwikkeling van het strand wil gaan bezighouden en de al langer beschikbare directeurspositie voor de gemeente nu door een externe kracht laat invullen. Wij verwachten dan wel dat deze intensievere bemoeienis met Kennemerstrand een stimulerende werking heeft op de ontwikkeling van de Kustvisie.

Dan voorzitter, in programma 1 van de begroting geeft het college aan dat het uitzetten van een succesvolle koers voor 'kennisrijk werken' vraagt om een extra inzet vanuit het beleidsveld economische zaken. Wij kunnen ons daar in principe wel in vinden. Maar wij vinden ook dat die extra inzet naar onze mening moet leiden tot het behouden én uitbreiden van werkgelegenheid en ik kan daarbij nog opmerken dat wij vanuit kennisrijk werken niet alleen te maken hebben met strikt economische zaken, maar ook met onderwijs. Je kunt dan bijvoorbeeld denken aan mogelijkheden voor scholing en opleiding op het gebied van alternatieve energie.

Om de resultaten van die extra inzet de komende jaren goed te kunnen volgen, wil de PvdA-fractie het effect ervan met behulp van indicatoren kunnen vaststellen. Wij vragen het college om in de tussenrapportages over 2012 over dit punt te rapporteren en in de begroting over 2013 hiervoor indicatoren op te nemen.

Dan voorzitter, in programma 5 herhaalt het college het ook al in de Voorjaarsnota opgenomen statement dat onderzocht zal worden of binnen de bezuinigingen de functies van het Witte Theater in stand kunnen blijven. Wij hebben bij de Voorjaarsnota gevraagd om dat onderzoek voortvarend ter hand te nemen en ons op de hoogte te houden van de uitkomsten ervan. Hetzelfde geldt voor de bibliotheek. Kan het college ons nu al iets meer vertellen over de voortgang op deze dossiers?

Dan voorzitter, hebben wij als PvdA-fractie geprobeerd een fundamentele discussie over een verbetering van het parkeerbeleid op gang te brengen. Daar was tot op heden nog geen meerderheid voor te vinden in deze raad. Maar wij zien nu nieuwe ontwikkelingen waardoor onze zorgen op dit punt toch wel weer groter geworden zijn. Ik noem hier de prestatieafspraken met de woningbouwcoöperaties die vanwege de parkeernormen onder druk staan. Dat leidt tot verwarring en onduidelijkheid, ook bij andere bouwprojecten: Ik denk daarbij aan de Roos en Beeklaan, waar de bewoners bijna draaierig moeten worden van de wijzigingen in de planvorming.

In programma 7 van de begroting zijn de uitkomsten van de raadsevaluatie van het parkeerbeleid vermeld. Zij bevatten veel oproepen voor onderzoek en nader overleg. Wij vragen het college om daarmee op korte termijn te starten en dit snel af te ronden, zodat de raad zich opnieuw – maar nu met recentere informatie - over dit steeds groter wordende probleem kan buigen.

Voorzitter, in beslispunt 4 wordt voorgesteld de subsidiëring van 23 voormalige in- en doorstroombanen ingaande 1 januari 2013 te beëindigen. Mijn fractie vindt dit een moeilijk punt en we hebben tijdens de sessie van 13 oktober gelukkig kunnen constateren dat ook een groot aantal andere fracties hiermee worstelt. Wij zijn verheugd dat het college wil nagaan of en in hoeverre flankerend beleid mogelijkheden biedt om de gevolgen van dit besluit te verzachten. We hebben echter ook begrepen dat een integraal overzicht van eventuele herplaatsingsmogelijkheden nog ontbreekt. Het is net ook al genoemd. Wij zullen daarom samen met VVD, GroenLinks, CDA en D66 een amendement op dit punt indienen.

Dan voorzitter, beslispunt 5, dat heeft betrekking op het subsidieplafond. Normaal gesproken niet iets waar je heel veel aandacht aan besteedt in zo'n discussie als deze. Maar het Millenniumbeleid vraagt toch zeker wel die aandacht. Helaas moeten we constateren dat raad noch college er in zijn geslaagd dat beleid op een goede manier vorm te geven.

In programma 8 staat dat ingezet wordt op hergebruik van goederen. Wij dringen er bij het college op aan om bij de ontwikkeling van dit beleid gebruik te maken van de expertise van de instellingen die tot voor kort werkzaam waren in het gebouw aan de Eenhoornstraat.

We dienen samen met GroenLinks en de ChristenUnie een motie in, om middelen vrij te maken waarmee mondiale bewustwording en duurzaamheid met een kleine ruggensteun op de agenda wordt gezet.

Dan voorzitter, de OZB-heffing, bij beslispunt 9 wordt daar op in gegaan. Het college geeft aan met een tijdelijke opslag te komen op het OZB-tarief voor woningen. Dit omdat bezwaarmakers in toenemende mate dure externe bureaus in schakelen waarbij de kosten daarvan ten laste van de gemeente komen als een bezwaar gegrond wordt verklaard. De VVD noemde het ook al. Wij constateren dat VNG en de Waarderingskamer onderzoek doen naar de mogelijkheden om het in rekening brengen van die kosten bij de gemeenten te beperken. Het college stelt voor om in afwachting van de uitkomsten van dat onderzoek die kosten niet als een vast bestanddeel van het OZB-tarief te beschouwen, maar daarvoor een tijdelijke opslag te calculeren.

Wij kunnen ons vinden in die werkwijze, maar willen wel zicht houden op het verloop van die inkomsten en kosten. Wij dienen daarom samen met GroenLinks een amendement in om hiervoor een specifieke voorziening in het leven te roepen.

We hebben als raad veel aandacht voor de financiële situatie en spankracht van de gemeente. Ook vanwege de situatie landelijk. Daarbij is gesproken over de manier waarop we op een zo eenvoudig mogelijke wijze een goed inzicht kunnen krijgen in de situatie hier. In een speciale werkgroep is daartoe - met succes - een verbeterde opzet voor de begroting opgesteld. Wij danken de leden van die werkgroep en alle ambtelijke medewerkers die aan deze begroting hebben meegewerkt voor de inzet die ze daarbij hebben getoond.

Toch zoeken we naar meer verbeteringen. In de bankwereld, voorzitter, is recent een zogenaamde stresstest gebruikt voor het krijgen van meer inzicht. Inmiddels is een dergelijke test ook voor gemeenten ontwikkeld. Wij dienen samen met een groot aantal andere partijen een motie in waarin we het college oproepen om na te gaan of zo'n stresstest ook voor onze gemeente met een minimale inzet toch een breder inzicht kan bieden.

Dan mijnheer de voorzitter nog 2 puntjes tot slot. Het is meer genoemd: recent is duidelijk geworden dat de rechtszaak over precarioheffing gunstig voor de gemeente Velsen is afgelopen. Dat kon uiteraard nog niet in de begroting over 2012 verwerkt worden omdat dit nieuws te laat bekend werd. Ook is nog lastig dat er een wet op stapel staat waarin het opleggen van precariobelasting aan nutsbedrijven wellicht onmogelijk wordt gemaakt.

Wij zijn daarom van mening met een groot aantal andere sprekers die ik net gehoord heb, dat deze kwestie op de gebruikelijke werkwijze moet worden afgehandeld, namelijk bij de jaarrekening 2011 voor de gelden tot en met 2011 en bij de tussenrapportage 2012 voor 2012 en volgende jaren. Hierdoor blijft naar onze mening gewaarborgd dat we op een zorgvuldige en verantwoorde manier met deze middelen omgaan.

Een ander punt voorzitter is dat in speerpunt 11 het college stelt dat we blijven werken vanuit de hoofdbeginselen van de code goed openbaar bestuur. De PvdA-fractie ziet daarbij 2 hoofdlijnen. Eén lijn betreft de manier waarop we als raad onderling met elkaar omgaan en de manier waarop raad en college samenwerken. Via het raadsbrede amendement over duaal werken kunnen we die duale samenwerking nog beter doorlichten en waar nodig beter vormgeven.

De tweede hoofdlijn is dat ook het openbaar bestuur aandacht moet hebben voor duurzaamheid en efficiency. Gemeenten die "papierloos" zijn gaan werken, stellen daarmee - naast de op zichzelf al mooie besparing op papier - een financiële besparing te kunnen realiseren van ongeveer € 500 per raadslid per jaar. De PvdA-fractie wil die mogelijkheid met u graag nader onderzoeken en zal in het raadspresidium aan de orde stellen hoe een en ander in gang gezet kan worden. Mijnheer de voorzitter, afrondend. Wij vinden dat de begroting een goede weerslag is van de voorjaarsnota en we kunnen ons ook overigens in de hoofdlijnen van de begroting vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloen, dank u wel voor uw bijdrage. Ga ik nu naar de fractie Berryl Dreijer. U hebt het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ja, dat kan ik me best voorstellen, dat de PvdA zich erin kan vinden. Vorig jaar, dames, mijne heren, voorzitter, heb ik de begroting een bange begroting genoemd. Dat is deze begroting niet. Deze begroting is vele malen erger. Dit is een socialistische begroting. Oh jawel, de tekst is hoopvol. Daar staat "zelfredzaamheid" en "eigen verantwoordelijkheid" en dat klinkt iedere liberaal als muziek in de oren. Maar ik laat me niet foppen, voorzitter. Want de uitwerking is socialistisch. Laten we even naar de feiten kijken. Dit college stelt voor om 4 miljoen op de algemene reserves in mindering te brengen. Dit college stelt voor om de OZB tijdelijk te verhogen. Maar dit college komt dan bijvoorbeeld weer niet op de gedachte om de subsidie aan SOS Velsen tijdelijk op te schorten. Ook al treedt de voorzitter af omdat het geld naar zijn mening niet wordt besteed zoals vandaag de dag zou moeten. Geld dat nota bene naar ontwikkelingssamenwerking gaat, en het is al eerder gememoreerd, dat zijn geen gemeentelijke taken. Nog een voorbeeld. In de Kadernota Kunst en Cultuurbeleid gemeente Velsen 2009-2012 onder de titel 'Velsen inspireert', vastgesteld op 25 september 2008, staan de volgende passages: "Ook is het van belang dat de culturele instellingen onderling meer gaan samenwerken op dit gebied, uiteraard met behoud van eigen identiteit, zodat een cultureel divers klimaat gewaarborgd blijft in Velsen. Om de inhoudelijke voordelen van verdere samenwerking tussen de instellingen te benutten wordt voorgesteld om te onderzoeken of de Stadsschouwburg en het Witte Theater -met behoud van de identiteit van beide instellingen- in één organisatie kunnen worden ondergebracht per 1 januari 2010."

Op 8 oktober 2011 - drie jaar later dus - is in de bibliotheek een Politiek Café georganiseerd over culturele samenwerking in Velsen. De Bibliotheek Velsen bleek de enige instelling die een uitgewerkt business plan heeft. Wat betreft de samenwerking zijn de instellingen niet concreet. Ze zeggen alleen "we gaan het nu echt doen". Ik vind dat zeer teleurstellend. En de vraag is ook wat

het college er als subsidieverstrekker aan heeft gedaan. Voorzitter, de centrale vraag van vanavond is: heeft het college een sluitende begroting 2012 gepresenteerd?

Dat is best een moeilijke vraag, maar ik zal u helpen. Het is multiple choice. En u kunt kiezen uit nee, nee en nee. Deze begroting heeft namelijk een tekort van ruim 4 miljoen. Dat geld wordt uit de reserves gehaald. In de jaren 70 onder Joop den Uijl heette dat 'potverteren'. En zo heet het wat mij betreft nu nog. Bezuinigingen worden niet gehaald, maar er worden wél meer ambtenaren in dienst genomen. We weten allemaal wat Henk en Ingrid daarvan vinden. De gemeente gaat meer taken krijgen. De rijksoverheid geeft daarvoor minder geld. Als je dan met deze begroting komt, ontken je die realiteit. Ja als je deze begroting ziet kun je maar tot één conclusie komen: de PvdA is de grootste partij van Velsen geworden. Voorzitter, de coalitiepartijen spraken begin 2010 af dat er een takendiscussie zou komen. Eerst een toekomstvisie opstellen, dan een gerichte takendiscussie voeren. Tot nu toe is er alleen een toekomstvisie opgesteld en vastgesteld. Een takendiscussie heeft de gemeenteraad niet kunnen voeren. De oppositiepartijen hebben er voltallig in juli nog om gevraagd. Tevergeefs. De gemeenteraad krijgt niet de gelegenheid om alle taken van de gemeente te wegen en vervolgens te kiezen welke wel en welke we niet blijven doen. Die afweging heeft het college van B en W gemaakt. Dat kunnen we zien in de voorjaarsnota. Een kerntakendiscussie is echter niet aan B en W, maar aan deze raad. B en W moeten de gemeenteraad de bouwstenen aandragen om zo'n discussie te kunnen voeren.

Tijdens de sessie over de begroting zei één coalitiepartij, en ik heb inmiddels vastgesteld dat dit niet de minst belangrijke is: "Dat roept om een kerntakendiscussie." Helemaal bijzonder was de reactie van de portefeuillehouder financiën namens het college, namelijk dat de kerntakendiscussie feitelijk al gevoerd is. En dat, voorzitter, is nu exact mijn probleem: Ik wil kunnen zeggen: deze taken moeten we volgens de wet doen, en hier hebben we vrije beleidsruimte: daarvan zijn deze belangrijk en deze zijn iets minder belangrijk.

Ik wil alle taken op tafel. Ik wil kunnen zeggen: dit is ontwikkelingssamenwerking en dit is de stichting welzijn Velsen. En wat vinden we nu belangrijker, wat is een gemeentelijke taak en wat niet. U als college van B en W geeft ons die kans niet. U geeft ons alleen een begroting 2012 die niet sluitend is, waarvoor een greep uit de reserves wordt gedaan, waar niet wordt geanticipeerd op de afnemende financiën in de toekomst. Daarom zeg ik tegen de raad: wij hebben een heel belangrijke taak. Ik vind het de mooiste en meest eervolle baan –of moet ik zeggen verantwoordelijkheid- die je kan hebben: volksvertegenwoordiger zijn. Maar we moeten het wel goed doen. Zo goed als we kunnen. Velsen Lokaal heeft bij de technische voorbereiding

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen mevrouw Dreijer?

Mevrouw DREIJER: Ik ben bijna klaar. Nog tien zinnen.

De VOORZITTER: Dan zult u dat in vijf zinnen moeten doen, want u bent nu al een kleine halve minuut over tijd. Dus graag afronden.

Mevrouw DREIJER: Velsen Lokaal heeft gevraagd om een ingevulde staat van de verstrekte subsidies. Die kon niet geleverd worden. Dat heeft tot gevolg dat wij als gemeenteraad met een begroting moeten werken waarin wij nauwelijks kunnen sturen, want de hoogte van de verstrekte subsidies worden niet genoemd. U handelt daarmee in strijd met de eigen Financiële verordening van de gemeente Velsen (artikel 4). Ik zeg het vrij ernstig, maar ik vind het ook ernstig. Want we hebben het nu niet alleen over 2012, we hebben het ook over een meerjarige begroting.

De VOORZITTER: Nu graag afronden.

Mevrouw DREIJER: Er zou een raadsbreed gedragen traject moeten komen, en daarom heb ik een initiatiefvoorstel gedaan om dat proces naar de toekomst toe op een goede manier vorm te geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geef ik nu het woord aan de LGV.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Krachtig of krachteloos Velsen. Met Kennisrijk Werken en beraad over de kerntaken zal alles weer goed worden. Het wondermiddel zou de Visie op Velsen 2025 moeten zijn. De Visie 2025 wordt vertaald naar de strategische agenda Leven, Wonen en Werken. Het klinkt allemaal prachtig, voorlopig hebben we de grootste moeite om een sluitende begroting 2012 te bereiken. Dat is uitsluitend gerealiseerd door 4 miljoen uit de reserves te halen en ook flink te snijden in de voorzieningen. Om met een sluitend meerjarenperspectief te kunnen komen, blijken grootschalige bezuinigingsmaatregelen onvermijdelijk. De Liandergelden kunnen niet verjubeld worden. In tegendeel. Collegebericht 140 geeft aan dat deze gelden al ingezet zijn en er een voorziening is voor getroffen. Bij een negatieve uitkomst van de juridische procedure zouden de rapen gaar zijn geweest. Dus meer geluk dan wijsheid. De vermogenspositie van Velsen is niet optimaal. Gemeenten schatten zelf de waarde van bezittingen. Dat geldt voor ondermeer voorraden en onderhanden werk. Wij zijn voorstander voor een gedegen waardeonderzoek. De LGV realiseert zich dat bezuinigd moet worden, maar maakt in verschillende programma's een andere keuze. De vertoning of er nu wel of niet sprake is geweest van een takendiscussie duidt op een warrige houding van het college. In meerdere programma's ontbreekt realiteitszin.

Tegen beter weten in blijft de koopgoot in beeld! Het college en Multi Vastgoed hebben elkaar in een dodelijke omhelzing. De burgers en vooral de inwoners van IJmuiden spreken er schande van. Het is dan ook een lachwekkende soapachtige vertoning. Wanneer wordt door de betrokken partijen de knoop ontward. Alle gemeentedelen beschikken over een redelijk winkelaanbod. Aanzienlijke vergroting van het winkeloppervlak is op economische gronden niet verstandig. De LGV zal opnieuw het plan van 2006 onder de aandacht brengen. In dit plan speelt het Marktplein de hoofdrol, en terecht, want dit plein is het Centrum van IJmuiden. De LGV zal actie ondernemen om dit plan opnieuw onder de aandacht te brengen. Zonder enige terughoudendheid wordt beweerd dat Velsen in 2025 de Kennisindustrie van de Metropoolregio Amsterdam herbergt. En nog eentje: Velsen biedt ruimte voor proeftuinen voor nieuwe technologieën. En nog meer van dat fraais. Wij zouden graag willen horen in welk instituut de schrijver opgenomen is. Het doet de LGV genoegen dat in de begroting wordt gemeld dat de IJmond vermarkt dient te worden als high tech regio. Dit sluit naadloos op ons streven om te onderzoeken welke voordelen te behalen zijn voor burgers en ondernemers middels een grote gemeente IJmond. Maar hoe kunnen we de grote aantallen expats, die in IJmuiden komen wonen, voldoende vertier en vermaak bezorgen als het cultuuraanbod zo schraal dreigt te worden. Zeker als het Witte Theater wellicht gaat verdwijnen! Het verheugt ons dat het Kunstencentrum, Het Witte Theater, de Stadsschouwburg en de Bibliotheek besloten hebben in gezamenlijkheid als culturele ondernemers te willen opereren. Wij wachten met spanning op de resultaten, en hebben op voorhand een amendement ingediend, want wij vinden het opmerkelijk en niet acceptabel, dat geen specificatie wordt gegeven van de verschillende subsidiebedragen op blz. 173. Jarenlang wordt gesproken over de Kustvisie. Er gebeurt niets. Op de boulevard is het een komen en gaan van ondernemers. Het gaan wordt veroorzaakt omdat ter plaatse onvoldoende omzet gerealiseerd kan worden. Het is een droevige toestand. Het is dan ook niet vreemd dat zelfs bij mooi weer geen reiziger in de HOV-bus wordt waargenomen. Worden de Kromhoutmiljoenen weggegooid geld? De LGV wil het Pieter Vermeulenmuseum behouden op een haalbare en betaalbare basis. Partijen hebben in de sessie gepleit om op voorhand op het strand het Pieter Vermeulenmuseum te vestigen. Over de bouw- en exploitatiekosten werd nauwelijks gesproken. De LGV vindt deze handelwijze onverantwoord, temeer omdat in de regio Zandvoort en Bloemendaal een groot milieu- en natuurlocatie wordt ontwikkeld. De LGV gaat niet akkoord met het voornemen om de 23 gesubsidieerde arbeidsplaatsen te schrappen. Wij komen met een voorstel om deze banen te behouden in reguliere arbeidsverhoudingen. Het idee om bij aanbestedingen 5% van de aanneemsom te reserveren voor aanvullende werkgelegenheid wordt door ons omarmd. De hondenbelasting is en blijft wat de LGV betreft een doelbelasting. Wij hebben verder enkele moties en amendementen ondertekend en die komen maandag aan de orde. Verder danken wij iedereen die meegewerkt heeft aan deze begroting. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage mijnheer Kwant, geef ik nu het woord aan GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. In 2008 was er economische crisis. In 2010 werd aangekondigd dat gemeenten fors moesten bezuinigen. En nu is er weer een crisis. Dit keer is vooral de euro de klos. De IJmuider Courant schreef in een artikel over onze motie: het doemdenken van GroenLinks. De fractie lijkt het eerder een reëel perspectief en daar moeten wij onze ogen niet voor sluiten. De kranten onderschrijven dat ook in allerlei andere artikelen. Hoeveel mensen zullen Tata nog moeten verlaten, de komende jaren? En welke groep werknemers zal het dan voornamelijk treffen? Dan de bezuinigingen en ontslagen, bijvoorbeeld in zorg en welzijn. Wat gebeurt er met overheidsfunctionarissen? Gisterochtend stond er nog een uitgebreid artikel over de te verwachte toename van de werkloosheid de komende tijd. We kunnen de verkeerde kant op blijven kijken en ons alleen blind staren op de problemen van jongeren, maar dan worden wij rechts ingehaald door een veel groter probleem. Wilt u daarop wachten? Het moet anders. De mentaliteit moet veranderen. Gaan we daar nu wat mee doen, of wachten wij tot het mes ons op de keel staat? Je ziet acties ontstaan tegen de graaicultuur en zelfs in Haarlem staat al een tentenkamp. Op lokaal politiek niveau kunnen wij onze ogen niet blijven sluiten. In onze omgeving wordt snel gezegd dat dit veel te grote problematiek voor een gemeente is. Dat je er vanuit de gemeente en op dit niveau niets mee kan. Dat stellen wij graag ter discussie. De gemeente staat dicht bij de burger. Verbeter de wereld en begin bij jezelf. Doe iets. Erken op z'n minst het probleem en haal het uit de taboesfeer. Bespreek en inventariseer. Denk er over na. Zo simpel kan het begin van de oplossing al zijn. Probeer tot eenvoudige oplossingen te komen, zoals bijvoorbeeld het gemeentelijk aannemebeleid. Ergens moet je beginnen. Dan ga je kijken welke instrumenten je nodig hebt. Kortom laten meer stil te staan bij de vraag in wat voor een maatschappij wij leven.

In politiek doet men snel gewichtig en zoekt ingewikkelde oplossingen. Soms ligt het allemaal zo voor het opgrippen. Zo spreekt het college bij infrastructuur over het ontlasten van de Lange Nieuwstraat. Opvallend is dat een simpele, misschien wel de simpelste oplossing in dit betoog ontbreekt. Ook uit enkele rapporten over de infrastructuur is hier niets over te vinden.

Een reorganisatie van het Pontplein waarbij het verkeer bijvoorbeeld de Kanaaldijk op wordt geloodst is zeer realiseerbaar en betaalbaar. Men neemt immers altijd de makkelijkste weg, al gaat deze uitspraak niet op in het politieke land. Hier kiest men veelal voor de moeilijk weg en vele omwegen. Ik zal, buiten deze vergadering om, de portefeuillehouder van harte informeren over de mogelijkheden op en rond het Pontplein.

In grote lijn kan de fractie het door de gemeente uitgestippelde beleid prima ondersteunen. Het is immers beleid dat op democratische gronden tot stand gekomen en besloten is. Wij zijn hierover tevreden. Dit laatste wel in afwachting van de uitkomsten rond moties en amendementen. Dat de gemeente moet bezuinigen is voor onze fractie een reëel gegeven en staat eigenlijk niet ter discussie. De fractie van GroenLinks zal in dit proces haar verantwoordelijkheden nemen en uit dragen. Daar waar nodig proberen wij bij te sturen. Ons idee is dat het college met deze begroting een eerste stap in de goede richting neemt.

Vanuit financieel perspectief keurt GroenLinks de begroting goed. Begin oktober heeft zich een onverwachte wending voorgedaan en beschikt de gemeente Velsen over een eenmalige meevaller van € 10 mln. En mogelijk structureel over € 2 mln. Ten aanzien van deze gelden zal GroenLinks geen voorstellen inbrengen bij deze begroting. GroenLinks is van mening dat het procedureel netjes is bij de voorjaarsnota 2012 hier op terug te komen en voorstellen in te dienen de gelden al dan niet te besteden. Politiek is een kwestie van vooruit zien. Een stukje durf is hierbij onontbeerlijk. Maar voorop staat dat wij als raad de burger van Velsen zo goed mogelijk moeten dienen. Soms is dit heel lastig te begrijpen, maar wel nodig te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Geef ik het laatst het woord aan de SP. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. In de gemeente Velsen wordt er flink bezuinigd op het gebied van Zorg en Welzijn. Het zal u vast niet verbazen dat de SP zich over deze

bezuinigingen nog steeds zorgen maakt. Er vinden ingrijpende, pijnlijke veranderingen plaats in de levens van mensen met een beperking. Waar ze eerst ondersteuning kregen, staan ze er nu alleen voor. De SP is op een punt aangekomen waarop wij ons afvragen hoe het nu verder moet. Want Hoe gaan we er daadwerkelijk voor zorgen dat iedereen kan blijven mee doen? Hoe krijgen wij het voor elkaar dat er niemand aan de kant hoeft te blijven staan? Volgens het college zijn "Eigen initiatief" en "verantwoordelijkheid van de burger" de toverwoorden waarmee de bezuinigingen in de samenleving moeten worden opgevangen. Zorg krijg je niet meer zomaar. Het ondersteuningsaanbod van de gemeente wordt een sluitstuk en de burgers moeten het zelf gaan doen. De SP begrijpt natuurlijk ook wel dat deze overstap van "verzorgen" naar "eigen verantwoordelijkheid" niet voort komt uit een visie (althans, voor de meeste partijen niet) maar dat ze het gevolg zijn van een financiële keus. Het is immers een stuk goedkoper om een buurvrouw te laten stofzuigen en om de buurman een ritje naar het ziekenhuis te laten maken dan om professionele zorg daarvoor in te huren. Wat de SP echter niet begrijpt, is dat het college het vervolgens nalaat met een plan te komen over hoe deze bezuinigingen moeten worden opgevangen in de samenleving. Zo baalt SP er nog steeds van dat de motie over inclusief beleid van Democraten 66 Velsen het niet gehaald heeft.

Inclusief beleid is namelijk hard nodig. Iedere burger heeft dezelfde rechten en iedereen moet mee kunnen doen in onze samenleving. Helaas worden burgers nog regelmatig onbedoeld uitgesloten omdat zij een beperking hebben. Inclusief beleid is beleid dat rekening houdt met deze beperkingen en maar ook mogelijkheden van mensen. De belemmeringen die deze mensen ervaren moeten in beeld worden gebracht zodat de knelpunten kunnen worden aangepakt. Door inclusief beleid gaat de zelfredzaamheid en participatie van mensen omhoog. En dat is toch precies wat het college wil van de burgers met een beperking hier in Velsen?

De SP is dus van mening dat inclusief beleid wel degelijk van nut kan zijn ook voor ons in Velsen. Niet alleen is het goed voor de burgers met een beperking, ook kan het financieel voordeel opleveren. Voorkomen kost immers minder dan repareren. En ook dat zou het college dus moeten aanspreken.

De motie heeft het niet gehaald omdat de raad bang was dat het veel geld zou gaan kosten. Voor de SP is dit geen reden om het inclusief beleid nu maar in de ijskast te zetten. Wij willen graag een onderzoek naar de mogelijke opbrengsten van inclusief beleid. Hiervoor zullen wij dan dus ook een motie indienen.

Ook op het gebied van participatie en "mee doen" laat het college nog veel meer liggen.

De SP vindt het jammer dat het college het nalaat om nu eens echt werk te maken van actief burgerschap. We willen immers een bewoner die zich inzet voor zijn of haar omgeving. Actief burgerschap zorgt voor een cultuur van omkijken in plaats van wegstaren. Het zorgt ervoor dat mensen actief deel uit maken van een gemeenschap en daar ook een actieve bijdrage aan leveren.

De SP is van mening dat het college een fout maakt door een actieve rol van de gemeente ongewenst te verklaren. Overheidsbemoediging sluit actief burgerschap helemaal niet uit. Actief burgerschap moet juist door de overheid gestimuleerd worden. Het is onrealistisch om te denken dat door af te wachten actief burgerschap spontaan bij de burgers in Velsen zal ontstaan.

Maar hoe ga je dan actief burgerschap in Velsen wel stimuleren?

Volgens de SP kan dit door mensen op buurtniveau te laten samenwerken aan de leefbaarheid van een wijk. Mensen moeten betrokken worden bij het welzijn in hun wijk. Om te beginnen moeten ze wat te zeggen hebben. Bewoners moeten niet meer gezien worden als noodzakelijk kwaad maar als volwaardig onderdeel van het besluitvormingsproces. En om aan dit besluitvormingsproces mee te doen, moeten ze goed zijn toegerust.

De SP ziet hierin een grote rol weggelegd voor de wijkplatforms. Hier hebben wij al de vrijwilligers zitten die zich al met liefde inzetten voor de wijk. Wat ons betreft is het nog steeds niet te laat om de Wijkplatforms in onze gemeente te redden, al zal het een hele klus worden om de burgers die gedemotiveerd de handdoek in de ring hebben gegooid, weer mee te laten doen. Want we hebben ze hard nodig! De wijkplatforms in Velsen moeten een duidelijk plek krijgen in het besluitvormingsproces voor zaken die de leefbaarheid de wijk beïnvloeden. Dit gebeurt nu niet, de constructie waar de wijkplatforms nu in verstrikt zijn geraakt, werkt gewoon niet. Ze ontvangen geen informatie meer van de gemeente en de reactietijd op vragen die ze zelf stellen tijdens de

wijkteamvergaderingen is soms verbijsterend lang. Het is niet gek dat het ene na het andere wijkplatform het bijltje erbij neer gooit. De SP roept dan ook de rest van de gemeenteraad op om de wijkplatforms nu eindelijk bestaansrecht te geven als participerende organisaties. Hier zullen wij ook een motie over indienen.

Niet alleen op het gebied van zorg en welzijn moet iedereen mee kunnen blijven doen. Ook op het gebied van culturele voorzieningen is het voor de SP belangrijk dat iedereen kan blijven participeren. En ook hier maakt het college de verkeerde keus. Zo vindt de SP het nog steeds een kwalijke zaak dat het voortbestaan van de bibliotheek in Velsen nog niet verzekerd is. Bibliotheken zijn de meest bezochte culturele instelling in Nederland, en dit is natuurlijk niet voor niets. Bibliotheken zijn belangrijk door hun laagdrempeligheid, zij ondersteunen mensen in hun persoonlijke ontwikkeling en informatiebehoefte gedurende hun hele leven.

Niet iedereen kan boeken kopen. Door het wegbezuinigen van een bibliotheek ontnemen je de burgers met weinig geld een kans op ontwikkeling. Niet alleen voor zichzelf maar ook voor hun kinderen. Kinderen waarvan straks wel verwacht wordt dat ze later wel volop mee doen in de samenleving. Willen we deze kinderen nu echt met een achterstand laten beginnen?

Ook vindt de SP het een verkeerde keus om juist de laagdrempelige culturele voorzieningen in Velsen weg te bezuinigen. Het college behoudt de dure stadschouwburg ten koste(n) van het Witte Theater. Mensen die genoeg geld hebben om een kaartje te kopen voor de stadsschouwburg kunnen zich ook wel een buskaartje veroorloven naar Haarlem.

Gelukkig heeft de culturele sector in Velsen het heft in eigen handen genomen. Op dit moment vindt er nauw overleg plaats tussen de culturele voorzieningen in Velsen om te komen tot een aanvaardbaar plan om de bezuinigingen het hoofd te kunnen bieden. De SP wil dan ook de rest van de raad verzoeken om eerst af te wachten tot wanneer dit plan klaar zal zijn, voordat de subsidie aan deze culturele instellingen wordt aangepast.

Dankzij de financiële meevaller door de rechtszaak tegen Liander moet het wat de SP betreft toch mogelijk zijn de culturele instellingen tot de zomer van 2012 de tijd te geven om zelf met een reddingsplan voor zichzelf te komen. Ook hier zullen wij een motie over indienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Dan heb ik alle 11 de fracties hun algemene beschouwingen aangehoord. Dit betekent dat ik nu wil schorsen. Volgens het plan en dan kijk ik even achter mij, ik hou mij even vast aan het tijdsbestek, zouden we schorsen van 20:45 tot 21:15 uur. Dan vang ik weer aan met de reactie van het college en beantwoording van de vragen door de 6 portefeuillehouders om kwart over negen.

GESCHORST

3R Reactie en beantwoording vragen door de 6 portefeuillehouders

De VOORZITTER: Goed, we zijn aangekomen bij reactie en beantwoording van het college. Het college heeft daarvoor in zijn totaliteit maximaal 45 minuten. Hoe u dat verdeelt is aan u, college. Ik geef het woord aan wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Dank u wel voorzitter. Het college heeft in den breedte de dank gehoord voor deze begroting en dan met name de ambtelijke inzet daarop. Die zullen wij uiteraard overbrengen. Ik kan u verzekeren dat ook in de toekomst de ambtelijke organisatie zijn capaciteiten in zal zetten om dit proces te verbeteren. De weg die we ingeslagen zijn, en waarvan ik ook van mevrouw Vos nadrukkelijk gehoord heb dat zij vertrouwen heeft in dat pad. Sowieso is het beeld van het college dat we - natuurlijk los van de politieke geschilpunten - over het algemeen een constructieve ervaring vanuit de raad ervaren hebben. Ook vanuit de oppositie. En ik denk dat dit in lijn is met het amendement dat jullie indienen, waarin een aanzet wordt gegeven om die samenwerking verder te verbeteren om met elkaar het beste voor Velsen tot stand te brengen.

Het blijft maar gaan over een kerntakendiscussie. Het college is nog steeds van mening dat zij met het aanbieden van het rapport heroverwegen vanuit ambitie de bouwstenen hebben aangereikt, want daarin staan de grote geldstromen aangegeven zoals we die als gemeente besteden aan – laten we het voor het gemak even de niet-wettelijke taken noemen. Wij hebben

een aantal keuzes gemaakt die zijn vervat in de voorjaarsnota. Op basis van die ingrediënten hebben wij naar mijn idee de discussie in de raad gefaciliteerd. Wij stellen uiteindelijk vast na vanavond dat de meerderheid van de raad vindt dat die discussie die op basis van de voorjaarsnota gevoerd is ook zijn plek heeft gekregen in de begroting. Wat wij ook wel prettig vinden, is dat de raad net als wij van mening is dat wij uiterst behoedzaam met de Liandergelden om moeten gaan. Overigens is dat juist een illustratie waarin wij niet aan potverteren gedaan hebben. Daar waar andere gemeenten soms al een voorschot op de uitkomst genomen hebben, hebben wij het gewoon netjes geparkeerd en gewacht tot wij de duidelijkheid hadden. Daarom kunnen wij nu ook deze meevaller presenteren. Als het gaat over potverteren, zoals jullie allemaal hebben kunnen zien, zit er in 2012 een dip. Wij vinden het gerechtvaardigd om die dip op te vangen met onze algemene reserve. Sterker nog, ik denk dat Henk en Ingrid niet blij zouden zijn als wij eenmalige dips met structurele bezuinigingen gaan opvangen. Kortom, wij denken nog steeds dat wij in integrale afweging in deze schaarse tijden een zorgvuldige begroting aan u voorgelegd hebben. Wij hebben daar ook wel de nodige steun in ervaren. U heeft tijdens uw inbreng ook een aantal punten naar voren gebracht, waarvan u zegt dat u dat belangrijk vindt om daar samen met het college mee aan de slag te gaan. Voor al die punten geldt, dat die wat ons betreft ook een plek hebben of krijgen op de agenda. In die zin hebben wij daar geen verschil van mening over. Ik denk dat het belangrijk is dat wij in ieder geval een structureel sluitende begroting hebben. Na een aantal jaren zelfs een overschot. Nogmaals, op het moment dat het Rijk besluit om een aantal uitgaven in 2011 te doen in plaats van in 2012, en daarmee de trap op-trap af systematiek probeert te omzeilen, dat blijft lastig. Ik stel vast dat we dit soort zaken in ieder geval juist door de keuzes die we gemaakt hebben, hebben op kunnen vangen. De gedachte is om verder de moties en amendementen te behandelen, omdat we daarmee naar ons idee tegelijk ook stil staan bij de focus die u als raad of partij gelegd heeft. Wat mij betreft wilde ik daar eigenlijk mee gaan beginnen. Ik zal dan in eerste instantie heel duidelijk steeds de motie opnoemen en op het moment dat ik mijn deel gedaan heb, gaat een collega van mij het stokje overnemen.

Dan begin ik bij motie 01, het betreft het uitvoeren van de stress test. Wij proberen al, en dat hebben we in de begroting aangekondigd, met de raad een discussie aan te gaan over hoe nu precies onze positie is en hoe je kunt proberen bepaalde kengetallen te benutten om daar in één oogopslag een soort beeld van te vormen. Met alle beperkingen die daar soms aan vast zitten. Wij denken dat zo'n stress test, mits dat binnen aanvaardbare kosten gedaan kan worden – en misschien zelfs in huis want het gaat uiteindelijk om een aantal indicatoren – daar een bijdrage aan kan leveren. Dus deze motie nemen wij gaarne over.

Dan blader ik verder en kom ik bij motie 1.4. Dat betreft de motie van in ieder geval CDA en PvdA om een voorziening te treffen waardoor het Thaliaplein, zodra het gereed is, ook gebruikt kan worden voor kleinschalige evenementen. Wat ons betreft juist omdat het om kleinschalige evenementen gaat en het dus geen constructietechnische aanpassingen behoeft – we denken dan primair aan een stroomvoorziening – ik denk dat we dit goed mee kunnen nemen bij de aanleg van het plein. Dus die motie zullen wij ook wat ons betreft overnemen.

Dan ga ik verder. Ik blader even door en zie daar de initialen van mijn collega's voorbij komen. Dan ben ik bij amendement 7.1 aangekomen. Daarin stelt een aantal fracties voor om € 600.000,- die wij tijdelijk bezuinigen op de groenvoorziening niet te doen en daar voor in de plaats andere dekking te vinden, daar worden ook voorstellen voor gedaan. Wij vinden dat geen goed idee, omdat hier in dit geval een bezuiniging op exploitatie in 2012 en 2013 naar ons idee verward wordt met een investeringsbedrag. Dat zijn naar ons idee dingen die niet inwisselbaar zijn. Overigens hebben wij ook geen reden om het schema van de HVC ter discussie te stellen. Wij gaan die planning gewoon halen zoals het er nu naar uit ziet. Wat verder ook van belang is, is dat wij een contract hebben met de HVC. Het is dus helemaal niet zo eenvoudig om allerlei taken weer in huis te doen als we dat al zouden willen.

Ik heb u wel eerder aangegeven dat we een tussentijdse evaluatie houden over de overeenkomst die we hebben, omdat we allebei wel tegen zaken aanlopen waar we het nog eens over willen hebben. Dus die ontraden wij.

Amendement 7.2 over het onderhoud van de wegen. Ik heb eerder aangegeven dat wij gewoon een goede inschatting en een goede monitoring hebben over de conditie van onze wegen. U moet zich realiseren dat op het moment dat bijvoorbeeld een aantal projecten die wij op stapel hebben staan van wegen die nu heel slecht zijn en derhalve het cijfer drukken, opgepakt worden het cijfer weer in positieve zin verbeteren. Dus in algemene zin vinden wij dat de staat van ons wegennet dermate goed is, dat wij daar tijdelijk wat op kunnen versoberen, zonder dat we de essentie over het hoofd zien. En we monitoren dat ook zorgvuldig. Ook wij hebben er geen belang bij door korte termijnbeleid op lange termijn de gemeente met kosten op te zadelen. Dus die zekerheid kan ik u geven. Wat mij verder wel opvalt, en dat geldt voor wel wat meer dekkingsvoorstellen, is dat ik de indruk heb dat partijen die altijd erg aandringen op een sluitende begroting en incidenteel niet met structureel te verwarren, hier wel heel erg makkelijk grijpen naar de algemene reserve. Dat vind ik niet zo sterk, of dat vinden wij niet zo sterk.

Motie 7.1 is een motie van fractie Marc Hillebrink, ondersteund door een aantal andere partijen. Wij denken dat het in dit opzicht wel erg past in wat wij aangegeven hebben, het meer betrekken van burgers bij leefomgeving. Dus die zullen wij overnemen.

Motie 7.2 raakt eigenlijk de portefeuille van mijn collega Verkaik, maar ook wel mijn portefeuille, omdat de mensen van de Meergroep heel vaak werkzaam zijn ten behoeve van het onderhoud, openbare ruimte etc. Wat ons betreft kunnen we die motie overnemen.

Er is door Velsen Lokaal een motie ingediend over het bunkerpad. Wat ons betreft kunnen we die overnemen, maar wat ik feitelijk gedaan heb – hoewel u daar wat kritisch over was – wat dat ik naar aanleiding van eerder vragen onder andere in februari van uw fractiegenoot gezegd heb: dat gaan we doen. En dat gaan we ook doen. In die € 220.000,- zit geld om het bunkerpad goed op te knappen. Dus zodra u deze begroting vastgesteld heeft is dat geld er.

Dan komen we op amendement 9.1. Dat is een voorstel om toch weer de miljoen apart te zetten voor de parkeervoorzieningen in Oud-IJmuiden. Het zal u duidelijk zijn dat wij aangegeven hebben dat we op dit moment geen voorbeslag op de Liandergelden willen leggen. Er wordt iets gezegd over een extra parkeerfaciliteit. In het ruimtelijk plan is een wijzigingsmogelijkheid opgenomen om onder het toekomstige plein voor het Thalia Theater een parkeergarage te realiseren. Die parkeergarage komt er. Want dat is gewoon onderdeel van de afspraken die het Bouwfonds met het woningbedrijf gemaakt hebben. Dat miljoen was niet meer dan een soort van smeerolie, eventueel het opvangen van een onrendabele top, omdat er op enig moment het idee leek om een extra parkeervoorziening te realiseren. De partijen die zich daarmee bezig zouden houden, houden zich stil. Voor een miljoen ga je geen parkeergarage exploiteren. Los van het feit dat wij nog wel wat vragen hebben of de druk rechtvaardigt dat er wel zoiets komt, denken wij dat het op dit moment niet verstandig is. Wij ontraden dat amendement.

Dan blader ik nog even verder en kom ik bij amendement par a.1 op bladzijde 62 van het boekje. Niet? Oké, dat is in mijn boekje. Een collectorsitem kan ik u vertellen. Of ik het beschikbaar stel? Over 100 jaar. Dat amendement heeft betrekking op de tijdelijke opslag op de OZB-woningen. Even voor de goede orde, dat bedrag was in eerste instantie ingeschat omdat we daar de OZB-niet woningen bij betrokken hadden. Het gaat uiteindelijk om een bedrag van € 35.000,- Dat betekent voor een huis met een waarde van twee ton een eenmalige opslag van € 0,97. Wat me opvalt bij het amendement, is dat er in feite niet echt een dekking aangegeven wordt. Die € 50.000,- structureel maakt gewoon onderdeel uit van de sluitende begroting. Dus op het moment dat u dit amendement aanneemt, creëert u gewoon een tekort in de begroting. Daarmee is de begroting niet sluitend meer. Als we van allerlei voorstellen gaan zeggen: ach, dat vangen we wel op in het programma, dat lijkt me niet zo'n hele goede lijn. We proberen nu juist heel

nauwkeurig te ramen en daarmee een zo goed mogelijke doorkijk te geven in de geldstroom in de begroting.

Amendement par a.2. Dat gaat over de HVC. Naar de mening van het college is er in het verleden door de raad besloten om op een bepaalde manier om te gaan met de gelden van de ReinUnie. De consequentie daarvan is, zolang wij het uitgangspunt kostendekkende tarieven hanteren, dat we dat berekenen zoals we het berekenen. U moet zich wel realiseren dat op het moment dat u hiermee akkoord gaat, dat u in feite een bedrag dat op gaat lopen tot ruim 1,5 miljoen gaat lenen om de burger geld terug te geven. Dus wij ontraden dit amendement.

Amendement par a.3, dat heeft betrekking op de hondenbelasting. We hebben die discussie gevoerd en uiteraard hadden wij daar een bepaalde mening over, maar terecht, de raad is het hoogste orgaan. Het is daarom dat deze motie gewoon overgenomen wordt. Ik zal u ook een notitie toezeggen waarin iets concreter aangegeven wordt wat we nu gaan doen. Want ik kan me voorstellen dat u daar onderhand wel behoefte aan heeft. Er gebeurt een hoop, maar om dat even op papier te zien is misschien niet verkeerd.

Wij hebben het amendement over de 0,5 verhoging om daar vanaf te zien ontraden. We kunnen ons wel voorstellen dat het amendement par a.4 wel overgenomen wordt, alhoewel ik wel moet aangeven dat precies die ontwikkelingen rond die no cure-no pay mogelijk pas voorbij de helft van volgend jaar wat meer duidelijk worden. Om te rapporteren daarover bij de eerste tussenrapportage lijkt me wat lastig, de tweede is reëler. En dan moeten we misschien even kijken wat er concreet voor geld omgaat in die hele kwestie. Maar hier zouden we nog wel iets mee kunnen, hoewel we nog wel weinig data hebben om het allemaal nu exact aan te geven wat er dan overblijft.

Motie par a.1, dat gaat over een aantal varianten inzake de tarieven rioolheffing. Ik hoorde de VVD zeggen dat we gestegen zijn op de ranglijst. Dat klopt. Als je eenmalig geld teruggeeft, dan zak je even, maar op het moment dat je daarmee stopt ga je weer omhoog. Dus als je dat jaar buiten beschouwing laat, is het redelijk trendmatig gegaan. Sorry, dat gaat over de afvalstoffenheffing. Ik haal even twee dingen door elkaar. Maar, ik had wel de behoefte om dat nog even te zeggen. Wat ik lastig vind, is dat ik naar mijn idee tot drie keer toe en consequent en consistent gezegd heb, is dat wij over verschillende tarieven gaan praten in plaats van het GRP. Dat heeft u ook in het laatste collegebericht kunnen lezen. Als u nu zegt, dat lichten wij er even uit en kom eens met twee voorstellen, dan vind ik dat zelf niet zo logisch want het ligt juist voor de hand om dat met het GRP te doen. Ik heb daar niets anders over gezegd dan ik tot nu toe gedaan heb. In die zin wekt het de indruk alsof u mij wilt houden aan een toezegging. Als ik die toezegging gedaan heb, dan hoor ik dat graag en dan wil ik dat ook inzichtelijk zien. Maar naar mijn idee heb ik steeds gezegd: dat doen we in het kader van het GRP en niets anders. Als het erom gaat wat objectief is. Misschien is het vastrecht dat we nu hebben wel het meest objectief. Ik kan me voorstellen dat sommige mensen een percentage van de OZB objectief vinden, en anderen weer niet. Oppervlakte van een huis: de een vindt het objectief en iemand met een groot huis niet. Dus we gaan gewoon met elkaar die discussie aan wat nou precies objectief en rechtvaardig is en haalbaar. Maar wat mij betreft in het kader van het GRP. Ik heb daar niets anders over gezegd dan wat ik daar tot nu toe over gedaan heb.

Amendement par e.1 gaat over de 5% regeling, zo noem ik het maar even voor het gemak. Het college spreekt dit meer dan aan. Alleen: wat wij liever zouden willen, is dat dit als motie gebracht wordt, want er zitten nog wel wat haken en ogen aan. Op het moment dat u het als motie pakt, dan garandeer ik u dat wij het wel heel serieus oppakken, maar het geeft iets meer ruimte om te kijken wat het precies betekent. Er wordt hier een aantal voorbeelden opgenoemd, bijvoorbeeld de investering in de HOV. Het grote deel van de investering HOV gaat wel via de provincie, om maar wat te noemen. Dus we moeten wel even goed kijken hoe het uitpakt. Als u het amendement wilt handhaven, dan zou ik dat graag zien in de vorm van een pilot. Op het moment dat we het zo strak opgenomen hebben, terwijl ik niet op voorhand weet of dit gaat lukken. Er zijn

voorbeelden van gemeentes, maar ik kan niet overzien of je bij de aanbesteding bijvoorbeeld 5% erop moet doen, of dat geen verdringen geeft. Maar de intentie en de inzet – en we hebben daar ook contact over gehad met de stichting Rijk – die onderschrijven we 100%. Maar nogmaals, van het college liever een motie. De energie waarmee het opgepakt wordt verschilt uiteraard niet.

Dan heb ik mijn deel gedaan. Binnen de tijd hoop ik.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel wethouder Vennik. Wethouder Verkaik. Bij de reactie van deze wethouder geeft hij u per motie of amendement mits mogelijk een hele korte inleiding, zodat iedereen kan volgen wat de strekking van de inhoud is van de motie of van het amendement. Wethouder.

De heer VERKAIK: Ja dank u mijnheer de Voorzitter. Ik loop achtereenvolgens de moties en amendementen langs. Als ik ook nog een reactie moet geven op uw algemene beschouwingen dan redden we het niet binnen de tijd als college.

Ik begin met motie 02, de stadspas. Ingediend door Velsen Lokaal. Ook al bij de eerdere besprekingen naar voren gebracht. Stadspas, een pas om Velsenaren korting te geven bij diverse instanties in Velsen. Er wordt gevraagd om daar een onderzoek naar te laten doen. Reactie van het college hierop is dat er al verschillende onderzoeken liggen en dat wij u voorstellen dat wij daar een notitie over opstellen over de voor- en nadelen van de stadspas, zodat u daar in uw raadsvergadering over kunt buigen of u dat met zijn allen wilt. Het is niet zozeer een onderzoek als wel een samenvatting van de onderzoeken die er al liggen. Als we dat zo kunnen interpreteren, dan stelt het college voor om deze motie door u te laten steunen. Want wie zijn wij tenslotte om te zeggen we nemen hem over als u er over gaat.

Ik ga over naar motie 1.1, dat is de motie voor citymarketing. Komt een beetje voort uit de visie op Velsen. Visie op Velsen betekent ook dat je Velsen op de kaart moet zetten, herkenbaar moet maken. En dan moet je meer doen dan alleen het bedrijfsleven promoten, wat we nu doen via het programma EZ. Citymarketing heeft ook met wonen, leven en recreëren te maken, dat je ook duidelijker zichtbaar wilt maken. Het college stelt u voor om deze motie mee te nemen. Het woordje mede bij de eerste constatering; wij geloven meer in onze eigen kracht, dus wij zeggen we gaan nog beter onze kracht ventileren naar de buitenwereld. Naar de hele wereld.

Ga ik over naar motie 1.2, de motie van de ChristenUnie die ons vraagt om een plankaart op te stellen naar aanleiding van de visie op Velsen. Plankaart vertaal ik even als structuurvisie, want je hebt nu een visie opgesteld. De ChristenUnie zegt om die nu te realiseren moet je wel even duidelijk maken waar je dat in Velsen wilt gaan doen. Daar heeft het college de volgende mening over. Om te weten wat je met je visie wilt bereiken, moet je eerst een vertaling maken van de visie naar concrete beleidsterreinen. Daarvan hebben we in de begroting aangegeven dat we dat volgend jaar zullen doen met de agenda's wonen, leven en werken. Die agenda's maken concreet hoe je invulling kan geven aan de visie op Velsen en daaruit voort komt uiteindelijk de structuurvisie. ChristenUnie wil hem iets eerder, zij willen hem al direct hebben, maar wij vinden het toch verstandig om eerst te weten hoe je dat vertaalt naar concrete beleidsvoornemens, zodat je uiteindelijk dat in de structuurvisie kan vertalen. Bij ons zit er een tussenstap tussen de agenda's zoals het in de begroting wordt benoemd. U vraagt een advies van het college. Het college ontraadt u deze motie, omdat hier voorbij gegaan wordt aan het eerst opstellen van die agenda's. Wij zeggen gewoon: je moet eerst die agenda's opstellen voordat je aan je plankaart, je structuurvisie begint. Dus ontraden. Excuus dat ik daar onduidelijk in was.

Ik ga over naar motie 1.3. Dat is de motie over het regionaal economisch bureau. Uiteraard, dat is al meerder malen besproken, de IJmondeconomie is één economie. Daar zou je gezamenlijk beleid op moeten kunnen voeren, dus het college onderschrijft de toegevoegde waarde van een regionaal economisch bureau. Ik heb een aantal fracties ook horen zeggen: ja, let wel, wij als Velsen zijn eigenlijk de grootste gemeente qua economie. Ook wel qua inwoners, maar het gaat

hier over de economie. Wij zijn de enige gemeente die ook daadwerkelijk een afdeling EZ hebben, dus je moet wel zorgen dat het niet ten koste gaat van je eigen kwaliteit. Ik geef een aantal voorbeelden. De cruiseterminal; een vestiging zoals Airborne, je moet zorgen dat je nog steeds die energie kan leveren. Ik deel dan de mening dat het goed is om in ieder geval als logische opvolging van onze afdeling EZ die aan te vullen met de capaciteit. Dan vraagt u zich af, wat is het advies van het college? Het advies van het college is om deze motie over te nemen met deze kanttekening erbij.

Ga ik over naar motie 1.5, van de SP over de Kromhoutstraat. De SP meldt dat dit gebied een wat povere uitstraling heeft. Als we dadelijk een grandioze toeleidingsroute naar het strand hebben. Ze vraagt daarmee ook om bedrijfsverplaatsingen te bewerkstelligen en om daar energie aan te geven. In dat laatste kan het college zich vinden. Er energie aan geven om te zorgen dat daar een positieve uitstraling komt. Verplaatsing van bedrijven naar het Middenhavengebied, daarvan zegt het college: dan ga je dus droge bedrijven in een nat gebied zetten. Met droog gebied bedoel ik bedrijven die niet afhankelijk zijn van de kade, en met nat gebied bedrijven die afhankelijk zijn van de nabijgelegen kade. Dat is zonde. Kades zijn economisch zwaarder. Wat dat betreft zou ik die motie niet over willen nemen. Maar het feit dat het gebied tussen de Ampèrestraat en de Kromhoutstraat aandacht behoeft uit een revitaliseringsoogpunt, dat deelt het college. Als we dat zo mogen interpreteren en niet die verplaatsing meenemen, dan stelt het college voor deze motie te steunen. Blijft die verplaatsing erin staan dan zeggen we niet meegaan. Maar dat laat ik even aan de SP over.

Motie 1.6, het winkelcentrum. Dat gaat over een Europese aanbesteding. Ook van de SP. Ten aanzien van deze motie over het winkelcentrum hebben wij op dinsdag 1 november 2011 u een collegebericht doen toekomen. Hierin hebben wij u gemeld dat de route die thans in het kader van de ontwikkeling van het winkelcentrum voor ogen staat, is dat het formele traject doorlopen is zoals dat in de samenwerkingsovereenkomst met Multivastgoed is vastgelegd. Hiertoe zullen wij binnenkort met Multivastgoed in overleg treden, zoals ook vermeld in het collegebericht. Vanuit dit trajectpunt is het zo dat er geen sprake is van een nieuwe Europese aanbesteding betreffende het te ontwikkelen winkelcentrum IJmuiden. Kortom, het college ontraadt u deze motie.

Amendement 2.2 neem ik samen met amendement 2.3 en motie 2.1, dat gaat over de discussie die we in de vorige vergadering hebben gehad over het afschaffen van de ID-banen per 1 januari 2013 zoals dat in de begroting is opgenomen. Het heeft dus niet een direct gevolg voor volgend jaar, maar wel voor het jaar daarop. Amendement 2.2, ingediend door Velsen Lokaal zegt: blijf het toch maar lekker financieren uit uw re-integratiemiddelen. Daar geef ik al een kleuring aan wat ik van uw motie vind. Dus daar kom ik dadelijk nog wel op terug. Amendement 2.3 zegt laat dat uit een aantal andere programma's financieren en motie 2.1 zegt, zorg nou even dat die mensen een zachte landing krijgen. Ik zie u nee knikken.

De VOORZITTER: Nee, dames en heren, u mag de wethouder vanavond niet helpen. Hij moet het helemaal alleen doen.

De heer VERKAIK: Ik zie iedereen nee knikken, dus daar word ik wat onzeker van mijnheer de voorzitter. Amendement 2.1 tot en met 2.3. Ik was even te ver doorgesloten. Amendement 2.3 vraagt om een zachte landing van de mensen die nu op de banen zitten. Amendement 2.1 zoals gezegd, daar staan wij niet positief tegenover. Die ontraden wij u omdat zoals ik u de vorige keer heb uitgelegd, het re-integratie geld is gewoon opgedroogd. Op het moment dat wij het aan die ID-banen blijven besteden – dat geen re-integratie instrument is – betekent dit dat wij mensen onthouden om een steuntje in de rug te krijgen om naar de arbeidsmarkt toe te gaan. Sorry, ik gooi ze weer door elkaar heen. Dit was van Velsen Lokaal, financiering uit de re-integratiemiddelen.

De VOORZITTER: Waar begint u nu mee mijnheer de wethouder?

De heer VERKAIK: Wij nemen amendement 2.3 over en adviseren u die aan te nemen en daarmee wordt deze ontraden. En waarom nemen wij die over? Omdat wij deze mensen per definitie een warme begeleiding geven naar een volgende baan, mochten ze werkloos worden. Het is nu nog onzeker of ze überhaupt werkloos worden. Als ze werkloos mochten worden, dan zullen wij ze daarin begeleiden, ook al zullen ze op dat moment eerst afhankelijk zijn van de UWV-re-integratie. We pakken ze op en daarmee doen we meer dan eigenlijk formeel onze verplichting is. Maar dat is een onnodige opmerking, want het gaat om het belang van deze mensen. Die zullen wij begeleiden naar de arbeidsmarkt. Een aantal van hen gaat dan ook al met pensioen, dus daarmee is daar een andere oplossing voor voorradig.

Dan ben ik toch zo vrij om over te gaan naar motie 2.1. Die ga ik samennemen met motie 2.2. Motie 2.1 van fractie Marc Hillebrink vraagt om een specifiek beleid voor jongeren.

De VOORZITTER: Wethouder, u gaat te snel. Bent u nu bezig met motie 2.2 van fractie Marc Hillebrink en wat doet u daarmee, wat is uw advies?

De heer Verkaik: Ben ik nou weer...?

De VOORZITTER: Ja, dat doet u wethouder. Neemt u alle tijd. Dan hebben uw collega's wat minder tijd. Start u nu eens met motie 2.1 van GroenLinks, specifiek beleid voor werklozen, 50 jaar en ouder.

De heer VERKAIK: Ja, en ik stel voor om deze twee moties tegelijkertijd te behandelen, omdat motie 2.1 van GroenLinks gaat over specifiek beleid voor ouderen en motie 2.2 vraagt om specifiek beleid voor jongeren. Ik ga deze motie als volgt interpreteren en dan vraag ik of u zich daar in kunt vinden en dan zal het college uw moties positief aanbevelen bij uw beraadslaging uiteindelijk. Re-integratie van doelgroepen vraagt specifiek maatwerkbeleid. Je moet bij iedereen kijken of en hoe je als gemeente de personen het beste mee kunt helpen naar de arbeidsmarkt terug te leiden. Het is zondermeer klaar dat zowel ouderen als jongeren specifieke problematiek hebben. Ouderen zijn voor werkgevers vaak te duur om aan het werk te krijgen. En jongeren die zijn of niet gekwalificeerd genoeg, of hebben te weinig motivatie. Voor beide zetten wij ons in om die problemen te overwinnen en om hen toch naar de arbeidsmarkt toe te leiden. Wij zijn in de IJmond bezig met de bundeling van krachten voor het re-integratie gebeuren met oog op de wet werken naar vermogen. Daar is specifiek aandacht voor de problemen van deze twee doelgroepen. Dus wij gaan specifieke aandacht geven aan deze doelgroepen. Wij zullen echter niet een specifiek re-integratiebeleid voor deze groepen opstellen. Als u deze interpretatie kunt volgen, dan kunt u ze overnemen. Dus wij erkennen de problematiek van deze groep, we nemen het ook serieus, alleen we gaan niet een aparte verordening opstellen voor ouderen of een aparte verordening voor jongeren. Het gaat om maatwerk en dus van de capaciteit.

Motie 9.1 en motie 9.2. Motie 9.1 gaat over vergunningsvrij bouwen. Ingediend door Velsen Lokaal en LGV. En motie 9.2 gaat over het afschaffen van de welstandscommissie en daarvoor het beeldkwaliteitsplan in de plaats te nemen. Ik zie beide moties als een soort aanmoedigingsprijs voor het collegeprogramma om naar een vereenvoudiging van regelgeving en globalere bestemmingsplannen toe te gaan. Wij zijn daar mee bezig. Daar gaan we begin volgend jaar over nadenken. En dan wil ik niet zeggen dat we de welstandscommissie afschaffen, maar je kan je een andere functionering van de welstandscommissie voorstellen. Evenzeer als het vergunningsvrij bouwen. We doen al veel. Er is nog nauwelijks extra ruimte beschikbaar buiten de rijksregelgeving. Maar wat ik u voorstel, is dat ik in de eerste helft van het jaar een soort notitie schrijf om die alternatieve proceduredtijd en -lasten te verminderen voor de burger en voor de ondernemer om op zo snel mogelijke en passende wijze voor Velsen tot nieuwbouw te komen en daarmee in het najaar van volgend jaar met u een discussie aan te gaan. Het college adviseert u derhalve om deze motie tot op dat moment aan te houden, zodat we een goed doorwogen discussie kunnen voeren die ook heel erg interessant zal zijn.

Tenslotte, dat was uw amendement mijnheer de voorzitter, over het dualisme. Daar is het college altijd heel geïnteresseerd in. Wij onthouden ons van commentaar, maar als u vindt dat het college daar een nog betere rol in moet spelen dan wij nu al proberen, dan nemen wij dat graag van u over. Dus wij horen graag uw debat aanstaande maandagavond aan. Tot zover mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Collega wethouder Westerman. College, ik vraag u wel om rekening te houden met uw tijd. Dus graag kort en krachtig.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, net als mijn beide voorgangers zal ik ook aan de hand van de amendementen en moties reageren en een enkele maal voor zover dat direct relevant is iets oppakken uit de algemene beschouwingen.

Dan begin ik bij motie 3.1, waarin Velsen Lokaal vraagt om in het kader van de overheveling van de AWBZ naar de WMO transitiekosten daar een mogelijkheid voor te verzinnen voor de instellingen. Ik wil u er op wijzen dat wij dit ontraden, want bij de overheveling van de AWBZ hebben wij heel nadrukkelijk stelselmatig en frequent overleg met de instellingen. Het budget voor de transitiekosten, zoals benoemd in de begroting, is bedoeld voor de gemeenten om dit proces op gang te krijgen en daarnaast hebben de instellingen straks zelf hun eigen budget. Dus deze motie ontraden wij.

Dan kom ik bij motie 3.2. Die ontraden wij ook. Dat is een motie van de SP om rekening te houden bij de WMO-voorzieningen met inclusieve samenleving. Wij wijzen u erop dat in de beleidsnota WMO waar u onlangs een collegebericht over heeft gekregen, het werkprogramma daarvan, dat we daar niets anders doen dan ingaan op het inclusieve denken. En wij wijzen u er ook op, maar daar wees u zelf ook al op, dat een motie van D66Velsen en fractie Marc Hillebrink onlangs op dit zelfde punt door u is verworpen als raad.

Dan motie 3.3 van de SP, over de zorgaanbieding, de huishoudelijke verzorging, de opleidingseisen. U stelt voor dat we daar nog eens een keertje naar gaan kijken. Ik wil u erop attenderen dat wij daar in januari ook al een discussie over hebben gehad hier in de raad. Dat toen de raad hier op gewezen heeft unaniem, behalve de SP, we daar niet op moesten ingaan. Daar hebben wij als college toen ook op gewezen, dat de afspraken met de VIVA Zorggroep ontstaan zijn op basis van Europese aanbesteding, waarbij wij wel de voorwaarden en condities van de kwaliteit van zorg gegarandeerd kunnen krijgen, maar waar wij ons niet bezig kunnen houden met de interne financiële bedrijfsvoering van de VIVA Zorggroep, want dat mag je niet bij een Europese aanbesteding. Daarnaast hebben wij tot nu toe geen klachten binnen gekregen dat de kwaliteit is weggevallen.

Dan amendement 5.1 van de LGV rondom schouwburg, Kunstencentrum, enzovoort, om de zaken te gaan egaliseren. Wij wijzen u erop dat in de Voorjaarsnota daar al over gesproken is en dat wat hier in de begroting staat een uitwerking is van de Voorjaarsnota. Vandaar dat wij heel gehoorzaam u als raad volgen.

De VOORZITTER: Wethouder, er is wat onduidelijkheid. Ik begrijp dat u amendement 5.1 ontraadt.

De heer WESTERMAN: Ja. Amendement 5.2 van Velsen Lokaal, het amendement om uit de grondexploitatie stadspark in het kader van het Pieter Vermeulenmuseum enzovoorts nog extra geld uit de vrijvalvoorziening precario te financieren. Dat staat haaks op het algemeen beleid ten aanzien van precariorechten. Wij attenderen u er ook op dat u als raad onlangs het groene licht heeft gegeven om een werkplan voor het Pieter Vermeulenmuseum uit te werken en dat u toegezegd is dat u dat bij de Voorjaarsnota krijgt. Dat is waarschijnlijk een beter moment om naar financiële zaken te kijken dan nu het geval is. Dus ook dit ontraden wij.

Motie 5.1 van Velsen Lokaal over bibliotheekmedewerkers die bij de verzelfstandiging boventallig zouden worden. Wij willen u erop attenderen dat op dit moment geen sprake is van boventalligheid. Dat de eerste mogelijkheid als u als raad voor verzelfstandiging kiest – dat moet u nog beslissen – dan pas eigenlijk feitelijk op 1 januari 2013 ingaat en dat eventuele boventallige medewerkers nu nog onder het gemeentelijk regime vallen. Dus dit is een volkomen overbodige motie die we dan ook ontraden.

Motie 5.2 van de SP om het college te verzoeken om opschorting van het voornemen om de cultuursector te korten, dat staat weer haaks op wat u zelf als raad in de Voorjaarsnota heeft besloten. U zal dan als raad de Voorjaarsnota moeten terugdraaien.

Dan kom ik bij motie 8.1, betreffende KIMO, een motie van Velsen Lokaal. Het viel me vanavond op dat de algemene beschouwing van Velsen Lokaal heel enthousiast begonnen uit te leggen dat we hier niet op een eiland wonen, dat we breed in de wereld moeten rondkijken en zeker in de financiële situatie. Dan vinden we het merkwaardig dat u hier zegt, bij KIMO gaat het over de zee, of eigenlijk alleen maar over het strand. De zee is een zaak van de nationale overheid. KIMO is een zaak van de internationale overheden dat kan je alleen maar gebruiken voor het lobbyen, internationale overheden wakker maken voor KIMO activiteiten door te gaan lobbyen gezamenlijk als gemeentes. We doen dat wat Nederland en België betreft met 38 gemeentes die allemaal contributie betalen. Die contributie levert ruim € 48.000,- op. Als Velsen passen wij het tot € 50.000,- aan en dat is het bedrag dat u wilt schrappen. Dat lijkt ons wat onverstandig. En daarnaast met KIMO halen wij met projectgelden onder meer uit Brussel en het Ministerie van Rijkswaterstaat ook gelden binnen. Ik kan u meedelen dat er op het ogenblik een projectaanvraag in Brussel ligt op het gebied van Kennisrijk werken, milieu Velsen en in samenwerking met 7 kennisinstituten in de wereld waarschijnlijk voor KIMO in januari € 125.000,- gaat opleveren. Dus wij ontraden deze motie.

Dan kom ik bij de laatste motie over de crossgelden. Dat is een motie waarbij een aantal fracties het hadden over de Eenhoornstraat. Er was ook een fractie die zei we moeten SOS Velsen ogenblik stoppen te subsidiëren. Ik wijs u erop dat u een uitgangspunt als raad heeft aangenomen, waar dit soort dingen allemaal ter discussie komen. Dat wordt op het ogenblik uitgewerkt naar een nota die u hoogstwaarschijnlijk nog in december ontvangt. Als u dat bedrag van cross – zo tussen de 8 en 9 duizend euro zou willen besteden, wil ik dat zeker niet ontraden.

De VOORZITTER: Tot zover? Wethouder Baerveldt, gaat uw gang.

Mevrouw BAERVELDT: Goed, motie 6.1 dat is de motie over de combinatiefuncties. Uit de tekst van de motie blijkt alle betrokkenheid bij dit onderwerp. Als ik naar de tekst van de motie kijk, dan constateer ik dat we in principe eigenlijk al heel veel rekening houden met wat onder punt 1 van de motie genoemd wordt. We houden steeds rekening met de inzet van combinatiefunctionarissen op een zo goed mogelijke manier, waarbij je wel rekening houdt met de richtlijnen die gehanteerd worden door het Rijk, want we moeten niet vergeten dat we voor 40% daarvoor een co-financiering krijgen van het Rijk. En zelfs de scholen betalen af en toe mee. Eventuele wijzigingen kun je dus niet van vandaag op morgen invoeren, dat zul je in afstemming moeten doen met die instellingen, de verenigingen en de scholen. Maar ook rekening houdend met de voorwaarden van het Rijk. Dus dat is niet direct mogelijk. Het maakt het wat moeilijk om 1 uit te voeren waarin eigenlijk wordt gezegd laten we het direct doen en laten we dan gaan praten over de resultaten. Ik wil u eigenlijk voorstellen dat we in het voorjaar, misschien nog wel eerder zelfs, de resultaten eens even terugkoppelen hoe het nu gaat zodat u een goed beeld krijgt van hoe de combinatiefunctionarissen nu worden ingezet, zodat u daarna een goed oordeel kunt vormen of dat inderdaad op een juiste manier gebeurt. Ik stel u dat voor en daarom wil ik de motie in die zin ontraden zoals hij nu voorligt.

Dan ga ik naar motie 6.2, dat gaat over de aanleg van spel- en sportruimte in de openbare ruimte, waarbij aandacht wordt gevraagd voor het gebruik van die ruimte voor meisjes. In principe, als wij

nu de speelruimte in openbare ruimte inrichten, dan proberen wij rekening te houden met alle doelgroepen, waaronder dus verschillende leeftijdscategorieën, maar ook jongens/meisjes want er zijn wel verschillen. Hoewel ik wel moet vaststellen dat u zegt: er worden hier Cruiffcourts aangelegd, basketballpleintjes en meisjes maken daar geen gebruik van. Aan de andere kant, meisjes voetballen steeds meer en basketballen ook, dus eigenlijk wil ik zeggen dat deze motie overbodig is. In principe nemen we alle doelgroepen al mee. En daar wil ik het dan bij laten.

De VOORZITTER: Dank u. Tenslotte wethouder Te Beest. U heeft het woord.

De heer TE BEEST: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, mij rest vanavond in te gaan op motie 11.1 van de SP over burgerparticipatie en in het verlengde daarvan de rol van de wijkplatforms. En eigenlijk heb ik de SP vanavond ook een pleidooi horen houden over het actief burgerschap. Daar ben ik op zich zelf wel gelukkig mee, want u bent ongeduldig. Nou dat komt goed uit, want de nota actief burgerschap komt er aan. En dan krijgen we alle gelegenheid om op dat thema met elkaar van gedachten te wisselen. Toch wil ik deze motie u ontraden. Het stelt dat er onduidelijkheid zou zijn over de burgerparticipatie in de burgerplatforms en de relatie daartussen. De besluitvorming daarin. Die duidelijkheid is er gewoon. Die zijn namelijk vastgesteld in de afgelopen jaren met de beide beleidskaders. Dat is wat anders dan dat de wijkplatforms hun rol herkennen of op een manier oppakken. En je ziet dat bepaalde wijkplatforms uitstekend met deze kaders uit de voeten kunnen, en je ziet dat wijkplatforms daar nog mee aan het stoeien zijn. Maar als u deze motie op deze manier, zowel bullit 1 als bullit 2 zou gaan aannemen, dan zet u uzelf vijf jaar terug in de tijd. Waarbij vooropgesteld dat deze hele motie suggereert dat de wijkplatforms een verlengstuk zijn van de gemeente daar waar de nieuwe nota's juist erop gericht zijn dat de wijkplatforms een verlengstuk zijn van hun wijk met alle dingen die daarbij horen. Dus mijn advies aan u is deze motie te ontraden.

De VOORZITTER: Tot zover mijnheer de wethouder. Dank u wel. Goed dames en heren, dan hebben we nu de reactie van de collegeleden gehad. U kent de agenda van 7 november waarop deze vergadering dan zal worden heropend, als ik deze gesloten heb. Dan kunt u raadsleden een reactie geven op de inbreng van het college, maar ook op de inbreng van uw collega raadsleden. Dat zullen we doen aan de hand van thema's. Die krijg ik nader van u te horen zodat ik ze kan inventariseren en aan u kan terugkoppelen. U kunt zich richten tot de fractievoorzitters over de vergaderdiscipline die we daarover hebben afgesproken. En dan is het de avond dat er ook een stukje besluitvorming over deze begroting over deze begroting zal plaatsvinden, ook over de ingediende amendementen, het raadsvoorstel en de moties. Dan schors ik de vergadering tot aanstaande maandag, 19.30 uur. Dank u wel.