

Nota van zienswijzen inzake de omgevingsvergunning voor de bouw van 3 appartementengebouwen met bijbehorende parkeergarage aan de Keetberglaan ong. te IJmuiden.

Procedure:

De ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad heeft met ingang van 8 juli 2011 t/m 19 augustus 2011 ter inzage gelegen, waarbij een ieder zijn of haar zienswijzen kenbaar kon maken.

Op 11 augustus 2011 is een zienswijze ontvangen van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Verder zijn geen zienswijzen ontvangen.

Zienswijze:

Naast de planlocatie ligt het ontwerp-Natura 2000 gebied "Kennemerland-Zuid, dat is aangewezen in het kader van de Habitatrichtlijn. Ook is dit duingebied aangewezen als Beschermd Natuurmonument "Duinen Velsen", dat is aangewezen vanwege de aanwezigheid van bijzondere flora en vegetatie, fauna (het gebied functioneert als broed-, rust- en foerageergebied voor verschillende vogelsoorten) en natuurschoon.

De nieuwe gebouwen passen binnen de contouren van het stedelijk gebied. Er is daarmee geen sprake van afname in oppervlakte van de aangewezen natuurgebieden.

Echter de Quickscan Ecologie vermeldt in de conclusie dat de sloop en de nieuwbouw van gebouwen mogelijk een negatief effect kan hebben op de omgeving. Dit betreft dan externe effecten op de natuurgebieden, zoals verstoring door licht, geluid en trillingen als gevolg van de werkzaamheden. In de Quickscan wordt ook genoemd dat de effecten kunnen worden verminderd als er niet met bouwlicht wordt gewerkt tijdens de broed- en kraamperiode, er geen bouwactiviteiten plaatsvinden en er geen bouwverkeer komt op de onverharde delen, en er geen (tijdelijke) opslag van materialen en apparatuur in het duingebied plaatsvindt. Tevens wordt in de quickscan vermeld dat als deze adviezen worden nageleefd er geen vergunning in het kader van de natuurbeschermingswet benodigd is.

Het Integraal Milieu-advies van de Milieudienst IJmond stelt onder het kopje 'Advies Groen' dat als er sprake is van mogelijk negatieve effecten en er een ecologisch onderzoek is uitgevoerd, dit ter bespreking voorgelegd moet worden aan de Provincie Noord-Holland, in dit geval het bevoegde gezag voor de Natuurbeschermingswet. Dit overleg heeft niet plaatsgevonden. Noch de opsteller van het ecologisch onderzoek noch de gemeente is bevoegd om te bepalen of er wel of geen vergunningsplicht is.

Als er mogelijk negatieve effecten zijn op de aangewezen natuurwaarden van het Natura 2000 gebied en het beschermd Natuurmonument dient dit altijd te worden voorgelegd aan het bevoegde gezag. Dit is vastgelegd in de artikelen 46 en 4 b, alsmede in artikel 47 en 47b van de Natuurbeschermingswet, waarin is bepaald dat het college van GS een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) dient af te geven, in het gaat om activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning dient te worden afgegeven en welke activiteiten tevens zijn aan te merken als projecten en of andere handelingen waarvoor het verbod, bedoeld in artikel 16 lid 1 en/of artikel 19 lid 1 van de Natuurbeschermingswet geldt. Nu uit de genoemde rapporten blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen bouwactiviteiten sprake kan zijn van effecten op de instandhoudingdoelen van Beschermd Natuurmonument 'Duinen Velsen' en van

Natura 2000 gebied 'Kennemerland-Zuid', wordt dan ook geconstateerd het college van GS ten onrechte niet is gevraagd om in deze vergunningprocedure een Vvgb af te geven.

Voorts wordt opgemerkt dat de in de door Els & Linde opgestelde 'Quickscan Ecologie Keetberglaan' genoemde aanpassingen van de manier van werken moet worden gezien als mitigerende maatregelen. Deze mitigerende maatregelen dienen, nu zij geen onderdeel uitmaken van de aangevraagde activiteit, te worden vastgelegd in de voorschriften die aan de omgevingsvergunning worden verbonden. Dit is in de ter inzage gelegde ontwerp-omgevingsvergunning niet gebeurd. Het is niet afdoende om te melden aan de aannemer dat zij werken nabij een beschermd natuurgebied.

De zienswijze omvat derhalve de volgende punten:

1. Het college van GS is ten onrechte niet gevraagd een Vvgb af te geven. Dit is in strijd met de bepalingen van de Natuurbeschermingswet. Derhalve bevat de ter inzage liggende ontwerp-omgevingsvergunning een omissie.
2. De werkwijzen die worden aangehouden om eventuele negatieve effecten op het Beschermd Natuurmonument 'Duinen Velsen' en op het Natura 2000-gebied 'Kennemerland-Zuid' te verminderen moeten worden vastgelegd door middel van voorschriften in de omgevingsvergunning.
3. De voorschriften omvatten:
 - Er wordt geen gebruik gemaakt van kunstlicht voor verlichting van de bouwwerkzaamheden.
 - Materialen en apparatuur mogen alleen op de al bestaande verhardingen worden gestald en opgeslagen. Dit mag niet in de beschermde natuurgebieden.
 - Er mogen geen bouwactiviteiten plaatsvinden buiten de al bestaande verhardingen.
 - Bouwverkeer mag zich niet in de beschermde natuurgebieden bevinden.

Verzoek is om deze voorschriften op te nemen in de omgevingsvergunning.

Reactie:

Gezien de directe nabijheid van het Natura 2000 gebied en het Beschermd Natuurmonument is een ecologisch onderzoek gedaan. In dit rapport zijn een aantal maatregelen voorgesteld, waarbij is opgemerkt dat als deze maatregelen worden getroffen er geen vergunning noodzakelijk is in het kader van de Natuurbeschermingswet. De stelling dat noch de opsteller van het onderzoek noch de gemeente bevoegd is om te bepalen of er wel of geen vergunningsplicht is, is correct. Of er wel of geen vergunningsplicht is, is vastgelegd in de wet en kan derhalve ook niet door het bevoegd gezag worden bepaald. Wel is in de Natuurbeschermingswet aangegeven dat als er handelingen plaatsvinden waarvoor het verbod als bedoeld in artikel 16 lid 1 en/of 19d lid 1 geldt, er een verklaring van geen bedenkingen door GS dient te worden afgegeven. Het is aan het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning om te oordelen of de activiteiten deze verklaring noodzakelijk maken. Door de maatregelen te treffen zoals genoemd in de ecologische quickscan, kan worden gesteld dat geen handelingen worden verricht die vallen onder de eerdergenoemde verbodsbepalingen van de Natuurwet en dat geen Vvgb van GS noodzakelijk is.

Wel onderschrijven wij de kritiek dat overleg met de Provincie op dit punt wenselijk of noodzakelijk was geweest.

Naar aanleiding van de ingebracht zienswijze is er telefonisch overleg geweest met de Provincie, over de vraag of GS het noodzakelijk acht dat voor deze aanvraag alsnog een Vvgb van GS moet worden afgegeven. Dit wordt niet noodzakelijk geacht, mits de genoemde maatregelen worden opgenomen bij de voorschriften van de omgevingsvergunning. Desgevraagd is door de Provincie aangegeven dat het voorschrift ten aanzien van het verbod op gebruik van kunstlicht, alleen geldt gedurende de broed- en kraamperiode, zoals is voorgesteld in de Quicksan Ecologie.

Gelet op deze zienswijze zullen wij de volgende (aanvullende) voorschriften opnemen in de omgevingsvergunning:

1. Tijdens de broed- en kraamperiode wordt geen gebruik gemaakt van kunstlicht voor de verlichting van de bouwwerkzaamheden.
2. Materialen en apparatuur mogen alleen op de al bestaande verhardingen worden gestald en opgeslagen. Dit mag niet in de beschermde natuurgebieden.
3. Er mogen geen bouwactiviteiten plaatsvinden buiten de al bestaande verhardingen.
4. Bouwverkeer mag zich niet de beschermde natuurgebieden bevinden.