

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 16 DECEMBER 2010 **AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL**

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, P. de Bruijn, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	R. Cruz Linde, F. Vrijhof.
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik heb geconstateerd dat er quorum is. De enige afwezige bij mij gemeld, is de heer Vrijhof. Wij zijn in afwachting van de heer Cruz Linde, die zal weldra komen heb ik begrepen vanuit de PvdA. Dames en heren, er zijn twee moties ingediend naar aanleiding van de belastingverordeningen. De eerste motie is een motie van VVD, Democraten '66 Velsen, PvdA, Velsen Lokaal, ChristenUnie, CDA, Beryl Dreijer en Fractie Marc Hillebrink over de kapvergunningen. Dan heb ik ook een motie van GroenLinks over paardenbelasting. Er is een amendement en een motie ingediend over het fietsbeleidsplan. Ik heb een amendement van PvdA, Velsen Lokaal, VVD, Fractie Marc Hillebrink, GroenLinks, ChristenUnie en LGV over het instellen van een meldpunt bij dit onderwerp. En bij ditzelfde onderwerp heb ik een motie van Velsen Lokaal en PvdA over de Emplacementsweg, ook over het Fietsbeleidsplan. Tenslotte heb ik een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend gekregen. Zoals gewoonlijk is dat een motie die ik aan het einde van de vergadering zal behandelen als laatste agendapunt. Het is een motie van de SP over koudetoeslag. Kunt u ermee instemmen dat ik de ingediende moties en amendementen bij de desbetreffende onderwerpen behandel? Dat is het geval. Dan doe ik dat. Dan is agendapunt 1 behandeld.
Ik kijk rond. Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van IKELEN: Ja, ik heb nog een puntje van orde voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN IKELEN: Ik heb een kleine twee maanden terug gevraagd naar de status van het vragenuurtje. Dat zou meegenomen worden naar het Presidium, maar dat is een beetje een geheim genootschap voor ons....

De VOORZITTER: Dat is niet het geval.

De heer VAN IKELEN: In ieder geval zie ik geen antwoord op mijn vraag. Ik zie ook geen bericht over de voortgang van de behandeling van mijn vraag. Ik zou daar toch graag een standpunt c.q.

antwoord van het Presidium over verkrijgen. Anders wil ik een verzoek indienen aan de Agendacommissie om het op de agenda te gaan zetten.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen, u hebt inderdaad twee maanden geleden een vraag gesteld over het indienen van een vragenhalfuurtje. Ik kan u mededelen dat het Presidium daar vanavond over heeft gesproken. Ik weet dat de griffier ervoor zal zorg dragen dat binnen een zo kort mogelijk tijdsbestek – 24 uur nadien – u een verslag tegemoet zal zien. En ik kan u ook mededelen dat het Presidium, dat een bekend genootschap is, uw idee heeft gehonoreerd en dat het zal worden ingediend met ingang van januari 2011.

De heer VAN IKELEN: Bij correctie voorzitter, het is niet mijn idee, het is een afspraak die we in het begin van deze periode hebben gemaakt.

De VOORZITTER: Ja, u bent van de precieze, ik ben van de rijkelijke, maar ik denk dat we beiden gelijk hebben.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik kort reageren?

De VOORZITTER: Mijnheer Korf.

De heer KORF: Ik snap Velsen Lokaal niet. Velsen Lokaal hoor ik ook vanavond nog aangeven: wij zijn open en transparant naar elkaar toe, alle informatie wordt op tijd met elkaar gedeeld. Ik vind het jammer, dat nadat wij bij elkaar zijn geweest, hier over gesproken hebben en een helder standpunt hebben ingenomen, dat dan deze vraagstelling komt. Terwijl het op een juiste en correcte wijze en zeker niet in geheimzinnigheid door het Presidium behandeld is. Ik neem dit heel zwaar op. Ik vind het heel jammer dat u op deze wijze naar het Presidium toe reageert.

De heer VAN IKELEN: Ik mag u zeggen dat het Presidium mij twee maanden lang verzuimd heeft te berichten dat ze er mee bezig zijn of op welke termijn ik een antwoord zou kunnen verwachten.

De VOORZITTER: Goed, heren ik beëindig deze discussie tussen u beiden.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik wil er toch nog even op wijzen, dat het een fractievoorzitter toegestaan is om de verslagen van het Presidium door te zenden. Als mevrouw Vos dat gedaan had, dan had u het kunnen weten.

De VOORZITTER: Ik beëindig deze beraadslagingen en deze discussiepunten. Ik stel voor dat de fractievoorzitters de fracties uitleggen hoe het gelopen is. In ieder geval kunt u het Presidiumverslag morgen tegemoet zien. Tot zover de punten van orde.

2R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 25 november en 2 december 2010

De VOORZITTER: Ik ga over naar agendapunt 2. Het betreft het vaststellen van de notulen van de raadsvergaderingen van 25 november 2010 en 2 december 2010. Evenals de besluitenlijsten van genoemde data. Zijn er inhoudelijke of redactionele op- of aanmerkingen? Gelet op het feit dat dit niet het geval is, is het vastgesteld.

3R Afhandelen lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 3. Dat is de lijst van aan de raad gerichte brieven. Een tiental. Kunt u instemmen met de wijze van afdoening? Ik zie de heer Hillebrink. Mijnheer Hillebrink, u hebt het woord.

De heer HILLEBRINK: Op 8 juli jl. is er een gesprek geweest tussen de raad en Stichting Primair Onderwijs IJmond. Uit deze bijeenkomst kwam naar voren dat de begroting 2011 en de

jaarstukken de nodige aandacht verdienen. Ik stel daarom aan de raad voor om de begroting 2011 van de OPIJ te agenderen voor een sessie zodra het advies van het college binnen is. Natuurlijk zal dit in tussenkomst van de agendacommissie moeten gebeuren.

De VOORZITTER: Mag ik uw woorden zo uitleggen, dat u uw opmerking hebt geplaatst. Dat u verzoekt om het nadrukkelijk mee te nemen naar de agendacommissie en dat de agendacommissie het als zodanig ook meeweegt in het vaststellen van de agenda. Ja? Dat is het geval. Dan zal het ook zo geschieden.

Anderen over de wijze van afdoening van het college, kunt u ermee instemmen? Dat is het geval. Dan is dat ook vastgesteld.

4R Belastingverordeningen 2011 - debat, gevolgd door besluitvorming

De VOORZITTER: Dames en heren, dan gaan we over naar agendapunt 4, de belastingverordeningen 2011. De gemeenteraad dient de belastingverordeningen conform bijgaand raadsbesluit en onderliggende verordeningen vast te stellen. Mag ik u het volgende voorstel doen voor behandeling van dit onderwerp? Ik heb een tweetal moties ontvangen. Ik stel dan ook voor dat over de eerste motie Kapvergunningen een toelichting wordt gegeven door mevrouw Mastenbroek namens alle partijen. Daarna wilde ik als tweede een korte toelichting vragen over de motie, ingediend over paardenbelasting, door GroenLinks. Ik heb begrepen dat de heer Merhottein daarover het woord wenst. Daarna, wilde ik het woord geven aan wethouder Vennik. Vervolgens ga ik terug naar de fracties voor opmerkingen en eventueel debat. Daarna een reactie van de wethouder, afsluitend. Dan vervolgens ga ik over naar de stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel. En zoals het behoort, daarna stemverklaringen en stemming over eerst de motie van de kapvergunning en daarna over de motie van de paardenbelasting. Dit is de wijze van afdoening. Stemt u daarmee in? Dat doet u. Dank u wel. Dan ga ik eerst voor een toelichting over de motie van de kapvergunning naar mevrouw Mastenbroek. U hebt het woord.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Bij de behandeling van de wijziging van de APV op 5 maart is door het college aangegeven, dat er werd gewerkt aan deregulering van het vergunningssysteem voor het kappen van houtopstand. Daarbij werd ook aangegeven, dat het huidige regime van kapvergunningen zowel voor de gemeente als voor de burgers onnodig belastend is. Het is belastend voor de gemeente en de aanvragers terwijl het niet meer groenbescherming biedt dan het gereguleerde regime. We dragen nu het college op om voor 1 maart 2011 met een plan van aanpak te komen waarin wordt aangegeven wanneer een uitgewerkt voorstel aan de raad beschikbaar is. Het uitgangspunt blijft daarbij dat er een lijst wordt opgesteld waarin is aangegeven welke bomen en andere houtopstanden zodanig waardevol zijn, dat ze in beginsel aangehouden moeten blijven. Voor het overige willen wij voor 1 juli 2011 een voortgangsrapportage hebben.

De VOORZITTER: Dank voor uw toelichting. Dan wil ik graag een toelichting vragen aan de heer Merhottein. Mijnheer Merhottein.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. De raad van de gemeente Velsen spoort het college van B&W aan via de Vereniging Nederlandse Gemeenten, VNG, alles in het werk te stellen om te bereiken dat het artikel 226 van de Gemeentewet wordt aangepast, zodat de gemeenten een paardenbelasting kunnen heffen. Bij de invoering van de Gemeentewet is de hondenbelasting opgenomen. De paardenbelasting is daar buiten gelaten. Dat is nog steeds zo en wij denken dat het toch een keer veranderen moet. Wij willen daar in ieder geval op wijzen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank. Dan een reactie van de wethouder. Mijnheer Vennik.

De heer VENNIK: Ja voorzitter, ten aanzien van de motie van de kapvergunning, dat heeft inderdaad al een geschiedenis. Ik denk dat de motie op zich zo uitvoerbaar is, omdat we even de gelegenheid hebben om te kijken hoe we dit gaan aanpakken. Het uitgangspunt is wel goed,

maar er zit wel een hoop werk aan vast. Eigenlijk moet je de hele gemeente door, dus dat vraagt ook de nodige capaciteit. Het is in ieder geval mogelijk om voor 1 maart met een plan van aanpak te komen en dan kunnen we dat vervolgens in gang zetten.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, wil de wethouder iets duidelijk zijn als hij zegt: daar zit veel werk aan? Dat begrijp ik niet.

De heer VENNIK: Dat betekent praktisch dat iemand de gehele gemeente langs moet en van iedere boom in feite moet vaststellen wat de status precies is.

De heer VAN DER HULST: Maar wethouder, u hebt toch een uitvoerder Bomenplan?

De heer VENNIK: Er zit wel iets meer aan vast, kan ik u vertellen.

De heer VAN DER HULST: Ik vind dat u dat dan nader mag uitleggen aan ons.

De heer VENNIK: Dat zal dus onderdeel uitmaken van het plan van aanpak.

De VOORZITTER: Ik ga nu inventariseren welke van de partijen het woord wensen over dit onderwerp. Ik kijk rond. Wie mag ik het woord geven over dit onderwerp? Dat is Democraten '66 Velsen zie ik, GroenLinks, ChristenUnie en SP. Dat zijn de vier partijen die het woord wensen. Start ik met de SP. U hebt het woord. CDA ook en LGV ook.

De heer VENNIK: En ik moet volgens mij nog reageren op de motie over de paardenbelasting.

De VOORZITTER: Dat hebt u inderdaad niet gedaan. Maakt u uw betoog af. Ik weet wie er daarna het woord wensen.

De heer VENNIK: Op zich is het college bereid om een brief aan de VNG te schrijven. Wij schatten de kansen niet al te hoog in. We willen uiteraard een poging wagen. Verder raden wij vooral ook de fractie van GroenLinks aan om de eigen Kamerfractie daar in te benaderen.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond. Ik heb geïnventariseerd. De partijen die het woord wensen: LGV, Democraten '66 Velsen, GroenLinks, ChristenUnie, SP en CDA. Is dat correct? Iemand overgeslagen? Velsen Lokaal. Dat zijn de partijen. Begin ik met de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP heeft één opmerking over het raadsvoorstel en dat is dat we ontzettend blij zijn dat de kwijschelding van de lokale belasting wordt uitgebreid door de wetwijzigingen 2011. Want het wordt namelijk tijd dat ook ondernemers die op bijstandsniveau leven in aanmerking kunnen komen voor de kwijschelding van de lokale belastingen. Het overgrote deel van de werkende armen in Nederland is immers zelfstandige. Over de motie van de kapvergunning: hier kan de SP niet mee instemmen. Wat ons betreft wordt er geen enkele boom gekapt zonder echt een aantoonbare noodzaak. En dat geldt ook voor de bomen die door de gemeente worden aangemerkt als niet waardevol. Wij vinden het geen goede zaak als er straks bomen geroid kunnen worden zonder een vergunning. Over de motie van de paardenbelasting: dat lijkt ons een heel goed idee. Wij zien geen enkele reden om hondenbezitters wel te belasten en paardenbezitters niet. Zeker niet omdat er nog in bepaalde wijken in Velsen ontzettend veel problemen zijn met de paardenpoep, lijkt het mij een goed plan om ook paardenbelasting in te gaan voeren. We stellen hier echter wel als voorwaarde aan dat het net als de hondenbelasting een doelbelasting wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Heeft nu het woord Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, ten aanzien van de motie van GroenLinks over de paardenbelasting, daarover hebben wij in het verleden als eens uitspreken gesproken dat dit

namelijk niet des gemeentes is om dat aanhangig te maken. Het is inderdaad landelijk beleid. Als u daar iets wilt doen, moet u vooral luisteren naar wat de wethouder heeft gezegd. Ik zou daar ook geen mankracht op zetten, dat dit college dit nog eens een keertje onder de aandacht van de VNG gaat brengen. Misschien kost dit wel heel veel ambtelijke tijd. Waar ik wel benieuwd naar ben, is dat er een wethouder is geweest die heeft gezegd dat de maneges een regeling gingen treffen voor de paardenoverlast. Daar zou ik wel eens een antwoord op willen hebben. Ik heb dat ook bij de begroting gevraagd. En van de kapvergunning: ook daar hebben we al heel lang en uitentreuren over gesproken. Destijds heeft Velsen Lokaal daar het initiatief toe genomen. Toen werd het afgestemd, dus ik ben heel benieuwd of het dit keer wel gehaald wordt. Maar dit scheelt echt heel veel ambtelijke tijd als we dit gaan doen.

De VOORZITTER: Tot zover?

Mevrouw VOS: Nou, als ik duidelijk ben geweest. Niet zozeer de uitvoering om die motie te doen, maar als wij de kapvergunning voor particulieren gaan schrappen, dan kost dat heel erg veel minder geld voor de gemeente.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw. Ga ik naar de fractie van de LGV. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bal, u hebt het woord.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Over het raadsvoorstel, de belastingverordening: als je daar in gaat sleutelen, dan ondermijn je natuurlijk de begroting 2011 die door de meerderheid van deze raad is vastgesteld. We kunnen wel weer amendementen gaan maken over toeristenbelasting, watertoeristenbelasting en parkeerbelastingen, maar ik denk dat dit trekken is aan een dood paard. Om nog maar niet over de paardenbelasting te praten. Het is trouwens wel een leuk bruggetje natuurlijk. Maar met het raadsvoorstel kunnen wij in zoverre leven dat wij de heffing op toeristenbelasting en de watertoeristenbelasting en de parkeerbelasting eigenlijk gewoon onzin vinden, omdat er in met name de begroting niet duidelijk gemaakt kan worden wat de kosten/baten analyse is op die belastingen. Bij ons leeft nog steeds het idee – en de wethouder heeft ons er bij de behandeling van de begroting niet van kunnen overtuigen dat er meer kosten gepaard gaan met het innen en controleren op parkeerbelasting, toeristenbelastingen en watertoeristenbelasting, al was het alleen al het administratieve gedeelte. Voor zover het raadsvoorstel. Daar hebben wij dus die drie onthoudingen in.

Dan de motie van GroenLinks over de paardenbelasting. Hoe meer belastingen, hoe meer je moet controleren. Misschien komt de katten- en parkietenbelasting er straks ook nog wel aan. Het is in ieder geval een stukje landelijk beleid. De wetgeving moet daarop gecorrigeerd worden. Wij vinden het – ondanks dat hij wel sympathiek is – overbodig.

De motie inzake houtopstand. Ik dacht even is het nu 'hout op stand' of 'houtopstand' of 'opstand van het hout'. In ieder geval, hetgeen net ook al gememoreerd is, het kost de gemeente meer om al die kapvergunningkjes verder uit te werken en te controleren, dan in één keer goed een toevoeging te doen aan het bomenplan waar dit voorstel denk ik goed ingepast zou kunnen worden. Dus hier zijn wij als LGV in ieder geval wel voor, om te kijken naar het houtopstand.

De VOORZITTER: Tot zover mijnheer Bal?

De heer BAL: Ik dacht dat er niet meer moties waren in het kader van dit raadsvoorstel. Dank u.

De VOORZITTER: U hoeft zich niet alleen te beperken tot moties hoor. Als het maar over het onderwerp gaat. Dan ga ik naar het CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de gemeente Velsen onderscheidt zich ten opzichte van kustgemeenten met een uitstekend groenbeleid. Bij de interruptie hebben wij het net genoemd, wij hebben een bomenplan. Het is zeker niet de bedoeling, nadat wij deze motie hebben gesteund, dat de wethouder hier extra mankracht op gaat zetten om tot deregulering te komen en uitvoerige onderzoeken gaat doen. Ik denk dat er voldoende ervaring is om een adequate

aanvulling te geven op het groenbeleid dat er in de gemeente Velsen is om te komen tot deregulering. De andere motie met betrekking tot de paarden: wij denken dat dit niet tot deregulering zal leiden, maar tot extra kosten met handhaving. Wij zullen die motie daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. Voorzitter, Democraten '66 Velsen heeft aanvankelijk wat geaarzeld of we deze motie moesten steunen, want we hebben ons natuurlijk altijd sterk gemaakt voor het groenbeleidsplan, landschapsbeleidsplan. We hebben ook een groen kleurtje voor de kijkers thuis en dat willen we graag zo houden. Maar de praktijk is, en dan kijk ik even naar de SP die zegt dat ze niet willen dat er een boom gekapt wordt zonder vergunning, dat er altijd bomen gekapt worden met vergunning. Het wordt bijna nooit geweigerd en dat heeft zo zijn juridische redenen. Dus dan kun je maar beter kijken of je het op een andere manier kunt insteken, en wel zo dat je een waarborg hebt voor die waardevolle houtopstanden. Vandaar dat wij hebben gezegd dat we dit meetekenen, zeker ook met de kanttekening die hier staat 'terwijl het niet meer groenbescherming biedt dan een gedereguleerd regime'. Dat is een gegeven feit, dus voor ons geldt in ieder geval – we hebben natuurlijk ook het Groenbeleidsplan met elkaar afgetikt – dat we daar heel kritisch op blijven in de toekomst. Maar laten we deze exercitie vooral doen. Dan wat betreft de paardenbelasting. Ja, mijnheer Bal heeft het al gezegd. Hij kwam met parkieten. Wij dachten aan de haan van de burens, enzovoorts. Het gaat om overlast. We hebben er zelf ook een staat van dienst in, dus laten we daar maar niet over praten. Om dit nu erg uit te gaan breiden, dat lijkt ons absoluut niet handig. Dus wij zullen de motie van GroenLinks niet steunen.

Wat betreft het raadsvoorstel, daar zullen we onze steun wel aan geven met de opmerking dat wij ons als Democraten '66 Velsen eens ooit tegen de belastingverordening gekeerd hebben als enige partij, omdat wat ons altijd zwaar op de maag ligt – en dat hebben we ook diverse malen in de sessies als het om parkeerbeleid ging geuit – mensen gooien er nu 15 tot 20% meer in altijd. Het is met dit systeem altijd een beetje diefstal van de Staat. Er zijn goede systemen voor, maar ja, dat kost inderdaad een forse investering. Dus we hebben nog wel gedacht, moet je dat nou naar voren gooien. Maar in deze tijd van bezuinigen dan maar weer even een pas op de plaats. Het is natuurlijk wel heel vervelend dat mensen meer betalen en als ze dan eens tien minuten te laat zijn – we weten het allemaal, we zetten nu helaas heel veel handhaving op iets waarvan ik zeg dat er vooral ook andere dingen zijn die prioriteit zouden moeten hebben. Niettemin steunen wij het raadsvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. ChristenUnie. U hebt het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Als eerste gaan we naar de moties. Ten aanzien van de kapvergunning sluit ik mij aan bij het CDA en Democraten '66 Velsen. Wat nu mogelijk is, is dat er vaak gewoon maar hele rijen met bomen gesloopt kunnen worden, weggehaald kunnen worden. Het is gewoon goed om waardevolle bomen inderdaad te gaan bepalen die gewoon met geen enkele reden weggehaald kunnen worden. Kapitale bomen worden gewoon weggehaald en ik denk dat wij niet weten wat daar de waarde van is. Dat is de reden dat wij in ieder geval als ChristenUnie deze motie steunen en ook vertrouwen hebben in het Bomenplan, als het maar goed uitgevoerd kan worden.

Ten aanzien van de motie over de paardenbelasting: natuurlijk zoals u weet, hebben wij onze mening over de hondenbelasting. Ten aanzien van de paardenbelasting willen wij eigenlijk om die reden ook deze motie niet steunen omdat wij vinden dat de hondenbelasting misbruikt wordt voor andere zaken en dan denk ik in onze beleving om zaken te dekken uit de hondenbelasting vandaan voor andere doeleinden dan voor de hondenbelasting. Dat vinden wij geen goede zaak. Dat is ook een reden inderdaad dat wij het raadsvoorstel dus niet zullen steunen. Vanwege het feit dat de hondenbelasting van Velsen de hoogste is van Nederland. Ik vind het niet correct om Velsenaren op deze wijze bovenmatig te belasten in relatie tot burgers ergens anders in Nederland. Ik vind dat niet correct. Een laatste opmerking die wij nog willen maken, dat is

eigenlijk ook een vraag aan de wethouder. Nu betalen de burgers van Velsen voor veertienhonderd huishoudens extra afvalstoffenbelasting. Die wordt verdeeld over de andere huishoudens. De vraag aan de wethouder is: is dit nog te corrigeren in de afspraken met de HVC, want eigenlijk vind ik dat dit niet hoort. Dank u wel.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik mijnheer Korf een vraag stellen?

De VOORZITTER: Dat mag u.

Mevrouw VOS: We horen mijnheer Korf spreken over de APV. Veronderstelt u nu dat het gemeentelijke bomen zijn die hier bedoeld worden bij de kapvergunning? U had het over kostbare bomen. Wat zeg je? O, rijen bomen. Maar dat zijn gemeentelijke bomen? Bedoelt u dat?

De heer KORF: Een boom is voor mij een boom mevrouw Vos. En of dat eventueel eigendom is van gemeente Velsen, vind ik alsnog dat daar een bepaalde tijd aan toegekend moet worden als zou het zijn voor een particulier.

Mevrouw VOS: Ja, maar daar gaat deze APV niet over.

De heer KORF: Ja, dat begrijp ik, maar als het maar bepaald is in een plattegrond welke bomen dus niet gekapt mogen worden, dan ben ik akkoord.

Mevrouw VOS: Oké.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van GroenLinks, u hebt het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het raadsvoorstel hebben wij eigenlijk geen opmerkingen en zijn wij wel positief. Ten aanzien van de kapvergunningen, daar hebben wij wel wat moeite met de motie over de versoepeling rond de kapvergunningen. Volgens ons is hiermee toch een risico aanwezig dat de algemene bomenstand in grote mate aangetast kan gaan worden. Immers, er wordt een lijst aangelegd van bomen waar wel een vergunning voor nodig is en blijkbaar mag de rest gewoon omgezaagd worden. GroenLinks zet zich juist in voor bescherming van de gehele bomenstand binnen de gemeente. Wij hebben al eerder in 2009 gepleit voor betere en eenduidige criteria om vergunningen te verlenen. Wanneer deze motie aangenomen wordt, mag de last voor de burger dan wel een stukje wegvallen, maar voor de bomenstand is het natuurlijk een slechte. Wij zijn dan ook van mening dat het juist hier legitiem is een drempel voor de burger in tact te laten. Het verbaast ons dat partijen die zich groen noemen, voor deze motie zullen stemmen. Het feit dat deze motie niet zal leiden tot minder groenbescherming is wat ons betreft dan ook een wassen neus. Er wordt vanuit gegaan dat bepaalde bomen en houtopstand waarde hebben en de rest niet. En daar hebben wij heel veel moeite mee.

Dat is het. Dank u.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, mag ik daarop reageren?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Het is gewoon onjuist wat de heer Merhottein zegt. Dat heb ik net geprobeerd naar voren te brengen. Er is hier geen sprake van dat die boom nu eerder omgezaagd wordt, het is juist het probleem dat je nu wel een kapvergunning moet aanvragen, maar die krijg je toch altijd wel. Dus nu vergun je en per definitie wordt er gekapt. Het is juist goed om te kijken of we hier een betere bescherming meegeven aan bomen en bossages wat we echt willen. En dan versoepel je ook het hele systeem. Daar kunt u toch niet tegen zijn? Maar u doet nu net alsof we bezig zijn om het bomenbestand om zeep te helpen. Dat heb ik nu net betoogd, dat is niet het geval.

De heer MERHOTTEIN: Wij denken dat daar een groot risico in zit.

De heer WIJKHUISEN: Dat risico is er niet.

De heer MERHOTTEIN: En daarbij wijs ik even naar de motie uit 2009....

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, dat risico is net zo groot als dat de Duitsers binnenvallen. Er zit geen risico in.

De heer MERHOTTEIN: Dat vind ik wel zwaar overdreven hoor, sorry. We hebben in 2009 als GroenLinks ook al gepleit voor het feit dat de criteria rond de vergunningen erg onduidelijk waren. Toen heeft GroenLinks gepleit om eenduidigheid daarin te krijgen. Ja, als dat er niet is, dan is dit mogelijk een verbetering, maar wat dat betreft verwijs ik graag terug naar 2009.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik wil toch graag de fractie van Democraten '66 Velsen steunen. Volgens mij is het een hartstikke eenduidig beleid en als u de website opent van de gemeente Velsen, staat er precies op welke meter hoogte u moet meten en wat de doorsnede van de boom is.

De heer MERHOTTEIN: Maar, ik denk dat het controle element erop helemaal wegvalt. En dat is het risico.

De heer VAN DER HULST: Nee, dat onderschat u.

De VOORZITTER: Dat was de bijdrage van GroenLinks? Ja, dank u wel. Dan de VVD als laatste.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Ik vind het ook heel jammer dat mijn buurman GroenLinks niet meedoet, want ze hebben inderdaad in 2009 zoals u ook al zei een draaiboek op willen stellen ter voorkoming van maatschappelijke onrust ten behoeve van het kap- en uitdunningsbeleid. Dus als er nu een opsomming komt van wat er wel mag blijven staan, ben ik het met de andere partijen eens dat het veel meer rust geeft. Ten aanzien van de paardenmotie zullen wij niet meedoen. En ten aanzien van het raadsvoorstel heb ik nog een vraag. U hebt ervoor gekozen om het besluitvormingsproces niet te ontregelen, zo schrijft u in uw inleiding. Maar u was wel op de hoogte van de wijziging van de tarieven. Kunt u aangeven of uitleggen waarom u hiervoor hebt gekozen? Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu voor een reactie naar wethouder Vennik. U hebt het woord.

De heer VENNIK: Ja dank u wel. Om op het eerste in te gaan, uiteraard vinden wij het prettiger om gewoon de definitieve tarieven vast te stellen bij de begroting, maar dat is informatie die pas na het vaststellen van de begroting in het college binnengekomen is. Ik had toen wel de behoefte – en dat is eigenlijk in de lijn van de heer Korf – om even te kijken hoe dat contract er uitziet en waar we het nu over hebben. Want het zou heel vervelend zijn ik als ten tijde van de begroting – dat was ongeveer twee weken later – met een aanpassing zou komen die achteraf niet nodig zou zijn of anders uit zou pakken. Dus het streven is er wat mij betreft volgend jaar op gericht om met de begroting de definitieve tarieven vast te stellen, maar daar ligt verder niets achter. Ik bedoel, het is zoals het gegaan is. Er is een aantal gegevens binnengekomen die maakten dat wij uiteindelijk nog tot een bijstelling moesten komen. Feit is gewoon dat het contract geanticipeerd heeft op een uitbreiding van het aantal huishoudens en dat had weer te maken met de verwachting dat we mede door het realiseren van allerlei nieuwbouw met meer huishoudens inderdaad die lasten zouden dragen. En dan zie je gewoon doordat de bouw stagneert, heeft het onmiddellijk effecten. Maar onderdeel van het hele contract met de HVC was natuurlijk wel een prognose van het aantal huishoudens en dat maakt gewoon onderdeel uit van die deal de we

toen gesloten hebben. Dus ja, daar kan ik verder ook niet veel aan veranderen, hebben wij in ieder geval vastgesteld.

Over parkeren kan ik nog zeggen dat we daar wat mij betreft toch nog wel op terug kunnen komen in het kader van de Parkeernota. Dat realtime parkeren is op zich best wel een interessant fenomeen. Maar dan moet je wel gaan kijken als je net meters aangeschaft hebt, ligt het niet zo voor de hand om die nu weer van de hand te gaan doen. Dus we moeten daar gewoon naar kijken hoe we daar eventueel mee verder kunnen. Maar de technologie is er en wat mij betreft een interessante gedachte om over door te praten.

Eigenlijk heb ik al antwoord gegeven op de heer Korf. Het klopt, ik bedoel, er is ooit bij het vaststellen van het contract uitgegaan van hoe het aantal huishoudens zich zou ontwikkelen. Ja, en kijk om u heen hoe het met bepaalde bouwplannen gaat en dan ligt daar voor een deel het antwoord. Alleen onderdeel van de afspraak van de HVC was natuurlijk wel dat we uit zouden gaan van een aantal aansluitingen en ontwikkeling daarin.

De VOORZITTER: Tot zover de wethouder. Ik ga naar de tweede ronde. VVD voor de tweede ronde. Wie nog meer? Welke fracties nog meer? LGV, ChristenUnie. Dat zijn de enige drie fracties voor de tweede en laatste ronde voor het debat. Oké. Start ik met de LGV. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Erg goed van de wethouder dat hij met het Parkeerbeleidsplan meegaat in realtime parkeren, maar ik zou toch ook willen vragen of u de toezegging doet om nog eens even het blauwe zone parkeren mee te nemen, want dan hoeft u helemaal niet zoveel te investeren. Ik vind het eigenlijk jammer dat de VVD daar niets over gezegd heeft, want de woordvoerder van de VVD die was daar ook nogal vrij helder en duidelijk in. Toch ook een partij die tegen wat meer belastingen in zou moeten gaan om wat minder belastingen te krijgen. Ik hoop ook dat wij de VVD aan onze zijde krijgen om bij het parkeerbeleid nog eens een keer te kijken naar zo'n blauwe zone, want dan hoeft u helemaal niet te investeren in die dure apparatuur, maar dan kun je het gewoon met zo'n blauw kaartje af voor twee uur. Het valt me ook weer tegen dat als je in je verkiezingsprogramma hebt staan dat je eigenlijk van de toeristenbelasting af wil, dat je daar dan ook weer geen opmerkingen over krijgt, mevrouw Mastenbroek. Ik zou wel graag van u willen weten hoe u nu tegenover die toeristenbelasting en die watertoeristenbelasting staat. Want uw verkiezingsprogramma is daar heel duidelijk in. Bent u nog steeds zo duidelijk of kunnen we daar in de toekomst samen optrekken?

Mevrouw MASTENBROEK: Wij kunnen altijd samen optrekken mijnheer Bal. Dat lijkt mij een hele leuke uitnodiging, maar wij zijn tegen belastingen en helemaal tegen verhogingen. Maar het moet wel ingezet worden. Dus ik spreek nu met u af dat wij de volgende keer een toneelstuk samen gaan opvoeren dan maar.

De heer BAL: Geen toneelstuk. Wij zoeken steun om te kijken of je van overbodige belastingen af kunt. En uw partij en uw woordvoerder hebben mij ook in diverse sessies over parkeerbelasting aangegeven dat het eigenlijk onnodige belastingen zijn. Ik bedoel, daar had ik toch wel een opmerking over verwacht. Ik ben blij dat u daar antwoord op geeft. Daar gaan we dan verder in mee.

Mevrouw MASTENBROEK: Daar doen wij zeker aan mee. De volgende ronde. Maar komt u dan naar mij als woordvoerder of een van ons. Ik weet niet wie het op dat moment in de sessie heeft gedaan, maar het is wel jammer dat u niet bij een van ons bent gekomen. Dan hadden we nog een motie kunnen maken.

De heer BAL: Ik doe het zeker de volgende keer.

De VOORZITTER: Goed. Geef ik nu het woord aan de ChristenUnie.

De heer KORF: De ChristenUnie heeft toch nog een vraag aan de wethouder. Wij begrijpen zijn antwoord, maar de vraag van de ChristenUnie is dan A) het contract heeft dan eigenlijk een

omissie in de samenstelling, maar is de wethouder bereid om daar eventueel ook over in gesprek te gaan met HVC om aan te geven dat dit op dit ogenblik voor de gemeente Velsen gewoon eigenlijk een slechte zaak is en om dan daarin ook het contract te kunnen aanpassen.

De heer VENNIK: Dat lijkt mij dus heel erg lastig omdat ik gezegd heb dat het een onderdeel is van het totale contract dat gesloten is. Dus dan krijg je natuurlijk wel het risico dat ook de HVC over een aantal zaken wil gaan praten. We hebben gekeken naar wat de juridische houdbaarheid is van die afspraak en die lijkt wel behoorlijk stevig. In algemene zin moeten we natuurlijk sowieso goed anticiperen naar 2017, als die concessie verloopt, hoe we met een aantal zaken omgaan. Maar dit is gewoon een contract waar een aantal afspraken in gemaakt zijn en daar zit risico aan.

De heer BAL: Voorzitter, bij interruptie.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal.

De heer BAL: Een aantal jaar geleden zijn er hier in deze raad ook afspraken gemaakt met name door de partij die nu het woord niet voert, dat je moet kijken – als je praat over afvalstoffen – wat je met de gelden van de ReinUnie doet. Dus ik mag nu aannemen dat we daar helemaal en totaal van afgestapt zijn? Een aantal jaren geleden was met name de PvdA de partij die heeft gezegd dat we de ReinUnie gelden op een dusdanige manier moeten besteden dat we daar in de tarieven iets mee kunnen doen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik veronderstellen dat de heer Bal vergeten is dat we een andere discussie over de ReinUnie gelden gevoerd hebben dat hij nu aanhaalt?

De VOORZITTER: En we halen er nu een nieuw onderwerp bij. Dat wil ik ook niet. Ik beperk me tot de verordeningen die vanavond onderhevig zijn. Niet anders dan dat. Goed, ik heb even een debatje losgelaten. ChristenUnie heeft het woord gehad. Ga ik naar de VVD fractie voor de tweede ronde.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft het een en ander uitgelegd over het besluitvormingsproces. U wist dat de tarieven zouden gaan veranderen, dat schrijft u hier ook in. Heb ik het goed begrepen dat u nu toezegt dat het volgend jaar in één keer goed gaat?

De heer VENNIK: Volgens mij geeft een politicus geen garantie. Dat lijkt mij ook uitermate onverstandig, maar u weet dat ik wel mijn best ga doen - dat heb ik ook gezegd – om te zorgen dat het er volgend jaar in een keer in staat.

De VOORZITTER: Tot zover uw bijdrage? Dames en heren, we hebben twee rondes gehad van de fracties en van de portefeuillehouder. Dan kom ik nu over de stemverklaringen, of die gewenst zijn. Ik beëindig de beraadslagingen. Stemverklaringen? Eenmaal. Een persoon. U hebt het woord voor een stemverklaring.

De heer BAL: Even voor het nageslacht en de notulen: wij kunnen niet met alle verordeningen in het raadsvoorstel instemmen. Wij zullen niet meegaan in de toeristenbelasting, in de watertoeristenbelasting en de parkeerbelastingen omdat ons inziens het meer kost dan dat het opbrengt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is genoteerd. Stemverklaring vanuit de PvdA.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, wij zullen instemmen met het raadsvoorstel omdat wij ook bij de begroting al hebben aangegeven dat wij belang hechten aan een dekkend verhaal. Als er nu verordeningen uitvallen en bepaalde dekkingen wegvallen, dan vinden wij dat een onverantwoorde zaak. Dus wij stemmen in met alle belastingverordeningen.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Stemverklaringen, kijken of ik het goed heb: in ieder geval tegen zijn voor de punten toeristen-, watertoeristen-, en parkeerbelasting de LGV. Dat hebt u in uw stemverklaring duidelijk gemaakt.

De heer BAL: Er zijn er nog wel meer hoor, ik weet het niet. Ik hoorde de VVD dat eigenlijk ook zeggen.

De VOORZITTER: Ik heb u dat horen zeggen en ik ben aan het samenvatten mijnheer Bal, dus als u even wacht, dan kunt u zien of de besluitvorming goed of slecht gaat. Dan heb ik van de ChristenUnie duidelijk gehoord dat ze ten aanzien van de verordening over de hondenbelasting tegen is, maar ik hoorde u ook iets zeggen over het raadsvoorstel.

De heer KORF: Als het zo opgenomen kan worden dat dit duidelijk kenbaar wordt, dan zullen wij voor het raadsvoorstel stemmen, maar heel principieel tegen de hondenbelasting.

De VOORZITTER: U hebt een aantekening gemaakt dat u tegen de hondenbelasting bent. Heel helder. Goed, dan ga ik nu na deze stemverklaringen over tot stemming. Dan is het stemming over het raadsvoorstel met in achtneming van de stemverklaringen. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Ik concludeer dat het alle raadsleden zijn. Dan is het raadsvoorstel aangenomen. Dank u wel.

Dan ga ik over naar de motie kapvergunning. Stemverklaringen gewenst over de motie kapvergunningen? Nee. Dan ga ik de stemming doen. Wie is voor de motie kapvergunning? Met handopsteken. Is dat een voltallige raad? Nee, met uitzondering van GroenLinks en SP.

Wie is tegen? Dat is duidelijk. Dan is de motie aangenomen.

Ga ik over naar de motie over paardenbelasting. Stemverklaringen? Zijn er niet. Ga ik over naar de stemming. Wie is voor de motie paardenbelasting? SP en GroenLinks. Dat zijn er drie. Wie is tegen de motie paardenbelasting? Overige raadsleden. Motie is verworpen. Dank u wel.

5R Grenscorrectie Beverwijk/Velsen

De VOORZITTER: Goed dames en heren raadsleden, gaan we naar agendapunt 5, grenscorrectie Beverwijk/Velsen. Dames en heren, voor de vestiging van Heliomare in het stationsgebied Beverwijk is er grenscorrectie nodig omdat het terrein nu binnen de gemeentegrenzen van Velsen valt. Gezien het grote belang van Heliomare stelt het college voor om in te stemmen met deze grenscorrectie, waarbij als compensatie een deel van het Tata Steel terrein overgeheveld wordt naar het grondgebied van de gemeente Velsen. Daar er sprake is van twee herindelingslocaties, liggen er twee voorstellen om in te stemmen met de herindelingsontwerpen voor grenscorrecties met de gemeente Beverwijk. Er moeten daarom ook twee besluiten genomen worden. Mijnheer Bal, ik zie u vriendelijk zwaaien naar uw collega's. Een mooi moment. Laat ik eerst starten met het voorgestelde beleid, dat betreft eigenlijk de grenscorrectie gemeente Velsen en gemeente Beverwijk op het terrein van Tata Steel. Dat is het eerste besluit dat onderhevig is. Het tweede is de grenscorrectie gemeente Velsen, gemeente Beverwijk ten behoeve van de realisatie van Heliomare. Zijn er onder u – omdat dit een hamerstuk is beperk ik mij tot stemverklaringen. Eén persoon, twee personen. Niemand meer? Dank u wel. Dan start ik met Velsen Lokaal en daarna de LGV. Gaat uw gang.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, met de voorstellen op zich kan Velsen Lokaal volledig instemmen. De gemeente wordt daar niet slechter op. De kanttekening die we erbij willen maken, is dat deze procedure toch een klein beetje rommelig tot stand komt. De brief van de Kamer van Koophandel en andere partijen dat toch de contacten tussen Beverwijk en Velsen misschien niet zo goed zouden zijn, lijkt wel hiermee het bewijs te worden geleverd. In het Beverwijkse waren allang twee voorstellen; Velsen kreeg ze pas een paar dagen voor deze raadsvergadering. Wij vinden dat dit soort zaken toch op een duidelijker en vooraf consequentere manier naar de raad moet worden geleid. We krijgen iedere keer na de fractievergaderingen wijzigingsvoorstellen erop, en dat maakt beslissen niet beter.

De VOORZITTER: Voor een stemverklaring ga ik naar de fractie van de LGV.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, de LGV vindt het geen enkel probleem dat er wat geschoven wordt met grenzen tussen Beverwijk en Velsen, want wij zijn natuurlijk al voor een grotere gemeente. Er kan ons niet genoeg heen en weer geschoven worden. Als het maar op een geven moment tot een grotere gemeente komt. Dus wij vinden alle voorstellen wat dat betreft prima.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Dan zal ik eerst in stemming brengen de grenscorrectie gemeente Velsen/gemeente Beverwijk op het terrein van Tata Steel. Hand opsteken. Wie is voor? Dat zijn allen. Aangenomen.
Tweede. Grenscorrectie gemeente Velsen/gemeente Beverwijk ten behoeve van de realisatie van Heliomare. Wie is voor? Voltallige raad. Voorstel is aangenomen. Dank u wel.

6R Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2010

De VOORZITTER: Agendapunt 6, controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2010. De accountant controleert de jaarrekening van de gemeente en verstrekt op basis daarvan een verklaring waarin hij/zij een oordeel geeft over het getrouwe beeld en de rechtmatigheid daarvan. Bij de controle baseert de accountant zich ondermeer op een door de gemeenteraad vastgesteld controleprotocol. Hierin worden aan de accountant nadere aanwijzingen gegeven over de reikwijdte van controle, de daarvoor geldende normstellingen en de daarbij verder te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties. Tot zover de inleidende woorden. Stemverklaringen? Is niet het geval. Het voorgestelde besluit luidt: het controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2010 en het daarbij behorende normenkader 2010 vast te stellen. Ik ga over tot stemming. Wie is voor? Handopsteken. Dank u. Iedereen. Vastgesteld.

7R Wijziging Maatregelenverordening WWB, WIJ en IOAW/IOAZ

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 7, wijziging Maatregelenverordening WWB, WIJ, IOAW en IOAZ. Aan uitkeringsgerechtigden die de opgelegde verplichtingen niet zijn nagekomen, kan een maatregel worden opgelegd. Dit is een financiële prikkel tot gedragsverandering. De voorwaarde voor het opleggen van de maatregel en de hoogte van het bedrag zijn geregeld in de Maatregelenverordening. Nu is in de verordening vastgesteld dat het besluit over de maatregel wordt uitgevoerd door inhouding op de uitkering van de maand volgend op die waarin het besluit plaatsvond. Dat maakt het lastig om snel op ongewenst gedrag te reageren. Uw college heeft daarom de raad voorgesteld de Verordening zo te wijzigen dat het mogelijk wordt het bedrag van de maatregel al in te houden op de uitkering van de lopende maand. Derhalve het voorgestelde besluit: artikel 9 van de Maatregelenverordening Wet Werk en Bijstand 2006, de Maatregelenverordening Wet Investeren in Jongeren en de Maatregelenverordening IOAW/IOAZ 2010 te wijzigen in artikel 9 van de uitvoering. Uitvoering van de Maatregelenverordening vindt plaats op de eerstvolgende betaling van de Bijstand na de bekendmaking van de maatregel maar niet later dan een jaar na die bekendmaking. Tot zover een stukje sociale zekerheid. Ik kijk u aan. Stemverklaringen? Ik zie drie maal. Vier maal. PvdA, SP, CDA en Democraten '66 Velsen. Correct? Dat zijn de vier partijen. Start ik met de PvdA.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Voor een vlotte en zuivere uitvoering van de Sociale Verzekeringsuitkeringen is dit heel belangrijk dat het vlot gebeurt. Een maatregel opleggen na een maand is veel minder effectief dan dat het direct gebeurt. Daar staat wel tegenover dat als achteraf blijkt dat de overheid een fout heeft gemaakt – wat natuurlijk ook kan – dat die maatregel weer even snel wordt teruggedraaid. We zijn nog wel even nagegaan in wat voor gevallen dat wordt opgelegd. Uit alles blijkt dat daarbij rekening wordt gehouden met de individuele situatie om te voorkomen dat mensen, zeker ook in deze periode van het jaar, in de grote problemen komen want we hebben het hier natuurlijk wel over de meest kwetsbare groepen. We zullen voor de snellere uitvoering van de maatregelen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP, mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP vindt dit voorstel om de financiële straf nog in de lopende maand op te leggen werkelijk te gek voor woorden. Als het bankwezen zijn verplichtingen niet nakomt, dan gebeurt er niets. De grote graaiers laten we gewoon lopen. Maar als het om bijstandsgerechtigden gaat, dan is het opeens wel geoorloofd om ze hard aan te pakken en dan ook wel direct. En voor de duidelijkheid, iemand die bijvoorbeeld fraudeert met zijn uitkering, die moet worden bestraft. Maar wel in normale proporties. En daar bedoel ik mee: een boete met een termijn net zoals bijvoorbeeld bij een verkeers- of belastingovertreding. Deze wordt immers ook niet in de lopende maand opgelegd. Een overtreding wordt door de bijstandsgerechtigde toch wel in de portemonnee gevoeld. Het direct opleggen van de boete zorgt alleen maar voor meer problemen. Voor de bijstandsgerechtigde is daar geen enkele mogelijkheid om op de boete te anticiperen. Welke rekening laten ze liggen? Die van de huur, het gas/licht/water of van de zorgverzekering? Als er nog geen financiële problemen zijn, dan is dit toch wel het begin.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. De CDA fractie is het met u eens dat uitkeringsgerechtigden zich moeten houden aan de afspraken die voor hen gelden. Wel vragen wij extra aandacht voor die mensen die om uiteenlopende redenen vastlopen in het leven. Zij hebben misschien een korte tijd extra ondersteuning nodig. Het kan zijn doordat ze geen uitzicht meer hebben op regulier werk, of door andere omstandigheden. Wij zouden het betreuren dat door deze maatregelen die mensen dan nog in een extra isolement raken. Dus daar extra aandacht voor. En verder zijn we het eens met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Als laatste Democraten '66 Velsen.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Met de wijziging wordt er een beter lik-op-stukbeleid uitgevoerd. Uitkeringsgerechtigden hebben niet alleen rechten maar ook plichten. Zo'n maatregel – en nu kom ik even terug op de woorden van de SP – wordt natuurlijk niet zomaar opgelegd. Het heeft een reden. Vaak is het zo dat er afspraken zijn gemaakt die niet worden nagekomen. Dan pas wordt er zo'n maatregel opgelegd. Dus ik ben het niet met u eens. Waar we wel benieuwd naar zijn, is de evaluatie. In hoeverre zo'n maatregel in dezelfde maand opleggen effect heeft op recidivegedrag. Daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw stemverklaring. Ik was even bang dat u ging debatteren. Tot zover de stemverklaringen. Ga ik over tot stemming. Wie is voor het voorgestelde besluit. Met handopsteken. Met uitzondering van de SP fractie zie ik de voltallige raad. Wie is tegen? Dat is één. Het voorstel is aangenomen.

8R Fietsbeleidsplan

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 8, het fietsbeleidsplan. Dames en heren, de fiets is naast de auto het meest gebruikte vervoermiddel voor dagelijkse verplaatsingen. Dit college vindt het daarom belangrijk dat vaker de fiets gekozen wordt in plaats van de auto. Om het fietsen beter te faciliteren en te stimuleren, heeft het college een Fietsbeleidsplan opgesteld. Het Fietsbeleidsplan is in de inspraak geweest en kan nu door u worden vastgesteld. Hoofddoelstellingen van dit plan – het zijn er zeven – zijn het realiseren van samenhangende veilige en directe routes, aanpak van verkeersonveilige situaties, realiseren van comfortabele en aantrekkelijke routes, het bieden van goede fietsparkeervoorzieningen, het realiseren van veilige schoolroutes, stimuleren en faciliteren van verkeerseducatie, het completeren en verbeteren van het recreatieve netwerk. Dames en heren, ik heb een amendement en een motie bij dit onderwerp. Mag ik u de volgende wijze van behandeling voorstellen? Namens, ik dacht acht partijen, een toelichting op het amendement door de heer Hendriks. Daarna een toelichting voor de twee partijen Velsen Lokaal en PvdA op de motie door de heer Van Ikelen. Is dat correct

mijnheer Van Ikelen? Dan stel ik u toch voor een korte reactie van de heer Vennik. Vervolgens ga ik u vragen een oordeel van de fracties over het amendement, de motie en het raadsvoorstel. Daarna nog een korter reactie, nog korte, van de heer Vennik. En dan de stemverklaring en de stemming over eerst het amendement, dan het raadsvoorstel en dan de motie. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hendriks.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we gaan vanavond een besluit nemen over het Fietsbeleidsplan, waarin heel veel beschreven staat, onder andere staat er beschreven hoe de effectiviteit van het beleidsplan in de praktijk uitpakt. Daarvoor wordt gebruik gemaakt van de mooie term 'monitoring'. Bij monitoring staat benoemd dat nieuwe, relatief onveilige situaties gesignaleerd zullen worden en ook deel zullen uitmaken van de beoordeling van de effectiviteit van het beleidsplan. Maar er staat niet beschreven hoe dat dan wordt gedaan. Hoe kom je tot de bevindingen van die onveilige locaties? Daarom stellen wij de volgende toevoeging aan het besluit voor. Een meldpunt voor gevaarlijke situaties wordt ingesteld. Situaties die hier worden gemeld worden mede gebruikt om de effectiviteit van het Fietsbeleidsplan te monitoren. De gemeente zal bekendheid geven aan het bestaan van dit meldpunt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, overwegende dat de Emplacementsweg in Velsen-Noord door veel bewoners gebruikt wordt als een verbindingsweg naar en van Beverwijk, dat de tijdelijke verlichting van deze weg verwijderd is nadat de werkzaamheden aan de Velsler Traverse zijn beëindigd dat ondanks het ontbreken van verlichting deze weg na zonsondergang door bewoners in gebruik blijft als verbindingsweg tussen Velsen-Noord en Beverwijk en dat de sociale veiligheid daardoor in het geding is gekomen. De tekst van de motie luidt: de raad van Velsen roept het college op om te onderzoeken of de Emplacementsweg in Velsen-Noord kan worden toegevoegd aan het primaire net en vast te stellen welke maatregelen getroffen dienen te worden om deze weg sociaal veilig te maken en de raad uiterlijk 1 februari 2011 te berichten over de resultaten van dit onderzoek. Een korte toelichting: voor bewoners uit Velsen-Noord is de Emplacementsweg de meest directe verbinding met Beverwijk, omdat men hierdoor de Velsler Traverse – de stoplichten daar – en de stoplichten bij de Vondellaan ontwijken. Door deze route toe te voegen aan het primaire net, moet onderzocht worden om hiervan een sociaal veilige verbindingsweg te maken tussen Velsen-Noord en Beverwijk. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Vennik, een korte reactie.

De heer VENNIK: Ja, dank u wel voorzitter. Aangaande het amendement, op zich lijkt mij dat prima, vooral ook omdat het om monitoring gaat en we daarmee niet direct de verwachting wekken dat we die knelpunten op gaan lossen. Het zal ons in ieder geval helpen om te kijken of wat we in gang zetten ook afdoende is. Uiteraard, als er iets is dat echt gewoon bedreigend is, dan proberen we daar wat aan te doen. Dus op zich denk ik dat we dit toe kunnen voegen aan het besluit.

Wat betreft de motie, er is al eerder door Velsen Lokaal verzocht naar aanleiding van vragen of er iets kan gebeuren. Het lastige is dat daar natuurlijk voorheen niets was, iets ontstaan is en dan op een gegeven moment als het ware in het gewoontegebruik valt. Over het algemeen is de richtlijn: als je een veilige verlichte route hebt, dan verdient die de voorkeur en dan zou je dus ook moeten bevorderen dat mensen die gebruiken. Dat is ook de reden waarom op enig moment daar de verlichting weer weggehaald is. Maar, gegeven het feit dat er gewoon door Velsen-Noorders veel gebruik van gemaakt wordt, vind ik het wel goed om eens te kijken of we daar wat mee kunnen. Maar dan is het ook belangrijk om te kijken wat het kost. Dat zal dan ook op enig moment wel zijn plek moeten krijgen binnen dat Fietsbeleidsplan en vindt de raad dat dan ook de prioriteit die het verdient. Maar op zich is deze motie overneembaar.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Dan kijk ik nu naar de fracties of ze willen reageren op het amendement, motie of het raadsvoorstel. Ik ga eerst inventariseren welke fracties het woord wensen. Dat is PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, fractie Marc Hillebrink, Democraten '66 Velsen, VVD. Dat zijn de partijen die willen reageren. Dan start ik met de VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Wij zijn erg blij met het raadsvoorstel want het fietsgebruik wordt daardoor gestimuleerd. Er is een aantal projecten waarvoor nu op dit moment te weinig geld is, dus die zullen later als er wel geld is worden gerealiseerd. Het liefst hadden wij dat via een raadsvoorstel geprioriteerd. Maar we hebben in de sessie gemerkt dat daar geen meerderheid voor is, dus daar leggen wij ons bij neer. Wel willen wij het college meegeven, dat wij voorrang willen geven aan projecten die draaien om veiligheid en educatie. Ik noem met name de aanpak van verkeersonveilige situaties, de aanpak van veilige schoolroutes, adequate fiets- en parkeervoorzieningen en het bevorderen van verkeerseducatie. Daar zouden wij heel graag voorrang aan willen geven. Dat geven wij mee. Natuurlijk stemmen wij voor het amendement, want dat hebben wij mede-ondertekend. De motie zullen wij steunen. Dit is het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij zijn blij dat er nu wat ligt dat waarschijnlijk vandaag wordt afgetikt. Het is wel jammer dat er wat minder geld is dan voorzien voor de uitwerking. Maar ook na deze crisis zal het leven weer beter worden, dus dan kunnen we volop investeren. Wat betreft het amendement, daar zullen we zeker in meegaan. En ook de motie willen wij steunen. Maar wat mij wel trof voorzitter, u zei dat het college het goed vindt als de mensen de auto wat vaker laten staan. Dan moet ik even naar mijn collega raadsleden kijken. Ik zou het heel plezierig vinden als de fietsenkelder wat voller wordt tijdens de raadsvergadering. Die is soms angstaanjagend leeg. Wij moeten wel het goede voorbeeld geven, dus kom vooral op de fiets. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Met dit Fietsbeleidsplan is naar mijn mening een realistisch uitvoeringsplan neergezet. Gezien de beperkte middelen dient ook, zoals het plan aangeeft, de activiteiten gefaseerd te worden uitgevoerd. Het is raadzaam om het uitvoeringsplan regionaal met omliggende gemeenten in Zuid-Kennemerland en de IJmond te bespreken. Afstemming over fietsbeleidsplannen kunnen een financiële en uitvoeringstechnische winst opleveren. Dan ten aanzien van het amendement: dat zal ik ondersteunen. De motie van Velsen Lokaal en de PvdA ondersteun ik ook.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ter interruptie, ik heb zeker zitten slapen net. Ik begrijp dus dat we ook een stemverklaring doen, die wil ik alsnog geven.

De VOORZITTER: De stemverklaringen komen zodirect. U hebt niet zitten slapen. U hebt goed opgelet. CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, dank u wel. In de sessies hebben wij als CDA onze bezorgdheid geuit dat er een beleidsplan voorligt waar geen geld voor beschikbaar is. Dat is natuurlijk op zich een beetje vreemd. Maar, zo hebben wij vastgesteld, na lange tijd – want er is toch een geruime voorbereidingstijd aan vooraf gegaan – ligt er een goed plan, gericht op de toekomst en daar waar werkzaamheden worden uitgevoerd, kan dat Fietsbeleidsplan een goede basis vormen. Wij hebben – en dat was het slot van de sessies – ook meegedeeld dat we alle vertrouwen hebben in dit college dat zij ook serieus werk maken van dit fietsbeleidsplan en we hebben daarbij gewezen op de fietsstraat aan de Santpoortse Dreef richting Velsbroek die daar uitstekend ligt. Dat geeft een prima signaal naar de toekomst toe. Met betrekking tot het amendement voorzitter, ontbreekt de naam van het CDA en dat komt eigenlijk omdat wij daar nog wat lang over hebben zitten dubben. Want, vroegen wij ons af, is dit amendement nu niet

overdreven. Ongetwijfeld zullen burgers onveilige situaties bij de politie, gemeente of het wijkplatform melden als die zich voordoen. En als je het meldpunt gaat formaliseren en hier meer aandacht aan gaat schenken als gemeente, gaat men ook verwachten dat aan de dergelijke situaties direct iets wordt gedaan. En daar zit toch een knelpunt. Hier is nu juist geen geld voor. Met als resultaat dat de burger hierdoor gefrustreerd zou kunnen raken. Melden ze wat, dan wordt er niets gedaan, omdat er gewoon geen geld voor is. Wat ons meer voor de hand lijkt, is dat de gemeente wel kenbaarheid geeft aan de onveilige situaties waar iets aan wordt gedaan, maar zelf ook inventariseert en bijhoudt welke locaties voor aanpassingen in de toekomst in aanmerking komen. En wat we bedenken, is dat je bij dit soort acties ook zou kunnen meenemen is een integraal veiligheidsbeleid. Dat moet nog in de toekomst worden vastgesteld. En mogelijk dat het een invalshoek is om toch nog op enigerlei manier enig budget voor dit fietsbeleidsplan te genereren. Desondanks, na al die overwegingen denken we dat we dit amendement van harte steunen. Maar ik wil toch dat u deze overwegingen serieus bekijkt. U houdt met dit amendement, en daar willen wij u ook op wijzen, het risico dat u de burger toch iets voorhoudt wat niet door deze gemeente waargemaakt kan worden.

De motie is uiterst sympathiek, alleen zouden wij van de wethouder graag een standpunt willen weten: is het iets voor het Fietsbeleidsplan, of is dit iets wat is blijven liggen met de herinrichting van de Velsse Traverse. En daar zouden wij toch wel heel graag een duidelijk antwoord op hebben.

De heer KORF: Voorzitter, bij interruptie. Waar zijn wij nu als raad mee bezig? Er staat boven besluitvorming. Ik hoor een samenvatting vanuit de sessie. Ik hoor een samenvatting van een aantal zaken. Dan nog een impact van boven, beneden, links en rechts. Ik zie het zelf als een zeer uitgebreide stemverklaring. We hebben afgesproken dat een stemverklaring 30 seconden is. Straks komt er nog eens een stemverklaring van 30 seconden achteraan. Het heeft niets meer te maken met een vorm van besluitvorming.

De VOORZITTER: Normaliter geef ik u direct gelijk. Dit is geen stemverklaring. We zitten bij een oordeel van de fracties over amendementen, moties en raadsvoorstellen. Daar hebben we het op dit moment over. Wat u zegt, is dat u uw collega's erop wijst, dat ze in herhaling vallen wat in sessies al besproken is. Dat merkt u op en dat is aan de raad gericht. Goed. Ik geef nu graag het woord aan Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELLEN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het raadsvoorstel is twee jaar onderweg geweest. Toch maar even refererend aan de sessies, dan blijkt dat er evolutie is. Er zijn verschillende onveilige situaties erbij benoemd. En dat is de reden waarom het amendement op tafel is gekomen, omdat het verkeer een levend geheel is, mijnheer Korf.

De heer KORF: Ik begrijp het helemaal, maar het is wel heel erg levendig.

De heer VAN IKELLEN: Ja, gelukkig wel. Velsen Lokaal heeft daardoor ook mede het amendement ondersteund. Even reagerend op het CDA: de motie omtrent de Emplacementsweg in Velsen-Noord hebben wij ingediend omdat dit ook één van de onveilige situaties is, die in de sessie is gesignaleerd en dat wij ook in de sessie hebben gezegd – meerderen hebben dat gezegd – het is zo jammer dat we nu een beleidsstuk gaan vaststellen waar we geen budget bij geven. Dat zou de raad zich moeten aanrekenen, dat als je beleid vaststelt, dan moet je ook budget vrijmaken voor dat beleid.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter. Daarom vroegen wij ons ook af mijnheer Van Ikelen – en dan praten we uit budgetoverwegingen – of dit nu daadwerkelijk iets van het Fietsbeleidsplan is, of is het iets dat vergeten is bij de herinrichting van de Velsse Traverse.

De heer VAN IKELLEN: Dat zou beide kunnen zijn. Het zou vergeten kunnen zijn bij de inrichting van de Velsse Traverse. Dat past in de lijn zoals we ook bij herinrichtingen van wegen de fietspaden/-wegen meenemen. Aan de andere kant, als wij prioriteiten willen stellen qua

veiligheid voor het Fietsbeleidsplan, dan moeten wij als raad ook zorgen dat we daar op een gegeven moment de adequate budgetten voor vrijmaken. Dat wilde ik de raad meegeven, dat we voor een volgende begroting er rekening mee moeten houden dat we aan de hand van prioriteiten daar budget voor vrijmaken. We zullen natuurlijk instemmen met zowel het voorstel, de motie als het amendement.

De VOORZITTER: Dank u. SP, mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is blij met dit beleidsplan. Het is een grote verbetering met de vorige. Diverse knelpunten worden benoemd en een groot pluspunt is, is dat in het plan van aanpak in de bijlage.....

De SP maakt zich echter wel zorgen dat er geen budget is voor de verbeteringen. De fiets is een milieuvriendelijk, maar kwetsbaar vervoermiddel. Fietsers moeten zich veilig binnen de gemeente kunnen verplaatsen en daarbij hoort een budget. Anders ben ik bang, dat de plannen om het fietsen veiliger te maken zullen stranden omdat er geen geld is. We zullen instemmen met het amendement en met de motie.

De VOORZITTER: Dank u. Als laatste PvdA.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, dank u wel. De PvdA ziet graag dat fietsen in Velsen zo aantrekkelijk is, dat we werkelijk kunnen spreken over Velsen-Fietsstad. Wij vinden dat met deze beleidsnota een beleid is neergelegd waarmee we aan Velsen-Fietsstad kunnen gaan bouwen. We zijn dus blij met het beleidsstuk. Natuurlijk zijn we afhankelijk van de financiële middelen. Meerdere partijen voor ons hebben dat al genoemd. Ik steun daarin uiteraard het betoog van Velsen Lokaal dat we daar bij de begroting rekening mee zullen moeten houden, dat als we dit beleid willen uitvoeren, we daar ook geld voor zullen moeten gaan reserveren. Maar het wordt een moeilijke tijd. We hebben bezuinigingen en veel meer beleidsvelden waarvoor we geld nodig hebben. Dus het wordt een brede afweging, maar dat zien we bij de begrotingsbehandeling wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. In mijn ordevoorstel heb ik u voorgesteld om na het oordeel van de fracties over te gaan tot stemverklaringen en stemmingen. Eerst over het amendement, dan raadsvoorstel, dan motie. Dus dan zijn we nu gekomen bij de stemverklaringen over het amendement. Zijn er fracties die daar gebruik van willen maken? Nee. Dan breng ik het amendement in stemming. Dames en heren, de heer Van Deudekom weet precies wat er gebeurt. Heb vertrouwen. Ik heb het in u. Stemming over het amendement. Wie is voor? Met algemene stem vastgesteld.

Kom ik bij stemverklaringen over het raadsvoorstel. Wie wil er gebruik van maken? Dat is de heer Van Deudekom en dat is de VVD. LGV, ik geef u eerst het woord.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel voorzitter. Het Fietsbeleidsplan hebben we met de raad in verschillende sessies besproken, met als resultaat een beleidsplan die er, op een aantal zaken na, goed uitziet. 2 december jongstleden zijn wij als LGV akkoord gegaan met dit beleidsplan, omdat het tijd wordt dat dit beleidsplan, met name wat betreft de hoofddoelstellingen van dit plan, namelijk het realiseren van veilige fietsroutes, belangrijk vinden. Voorzitter, wij hebben tijdens de sessie van 2 december wel heel duidelijk aangegeven dat de LGV absoluut geen voorstander is om bij de 'Bijzondere Faciliteiten' op pagina 40 van het Fietsbeleidsplan geld beschikbaar te stellen om het fietspad, gelegen aan de Kromhoutstraat te herinrichten. Daarom geven wij nog maar eens in deze stemverklaring aan, dat wij als LGV vinden dat dit geld beter besteed kan worden, zoals het beschikbaar stellen van gelden voor bijvoorbeeld het leerlingenvervoer voor het schoolzwemmen. Voorzitter, tot slot, de fietsroute van de Kromhoutstraat naar het IJmuider strand is op het moment prima en het geld kunnen we veel beter voor andere doeleinden gebruiken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geef ik nu het woord aan de VVD.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Ik zal voor punt 1 en 2 van het raadsvoorstel stemmen, maar ik ben tegen punt 3. Ik vind het gek om voor projecten te gaan stemmen waar nu en in de toekomst geen geld voor is. Dus ik zal tegen punt 3 stemmen van dit besluit.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, mag ik vragen: is dat de VVD of u alleen?

De VOORZITTER: U bent mij net even voor.

Mevrouw LANGENDIJK: Mevrouw Mastenbroek persoonlijk.

Mevrouw MASTENBROEK: Ik.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu na deze stemverklaringen over het raadsvoorstel naar de stemming over het raadsvoorstel met inachtneming van wat mevrouw Mastenbroek net gezegd heeft. Wie is voor het raadsvoorstel? Ja, u mag uw hand opsteken. Ik weet dat u met 1 en 2 akkoord gaat mevrouw Mastenbroek. Dank u wel. Wie is tegen het raadsvoorstel? Het klopt. Het raadsvoorstel is aangenomen.

Ga ik naar de motie. Stemverklaringen over de motie, wie wenst daar gebruik van te maken? Niemand? Stemming over de motie zelf. Wie is voor de motie? Iedereen. Met algemene stem aangenomen.

9R Discussienota Visie op Velsen

De VOORZITTER: Dames en heren, dan worstel ik even met het volgende agendapunt. Enerzijds heeft uw agendacommissie besloten om het te behandelen als een hamerstuk. Volgens het reglement zal ik hem dan wel – omdat ik dan technisch ben – voor kunnen zitten. Als u daar bezwaar tegen ben, als ik hem technisch voorzit, omdat ik zelf de portefeuillehouder ben, dan geef ik nu de leiding van deze vergadering over aan de plaatsvervangend raadsvoorzitter. Is er één van u daar problemen mee heeft als ik dit onderwerp voorzit? Mijnheer Korf.

De heer KORF: Het is afhankelijk van het feit of wij het als hamerstuk behandelen of niet. Als het een discussiestuk dan heb ik problemen. Als het een hamerstuk wordt, dan heb ik geen problemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, u bent van de reglementen. Ik ook. Aan het begin van de vergadering moet u dan een ordevoorstel doen. Die heb ik niet gehoord. Dus derhalve ga ik van die vooronderstelling uit. Heeft iemand er bezwaar tegen – dit is een hamerstuk – dat ik dit onderdeel van de vergadering voorzit? Dat is niet het geval concludeer ik.

De heer BAL: Ik acht u integer genoeg.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, ik ben blij dat u zo goed hebt opgelet tijdens de cursus die wij gisteravond samen hebben gevolgd.

De heer BAL: Kan je nagaan, ik was er maar een uurtje.

De VOORZITTER: Ja, ik heb u ook nog heel veel te vertellen. Maar goed. Dames en heren, dan zit ik hem voor.

De discussienota 'Een Kruispunt van Wegen conceptafronding analysefase'. In maart 2011 moet de 'Visie op Velsen 2025' gereed zijn. De Visie is leidend voor het beleid voor de komende jaren. Voorts biedt de Visie een kader hoe de te verwachten bezuinigingen gerealiseerd kunnen worden. Een eerste stap op weg naar het formuleren van een visie is een discussienota. Hierin staan welke trends en ontwikkelingen er de komende jaren op Velsen afkomen en op welke

strategische vragen de Visie een antwoord moet geven. Het college heeft de discussienota met de titel 'Een Kruispunt van Wegen conceptafronding analysefase' na de bespreking in de sessie van 2 december aangepast en legt deze nu ter vaststelling voor aan u als raad. Dames en heren, dit is een hamerstuk, dus ik ga eerst inventariseren wie er gebruik willen maken van stemverklaringen. Ik noteer. SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Marc Hillebrink, Mevrouw Dreijer, ChristenUnie, VVD, PvdA. Dank u wel. En CDA. Start ik met de SP. Mevrouw Koedijker, u hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Politiek begint niet met beleid, maar met een visie op de toekomst van mens en samenleving. De SP kan zich vinden in de strategische vragen zoals vastgesteld in de analysefase. Wij zien als SP ook nadrukkelijk de onzekerheden voor de toekomst van onze gemeente, welke zijn verzameld in de analysefase op bladzijde 29. Eenzaamheid is en blijft een probleem. De individualisering gaat toenemen. Solidariteit verliest zijn grond. Wordt het ieder voor zich? Komt er een tweedeling tussen mensen met geld en weinig inkomen? Slaat de verwaarlozing toe bij mensen die zorg en hulp nodig hebben? En krijgen groepen op de woningmarkt het nog moeilijker? De discussie kan wat ons betreft beginnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal, u hebt het woord.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, vooruitkijken moet je altijd doen. Dat geldt zowel voor de korte als de lange termijn. Dat laatste is erg moeilijk. Moderne techniek is er niet voor. Vandaar dat wij het moeten doen met de oude techniek, de kristallen bol, geleend van een vriendelijke oude dame uit IJmuiden. Vaagjes dromen alleen van 2025 lijkt ons niet reëel met een ingrijpende bezuinigingsopgave voor de deur. De takendiscussie, dat is de korte termijn. Die moeten we eerst houden. In mei komt de Voorjaarsnota. Dan moeten we zware bezuinigingen vaststellen in de begroting 2012. Dat beslist geen mistige droom zijn, maar een glashelder verhaal met gestaalde kaders. Velsen Lokaal wil dan ook de Takendiscussie de hoogste voorrang geven. Te beginnen met een collegeprogramma, dat er ook nog niet is. Daarmee geeft het college aan niet eens bij machte te zijn om een Visie tot 2014 te bedenken, laat staan 2025. Na een takendiscussie kunnen we pas dromen over een Visie 2025. Misschien is dan nog steeds de hulp nodig van deze kristallen bol. Verder over het aangepaste tekststuk dat wij hebben gekregen, we hebben bij de gele tekstdelen gelezen wat er bij is gekomen; het is ons niet duidelijk of er ook nog stukken zijn weggegaan. Wij zullen dan ook niet instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Heel kort, want wij zijn tevreden over de eerste stap die nu gezet wordt voor de toekomst van Velsen. We hebben ruim de gelegenheid gekregen om mee te denken en te werken aan de discussienota. Het gaat wel in een versneld tempo, maar dat hebben wij ook al in de vergadering hierover gezegd. Wij realiseren ons daarnaast dat niet alle wensen of dromen of hoe je het maar in willen vullen realiseerbaar zijn. Daarom is het ook goed om andere instanties erbij te betrekken. We kunnen al die dromen en wensen niet helemaal invullen, maar wij willen er graag aan meewerken. Wij hebben er vertrouwen in dat Visie Velsen 2025 een goed stuk werk is en we gaan ook de toekomst met vertrouwen tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie van de LGV.

De heer VOSSE: Voorzitter, de LGV heeft toch weinig vertrouwen in deze Visie op Velsen 2025. Wij vinden het veel en veel te laat. We hadden veel liever een Visie 2015, want anders is het voor mij toch wel eigenlijk min of meer een Visie op Westerveld, en dat vind ik eigenlijk helemaal niet leuk. Ik ga verder niet in op de zaken die genoemd zijn, maar er staan dingen in waarvan ik toch wel wat haartjes overeind ga krijgen. Om een voorbeeld te noemen. Op dertien bladzijden wordt gesproken over economische zaken. Dan af en toe ook nog recreatie daarbij. Nu heb ik toevallig een rapportage binnen gekregen. Onlangs heb ik die gehad, na veel vragen. En daar zit een verhaal in over toeristische recreatie, uitgangspunten van de gemeente Velsen. Daar wordt in

vermeld – zonder met de ogen te knippen – dat er 988 volwaardige fte's werkzaam zijn in het toerisme. Met 233.860 overnachtingen, 4,1 miljoen dagtochten en een omzet van 80 miljoen. Ik denk bij mezelf, als deze fantasie nu ook in deze Visie staat, dan moeten wij hem snel verkreukelen en weggooien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u voorzitter. Ik ben positief over het voorliggende analysedocument 2025. Mijns inziens in mijn inbreng en ook die van andere fracties op een goede manier verwerkt in dit stuk. In zijn totaliteit geeft de analyse een goed beeld van de trends en biedt een goede voorzet op de strategische vragen die vervolgens zijn geformuleerd. Mijn fractie ziet een nadere uitwerking van analyse in concrete scenario's dan ook met vol vertrouwen tegemoet.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik zal voorstemmen, met als kanttekening dat er zo snel mogelijk naar bezuinigingen moet worden gekeken. De Visie 2025 is een droom voor de lange termijn, maar wij hebben te maken met de realiteit van binnenkort: 2011. Ik droom ook van een zwembad in mijn achtertuin, maar het is beter als ik ondertussen gewoon even de rekening van de peuterspeelzaal van mijn jongste zoon betaal. Dat klemt des te meer omdat ook de coalitie zelf in het coalitieakkoord heeft afgesproken om zo snel mogelijk met de Kerntakendiscussie te starten. Het Coalitieakkoord dateert van 21 april 2010. Wij zijn bijna 2011. Ik zal dus nadrukkelijk blijven volgen wat de coalitie onder 'zo snel mogelijk' verstaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij zien de Visie 2025 als een grijs stuk, dat op dit ogenblik eigenlijk nog niet klaar is om daar mee bezig te gaan. Wij weten ook dat er absoluut al heel veel aan gedaan is. We delen ook wel Velsen Lokaal en de LGV de kwaliteit en over de haalbaarheid ervan. Zoals ook Beryl Dreijer. Maar toch, aan de andere kant zeggen wij: we hebben niets anders. We willen er zeker bij betrokken zijn om – ik noem het eigenlijk ook maar een startdocument, ik noem het nog geen Visie, ik noem het ook nog niet echt een volledige analyse. Wij zien het als een startdocument en in dat zicht kunnen wij wel achter dit document staan. Alleen wij hebben een andere beleving van hoe het gemiddeld wordt aangenomen. Dus wij zullen wel voorstemmen, maar wel heel helder met de aantekening daarbij dat wij nog maar zien als een startdocument. Wij gaan graag het vervolg daarvan volgen.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van de VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Wij hebben in de vorige sessie een aantal opmerkingen gemaakt, suggesties gedaan. Die zijn allemaal overgenomen en daar zijn we blij om. Wij zien graag de vervolgdiscussie tegemoet. We hebben er alle vertrouwen in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. PvdA fractie.

De heer OCKELOEN: Ja dank u voorzitter. Ook de PvdA fractie kijkt tevreden terug op dit document en met name op de manier van tot stand komen. Het is voor de gemeente Velsen denk ik een vrij nieuw proces geweest waarbij we individuele burgers, bedrijven, instellingen en pas in tweede instantie de raadsleden betrokken hebben. Wij zijn blij dat dit op deze manier gedaan is, want dan krijg je een breed gedragen stuk. Ik ben het ook met de heer Korf eens – maar dat staat ook in het stuk zelf – dat het hier gaat om een startdocument en absoluut nog niet om de Visie op Velsen 2025. Integendeel. Dat staat ook in het stuk. De bedoeling is juist dat op basis van de vragen die nu breed verzameld zijn en de antwoorden die we daarop gaan geven met zijn allen, dan de Visie te schrijven. Dat geeft voor mij ook de stip op de horizon, zoals we dat al meer genoemd hebben. Zodra we weten waar we naartoe moeten, dan kunnen we de weg bepalen die

we kunnen gaan volgen. En dan zien we wel of dat een makkelijke of een moeilijke weg is. Wij zijn in ieder geval blij met nu het begin van het tekenen van de stip. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn we aan het eind gekomen van de stemverklaringen. Ga ik over tot stemming. Wie is voor het raadsvoorstel? Met handopsteken alstublieft. Dank u wel. Genoteerd. Wie is tegen het raadsvoorstel? Velsen Lokaal, LGV. Ik concludeer dat het voorstel is aangenomen.

10R Motie SP inzake Koudetoeslag

De VOORZITTER: Kom ik nu bij de motie vreemd aan de orde van de dag van de SP, de koudetoeslag. Ik stel u de volgende wijze van behandeling voor. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Koedijker voor een toelichting op de motie. Daarna vraag ik portefeuillehouder Verkaik om te reageren. Daarna ga ik direct naar de fracties toe die hierop willen reageren. Dan bied ik u de gelegenheid voor stemverklaringen en dan ga ik over tot stemming. Kan iedereen daarmee instemmen? Dat is het geval. Mevrouw Koedijker, u hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De tekst van de motie luidt: de raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat het in speciale gevallen – bij voorbeeld bij medische noodzaak – onwenselijk is als mensen in de bijstand in de kou zitten. De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college om: deze speciale gevallen in Velsen een koudetoeslag toe te kennen; bij de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan te dringen om alsnog mensen met een minimum inkomen tegemoet te komen met een koudetoeslag; en de minister tevens te verzoeken om structurele maatregelen te nemen om armoede beter te bestrijden, waardoor het in de toekomst niet meer nodig is om een dergelijke koudetoeslag toe te kennen. De toelichting: in 2009/2010 hebben we een extreem koude en witte winter gehad. Ook de komende winter belooft weer lang en koud te worden. De eerste strenge vorstperiode hebben we dit jaar al in november gehad. Dit koude winterweer leidt tot extra stookkosten vooral voor de mensen die in slecht geïsoleerde woningen leven. Voor mensen met een laag inkomen zijn deze extra stookkosten een aanslag op hun inkomen. Mensen met een minimum inkomen zouden niet in de financiële problemen moeten komen door het extreem koude winterweer. Het verstrekken van een categoriale koudetoeslag voor mensen met een minimuminkomen is door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om op individuele basis een tegemoetkoming toe te kennen als er bijzondere omstandigheden zijn. Bijvoorbeeld bij ziekte, ouderdom of geboorte van een baby. Stichting Milieu Centraal heeft de extra stookkosten voor de strenge winter berekend. Bewoners van een appartement stoken gemiddeld 36,- euro per maand extra, die van een tussenwoning 51,- en die van een hoekhuis 70,-. Gezien dat het geen structurele tegemoetkoming betreft, maar dat het alleen gaat om speciale individuele gevallen, stelt de SP voor de financiering van deze motie ten laste te laten komen van de bijzondere bijstand.

De VOORZITTER: Dank u wel. Korte reactie van wethouder Verkaik.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Laat ik even vooropstellen dat ik het niemand toewens om in de kou te zitten, ook niet iemand die in de bijstand zit. Ik neem aan dat de raad dat met mij deelt, dat wij niemand in de kou willen laten zitten. De WWB uitkering is gerelateerd aan het minimumloon en daarmee wordt ook verondersteld dat daar in de kosten voor verwarming worden gedekt. De SP refereert er ook aan dat de minister van Sociale Zaken het niet toestaat dat de gemeenten aan inkomensbeleid doen. Dan vraag ik me toch af wat er met het eerste gedachtestreepje wordt bedoeld. Ik lees eruit dat alle bijstandgerechtigden een koudetoeslag zouden moeten krijgen. Dat mag dus niet. Wat betreft die uitkering, de WWB zou dat moeten dekken, maar zoals ik al eerder bij een dergelijke motie heb aangegeven, in Velsen voeren wij altijd al een maatwerkbeleid. Op het moment dat iemand door omstandigheden onnodig in de kou zit, dan treffen we daar al voorzieningen voor, dus die mensen krijgen dan al een toeslag om de warmtekosten te dekken. Derhalve, omdat ik de motie enigszins onduidelijk vind met het eerste gedachtestreepje, en als het de bedoeling is om in specifiekere gevallen de

mensen een warmtetoeslag te geven, wat wij dus al doen op het moment dat daar de noodzaak toe is, ontraad ik deze motie. Anders had ik hem overbodig verklaard. Dank u wel.

Mevrouw KOEDIJKER: Voorzitter, ter interruptie, er staat duidelijk bij het eerste streepje 'speciale gevallen'. Niet iedereen.

De heer VERKAIK: Ja, maar in de inleiding daarvoor staat 'in de bijstand'. En de vraag is speciaal gaat het naar die zieken toe verwijzen of gaat het naar de bijstand toe verwijzen. En daar kom ik uit. Maar dan is de motie in principe overbodig, maar om die onduidelijkheid te voorkomen zou ik zeggen, ik ontraad hem.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Ga ik naar de fracties toe. Welke fracties willen hier op reageren? Ik inventariseer. PvdA, Velsen Lokaal, LGV, fractie Marc Hillebrink, ChristenUnie, GroenLinks. Geen anderen? Akkoord. Dan start ik met de PvdA.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Een motie met een onderwerp dat zeker de aandacht verdient. Ook een motie die wij lastig vinden, juist ook om de punten die de wethouder heeft aangekaart. In de tekst van de motie staat dat het gaat om speciale gevallen, bijvoorbeeld bij medische noodzaak mensen in de bijstand in de kou te laten zitten. In de toelichting worden dan later ook weer de speciale gevallen ook weer op een andere manier gedefinieerd. Dat maakt het voor ons wat lastig om, als je het technisch bekijkt, dan te zeggen wat wordt nou precies bedoeld met die speciale gevallen. Wij begrijpen het wel, maar in de tekst als zodanig is het onduidelijk. En op het moment dat je zegt, het gaat om gevallen die in bijzondere omstandigheden zitten, die moeten dan aanspraak kunnen maken op bijzondere bijstand in de vorm van een koudetoeslag, dan zeggen we: dat gebeurt eigenlijk al. Wat dat kan in deze gemeente al. Dus enerzijds zitten we met het punt: het gebeurt eigenlijk al in de gemeente en dat hebben we de wethouder net ook nog een keer horen beamen. En anderzijds zeggen we dat we moeten oppassen – maar dat staat in de toelichting ook al, dat dit niet mag – dat het niet een integrale uitkering moet worden aan alle mensen in de bijstand die in een slecht geïsoleerd huis zitten. En de schifting, wanneer doe je het nu wel en wanneer doe je het nu niet, vinden we op dit moment door de motie eerder onduidelijker worden dan duidelijk. Dus om die reden zullen we de motie niet steunen, maar we staan wel achter de filosofie dat geen mensen in de kou moeten blijven zitten.

Mevrouw KOEDIJKER: Ter interruptie voorzitter, het gaat om speciale gevallen van mensen die in de bijstand zitten. Is het dan wel duidelijk?

De VOORZITTER: Velsen Lokaal u hebt het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Ook Velsen Lokaal is tegen inkomenspolitiek zoals de wethouder ook al meldde. Dit is zuiver iets wat van de landelijke politiek is, dus misschien dat Roemer en kornuiten daar iets mee kunnen. Wij zijn zeer tevreden met de opmerkingen van de wethouder over het huidige beleid en zijn dan ook tevreden dat de situaties die u schetst in Velsen niet voor zullen komen. Daar willen wij het bij laten. Wij zijn dus tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij onderschrijven ook de woorden van de wethouder. Wij vinden de motie ook onduidelijk. Er wordt gesproken over specifieke gevallen in de bijstand. Maar als je kijkt naar specifieke gevallen die alleen een AOW hebben, specifieke gevallen die net aan het minimum zitten en geen subsidies of belastingkwijtschelding etc. of studiefinanciering voor de kinderen krijgen, komen die per rato nog minder uit dan de mensen in de bijstand. Wij vinden dus: niet alleen een categorie eruit trekken, dan zal je dus landelijk – wat mevrouw Van Ombergen ook zegt – bij uw partij in de Tweede Kamer aan de bel moeten trekken

om voor die minimum inkomens – dan heb ik het over alle minimum inkomens inclusief met de AOW – om daar dus een toelage vanuit het landelijk niveau te bereiken. Wij zullen deze motie in Velsen hier niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ja voorzitter, ik heb ook zitten steunen of kreunen met deze motie. Aan de ene kant vind ik 'm sympathiek, maar dat is ook weer zo'n algemene term. Als we het hebben over die speciale gevallen zoals er bij het eerste aandachtsstreepje staat, kom ik er gewoon nog steeds niet uit van wat hier precies bedoeld wordt. In antwoord op de reactie van de PvdA en LGV kom ik uiteindelijk toch tot de conclusie dat er eigenlijk voldoende voor deze groep gebeurt en zal ik deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie. Mijnheer Korf, u hebt het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij noemen het niet alleen sympathiek, wij kunnen op zich de gedachte, de geest waarin de motie is opgesteld helemaal steunen. Maar wij geloven ook dat de wethouder dit ook al doet. Wij vinden het geweldig dat u er aan denkt, maar wij geloven ook dat de wethouder er aan denkt. Daarom zullen wij de wethouder volgen. Maar wij waarderen het enorm. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie van GroenLinks, u hebt het woord.

Mevrouw DE HAAN: Het is een hele sympathieke motie en GroenLinks gaat hem gewoon steunen. Mocht de motie het niet halen, dan willen we graag aan het college in overweging meegeven om mensen via de Hofgeest/Jutter of wellicht met een eenmalig schrijven te verwijzen naar regels en mogelijkheden om eventueel bijzondere bijstand aan te vragen als ze niet kunnen rondkomen door hogere stookkosten. Daarbij is de gemeente dan meteen heel erg sympathiek en dat dankzij een motie van de SP.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was de laatste spreker in deze ronde. Ik beëindig de beraadslagingen en dan ga ik over naar de besluitvorming. Stemverklaringen? Dat is 1 persoon. Alleen de VVD wil daar gebruik van maken. Geen anderen? Neen? Gaat uw gang voor een stemverklaring.

De heer KOUTHOOFD: Dat is voorzitter, omdat we in de eerste ronde onze hand niet hebben opgestoken en nu de gelegenheid willen hebben om een stemverklaring te geven. Wij zullen om dezelfde legitieme en sociale overwegingen die de wethouder genoemd heeft, tegen deze motie stemmen. Niet alleen omdat het in strijd is met het landelijk inkomensbeleid, maar we hebben een barmhartig en zeer royaal minimabeleid en een bijzonder bijstandsbeleid, wat een vangnet is voor armlastige burgers die daar terecht een beroep op kunnen doen. Dus wij achten deze motie bovendien overbodig. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Dan ga ik nu over tot stemming. Wie is voor de motie? Eenmaal SP, ik zie de heer Bal en GroenLinks. Wie is tegen de motie? Andere aanwezigen. De motie is verworpen.

Sluiting

De VOORZITTER: Goed dames en heren van de raad, ik besef dat dit de laatste raadsvergadering is van het jaar 2010 en daarom toch maar een kort slotwoord. Een bijzonder jaar, dit lokaal parlementaire jaar. Het was immers ook het verkiezingsjaar, 2010. In Nederland zijn circa 9.000 raadsleden. 33 Raadsleden kennen wij. Dat bent u, de raad van Velsen. U bent hier aanwezig in 11 politieke partijen. Naast uw hoofdfuncties zet u zich optimaal in om deze gemeente te besturen. Daar wil ik bij stil staan. Dames en heren, de laatste jaren zijn steeds meer taken en verantwoordelijkheden gedecentraliseerd naar de gemeente. We weten dat dit de

komende jaren nog vaker zal gaan gebeuren. Het overhevelen van taken van Rijk en provincie richting gemeenten is op dit moment common sense. Ik merk daarbij op dat er vervolgens ook allerlei toezichts- en controlefuncties interbestuurlijk worden toegepast. Controle op controle. Terwijl het juist die gemeenteraad is die de controlefunctie heeft. Wellicht een aandachtspunt voor het jaar 2011. Ik merk ook op, dat de decentralisatie van taken niet parallel gepaard gaat met de verruiming van de middelen. Er komt meer werk op ons af, met minder middelen. Dat betekent dat gemeenten steeds meer voor de uitdaging komen te staan om met slimme oplossingen de kwaliteit van de uitvoering van gemeentelijke taken te waarborgen en daarbij zal een verregaande samenwerking met andere gemeenten, overheden of private partijen benodigd zijn. Dames en heren, dit jaar heeft de hoogleraar Evelien Tonkens gesproken op een bijeenkomst, georganiseerd door de Vereniging van Noord-Hollandse gemeenten. Diverse raadsleden en dagelijks bestuurders waren daarbij aanwezig. Zij sprak over de verhouding tussen burger en overheid. Zij constateerde uit wetenschappelijk onderzoek dat we spugen op kleine leiders en verlangen naar grote leiders. Iets dat ze ook in haar boek beschreven heeft. Wat bedoel ik daarmee. Het spugen op kleine leiders is onder andere zichtbaar in de toenemende agressie en geweld tegen bijvoorbeeld buschauffeurs en ambulancebroeders. En dan komt de vraag bij je op: waar ligt de grens als het gaat om ontoelaatbaar gedrag. Wie is hiervoor aan zet? Welke rol speel je als gemeenteraadslid bij grensoverschrijdend gedrag. U als raadslid hebt een signalerende en initiërende rol. U bent in de samenleving aan het werk vanuit het gemeentebelang. U werkt voor die schone straat, die veilige buurt. U kijkt naar een stukje deskundige hulpverlening of een snelle dienstverlening. Allemaal wensen op het lijstje van een gemiddeld raadslid. En in de kern bent u de professional op het snijvlak van de lokale samenleving en de gemeente die dit allemaal mogelijk maakt. En ik beseft dat wij de samenleving zijn. Gezamenlijk. Raad en college. Maar ook de inwoners thuis. En we zullen ons gezamenlijk in die ketenbenadering continu moeten blijven inzetten voor de toekomst van Velsen en hoe we daar ook invulling aan mogen geven, als we maar dat doen met respect naar elkaars standpunten en elkaars meningen. Ik sprak over de grote veranderingen van 2010. Trends, ontwikkelingen. Ik mag daarbij niet voorbij gaan aan de nieuwe coalitie die dit land bestuurt. En ik heb dan ook gekeken naar het regeerakkoord, Vrijheid en Verantwoordelijkheid. Eén van de doelstellingen van dit Kabinet is om een overheid te creëren die bondgenoot van de burgers is en zo dicht mogelijk bij de burgers staat. Beoogd wordt door dit Kabinet een vereenvoudiging en afslanking van het Openbaar Bestuur. Minder bestuurlijke drukte, snijden in overheidstaken en subsidies en een heldere toedeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden. En dit alles gericht op een krachtige, kleine en dienstverlenende overheid. Minder belastinggeld, minder ambtenaren, minder regels, minder bestuurders. Bij gemeenten zal op bestuurlijk niveau hierdoor ook het nodige gaan veranderen. De komende jaren zullen we daar dan ook mee geconfronteerd worden. Tenslotte terug naar die rol van het raadslid. Ja, u bent maatschappelijk betrokken. En u bent in staat geweest in het jaar 2010 de publieke agenda door te sluiten naar de raadsagenda. En u hebt hier ook prioriteiten in aangegeven. U controleerde het college van burgemeester en wethouders. U was aanspreekbaar door de Velsenaar niet alleen over uw politieke keuzes van uzelf of van uw fractie, maar ook over die van de gemeenteraad. En zo moet dat zijn. U was nieuwsgierig. U was constructief kritisch. En u, ook ik, wij hebben plezier gehad in de discussies die hier in deze raadszaal gevoerd zijn. U hebt daar waar mogelijk creativiteit getoond, gecombineerd met openheid, inlevingsvermogen en ook gevoel voor politieke verhoudingen. Raadsleden wat hebt u nu gedaan. The facts and figures. Er is veel vergaderd in 2010. We hadden eerst sessies gecombineerd met raadsvergaderingen. Dat was in totaliteit 27 raadspleinen: 19 raadsvergadering, 15 carroussels. Sinds de nieuwe raad hier zit, 2010 – 2014, zijn vanaf april de sessies losgekoppeld van de raadsvergadering. In totaliteit over 2010 praat ik over 49 ingediende amendementen en 30 moties. Inclusief de besluiten die u vanavond hebt genomen, hebt u 119 raadsbesluiten genomen. Dat ging over burgerparticipatie, landschapsbeleidsplan, nieuwe gemeenschappelijke regeling van de Meergroep, etc, etc, etc. Ik mag niet voorbij gaan aan het afscheid van de oude raad en de installatie van de nieuwe raad. Ik sprak in het begin van mijn betoog, u, velen van u hebben een hoofdfunctie en daarnaast een nevenfunctie. Ik kan u alleen maar bedanken dat u zich inzet voor Velsen en met Velsen. Ik beseft dat u verschrikkelijk veel vergadertijd hebt besteed aan de Veiligheidsregio. Samen werken wij

aan Velsen. Dat hebben we gedaan in 2010 en dat zullen we ook in de komende jaren moeten doen. Nu liggen de feestdagen voor ons. En mij rest niets anders dan u allen goede kerstdagen toe te wensen, met vrienden, familieleden of andere dierbaren. Niet alleen de mensen die hier aanwezig zijn, maar ook de mensen thuis.

Ik nodig u nu uit om dit parlementaire lokale jaar uit te proosten. Dank voor uw aandacht en een goed kerstreces toegewenst en de beste wensen voor 2011.