

# Raadsplein Velsen

## **NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 22 SEPTEMBER 2011** **AANVANG 21:00 UUR IN DE RAADZAAL**

<b>Voorzitter</b>	F.M. Weerwind
<b>Raadsgriffier</b>	J.P.E.M. Huijs
<b>Aanwezige raadsleden</b>	F. Bal, M. van den Brenk-Steijn, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
<b>Afwezig</b>	B.J.J. Hendriks, F. Vrijhof
<b>Aanwezige collegeleden</b>	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

### **1R Opening en mededelingen**

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, dank dat u mij zo ontvangt vanavond. Het is inderdaad waar: ik ben 47 geworden. Wat later op de avond verwacht ik dat we daar, wanneer de vergadering wordt afgesloten nog stil bij zullen staan.

Alvorens ik de vergadering open, wil ik eerst het woord geven aan de fractievoorzitter van de LGV.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, dank u. Een korte huishoudelijke mededeling. Op eigen verzoek, en in overleg met de fractie worden er bij de LGV enige wijzigingen aangebracht. Ingaande 13 oktober a.s. zal het voorzitterschap van de fractie overgedragen worden aan het raadslid Leo Kwant. Gerard Vosse zal als raadslid actief blijven. Dat is de mededeling. Dank u wel. Ik blijf zitten waar ik zit voorzitter. Want ik wil Bal niet te dichtbij hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Vosse, een hele geruststelling dat u blijft zitten waar u zit. Dank u wel voor deze mededeling.

Dames en heren, bericht van verhindering is binnengekomen van de heren Vrijhof en Hendriks. Daarnaast was aangegeven dat ik vanavond de vergadering niet zou voorzitten en dat de plaatsvervangend raadsvoorzitter vanavond op mijn stoel zou zitten. Echter, ik wilde deze avond nadrukkelijk niet missen, om het samen met u te mogen vieren. Maar daarnaast kwam ook een andere prioriteit te vervallen, waardoor mijn eerste prioriteit hier behoort te zijn. Dus daarom zit ik de vergadering nu voor.

Ik heb ook begrepen dat bij de behandeling van agendapunt 6, D66Velsen raadslid, de heer Wijkhuisen, niet zal participeren. Is dat correct? Dat is juist.

Goed, dames en heren, dan nog een andere huishoudelijke mededeling. Op de agenda staat aangegeven dat u een pauze zou hebben van 21.45 uur tot 22.00 uur. De pauze was eigenlijk bedacht om het dan toegelaten raadslid als zodanig te feliciteren. Zowel het desbetreffende toekomstig toegelaten raadslid, als de VVD-fractievoorzitter zijn daarover geconsulteerd en die hebben gesteld: laten we vaart in het proces houden, een goede vergadering hebben en aan het eind van de vergadering als we de twee nieuwe PVDA-raadsleden hebben toegelaten tot de raad,

dan kunnen we stilstaan bij een felicitatie aan alle 3 nieuw toegelaten raadsleden. Ik hoop dat u mij nog kunt volgen, want het zijn volzinnen die vrij groot en lang zijn. En dat na het zomerreces. Ik spreek meteen de hoop en de wens uit dat u allemaal een goede vakantie hebt gehad.

Dames en heren, er zijn drie moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. De eerste door D66Velsen en fractie Marc Hillebrink, heeft betrekking op het onderwerp inclusief beleid op basis van de VN agenda 22. Daarnaast is er een tweede ingediend door fractie Marc Hillebrink over het WMO beleidsplan 2012-2015. Een derde motie, vreemd aan de orde van de dag, is ingediend door de LGV en gaat over het 6% BTW tarief voor bouwwerkzaamheden. Ik stel u dan ook voor om deze drie moties aan het eind van de agenda te behandelen.

Verder is er ook een motie ingediend bij de agendapunten 12 en 13 door de LGV. Het gaat over het project duurzaam bouwen. Ik stel u voor de desbetreffende motie te behandelen, nadrukkelijk bij agendapunt 12. Ik heb begrepen dat de indiener van de motie, de heer Bal, daar ook mee heeft ingestemd. Is dat correct? Mooi.

Tenslotte heb ik een amendement dat is ingediend. Het gaat over de Millenniumnota. Ondertekend door GroenLinks, PvdA, Velsen Lokaal en de ChristenUnie. Ik stel voor om dat bij agendapunt 14 als zodanig te behandelen. Kunt u daar allemaal mee instemmen? Dat is het geval. Dan concludeer ik dat.

## **2R Actualiteitenuurtje**

De VOORZITTER: Ga ik met u naar agendapunt 2, het actualiteitenuurtje. Er hebben zich geen insprekers gemeld, dus ik kan meteen doorgaan naar de vragen van de raadsleden aan het college. Gelet op het zomerreces toch nog even de gemaakte afspraken met elkaar: we hebben afgesproken dat de vragen niet vooraf worden ingediend en dat alleen wordt aangekondigd over welk onderwerp een raadslid een vraag wil stellen aan een collegelid. Dit betekent ook dat de portefeuillehouders, de wethouders, zich niet hebben kunnen voorbereiden op de antwoorden. Als de vraag te detaillistisch is – wat ik me niet kan voorstellen, dat u dat gaat doen vanavond – maar als een vraag te detaillistisch is, kan het dus zijn dat een antwoord niet ter plekke wordt gegeven, maar later schriftelijk wordt toegestuurd. En ook hier geldt dames en heren dat technische vragen – die gaat u niet stellen vanavond, want die kunt u aan onze vakambtenaren stellen. En als u die heeft, dan heeft u dat al gedaan naar ik verwacht.

Dan geven de portefeuillehouders een antwoord. Het is niet de bedoeling dat er een discussie volgt, want we praten hier niet over een debat. Nee, we hebben het over een vragenhalfuurtje. Nadat de portefeuillehouder het antwoord heeft gegeven, ga ik naar indiener van de vraag toe en die laat ik dan kort reageren. We hebben afgesproken dat dit maximaal een minuut is. En daarin geeft de betrokkenen aan of hij of zij verder nog actie wil, of bespreking nodig is. Hij of zij kan dan een agendaverzoek indienen om het desbetreffende onderwerp in een sessie te bespreken.

Dat zijn de spelregels die u met elkaar heeft afgesproken. Ik zal daar ook als zodanig op toezien. Zijn daar nog vragen over? Dat is niet het geval. Dan begrijp ik dat u ermee instemt.

Dan ga ik meteen starten met de vragen van de raadsleden. Ik wil het in de volgende volgorde doen. Eerst naar mijnheer Bal. Die heeft een vraag over de voortgang van de Kromhoutstraat. Dan als tweede het onderwerp winkelcentrum. Ik begrijp dat de heer Kwant daar een vraag over heeft. Vervolgens als derde punt de gescheiden inzameling van afval. Ook van de heer Bal. Als vierde punt heeft mevrouw Eggermont een vraag ten aanzien van een ontbijt aan de vrijwilligers. Dat zijn naar mijn mening de ingediende vragen. Is dat correct? Dat is het geval. Dan start ik nu met de heer Bal. Mijnheer Bal, u heeft het woord.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik heb er daarom dan maar een artikeltje bijgedaan, bij de vraag inzake de Kromhoutstraat met de kop: mogelijk asbest gevonden bij de Kromhoutstraat. Eind juli is die berichtgeving verschenen in de IJmuider Courant. Wij willen graag

weten of er gevaar geweest is voor de volksgezondheid en het is natuurlijk ook zinvol om het verloop te weten als bepaalde bedrijven daarop worden ingeschakeld. De Kromhoutstraat op zich – daarover hebben wij schriftelijke vragen beantwoord gekregen – dat heeft dan weer de volgende vraag opgeroepen voorzitter. De afgelopen weken is er daar nog steeds niets gebeurd. Er staan werkketen maar er zijn geen werklieden. Is het het college bekend dat de Rijksoverheid drastisch gaat besparen ook richting Provincies in het kader van het openbaar vervoer en waarschijnlijk ook het Hoogwaardig Openbaar Vervoer. Dat is de vraag: is het college daarmee bekend en heeft het proces eigenlijk nog wel voortgang? Als je het zo bekijkt dan denk je: er gebeurt niets en er zal waarschijnlijk ook niets gebeuren.

De VOORZITTER: Helder. U stelt een vraag over de Kromhoutstraat. Volksgezondheid. Het verloop. Stand van zaken op dit moment. U koppelt daar een stuk HOV aan. Wie mag ik namens het college uitnodigen om deze vraag te beantwoorden? Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Dank u voorzitter. Ja, het klopt. Er is bedenking van asbest op twee locaties in de Kromhoutstraat. Dan is het goed gebruik dat het gebied afgezet wordt. Er is ook onderzoek gedaan. Uitslagen van dat onderzoek, inclusief conclusie en interpretatie verwachten wij deze of volgende week. Op het moment dat het duidelijk is, worden er ook passende maatregelen genomen. Het heeft inderdaad wat stilgelegen. Dat heeft u ook kunnen lezen in de beantwoording van de vragen die u gesteld heeft. Zoals het er nu naar uitziet, gaan we 3 oktober weer beginnen. In ieder geval in het gebied dat nu vrij is, dat betekent de Raafstraat. Volgens mij hebben wij gewoon afspraken met de Provincie over de aanleg van het HOV. Ik heb geen enkel signaal gehad dat we daar niet mee doorgaan. Dat zou mij ook heel vreemd lijken.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal u heeft het woord.

De heer BAL: Voorzitter, het verbaast mij dat als er mogelijk asbest gevonden wordt, dat we dan nu nog op de uitslag moeten wachten als het al eind juli wordt aangegeven. Als gemeente en als bestuurder ben je verantwoordelijk voor een stuk volksgezondheid. Er passeren daar mensen. Ik kan dit niet rijmen. Maar goed, het is uw verantwoording geweest. Stel dat die uitslag is dat er wel sprake is van hoge hoeveelheden asbest, dan hebben we daar wel mensen aan blootgesteld. Dat is te betreuren.

De VOORZITTER: Duidelijk standpunt. Ga ik naar de tweede vragensteller. Over het winkelcentrum. Mijnheer Kwant u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter ik heb inderdaad een vraag aan de wethouder met betrekking tot het winkelcentrum. Voor het zomerreces heeft mevrouw Van Ombergen van Velsen Lokaal schriftelijke vragen gesteld. Multivastgoed heeft aangegeven het voorlopige ontwerp niet te kunnen realiseren, maar komt wel met een alternatief plan. Dat bevreedt ons al ten zeerste. Dat je daar wel tijd voor hebt, en voor de zaak waar je een samenwerkingsovereenkomst mee aangegaan bent niet. De koopgoot wordt dus ergens in de goot gegooid. Dat heeft de LGV al vanaf het begin gezegd. Wij zijn daardoor ook buiten het college gehouden. Wat ons bevreedt is, dat wij tijdens een bijeenkomst van het Wijkplatform IJmuiden-Noord van de voorzitter te horen krijgen, dat hij een gesprek heeft gehad met de heer Ruijgrok van Multivastgoed, die in geuren en kleuren over zijn alternatief plan loopt te vertellen om zo de burgers te mobiliseren. Mijn vraag aan de wethouder is nu: hoe is de stand van zaken met betrekking tot het winkelcentrum. Kan er zomaar een ander plan gepresenteerd worden en ook aan anderen zomaar verteld worden. Wat zijn de sancties en hoe staan de partijen op dit moment in dit stadium. Kunnen de afgevalen mensen die bij de inschrijving bij de koopgoot niet mee konden doen omdat zij niet aan de eisen voldeden zomaar aan de zijkant gezet worden. Kan de heer Ruijgrok van Multivastgoed met zijn plan zomaar de boer op gaan. Maar vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: Mijn vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Verkaik. U heeft het woord wethouder.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Op 21 juni en 26 juli heeft het college u in een collegebericht geïnformeerd over het feit dat Multivastgoed niet voor de in SOK vastgestelde termijn van 1 juli een voorlopig ontwerp heeft geleverd. Wel heeft Multivastgoed een gewijzigd plan van het winkelcentrum neergelegd. Wij hebben toen twee dingen gedaan: ten eerste hebben wij onze formele positie richting Multivastgoed duidelijk gemaakt door hen in gebreken te stellen. In ons collegebericht van 26 juli hebben wij u dit gemeld. Ten tweede – dat hebben wij u ook gemeld – hebben wij het plan ambtelijk laten toetsen. Het ambtelijk advies is inmiddels binnen. Daar ik het belangrijk vind om snelheid te behouden in het dossier winkelcentrum, willen wij daar graag snel een oordeel over hebben. Ik ga niet voorbij aan het feit dat wij een samenwerkingsovereenkomst hebben met Multivastgoed. Daar zitten dus juridische verplichtingen van Multivastgoed aan vast. We moeten hieraan dus zorgvuldig zijn en dat kost helaas tijd. Hoe is de route dan nu? Ten aanzien van de SOK en van het alternatieve plan: het college buigt zich de komende weken over het ambtelijk advies om mede te bepalen wat we daarvan vinden. Nog in oktober zal het college daarover een standpunt innemen. Rechtdoende aan de afspraken die in de SOK staan, zullen wij dan eerst Multivastgoed informeren en uiteraard direct daarna u als raad. Ik denk dat dit de hoofdlijnen zijn van hoe wij nu in dit dossier zitten ten aanzien van het alternatieve plan en ten aanzien van de samenwerkingsovereenkomst.

De VOORZITTER: Mijnheer Kwant u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Helder, wat de wethouder vertelt, maar mijn vraag was ook hoe het nu zit met die andere partijen die afgevallen zijn bij de inschrijving waar nu de koopgoot uitgekomen is. Is dat juridisch getoetst? Kunnen we daar geen claim van verwachten?

De heer VERKAIK: Zoals u zult begrijpen is het alternatieve plan op verschillende aspecten getoetst, onder andere de juridische aspecten. Daar zullen wij uiteindelijk onze mening op baseren, waar dan ook in staat of dit kan of dit niet kan.

De heer KWANT: Wanneer kunnen wij dat dan weten? Globaal?

De VOORZITTER: Sorry wethouder. We maken er nu een soort vraag en antwoord spel van. Dat is niet de bedoeling van het vragenhalfuurtje. Dat heb ik aan de voorkant uitgelegd. Ik geef de wethouder nu nog de gelegenheid om antwoord te geven, maar ik verzoek andere sprekers hier kennis van te nemen, van deze spelregels.

De heer VERKAIK: Het antwoord op die vraag had ik al gegeven, namelijk nadat wij met Multivastgoed het formele gesprek hebben gehad, informeren wij u direct.

De VOORZITTER: Goed. Wethouder, dank u wel. Mijnheer Kwant, voldoende? Goed. Ga ik naar de derde vraagsteller. Dat is de heer Bal, over de gescheiden inzameling van afval. Mijnheer Bal.

De heer Bal: Dank u voorzitter. Is het het college bekend dat er heel veel afval in Napels is? En dat dit afval naar Nederland zal worden getransporteerd? Mijn vraag is, is het college daarvan op de hoogte en is het college er dan ook van op de hoogte dat de HVC een portie voor haar rekening neemt? Dan wil ik ook nog weten of het college in de veronderstelling leeft dat men het afval in Napels scheidt, of dat dit hier gescheiden zal moeten worden. Ik heb de beelden gezien, ik neem aan dat men in Napels geen afval scheidt. De goede betekenis van scheidt.

De VOORZITTER: Tot zover mijnheer Bal? Ik heb zelfs een idee hoe u dat schrijft. Wie van het college mag ik uitnodigen? Mijnheer Vennik, u heeft het woord.

De heer VENNIK: Ik hoor iemand fluisteren: de afvalspecialist. Wat het mooie is, dat we steeds meer toegaan naar een situatie waarin we niet langer spreken over afval maar over grondstoffen. Het zou best kunnen dat er afval vanuit Napels naar Nederland komt. Per definitie is het zo dat afval handel is geworden. Dat heeft ook zijn weerslag gevonden in de overeenkomst met HVC. Dat betekent dat afval iets is met een behoorlijke economische waarde en wellicht komt het zelfs wel uit Engeland. Dat het in Napels niet gescheiden wordt, dat kunnen we allemaal zien op de beelden. Misschien dat ze daar of nog iets van ons kunnen leren, of wellicht net als in Groningen met infrarood de kunststof eruit schieten. Dat is hoe de markt op dit moment werkt.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Voorzitter, dan constateert de raad van Velsen dat men in Napels het afval niet scheidt en er tonnen afval uit Napels worden geïmporteerd om door Nederlandse afvalcentrales, waaronder de HVC te worden omgezet in energie. Dat hebben wij hiermee geconstateerd en dat is bevestigd door de wethouder. Waarvoor mijn dank.

De VOORZITTER: Ik hoor wat u constateert als zodanig mijnheer Bal.

De heer BAL: Dat is straks van toepassing in de motie, want daar staat het namelijk.

De VOORZITTER: Ik ga naar de vierde vragensteller, dat is mevrouw Eggermont. U heeft het woord.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie heeft waardering voor de medewerkers van Stichting Welzijn Velsen en Zorgbalans die in het kader van het Europees jaar van het vrijwilligerswerk afgelopen zondagmorgen een ontbijt hebben georganiseerd. Het is fantastisch dat al die vrijwilligers die zich inzetten voor het maatschappelijk leven, op wat voor gebied dan ook, in het zonnetje zijn gezet. Wij vinden het echter jammer dat het ontbijt op zondagmorgen was. Een groot aantal vrijwilligers, namelijk die van de kerken, waren niet in de gelegenheid om deel te nemen. Wij hebben daarom de volgende vraag aan het college: waarom is bij de gemeentelijke subsidieverstrekking geen rekening gehouden met de vele actieve vrijwilligers van de kerken? Nogmaals, een goed initiatief, maar wij vinden het jammer dat een groot aantal vrijwilligers hiervoor uitgesloten zijn. Ik wil hier graag een antwoord op hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie namens het college? Wethouder Te Beest. U heeft het woord.

De heer TE BEEST: Dank u wel. Allereerst beaam ik dat het een geweldig initiatief was. Dat initiatief was genomen door Stichting Welzijn en Zorgbalans en niet zoals de krant wellicht suggereerde door de gemeente. Er is aan ons wel een verzoek gedaan om daar een kleine bijdrage in te doen. Dat hebben wij gedaan en dat is een hele bescheiden geweest. Wat dat betreft alle credits aan de organisaties die dit hebben georganiseerd. Wij hebben dus ook geen invloed gehad op de organisatie. Dat is puur vanuit die organisaties gebeurd en naar ik mag veronderstellen is dit om pragmatische redenen gebeurd. Naar ik begrepen heb, zijn de kerken wel degelijk uitgenodigd, maar kan ik mij voorstellen – zij zijn een grote leverancier van vrijwilligers – dat dit op zondagochtend voor hen lastig is. In die zin hebben wij daar als college part nog deel aan gehad. Maar ik snap uw punt. Ik zal het met de organisatie bespreken als dit een herhaling krijgt – wat, wat mij betreft zeker kan – of dit punt meegenomen kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Mevrouw Eggermont?

Mevrouw EGGERMONT: Nee dank u wel. Het is duidelijk.

De VOORZITTER: Uitstekend. Goed dames en heren, dat waren de vragen die u wilde stellen.

### **3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 14 juli 2011**

De VOORZITTER: Dan ga ik naar agendapunt 3. Het betreft het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 14 juli 2011. Redactioneel, inhoudelijk en naar aanleiding van, wenst iemand daarover opmerkingen te plaatsen? Dat is niet het geval. Die zijn vastgesteld.

Besluitenlijst van de raadsvergadering van 14 juli 2011. Wenst iemand daar opmerkingen over te plaatsen? Dat is niet het geval. Ook vastgesteld.

### **4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven**

De VOORZITTER: Kom ik bij de lijst van aan de raad gerichte brieven. Ik heb geconstateerd dat geen raadsleden gebruik hebben gemaakt om hierover opmerkingen aan te kondigen, dus eigenlijk mag ik verwachten dat behandeling overeenkomstig het voorstel van de agendacommissie zal plaatsvinden. Is dat een correcte conclusie dames en heren? Dat is het geval. Aldus zo besloten.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, mag ik even iets opmerken?

De VOORZITTER: Waarover? Over punt 4 mevrouw?

Mevrouw LANGENDIJK: Nee, ik voel me een beetje... Ik heb een heel set poststukken hier gehad, waaronder de begroting en wat andere stukken. Sessie, mails en weet ik niet wat. Die zijn nu spoorloos verdwenen. Dat was tijdens de sessie over Velsen, stad van de wind. Ik wil even vragen, misschien dat iemand per ongeluk, maar ik zou wel graag de stukken terug willen hebben.

De VOORZITTER: Goed. Ik vraag aan een van de bodes om zich even te richten tot mevrouw Langendijk en om haar in haar zoektocht te ondersteunen.

Heeft een van u van de aanwezigen van vanavond de stukken in zijn of haar bezit? Per ongeluk uiteraard. Daar twijfel ik niet aan. Nee? Heeft u, mevrouw Langendijk, behoefte aan – ja, ik kan u niet aan uw eigen aantekeningen helpen – maar aan een extra setje?

Mevrouw LANGENDIJK: Sowieso, maar ik vind het wel heel vervelend. Vooral omdat er ook nogal wat andere stukken ook bij lagen.

De VOORZITTER: Goed. Misschien dat de griffie nog een exemplaar van de raadsstukken voor mevrouw Langendijk heeft en dat daar even voor gezorgd kan worden. Ik ga wel verder met de continuering van de raadsvergadering.

### **5R Toelating van een raadslid (vacature VVD) en afleggen eed of belofte**

De VOORZITTER: Dames en heren, ik ben aangekomen bij agendapunt 5. Het betreft de toelating van een raadslid. Er is een vacature bij de VVD. En het afleggen van de belofte. Zoals u weet heeft mevrouw Nienhuis in de raadsvergadering van 14 juli 2011 afscheid genomen omdat ze per 1 september burgemeester van Landsmeer is geworden. Vanavond wordt de volgende op de lijst van gekozen volksvertegenwoordigers toegelaten als lid van uw gemeenteraad. De heer Van den Brink heeft zijn benoeming aanvaard. De commissie geloofsbrieven heeft zijn geloofsbrieven onderzocht en ik verzoek de voorzitter van de commissie, mevrouw Van Ombergen, de bevindingen van deze commissie mede te delen. Mevrouw u heeft het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel voorzitter. U heeft het keurig gezet. Inderdaad is de commissie vanavond bijeen geweest. We hebben de stukken onderzocht en aan de hand van de kieswet heeft de commissie geloofsbrieven geconstateerd dat er geen dingen in zijn aangetroffen die de benoeming van mijnheer Van den Brink in de weg zouden staan, dus wij hopen dat hij straks de eed of de belofte kan afleggen en dan wensen wij hem welkom in de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan constateer ik met u dat de heer Van den Brink toegelaten kan worden als lid van de gemeenteraad en nodig ik hem uit de belofte af te leggen, waar hij voor gekozen heeft. Het is usance dat wij daar allemaal bij gaan staan. Ik verzoek u dat te doen. Ik zal mijn stemvolume iets harder zetten.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enige geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Mijnheer Van den Brink, wat is daarop uw antwoord?

De heer VAN DEN BRINK: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Proficiat.

Dames en heren, zoals ik met u heb afgesproken, continueer ik de vergadering.

## **6R Zienswijze raad op de herontwikkeling van het Fort benoorden Spaarndam en het bijbehorende munitiebos**

De VOORZITTER: We zijn aangekomen bij agendapunt 6. Het betreft de zienswijze van de gemeenteraad op de herontwikkeling van het Fort benoorden Spaarndam en het bijbehorende munitiebos. Dit onderwerp is in een sessie op 21 juli aan de orde geweest. Het college wenst van u te vernemen of u als raad het met het college eens bent dat het herontwikkelen van het Fort benoorden Spaarndam wenselijk is op basis van het nu voorliggende plan. Voor alle duidelijkheid wijs ik u erop, dat u als raad hierover geen besluit neemt. Het gaat alleen om een politieke uitspraak die de vertegenwoordiger van onze gemeente het dagelijks bestuur van het Recreatieschap, mevrouw Baerveldt, kan meenemen. Dames en heren, er is dus geen discussie of ruimte voor vragen. Ik vraag de fracties dan ook om achtereenvolgens kort hun mening te geven. Ik zal dan ook inventariseren wat uw zienswijze dan ook als zodanig is, als fractie. Aan het eind zal ik concluderen door de partijen te noemen, de kwantiteiten te noemen – het aantal raadsleden dat voor is of een andere mening als zodanig is toegedaan. Ik ga voor mij van links naar rechts. Ik start met de fractie van de VVD. Wie van u mag ik het woord geven?

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij worden gevraagd onze zienswijze met betrekking tot de herontwikkeling tot het Fort benoorden en het omliggende gebied naar voren te brengen. Gezien het gunstige effect dat dit zal hebben op de plaatselijke economie, het ondernemerschap plus het aantal extra overnachtingsmogelijkheden dat we hard nodig hebben voor de recreatie en het toerisme, ziet de VVD hier graag voortgang in. Toch willen we bij de wethouder benadrukken dat we twijfels hebben over drie essentiële punten. Dit komt mede door de overtuigende inbreng van de heren Rozestraten en Pranger. Ten eerste toch de prijs van de renovering van het Fort. Ik vraag uitdrukkelijk of dit echt niet lager kan, zoals eerder naar voren is gebracht. Als dat echt niet zo is, dan vertrouw ik dat ten zeerste, maar kijk daar alstublieft kritisch naar. Ten tweede de verkeersproblematiek. Het hangt er maar van af welk model gebruikt wordt en wij kunnen ons ook voorstellen dat het aantal verkeersbewegingen meer is dan in dit model wordt weergegeven. We begrijpen, het is moeilijk, maar kijk daar alstublieft goed naar. Ten derde, de samenwerking met Haarlem. We hopen dat de ontwikkeling van dit project niet resulteert in tegenwerking van onze buurtgemeente. Dit zijn de drie punten die we mee willen geven. Wij zijn dus verder voor de ontwikkeling van het Fort benoorden en het munitiebos. We wensen het college er dan ook heel veel succes bij.

De VOORZITTER: Dank u. Een duidelijke uitspraak. U bent voor. Ik geef de kanttekeningen bij uw zienswijze mee aan de wethouder. Ga ik naar de fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. Wij zijn van mening dat er voors en tegens zijn. Voors in het kader van de Visie van Velsen, namelijk de bevordering van het toerisme. Tegen is de natuur die er aan gaat. Voor een gedeelte niet zo erg schadelijk, aan de andere kant het beeld dat uiteindelijk overblijft van het Fort zal behoorlijk anders zijn dan het nu is. Dat zijn afwegingen. Op een gegeven moment weet je niet meer precies welke kant je op moet. Voor het een valt wat te zeggen en voor het ander. Wat ik een hele slechte zaak vond, was dat de portefeuillehouder in een vorig gesprek over dit onderwerp zei dat zij dacht dat het opknappen van het Fort niet voor anderhalf miljoen kon. Ik denk dat we daar heel weinig mee kunnen. Daarmee sluit ik mij aan bij de VVD, die zegt dat zij daar wat meer informatie over willen. Al met al is er bij ons ontzettend veel informatie binnengekomen van tegenstanders en voorstanders. GroenLinks heeft een besluit genomen dat niet alleen gebaseerd is op wat wij als fractie denken, maar vooral waarvan wij weten wat onze kiezers willen. En dat is door niet mee te gaan met dit plan. Dat zou wel eens tegen ons kunnen werken als we het verder in de gemeente leuk willen hebben met toerisme en dergelijke. Maar we kunnen hier niet meer op terugkomen. We gaan duidelijk voor de kiezer, voor onze achterban en we zetten onze eigen vraagtekens daarbij opzij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Duidelijke uitspraak van GroenLinks. U geeft aan dat u tegen het plan als zodanig bent. ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Van het begin af aan is de ChristenUnie in principe tegen deze herontwikkeling geweest, op grond van de impact die het zal hebben op de aanwezige flora en fauna. De afgelopen maanden heeft de ChristenUnie Velsen op basis van voortschrijdend inzicht haar mening bijgesteld van tegen/tenzij naar voor/mits. Wij hebben geconstateerd dat het gebrek aan draagvlak moeilijk te duiden valt. Gelukkig zijn de fracties goed en serieus op de hoogte gebracht van tegenargumenten zoals de stichting Natuurbehoud Fort benoorden Spaarndam en Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland. De huidige staat van het Fort, als ook het munitiebos is slecht. Ook conform de natuurevaluatie van de stadsecologen van de gemeenten Haarlem en Amsterdam. Mits het de juiste aandacht krijgt, is er ruim voldoende gelegenheid om de flora en fauna in de omgeving te verrijken. Ook binnen de huidige plannen van Esbi Bouw Juist omdat wij zijn gaan inzien dat nietsdoen geen verbetering is voor de huidige flora en fauna hebben wij op dit punt onze mening bijgesteld. Er moet iets gebeuren. Het is voor de ChristenUnie echter van essentieel belang dat het landje van Gruijters, de Hekslootpolder en het nog aan te leggen aangrenzende schootsveld de natuurlijke omgeving waarborgen waarin de invloed van mensen tot een minimum wordt beperkt. Een deel van het betoog van de vogelwerkgroep willen wij graag kort samenvatten. Expliciete voorwaarde is dat aangetoond wordt dat in de omgeving alternatieve broedplaatsen zijn voor de groenspecht, de buizerd en de boomvalk. De flora- en faunawet zal strikt nageleefd moeten worden. Dat is ook een uitgangspunt van de ChristenUnie. Zo wordt Landal Greenparks een mooi natuurpark. Dat er verkeersproblemen zullen ontstaan, lijkt bijna onafwendbaar. Minimale maatregelen die genomen moeten worden volgens de ChristenUnie zijn: verbreding toegangsweg Westlaan naar het park, maar dan wel voor rekening van Esbi Bouw. Dat deze toegangsweg de enige dient te zijn voor alle verkeer. Recreanten, maar ook toeleveranciers. Dat de navigatiefabrikanten worden gevraagd – hier staat gesommeerd – hun adviesroute via de N209 en de Vergierdeweg te laten lopen en dat het fietsgebruik actief gestimuleerd gaat worden. Wij staan achter het rode licht wat betreft het pitch and putt baan zoals medegedeeld is. En mits, dat is ook het ja of voor mits, mits aan bovenstaande tegemoet kan worden gedaan door de organisatie, kan de ChristenUnie het plan voor herstructurering Fort benoorden Spaarndam steunen.

De VOORZITTER: Duidelijk standpunt van de ChristenUnie. Voor, mits en dan noemt u een vijftal randvoorwaarden. Fractie Beryl Dreijer u heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ja, de vorige keer heb ik een aantal kritiekpunten opgemerkt. Daarvan is er een paar overeind gebleven en die wil ik graag aan de wethouder meegeven. Eén daarvan, die wat mij betreft wel van tafel is en die zin heb ik mij ook wat meer laten overtuigen net als de ChristenUnie, is het verhaal dat ik had ten opzichte van de pitch & putt



baan met de golfbaan vlakbij. Daarvan zei de wethouder als bestuurder moet je niet willen besluiten voor een ondernemer. Ik denk dat dit klopt. Dus dat punt kan wat mij betreft vervallen. Blijven er voor mij wel drie dingen nodig die ik heel belangrijk vind. Daarvan heb ik mij nog niet helemaal kunnen laten overtuigen dat daar voldoende aandacht aan is besteed. Eén is dat de doelstelling van het hele verhaal het bevorderen van de recreatie is. In het verlengde ervan wordt het Fort gerestaureerd. Maar dan staat er in het voorstel: het is een detail, maar er staat dat er een supermarkt – het heet dan een superette – moet komen. Ik moet er niet aan denken. Ik zie die potjes jam en blikjes doperwtten al in dat Fort staan. Ik zie dat zelf niet goed voor me. Ik vind dat veel te massaal worden en dat doet geen recht meer aan het Fort. Dus op het moment dat dit inderdaad voor een lager bedrag gerestaureerd kan worden waardoor dat soort hele commerciële zaken meer richting Villa Westend geplaatst zouden kunnen worden, dan zou dit mijn absolute voorkeur hebben. Tweede is de verkeersontsluiting. Dat blijft een punt van aandacht. Eigenlijk zegt de wethouder daar ook alleen maar van Spaarnwoude blijft een schattig dorp. Dat weten we allemaal. Ik ga niet zover dat ik een aantal verkeersmaatregelen hiervoor wil stellen, maar ik wil wel aan de wethouder meegeven als onze vertegenwoordiger in het Recreatieschap dat daar voldoende aandacht voor blijft. Verder participatie van de bewoners en het draagvlak. Dat komt een beetje op mij over als welles/nietes. Ook daar kom ik er niet helemaal achter. Er wordt gezegd dat de participatie van de bewoners volgens het programma van eisen uitgevoerd is. Bewoners zeggen dat dit niet zo is. Ik kom er niet helemaal achter of het gewoon zo is dat ze niet gehoord zijn, of dat de plannen niet allemaal overgenomen zijn. Daar ontstaat toch wat ruis op. Alles overziend ligt er wat mij betreft een prima plan. Kleinschalig, huisjes maximaal 10 meter hoog, door de bomen niet te zien, bevordering van het toerisme. De politieke uitspraak die ik dus aan de vertegenwoordiger in het Recreatieschap wil meegeven is: ga ervoor maar kijk nog wel even naar die details als de superette, de verkeersontsluiting en de burgerparticipatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. D66Velsen.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voorzitter. Als raad zijn wij sinds 2007 betrokken bij de ontwikkeling van Fort benoorden Spaarndam en hebben wij ook onze input kunnen geven op de visie van het Recreatieschap. Deze ontwikkeling hebben wij als raad altijd positief ondersteund, ook hebben wij als raad ieder jaar akkoord gegeven aan de jaarstukken waarin de ontwikkelingen Fort benoorden Spaarndam werden beschreven. Er is een zorgvuldig proces vooraf gegaan aan de werving van kandidaten om het Fort te ontwikkelen en te restaureren. Het algemeen bestuur van Spaarnwoude heeft unaniem geconcludeerd dat het voorliggende plan van Esbi bouw voldoet aan het programma van eisen. Dat neemt niet weg dat er nog een verdere uitwerking zou moeten plaatsvinden op het punt van verkeersontsluiting, zoals eerder is gezegd. De gemeente Haarlem kan zich vinden in de huidige opzet van verkeersontwikkeling, maar het blijft een belangrijk punt. Ook zal nog een belangrijke verdieping moeten plaatsvinden op de natuurwaarde. Wij verwachten dat de gestelde natuurcompensatie net zo'n succes zal worden als de compensatie op het Kennemerstrand, waar destijds de natuurorganisaties geen toekomst in zagen en op dit moment is iedereen enorm enthousiast. Uiteraard is behoud ontwikkeling van het landje van Gruijters een randvoorwaarde, omdat dit gebied in de afgelopen decennia al behoorlijk is verstoord door de realisatie van aanvankelijk illegale woonwijken. D66Velsen steunt het huidige ontwikkelingsplan, waardoor het Fort gerestaureerd en samen met het munitiebos openbaar toegankelijk wordt. Vanuit deze gedachte handelen wij en met een plan met grote meerwaarde voor toerisme, recreatie, cultuur en uiteindelijk ook voor natuur stemmen wij voor. Dit is de zienswijze voor onze portefeuillehouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u voorzitter. Mijn fractie staat open voor ontwikkeling van Fort benoorden Spaarndam als bezoekerscentrum. Echter, het neerzetten van 80 Landal huisjes in het Munitiebos in de pitch and puttbaan zoals het plan van Esbi bouw beoogt, is zeer onwenselijk.

Het neerzetten van de vakantiehuisjes in de Pitch and Puttbaan betekent een rechtstreekse doodsteek van dit kwetsbare natuurhistorische gebied. Ik begrijp dat recreatieschap Noord-Holland activiteiten binnen Spaarnwoude nodig heeft om financieel de handen boven het hoofd te houden, maar dit mag niet ten koste gaan van de vernietiging van dit gebied. Het schap dient dan ook naar een alternatieve locatie van Landalhuisjes in de Pitch and Puttbaan verder in Spaarnwoude uit te kijken. Maar wanneer het echter niet anders kan, dan dient in het munitiebos een kleinschalige, semicommerciële activiteit neergezet te worden, zoals een regionale natuurspeelplaats. En dan heb ik nog een aantal randvoorwaarden. Zoveel mogelijk behouden van groen, met name het landje van Gruijters. Betrek omwonenden en belangenorganisaties bij de verdere uitwerking eventueel. En aandacht voor de infrastructuur, dat de verbreding van de wegen niet ten koste gaat van de natuurhistorische waarden. Tot zover mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Mijnheer Hillebrink, ik heb u horen zeggen dat u tegen bent. Maar u geeft toch een x-aantal randvoorwaarden mee. Maar u bent tegen. Dat is een juiste conclusie. Helder. Ik naar de LGV.

De heer BAL: Wij zijn voor. Dat komt omdat wij toch op hoofdlijnen willen besturen en niet uit willen maken waar de grootgrutter de blikjes erwten neerzet of welke kleur wc-bril er in het huisje van mevrouw Van Ombergen geplaatst gaat worden. Wij hebben een goede vertegenwoordiging in het schap die hier overigens naar ons idee een parel voor haar ketting van kan maken. Ja, want ze is op zoek naar parels. Voorzitter, bijna vijftig jaar geleden is met een bedrag van 128 miljoen gulden in die tijd nog een heel mooi plan gemaakt om de inwoners in deze regio te kunnen laten recreëren. Om recreatiegebied te maken voor de inwoners van Haarlem en omgeving. Daar heeft de gemeente Velsen de Velsbroek op gebouwd en toen is het plan verschoven richting Amsterdam om de havens tegen te houden, maar altijd nog voor recreatie van de mens. Dat vinden wij toch wel van essentieel belang, want wij liggen toch een beetje geklemd tussen paarden en straks misschien ook wolven die in de duinen rond kunnen lopen naast nog een verdwaalde hagedis en ontzettend veel rugstreepvossen aan het binnenmeer. Daar heeft de mens ook behoefte aan recreatie en dit gebied is daar uitermate geschikt voor. Het past in de visies van de gemeente Velsen van de afgelopen twintig, dertig jaar om te komen tot wat meer verblijfsrecreatie. Wij geven de wethouder dan ook mee – maar dat hebben we volgens mij ook al eerder in moties gedaan – om voortvarend aan de slag te gaan en wij zien de bestemmingsplanwijziging zo snel mogelijk tegemoet. Mocht het zo zijn dat de raad van Velsen het bestemmingsplan niet wil wijzigen, dan hebben we in ieder geval al vier kandidaten om daar een camping voor 500 plaatsen te vestigen, want dat mag gewoon. Dat kan morgen beginnen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, ik wil u verzoeken aan de tijd te denken. Ik laat u nu al drie minuten aan het woord.

De heer BAL: Ja, wij zijn klaar.

De VOORZITTER: Heel goed mijnheer Bal dat u uw betoog beëindigt.  
CDA.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie heeft in de sessie aangeven in beginsel positief te staan tegenover de herontwikkeling van het Fort benoorden Spaarndam. In relatie tot de Visie van Velsen sluit dit aan op de gewenste uitbreiding van de toeristische en recreatieve sector. Gelet op het huidige beleid en ook de uitvoering van het schap hebben wij vertrouwen om een verantwoord beleid met betrekking tot zowel verkeer, natuur, alsook de cultuur. Desondanks willen we een opmerking maken over natuurevaluatie. Hoe verhoudt deze zich tot het natuuronderzoek zoals het door de portefeuillehouder in eerder verband is aangegeven. We denken dat er op een ander moment van haar zijde daar nog wel op wordt ingegaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. De CDA-fractie geeft duidelijk aan in haar standpunt voor te zijn als zienswijze. Ga ik naar de fractie van Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie heeft het behoorlijk moeilijk gehad met het beoordelen van deze zienswijze. We zijn steeds heel kritisch geweest op aspecten zoals de verkeersontsluiting. Geen zwaardere belasting voor Velsbroek, maar natuurlijk ook niet voor onze buurgemeente Spaarndam. Oranjewoud heeft een rapport laten verschijnen en aan de hand daarvan kunnen wij zien dat daar best wel een oplossing is gevonden die door een deel van mijn fractie acceptabel is. Ten aanzien van de flora en faunawet denk ik dat daar genoeg waarborgen in zitten om daar heel kritisch mee te zijn, met de natuurwaarden die op dat gebied liggen en dat die daar ook de bescherming zal geven en wellicht ook wel een compensatie zou kunnen geven als dat nodig is. Dan kom ik toch op een punt dat voor u misschien even moeilijk is, namelijk 80% van mijn fractie is voor de ontwikkeling van Esbi bouw. Dat betekent dat 1 fractielid daar tegen in. Dat hebben wij zo ook in de fractie besproken, dus voor uw lijstje als u in gewichten straks gaat wegen, dan weet u in ieder geval dat 4 voor zijn en 1 tegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze kwalitatieve en kwantitatieve uitleg. Fractie van de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP had liever gezien dat het park in een ander gedeelte van Spaarndam werd aangelegd. Wij zijn echter niet tegen de inhoud van het voorliggende plan. Wat ons betreft biedt het enorm veel voordelen. Het plan biedt werkgelegenheid, het past uitstekend in de Visie op Velsen, het bevordert het toerisme, het Fort wordt gerestaureerd waarmee ons cultureel erfgoed wordt behouden en het levert ook nog eens een financieel voordeel op voor Spaarndam, een stuk natuur dat we ook graag behouden zien. We stellen echter 1 randvoorwaarde. Het mag de gemeente geen geld kosten. Alle meerkosten komen voor rekening van de projectontwikkelaar. We maken ons alleen nog wel zorgen over de toegangsweg er naartoe. De SP vindt dat er eerst onderzoek gedaan moet worden of het überhaupt wel mogelijk is om de Westlaan aan te passen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb van u begrepen dat u voor bent en u heeft ook als SP-fractie nog een paar vraagpunten meegegeven aan de wethouder, of opletpunten. PvdA-fractie.

De heer OCKELOEN: Ja dank u wel voorzitter. Voor het zomerreces hebben we in de carroussel uitgebreid alle voors en tegens van dit plan besproken. Insprekers hebben daar ook hun mening kenbaar gemaakt en mijn fractie van de PvdA heeft aan het slot daarvan gezegd dat we nog eens willen nadenken over ons standpunt. Dat hebben wij de afgelopen zomer op verschillende manieren kunnen doen. Het eindresultaat daarvan is dat wij zeggen wij vinden eigenlijk nog steeds – zoals we dat ook bij de motie van vorig jaar gezegd hebben – dat dit plan een goede ontwikkeling is en past binnen het programma van eisen. Wij vinden dat ook omdat – het is al eerder gezegd – het een bijdrage biedt voor de werkgelegenheid in dit gebied, het versterkt het toerisme en minstens zo belangrijk is ook het herstel van het Fort wat op deze manier kan gebeuren en dan ook op de goede manier gefinancierd kan worden. En – het is ook al eerder gezegd – openstelling van het natuurgebied. Al eerder hebben we al kenbaar gemaakt dat ook wij hier wel wat randvoorwaarden hebben die te maken hebben met de verkeersdruk en het behoud en misschien zelfs wel het versterken van de natuurwaarde. Maar we hebben onder andere bij de bijeenkomst die laatst op het Fort gehouden is duidelijk gedeputeerde Bond horen zeggen dat er over de verkeersdruk nog nader onderzoek gepleegd zal worden, maar dat ook hij hecht aan het bewaken van die verkeersdruk. Wij zien dat eventueel wel bij dat bestemmingsplan aan de orde, maar op dit moment kan ik constateren dat mijn fractie van mening is dat de portefeuillehouder vooral door moet gaan op de ingeslagen weg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank concludeer ik dat de PvdA-fractie voltallig voor is en ook een paar opletpunten mee heeft gegeven aan de wethouder.

Dan de totale conclusie: ik merk op dat de fractie van GroenLinks, twee raadsleden, tegen zijn. Dat de fractie Marc Hillebrink, 1 raadslid, tegen en dat vanuit Velsen Lokaal ook 1 raadslid tegen is. De andere aanwezige raadsleden zijn voor en geven de wethouder dan ook een positieve zienswijze als zodanig mee. De gedane uitspraken zal wethouder Baerveldt dan ook meenemen bij haar inbreng in het bestuur van het schap, concludeer ik. Tot zover dit onderwerp dames en heren.

#### **7R Verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen Velsen**

De VOORZITTER: Kom ik nu bij een onderwerp dat door de agendacommissie is aangegeven te worden behandeld als hamerstuk. Het betreft de verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen Velsen. De wet ontwikkelingskansen door kwaliteit en educatie, afgekort OKE, is sinds augustus 2010 van kracht. Het regelt de basiskwaliteitseisen voor peuterspeelzaalwerk. In deze wet zijn geen eisen voor ruimte en inrichting van peuterspeelzalen vastgelegd. Om een veilig en verantwoord peuterspeelzaalwerk aan te kunnen bieden, moet door de raad een verordening voor ruimte- en inrichtingseisen vast worden gesteld naar een model van de vereniging van Nederlandse gemeenten. Het voorgestelde besluit luidt dan ook: de verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen Velsen vast te stellen.

Ik kijk rond wie van u een stemverklaring wil geven. Wenst iemand daarvan gebruik te maken? Is hoofdelijke stemming gewenst? Dat is dus niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

#### **8R Projectopdracht nieuwbouw sporthal Zeewijk - Nieuw Helmduin**

De VOORZITTER: Agendapunt 8, Projectopdracht nieuwbouw sporthal Zeewijk - Nieuw Helmduin. In opdracht van de gemeente Velsen heeft een adviesbureau onderzoek gedaan naar de mogelijkheden en kosten van de renovatie en aanpassing enerzijds en die van nieuwbouw van sporthal Zeewijk anderzijds. Er zijn drie verbouwvarianten en één nieuwbouwvariant onderzocht. Uit de resultaten en de conclusies van de rapportage blijkt dat nieuwbouw van sporthal Zeewijk de beste optie is. Het college van B&W legt deze optie ter instemming aan u voor. Tevens overlegt het college met het schoolbestuur van bijzonder basisonderwijs Velsen over de mogelijkheden de bouw van de sporthal te combineren met nieuwbouw voor basisschool de Zandloper. Het voorgestelde besluit luidt dan ook: te kiezen voor nieuwbouw van de sporthal Zeewijk met voorkeur voor een combinatie met nieuwbouw voor basisschool de Zandloper. Ook dit onderwerp is aangegeven als hamerstuk. Ik kijk rond wie gebruik wenst te maken van een stemverklaring. Dat schrijven we even op. Dat is mevrouw Van den Brenk van de PvdA. SP. Velsen Lokaal. CDA. D66Velsen. LGV sla ik over? Dan voegen we die toe. En de VVD. Ik wijs u erop dat we een korte stemverklaring hebben, 30 seconden. Ik start met de PvdA. U heeft het woord.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Dank u wel voorzitter. Het doet mij deugd dat op mijn laatste raadsvergadering er toch nog iets ligt wat aan Groot Helmduin Multifunctionele Accommodatie doet herinneren. Mijn fractie is hier dan ook groot voorstander van, omdat dit dan toch weer een kans geeft om een mooi complex in Zeewijk met een gedachte van een brede school vorm te geven. Wij willen er ook echt de nadruk op leggen om met voorkeur voor te veranderen in zeker weten. In een combinatie met nieuwbouw voor de basisschool de Zandloper.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ook de SP kan instemmen met de projectopdracht voor de nieuwbouw van sporthal Zeewijk. Wij stellen wel als enige voorwaarde dat dit in combinatie gebeurt met nieuwbouw van basisschool de Zandloper. Deze school is namelijk dringend aan nieuwe huisvesting toe. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja dank u voorzitter. Voorzitter, Velsen Lokaal heeft altijd geijverd voor een snelle bouw van de scholen en het behoud van een sporthal in Zeewijk. Veel tijd is er al verklungeld, plannen bleken niet haalbaar. Nu ligt er een realistisch voorstel op Velsense maat, wat wij zullen steunen. Wel zeggen wij bij het aannemen van dit voorstel: ga nu met gezwinde spoed verder en zorg ervoor dat de bouw van de sporthal en de scholen nu eindelijk eens echt kan beginnen. 10 jaar over zo'n dossier doen is eigenlijk een schande.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van het CDA.

Mevrouw SENTENIE: Dank u wel voorzitter. Op een heel mooi complex voor Zeewijk en we vinden het heel goed dat de gebruikers en de andere belanghebbenden in het vervolgproces betrokken worden en vooral ook de bewoners uit de wijken. Wij wensen u veel succes en flink aan de slag.

De VOORZITTER: Dank u mevrouw Sintenie. Dan ga ik naar de LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, de LGV is zeer content dat het plan er ligt. Er komt een goed nieuwbouwplan. De gebruikers van de sporthal zullen geen problemen ondervinden, want ze kunnen hun sporten blijven uitvoeren ten tijde dat de nieuwbouw er is. De ISV-gelden kunnen op zeer korte termijn binnengehaald worden, dus ik zou zeggen: ga er voortvarend mee aan de gang. En we zijn toekomstgericht van een gebouw met asbest af.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer UYTENDAAL: Dank u voorzitter. Onder druk van de financiële haalbaarheid zijn wij van Groot Helmduin naar Nieuw Helmduin gegaan. Ik denk dat dit in deze tijd een hele goede actie van ons is geweest om op deze manier evengoed nog prioriteit te blijven geven aan sport en onderwijs. Met de keuze die we nu voor hebben gekregen en waar we uitgebreid over hebben kunnen discussiëren, hebben we een hele goede keuze nu voor de nieuwbouw voor de sporthal n combinatie met de nieuwbouw voor de Zandloper. Wij zullen dit voorstel van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van de VVD.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, zij het met enige vertraging, maar dit speerpunt in de begroting van 2011 kan nu bij een verwacht positief raadsbesluit worden geëffectueerd. Het ziet ernaar uit dat we nu op basis van een scala van overtuigende argumenten in Zeewijk een nieuwe sporthal zal worden gebouwd. Die sporthal die aan alle ruimtelijke functionele en technische eisen anno 2011 voldoet. En dat de VVD deugd. Wij zullen dan ook van harte met dit voorstel instemmen.

De VOORZITTER: Dank u voor deze stemverklaringen. Ik het voorstel in stemming brengen. Ik doe dat met hand opsteken. Wie is voor? Dat zijn alle raadsleden. Aangenomen.

### **9R Wijziging Reglement John van Dijk Fonds 2011**

De VOORZITTER: Agendapunt 9, wijziging Reglement John van Dijk Fonds. Na de verkiezingen van maart 2010, is de bemensing van het John van Dijk Fonds gewijzigd. Nadat de deelnemers ruim een jaar ervaring hebben opgedaan met de werkzaamheden van het Fonds, leggen ze het op enkele punten gewijzigde reglement aan u voor. Het voorgestelde besluit luidt dan ook: vast te stellen het bijgevoegde Reglement: "John van Dijk Fonds " 2011. Ook dit is aangegeven als een hamerstuk. Zo wens ik het dan ook te behandelen. Iedereen Akkoord. Wenst u gebruik te maken van stemverklaringen? Breng ik het voorstel in stemming. Doe ik weer met hand opsteken. Wie is voor? Voltallige raad. Dan is het voorstel aangenomen.

### **10R Wijziging gemeenschappelijke regeling Milieudienst IJmond**

De VOORZITTER: Agendapunt 10. Het betreft de wijziging gemeenschappelijke regeling

Milieudienst IJmond. De gemeenschappelijke regeling Milieudienst IJmond dient op enkele onderdelen aangepast te worden in verband met de invoering van de wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht en wijziging van de wet Gemeenschappelijke regeling. De aanpassingen betreffen uitsluitend technische wijzigingen. Het voorgestelde besluit luidt: De gewijzigde gemeenschappelijke regeling Milieudienst IJmond vast te stellen. Mag ik dit ook behandelen als een hamerstuk? Dat is het geval. Wenst u gebruik te maken van stemverklaringen? Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

#### **11R Toewijzing zendtijd lokale publieke omroep**

De VOORZITTER: Komen we bij agendapunt 12. Hier moet ik de motie van de LGV bij betrekken. Ik ga te snel, excuus. Ik sla 11 over. Ik wil als de weerwind gaan, dat gaat niet goed. Agendapunt 11, toewijzing zendtijd lokale publieke omroep. De Velser Omroep Stichting heeft het Commissariaat voor de Media verzocht haar wederom een zendmachtiging te verlenen voor publieke lokale omroep in Velsen voor een periode van 5 jaar vanaf 19 december 2011. De gemeente raad, u, dient hierover een advies uit te brengen. Een toetsing van de aanvraag van de eisen van de mediawet, wijst uit dat de Velser Omroep Stichting hieraan voldoet. Het college stelt u dan ook voor een positief advies uit te brengen aan het Commissariaat voor de Media. Het voorgestelde besluit luidt dan ook: een positief advies uit te brengen aan het Commissariaat voor de Media inzake de aanvraag van de Velser Omroep Stichting (V.O.S.) voor een zendmachtiging voor publieke lokale omroep in Velsen voor een periode van vijf jaar vanaf 18 december 2011. Ik wil het behandelen als een hamerstuk. Gaat u daarmee akkoord? Wenst iemand een stemverklaring te geven? Is stemming gewenst? Is niet het geval. Dan is het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

#### **12R Gemeenschappelijke Regeling ReinUnie begroting 2012 en jaarrekening 2010**

De VOORZITTER: Dan ga ik nu inderdaad naar agendapunt 12, Gemeenschappelijke Regeling ReinUnie begroting 2012 en jaarrekening 2010. Velsen heeft haar reinigingstaken en huisvuilinzameling uitbesteed aan HVC. Dat doet Velsen in samenwerking met de gemeenten Heemskerk en Beverwijk. Ten behoeve van die opdracht neemt Velsen met Heemskerk en Beverwijk deel in de gemeenschappelijke regeling ReinUnie. De gemeenteraad van Velsen wordt in de gelegenheid gesteld om de zienswijze in te dienen op de begroting 2012 van de gemeenschappelijke regeling ReinUnie. Daarnaast wordt de jaarrekening 2010 en de voorjaarsrapportage 2011 aan de raad ter kennisgeving voorgelegd. Het voorgestelde besluit luidt dan ook: in te stemmen met de ontwerpbegroting 2012 van de Gemeenschappelijke Regeling ReinUnie; kennis te nemen van de jaarrekening 2010 van de Gemeenschappelijke Regeling en kennis te nemen van de voorjaarsrapportage 2011 van de Gemeenschappelijke Regeling. Ik heb u aangegeven dat er een motie is ingediend door de LGV. Die heeft betrekking op de agendapunten 12 en 13, maar ik ben met de LGV aan het begin van deze vergadering overeengekomen om het nu te behandelen, bij agendapunt 12. Ik stel u voor het als volgt te behandelen. Eerst een korte toelichting door de indiener van de motie, dat is de heer Bal. Dan een reactie van wethouder Vennik. Dan ga ik naar opmerkingen van alle fracties die dat wensen te doen. Dan krijgt nog de wethouder eventueel de gelegenheid om een reactie te geven. Dan tenslotte de reactie van de indiener van de motie. En dan breng ik het raadsvoorstel in stemming en daarna de motie. Kunt u met deze wijze van afdoening instemmen? Dat kunt u. Dan nodig ik de wethouder uit om in de raadskring te komen zitten en dan de toelichting van de heer Bal aan te horen. Mijnheer Bal, u heeft het woord.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Omdat we hier ook een beslissing nemen richting de toekomst, samen met de ReinUnie – mede daarom ook richting HVC – hebben we deze motie gemaakt om onder uw aandacht te brengen om in stemming te brengen. Wij hebben in een sessie al behandeld dat wij toch wel wat meer aandacht vragen voor vermindering van de CO2 uitstoot. Dat betekent dat je een project in deze gemeente verder zal uit kunnen breiden. Dat is overigens keurig door wethouder Westerman verwoord op pagina 5 van het document Velsen Stad van de Zon, Wind en Water. Dat heet nu nog Stad van de Wind. Waar het ook om gaat voorzitter, is dat

je voortvarend richting de HVC, samen met de ReinUnie moet gaan denken om het afval gewoon op een goede manier te verwerken. Ter plekke bij de motie zit ook een hele omschrijving hoe men dat al in Groningen doet. Daar is geïnvesteerd in het scheiden van afval op een verantwoorde en duurzame wijze op locatie. De wethouder heeft net al aangegeven dat men in Napels het afval bijvoorbeeld niet scheidt, maar toch hier naartoe haalt. Dat betekent dus dat wij daar ook een stuk verantwoording in hebben, want als je op een wijze gaat verbranden dat je het niet scheidt, dan heb je alleen nog maar meer gevaarlijke stoffen in de atmosfeer en die verbrandingscentrales van de HVC staan in Alkmaar en Dordrecht. Dus hoe de wind ook staat, wij krijgen wel iets mee. Voorzitter, vandaar de motie om enerzijds ook een stuk dekking te vinden en aan te geven dat we in overleg met de HVC daar een heroverweging maken, over het scheiden van afval op locatie of bij de instelling, de afvalverbrandingsfabriek zelf. Dan kun je wel zeggen dat we misschien voor de muziek uitlopen, want in de begroting staat op pagina 79 dat voor 2012 geplande maatregelen zijn – en daarmee ondersteunen wij ook het college – onderzoek uit te voeren of er meer of betere scheidingsmogelijkheden op het afvalwerkstation zijn te realiseren. Ik zou zeggen: deze motie is volledig een steun in de rug voor ons college.

De VOORZITTER: Wethouder, u heeft het woord.

De heer VENNIK: Ja, dank u voorzitter. Wij kennen de heer Bal als een creatief denker. Hij is het wandelende out of the box denker, zou ik haast zeggen. Maar hier worden wel allerlei dingen aan elkaar geknoopt. Als hij in zijn auto voorbij rijdt, krijg ik daar ook wat van mee. De HVC is een uitermate innovatief bedrijf, dat zoals ik al eerder aangaf volop in een transformatie zit. Je ziet dat het verbranden van afval aan belang aan het afnemen is en hergebruik, vergisting en allerlei andere processen daarvoor in de plaats komen. De HVC draagt ook in belangrijke mate indirect mee aan de duurzaamheidsdoelstelling van Velsen, net zoals alle andere aangesloten gemeentes, aandeelhouders. Uit de motie begrijp ik eigenlijk – maar als ik dat niet juist zie, dan moet u me maar corrigeren – dat u een project wilt voortzetten, daar dekking voor zoekt of eigenlijk ook dekking voor aangeeft. En dat betreft dan een dekking voor onder andere het project over de bevordering van duurzaam bouwen. U vraagt een bijdrage van de gemeente Velsen, terwijl onder andere de woningcorporaties genoemd worden als een van de doelgroepen die daar naar mijn idee een eigen verantwoordelijkheid in hebben. Wat verder lastig is, u zegt de dekking voor de uitbreiding moet gevonden worden in het opstellen van een afvalplan. Nu hoeft het opstellen van een afvalplan niet automatisch geld op te leveren. Het kan net zo goed geld kosten. Het scheiden van afval is natuurlijk per definitie omdat we zuinig met onze grondstoffen om moeten gaan. Als dat geld oplevert is dat mooi, maar soms kost dat ook geld omdat het om hele waardevolle stoffen gaat die we bijvoorbeeld niet meer kunnen winnen. Dus, ik vind het thema interessant. Ik denk ook dat u een aardig doel wilt bereiken. Maar, wat ik in ieder geval lastig vind, is dat u feitelijk geen dekking aangeeft. Wat op zijn minst lastig is, is dat wij gewoon langdurige contracten hebben met de HVC, wat het ook lastig maakt om daar opeens heel erg in te gaan wroeten. Bovendien, stel dat een aantal veranderingen wellicht zouden betekenen dat afval minder kost, dan zou dit zich ook kunnen vertalen in lagere tarieven voor de inwoners van Velsen. Ook die discussie zouden we moeten voeren. Overigens, ik sluit niet uit dat we ooit nog hier tegenover elkaar zitten en vaststellen dat het ophalen van huisvuil geen geld kost, maar dat je als burger geld krijgt voor het aanleveren van grondstoffen. Voor de duidelijkheid, wij ontraden de motie.

De VOORZITTER: U ontraadt hem. Dat heb ik u horen zeggen. Welke fracties willen reageren? Velsen Lokaal, VVD. Andere fracties? Ik heb er nu twee. CDA ook? Drie fracties. Ik constateer dat Velsen Lokaal wil reageren, VVD en CDA. Correct? Geef ik eerst Velsen Lokaal het woord. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja dank u wel voorzitter. In eerste instantie lijkt deze motie zeer sympathiek, maar zoals de wethouder ook al zegt, alles wordt er bijgesleept en doorgemengd. Het eerste deel van de motie zegt: doorgaan met nog een half jaar met het project voor de energielabel aan de woningen. Maar dat was in eerste instantie voor het particuliere woningbezit.

Daar worden nu de wooncorporaties aan toegevoegd, maar die hebben daar een eigen budget voor. Dus dat valt alweer af. Daarnaast is ook, zoals de wethouder constateert, de dekking. Een dekking van zaken die de HVC betreffen en waar wij helemaal geen zicht op hebben, c.q. revenu uit kunnen halen. Afval scheiden kost ook geld aan investeringen, dus wat dat betreft volgen wij de wethouder.

De VOORZITTER: Fractie van de VVD.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Net als Velsen Lokaal kwam het eerste deel van de motie sympathiek over. Maar het tweede deel roept bij ons nadrukkelijk de nodige vraagtekens op. Wij zijn als VVD altijd wel geporteerd geweest voor het scheiden van afvalstromen, maar de financiële koppeling van deze twee punten ontgaat ons geheel. Gezien de legitieme reactie van de wethouder, zullen wij deze motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Tenslotte een reactie van het CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, wij steunen de wethouder in dit geval. De motie vinden wij wel sympathiek, maar de aard van de motie lijkt ons wel iets dat de wethouder zou kunnen ventileren bijvoorbeeld bij de HVC of bij de woningcorporaties, dat dit soort zaken hier in de raad leeft. Als daar aanknopingspunten zijn, dan zullen die ongetwijfeld ons als raad bereiken. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil de wethouder nog reageren? Neen. Geen behoefte. Dan ga ik naar de indiener van de motie voor een reactie.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal heeft overigens op 4 november 2010 volledig ingestemd dat ook de wooncorporaties daarbij betrokken zijn, want dit is namelijk een stukje uitbreiding van een motie uit 4 november 2010, met volledige steun van Velsen Lokaal. Wij zijn zeer verheugd dat het college die motie heeft gesplitst en heeft overgenomen in de begroting, op pagina 73 en in het document onder het stukje nieuw beleid bij Stad van de wind. Dus voorzitter, ik begrijp eigenlijk niet dat de wethouder of het college niet aangeeft: we nemen dit mee richting HVC, dat er meer aandacht komt voor het scheiden van vuil op de locaties van de bedrijven zelf, in plaats van het klakkeloos ophalen, het heen en weer rijden van autootjes voor 2 zakjes plastic en 4 kranten. Dat kost veel meer energie en het is veel schadelijker voor de volksgezondheid. Dat is ook de strekking van de motie. En er staat ook in de motie dat in het afvalplan, met als doelstelling het scheiden van afval, dat was dus bij de burgers thuis, om dat met elkaar nog eens een keer te heroverwegen. En dan kun je investeren in de toekomst en dan kun je met elkaar investeren in, in ieder geval fabrieken waar dat gewoon ook in Groningen wordt gedaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, ik verwacht van u dat u niet nog een tweede toelichting geeft en houd u de tijd in de gaten alstublieft.

De heer BAL: Dan kunnen wij met vol vertrouwen de afval uit Napels ook importeren. Ik hoop dat dit ook een boodschap moge zijn die de wethouder dan meeneemt, zoals door de heer Van der Hulst van het CDA mede verwoord. Bij de behandeling van de begroting zullen we hier verder op terug komen, omdat we het geweldig vinden dat dit zo gesplitst is.

De VOORZITTER: Dank u. Stemming over het raadsvoorstel. Ik doe dit met hand opsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Algemene stem. Dan is het raadsvoorstel met algemene stem aangenomen. Dan stemming over de motie. Wie van u is voor de motie. Hand opsteken alstublieft.

De heer BAL: Ik wil nog een stemverklaring geven. Omdat u jarig ben, stemmen we vanavond overall voor.



De VOORZITTER: Ik kan heel erg lang jarig zijn mijnheer Bal. Oké, dat is vier maal voor. Dank u wel. En 1 maal de SP. Vijf. Dank u.

Wie is tegen de motie? Voor alle helderheid. Dat zijn de andere aanwezigen. Motie is verworpen.

### **13R Gemeenschappelijke regeling Afvalschap IJmond Zaanstreek begroting 2012 en rekening 2010**

De VOORZITTER: Dames en heren, gaan we naar agendapunt 13. Gemeenschappelijke regeling Afvalschap IJmond Zaanstreek begroting 2012 en rekening 2010. Ook hier samen met Beverwijk, Heemskerk en Zaanstad is Velsen aandeelhouder in de HVC en is vertegenwoordigd in het Afvalschap IJmond Zaanstreek. De gemeenteraad van Velsen wordt in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting 2012 van Afvalschap IJmond Zaanstreek. Daarnaast wordt de jaarrekening 2010 ter kennisgeving aan de raad voorgelegd. Het voorgestelde besluit luidt: in te stemmen met de ontwerpbegroting 2012 van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalschap IJmond Zaanstreek en de jaarrekening 2010 van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalschap IJmond Zaanstreek voor kennisneming aan te nemen. De agendacommissie gaf aan dat ik dit onderwerp mag behandelen als een hamerstuk. Dat is nog steeds het geval neem ik aan? Dat is terecht. Dit is juist. Wie wenst er een stemverklaring af te leggen? Dat is niemand. Dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor? Ik doe dat met hand opsteken. Met algemene stem is het voorstel aangenomen.

### **14R Uitgangspuntennotitie Millenniumgemeente Velsen**

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar agendapunt 14, de uitgangspuntennotitie Millenniumgemeente Velsen. Sinds 2008 is Velsen een Millenniumgemeente. Een Millenniumgemeente is een gemeente die activiteiten ontplooit die bijdragen aan het realiseren van de millenniumdoelen. Die zijn in het jaar 2000 door de lidstaten van de Verenigde Naties opgesteld. Het college besluit in het kader van een rol als Millenniumgemeente de raad een notitie met 6 uitgangspunten ter vaststelling voor te leggen. De uitgangspunten hebben betrekking op: de keuze voor een Millenniumdoel, stedenbanden, particuliere initiatieven, een platform ontwikkelingssamenwerking Velsen, millenniummarkt en financiële middelen. Het voorgestelde besluit luidt dan ook: akkoord te gaan met de uitgangspunten genoemd in de notitie. Dames en heren, er is een amendement ingediend door een aantal fracties. Ik stel u voor dit onderwerp als volgt te behandelen. Eerst een toelichting van de indiener van het amendement namens de verschillende partijen, dat is de heer Merhottein heb ik begrepen. Dat is correct. Daarna een reactie van wethouder Westerman. Dan geef ik weer de verschillende fracties het woord. Dan een reactie eventueel, in tweede instantie van de wethouder. Een reactie van de indiener tenslotte. Dan eerst stemming over het amendement en dan stemming over het raadsvoorstel. Akkoord met deze behandeling? Uitstekend. Dan geef ik nu het woord aan de heer Merhottein.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Het amendement luidt – dat zal ik eerst eens even voorlezen – de raad stelt de volgende toevoegingen in de tekst voor. Het college komt voor de vaststelling van de begroting de vaststelling van de begroting 2012 met: a) een concreet voorstel inzake de uitwerking van het Platform Ontwikkelingssamenwerking Velsen, waarin particuliere initiatieven het platform kunnen gebruiken om tot gerichte en onderbouwde activiteiten te komen. B) Een concreet voorstel hoe Velsen nu en in de toekomst invulling geeft aan haar rol bij het uitvoeren van de millenniumdoelen. En C) een tijdpad waarin uitvoering van de voorstellen verwoord staan. Wij hebben dit amendement ingediend omdat mede naar aanleiding van de sessie eerder dit jaar, een aantal uitspraken zijn gedaan om wat vaart te maken. We zaten eigenlijk te wachten op een beleidsnota. Nu hebben we een uitgangspuntennotitie, waar verder ook geen enkele vorm van actie in staat. De voorzitter ga net al aan dat in het kader van de Millenniumgemeenten je activiteiten ontplooit om aan de doelen te werken. We willen nu eigenlijk concreet met het amendement voor elkaar krijgen dat er doelen gesteld en uitgevoerd gaan worden die we helaas nog niet in de notitie zien. We dagen de wethouder dan ook uit om hier

snel handen en voeten aan te geven, zodat we ermee aan de slag kunnen. Ik denk dat dit de basis is van de toelichting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Westerman u heeft het woord.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, het college voelt dit amendement als een steuntje in de rug. U gaat verder dan in het voorgestelde besluit staat. Er is alleen 1 maar bij: de tijdstermijn die u noemt is wel heel erg kort. Die zouden wij u willen adviseren om die eruit te halen. Daarbij kan ik aangeven dat vanuit dit huis al dacht ik in de richting van de griffie al begin deze maand voorgesteld is – ik dacht dat het in de jaarplanning staat – dat dit jaar nog het gevraagde naar u toe komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik eerst naar de verschillende politieke partijen. Wie van u wenst te reageren? Ik zie de SP, Velsen Lokaal, PvdA, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD, fractie Marc Hillebrink. Heb ik ze allemaal? Correct? Niemand overgeslagen? Uitstekend. Ga ik starten met GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dat is onverwacht. Dank u. Ik denk dat wat ik toch ook nog even wil aangeven bij dit punt en bij dit amendement is, wij hebben als gemeente gezegd dat we een millenniumdoelengemeente zijn. Wij zijn nu inmiddels een dikke drie jaar, bijna vier jaar verder. Je moet op een gegeven moment ook jezelf in de spiegel durven aankijken en zeggen: zijn we nu alleen in woord een millenniumgemeente, of willen we er ook inhoud aan geven? Dat laatste betekent dat je echt wat moet gaan doen. Wij hebben het afgelopen jaar al in de raad het een en ander besproken wat hieraan gerelateerd is. Wat mij betreft moeten we daar nu ook als raad eens als volwassen mensen stappen achter onze keuze durven maken. Dank u.

De heer BAL: Per interruptie. Die datum die de wethouder voorstelt?

De heer MERHOTTEIN: Ten aanzien van de datum, dank u wel mijnheer Bal, ik kan er mee leven dat de datum zoals het hier staat eruit geschrapt wordt. Ik denk niet dat het wijs is om niet een andere datum ervoor in de plaats te stellen. Mijn voorstel is om 31 december 2011 als datum erin te zetten. Ook weer om – zoals ik net zei – de vaart erin te houden. Dank u.

De VOORZITTER: Dus u komt eigenlijk met een tekstwijziging als ik u goed begrepen heb. Dus, stelt de raad het volgende toe: het college komt voor 31-12-2011. Dat hoor ik u zeggen. In plaats van de tekst. Helder. Ga ik naar de fractie van de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is voor mondiale solidariteit, maar we betwijfelen ten zeerste of de actiepunten uit deze notitie ook daadwerkelijk bijdragen aan het realiseren van de Millenniumdoelen. Wat de SP betreft moet het zijn van een Millenniumgemeente meer zijn dan alleen een verklaring. Het moet ook daadwerkelijk inhoud hebben en dat mist de SP in deze notitie. In de bespreking in de raadsessie heeft de SP samen met de andere aanwezige politieke partijen een aantal suggesties gegeven om deze notitie te verbeteren. Helaas hebben alle politieke partijen er tijdens deze sessie voor spek en bonen bijgezeten, want de notitie is na bespreking niet veranderd. De SP zal dus tegen deze notitie stemmen. Ik heb te weinig tijd om al mijn argumenten te benoemen, dus ik zal mij beperken tot 1. Zo wordt er voorgesteld om tienduizend euro, dat is bijna een derde van het jaarlijkse budget, te besteden aan een millenniummarkt. Wij vinden dit geen goed plan. De burgers die naar deze markt zullen komen zijn toch al geïnteresseerd in het onderwerp. Deze mensen zijn niet de doelgroep die je wilt bereiken. Wat de SP betreft is het beter om tijdens reguliere evenementen de doelen onder de aandacht te brengen. En het amendement: de SP zal voor het amendement stemmen. Het is in ieder geval een stap in de goede richting, maar helaas nog niet voldoende om in te stemmen met de gehele notitie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, Velsen Lokaal vindt het toch een beetje wonderlijk dat bij het voorbereiden van dit amendement toch tussentijds met dit college overleg is geweest over die datum. Nu komt het zo voor als dat de wethouder nu hier ter plekke zegt die tijd die er nu in staat die kan niet. Ik vind dat zelf heel vervelend en dat heb ik ook gecommuniceerd met GroenLinks, dat ik dat een weinig duale manier van werken vind. Dat de wethouder dus op voorhand al even wordt ingeseind van: ik kom met dit amendement en wat vind je ervan. Zo komt het dan voor Velsen Lokaal toch echt vervelend over. Maar, we blijven achter dit amendement staan. Want het is op 27 maart 2008 geweest dat de raad hier het college opdracht gaf om met een werkbaar plan te komen voor de millenniumdoelen. Dames en heren, tot zelfs de bordjes van de Millenniumgemeente hangen er nog steeds niet. Die werden toen op 27 maart 2008 groots gepresenteerd: 'dames en heren we zijn een Millenniumgemeente'. Nogmaals, de bordjes liggen nog in de kelder. Wat er nu ligt is dus voor ons ook niet iets wat we toen voor ogen hadden. Te meer ook omdat – dat was voor de zomer – het solidariteitsgebouw nog even ter sprake kwam met een ontruiming en waar verzocht werd om toch tot 1 oktober daar te blijven vanwege vandalisme die mogelijk zou kunnen optreden. De wethouders begonnen grote druk uit te oefenen op de raad, want o jee, er waren kandidaten om in dat gebouw te gaan. Volgens mij zit de vereniging daar nog steeds. Dus wat de wethouders ons toen wilde voorleggen, ik heb er weinig vertrouwen en geloof in. Maar wij hopen dat deze uitgangspunten wel gaan leiden tot een beleidsnotitie en dat dit niet drie jaar lang op zich laat wachten. Dan zeggen we: vooruit met de geit. Het amendement steunen we omdat we dat ook hebben ondertekend, maar ik wilde dit u toch even vertellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA fractie.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat de portefeuillehouder dit amendement ziet als steuntje in de rug. Zo is het ook bedoeld. Om een beetje de vaart erin te houden zeg maar. Wat het tijdstermijn betreft, dat deel ik met de SP. We hebben voor de vakantie al inderdaad veel suggesties neergelegd. Er is ook geopperd om hier meteen morgen mee aan de slag te gaan. Je hoeft niet te wachten tot het in de raad ligt voor besluitvorming, er kan al heel veel voorbereidend werk gedaan worden. En dat is ook de reden waarom in eerste instantie voor die datum van voor de begroting gekozen is. Bovendien is het ook wel zo prettig om bij je begroting alles in beeld te hebben wat je wilt gaan doen de komende tijd. En ja, ook de PvdA heeft dan begrip voor wat de wethouder nu zegt. Je wilt het namelijk wel uitvoerbaar hebben, dus ik denk, het heeft niet zoveel zin om te blijven hangen op een datum als je weet: als dat niet uitvoerbaar is, dan heb je er ook niets aan. Dus ook de PvdA kan akkoord gaan met 31 december, maar dan verwachten we ook echt wel wat. Want het is dus niet voor niets. Het voorstel zoals het er nu ligt, dat heb ik toen ook al gezegd in de sessie, het is een opsomming van punten die al bekend zijn. Wat nog niet aangeeft hoe wij er nu concreet mee omgaan.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen om tot een afronding te komen?

Mevrouw VAN DEN BRENK: Ja. Maar ik heb dan ook meteen alle vliegen in één klap. Geef duidelijkheid aan alle organisaties die zich bezighouden maar geef ook vooral duidelijkheid aan de rol van de gemeente. Dus, we steunen het raadsvoorstel. Daar gaan we mee akkoord. Daar kun je bijna niet tegen zijn. En uiteraard het amendement met aangepaste datum.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. We hebben natuurlijk een aantal jaren doorgemodderd en in die zin kun je wel zeggen dat het de schoonheidsprijs niet verdiend heeft. Ik heb geleerd van de heer Blok hier aanwezig, van als je dat zegt dan is er toch echt wel wat gedoe geweest in negatieve zin. Er ligt nu iets en in dat opzicht zullen we dat ook omarmen, want dan

kunnen we verder en dan kunnen we ook eventueel bijsturen. Dat betekent dat wat betreft bijsturing wij ook wel gelukkig zijn met het amendement dat nu voorligt. D66Velsen is het ook eens met GroenLinks dat op deze manier in ieder geval, behalve een kop er ook een staart in dit dossier komt. Dat completeert het hele verhaal, mag ik hopen. Alleen wij zaten ook wel even tegen dat verhaal van die tijd aan te hikken. Ik zag de wethouder knikken, dat als het 31-12 is, dat het een goede datum is. En dan gaan we er ook vanuit dat het een goede datum is en dat er iets moois ligt. Wij zullen het amendement steunen en ik heb dan ook inderdaad al gezegd dat we het voorstel ook zullen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog in mijn herinnering dat die motie destijds raadsbreed werd geaccepteerd en aangenomen ten aanzien van de millenniumdoelen die toen gesteld werden en door de ChristenUnie werd ingediend. Ik ken ook nog wel het moment waar Velsen Lokaal aan refereert, dat hier het bordje kwam – bij burgemeester Cammaert destijds nog – en dat we daarmee op de foto zijn gegaan. Ik weet ook nog het moment dat de heer Ockeloen mij nog dat hele mooie boekje gaf waarin de Millenniumdoelen werden verwoord. Dat is allemaal weer een tijd geleden. Opmerkelijk is ook dat het doel van het Millennium gesteld is in 2015 en een angst komt naderbij dat wij de doelen na 2015 gaan stellen. Daarom hoop ik ook dat er niet alleen een keurige beleidsnotitie vastgesteld gaat worden aan het eind van het jaar, maar dat er ook binnen die beleidsnotitie ook duidelijke zaken zijn aangegeven volgens de methode SMART. Dus: wie, wat, waar, hoe, etc. Niet een verhaal waar we nog alle kanten mee opkunnen; een duidelijke lijn. En daarvoor heeft de ChristenUnie dit amendement ondertekend. Eigenlijk vinden wij 31 december te laat, dus we willen ook aan de wethouder vragen: niet tussen Kerst en Oud en Nieuw in, maar het liefst nog voor Kerst.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD-fractie.

De heer VAN DEN BRINK: Voorzitter, net als de SP hadden wij toch een beetje het gevoel op 21 juli bij de behandeling in de sessie voor spek en bonen erbij gezeten te hebben. Want nu ligt die ongewijzigde notitie voor. Daar is ontzettend veel kritiek op gekomen, en het lijkt wel of daar niets mee gedaan is. Wat in de motie gesteld wordt is, er moet een concrete uitwerking plaatsvinden. Dat is een goed idee. Maar wat er ook genoemd wordt is ontwikkelingssamenwerking. Wij vinden als VVD-fractie, dat het geen taak is voor de gemeente, maar dat het een rijkstaak is. En omdat die twee zaken in deze motie aan elkaar gekoppeld zijn, zullen wij deze motie niet steunen.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Ter interruptie. Ik werd wat in verwarring gebracht door mijnheer Van den Brink. Hij zegt dat er in het amendement iets staat over ontwikkelingssamenwerking, maar daar wordt het platform mee bedoeld. We zeggen niets over ontwikkelingssamenwerking.

De heer VAN DEN BRINK: Waar houdt het platform zich dan mee bezig?

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Brink, ik mag u feliciteren met uw maidenspeech.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: En uw eerste kleine debat. Ga ik naar fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik vind dat de Millenniumdoelen zo snel mogelijk moeten worden uitgevoerd. Ik sta ook volledig achter datgene wat Velsen Lokaal net naar voren heeft gebracht. Het heeft echt veel te lang geduurd. Millenniumbeleid dient meer te zijn dan uitwerken van duurzaamheid. Zo direct zal er ook een platform neergezet worden. Naar mijn mening dient dat platform goed begeleid te worden. Gebeurt dat niet, dan eindigt dat als een soort praatclub en

daar hebben we niets aan. Ten aanzien van het amendement. Ik zal die steunen, zeker nu er een duidelijke datum staat. Hierbij mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de wethouder. Wethouder Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja. Kort. Ik deel met u dat u zegt dat het heel lang heeft geduurd. Ik heb in de sessie in juli aangegeven wat daar de redenen voor waren. Wisselingen in het landelijk beleid onder meer en ook het wegvallen van een aantal organisaties die ons erbij ondersteunden, bijvoorbeeld de commissie ontwikkelingssamenwerking Alkmaar. U heeft toen ook in die notitie die u toen besprak kunnen lezen wat bedoeld wordt met de stichting Ontwikkelingssamenwerking. Dat is denk ik een antwoord in de richting van de heer Van den Brink. Hij kan het daarin nalezen. Daar is namelijk voorgesteld toen die commissie van een zuivere ontwikkelingssamenwerkinggerichte stichting om te bouwen naar andersoortige activiteiten. Verder bleek in juli dat er verschillend werd gereageerd op de uitgangspunten die er toen waren. Vandaar dat aan het eind van die sessie aan u gevraagd is, is het goed om die uitgangspunten nog een keer goed in de raad vast te stellen. En daar zijn wij vanavond mee bezig. Wat de toekomstige tijd betreft, ik kan u zeggen: allerlei opmerkingen die u gemaakt heeft, dus ik zeg dat met name ook in de richting van de SP, zijn 26 of 27 juli meegenomen en daar is de afgelopen zomer al hard aan gewerkt. Dat betekent dat ik op grond daarvan u kan garanderen dat u voor het eind van dit jaar de nota hebt. Maar als u zegt: voor 3 november, dan is het nog kort dag want we moeten nog met een aantal groepen overlegd worden. Er zit ook nog een herfstvakantie tussen waarin je dan ook niet met die groepen kunt praten. Dus, vandaar ons voorstel om de tijd even op te rekken van 3 november naar eind dit jaar.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Ga ik nog voor een laatste reactie naar de indiener van het amendement. Wenst u nog het woord?

De heer MERHOTTEIN: Ik voel mij een blij man. Nee, dank u.

De VOORZITTER: Als u een blij man bent, ga ik snel over naar de stemming over het amendement. Ik breng het amendement in stemming. Wie is voor het amendement? Hand opsteken graag. Dank u wel. Wie is tegen het amendement? Dat is de VVD-fractie en fractie Beryl Dreijer. Dan is het amendement aangenomen.

Ga ik naar stemming over het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel? Hand opsteken alstublieft. Daar heeft u een punt. Is stemverklaring gewenst? Twee maal. De heer Van den Brink en de heer Bal. Mijnheer Van den Brink, u heeft 30 seconden.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u voorzitter. Ik heb al aangegeven, we zijn verbaasd dat de uitgangspunten nu voor besluitvorming worden voorgelegd. Wij zouden liever wachten tot de bijgestelde nota in november, misschien wel december. Dit heeft weinig zin om er nu over te beslissen. De VVD wil wel aantekenen dat wij voorstander zijn van een verantwoord energie- en klimaatbeleid. Millenniumdoel 7, meer mensen laten leven in een duurzaam leefmilieu heeft dan ook de instemming van de VVD, maar dan wel op lokale schaal. We kunnen ook een positieve bijdrage aan onze planeet leveren, door de situatie in Velsen te verbeteren. Dat is de opgave voor Velsen en wij zouden graag willen dat daarop gefocust word.

De VOORZITTER: Dank. Mijnheer Bal voor een stemverklaring.

De heer BAL: Dank u. Ja, gezien de tijdsdruk – eigenlijk wilde ik nog even schorsen voor die 31 december – maar de wethouder heeft daar goed antwoord op gegeven naar aanleiding van een goede opmerking van de fractie van GroenLinks. Voorzitter, er worden niet direct voorstellen gedaan in het kader van ontwikkelingshulp. In ieder geval ontwikkelingshulp buiten Nederland of deze gemeente, dus wij kunnen volledig instemmen met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Ga ik het raadsvoorstel nu daadwerkelijk in stemming brengen. Wie is voor het raadsvoorstel? Hand opsteken alstublieft. Wie is tegen het raadsvoorstel? SP, fractie Beryl Dreijer, VVD. Het raadsvoorstel is aangenomen. Dank u wel wethouder.

**15R Verklaring van geen bedenkingen voor oprichting van twee kunstobjecten bij entrees appartementengebouwen Burg. Weertsplantsoen nrs.49-141 en 153-213, Santpoort-Noord**

De VOORZITTER: Ik ga naar agendapunt 15. Het betreft de verklaring van geen bedenkingen voor oprichting van twee kunstobjecten bij entrees appartementengebouwen Burg. Weertsplantsoen nrs.49-141 en 153-213 in Santpoort-Noord. Voor het oprichten van de twee kunstobjecten bij genoemde appartementsgebouwen is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. In het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, wordt de raad voorgesteld om dan ook een verklaring van geen bedenkingen te verlenen. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen met bijbehorende stukken hebben conform de wettelijke bepalingen gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het voorgestelde besluit luidt dan ook: gelet op het bepaalde artikelen hierop van Besluit omgevingsrecht, een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning voor het strijdig planologisch gebruik en daartoe af te wijken van het bestemmingsplan Santpoort-Noord voor het oprichten van twee kunstobjecten ter plaatse van genoemde entrees. Aangegeven is om dit onderwerp te behandelen als een hamerstuk. Daar kunt u mee instemmen? Dat is het geval. Wenst er iemand een stemverklaring af te leggen? Hoofdelijke stemming gewenst? Ook niet het geval. Zonder hoofdelijke stemming is dit voorstel aangenomen.

**16R Motie 21 van 2011 van D66V en MH inzake inclusief beleid/ Agenda 22**

De VOORZITTER: Komen we nu bij de drie moties vreemd aan de orde van de dag. Aangegeven is dat, omdat we allemaal in het bezit zijn van de moties, slechts het dictum kort wordt voorgelezen en een hele korte toelichting door de indiener wordt gegeven. Ik start met de motie ingediend door D66Velsen en fractie Marc Hillebrink over inclusief beleid. Eerst een korte toelichting door de indiener. Dan een reactie van de portefeuillehouder; dan ga ik naar u toe als fracties. Dan nog een reactie van de wethouder. Tenslotte een reactie van de indiener en dan stemming over de motie. Akkoord met deze wijze van behandelen? Dat bent u. Dan geef ik nu graag het woord aan de indiener. Dat is de heer Hillebrink? Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. Deze motie gaat over het gefaseerd invoeren van het inclusief beleid volgens het werkmodel agenda 22. Inclusief beleid is beleid dat rekening houdt met mensen met beperkingen. De fractie Marc Hillebrink en D66Velsen vinden dat iedere inwoner in Velsen gelijkwaardig mee moet kunnen doen, ongeacht welke handicap dan ook. Iedereen moet gewoon dezelfde kansen hebben. Dat betekent dus dat we geen specifiek beleid moeten maken, maar algemeen beleid. En agenda 22 is een methode. Aan de hand van een controlelijst kun je zien of je wel of niet voldoet aan de 22 standaardregels van deze agenda. En dan rijst waarschijnlijk bij u de vraag, doen we het dan niet goed in Velsen? Ja hoor. Gelukkig wel, want de wethouder werkt al nauw samen met de belangenorganisaties. Dat is één van de regels uit de agenda 22. En het zou mij ook niets verbazen als straks, wanneer we het WMO-beleidsplan krijgen, dat daar ook al inclusief denken in terug te vinden is. Maar voorzitter, voor ons is een veel belangrijker punt de bewustwording. Want we moeten niet alleen inclusief denken, we moeten ook inclusief doen. Een voorbeeld om het wat inzichtelijker te maken: als de kermis op het Kennemerplein wordt geplaatst, dan worden er twee invalidenparkeerplaatsen weggehaald. Die mensen mogen daar gewoon een week niet komen waarschijnlijk. En ook staan de attracties voor de oprit. Dat is nou net het punt van de uitvoering. En ook bij die uitvoering moet het beklijven dat je nadenkt dat je alles voor iedereen toegankelijk maakt. De toegankelijkheid is een ander punt. Achteraf aanpassen van voorzieningen en verstrekken van hulpmiddelen kost vaak extra geld. Bijvoorbeeld, de entrees van de buurtcentra die nu aangepakt

worden. Dat kost behoorlijk wat geld. Als dat in de planvorming al in een veel eerder stadium meegenomen was, hadden we daar nu geen kosten aan gehad. Het zou straks ook wel erg mooi zijn als we een nieuwe sporthal hebben in Zeewijk, waar je gewoon zonder hulp van derden naar binnen kunt als je in een rolstoel zit. Veel gemeentes zijn ons al voorgegaan en hebben de 22 standaardregels al ingebed in hun beleid en uitvoering. Ik verwacht dat er nog veel gemeentes zullen volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder, een korte reactie.

De heer WESTERMAN: Uitermate sympathiek, maar we verbazen ons als college erover dat u vooral – net in de voorbeelden die u net gaf, het ging over de openbare ruimten maar in de tekst u zich toespitst op de WMO. Dat is wat ons betreft wat overbodig, omdat u weet dat de WMO een participatie wet is. Die gaat ervan uit dat je alle mensen met beperkingen mogelijkheden biedt die mogelijk zijn. U weet ook dat het WMO-beleidsplan – het ontwerp daarvan is aan u voorgelegd – uitgaat van vraaggestuurdheid en van de keukentafelgesprekken, waarbij dus goed in kaart gebracht wordt waar de mensen behoefte aan hebben. Dat het ook in maatschappelijke zin een participatiewet is. Eigenlijk valt het uitgangspunt van de WMO samen met agenda 22. De andere aspecten die u nu mondeling noemt, richting openbare ruimte, openbaar vervoer, onderwijs, maar ik noem er ook nog werkgelegenheid bij, is op zich een principe wat hier al heel veel gebeurt. Als ik kijk naar de openbare ruimte, wat bijvoorbeeld via de gehandicaptenraad geadviseerd wordt. Als ik kijk wat er met de woningbedrijven hier overlegd wordt en dergelijke zaken, ook met werkgelegenheid, dan denk ik dat de aandacht er zeker voor is. U zegt misschien: ja, zet dat dan ook op papier. Daarnaast heb je dan ook nog vervolgens de uitvoering daarvan waar als je het echt helemaal wilt uitvoeren, tot kapitale kosten komt die we waarschijnlijk niet kunnen dragen. Ik refereer bijvoorbeeld aan het halfstation van de ondergrondse in Tokio, waar per dag 22 miljoen mensen komen. Daar is elk knopje zowel voor blinden tastbaar, als voor doven is daar een knopje in te drukken dat je horen kan. Dat kan je alleen doen als je zo'n bevolkingsdichtheid hebt. Dus daar komen hele grote financiële dingen bij. Al met al zeggen wij als college, eigenlijk vinden wij het voor de WMO zoals u het zo hier op papier heeft staan overbodig en de andere dingen roepen nog heel ingewikkelde discussie op, waarvan wij zeggen: agenda 22 daar wordt ook regelmatig naar gekeken. Wij zouden u willen adviseren als raad – in ieder geval nemen wij dit niet over is ons standpunt.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Welke fracties wensen te reageren? Velsen Lokaal, ChristenUnie, VVD, CDA, SP. Dat zijn de partijen die willen reageren. Geef ik nu het woord aan Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE-POST: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal vindt de manier van denken die in deze motie wordt voorgesteld er één waarvan je meteen zou zeggen: ja natuurlijk. Zo zou het moeten. Het kost niets extra, het is efficiënt en op de lange termijn ook nog eens kostenbesparend. Velsen Lokaal zal dan ook voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Ja dank u wel voorzitter. Nog wetende dat de ChristenUnie destijds de Verklaring van Tilburg ook aan de orde gesteld heeft aan deze raad, om deze motie te ondertekenen, kregen wij een hele brede verklaring van het college en de coalitiepartijen. Dat is overbodig, want als je tussen de lijnen doorkijkt, zie je de Verklaring van Tilburg in al haar hoedanigheden terug. En dat doet me ook aan dit voorstel denken van Agenda 22. Ook wetende dat juist in de gemeente Velsen hier heel veel aandacht aan gegeven wordt. Ik denk dat D66Velsen dit kan beamen. 100% meenemen in alles denk ik ook dat dit niet zal lukken. Maar ook, we zijn ook bezig met te kantelen. Ik vind eigenlijk op dit ogenblik om daar ondersteuning aan te geven, is het een te groot stuk om daar alle consequenties van te overzien. Ik zou eigenlijk willen vragen om het aan te houden, zodat we er misschien wat breder over kunnen spreken. Nu moeten we op een

heel complex iets, als ik het zo zie, want u wilt het overal inclusief maken, en daar kan ik op dit moment nog niet een ja op zeggen. Ik zou het wel graag willen, maar dan vraag ik u iets meer tijd om mij daar op te kunnen voorbereiden. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD-fractie.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u voorzitter. De VVD is er voor mensen die wat van hun leven willen maken. Maar ze willen ook de medemensen die dat niet zelf kunnen door een beperking of door een handicap, niet in de kou laten staan. Dus wij vinden deze motie op zich erg sympathiek. Maar van de andere kant, er staat in de motie inclusief beleid moet ingevoerd worden. Dat is heel stellig. En ik zou liever het aan het college overlaten om zorgvuldig te beoordelen wat die agenda 22 nou betekent en te kijken welke onderdelen daarvan nou wel op een goede manier in Velsen toegepast kunnen worden en welke andere onderdelen misschien niet. En wat daar dan de kosten van zijn. Dat lees ik niet terug in deze motie. Dat vind ik heel jammer. En dat is de reden dat wij als VVD deze motie niet kunnen steunen. Wat ik wel hoorde van de wethouder, is dat hij onderdelen van de motie overbodig vond. Als dat nu op de agenda 22 zou worden uitgesproken, van een motie is overbodig want wij gaan als college zelf kijken welke elementen we daarvan gaan invoeren en wat verstandig is, dan zou ik gerust zijn. Dus misschien wil de wethouder dan nog eens herhalen in den brede ten aanzien van agenda 22.

De VOORZITTER: CDA-fractie, u heeft het woord.

Mevrouw SENTENIE: Op zich vinden wij de motie ook sympathiek, maar wij vinden ook dat er veel overeenkomt met het beleidsplan WMO. De wethouder heeft het ook al naar voren gebracht. En we missen ook een klein beetje die financiële onderbouwing. Wat de ChristenUnie ook zegt: wij zouden het ook liever willen aanhouden en kijken wat we met de punten kunnen doen. Net als wat D66Velsen ook zei, heel veel overlappingen zijn er al die we al met elkaar uitvoeren. Het financiële plaatje hebben we daar niet bij. Wij willen eigenlijk deze motie aanhouden, net als wat mijnheer Korf zegt, en dan nog eens even kijken of we daar de punten mee kunnen nemen en daar nog over kunnen discussiëren met elkaar. Wat dan ook belangrijk is. Want we moeten niet zorgen dat we die overlappingen krijgen dat het teveel werk wordt en dat we straks door de bomen het bos niet meer kunnen zien. Dus wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u voor uw inbreng. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Het doel van de WMO is dat iedereen kan meedoen. Door middel van inclusief beleid zou dit bereikt kunnen worden. Vandaar dat de SP de motie ook van harte zal ondersteunen. De opmerking van de wethouder dat het eigenlijk overbodig is, daar zijn wij het totaal niet mee eens. Er staan nog steeds teveel mensen aan de kant in Velsen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dan een reactie van de wethouder. Misschien dat u in kunt gaan nadrukkelijk op de vraag gesteld door de VVD.

De heer WESTERMAN: Ja, de heer Van den Brink zegt: kunt u nog even uitleggen met wat u bedoelt met overbodig. Daar bedoel ik dit mee. Als het inclusief beleid om mensen volledig mee te laten participeren in alle sectoren van de samenleving, daarvan zegt het college, de WMO doet dat al, want het uitgangspunt van de WMO is de participatie. Mensen zo veel mogelijk mee laten participeren in de samenleving. Is ook een ander uitgangspunt: we hebben de compensatieplicht als gemeente. Als iemand niet mee kan, dan moeten we dan compenseren. En daarnaast, dat heb ik ook al eerder aangegeven, gaan we het begrip kanteling verder verfijnen, zodat we nadrukkelijker op de specifieke vragen van individuen in kunnen gaan. Daarmee heb ik meteen ook een antwoord richting SP. U zegt, er staan nog teveel mensen langs de kant. Ja, er staan



te veel mensen langs de kant. Vandaar dat we nu met een nieuw WMO-beleidsplan komen, om die gevallen ook duidelijk in beeld te krijgen en te kunnen laten participeren in de samenleving.

De VOORZITTER: Tot zover wethouder?

De heer WESTERMAN: Ja.

De VOORZITTER: Dank u. Dan tenslotte een reactie van de indiener. Mevrouw Zorgdrager wenst u nog het woord?

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja graag, de reactie van de wethouder verbaast mij toch enigszins. Hij moet weten, agenda 22 dat is een checklist van regels. Aan de hand van die lijst kun je kijken wat wij goed doen in Velsen en wat missen wij nog en kunnen we dat verbeteren? Het hoeft niet altijd geld te kosten. Het is vaak gewoon een andere manier van denken. Het is een knop omdraaien en zorgen dat je steeds weer het inclusief beleid, het inclusief denken meeneemt in het maken van plannen, in het uitvoeren van werk. Dus het is niet zozeer een kwestie van geld uitgeven of overlappings. Zeker niet. Net wat ik zeg: het is een checklist van wat we al doen. Dat is goed. Dat laten we liggen. Maar wat we nog niet doen en wat wel goed is voor onze gemeente, dat moeten we oppakken. Daarbij denk ik, we zouden als gemeente Velsen ons gewoon heel goed profileren als we een agenda 22 gemeente zijn. Daarbij wil ik dan ook nog even aangeven dat Staatssecretaris Veldhuijzen bezig is met het bekrachtigen van de 22 standaardregels van de VN. Dit betekent dat je in de toekomst als gemeente aan de slag moet met deze regels. Dus dat komt uiteindelijk toch wel, maar dan gaan we met de hele bups mee. Nu kunnen we ons mooi profileren. Ik zie het probleem niet zo.

De VOORZITTER: Tot zover mevrouw Zorgdrager? Ik ga de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Met hand opsteken. SP-fractie, Velsen Lokaal, LGV-fractie, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen. Dat zijn 15 raadsleden. Wie is tegen de motie? PvdA-fractie, CDA-fractie, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD-fractie. Dat zijn er 16. De motie is verworpen. Dames en heren raadsleden, houdt u de oeh, ahs en bahs, buiten deze raadsvergadering.

### **17R Motie 22 van 2011 van MH, VL, CDA, LGV, VVD en CU inzake WMO-beleid**

De VOORZITTER: Ik ga naar de motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door meerdere partijen: fractie Marc Hillebrink, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66Velsen, ChristenUnie en de VVD. Ik heb begrepen dat de heer Hillebrink een toelichting wenst te geven. Ik stel u voor om het als volgt te behandelen. Eerst de indiener, de heer Hillebrink, het woord te geven. Daarna een reactie van wethouder Westerman. Dan eventuele opmerkingen van de fracties. Dan krijgt de wethouder gelegenheid voor een tweede reactie. Dan de indiener en dan stemming over de motie. Akkoord? Prima. De heer Hillebrink heeft het woord.

De heer HILLEBRINK: Ja dank u wel voorzitter. De kern van de motie is, dat wij in gezamenlijkheid met het college de doelstellingen van het WMO-beleid nader gaan formuleren, zodat wij als raad zo direct ook goed kunnen sturen richting het nieuwe beleidsplan. Ik zal me beperken tot de motietekst. Om op de korte termijn in afstemming met de raad concrete doelstellingen voor het WMO-beleidsplan 2012-2015 te formuleren en daartoe een overzicht van alle alternatieven aan de raad voor te leggen. En daarnaast het verzoek aan het college om de raad structureel en regelmatig te informeren over het proces en de inhoud, inclusief doelstellingen voor het nieuwe WMO-beleidsplan 2012-2015 en over de bezuinigingskaders van de WMO.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder, u heeft het woord.

De heer WESTERMAN: Als college zijn wij erg content met wat u hier voorstelt. U staat eigenlijk voor wat al aan u is toegezegd, namelijk dat wij u met regelmaat over de voortgang van de ontwikkeling van het nieuwe WMO-beleidsplan zullen informeren en ook met de onderdelen

ervan, refereren aan de presentatie hier in deze zaal, waar dat WMO-beleidsplan als een huis met een puntdak werd geschetst en waar die verschillende kamers de verschillende onderdelen zijn. Dus bijvoorbeeld op het gebied van de verstrekkingen, op het gebied van de OV, vervoer, van de jeugd en vult u maar in. Dus met de strekking zeggen we: helemaal akkoord. We hebben alleen aan u het voorstel om eruit te halen de zinsnede: daartoe een overzicht van ALLE alternatieven. Want als u op elk onderdeelje van de 70 onderdelen van de WMO alle denkbare alternatieven wilt hebben, brengt dat een heleboel papier, maar ook een heleboel extra ambtelijk werk. Wij zouden u willen vragen of u bereid bent dat te schrappen. En als u daartoe bereid bent, wil het college deze motie graag overnemen.

De VOORZITTER: Ik hoor de wethouder zeggen dat het collegestandpunt is: ja, omarm alles, met uitzondering van de tekst onder het eerste beslispunt: 'en verzoekt het college' en dan komt de tekst: 'daartoe een overzicht van alle alternatieven'. Dat wilt u geschrapt zien. Dat adviseert u de raad. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik wil graag een korte schorsing.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik een vraag ter verduidelijking stellen?

De VOORZITTER: Sorry, ik luister eerst naar de heer Hillebrink en dan komt u. Mijnheer Hillebrink, wat wilde u verzoeken?

De heer HILLEBRINK: Ik wil even een korte schorsing verzoeken om even met de mede-ondertekenaars te overleggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloën.

De heer OCKELOEN: Een vraag ter verduidelijking. Ik begreep dat de portefeuillehouder alleen het woordje 'alle' wilde schrappen, zodat de tekst zou worden: '... en daartoe een overzicht van alternatieven aan de raad voor te leggen.' Want, in de tekst zoals u die net voorleest, komen er helemaal geen alternatieven in, en dat is nou juist wat we als raad willen.

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer WESTERMAN: Het woord 'alle' kan een eindeloze rij betekenen. Er zijn ook, denken wij, een aantal onderdelen waarbij je überhaupt geen alternatief kan geven. Je moet bijvoorbeeld bij een groot bedrag Europees aanbesteden en dat moet je met...

De heer OCKELOEN: Daar ben ik het helemaal mee eens. Het was ook voor ons een ingewikkeld woord...

De VOORZITTER: Voordat u met elkaar in discussie gaat hierover – daar krijgt u zo direct nog de gelegenheid voor - wat adviseert u de raad om te schrappen? Kunt u dat tekstueel heel duidelijk aangeven?

De heer WESTERMAN: Het woord 'alle'. Maar ik zou nog gelukkiger zijn als u zou zeggen: 'waar mogelijk alternatieven'. Maar goed.

De VOORZITTER: Gaat u ermee akkoord dames en heren dat ik de vergadering schors voor 5 minuten? Ja? 5 minuten schorsing. Het is nu 22.58 uur. We starten weer om...

De heer HILLEBRINK: Ik kijk even snel rond. Alle? Prima.

De VOORZITTER: Dat waren 2 hele snelle minuten, of 5 hele snelle minuten. Dus u kunt zich vinden in de wijziging van het amendement, mijnheer Hillebrink? Dat hoor ik u zeggen? Akkoord? Wethouder?

De heer WESTERMAN: Ja, met dien verstande dat de situatie... maar goed.

De VOORZITTER: Goed. Dan ga ik nu terug naar de motie. Zijn er nog fracties die het woord wensen hierover? SP. Velsen Lokaal. PvdA. Geen andere partijen? Ik start met de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is tegen de bezuinigingen WMO. Echter, dit besluit is nu al genomen. We maken ons wel, net zoals de indieners, zorgen over de decentralisatie van de taken vanuit het Rijk die eraan zitten te komen. En ook zijn we voor het stellen van concrete doelstellingen zodat we achteraf kunnen kijken of het beleid effectief is geweest. Daarom zullen wij voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Voorzitter, wij hebben deze motie van harte ondertekend omdat wij al in maart een afspraak hadden met de ambtelijke organisatie en de wethouder dat we alternatieven zouden krijgen. Dat is niet gebeurd. Ik vind dit een forcing, een dwangmiddel, gewoon geworden om het college nu eens aan het werk te krijgen om inderdaad met die alternatieven te komen, waar wij als raad steeds om gevraagd hebben. Zodat wij keuzes kunnen maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: En tenslotte de PvdA-fractie.

De heer ORAZ: Dank u wel voorzitter. Wij zien deze motie als overbodig. We hadden ook voornamelijk problemen met het woord alle alternatieven, maar dat is er uit. Ondanks dat we vinden dat hij overbodig is, gaan we toch instemmen, omdat we vinden dat dit gewoon een goed streven is naar integraal beleid. Wie zien het ook als een steuntje in de rug van het college. En uiteraard wil ik mijn raadswerk afsluiten met een positief ja. Dus vandaar dat wij ook zeker ja zullen stemmen.

De VOORZITTER: Wethouder. Een reactie van u?

De heer WESTERMAN: Ja, ik begrijp dat u het woord alle schrapt. Ik heb al eerder gezegd, in dat geval neemt het college dit graag over.

De VOORZITTER: Dan nog even een reactie van de indiener. Is dat gewenst? Dat is niet het geval. Ga ik stemmen over de motie. Doe ik met hand opsteken. Wie is voor de motie? Allen. Motie is aangenomen.

### **18R Motie 23 van 2011 van LGV inzake Verlenging 6% BTW in de bouw**

De VOORZITTER: Goed dames en heren, kom ik bij agendapunt 18. Een motie ingediend door de LGV. De heer Bal zal hem toelichten. Over handhaven van de 6% BTW op de verbouwwerkzaamheden. Ik stel u de volgende behandeling voor. Eerst een toelichting door de indiener, de heer Bal. Dan een reactie van de portefeuillehouder. Namens het college zal de heer Vennik dit doen. Dan opmerkingen van de fracties. Vervolgens kan de portefeuillehouder nog een maal reageren. Dan kom ik bij een reactie van de indiener en dan ga ik meteen over naar stemming over de motie. Akkoord met de wijze van behandeling?

De heer BAL: Nee. Het is een motie voor de raad. Het is totaal overbodig dat er een collegelid aan tafel zit. Dat is bij de behandeling de vorige keer ook namelijk niet gebeurd. Het is namelijk gewoon een verzoek van de gemeenteraad aan de Rijksoverheid die wordt uitgezet in de organisatie om dat voor ons te doen. Dus de motie heeft betrekking op de raad van Velsen en niet op het college.

De VOORZITTER: Eén moment mijnheer Bal. U stelt dus uw collega raadsleden nadrukkelijk voor om de portefeuillehouder, namens het college niet de gelegenheid te geven om zijn commentaar met u te delen. Zijn de andere raadsleden het daarmee eens

De heer BAL: Voorzitter, het is totaal overbodig. Dat hebben we op 20 april 2010 ook niet gedaan. Het is een motie voor de raad van Velsen. Wij als raad van Velsen nemen daar een beslissing in.

De VOORZITTER: Ik hoor wat u zegt, maar ik ben het met uw uitleg absoluut niet eens. Ik wil graag weten of er een meerderheid van de raad is die de wijze van behandeling voorstaat zoals de heer Bal dat wenst. Dus geen commentaar vanuit het college door portefeuillehouder Vennik. Ik doe dat gewoon even met hand opsteken. Wie is voor de wijze van behandeling zonder dat u het college hoort? Wie is daar voor? Dat is de LGV-fractie. Wie is er tegen? Wie wil wel het standpunt van het college horen? Dat is een meerderheid, dus dan geef ik de portefeuillehouder ook het woord. Ik begin met de indiener, dat bent u mijnheer Bal.

De heer BAL: Nadrukkelijk voorzitter, aan de gemeenteraad van Velsen. Wij hebben op 10 april 2010 verzocht aan het Rijk, mede naar aanleiding van een motie van de gemeente Opsterland om het Rijk in ieder geval drie jaar lang te vragen mee te gaan in het 6% BTW tarief voor de bouw en zoals omschreven in de motie. Dit is hetzelfde verhaal als 10 april 2010, echter het Rijk heeft besloten om dat per 31 oktober van dit jaar te beëindigen. Vandaar de motie om alsnog een oproep te doen zich te houden aan het voorstel wat we al eerder met uitzondering van de twee stemmen van GroenLinks op 20 april 2010 hebben aangenomen. En nogmaals even onder de aandacht te brengen, dit in het kader zoals in de motie omschreven, omdat het een bijdrage levert voor de bouw, de ZZP-ers en in ieder geval ook een stukje ontlasting, omdat er misschien wat mensen minder in de bijstand zullen komen. In ieder geval ben ik blij, mijnheer Oraz, dat u in ieder geval al ja hebt gezegd. Als er een schaap over de dam is, volgen er meer.

De heer ORAZ: Voor u mijnheer Bal, zal ik dat doen.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VENNIK: Het is aardig dat ik hier iets mag zeggen. Ik kan mij herinneren dat ik 20 april 2010 als raadslid hierover iets gezegd heb en nu mag ik dat namens het college doen. Het college raadt u aan om deze motie aan te nemen. Wij steunen hem van harte.

De VOORZITTER: Wie van u wenst daar nog het woord over te voeren. Dat is de VVD-fractie, Velsen Lokaal, ChristenUnie, D66Velsen, GroenLinks, PvdA. Ik start met de PvdA.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, over de motie kan ik kort zijn. De PvdA-fractie steunt deze motie. Ik had toch behoefte aan een stemverklaring omdat de heer Bal kennelijk niet het verschil kent tussen hoor en wederhoor en besluiten nemen. Deze raad neemt het besluit en dat zal ook uitgevoerd moeten worden, zelfs al zou het advies van het college negatief geweest zijn, dan nog hadden wij positief kunnen besluiten en dan ga ik er ook van uit dat het uitgevoerd wordt. Dan u wel.

De VOORZITTER: Fractie GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft gerefereerd aan het feit dat wij de vorige keer blijkbaar als enige tegen gestemd hebben. Dit keer zullen we niet de enige zijn. Wij gaan mee.

De VOORZITTER: D66Velsen. U heeft het woord.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. Een heel sympathieke motie. Dus wij gaan mee.

De VOORZITTER: ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Vandaag nog heel goed naar de tv gekeken. Naar de debatten over dit onderwerp. U raadt het nooit, maar de heer Slob heeft ongeveer deze motie ook voorgedragen aan de heer Rutte. Alleen, soms heb je wel eens dat iemand tegen is. Ik hoop dat ik op dit ogenblik op deze wijze ik mijn fractievoorzitter van de Tweede Kamer kan steunen. Dank u wel. Wij zullen hem dus steunen.

De VOORZITTER: VVD-fractie.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het een hele sympathieke motie en zullen hem van harte ondersteunen. En dank dat collega Bal de wethouder toch de kans heeft gegeven om even wat te mogen zeggen.

De VOORZITTER: Dit was even het zelfreinigend vermogen van de raad. Ga ik naar de fractie van Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, heel sympathiek zo'n motie. Alleen de LGV is naar wij weten een lokale partij, net als Velsen Lokaal. Wij stemmen over het algemeen niet in met dingen die door de Rijksoverheid gedaan moeten worden, want als je dit zou willen, dan heb ik er ook nog wel een paar. Ik zou zeggen: houd de overdrachtsbelasting nog een tijdje op 2% en misschien willen we de inkomstenbelasting nog wat lager. Zo zijn er ook nog wel wat andere dingen. Heel sympathiek, maar wij steunen hem niet.

De VOORZITTER: Duidelijk. Dat waren de partijen die wilden reageren. Ik heb begrepen dat het college geen gebruik wenst te maken van een tweede mogelijke reactie. Dan ga ik nog naar de indiener toe. Wenst u nog te reageren?

De heer BAL: Voorzitter, ik vind het heel erg jammer dat Velsen Lokaal hier niet in mee gaat, omdat ze bij dezelfde motie van 20 april 2010 wel hebben ingestemd. En dan kun je wel een lokale partij zijn, maar dan kun je toch wel de andere partijen ook oproepen? Het gaat niet alleen om andere partijen, het gaat ook om alle andere gemeenten in Nederland. Ik geef dat Velsen Lokaal graag dat nog eens een keer in overweging. Omdat ook met name, zoals ook in de omschrijving staat, het ook nog eens een keer een stuk beroep kan zijn bij deze gemeente door werknemers en zelfstandigen op bijstand. En dat betekent, door decentralisatie van het Rijk, dat je als gemeente wel degelijk betrokken wordt bij dit soort zaken. Dus ik weet niet of Velsen Lokaal nog wil schorsen, maar ik geef het ze wel in overweging, dat het ook gewoon een lokaal punt is. Voortschrijdend inzicht.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Mijnheer Bal, wat denkt u zelf? Het is landelijk beleid, dus..

De VOORZITTER: Niet door elkaar praten dames en heren raadsleden.

De heer BAL: Ik wil het wel via de voorzitter doen.

De VOORZITTER: Dat zullen we blijven doen, tenminste in deze vergaderzaal wel. Tot zover de reactie van u als indiener. Dank u wel. Ik ga over naar stemming over de motie. Wie is tegen de motie? Dat is Velsen Lokaal. Wie is voor de motie? Alle anderen. De motie is aangenomen.

**19R Afscheid van de raadsleden Van den Brenk-Steijn en Oraz**

**20R Toelating van raadsleden (vacatures PvdA) en afleggen eed of belofte**

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dan kom ik bij het laatste punt van de vergadering. Dat betreft toelating van raadsleden en het afleggen van eed of belofte. Maar alvorens we nieuwe

raadsleden toelaten, moeten we ook afscheid nemen van een tweetal raadsleden, mevrouw Van den Brenk en mijnheer Oraz. Beide PvdA-raadsleden. U heeft aangegeven uw raadslidmaatschap te moeten opgeven. U heeft daar moverende redenen voor aangedragen, zoals onvoldoende beschikbare tijd op dit moment en energie en u wilt uw werk niet half doen. Ik start er eerst mee om van u afscheid te nemen, alvorens ik de nieuwe raadsleden welkom zal heten. Uiteraard geef ik de fractievoorzitter van de PvdA ook nog even de gelegenheid om woorden tot u te richten.

Misschien mag ik eerst starten om toch een paar woorden te zeggen als raadsvoorzitter, gericht aan beide raadsleden. Ik weet dat het gewoon is om dames eerst te doen, maar laat ik een keer contrair gaan en starten met de heer Sedat Oraz. Ooit nam u mee eens mee naar Velsen-Noord, waar u woont. U liet mij Velsen-Noord van alle kanten zien. Ik ben u daar nog steeds dankbaar voor. U bent een trotse inwoner van Velsen-Noord. Dat hebben wij ook in deze raad nadrukkelijk mogen ondervinden. Sinds 2006 bent u gemeenteraadslid en u bent dan ook in 2010 met circa 454 voorkeurstemmen als zodanig gekozen. Ruim 5,5 jaar gemeenteraadslid in Velsen. U bent eerste woordvoerder geweest op diverse onderwerpen als economische zaken, onderwijs, welzijn en volksgezondheid, maar ook de lokale seniorenagenda. Ik gaf het al aan: uw speciale aandachtsgebieden waren niet alleen Velsen-Noord, maar was ook IJmuiden-Zuid. Waarvoor dank. U kent de Islamitische gemeenschap in Velsen als geen ander. En ook daar heeft u de moeite genomen om mij met de beginselen kennis te laten maken. Waarvoor nogmaals dank. U bent ook lid geweest van de Rekenkamercommissie en u bent nu in deze bestuursperiode plaatsvervangend lid van de Rekenkamercommissie, waarin we konden rekenen op uw betrokkenheid, uw betrouwbaarheid. U was er en deed mee. U heeft een prachtige maatschappelijke carrière als ING-consultant. Dat kost tijd. Maar daarnaast heeft u ook nog een gezinsleven. En toch nog steeds heeft u diverse nevenfuncties als familieman die in de samenleving wilt staan en zo memoreer ik het lidmaatschap van de medezeggenschapsraad van basisschool De Triangel. Sedat Oraz, we hebben je mogen kennen als een toegewijd raadslid en ik wil je danken voor je werkzaamheden. Ik geef zo direct het woord aan de fractievoorzitter van de PvdA, maar ik ga nu eerst naar mevrouw Van den Brenk.

Ook u heeft mij de gelegenheid gegeven kennis te maken met de kinderen. En ik herinner mij die sessie in Velsbroek waarin de creativiteit, de discussie en dat alles in de spreekbeurt wat doet een burgemeester nou eigenlijk. Dat was een mooie middag. U bent al sinds 19 oktober 2000 raadslid. Al 11 jaar. U heeft niet alleen als raadslid hier uw stenen bijgedragen, maar u heeft ook meegedacht en gewerkt aan het optimaliseren van democratisch denk- en werkproces van dit gemeentebestuur. U heeft dit niet alleen theoretisch gedaan, u heeft dat ook in de praktijk gedaan. Ik kan me de werkgroep Dualisme en Wijkgericht werken herinneren. Wat mij betreft weet u dan exact wat ik bedoel. U bent actief geweest als sessievoorzitter en ook als tweede plaatsvervangend raadsvoorzitter. In september 2006 werd u dan ook uitgenodigd – omdat u zo'n authentiek raadslid bent – door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten om mee te gaan richting het Zuid-Afrika Stellenbosch voor het thema Burgerparticipatie Lokale Overheden met name in de rol van raadslid. U heeft daar diverse gemeentebestuurders ontmoet, van Nederlandse afkomst, maar ook van Sri Lanka, Nicaragua en Zuid-Afrika. Ik herinner mij ons gesprek, voor mijn installatie als burgemeester van Velsen. Het was een kort gesprek. Ik maakte met de raad kennis. En u vroeg mij toen de dualistische waarden hoog in mijn vaandel te houden in mijn ambt, mijn functioneren als burgemeester. U heeft mij ook verteld, dat als ik zoiets beloof, dat u mij er ook aan zou houden. Ik kan alleen maar uitspreken dat ik hoop dat u dat zal blijven doen. Als constructief kritisch raadslid zoals ik u heb mogen ontmoeten en nu in de rol als constructief kritische inwoner van Velsen die het gemeentebestuurlijke werken een warm hart toedraagt. Ik wil nu graag het woord geven aan de fractievoorzitter van de PvdA, de heer Karel Ockeloën. Mijnheer Ockeloën, u mag het staand doen, maar u bent ook van harte uitgenodigd om hier naast mij plaats te nemen en wel aan mijn linkerkant.

De heer OCKELOEN: Dat ik dat nog eens mag meemaken voorzitter. Ja, mijnheer de voorzitter, dames en heren, u zult begrijpen dat het voor mij wat makkelijker is om vanaf deze kant of vanaf

het spreekgestoelte de vertrekkende personen toe te spreken. Ik doe dat aan de hand van het thema dat Velsen toch wel een bijzondere gemeente is met een bijzondere raad. Het is al eerder door mensen buiten deze vergadering geconstateerd, maar vanavond kunnen wij dat opnieuw zelf ook weer constateren. Want het is niet niks, als tien procent van je raad in een vergadering vernieuwd wordt, zonder dat er een crisis is. Dat is toch wel uniek. En eigenlijk weet ik ook niet zo goed of ik daar nu blij of verdrietig om moet zijn. Marjan van den Brenk heeft een interview afgegeven aan de IJmuider Courant. Dat hebben we afgelopen dinsdag in onze onvolprezen IJmuider Courant kunnen lezen. Daarin zegt zij: politiek is van iedereen. Ik vind het toch wel wat ver gaan om het op die manier uit te leggen dat je ieder jaar 10% van de raad gaat vernieuwen. Ik hoop dat het daarmee blijft. Ik zou het op zich niet zo gek vinden om dat te doen, maar dan moeten we ook afspreken dat we die vierjaarlijkse stoelendans overslaan. Maar dan zijn er nog wel wat dingen die ik zou willen verbeteren in de manier waarop de gemeentepolitiek draait. Maar goed, dat is een hele andere discussie. Ik vind het dus eigenlijk een beetje jammer dat je tussentijds met zo'n grote ingrijpende verandering geconfronteerd wordt. We waren als raad net lekker een beetje op dreef. We konden goed met elkaar overweg. We kenden elkaar gebruiksaanwijzingen veel beter, en dat verandert nu mogelijk weer. En dat geldt niet alleen voor de raad natuurlijk maar nog veel sterker voor de situatie binnen mijn fractie. Je kunt het zelf zien: de hele rechtervleugel van de PvdA verdwijnt. Nou, dat is nogal wat. Dat betekent niet dat ik de toekomst somber tegemoet zie, want ik mag toch ook wel constateren dat de beide opvolgers hun sporen ook al verdiend hebben in de raad. Dus wat dat betreft. Ik denk dat het snel genoeg wel weer lukt. En ik moet zeggen, ik ben op een bepaalde manier er ook wel trots op dat we hier te maken hebben met raadsleden die er eigenlijk voor hun gevoel voor verantwoordelijkheid hebben gekozen. Om niet op het pluche te blijven zitten vanuit een soort trots. Of om op het pluche zijn blijven zitten omdat ze het gênant vinden om halverwege een periode op te stappen, maar gewoon zelf gezegd hebben: nee, ik kan mijn werk niet meer doen op de manier zoals ik dat wil doen. Dat vind ik op zich te waarderen, dat ze dat zo doen. Ik zei het al, drie vertrekkende raadsleden. Voor het reces – en de voorzitter zei dat aan het begin van de vergadering ook al – hebben we afscheid genomen van 1 collega. Haar opvolger aan mijn linkerzijde, dat is op zich ook wel een mooie plaats vind ik, links van mij nog. Dat is wel heel erg links. Vanavond dus het afscheid van de twee anderen. Jullie zijn net al, wat de inhoudelijke punten betreft, toegesproken. In de fractie – sprak hij dreigend – zullen wij jullie aandachtspunten nog eens goed onder de loep nemen en jullie ook nog eens ter verantwoording roepen over alles wat jullie de afgelopen periode gedaan hebben. Hier wil ik toch ook nog wel heel kort daar iets over zeggen.

Sedat, jij hebt eigenlijk altijd wel met jouw tijd moeten woekeren. Je wilt en je gezin voldoende aandacht geven, en je wilt je werk zo verrichten dat niet alleen jijzelf maar ook je collega's en je leidinggevende en de mensen waar jij sturing aan geeft, daar tevreden over zijn. En dan wilde je bovendien ook nog helemaal gaan voor je raadswerk. Dat is je in het begin van die periode, de eerste paar jaar, is je dat heel goed afgegaan. Je hebt toen zelfs nog de tijd gevonden om met succes aan gezinsuitbreiding te werken. Je moet toch constateren dat in de loop van de tijd, zeker met de dingen die je daarnaast deed, zoals Velsen-Noord en het behartigen van de zaken van de Islamitische gemeenschap, dat het toch alsmaar moeilijker werd. We hebben je in de raad leren kennen als iemand die zijn zaken goed kende. Je was ook wel de man met de no-nonsense aanpak. De afgelopen maanden werd de factor tijd voor jou wel steeds lastiger, hadden we de indruk. Dat konden we met zijn allen wel constateren. In de fractie hebben we dat gezien. We hebben daar regelmatig over gesproken. Eigenlijk moeten we constateren dat door de veranderingen van de bankwereld, misschien wel door de wereldwijde crisis, zijn er bij jouw werkgever nieuwe projecten gestart en is er ook op jou een beroep gedaan in de zin van: er is er maar één in de organisatie die dat kan en dat ben jij Sedat. Dan kun je ook niet weigeren. Er is een beroep op je gedaan om steeds extra dingen te doen. Ik weet uit de gesprekken die we gehad hebben, dat je daaronder leed en dat je het eigenlijk heel vervelend vond dat je door je werkzaamheden niet of niet tijdig aanwezig kon zijn bij je politieke activiteiten. Ik weet ook dat het een moeilijke afweging geweest is in de zomervakantie, maar dat je uiteindelijk de knoop hebt doorgehakt en besloten hebt om met het raadswerk te stoppen. Sedat, bedankt voor al je werk en je inzet in de afgelopen maanden.

En dan voorzitter, de tweede afzwaai. Nou ja, u gaf het ook al aan: 11 jaar, dan hoor je bijna bij de inventaris van deze raadszaal. Je had toen je hier kwam in 2002 toch wel op een bepaalde manier een moeilijke entree. Jij moest coryfee Harry Scheper opvolgen. Dat was op zich een bijna onmogelijke taak om iemand met zo'n staat van dienst te gaan opvolgen, maar jij ging daar volstrekt niet onder gebukt. Je hebt je van het begin af aan in de raad opgesteld als een leergierig en coöperatief en op samenwerking gericht raadslid. Niet alleen in de fractie, maar ook daarbuiten. Je had ook een brede interesse. In de afgelopen 11 jaar ben je zo ongeveer op elke portefeuille – met uitzondering van financiën – woordvoerder geweest. Maar daarnaast heb je minstens zoveel tijd en aandacht besteed aan zaken rond het raadswerk. Je hebt met individuele burgers, met instellingen, bedrijven veel gesprekken gevoerd en dat deed je ook met veel plezier. En bovendien – ook dat is gememoreerd – heb je veel tijd en aandacht besteed aan de verbetering van de werkwijze van de raad in het nieuwe duale stelsel. Daar ging je ook echt voor. Marjan, jij was in alle opzichten vasthoudend, gedreven en een deskundig raadslid. En dat lukte je ook in moeilijke tijden. Nadat in februari 2004 je man geheel onverwacht overleed, heb je kort daarna de draad weer opgepakt. Door je organisatievermogen en kracht lukte het je dit te doen naast de opvoeding van je kinderen. Een vuurproef was daarbij toen je in 2006 namens de raad werd afgevaardigd naar dat vijfdaagse congres in Zuid-Afrika. Ik denk dat dat voor jou goed was en voor ons goed was, maar dat je ons daar ook goed vertegenwoordigd hebt. Marjan, het was voor jou uiteraard, maar ook voor ons als raadsleden een hele schok toen we hoorden dat je voor een ingrijpende operatie naar het ziekenhuis moest. Ten gevolge daarvan heb je van september 2010 van de ziekteverlofregeling gebruik gemaakt. Toen je je raadswerk in april weer oppakte, moest je echter al snel constateren dat je toch nog onvoldoende in staat was om de dingen zo te doen, dat je daar zelf tevreden over was. En dat was voor jou wel een belangrijke voorwaarde. Ook jij bent gaan nadenken. En wij kennen de afloop. Je hebt besloten terug te treden als raadslid en het stokje definitief aan Paulien van Bodegraven over te geven. Marjan, ook jij bedankt voor alles dat je voor de gemeente Velsen in het algemeen en voor de raad in het bijzonder hebt gedaan.

De VOORZITTER: Dames en heren, het is gebruik dat we vertrekkende raadsleden cadeaus geven, maar ik wil ook recht doen aan zij die wij gaan installeren. Dus ik ga nu eerst naar de installatie en dan ga ik over naar bloemen en mooie cadeaus. Ik hoorde een ruisje in mijn rechteroor.

We hebben nu twee personen op de lijst die ik mag toelaten als ik de voorzitter van de onderzoekscommissie geloofsbrieven heb gehoord als lid van de raad. Dat is mevrouw Van Bodegraven.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik heb begrepen dat de vertrekkende raadsleden ook nog een woordje willen spreken. Wilt u dat doen nadat de nieuwe raadsleden zijn geïnstalleerd of wilt u dat nu doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloen, dat u dat begrepen hebt stemt mij erg blij. Maar dat ik het begrepen heb dat stemt mij minder gelukkig. Ik had het graag voor de vergadering gehoord. Maar nadat ik de anderen geïnstalleerd heb, ga ik toch even de vertrekkende raadsleden het woord geven. Nee, doet u het nu. Dan hebben we het onderwerp gehad. Begint u maar. Mijnheer Oraz, begint u?

De heer ORAZ: Ik zal het kort houden, zodat mijn gewaardeerde collega iets meer tijd heeft. Ik heb het als heel erg plezierig ervaren, de vijf en een half, zes jaar hier. We hebben hele leuke tijden gehad, we hebben iets minder leuke tijden gehad. We hebben hele goede beslissingen genomen, vooral net voor de vakantie dit jaar nog. We hebben ook nog andere beslissingen genomen. Ik kijk terug op een hele mooie periode. Ik wens jullie, vooral in deze tijd van bezuinigingen, heel veel politieke behendigheid toe en ook wijsheid. Ik ben ervan overtuigd dat



onze vervangers, Paulien en Kees, echt meerwaarde hebben voor de raad. Niet alleen voor onze partij maar voor de gehele raad. Nogmaals, heel veel succes.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Ik ga nog even goed gebruik maken van mijn laatste moment van spreektijd. Dus dank je wel dat ik jouw spreektijd mag hebben. Elf jaar is toch ook wel een hele tijd en de reden dat ik wegga, is niet een dat ik nu sta te juichen en te popelen en wat fijn dat ik nu veel vrije tijd heb. Zo werkt het bij niet. Dus ik vind het toch fijn om jullie wat uitvoeriger toe te spreken. En dan begin ik eigenlijk bij wat mij opvalt van de afgelopen twee weken. Hoe opvallend is het toch ook dat men pas mooie dingen over je schrijft en zegt als je weggaat. Zo heb ik de eer gehad om twee keer met een kleurenfoto in de krant te komen, in de IJmuider Courant. Er is een interview en het hoogtepunt van elk raadslid: een positief stukje in de column van Bart. Dan kan het toch niet meer stuk. En dat alles, zoals ik al zei, in nog geen twee weken. En dan nu hoor ik ook weer mooie woorden. Ik vind het ook wel fijn dat er gememoreerd wordt aan Zuid-Afrika, want dat was inderdaad ook wel een heel mooi belangrijk moment in mijn eigen leven. Een soort stap om weer verder te gaan. Ik stel toch voor dat we elkaar ook zonder afscheid te nemen, zo af en toe eens een compliment geven. Dat doet een mens zo goed. En dan ook nog regelmatig mooie artikelen in de krant, dat geeft heel veel positieve energie. Maar goed, misschien ben ik een beetje te idealistisch, zoals de titel van het interview ook al aangaf. En zou het toeval zijn, dat ook de titel van het interview bij mijn aantreden in 2000 ook was: een idealistisch raadslid. Ik denk het niet. Vol idealen ben ik inderdaad de lokale politiek ingestapt eind jaren negentig. En de toenmalige fractie vreesde mijn rondvraag. Altijd was er wel iets dat ik aan de kaak wilde stellen of wilde veranderen of vond dat wij daar als PvdA toch echt iets aan moesten doen. Sinds mijn komst duurde de fractievergaderingen ook aanzienlijk langer. Het deed Henk Knol, toen een prominent raadslid wel eens terugverlangen naar de tijd dat nieuwe fractieleden de eerste paar jaar alleen maar mochten luisteren. In de tijd dat ik nog in het bestuur van de PvdA zat, organiseerde ik, uiteraard samen met anderen, regelmatig themabijeenkomsten. Daar had ik een doel mee. Een doel om mensen bij elkaar te brengen om de kloof tussen politiek en burgers te verkleinen. Dat was eigenlijk al die elf jaar de rode draad in mijn politieke werk. Thema's als sociale woningbouw, het verkopen van sociale huurwoningen, de hoge werkdruk in het onderwijs of het openbaar vervoer gratis maken voor ouderen. Die waren toen in 1998 al actueel. Dat is ook wel het mooie van politiek, ik kan dezelfde draaiboeken doorgeven aan mijn opvolger. We hebben het er nog steeds over. Het ging niet altijd goed met die themabijeenkomsten. Ik kan me ook nog herinneren dat een Tweede Kamerlid huilend naar huis ging na een avond over werkdruk in het onderwijs. En ik was de voorzitter, tja, dan doe je toch iets niet goed. Dat was een hele boeiende en leerzame tijd, maar mijn wens was toch om gemeenteraadslid te worden en dan vooral in de rol van volksvertegenwoordiger. Opkomen voor mensen die dat zelf niet goed kunnen. Proberen om de maatschappij een beetje mooier te maken. Hoezo idealistisch? Maar wat is daar mis mee? Niets. Gezond idealisme is een goede drijfveer voor elke politicus. Maar dan natuurlijk wel met de juiste idealen. Alle mensen hebben recht op een betaalbaar dak boven hun hoofd; geen kind zonder ontbijt naar school; respect en zorg voor ouderen; gelijke kansen voor goed onderwijs en werk. Wie kan daar nu tegen zijn? Past in ieder geval bij de PvdA en ik pas prima in de PvdA, dus dat zit wel goed. Maar ja, alleen dat vergaderen. Natuurlijk las ook ik braaf alle stukken die we krijgen. Maar de meeste wijsheid haalde ik toch uit de gesprekken met ambtenaren en betrokkenen. Een uurtje praten leverde meer informatie op dan drie dikke boeken. Ik denk dat ik wel alle directeuren van alle scholen gehad heb. Vergaderen, het hoort erbij. Sterker nog, het is het gereedschap om de politieke arena vorm te geven. Hier in deze zaal worden belangrijke besluiten genomen. En dan moet je het beste gereedschap hebben. Als lid van de werkgroep Dualisme, heb ik met veel inzet en plezier mee helpen zoeken naar het goede gereedschap. En dat dan in de vorm van een nieuwe vergaderstructuur. Werkbezoeken aan Almere, Haarlemmermeer en wat ik als zeer leerzaam heb ervaren: praten met griffiers in het hele land Die dag zal ik niet snel vergeten. Met de trein heen en 's avonds niet meer naar huis kunnen omdat Nederland was dicht gesneeuwd. Toch een taxi kunnen vinden die dat toch nog aandurfde. Ik kan het niet nalaten te zeggen: het was een vrouwelijke taxichauffeur. Ik vraag me nog wel eens af of ze die nacht nog is thuisgekomen of dat ze ergens op de A9 heeft moeten overnachten. Maar zij heeft ons veilig thuisgebracht. Het doel van onze zoektocht naar een beter

vergadersysteem was om opener, prettigere manieren van overleg te vinden, zowel voor de raad als voor het college. En dat in een duaal tijdperk. Ruimte voor de raad om zijn eigen agenda te bepalen. Idealistisch? Nee hoor. Gewoon nodig om je werk als raadslid goed te kunnen doen. En het raadsplein is naar mijn idee nog steeds een goede keuze. Alleen je bent er niet met een goed stuk gereedschap, je moet het ook weten te gebruiken. En het raadsplein kan veel meer bieden dan we nu gebruiken. De opzet is zodanig gemaakt dat alle mogelijke soorten van vergaderingen kunnen plaatsvinden. Informeel, informatief, hoor en wederhoor, met burgers, organisaties, raadsleden, college, ambtenaren. Hoe je het wilt, je kan het er in kwijt. Ik hoop dan ook van harte dat het raadsplein uitgroeit tot een gesmeerd systeem waar iedereen zich happy voelt. Toen ik aan deze speech begon, heb ik mijn zoon gevraagd wat hij leuk zou vinden waar ik over zou vertellen. Hij zei toen: de dingen die je leuk vond, je minder leuk vond en wat je er aan hebt overgehouden. Dan ben ik zo trots op mijn kind. Over de dingen die ik leuk vind, daar kan ik nog wel uren over blijven vertellen. Minder leuk wordt lastiger. Ik vind namelijk heel veel leuk. En dat is nu ook precies mijn probleem geworden. Nu mijn gezondheid mij even in de steek laat, en ik echt een stapje terug moet doen, loop ik tegen mijn eigen grenzen aan. En natuurlijk kan ik ervoor kiezen om tijdelijk minder actief te zijn. Ik heb dat ook na mijn operatie een tijd gedaan. En dat was heel fijn, dat dit zo kon. Maar het is niets voor mij. Het voelt niet goed als ik op halve kracht werk. En dan moet je soms rigoureuze keuzes maken. En ik heb er daarom ook voor gekozen om de komende tijd aan mijn gezondheid te werken en de energie die ik heb vooral aan mijn kinderen te besteden. Heb ik toch nog iets gevonden wat minder leuk is. Wat heb ik aan mijn raadsjaren overgehouden. Een warm gevoel voor de lokale politiek. Je kunt als raadslid echt je steentje bijdragen om de kloof tussen burger en politiek te verkleinen. En weer eens de bevestiging hoe belangrijk praten met elkaar is, waarbij luisteren dan weer nog belangrijker is. Zoek elkaar op. Wees open, eerlijk en nieuwsgierig. In de coachingswereld noemen we dat: wees een OEN – Open Eerlijk Nieuwsgierig. En blijf een beetje een idealist. Het geeft je net die energie om toch dat lastige dossier aan te pakken. Dan wil ik toch tot slot nog wat dankwoorden uitspreken. In ieder geval aan mijn kinderen. Voor al die keren dat ze kant-en-klare pannenkoeken moesten eten en er weer eens geen tijd was voor hun verhalen. En dan aan mijn mannen. Mijn kluppie. Jongens, jullie zijn wel de vierde fractie die ik mee maak, maar ook jullie zijn leuk. Ik ga die heerlijke discussies die soms tot heel laat konden duren echt wel missen. En Paulien, dank voor je inzet tijdens mijn ziek zijn. Je wist in korte tijd en al heel snel een goede dossierkennis op te bouwen. Ik laat dan ook met een gerust hart mijn portefeuilles aan jou over. En dan de griffie. In het bijzonder Han, Linda en Carla. Met jullie heb ik heel wat uurtjes doorgebracht. Of het nu ging om het formuleren van een motie, het opzoeken van stukken die ik weer eens kwijt was. En dan zei ik altijd maar: ik heb ze niet gekregen hoor per mail. Of morele ondersteuning. Of gewoon lekker met de benen op tafel bedenken hoe het allemaal beter kan met die raad. Het ware mooie tijden. En aan alle ambtenaren, die altijd voor mij tijd vrijmaakten om lastige dossiers door te nemen en uit te leggen. En ook alle burgers, die mij het vertrouwen gaven dat ik een volksvertegenwoordiger mocht zijn. En jullie: lieve collega raadsleden, steunfractieleden en college. Samen hebben we hier gevochten voor onze idealen. Gewonnen, verloren, maar altijd na afloop bijkletsen met een borrelnootje en een glaasje wijn. Ik ga jullie echt wel missen. Dank jullie wel.

De VOORZITTER: Wil ik toch de installatie in werking zetten van mevrouw Van Bodegraven en de heer Stapper. Ik ga naar mevrouw Van Ombergen toe om de bevindingen van de commissie mede te delen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Toeval wil dat we bij elkaar waren voor de bespreking van de stukken van de heer Van den Brink. Tegelijkertijd ook maar even de stukken van mevrouw Van Bodegraven. Het waarom was een beetje vervelend, maar we hebben het nu voor de derde keer bekeken en ook de derde keer waren de stukken van mevrouw Van Bodegraven in orde bevonden. Datzelfde geldt voor de stukken van mijnheer Stapper. Wij wensen hen allebei veel succes bij de toetreding tot de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik nu de belofte afnemen van beiden. Ik verzoek u daarbij te gaan staan. Ik lees de tekst voor en u antwoord dat verklaar en beloof ik. U hoeft dat niet te zeggen in de wij-vorm, maar ieder voor zich.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enige geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Dat verklaar en beloof ik.

De heer STAPPER: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: We gaan nu de cadeaus voor de vertrekkers aanbieden. Dan de bloemen voor de nieuwkomers en dan heerlijk naborrelen en napraten.

### **Sluiting**

De VOORZITTER: Om enige structuur te krijgen: ik ga de vergadering sluiten, maar ik verzoek de inkomende en uitgaande raadsleden om rechts van mij plaats te nemen. Dan bied ik eerst de raad de gelegenheid aan om te feliciteren, dan het college en dan alle andere aanwezigen. Dan sluit ik nu de vergadering.