

Verslag hoorzitting van 23 februari 2011 ex artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht in verband met het bezwaarschrift van 14 december 2011 van de heer N.J.J. Waasdorp te Santpoort-Zuid tegen het besluit van de raad van Velsen van 30 september 2010 - door verzending bekend gemaakt op 4 november 2010 - om geen gebruik te maken van zijn bevoegdheid ex artikel 19, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) om vrijstelling te verlenen van de voorschriften van het bestemmingsplan om daarmee de vestiging van een fokbedrijf voor minipaarden mogelijk te maken.

Aanwezig: Bezwaarcommissie gemeenteraad:

dhr. P.C. de Goede, voorzitter;

mw. V.H. Doelwijt, lid;

dhr. M. Engelberts, lid;

dhr. J. Hoogland, lid;

dhr. W. Dooijes, secretaris;

Bezwaarde:

dhr. N.J.J. Waasdorp;

dhr. B.J. Basjes, bouwkundig ontwerp en advies;

dhr. J.M. Schipper, ARAG Rechtsbijstand.

De heer **De Goede** (hierna: **voorzitter**) opent de hoorzitting om 16:12 uur. Hij heet de heer Waasdorp, de heer Basjes en de heer Schipper welkom. Hij stelt vervolgens de leden van de commissie voor en legt de gang van zaken uit in de bezwaarprocedure. De commissie zal aan de raad een advies uitbrengen voor een te nemen besluit op het bezwaar dat de gemeenteraad kán overnemen.

De heer **Waasdorp** krijgt in deze eerste termijn als eerste het woord van de voorzitter om zijn bezwaarschrift toe te lichten.

Hij stelt het bezwaarschrift mede te hebben ingediend om meer overtuigd te worden van de reden waarom de vrijstelling door de raad is afgewezen. Hij staat nu op het standpunt dat het een onrechtvaardig besluit is.

Hij vertelt dat hij al bijna tien jaar bezig is met het opzetten van een fokbedrijf voor minipaarden. Voor de daarvoor benodigde bouwwerken vroeg hij al in 2004 bouwvergunning fase 1 aan. Deze werd ook verleend. De bouwwerken, die binnen het bouwvlak op de plankaart vielen, waren echter te dicht bij de woongebouwen gesitueerd waardoor er milieubezwaren ontstonden. Op advies van de afdeling Bouwtoezicht heeft hij daarom geen bouwvergunning fase 2 ingediend. In plaats daarvan deed hij onderhavige aanvraag voor een reguliere bouwvergunning voor de bouwwerken voor de fokkerij, die nu ver genoeg van de woongebouwen staan zodat er geen milieubezwaren meer zijn, maar nu wel buiten het bouwvlak gesitueerd zijn.

Voor alle bouwaanvragen heeft hij veel kosten moeten maken.

Toen de vrijstelling in de gemeenteraad werd behandeld heeft hij ingesproken. Hij had echter niet het idee dat de raadsleden op de hoogte waren van de inhoud van het dossier. Naar zijn mening was de raad, zonder enige verder kennis, gewoon tegen paarden. Daarom herhaalt hij nogmaals zijn vraag: geef me een reden waarom een minipaardenfokkerij niet zou kunnen op deze plaats; de grond heeft als bestemming 'agrarische doeleinden'. Ik zal toch wat moeten bouwen om deze bestemming te kunnen uitvoeren en bouwen in het bouwvlak is niet mogelijk.

De heer **Basjes** vult het beeld van de heer Waasdorp aan. Het voorstel om vrijstelling te verlenen ex artikel 19 WRO is zowel tijdens de raadscarousel als in de voltallige raad behandeld. Ook hij stelt dat de raad de kern van de zaak niet begrepen heeft. Het besluit is daarmee niet zorgvuldig tot stand gekomen. Hij overweegt verder dat het college, dat positief adviseerde, de raad niet goed geïnformeerd heeft over de zaak. Ze hebben daarom nog extra stukken aan de raad gezonden voor de behandeling.

De heer **Schipper** overweegt tenslotte dat de raad in zijn besluit stelt dat het houden van paarden geen agrarische bestemming is; "maar hoe agrarisch wil je het dan hebben?" Verder stelt hij dat het argument van de raad om niet mee te werken aan bebouwing op het terrein, omdat het open moet blijven als agrarisch gebied, geen stand kan houden omdat de raad in het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan elders in het gebied wel woningbouw mogelijk wil maken.

Na de gelegenheid om toelichting op het bezwaarschrift te geven stelt de **voorzitter** de leden van de commissie in de gelegenheid om vragen te stellen.

Mevrouw **Doelwijn** stelt in het verhaal een schakel te missen. Na een eventuele goedkeuring van de gemeenteraad om mee te werken aan de ontheffing is er ook nog de toestemming nodig van het college van gedeputeerde staten (hierna: gs). Zij vraagt zich af of bezwaarde contact met de provincie heeft gehad over de eventuele mogelijkheden van deze goedkeuring?

De heer **Waasdorp** stelt dat hij alle vertrouwen had in een goedkeuring door gs gezien het advies van LTO-Noord, de goede ruimtelijke onderbouwing en de plaats in de ecologische hoofdstructuur. De heer **Basjes** deelt mee dat het niet gebruikelijk is dat burgers met gs contact hebben over dergelijke goedkeuringsprocedures. Hij heeft daarom niet gesondeerd bij de provincie. Hij heeft ook niet bij de gemeente aangedrongen om contact op te nemen met de provincie over de kansen op een eventuele goedkeuring door gs.

De heer **Engelberts** vraagt of de huidige aanvraag om reguliere bouwvergunning gelijk is aan de toentertijd ingediende aanvraag voor bouwvergunning fase 1.

De heer **Waasdorp** verklaart dat bij de fase 1 aanvraag de gebouwen waarvoor bouwvergunning was verleend bijna geheel binnen het bouwvlak vielen. Bij onderhavige bouwaanvraag, waarbij de gebouwen iets verder van het woongebouw zijn geprojecteerd, bleek plotseling dat er sprake was van een ander bouwvlak en vielen alle aangevraagde gebouwen buiten het bouwvlak.

Hij stelt verder het oneerlijk te vinden hoe het bouwvlak is verdeeld. Op het bouwvlak staan twee woningen, maar het is niet gelijk verdeeld. Zijn buurman heeft het grootste deel van het bouwvlak terwijl hij niets agrarisch doet, terwijl hij zijn huis heeft gekocht om agrarische activiteiten uit te voeren ('iets met paarden') maar vrijwel geen bouwvlak heeft.

De heer **Hoogland** vraagt naar de aard van de paardenhouderij -fokkerij: beroeps- of hobbymatig. De **Waasdorp** stelt dat hij de bouwaanvraag gedaan heeft in zijn rol van agrariër en dat de minipaardenfokkerij bedrijfsmatig zal worden uitgeoefend.

De **voorzitter** tenslotte werpt de stelling op dat het voorstel van het college aan de gemeenteraad om al of geen medewerking te verlenen aan het bouwplan i.c. vrijstelling te verlenen vrij negatief van toon is, zodat je verwacht dat het advies uiteindelijk negatief zal uitvallen, maar dat het advies in het laatste deel plotseling sterk van toon wisselt en er uiteindelijk toch een positief voorstel volgt: gebruikmaking van zijn bevoegdheid ex artikel 19, lid 1 WRO. De mogelijkheid bestaat dat de raad zich door de negatieve begintoon heeft laten leiden en daarom contrair aan het voorstel ging en geen gebruik wilden maken van zijn bevoegdheid.

De heer **Basjes** reageert door te stellen dat de raad juist daarom het college om meer toelichting had moeten vragen. De raad had bijvoorbeeld meer kunnen uitzoeken omtrent de verplaatsing of inruil van het bebouwingsvlak i.c. minder bouwvlak voor de buurman en meer voor de heer **Waasdorp**.

Hij beaamt dat het een kwetsbaar gebied is en dat vanwege de milieuvorschriften de aangevraagde bebouwing buiten het bouwvlak is komen te liggen. Nu bebouwing door de milieuvorschriften alleen buiten het bebouwingsvlak mogelijk is had de raad juist moeten meewerken aan de bebouwing om daarmee de bestemming van het perceel daadwerkelijk mogelijk te maken.

De heer **Engelberts** vraagt of de stallen inderdaad vanwege dit milieuaspect zijn verplaatst. De heer **Basjes** beaamt dit.

De heer **Dooijes** stelt dat indien de heer Waasdorp destijds een fase 2 bouwvergunning had aangevraagd hij wel had mogen bouwen, maar op grond van de Wet milieubeheer de gebouwen niet had mogen gebruiken; dan had hij een bouwvergunning gehad waar hij in feite niets mee kon. Deze stelling wordt ook de heer **Basjes** beaamd.

De **voorzitter** vraagt zich af hoe de milieuvoorschriften nu zijn en of door de voortschrijdende techniek het nu wellicht wel mogelijk is om binnen het bouwvlak te bouwen en toch de milieuvoorschriften na te leven. Hij vraagt zich verder af of indien deze mogelijkheid bestaat de heer Waasdorp voor deze mogelijkheid zou kiezen en een nieuwe bouwaanvraag zou willen indienen. Voor de heer **Waasdorp** is deze situatie nu niet aan de orde.

In tweede termijn heeft de heer Waasdorp verder geen opmerkingen.

De heer Basjes verzoekt om een serieuze heroverweging.

De heer Waasdorp stelt tenslotte alle medewerking te willen verlenen voor een goede uitkomst.

Verder geen vragen en niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** om 16:55 uur de hoorzitting na de aanwezigheid voor hun komst bedankt te hebben.

IJmuiden, 10 mei 2011

Voorzitter,

Secretaris,



P.C. de Goede



W. Dooijes