

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 16 JUNI 2011 **AANVANG 21:30 UUR IN DE RAADZAAL**

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, M. van den Brenk-Steijn, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	A.C. Nienhuis, A.M. van Ombergen-Vester
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Raadsleden, goedenavond. Ik wil de raadsvergadering openen. Bericht van verhindering is binnengekomen van mevrouw Nienhuis. Tevens doe ik het verzoek aan u allen om uw mobiele telefoon op een niet-geluidstand te plaatsen. Dank daarvoor. Ik heb eerst wat technische opmerkingen over de vergadering. Ik weet dat enkele raadsleden daar enkele toevoegingen bij hebben. Die zal ik daarna het woord geven. Ik heb één motie, die is ingediend en heeft betrekking op een geagendeerd onderwerp. Dat is bij agendapunt 6, jaarrekening jaarverslag 2010. Er is door Velsen Lokaal een motie ingediend en ik stel voor de motie bij het desbetreffende agendapunt te behandelen. Gaat u daarmee akkoord? Prima. Ik kijk even naar mijn griffier. Zijn er twee moties vreemd aan de orde van de dag of twee? Twee moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend. Eén motie van PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, fractie Marc Hillebrink, Velsen Lokaal over de Eenhoornstraat. De tweede motie vreemd aan de orde van de dag die is ingediend is van de SP en gaat over hulp bij het huishouden. Zoals u gewend bent zal ik deze moties aan het eind van de agenda behandelen.

Ten onrechte verzuim ik u mede te delen dat naast mevrouw Nienhuis ook mevrouw Van Ombergen afwezig is vanavond. De raadsleden die bij de technische zaken het woord wensen: PvdA, mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik heb een opmerking over de agenda. Op de agenda staat onder punt 11 het advies van de Commissie Bezwaarschriften. Mijn indruk is, dat het advies van de Commissie tegenstrijdig is, waardoor er een procesrisico zou ontstaan als we dit voorstel op deze manier behandelen. Mijn voorstel is om het van de agenda te halen en het advies beter te formuleren.

De VOORZITTER: Akkoord. U heeft uw voorstel gedaan met een duidelijke motivatie daarbij. Ik doe het met handopsteken om te kijken of de raadsleden daarmee akkoord zijn. Wie is voor het voorstel van de heer Ockeloen? Wie is tegen het voorstel van de heer Ockeloen? Dat zijn twee raadsleden, Deudekom en Bal. Ik verzoek de raadsgriffier om daar ook een duidelijke aantekening van te maken.

De heer BAL: Mag ik dat nog toelichten voorzitter? Je moet toch wel van goeden huize komen om de adviescommissie die wij als raad zelf hebben aangesteld daarin tegen te kunnen spreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, de raad beslist over haar agenda en heeft net besloten. Ik heb dat te respecteren. Het voorstel is aangenomen. Dan moet ik agendapunt 11 van de agenda halen. Technische onderwerpen: ik kijk naar D66Velsen. Mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, bij besluitvormingspunten 7 en 8: om welbekende redenen neem ik daar geen deel aan en ga ik even op de tribune zitten.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik begrijp dat u bij agendapunten 7 en 8 concludeert dat de raadsvergadering zal verlaten en daar niet in zal deelnemen. Dat neem ik ook op.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter.

De VOORZITTER: VVD, mevrouw.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik was vanavond sessievoorzitter bij de sessie Afronding Initiatieffase Brede School Velsen-Noord. Wij hebben daarover gesproken en in die sessie kwamen de fracties die aanwezig waren tot de conclusie dat het toch wel heel erg fijn zou zijn als wij vanavond over het raadsvoorstel zouden kunnen besluiten en niet pas op 14 juli. Dat is belangrijk omdat er voor 31 oktober 2011 een projectplan bij de provincie moet worden ingediend. Halen we die termijn niet, dan kunnen we ook geen geld krijgen van de provincie en dan kunnen we ook de brede school niet realiseren. Het is ontzettend belangrijk dat we die termijn halen. Als we het kunnen vervroegen met een maand, zou dat hartstikke mooi zijn. We hebben dat besproken. Alle fracties die aanwezig waren in de sessie waren voor. 1 Fractie heeft een voorbehoud gemaakt. De fracties die niet aanwezig waren zijn in de pauze van het raadsplein geraadpleegd. Inmiddels hebben we begrepen dat alle fracties zich daarin zouden kunnen vinden. Ik wil u voorstellen om dit punt aan de agenda toe te voegen. Ik begrijp dat er over gestemd moet worden, maar hier ligt duidelijk een verzoek om het officieel in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uw voorstel luidt om toe te voegen aan de raadsagenda het onderwerp afronden initiatieffase brede school Velsen-Noord. U heeft dat ook gemotiveerd. U was daar sessievoorzitter. U deelt ons dat mede als raad. Ik wil ook met handopsteken weten of alle raadsleden hier achter staan. Wie is voor het voorstel? Dat bent u allen. Met algemene stem aangenomen. Dit impliceert dat ik hem toevoeg aan de agenda. En mag ik hem dan toevoegen als agendapunt 11. Ik merk dat vak K wat luidruchtig is.

Dames en heren. Dit waren de technische zaken. Ik kijk rond of er nog andere onderwerpen zijn. Neen.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Dan ga ik door naar agendapunt 2, actualiteitenuurtje. Er hebben zich geen sprekers aangemeld, noch raadsleden die raadvragen willen stellen. Derhalve vervalt dit onderwerp vanavond.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 19 mei 2011

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 3, de notulen van de raadsvergadering van 19 mei 2011 en de besluitenlijst van de raadsvergadering van 19 mei 2011. Stemt u daar redactioneel en inhoudelijk mee in? Ik kijk rond. Dat is het geval. Vastgesteld.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Dan ga ik naar agendapunt 4, de lijst van aan de raad gerichte brieven. Ik wijs u op artikel 18, lid 3 van het reglement van orde. Ik heb daar geen opmerkingen over gehoord van raadsleden. Mag ik daaruit afleiden – daar kan ik eigenlijk uit afleiden dat u instemt met de wijze van afdoening. Is dat het geval dames en heren? Dat is het geval. Vastgesteld.

5R Beschikbaar stellen middelen uit ReinUniegelden t.b.v. revitalisatie sportpark Rooswijk

De VOORZITTER: Agendapunt 5, beschikbaar stellen middelen uit ReinUniegelden t.b.v. revitalisatie sportpark Rooswijk. Sportpark Rooswijk in Velsen-Noord verkeert in slechte conditie en moet gerevitaliseerd worden. De uitgangspunten voor dit project zijn geformuleerd en nu kan aan de ontwerpfase van het project worden begonnen. Na verwachting wordt in december 2011 het definitieve ontwerp voor het sportpark voorgelegd aan u. Bij het tot stand komen van het programma van eisen het schetsontwerp is intensief overleg geweest met de sportgebruikers van sportpark Rooswijk. Volgens planning wordt het vernieuwde sportpark in 2013 opgeleverd. Aan de raad, aan u, wordt nu gevraagd om een bedrag van € 387.000,- uit de ReinUniegelden voor dit sportpark beschikbaar te stellen. Op de agenda staat aangegeven dat u hier een kort debat over wil voeren met elkaar. Ik stel als volgt voor dat ik eerst kijk naar de raadsleden, u dan eerst het woord geeft, de fracties. Daarna eventueel eerst een reactie van portefeuillehouder Te Beest. Dan kijk ik of u wenst dat er nog een tweede ronde is. Daarna inventariseer ik eventuele stemverklaringen. Ik zeg wethouder Te Beest, maar het is natuurlijk wethouder Baerveldt. En dan tenslotte een stemming over het raadsvoorstel. Kunt u instemmen met de wijze van afdoening? Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, ik heb een vraag zien circuleren van mevrouw Langendijk om af te zien van het debat en te volstaan met een stemverklaring.

De VOORZITTER: U ziet dat ik dit keer de agendacommissie ten zeerste waardeer en ook respecteer. Zo heeft de agendacommissie het mij opgedragen en ik heb kennis genomen van het schrijven van de VVD. Maar ik houd mij even vast aan het spoorwegboekje zoals wij hebben afgesproken. Zoals u van mij gewend bent mijnheer Van Ikelen. Recht in de leer. Ik ga terug. Wie van de fracties wensen hierover het woord? Ik geef u het woord.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Ik wil toelichten wat de voorzitter zojuist gezegd heeft. In eerste instantie hebben wij aangegeven dat wij hier een debat over wilden voeren, omdat er bij ons nogal wat onduidelijkheid was met betrekking tot

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik begrijp dat de agendacommissie een besluit genomen heeft, maar nu hoor ik dat de VVD een voorstel gedaan heeft voor een debat.

De VOORZITTER: Gaat u rustig verder met uw betoog.

De heer DE BRUIJN: Ik wil bij deze inderdaad zeggen dat de onduidelijkheid die wij hadden, dat wij die niet meer hebben. Ik kan alleen maar zeggen dat wij heel graag in willen stemmen met dit voorstel en dat we verder geen behoefte meer hebben aan een debat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat gold voor de VVD fractie. Ik concludeer dat geen van de andere fracties behoefte heeft hun zienswijzen met ons te delen. Dan verwacht ik ook niet dat ik de wethouder hoeft uit te nodigen om een toelichting te geven. Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat inventariseer ik nu. Dat is PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, fractie Marc Hillebrink, ChristenUnie. Correct? Iemand over het hoofd gezien? Nee. Stemverklaring. U krijgt 30 seconden. PvdA.

De heer CRUZ LINDE: Ja dank u wel voorzitter. De PvdA is uitermate content met het integrale plan dat voorligt. Vanavond zijn de termen prettig wonen en werken in Velsen-Noord al gevallen. Wat ons betreft gaat dat niet zonder prettig recreëren in Velsen, in Velsen-Noord in dit geval. Wij vinden dat dit plan een kwaliteitsimpuls geeft aan een kern, namelijk Velsen-Noord, die dat verdient. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP was geen voorstander om de ReinUnie te privatiseren. De gelden die vrijkomen moeten ons inziens teruggegeven worden aan de burgers, bijvoorbeeld een verlaging van de afvalstoffenheffing en niet naar een bepaalde groep of woonkern. Toch vinden het maatschappelijk belang voor Velsen-Noord en in het kader van een frisse wind bijzonder groot. Wij kunnen dus met het raadsvoorstel instemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja dank u voorzitter. De revitalisatie van sportpark Rooswijk is op 17 december 2009 in principe besloten met het vaststellen van de nota Sportaccommodatiebeleid. Het huidige raadsvoorstel om de in principe al gereserveerde kredieten nu echt vrij te geven, is een logisch voortgang in het proces om het sportpark te gaan opknappen. Velsen Lokaal zal het voorstel dus steunen.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie CDA.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij zijn heel blij voor Velsen-Noord dat er nu een plan ligt voor sportpark Rooswijk. Een prachtig plan. Een sportpark voor gebruikers en belanghebbenden die nauw betrokken zijn geweest bij de totstandkoming en nu ook bij de inrichting van het sportpark zullen ze mee blijven denken. Ga met zijn allen aan de slag. Mijn complimenten aan de wethouder sport, ambtenaren sportafdeling en ik ben trots op Velsen-Noord, want voetbalclub Velsen-Noord is gepromoveerd naar de derde klasse en dat mag ook gezegd worden.

De VOORZITTER: Fractie LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, de LGV is zeer te spreken over de wijze waarop er met de gebruikers van het sportpark overleg is geweest. Bovendien is er wat betreft de ruimtelijke indeling en de toegankelijkheid zeker voldoende rekening gehouden met de mogelijkheden voor het gebruik van sportpark Rooswijk. Wij willen echter de wethouder er wel op wijzen dat het heel belangrijk is dat goed aangegeven gaat worden – dat heb ik in de stukken niet kunnen lezen – hoe sportpark Rooswijk bereikbaar is voor de buitenstaander om daar terecht te komen. Wel wil de LGV nog even wijzen op de motie van januari 2010, waar wij vragen om op genoemd sportcomplex een ruimte te creëren voor een kleine overdekte sporthal. Deze motie is helaas niet aangenomen. Maar daarom vragen wij om in het schetsontwerp nog eens te kijken of er een mogelijkheid in de toekomst daarvoor een plek gecreëerd kan worden. We zijn nog aan het schetsen. Mogelijk is het zo dat als we een aantal jaren verder zijn en we gaan praten over één IJmondgemeente, dat we daar misschien dan een sporthal zouden willen. Dus heel graag even kijken of dat eventueel in de toekomst in de ruimte gecreëerd kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Het voorliggende raadsvoorstel geeft op een juiste manier invulling van de inhoud van het amendement A6.1 waarbij het uitgangspunt is om de revitalisering van het sportpark Rooswijk op een budgetneutrale manier plaats te laten vinden. Door de financiële inzet vanuit de ReinUniegelden krijgt sportpark Rooswijk die uitstraling waar het nu al een tijd op wacht.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie ChristenUnie.

De heer KORF: Ja dank u voorzitter. ChristenUnie is zeer verheugd dat dit nu gaat plaatsvinden. Wij vinden eigenlijk dat dit nieuwe sportpark de parel van Velsen-Noord gaat worden. We hebben een parel van gemeente Velsen dat volgens mij Beekestijn heet. Ik ben heel erg blij dat Velsen-Noord nu ook een parel gaat krijgen. Het is niet alleen voor het sportgebeuren, maar ook voor het maatschappelijk gebeuren een groot belang en impact dat dit er gaat komen. Mensen kunnen er

ook gaan recreëren buiten de gebruikmaking van de sportvelden. Wij vinden het echt een geweldige toevoeging aan de kwaliteit van Velsen-Noord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dat was de laatste fractie voor een stemverklaring. Ik heb verzuimd om het besluit voor te lezen. Dat is: de raad besluit € 387.000,- uit de ReinUniegelden conform amendement A6.1 begroting 2010, d.d. 5 november 2009 vrij te geven voor de revitalisering van het sportpark Rooswijk in Velsen-Noord in 2012. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

6R Jaarrekening en jaarverslag 2010 gemeente Velsen

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 6. Het betreft de jaarrekening en het jaarverslag 2010 van de gemeente Velsen. Hier is een motie ingediend door Velsen Lokaal. Ik zal deze motie bij dit agendapunt incorporeren. Elk jaar legt het college verantwoording af aan de raad over het gevoerde beleid. In het jaarverslag wordt gerapporteerd over de resultaten over de diverse beleidsterreinen verdeeld over de programma's. In de jaarrekening wordt de financiële verantwoording afgelegd. De jaarrekening is door de accountant gecontroleerd en van een goedkeurende verklaring op zowel getrouwheid als rechtmatigheid voorzien. Het financiële resultaat over het boekjaar 2010 is 2,5 miljoen euro negatief. Voor een bedrag van 3 miljoen euro wordt de raad voorstellen gedaan om te onttrekken aan de reserves en worden nog enkele reserveringen voorgesteld. Uiteindelijk resteert een tekort van € 167.993,- dat ten laste van de algemene reserve gebracht wordt. Er is een motie ingediend, zoals ik u net meldde. Ik stel u voor die als volgt te behandelen. Eerst een toelichting door de heer Van Ikelen namens Velsen Lokaal. Dan een reactie van portefeuillehouder Vennik. Dan opmerkingen van de fracties over het raadsvoorstel en over de motie. Dan een reactie van de wethouder en indien noodzakelijk nog een tweede ronde voor de fracties. Dan over gaan tot een stuk stemming. Eerst de stemverklaringen, stemming over het raadsvoorstel en dan tenslotte stemming over de motie. Akkoord met deze volgorde? Uitstekend. Dan nodig wethouder Vennik uit en geef ik eerst het woord aan de heer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, de tekst van de motie: de raad van de gemeente Velsen in vergadering bijeen verzoekt het college de raad over de stand van zaken van de projecten te informeren door middel van een financieel overzicht van de projecten. Daarin moet onder andere staan de grootte van het project, de projectvooruitzichten op korte en langere termijn, de vooruitzichten van batig of negatief saldo, afwaarderingen, de te verwachten risico's ook geldelijk gewaardeerd op het project. Toelichting: projecten kunnen grote impact hebben op de gemeentelijke financiën. De raad wil in het kader van haar toezichthoudende rol geïnformeerd worden over de status van de projecten. In de jaarrekening ontbreekt daarvan het overzicht. De raad wil langs deze weg het college vragen alsnog van deze informatie te voorzien. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VENNIK: Ja dank u voorzitter. Jaarrekening en jaarverslag worden ook qua vorm opgesteld op basis van een aantal wettelijke voorschriften. Dat is voor ons ook het vertrekpunt. Op zich, de informatie die u opnoemt, is zeer zeker relevant. Alleen denken wij dat wij ook in die informatiebehoefte voorzien. De meest risicovolle projecten treft u aan in de paragraaf over het grondbeleid. Die staan daar nader uitgewerkt. Daarnaast hebben wij een paragraaf investering, waarin je een aantal zaken opgesomd ziet die je ook als projecten zou kunnen duiden, inclusief het verloop ervan. En tot slot, in ons paragraaf weerstandsvermogen geven wij ook met name van een aantal projecten de risico's aan. Wij denken dat we in die informatiebehoefte voorzien, ook al zit het wel op verschillende plekken. Het is wel goed terug te vinden. Als u dat dan nog een keer in een overzicht wil, dan betekent dat een behoorlijke hoeveelheid meerwerk, ook voor ons. Terwijl die informatie op zich te vinden is. Heeft u over een specifiek project vragen, dan zijn wij natuurlijk altijd bereid die te beantwoorden. Dus in die zin willen wij de raad de motie ontraden, hoe relevant de informatie ook, maar wat ons betreft goed terug te vinden in de stukken.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Ik inventariseer welke fracties opmerkingen hebben over het raadsvoorstel en over de motie. Ik kijk rond, PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, VVD. Start ik bij de PvdA.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, wij zullen alleen een opmerking maken over de motie. Op zich delen wij het verhaal van de portefeuillehouder die zegt dat die informatie nuttig is en belangrijk is om te hebben. Maar ook in de beantwoording van de wethouder zit al een zin waar wij ook problemen mee hadden. De wethouder zei op enig moment: er staan op die plaatsen in de begroting ook zaken die je als projecten zou kunnen duiden. Daar zit voor ons precies het pijnpunt. Wat is nou precies een project en waar ziet deze motie precies op? Die zaken waar het om grote zaken gaat, expliciet benoemde projecten maar ook grotere uitvoeringsprojecten zijn inderdaad in de stukken terug te vinden, andere dingen wellicht weer niet. Wij hebben het idee dat deze motie niet de duidelijkheid gaat bieden waar je behoefte aan zult hebben. Wij zullen de motie om die reden niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Met de jaarrekening controleert de gemeenteraad achteraf of de eerder gestelde doelen zijn bereikt en of het college binnen de gestelde financiële kaders is gebleven. Om te kunnen zien of de doelen bereikt zijn, hebben wij indicatoren opgesteld, waarbij een indicator een meetbaar fenomeen is dat een signalerende functie heeft. Zo zijn er om de kwaliteit van het programma maatschappelijke zorg te meten 15 indicatoren. Hiervan heeft echter slechts eentje een waarde in 2010. Van de overige 14 indicatoren hebben wij geen enkel idee hoe het ermee gesteld is. Kan ik als raadslid op basis van 1 indicator controleren of de gestelde doelen bereikt zijn? Nee, dat kan ik niet. De SP vindt dit een kwalijke zaak. Volgens de wethouder komt het ontbreken van cijfers doordat de benchmarkgegevens van het SGBO nog niet beschikbaar zijn. Dit is echter voor de SP geen goede reden om de cijfers van Velsen niet alvast in het jaarverslag te zetten. De benchmarkgegevens kunnen we altijd later in het jaar ontvangen. De SP verzoekt hierom de wethouder nogmaals dringend om dit voor de komende jaren te veranderen. Op de vraag zijn de eerder gestelde doelen bereikt, kan de SP fractie dus geen antwoord geven. Wij zullen dan ook tegen deze jaarrekening en jaarverslag stemmen. Dank u wel. En de motie van Velsen Lokaal zullen wij steunen.

De VOORZITTER: Fractie Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, met uw welnemen eerst een reactie op de reactie van de wethouder op de motie. De bedoeling van de motie is om goed duidelijk gerangschikt alle informatie over de projecten te vinden. Ze zijn nu wel fragmentarisch op allerlei plekken te vinden. Het is altijd een zoekplaatje. Als die informatie er is, is het niet zoveel moeite om die op een vel bij elkaar te schrijven. Reagerend op net wat door de PvdA is gezegd, niet alle projecten zijn bekend mijnheer Ockeloen. Want bijvoorbeeld een project als het Centrumplan of het Winkelcentrum kunt u nergens vinden, terwijl daar wel uitgaven voor zijn gedaan. Dus van dat soort projecten zien wij ook graag de overzichten. Verder voorzitter, wat betreft de jaarrekening. De jaarrekening 2010 laat duidelijk zien dat wij in Velsen structureel meer geld uitgeven dan we inkomsten hebben. Dat is in tegenstelling tot wat dit college en het voorgaande steeds beweren: dat de begrotingen sluitend c.q. positief zijn. Slecht door het leegmaken van de vele potjes en met behulp van cadeaus als negen miljoen vanuit het project Velsbroek en 7 miljoen van de ReinUnie verkoop, is dat altijd toegedekt gebleven. Maar nu de potjes leeg raken wordt ook de Algemene Reserve aangesproken en wordt het tekort ineens zichtbaar, doordat de reserves sterk dalen – zelfs onder het gewenste niveau. Laat het duidelijk zijn dat wij in 2010 bijna 9,5 miljoen meer hebben uitgegeven dan er inkomsten waren en dat na een greep in potjes als de ReinUniegelden nog steeds 2,5 miljoen tekort overblijft om te dekken uit de reserves. Vaststellen van het verslag, rekeningsresultaat, voor en na de bestemming is altijd een kwestie van achteruit kijken naar zaken die niet meer te veranderen zijn. Wij nemen daar kennis van. Liever hadden wij

gezien dat eerder naar onze waarschuwing is geluisterd. Hadden wij de wethouder niet voorspeld dat de toename van het aantal mensen zonder werk zou na-ijlen op de crisis? Nu moet het ineens een tegenvaller heten. Met grote zorg kijken wij naar de ontwikkeling van de reserves. Het college doet er beter aan om maximaal alle saldi van potjes in de reserves te storten. Als je arm bent, kan je geen leuke nieuwe dingen doen, maar moet je de tering naar de nering zetten. Verder zijn wij tegen het vormen van weer nieuwe potjes, want zouden wij in het kader van de zogenaamde Ockeloen-norm immers geen nieuwe potjes meer vormen? En mocht voor nieuw beleid toch budget nodig zijn, dan kan het college altijd met een voorstel naar de raad komen. Zo kan de raad zijn budgetrecht ook beter waarmaken. Velsen Lokaal distantieert zich dan ook van dit resultaat en zal tegen de jaarrekening stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Het CDA stemt in met de jaarrekening en het jaarverslag 2010. We hebben in de sessie van 26 mei kritische kanttekeningen geplaatst over de correcties die wij een aantal keren gekregen hebben. Wij hebben dat door het inzetten van een werkgroep begroting een verbeteringslag gemaakt wordt. Wij hebben er vertrouwen in en gaan ervan uit dat er bij de presentatie van de begroting minder correcties zullen volgen. Dan nog een opmerking over de motie. Ik denk dat het goed is dat de werkgroep daar ook nog eens naar kijkt wat de mogelijkheden zijn, want er wordt wel ambtelijke inzet gevraagd. Misschien dat de werkgroep Begroting een hele goede oplossing kan bedenken. Ik geef het maar mee dat wij dit een taak vinden voor de werkgroep begroting. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie LGV.

De heer VOSSE: Dank u voorzitter. Als de LGV kijkt naar het raadsvoorstel, dan vinden wij toch dat het erg veel lijkt op zelfrijzend bakmeel. We hadden een negatief resultaat van 9,5 miljoen. Uit de reserves gaat dan 7,5 miljoen. Dan hebben we nog mutaties in de reserves van 3 miljoen. Wonder bij wonder, dan hebben we een positief resultaat van een half miljoen. Hoera. Wij hadden ook al in mei twijfels aan de balansposten en we hadden ook twijfels aan de bijbehorende belangrijke subjectieve schattingen. En vooral, let op het woord subjectieve schattingen wat door de accountant wordt gebruikt. Dus daar kunnen verschrikkelijk grote verschillen in zitten. Wij hebben kennis genomen van de inhoud van het raadsvoorstel en daar blijft het eigenlijk bij. In mei hebben wij ook wat zaken naar voren gebracht. Wij zullen geen opsomming gaan geven van die paar bladzijden bedrag voor of tegen. Daar zullen we ons niet mee gaan vermoeien, want dan wordt het heel erg laat vanavond. Wij stemmen dus niet in met dit raadsvoorstel, we stemmen tegen. Wat betreft de motie, die steunen wij, want wij vinden het toch wel belangrijk dat wat betreft de projecten precies de stand van zaken wordt aangegeven met de bijbehorende risico's. En het kan best zijn dat er zich bij projecten zaken voor doen die veranderen. Ten gunste of ten ongunste en daarvan wil de LGV gewoon op de hoogte gesteld worden. Daar laat ik het bij voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. Het is altijd interessant om te horen hoe mensen over reserves spreken. Waarom heb je reserves: als er tijden van nood zijn, dan kun je die dus aanspreken. Laten we wel zijn, we zitten in een uitermate lastige periode en daar gaan we binnenkort wat aan doen. Daar hebben we al wat aan gedaan dit jaar en met de Voorjaarsnota is er nog een hele slag te slaan. Dan heb je dus reserves om op terug te vallen. En als je dus af een toe een greep in de reserves doet, dat is dan eigenlijk heel logisch. Neemt niet weg dat wij ook onze grote zorg hebben geuit over het weerstandsvermogen waar wij onder de ondergrens zitten. Daar hebben wij met zijn allen van gezegd dat we daar hard aan gaan werken in de komende periode om te zorgen dat er weer wat vet op de botten zit. Voorzitter, wij hebben 26 mei al uitvoerig verklaard hoe we hier in staan. We hebben daarin dan ook gezegd dat we het

raadsvoorstel zullen steunen. Ik begreep dat de wethouder speciaal is teruggekomen van zijn vakantie om onze stemverklaringen te horen. Dat waarderen wij zeer als D66Velsen.

De heer VENNIK: Ik zie het gewoon als een extra excursie.

De heer WIJKHUISEN: Wat ons betreft had een collega dat ook kunnen doen, maar wij waarderen dat zeer. Alleen daarom al dacht ik: ik moet een stemverklaring geven, ook al heb ik 26 mei namens D66Velsen al heel veel gezegd. Wij steunen dus het voorstel. Wat betreft de motie: wij zien ook best wel dat er een aantal problemen is. Wat dat betreft denk ik dat het goed is om daarover te praten. Wij hebben nooit als zodanig het probleem dat hier wordt geventileerd ervaren als probleem. Het is altijd wel een zoekplaatje, maar dat is de hele exercitie sowieso. Als je als raadslid weer begint aan de jaarstukken, dat vergt ongelooflijk veel avonden en nachten. Maar dat ligt meer aan de materie dan dat het er nou allemaal zo slecht in staat. Je moet af en toe wel zoeken. Wij zullen de motie niet steunen en wel het raadsvoorstel. Dank u wel

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja dank u voorzitter. Mijn eerste zin was dat voor ons een jaarrekening ligt als een zoekplaatje. Dus daar zijn we het in elk geval over eens. Een jaarrekening waarvan je kunt constateren dat er geschoven is tussen programma's. Voorzitter, dat past het budgetrecht van de raad aan. Het college heeft ten aanzien van dat schuiven een: we kunnen het allemaal uitleggen beleid gevoerd. En u kunt het ook allemaal uitleggen en ik heb geconstateerd dat er ook geen onrechtmatige dingen in staan. Volgens mij is het een goede weergave van de werkelijkheid. Er is een goedkeurende accountantsverklaring. Dus om die redenen ga ik akkoord. Maar, wel met de opmerking dat het volgend jaar beter moet. En dan kijk ik ook even heel streng richting college. Ik vind echt dat het college naar de raad moet komen op het moment dat het budgetrecht van de raad aan de orde is. En op het moment dat er dus met geld geschoven moet worden. Want anders weet ik niet wat we hier met zijn allen zitten te doen. In de sessie heeft u daarover gezegd: we hebben het niet met opzet gedaan. Ik geloof u. Dus, laat daarover geen onduidelijkheid bestaan. Maar daarmee is het nog niet goed. En ik hoop wel en ik verwacht ook dat dit een volgend jaar beter is. Dan ten aanzien van de motie: ik denk dat het goed is om overzicht te hebben, omdat er nu ook wat onduidelijkheid is wanneer iets exact een project is of niet. Is het een project omdat het een project genoemd wordt opeens? Ik vind het voorstel van het CDA heel goed om het in de werkgroep begroting mee te nemen, omdat de begroting zoals die er nu ligt wat mij betreft die duidelijkheid ook niet gaat geven, terwijl die duidelijkheid volgens mij wel noodzakelijk is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u voorzitter. Beginnen met de motie van Velsen Lokaal. Wij volgen de opmerking van het CDA om dit mee te nemen naar de werkgroep begrotingen nieuwe stijl. Daarnaast willen wij ook aangeven: er is ook een vorm van een administratieve verplichting ofwel committent die men aangaat en die ook een grote impact kunnen hebben op het financiële plaatje van Velsen. Als het dan een zoekplaatje is, dat hoort niet zo te zijn. Eigenlijk moet alles op 1 A4-tje – in de projectensfeer in ieder geval - aanwezig zijn. Wat is er gereserveerd, wat is er uitgegeven, wat voor verplichtingen is men aangegaan, enz, enz. Dan kun je goed sturen. Zonder dat niet. Wij denken zelf dat dit eigenlijk niet aanwezig is. Het blijft een zoekplaatje. Als ik dan even terugkom naar het rekeningverslag en al die zaken die daarbij aanwezig zijn, dat is het inderdaad nog steeds. We zijn ermee bezig om van het zoekplaatje een structureel geheel te krijgen. Daarom ben ik blij dat wij zowel als college, ambtelijke organisatie en raad bij betrokken zijn. We zitten wel nog steeds met een rekening en jaarverslag 2010, die financieel heel moeilijk te volgen is, alsook in de beleidssfeer. Wat is er gevraagd in de begroting en wat is ervan terechtgekomen in de rekening. Het is heel moeilijk te peilen met de indicatoren die genoemd zijn, maar ook in datgene dat op schrift staat. Daar zijn wij mee bezig. Dat willen we ook helder krijgen voor de begroting 2012, de ommekeer van Velsen zou ik haast willen zeggen. Dan zitten

we ermee: wat is het nu, is het een stukje ad hoc beleid, een stukje termijnagenda die heel moeilijk te peilen is? Een weerstandsvermogen waar wij van op de hoogte gehouden zouden worden van de ontwikkelingen waarvan ik nu sinds begin van het jaar niet weet hoe het daarmee gesteld is. Van de Binnenhaven komt plotseling een reserve vrij van – afgerond – 1,4 miljoen. Dat zou, inderdaad zoals Velsen Lokaal in de vorige sessie aangaf – eigenlijk terug moeten vloeien naar de reserve en daarvandaan een nieuwe bestemming krijgen. Maar hij wordt nu gelijk als dekkingsmiddel gebruikt voor deze rekening. Oftewel, dat moeten we gewoon goed voor ogen houden. Er is al plotseling 1,4 miljoen uit de rekening gehaald om toch het gat van 2,5 miljoen te dichten. En zo zijn er heel veel zaken meer. Toch gaat de ChristenUnie vanavond iets heel bijzonders doen. Wij gaan dit raadsvoorstel steunen. En wel om de volgende reden: wat er in staat is waar. En wat waar is, willen wij besloten hebben. Er staat een aantal zaken in: dat er een groot tekort is, hoe de dekking voor elkaar gebracht is. Eigenlijk staat er in dat een stukje beleid niet echt goed gecontroleerd kan worden. Om die reden zullen wij achter het raadsvoorstel staan. Maar ook om een tweede reden. Dat is een stukje waardering die wij als ChristenUnie zeker naar buiten willen dragen vanavond. Wij willen toch, ondanks het feit dat deze moeilijkheden aan de orde zijn en waren, onze dank en waardering uitspreken naar de organisatie toe met wie we de laatste weken heel nauw hebben samengewerkt. Opmerkingen die we gemaakt hebben zijn gehoord en verwerkt. Daarom ook om die reden, dat is de tweede reden, zullen wij het raadsvoorstel steunen. Al zou het alleen maar zijn voor een stuk waardering voor de organisatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD fractie.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u wel voorzitter. De VVD fractie vindt de jaarrekening op onderdelen niet SMART genoeg ingaan op de doelen en indicatoren die de raad heeft vastgesteld. Dit bemoeilijkt de controlerende taak van de raad. We geven het college mee hier nog eens goed naar te kijken en wij komen hier volgend jaar zo nodig op terug. Verder willen wij de uitdaging aangaan om de netto woonlasten nog meer omlaag te krijgen. Zeg maar van bovengemiddeld naar gemiddeld niveau. Wij realiseren ons dat dit hartstikke moeilijk is in deze tijd van bezuinigingen, economisch dal, toenemende vraag naar individuele voorzieningen, etc. etc. Aan de andere kant, ambities moet je ook in moeilijke tijden hebben. We zijn niet blij met het negatieve resultaat, het dalende weerstandsvermogen, de reservepositie van het grondbedrijf en het magere zesje voor de kwaliteit van de dienstverlening. We hebben begrepen dat het college er hard aan werkt om alles op orde te krijgen en verdere verbeteringen door te voeren. De VVD fractie zal het raadsvoorstel daarom steunen. Ook speelt mee dat de accountant zijn goedkeuring aan de stukken heeft gegeven en dat zijn opmerkingen worden overgenomen, evenals het advies van de Rekenkamercommissie. Dank u voorzitter.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Gehoord hebbende het goede voorstel van het CDA om de projecten te bespreken in de werkgroep begroting, wil ik dat graag afwachten en bij deze de motie aanhouden.

De VOORZITTER: U trekt hem dus vanavond in. Ik zal hem niet in stemming brengen. Ik ga nu terug naar de wethouder. Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Een aantal zaken is al eerder naar voren gebracht, dat zie ik als verbeteringsuggesties en daar zijn wij hard mee aan de slag. Wat ik in ieder geval omarm zijn de waarderende woorden van de heer Korf. Ik denk namelijk ook dat er door de mensen van de ambtelijke organisatie hard gewerkt is – tot het laatst moment. Op een gegeven moment ben je eigenlijk klaar met een soort traject, want het volgende komt er al weer aan. Ik denk dat als je in

die finale dan toch nog her en der de kantjes bijvijlt en bijstuurt, dan is het terecht dat u dat compliment geeft en dat zal ik overbrengen.

De VOORZITTER: Raadsleden, is er behoefte aan een tweede ronde of bewaart u dat voor de stemverklaringen. Ik kijk rond. Is er behoefte aan een tweede ronde? Is niet het geval concludeer ik. Dan behoor ik nu eigenlijk het raadsvoorstel in zijn totaliteit voor te lezen. U zit daar niet op te wachten hoor ik. Dat is goed, het is een heel epos. Dank u wel daarvoor. Dan ga ik nu kijken wie er gebruik wenst te maken van stemverklaringen over het raadsvoorstel. Wie wenst er gebruik te maken van stemverklaringen? Fractie Marc Hillebrink zie ik. Dat is de enige. U hebt het woord.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. De jaarrekening 2010 geeft op een overzichtelijke manier de resultaten van de diverse begrotingsposten weer. Aandachtspunten vormen het verhogen van het weerstandsvermogen. Ik vraag het college hier tot een invulling te komen bij de voorbereiding van de begroting 2012 en de meerjarenbegroting. Daarnaast dient er blijvend aandacht te bestaan voor interne controle op de risicovolle trajecten zoals het Grote Hout. Ik stem dus in met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik nu over tot stemming over het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel. Hand opsteken alstublieft. Fractie PvdA, CDA fractie, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Dat zijn er 21. Wie is tegen het raadsvoorstel? SP, Velsen Lokaal, LGV. Dat zijn er tien. Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

7R Verklaring van geen bezwaar inzake herziene Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude

De VOORZITTER: Beide agendapunten 7 en 8 behandelen wij zonder het raadslid de heer Wijkhuizen. We zijn aangekomen bij agendapunt 7. Het betreft de verklaring van geen bezwaar inzake herziene Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude. U wenst dit te behandelen als een hamerstuk. Toekomstige wijzigingen in regelgeving en knelpunten die uit de uitvoeringspraktijk naar voren zijn gekomen, zijn aanleiding geweest om de algemene verordening van het Recreatieschap Spaarnwoude integraal te herzien. Voordat het Algemeen Bestuur van het Recreatieschap de herziene AV vaststelt, worden de raden van de deelnemende gemeenten en Provinciale Staten gevraagd hiervoor een verklaring van geen bezwaar af te geven. Tot zover.

Ik meldde al dat het als hamerstuk behandeld wordt. Wie wenst gebruik te maken van stemverklaringen? Wie van u? Niemand. Dan ga ik over tot een stuk besluitvorming. Dames en heren is stemming gewenst? Is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

8R Jaarrekening 2010 en Begroting 2012 Recreatieschap Spaarnwoude

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 8, jaarrekening 2010 en begroting 2012 Recreatieschap Spaarnwoude. Gemeenteraad van Velsen wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen over de ontwerpbegroting 2012 van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Spaarnwoude. En daarnaast wordt de Jaarrekening 2010 ter kennisgeving aan de raad voorgelegd. Het college stelt voor met instemming te reageren op de begroting 2012, behalve met de indexering van 1,6% omdat het college vast wil houden aan minimaal de nullijn. Ook dit agendapunt wilt u behandelen als hamerstuk. Stemverklaringen dames en heren. Wie van u? Dat zijn er meerdere. PvdA, CDA, D66Velsen, GroenLinks. Start ik met GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. GroenLinks stemt in met het raadsvoorstel. We dragen het bestuur van Recreatieschap Spaarnwoude wel op om meer te bezuinigen omdat de financiële middelen de komende jaren alleen maar minder zullen worden. We denken daarbij aan verdere beperking van het groenonderhoud van een maximale periode van 5 jaar. De algemene reserve dient ons inziens voor nood en calamiteiten en niet voor de reguliere exploitatie. Hierop moet zo min mogelijk worden ingeteerd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer UYTENDAAL: Dank u voorzitter. D66Velsen gaat akkoord met het raadsvoorstel. Maar ook baren de begrotingsontwikkelingen ons zorgen. De eerste bezuinigingen zijn reeds doorgevoerd en daar gaan we allemaal de gevolgen van merken. In tegenstelling tot GroenLinks willen we niet alleen aan bezuinigingen denken, maar we willen ook de inkomstenkant verhogen. We hebben het hier in de raad al vaker gezegd: we zitten voor een paar dubbeltjes op de eerste rang. Voor nog geen € 110.000,- per jaar hebben we een heel groot, prachtig recreatiegebied tot onze beschikking. € 1,65 per inwoner. En je kunt er nog gratis parkeren ook. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie van het CDA, u heeft het woord.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de CDA fractie deelt het advies om een nullijn aan te houden. Gelet op de noodzakelijke gemeentelijke bezuinigingen is indexeren van 1,6% niet wenselijk. We adviseren de portefeuillehouder vast te houden aan het advies zoals door het college reeds eerder schriftelijk aan het Recreatieschap is medegedeeld. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. PvdA.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Dank u wel voorzitter. Ook de PvdA kan akkoord gaan met het voorgestelde besluit. Wij willen daarbij wel de kanttekening maken dat inderdaad de bezuinigingen al zijn doorgevoerd en het bestuur is nu vooral aan het zoeken naar de inkomstenkant. Daar wordt een aantal scenario's voor aangeboden. We willen daarbij de portefeuillehouder nadrukkelijk meegeven om de raad zo spoedig mogelijk van nieuwe ontwikkelingen op de hoogte te stellen. Met name ligt onze zorg bij de vrije toegankelijkheid van het gebied hoog in het vaandel te houden. Het zou vervelend zijn als wij daarvan te laat op de hoogte zouden worden gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Dames en heren, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

Tot zover agendapunt 8. Mijnheer Wijkhuizen is weer welkom in de gemeenteraad.

9R Jaarstukken Milieudienst IJmond

De VOORZITTER: Jaarstukken Milieudienst IJmond. De gemeenteraad van Velsen wordt in de gelegenheid gesteld om de zienswijze kenbaar te maken over de begroting 2012 alsmede over de jaarrekening 2010 van de gemeenschappelijke regeling Milieudienst IJmond. Daarnaast wordt het jaarverslag 2010 ter kennisgeving aan de raad voorgelegd. U wilt dit behandelen als en hamerstuk. Stemverklaringen? Wie wenst daar gebruik van te maken? Is dat alleen het CDA? Zag ik dat goed? Correct? U heeft het woord. CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, wij menen toch dat het goed is om hier te verklaren dat het CDA instemt met de jaarrekening 2010 inclusief het voorstel tot resultaatbestemming. Met instemming hebben wij kennis genomen van het jaarverslag 2010. Tot slot stemmen wij ook in met de begroting 2012. Wij complimenteren de Milieudienst IJmond met het realiseren van de 5% bezuiniging taakstelling. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Dan ga ik over tot stemming over het raadsvoorstel. Ik leg het aan u voor. Is stemming gewenst? Is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

10R Subsidieverordening Monumenten Velsen

De VOORZITTER: Subsidieverordening Monumenten Velsen, agendapunt 10. Voor eigenaren van

gemeentelijke monumenten bestaat de mogelijkheid een financiële bijdrage te krijgen voor de kosten van restauratie en of onderhoud van deze monumenten. De subsidieverordening Monumenten Velsen is hier de uitwerking van en voorziet in de mogelijkheid om vanuit het Monumentenfonds subsidies te verstrekken. Hiervoor heeft de raad jaarlijks € 50.000,- beschikbaar gesteld. Het college stelt de raad voor deze subsidieverordening vast te stellen. U heeft aangegeven dit onderwerp te willen behandelen als hamerstuk, dus ik inventariseer of u gebruik wilt maken van stemverklaringen. Wie van u? PvdA, SP. Start ik met de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP kan niet instemmen met de voorliggende subsidieverordening voor de gemeentelijke monumenten in Velsen. De SP is van mening dat als je genoeg geld hebt om een gemeentelijk monument te kopen, je ook zelf rekening dient te houden met de kosten van het onderhoud van het pand. In deze tijd van torenhoge bezuinigingen kiest de SP uitdrukkelijk voor mensen en niet voor stenen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. PvdA.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Dank u. Over dit raadsvoorstel was er binnen de PvdA toch wel enige aarzeling. Moeten we dit nu wel zo maar als hamerstuk behandelen, vooral omdat het over een verordening gaat die eigenlijk voor het eerst aan de orde is. Daar stel je toch de kaders in vast waar je als raad over gaat. En we hadden ook een paar inhoudelijke vragen. Maar navraag heeft ons toch zoveel duidelijkheid gegeven, dat wij kunnen instemmen. Die duidelijkheid zit hem vooral in de wijze van toekenning van subsidie maar vooral ook het toezicht houden en het eventueel sanctioneren als er niet naar behoren wordt uitgevoerd. Die duidelijkheid hebben wij inmiddels gekregen. Wij rekenen er wel op dat bij de jaarrekening, bij de evaluatie daar een duidelijke terugkoppeling van wordt gegeven van hoe dat is gegaan. Met deze kanttekening gaan wij akkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik het in stemming brengen. Besluit luidt de subsidieverordening Monumenten Velsen vast te stellen. Ik denk dat stemming is gewenst. Ik heb de stemverklaring goed beluisterd, maar ik doe het toch even met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Dank u. Wie is tegen het raadsvoorstel? Dat is de fractie van de SP als enige. Het voorstel is aangenomen.

11R Brede School Velsen-Noord

De VOORZITTER: Kom ik nu bij het nieuwe agendapunt 11. Het is net in de sessie behandeld. Afronding initiatiefase brede school Velsen-Noord. Als ik u goed begrepen heb raad, wenst u dit ook te behandelen als een hamerstuk. Correct?

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, is het misschien handig dat ik het voorgestelde besluit even voorlees zodat ook de kijkers thuis en de mensen in de zaal weten wat wij gaan besluiten? U doet het zelf. Oké.

De VOORZITTER: Nou, kijk u bent sessievoorzitter geweest en u bent nu helemaal in de flow, dus laat ik nu eens naar u luisteren. U mag het voorlezen.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik wist niet of u de stukken bij de hand had, omdat het er natuurlijk tussendoor is gefietst.

De VOORZITTER: Mevrouw Langendijk, ik heb een uitstekende raadsgriffier naast mij.

Mevrouw LANGENDIJK: Daar twijfel ik niet aan. Voorgesteld besluit: de raad besluit de rapportage 'Op weg naar een brede school in Velsen-Noord' vast te stellen. Hiermee worden de voorlopige voorkeurslocatie Heirweg en het programma en functies bepaald voor de volgende fase in het project, de definitiefase. En ten tweede: de bestemmingsreservering van € 1.000.000,-

voor een 'Multi-functionele Accommodatie' uit de Meerjarenbegroting 2009-2012 te bestemmen voor de realisatie van een Brede School in Velsen-Noord.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Stemverklaringen dames en heren. Wie wenst daar gebruik van te maken? PvdA, CDA, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Ik start met de PvdA.

De heer ORAZ: Ja voorzitter, dank u wel. Het moge duidelijk zijn dat wij zeer content zijn met het voorstel dat hier ligt. Wij zijn ook heel erg blij met de daadkracht van deze raad om vandaag nog te besluiten hierover. Dat is echt prima. Dit is een voortzetting van de goede dingen die in Velsen-Noord aan het gebeuren zijn. Zelfs op een avond dat we twee hele belangrijke dingen van Velsen-Noord besluiten. Dat is echt top zou ik willen zeggen. Niet alleen als raadslid, maar ook als Velsen-Noorder. Dit is echt een impuls voor de verbetering van de leefkwaliteit in Velsen-Noord. Er is net genoemd dat het sportpark het pareltje is; misschien is dit wel de kroon. In ieder geval heel erg goed voor Velsen-Noord en voor het verbeteren van de leefkwaliteit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van de VVD.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD ziet dat dit een goede ontwikkeling is voor Velsen-Noord, dus we willen daar graag in meegaan. We willen meegaan op de voorkeurslocatie die voorgesteld wordt. We willen meegaan om de bestemmingsreservering voor een miljoen te gaan gebruiken. Wel willen we nog na dit voorstel in het vervolg goed naar de financiën kijken en de details. Maar wij zijn heel positief.

De VOORZITTER: Dank. Fractie van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja, dank u wel voorzitter. In de sessie hebben we al aangegeven dat het CDA heel positief is over het voorstel. Wij vinden het een goed uitgewerkt plan. We hebben ook al onze complimenten uitgesproken dat in zo'n korte tijd zo'n goed voorstel ligt. Het is belangrijk voor Velsen-Noord dat de brede school er komt. Dus, ga door met de voortvarendheid en wij zijn er zeer enthousiast over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Nog terugdenkend aan de avonden voor de laatste verkiezingen, dat we toen in Velsen-Noord waren en toen al in gesprek waren met de bewoners van Velsen-Noord. Toen kwam zeker ook dit onderwerp vaak aan de orde, met de opmerking: de politiek zegt wel, maar komt het ook datgene na wat ze gezegd hebben. Bij deze kunnen wij vanavond aangeven dat wat we hebben toegezegd, gaat plaatsvinden. Er is een aantal mensen hierbij aanwezig geweest. Ik wil de Velsen-Noorders hiermee feliciteren, maar ook een ieder die hieraan heeft bijgedragen daarvoor bedankt. Op naar het volgende. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. GroenLinks is ook heel erg blij. Het is heel snel gegaan, dus we zouden het wel prettig vinden – dat vragen we aan mevrouw Baerveldt – dat het mogelijk is om speciaal onderwijs leerlingen te vermelden bij buitenschoolse opvang, omdat dit een groep is die vaak ver op school zitten en in de eigen woonomgeving weinig contacten heeft. Daar zie ik bij de brede school een hele mooie mogelijkheid voor. En voor de rest wil ik toch nog wel weten of mijnheer Aardenburg aanwezig is. Ja. Waar blijft die champagne? Dank u wel.

De VOORZITTER: Na de raadsvergadering graag. D66Velsen.

De heer UYTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Vanavond, binnen één uur bijna zes miljoen naar Velsen-Noord. En dat in deze tijd. Er liggen ook twee geweldige projecten en ik ben blij dat wij als

raad vanavond daadkrachtig konden doorkiezen na de sessie beneden in de catacomben. Wij zijn voor dit voorstel en ik sluit mij helemaal aan bij het verhaal van mijnheer Korf. Bijna twaalf maanden geleden stonden wij in Velsen-Noord; hebben we alle verhalen aangehoord en met deze raad en met dit college hebben wij daadkrachtig gereageerd en hebben we een paar goede stappen gezet voor Velsen-Noord. D66Velsen steunt het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Goed. Ga we over tot een stuk besluitvorming. Het dictum is net voorgelezen door de fractievoorzitter van de VVD. Ik zal niet in herhaling vallen als u dat goed vindt raad. Is stemming gewenst?

De heer ORAZ: Voorzitter, ik zou het wel heel erg prettig vinden om mijn hand op te steken hiervoor.

De VOORZITTER: Het staat u vrij om uw handen op te steken. Zullen wij mijnheer Oraz zijn pretje gunnen? Ik doe het met hand opsteken. Wie is tegen het voorstel? Wie is voor het voorstel? Met algemene stemmen aangenomen. Proficiat.

12R Jaarrekening 2010 De Meergroep

De VOORZITTER: Agendapunt 12, jaarrekening 2010 van de Meergroep. U wordt in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken over de jaarrekening 2010 van de gemeenschappelijk regeling De Meergroep. Het college adviseert u in te stemmen met de jaarrekening 2010. U wenst dit te behandelen als hamerstuk. Stemverklaringen dames en heren? Wie van u? D66Velsen, u heeft het woord.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen ook in met het raadsvoorstel. Het is positief dat de jaarrekening afsluit met een positief resultaat. Maar over de jaarrekening indieneer nog even een opmerking. Wij hanteren onze regels, wij voeren het op tijd uit. Een andere gemeente, gemeente Beverwijk, leeft niet de regels na en heeft een fout gemaakt en ik citeer de ex-wethouder, Maarten Dijkshoorn: 'waarom ze te laat zijn geweest met het indienen van de jaarrekening? Omdat het veel goedkoper is dan het inhuren van een aantal tijdelijke krachten om de jaarrekening op tijd af te hebben'. Het kan niet zo zijn dat de fout van een andere gemeente, andere gemeenten in de gemeenschappelijke regeling gaan meebetalen. Vandaag heeft de wethouder duidelijke uitspraken gedaan in de krant en wij steunen dan ook onze portefeuillehouder om duidelijk te maken dat gemeente Velsen hierin niet gaat meebetalen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ga ik terug naar stemming. Dames en heren is stemming gewenst? Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

13R Samenwerking Werkplein IJmond

De VOORZITTER: Gaan we naar agendapunt 13, samenwerking Werkplein IJmond. De colleges van de vier IJmond gemeenten willen samen met de Meergroep en in afstemming met UWV Werkbedrijf invulling geven aan integrale dienstverlening binnen het domein werk vanuit één gemeenschappelijke organisatie. Daarmee denken zij de gezamenlijke klant – werkgever en werkzoekende – beter en sneller te bedienen en tegelijkertijd bestand te zijn tegen de voorgenomen rijksbezuinigingen. Aan de raad wordt gevraagd om met deze aanpak in te stemmen en een financiële bijdrage ten behoeve van het voorbereidingstraject beschikbaar te stellen. U heeft aangegeven dit te willen behandelen als hamerstuk. Dus ik ga meteen over naar stemverklaringen. Wie wenst daar gebruik van te maken? SP en D66Velsen en fractie Marc Hillebrink. Ik start met de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Het doel van de samenwerking is om de dienstverlening rond werk en inkomen te bundelen op 1 locatie. Hiermee kunnen de werkgevers en werkzoekenden beter en sneller bediend worden. Echter, in het raadsvoorstel zelf wordt al de kanttekening gemaakt dat het aantal vestigingen van het UWV teruggebracht gaat worden en

inmiddels is duidelijk dat de UWV vestiging in Beverwijk gaat sluiten. Cliënten uit de IJmond zijn in de toekomst aangewezen op de vestiging in Haarlem. Hoe dit dan een verbetering zal zijn voor de werkzoekenden in de IJmond is voor de SP een compleet raadsel. Sterker nog, de SP is van mening dat deze maatregel zeer negatief zal uitvallen voor de minder kansrijke werkloze, voor wie het persoonlijk contact op het werkplein van groot belang is. De SP is van mening dat de gemaakte afspraak in de overeenkomst, namelijk dat de partijen zich verplichten om de uitvoering op de locatie in Beverwijk te laten plaatsvinden, gehandhaafd moet blijven. Desnoods met een loket op locatie voor de werkzoekenden die het echt nodig hebben. Wij zullen dus tegen het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Een goede zaak dat de IJmond gemeenten, de Meergroep, de UWV en het Werkbedrijf hun krachten bundelen om in te spelen op de nieuwe wetgeving Werken naar Vermogen. Daarbij is aandacht voor de dwarsverbanden tussen WWB, WMO op het werkplein en sociaal werkvoorziening van belang. Fysieke nabijheid is belangrijk, zeker nu de nieuwe rol van de nieuwe werkwijze van de gemeente bij de intake en assessment alleen maar nog groter wordt. Directe verbindingen met de werkgevers en hun korte afstand tot het MKB zijn cruciaal voor dit succes. Daarnaast is samenwerking op regionaal niveau van belang omdat veel mobiliteit regionale mobiliteit is voor afspraken met grote werkgevers of sectoren voor de aansluiting van onderwijs en arbeidsmarkt. Ik zal dus instemmen met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Fractie van D66Velsen.

De heer UYTENDAAL: Dank u wel voorzitter. D66Velsen is voor het raadsvoorstel dat moet leiden tot een betere, integrale dienstverlening binnen het domein werk in de IJmond. Een beter samenspel tussen werkgevers en werkzoekenden in de IJmond. Het is dan nu ook wel heel erg zwaar dat het UWV IJmond moet sneuvelen in de bezuinigingsronden en alles via Haarlem moet. Wij hebben daar al eerder vragen over gesteld aan het college. Zie ook het artikel in de krant. We mochten ook al lezen dat MKB IJmond daarbij aansluit met de kreet: 'het vertrek van UWV uit Beverwijk treft direct de zwaksten'. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen, maar we maken ons zeer bezorgd over de lokale IJmondse dienstverlening. Vandaar dat wij de vragen gesteld hebben en we wachten met spoed de antwoorden van het college af op onze zorgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Tot zover de stemverklaringen. Het dictum bestaat uit drie beslispunten. U wel bekend. Ik ga over tot stemming. Ik doe dat met hand opsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Dank u. Wie is tegen het raadsvoorstel? Fractie van de SP. Voorstel is aangenomen.

14R Statutenwijziging Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond

De VOORZITTER: Agendapunt 14, statutenwijziging Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond. Het bestuur van de STOPOIJ heeft de gemeenteraad verzorgd toestemming te geven voor de wijzigingen van de statuten van de stichting. Reden voor deze wijziging is de invoering van de onderwijswetgeving: goed onderwijs, goed bestuur. Het interne toezicht en het bestuur van de stichting worden gescheiden. De gemeenteraad dient in te stemmen met de statutenwijziging omdat het toezicht op het openbaar onderwijs een taak van de gemeente is. U heeft wederom aangegeven dit te willen behandelen als hamerstuk. Ik inventariseer eerst graag wie gebruik willen maken van stemverklaringen. Wie van u? Niemand. Dan ga ik meteen over naar het besluit. Het betreft in te stemmen met de statutenwijziging van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond. Stemming gewenst? Is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

15R Jaarrekening 2010 Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied

De VOORZITTER: Komen we bij 15. Het betreft de jaarrekening 2010 van het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied. Het dagelijks bestuur van het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied biedt het gemeentebestuur de concept jaarrekening 2010 aan. De

partners in de gemeenschappelijke regeling kunnen tot 15 juni 2011 zienswijzen indienen. Het college stelt de raad voor geen zienswijze tegen de jaarrekening 2010 van het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied in te dienen. Mag ik u het voorstel doen raad, om onze vertegenwoordiger van de gemeente in het Algemeen Bestuur te vragen om een korte toelichting op de jaarrekening te geven? Dan kijk ik naar de heer Uytendaal. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Mijnheer Uytendaal.

De heer UYTENDAAL: Dank u wel voorzitter. De gemeentes langs het Noordzeekanaalgebied hebben alles wat betreft de veiligheid wat betreft de scheepvaart de vlotte behandeling en de milieuverantwoorde afhandeling uitbesteed aan Centraal Nautisch Beheer. Daarmee is een één-loket-functie gecreëerd voor alle stakeholders in de haven. De meeste activiteiten die zich in 2010 hebben gefocust is op gelijklopende havenverordening. Alle gemeentes hebben nu precies dezelfde verordening wat de veiligheid in de haven en de duidelijkheid voor de ondernemers bevordert. Andere zaken die gespeeld hebben zijn onder andere de veiligheid van de toegang van de haven, met name het baggeren rond Forteiland om de scheepgang beter toegankelijk te maken voor de passagiersschepen naar onze eigen IJmond haven. Maar ook het verplaatsen van de lichtactiviteiten, de overslag aan de palen naar de averijhaven. Een ander punt wat er speelt en wat nog meer gaat spelen is verzelfstandiging van de Haven Amsterdam. Hoe ga je de veiligheid borgen in een verzelfstandigd bedrijf. Al deze activiteiten hebben het Centraal Nautisch Beheer een negatief exploitatie resultaat gehad van 18 miljoen. En misschien goed te zeggen dat die 18 miljoen geheel betaald wordt door de Haven Amsterdam. Voordat het stuk ingediend werd heeft de wethouder met leden van het AB afgestemd of er nog bijzondere zienswijzen waren. Die waren er niet. Dus wij kunnen als AB adviseren om hiermee in te stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Uytendaal, dank u wel. Stemverklaring gewenst? PvdA, u hebt het woord.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, als tweede lid van het AB wil ik graag mijn steun betuigen aan de verklaring die zojuist gegeven is. Maar met het lezen van het raadsvoorstel, voorzitter, wil mijn fractie toch een opmerking maken omdat er argumenten juist 1 punt wordt aangehaald waar we niet zo heel erg tevreden over zijn. Dat betreft Sail 2010 en de ervaringen die daarmee opgedaan zijn. Voorzitter, mijn fractie concludeert dat wij eigenlijk maar heel erg langzaam leren. Wij weten dat na Sail 2005, de festiviteiten waarin Sail In en Sail Out nadrukkelijk gevierd zijn, ook bij die evaluatie geconcludeerd is, dat die activiteiten – Sail In, Sail Out – samen met het grote festijn in Amsterdam een regioactiviteit is en dat er toen gezegd werd, dat voor de activiteiten in 2010 Sail als een regioactiviteit benoemd zou moeten worden. We trekken nu dezelfde conclusies. Wij vinden dat wij op deze manier maar hele kleine stapjes maken naar een samenwerking, waarin Amsterdam zijn omgeving op dit punt serieus neemt. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer BAL: Voorzitter, mag ik hier naar aanleiding van deze stemverklaring ook een stemverklaring afleggen?

De VOORZITTER: U wilt een stemverklaring geven?

De heer BAL: Ik wil graag meegeven dat wij de gemeente Amsterdam hartelijk bedanken voor alle financiële inspanningen die ze verricht hebben de afgelopen jaren in het kader van de veiligheid, ook hier in de gemeente Velsen en dat zij alle kosten op zich genomen hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was de tweede stemverklaring. Ik ga over tot stemming. Is stemming gewenst dames en heren? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

16R Motie 17 van 2011 van PvdA, GL, CU, MH en VL inzake Eenhoornstraat 4 te IJmuiden

De VOORZITTER: Goed dames en heren, kom ik nu bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Ik wil starten met de motie ingediend door de PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, fractie Marc Hillebrink en Velsen Lokaal. De motie heeft betrekking op het onderwerp gebruik Eenhoornstraat 4 te IJmuiden. Wijze van behandeling: ik stel u het volgende voor. Een toelichting namens de genoemde partijen door – als ik het goed begrepen heb – de heer Hendriks. Dan een reactie van wethouder Westerman. Dat wordt de heer Te Beest wordt mij ingefluisterd. Dan een reactie van de fracties. Dan wederom een reactie van de wethouder en dan over tot stemverklaringen en daarna stemming over de motie. Gaat u daarmee akkoord? Dan behandelen wij het als zodanig. Ik nodig de wethouder uit. Ik geef het woord aan mijnheer Hendriks. U heeft het woord.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter deze gemeente heeft besloten om per 1 juli 2011 aan de Stichting Solidariteitsgebouw geen financiën meer ter beschikking te stellen voor de huisvesting aan de Eenhoornstraat in IJmuiden. Daarover is geen enkele onzekerheid of onduidelijkheid. Door dit besluit constateren wij dat gedurende de zomermaanden de lokalen aan de Eenhoornstraat niet meer in gebruik zullen zijn. Naar de mening van de indieners is de leegstand van het pand aan de Eenhoornstraat gedurende die zomermaanden een ongewenste situatie, doordat dit het risico op vandalisme vergroot. Het risico kan worden voorkomen of worden verkleind, door de Stichting Solidariteitsgebouw te verzoeken – de Stichting die nu nog gehuisvest is in dit pand – om gedurende de zomermaanden nog gebruik te laten maken van dit pand. Om die reden verzoeken wij het college Stichting Solidariteitsgebouw te verzoeken het gebouw aan de Eenhoornstraat tijdelijk, doch uiterlijk tot 1 oktober 2011, te gebruiken onder voorwaarde dat de ruimtes worden opgeleverd zodra er nieuwe huurders of gebruikers zijn. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder, u heeft het woord.

De heer TE BEEST: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het is duidelijk dat de lijn die het college in opdracht van uw raad heeft ingezet – is dat wij per 1 juli 2011 de huurrelatie opzeggen. Die lijn, daar willen wij niet van afwijken. Ook niet de suggestie wekken dat we daar vanaf gaan wijken. Om die reden willen wij deze motie ontraden. Er is nog een tweede reden waarom wij deze motie willen ontraden. Wij zijn op dit moment druk in gesprek met het onderwijsveld om een spoedaanvraag die op dit moment bekend is, om daar invulling aan te geven voor deze locatie. Dus om daar op korte termijn een onderwijshuisvesting aan te geven. Om die reden komen wij ook niet aan de vraag toe of er sprake zou zijn van leegstand. Als het al zo zou zijn dat er sprake zou zijn van leegstand in de zomervakantie en al zou dat tot problemen leiden, dan zou je daar de mogelijkheden moeten onderzoeken van anti-kraakmogelijkheden of dat soort zaken. Maar dan zou ik u in ieder geval willen meegeven dat dit niet vanzelfsprekend of logischerwijs dan de Stichting Solidariteitsgebouw zou zijn, maar dat we dan een passende oplossing vinden voor het probleem dat op dat moment ontstaat, namelijk een anti-kraaksituatie. Om die redenen zouden wij als college u dringend willen adviseren om deze motie niet aan te nemen, te meer ook je wellicht hele verkeerde verwachtingen gaat wekken naar andere partijen, maar in het bijzonder omdat er zicht is op onderwijshuisvesting binnen afzienbare tijd.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, staat u mij toe een kleine verhelderende vraag aan de wethouder te stellen?

De VOORZITTER: Dat mag u.

De heer HENDRIKS: U heeft het over korte en afzienbare tijd. Kunt u daar iets meer helderheid over geven en betreft het dan dus ook de bezetting van het gebouw tijdens de zomermaanden waarin de scholen in de regel vakantie vieren?

De heer TE BEEST: Dat kan ik op dit moment niet inschatten, want wij zijn in gesprek met het onderwijsveld. Juist om een aantal aanvragen te doen. Ik vind ook de verwachting die u wekt om iemand drie maanden langer erin te laten zitten, waarmee u in oktober voor hetzelfde vraagstuk misschien wel komt te staan of u weer dezelfde afweging moet maken – dat zou wat mij betreft een verkeerde suggestie zijn. U hoort mij zeggen dat wij op dit moment in gesprek zijn met het onderwijsveld om er onderwijshuisvesting aan te geven voor de komende onderwijsperiode. Die gesprekken lopen op dit moment. Mocht er een probleem ontstaan in het kader van leegstand en uw angst die u uitspreekt dat het tot een stuk vandalisme zou leiden, dan zullen wij daar als college op moeten acteren. Maar de oplossing die u hier voorstaat, zou niet de onze zijn.

De VOORZITTER: Ik inventariseer nu welk fracties hierover het woord wensen. Ik zie PvdA, Velsen Lokaal, CDA, D66Velsen, GroenLinks, VVD. Correct? Akkoord. Start ik met D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, we hebben natuurlijk al heel vaak gesproken over dit probleem. Elke keer wordt het maar weer uitgesteld. Ik denk dat het ook goed is om een keer een eindpunt te markeren. Dat hebben we dus met elkaar gedaan en nu zouden we daar weer een bypass aan gaan organiseren. Daar zijn wij niet zo voor. Wat betreft het verhaal van de wethouder, we gaan daar eventueel met kraakwacht in zitten, ja dan zit ik wel weer op de helling van dat je dan net zo goed wel weer gaan overwegen om met de stichting verder te gaan. Maar als we dan kijken naar het evenwicht, dan valt het bij ons in negatieve zin van we moeten eens een keer de stekker eruit trekken. Dat hebben we gezegd en dat gaan we dan ook doen bij deze. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van de VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen. Wij hebben altijd al gezegd dat wij dit geen kerntaak van de gemeente vinden. Wij blijven daar consistent en helder in. Wij vinden dat als je nu uitstel gaat geven, dat uitstel wel eens afstel kan gaan worden. Dat vinden wij geen goede zaak. Maar het principiële argument blijft ons hoofdargument.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, mag ik een verhelderende vraag aan de VVD stellen?

De VOORZITTER: Dat mag.

De heer HENDRIKS: Ik het naar uw mening geen kerntaak van deze gemeente om gebouwen te beheren? Ik snap uw verklaring niet.

Mevrouw LANGENDIJK: Nee, het gaat om de organisaties die gebruik maken van de Eenhoornstraat.

De heer HENDRIKS: De motie gaat over het beheer van het gebouw.

Mevrouw LANGENDIJK: Nee, het gaat duidelijk om wat anders. Niet alleen om het beheer van het gebouw. Wij volgen de argumenten die de wethouder heeft gebruikt. De principiële argumenten staan voor ons bovenaan. De stekker moet er nu een keertje uit, omdat wij het geen kerntaak van de gemeente vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter. Ik kan de lijn wel volgen wat er met mijn vorige sprekers is gezegd. Wij hebben dat aanvankelijk ook steeds gezegd. Op een gegeven moment moet je er een punt achter zetten. Wij hebben het al eindeloos uitgetrokken. Maar: wij moeten ook proactief zijn, we moeten preventief zijn en weet ik niet allemaal. En we weten gewoon dat als een locatie leeg komt te staan in de kwetsbare maanden van de zomer, dat natuurlijk dat gebouw vandalismegevoelig is. Anti-kraak, dat kan alleen maar in woonruimten. Niet in gebouwen. Ik heb

het idee dat dit eigenlijk een hele praktische oplossing is voor het beheer van het gebouw. Daarom zullen wij deze motie ten volle steunen. Het staat ook heel duidelijk aangegeven, dat als er een huurder komt voor 1 oktober, dat het pand dan meteen ontruimd wordt. Daar moet u zich aan vasthouden. Dan gaat het niet om de activiteit die erin gaat, maar om het preventieve karakter die deze oplossing nu even heel tijdelijk biedt. Pragmatisch en zo zouden we moeten handelen. Dat zouden we met meer dingen moeten doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. Fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Dank u. Ik begrijp dat er vier lokalen nodig zijn op dit moment voor onderwijs. In de Eenhoornstraat zijn er zes en bovendien is er nog een houten barak. Ik vraag me af of daar geen plaats is. Daarnaast is het zo, dat ik denk dat de gemeente in gebreke is gebleven door zo lang te weten dat er een eind aan komt, millenniumdoelen nog niet gesteld zijn en mensen op het ogenblik op straat komen te staan, terwijl er geen invulling is aan een anti-kraakachtige situatie. Dus wat dat aan gaat zie ik ook geen enkele reden waarom die mensen er per 1 juli al uit moeten. Daarvoor steun ik de motie.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. De CDA fractie blijft bij de motie die door ons allen ondersteund is op 4 november. Ik vind het jammer dat het college zo lang heeft gewacht met de invulling van de locatie, want we zitten nu bijna op 1 juli en dan is het nog onzeker. Ik vind niet dat we de motie moeten ondersteunen, want dan gaan we het weer verlengen. Ik hoop dat het college heel spoedig met het voorstel komt dat het per 1 augustus door onderwijshuisvesting bezet wordt en dat we het helemaal niet over anti-kraak moeten hebben, want dat vind ik eigenlijk een slechte maatregel. Dus ik verwacht van het college zo snel mogelijk een reactie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA fractie.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, dank u wel. Om te beginnen ben ik behoorlijk verrast door de reactie van de wethouder dat er nu in zicht is dat er een andere partij in komt. We weten al heel erg lang dat de datum van 1 juli er aan komt en dat het gebouw daarvoor een andere bestemming zou moeten hebben. Om deze motie op te kunnen stellen is er de nodige informatie ingewonnen over enige vorm van zekerheid of er andere gebruikers in het gebouw zouden zijn en die waren er tot het begin van deze week niet of niet met enige zekerheid. Op de valreep zijn die er wel. Ik wil mijn teleurstelling uitspreken over de lange tijd die dat blijkbaar nodig heeft gehad om hierin dan blijkbaar ook een stukje helderheid te geven. Maar de verwondering is ook groot omdat u het heeft over scholen. Bij mijn weten zijn scholen in de zomervakantie vrij en is het gebouw niet bezet. Daarbij zou ik ook nog graag willen aansluiten bij de reactie van GroenLinks dat de kans groot is dat het lang niet om alle lokalen gaat, waarbij ik u dan ook wil vragen hoe het dan zit met dat lokaal dat er aan gebouwd is, of dat dan ook één van die lokalen is waar u het over heeft of dat het lokaal nu een andere toepassing/bestemming of wat dan ook heeft. In reactie op een aantal partijen: het is niet de intentie van deze motie – en die tekst staat ook niet in de motie – om het besluit dat wij genomen hebben om medewerking aan Stichting Solidariteitsgebouw te beëindigen om daar verlenging aan te geven. Het is een praktische invulling voor het bezetten van het gebouw om daarmee het behoud van het gebouw te verbeteren. Dat laat natuurlijk onverlet dat door enige verlenging van die termijn er aan de raad alsnog tijd gegund wordt om die eeuwige discussie die we zouden voeren over de Millenniumnota en de koppeling tussen de Millenniumnota en de toekomst van de partijen die deel uit maken van de Stichting Solidariteitsgebouw ook daadwerkelijk te voeren. Die nota ligt er en ik zou bij deze niet het college, maar de agendacommissie toch zeer nadrukkelijk willen verzoeken om dit onderwerp op korte termijn op de agenda te plaatsen. Voorzitter, tot zover.

Mevrouw KAT: Ter interruptie voorzitter, ik heb mijnheer Hendriks aangehoord, maar wat dat betreft kunt u natuurlijk zelf ook een verzoek indienen bij de agendacommissie om dit punt te agenderen.

De heer HENDRIKS: Dat zal ik zeker doen, maar in deze openbaarheid maak ik graag gebruik om dat verzoek met enige kracht hier naar voren te brengen.

Mevrouw EGGERMONT: Voorzitter mag ik ook nog een vraag stellen aan de heer Hendriks.

De VOORZITTER: Dat mag u.

Mevrouw EGGERMONT: Ik verbaas me toch een beetje over dat u nu praat over de lokalen die leeg staan of die dan mogelijk niet ingevuld worden als het maar om vier lokalen gaat. Vindt u dan zelf niet dat we de motie eigenlijk niet invullen en dat u nu toch weer uitstel vraagt tot 1 oktober? Ik vind dat een beetje draaien. Ik vind het een beetje jammer dat we hier nu op terug komen. We hebben een besluit genomen en ga nu niet die verenigingen weer een worst voorhouden. Het besluit is genomen.

De heer HENDRIKS: Ik snap uw redentatie helemaal, want dat zou je op afstand kunnen denken. Uiteraard heb ik ook contact opgenomen met de verenigingen hoe die hier in staan. Het is niet handig als wij als raad nu de verenigingen steeds maar weer een korte tijd extra tijd geven. Nee, het zijn juist de verenigingen die hier vierkant achter staan. Zij willen heel graag langer gebruik maken van die lokalen. Als dit de mogelijkheid is, zullen ze dat graag doen. En de woorden van de verenigingen zijn ook: als het zo mocht zijn dat er een andere gebruiker is, dan zullen binnen een paar dagen die lokalen leeg opgeleverd worden. Zij zien het niet als een worst die voorgehouden wordt om misschien nog enige verlenging ook na 1 oktober te krijgen.

De heer BAL: Voorzitter, mag ik een verduidelijkende vraag stellen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang mijnheer Bal.

De heer BAL: U bent heel duidelijk hoor, het gaat ook over een stuk leegstand, maar zo even de koppen tellend zit ik toch nog even met een vraag. U dient mede de motie in, maar het is een motie. Wat gaat er gebeuren, het college horende, de heer Te Beest de motie gewoon naast zich neerlegt?

De heer HENDRIKS: Die vraag kunt u zelf ook beantwoorden. Wat doet u met een motie die het college naast zich neerlegt?

De heer BAL: Ik dien die motie niet in. U.

De heer HENDRIKS: Nee, maar u heeft zat moties ingediend. Hoe gaat u in zijn algemeenheid om met een motie die het college naast zich neerlegt? Dat is dit niet anders.

Mevrouw VOS: Laat ik het antwoord geven: dan zijn wij zwaar teleurgesteld.

De heer BAL: Dan zitten we voor de bühne dingen te doen, maar dan moet je ook consequenties trekken uit het feit dat je die motie indient als hij aangenomen wordt.

Mevrouw VOS: Wat stelt u voor: een motie van wantrouwen naar de wethouder? Doet u niet zo raar.

De heer BAL: Ik denk dat de heer Ben dat dan moet doen, anders doe je het hier voor Jan met de korte achternaam. Horende het college, wordt dit gewoon naast zich neergelegd. Klaar. Ze springen en doen.

De VOORZITTER: We gaan eerst naar de wethouder voor een reactie. Wethouder Te Beest.

De heer TE BEEST: Ja voorzitter, de lijn van het college is geweest dat er is opgezegd. Er is een keer een herinneringsbrief de deur uit gegaan. Er is nog eens een keer een herinneringsbrief de deur uit gegaan. Telkenmale met dezelfde boodschap: per 1 juli is het eindig. Wij willen eenduidig zijn in de lijn en de boodschap die wij willen uitstralen naar deze verenigingen. Als u zich zorgen maakt over vandalisme of anderszins in de zomervakantie, dan is dat een zorg die wij ons als college kunnen aantrekken en kijken hoe we daar het beste mee kunnen omgaan. Maar, de oplossing die u daar vervolgens voor zoekt, wekt verkeerde verwachtingen bij partijen. Het feit dat u zegt dat de verenigingen daar ook zo blij mee zijn, sterkt mij daar dan ook nog eens een keer in die gedachte. Dan wekt u misschien wel de indruk die u niet wilt wekken. Daarnaast is het zo dat wij op dit moment met het onderwijsveld in gesprek zijn om daar een goede invulling aan te geven. Misschien moeten wij daar ook nog wel mee aan de gang in verbouwingstechnische zin of iets dergelijks. Daar gaan wij mee aan de gang. De oplossing die u creëert is er eentje van uitstel, maar niet van afstel. Wilt u consequent handelen in de lijn zoals het college dit het afgelopen jaar gedaan heeft, dan moet u gewoon de consequentie per 1 juli nemen.

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen deze toelichting van de wethouder. Wij hebben heel duidelijk aangegeven waar het wel om gaat en waar het niet om gaat. Hij blijft nu voor de derde keer zaken herhalen die wij juist uit hebben gesloten. Als wij met verenigingen praten, dan nemen wij die heel serieus. Als zij zeggen, wij gaan er uit zodra er een huurder is gevonden, al geeft u ons twee, drie dagen, wij zijn vertrokken, dan is dat woord voor ons genoeg.

De heer KORF: Voorzitter, heel kort. Voor de heer Te Beest: ik weet niet of u de motie goed gelezen heeft, er staat tot 1 oktober 2011 uiterlijk. Dus het is niet een open einde regeling zoals het bij andere zaken vaak aan de orde is. Er staat duidelijk een harde datum. Dus dat even voor u ter herinnering.

De VOORZITTER: Wethouder, gaat u verder.

De heer TE BEEST: Ja voorzitter, ik denk dat ik anders in herhaling ga vallen. U heeft het standpunt van het college gehoord. Misschien is het handig dat college Baerveldt als het gaat om het onderwijsgedeelte nog even commentaar te geven. Voorzitter, mag ik het woord over geven aan mijn college Baerveldt.

De VOORZITTER: U spreekt namens het college en hoe beter u de raad inlicht en toelichting geeft, hoe beter we tot besluitvorming kunnen komen. Mevrouw Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Het onderwijsaspect dreigt even onder te sneeuwen in deze discussie. Er ligt op dit moment een spoedaanvraag. Het alternatief is dat we dure noodlokalen elders neer gaan zetten. Dat kan natuurlijk, maar u moet zich wel realiseren dat als u deze motie aanneemt en we gebruiken die lokalen niet voor het onderwijs, dat er dan wel een begrotingsoverschrijding zal komen.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, hier wil ik toch graag op reageren.

Mevrouw BAERVELDT: Nee, ik bedoel, dat is gewoon zo. Ik heb daar ook een opdracht van uw raad om minder noodlokalen neer te zetten.

De VOORZITTER: Dames en heren, orde alstublieft.

Mevrouw BAERVELDT: Het gaat niet om anti-kraak. Het gaat om de regels van de onderwijshuisvesting. Er ligt op dit moment een spoedaanvraag. We hebben lokalen beschikbaar in de Eenhoornstraat.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik maak hier ernstig bezwaar tegen. De raad wordt verkeerd voorgelicht. De ene wethouder zegt er komt anti-kraak. De andere wethouder zegt dat er allang een spoedaanvraag ligt.

Mevrouw BAERVELDT: Ik heb niet gezegd er ligt allang een spoedaanvraag. Ik heb gezegd er ligt een spoedaanvraag en die zijn we nu aan het uitzoeken.

De heer BAL: Voorzitter, kunnen we de vergadering schorsen en die spoedaanvraag kunnen krijgen?

Mevrouw BAERVELDT: Nee, dat kunt u niet, want die wordt op dit moment ambtelijk bekeken. Daarnaast heeft mijn collega gezegd: mocht er toch onverhoopt leegstand ontstaan, etc. Dus het verhaal sluit keurig op elkaar aan. Maar ik hecht u er wel aan om even het onderwijsaspect duidelijk neer te zetten. Het is verder uw keuze, maar ik wil wel dat u duidelijk de consequenties ziet.

De VOORZITTER: Raad, beide wethouders hebben een toelichting gegeven namens het college. Ik ga nu toch over tot een stuk stemverklaring. Wie wenst daar gebruik van te maken? Stemverklaringen. Ik verzoek de griffier om mee te schrijven. PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, Velsen Lokaal. Dat zijn de vier partijen? Dan start ik met PvdA.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, de reacties van de wethouders doet ons in een stemverklaring toch meegeven dat de voorstellen die gedaan worden over de spoedbezettingen van dit gebouw deze motie op geen enkele manier frustreren. Als het zo mocht zijn – en die zekerheid kan niet gegeven worden – dat op korte termijn bezetting voor dit gebouw nodig is voor scholen die daarvoor de prioriteit krijgen, dan zal het zo zijn ook binnen de strekking van deze motie, dat het gebouw aan de Eenhoornstraat wordt opgeleverd. Maar vanuit de onzekerheid die ook de wethouder aangeeft met een spoedopdracht te zoeken naar gebouwen, vind ik dat deze motie recht doet aan de positie die wij in deze motie naar voren brengen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie.

De heer KORF: Kort en krachtig. Ik begrijp van de wethouder dat zij een en ander uit hun hoofd vandaan aangeven, maar zij hebben de motie niet goed gelezen. Dat vind ik eigenlijk incorrect, vandaar dat wij de motie te allen tijde zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: GroenLinks fractie.

Mevrouw DE HAAN: Dank u. Ik heb nog steeds geen antwoord gehad op het aantal lokalen dat er nodig is en wat het precies is. Dat heeft geen wethouder nog gemeld en daarbij vind ik dat de wethouders zich allebei heel star opstellen. Dit is niet de manier waarop ik graag raadslid wil zijn. Het spijt mij erg, maar je moet er voor elkaar zijn. Ja. Wat ga je er aan doen? Dat weet ik niet.

De VOORZITTER: Fractie Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja, ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Hendriks van de PvdA. Ik zou er aan toe willen voegen: 1 juli staat al heel lang op de termijnagenda. U heeft heel lang al de tijd gehad – en dan richt ik me naar het college – om een invulling te geven en dat u dan nu te elfder ure komt van: mogelijk, dat, dit, zus, zo. Ik vind het echt buiten alles. Ik vind dat dit niet kan. Ik blijf deze motie met mijn fractie ondersteunen. Ik vind het echt erg dat u zo denkt.

De VOORZITTER: Ik ga de motie in stemming brengen. Dat doe ik met hand opsteken. Wie is voor de motie? Fractie PvdA, fractie SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Marc Hillebrink, fractie Beryl

Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks. 20 voor. Wie is tegen de motie? VVD, D66Velsen, CDA. Dan is de motie aangenomen.

16R Motie 18 van 2011 van SP en VL inzake hulp bij het huishouden / thuiszorg

De VOORZITTER: Dames en heren ik ga naar de tweede ingediende motie vreemd aan de orde van de dag. Ingediend door SP en Velsen Lokaal. Ik hoor wat gemor. Het gaat over de hulp bij het huishouden/thuiszorg. Ik stel voor eerst een toelichting van mevrouw Koedijker. Dan een reactie van wethouder Westerman. Dan een reactie van de fracties. Dan nog een korte reactie van de wethouder, stemverklaringen en stemming over de motie. Akkoord? Mevrouw Koedijker, u heeft het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Het onderwerp van de motie is hulp bij het huishouden. En de tekst van de motie luidt: de raad constateert dat de gemeente in de WMO de verplichting heeft om voor de inwoners van haar gemeente voor hulp bij het huishouden zorg te dragen. Bij de inzet van de huishoudelijke hulp signalering van onveilige situaties/knelpunten in het huishouden essentieel is, het kwaliteitsbeleid zijn weerslag heeft in het inkoopbeleid van de gemeente en dat de gemeentelijke kwaliteitseisen niet strijdig mogen zijn met het landelijk toezichtkader en verzoekt het college de gemeentelijke kwaliteitseisen voor de hulp in het huishouden in het kader van de WMO in overeenstemming te brengen met het landelijk toezichtkader. Bij de aanbesteding van de hulp in de huishouden in het bestek op te nemen dat alle huishoudelijke hulpen de taak hebben om veranderingen van de gezondheidssituatie en de leefomstandigheden en de sociale omgeving van de cliënten actief te signaleren. De toelichting van de motie is nogal technisch en lang. Heeft iemand er behoefte aan dat ik het voorlees?

De VOORZITTER: Mevrouw Koedijker, iedereen heeft de tekst. Dank u wel. Wethouder, u heeft het woord.

De heer WESTERMAN: Voorzitter het college deelt de vier constatering van de SP. Dan uw verzoek om hierbij rekening te houden dat delen wij ook. Dat is ook gebeurd toen het bestek werd opgesteld waar de aanbestedingen op kwamen die geleid hebben tot het contract wat nu de VIVA! Zorggroep gekregen heeft. In dat bestek hebben we duidelijk gekozen voor kwaliteit boven kosten. 60% kwaliteitsmeting en 40% de kosten. In het bestek staat letterlijk dat de organisatie moet voldoen aan de kwaliteitswet zorginstellingen. De organisatie beschikt over een werkend kwaliteitssysteem dat in de sector gebruikelijk is. Blijkend uit een erkend certificaat dat berust op een onafhankelijke toetsing. Minimaal beschikt het bedrijf ultimo 2008 over het certificaat harmonisatie kwaliteitsbeoordeling in de zorgsector fase 1 of een ISO certificaat of een vergelijkbare vorm van certificering waarin meegenomen zijn de signaleringsfuncties die u belangrijk vindt. Daar heeft in de contractering de VIVA Zorggroep ja op gezegd. Vanwege die kwaliteit 60% hebben we mede daarom voor VIVA gekozen. Dat contract loopt nog. We moeten in 2012 een nieuw contract voorbereiden dat op 1 januari 2013 begint. Tot die tijd is dit dus wat ons betreft geldig. We vinden dat als de VIVA! Zorggroep daar niet aan voldoet, dan moeten we de VIVA! Zorggroep daarop aanspreken. Wat dat betreft zitten wij helemaal op 1 lijn. U wijst erop dat er in 2010 een kleine bijstelling heeft plaatsgevonden. Daar zijn we ook van op de hoogte. Het probleem is alleen, die kleine bijstelling kunnen we nu niet in het huidige lopende contract meenemen, maar zullen we – en dat zeggen wij u nadrukkelijk toe – bij de nieuwe contractering meenemen in het bestek. Dus, samenvattend, concluderend: uw eerste verzoek is feitelijk overbodig. Uw tweede verzoek is feitelijk ook overbodig omdat u vraag dat bij een aanbesteding te zullen doen. Dat zullen we ook doen in 2012 bij de nieuwe aanbesteding. Maar op dit moment kunnen dit contract op dat punt niet wijzigen. Samengevat: uw motie ondersteunen wij eigenlijk helemaal en wij zeggen dat hij feitelijk overbodig is.

De VOORZITTER: Ik zag dat u wilde reageren.

Mevrouw KOEDIJKER: Het is inderdaad de bedoeling dat het geldt voor het volgende bestek. Niet voor het huidige bestek. Wij beseffen ook wel dat er juridisch te veel haken en ogen aan

zitten om dat nu op te gaan breken. Als u het er mee eens bent, dan kunt u hem toch ook gewoon overnemen?

De heer BAL: Ik zou hem toch graag in stemming willen hebben voorzitter. Want dan heb je een motie ingediend en misschien dat het dan uitgevoerd gaat worden.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voor de tip mijnheer Bal.

De VOORZITTER: Goed ik inventariseren welke fracties willen reageren. Twee hebben dat al gedaan. Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, SP. Ik begin bij Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Dat de wethouder zegt dat het overbodig is, ik zou liever willen horen dat hij het als een hele goede ondersteuning vindt dat deze raad zich zo volmondig misschien gaat uitspreken over dit onderdeel. En daarom zou ik hem liever wel in stemming willen brengen, want het geeft alleen maar een goede stimulans. Dat hebben we ook gedaan bij de VRK. Weet u nog wel voorzitter? Dat was ook heel prettig. En ik denk dat dit heel goed is.

De VOORZITTER: LGV fractie.

De heer BAL: Voorzitter, gezien de eerdere discussie van de avond moet het deze wethouder toch als muziek in de oren klinken dat deze motie op tafel ligt. Vooral het eerste aandachtspunt, de WMO in overeenstemming te brengen met het landelijk toezichtkader. We hebben net een uur lang gehoor over hoe het landelijk allemaal niet voor elkaar te krijgen is. Ik zou zeggen: pak het op. Het is zeker niet overbodig, want je kunt er als raad maar niet snel genoeg – dat zijn de woorden van de wethouder van het begin van de avond – bij zijn. Nu krijgt u een fantastische zet in de rug. Dus ik zou zeggen: pak het op. U wilde hem al bijna overnemen. Het is dus niet overbodig. Wij zijn volledig voor deze motie.

De VOORZITTER: D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja voorzitter, dank u wel. In eerste instantie schrok in nogal van deze motie, want ik dacht, doen wij hier iets niet goed in Velsen? De motie impliceert ook wel dat we niet voldoen aan de landelijke kwaliteitseisen en dat we niet actief signaleren. Wat is dan de makkelijkste en kortste weg? Dat is even de ambtenaar bellen om te vragen hoe dat hier nu zit in het Velsense. Daar werd ik heel gelukkig gerustgesteld dat we wel degelijk signaleren, vastgelegd in categorie 2 en dat we ook voldoen aan de toen geldende kwaliteitseisen. Ik vraag me dan af of het redelijk is om alles wat we als gemeente goed doen, of dat ook weer moeten gaan vastleggen in een motie. Om die reden zullen wij niet voor de motie stemmen.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik even iets aan mevrouw Zorgdrager vragen. Ze heeft net kunnen luisteren naar wat mevrouw Koedijker heeft gezegd dat inderdaad die eerste dan niet van toepassing is op 2010, maar wel voor het bestek en de aanbesteding vanaf 2012.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja, dat klopt. Maar u heeft ook van de wethouder gehoord dat het sowieso al meegenomen wordt. Dan zeg ik nogmaals, moet dan alles opnieuw vastgelegd worden in moties. Vandaar.

De VOORZITTER: Goed. Kijk ik naar de laatste sprekers in deze ronde. SP fractie.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik wil toch graag de motie in stemming brengen.

De VOORZITTER: Heel helder. Ik kijk naar de wethouder. Wilt u nog reageren?

De heer WESTERMAN: Ja, het is bijna een semantisch spel als de heer Bal zegt u moet toch toegeven dat het overgenomen kan worden. Ik heb al gezegd dat het er al in is opgenomen, dus

dat hoeven we niet nog een keertje over te nemen. Daarom heb ik gezegd dat het feitelijk overbodig is. Maar als u in plaats van feitelijk overbodig wil horen dat het college dit overneemt, dan hebben we precies hetzelfde doel bereikt en dan zitten we allemaal op precies dezelfde lijn. Als u daar gelukkiger mee bent, omdat u dan niet hoeft te stemmen, is het ook akkoord.

De VOORZITTER: Ik hoor wat de wethouder gezegd heeft, maar ik ga toch over naar een stuk stemming om duidelijkheid te krijgen over deze motie. Ik moet de motie in stemming brengen. De raad beslist dan heeft de motie status. Stemverklaringen, wie van u? PvdA en ChristenUnie. ChristenUnie u heeft het woord.

De heer KORF: Heel kort voorzitter. Wij zouden eigenlijk de motie steunen, maar omdat de wethouder hem heeft overgenomen zullen wij de wethouder volgen. Dank u wel.

De heer ORAZ: Voorzitter, dank u wel. De wethouder geeft aan dat er nu ook al heel wat zaken in het huidige contract met VIVA staan. Dat kan prima. Hij zegt ook dat hij het in de volgende aanbesteding mee gaat nemen. Ook prima. Maar wat wij willen is dat de wethouder erop toeziet dat VIVA zich ook aan het contract houdt. Iets op papier zetten is heel wat anders. Je ergens aan houden is ook heel erg belangrijk. Vooral in dit soort tijden zouden wij toch met klem willen vragen, wethouder, borg dat dit ook gebeurt.

De VOORZITTER: Goed. Ik beperk me nu even tot de motie. Heb ik twee mensen over het hoofd gezien griffier? Dat heb ik niet, maar het komt nu toch op. U wilt het maken tot twaalf uur, ik begrijp het. U wilt de volgende dag zien. Dan geef ik u beiden nog een kans voor een stemverklaring van 30 seconden. Alle drie. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Aangezien de wethouder de motie overgenomen heeft, wat de SP en Velsen Lokaal neerzetten is een goed aandachtspunt voor de volgende aanbestedingsronde en ik zal dan ook instemmen met de motie.

De VOORZITTER: D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ik kan me daarbij aansluiten. Voor mij is de motie overbodig of overgenomen – dat heeft voor mij dezelfde waarde. Daar mag voor mij gewoon voor gestemd worden.

De VOORZITTER: Akkoord. VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Wij stemmen tegen. Wij vinden het dubbelop. De wethouder heeft gezegd: we doen het al, we zijn er alert op. Om hem dan nog een keer in stemming te brengen vinden we niet nodig.

De VOORZITTER: Ik houd mij aan het reglement van orde van uw raad. Ik ga de motie in stemming brengen. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor de motie? Dat zijn 26 raadsleden. U heeft de fracties genoteerd. Wie is tegen de motie? VVD fractie, ChristenUnie. De motie is aangenomen.

Sluiting

De VOORZITTER: Goed dames en heren, zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Dank voor uw aanwezigheid. Ik nodig u allen uit om nog na te praten met elkaar in het Dudok café. De vergadering is gesloten.