

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 19 MEI 2011 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, M. van den Brenk, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	-
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik heet mevrouw Van den Brenk weer welkom. Fijn dat u weer in onze raadzaal bent. Datzelfde geldt natuurlijk ook voor de heer Vosse. Dames en heren, voor het actualiteitenuurtje zijn geen sprekers aangemeld. Wel willen drie raadsleden over vier onderwerpen vragen stellen aan het college. Er zijn drie moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. Een motie van GroenLinks en SP over Velsen als kernenergiearme gemeente. Een motie van LGV, Velsen Lokaal, ChristenUnie over de doorrekening van het collegeprogramma. En een motie die door alle fracties is ingediend. Deze moties, vreemd aan de orde van de dag, komen aan het einde van de agenda aan de orde als de punten 9, 10 en 11. Daarnaast is er een verzoek ingediend om een interpellatie te houden over het winkelcentrum. Dit is conform artikel 45 van het reglement van orde. Dit verzoek is ingediend door LGV, Velsen Lokaal en ChristenUnie en zal ik aan u voorleggen om te bespreken bij de ingekomen brieven, agendapunt 4. Voor het geval – want u als raad beslist hierover – het interpellatieverzoek wordt toegestaan en als het als zodanig wordt behandeld in deze vergadering, dan kan de indiener, de interpellant, nog twee moties indienen. Ook deze moties zijn overeenkomstig het reglement van orde tijdig aangeleverd bij de griffie. Om de raadsleden en het college voldoende tijd te geven voor het voorbereiden van een standpunt over de moties is bepaald, dat de moties die betrekking hebben op een agendapunt op de woensdag voor de vergadering rondgestuurd worden. Bij de moties vreemd aan de orde van de dag is dat natuurlijk ook gebruikelijk. In dit geval is door de indiener aangegeven dat het aan de orde stellen van de moties in de eerste plaats afhankelijk is van de vraag of interpellatie plaatsvindt. Dat is een absolute voorwaarde. In de tweede plaats is bepalend hoe het verloop van de interpellatie is. Afhankelijk van de beantwoording door de portefeuillehouder wordt één of beide moties aan de orde gesteld. Ik zag daarin voldoende reden om te voldoen aan het verzoek om deze moties nog niet rond te sturen. Dames en heren raadsleden, daarnaast is er een verzoek ingediend om agendapunt 7, afzien van de jaarlijkse dividenduitkering door Zeehaven IJmuiden N.V., van de agenda af te voeren. Ik zal de heer Korf verzoeken om dit kort toe te lichten. Daarna zal ik het in stemming brengen. Mevrouw Langendijk.

Mevrouw LANGENDIJK: U heeft ingestemd met het niet van te voren verspreiden van de moties die eventueel worden ingediend, afhankelijk van hoe het interpellatieverzoek verloopt. Mag ik daar even op reageren? Onze fractie heeft moeite met deze werkwijze. In het reglement staat duidelijk dat de griffie de moties via de mail bij alle raadsleden en het college bekendmaakt op de

woensdag voorafgaand aan de raadsvergadering. Dat heeft u ook gezegd. Bovendien moet een motie om in behandeling te kunnen worden genomen, uiterlijk aan het begin van de vergadering schriftelijk ondertekend bij de voorzitter worden ingediend. Dat zegt het reglement. En dus niet zoals nu voor een deel indienen en ronddelen afhankelijk van het tijdstip van de behandeling van het interpellatieverzoek en hoe het verloopt. De interpellerende fracties hebben de moties tijdig aangeleverd bij de griffie. Dat heeft u ook gezegd. En zij hebben de griffie gevraagd deze moties niet verder te verspreiden. De andere fracties konden er dus niet vooraf van kennisnemen. Deze werkwijze vinden wij strijdig met het reglement. Wij hebben dus een andere interpretatie. Wij vinden het niet transparant. Het lijkt een overval tactiek en de vraag die bij ons is gerezen is, gaan wij in deze raad zo met elkaar om?

De VOORZITTER: Mevrouw, ik heb u de ruimte gegeven om uw zienswijze kenbaar te maken aan de raad. Het is ook aan de raad om hier als zijnde het Presidium en de Agendacommissie hierover van gedachten te wisselen en de juiste interpretatie toe te passen. Ik stel voor om die discussie dan ook zo te plaatsen.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik ben blij dat u dat zegt. Mijn voorstel was dus ook dat wij daar in het Presidium op terugkomen en u geeft dat zelf ook al aan.

De VOORZITTER: Gelukkig komen we nu weer bij elkaar mevrouw Langendijk. Goed. Het verzoek ingediend om het agendapunt 7, afzien van de jaarlijkse dividenduitkering door Zeehaven IJmuiden N.V.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik er heel kort op reageren?

De VOORZITTER: Ik wilde u dat net verzoeken mijnheer Korf.

De heer KORF: Nee, ik wil heel kort reageren op mevrouw Langendijk.

De VOORZITTER: U wilt terugkomen op het vorig punt?

De heer KORF: Ja, heel graag.

De VOORZITTER: Ik sta het toe, maar wilt u het kort houden? Andere raadsleden willen ook reageren en we hebben nadrukkelijk afgesproken dat het terugkomt in de vergadering van de agendacommissie en het Presidium. Ik geef u dat ook mee ter overweging, omdat we hierna ook nog andere punten hebben.

De heer KORF: Ik zal het heel kort doen. Ik maak bezwaar tegen het begrip overval. Wij hebben juist getracht omdat we het niet kunnen verspreiden als de interpellatie niet aan de orde komt – het is gewoon een praktisch item. Als je dat interpreteert als een overval, dan is dat voor uw rekening.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Korf u heeft uw punt gemaakt.

De heer KORF: Ja, maar ik maak bezwaar tegen het begrip overval, want dat is niet onze bedoeling geweest.

De VOORZITTER: Zeehaven IJmuiden N.V. Graag toelichten.

De heer KORF: Voorzitter, er is een aantal redenen waarom wij – Velsen Lokaal en ChristenUnie dit voorgesteld hebben. Als eerste: er staat in dat het geen consequentie heeft voor de begrotings sfeer als ik dat zo even mag samenvatten. Wij vinden dat dat het wel heeft. Het heeft zelfs een tweetal consequenties voor de begroting want als wij nee zouden zeggen tegen dit raadsvoorstel. Een tweede reden is dat in het raadsvoorstel dat wij behandeld hebben op 31

maart 2011 twee zinsneden staan die ik graag wil citeren: 'het college heeft toegezegd dat er een aparte sessie komt omtrent het dividendgebeuren'. En bij het behandeladvies in dit raadsvoorstel staat aangegeven – twee bladzijden terug – 'na deze sessie van 31 maart', de datum voor het ondertekenen van de koopgoot, 'zal een agendaverzoek worden ingediend voor een volgende sessie om het voorstel omtrent dividend opnieuw te agenderen'. Dus eigenlijk om drie redenen wil ik vragen om het vandaag van de agenda af te halen.

De VOORZITTER: Dan breng ik het in stemming. Een meerderheid van de raad beslist. Om het agendapunt 7, afzien van de jaarlijkse dividenduitkering door Zeehaven IJmuiden N.V., van de agenda te halen. Wie stemt daarmee in en is daar voor? Handopsteken alstublieft. Ik de SP fractie, Velsen Lokaal in zijn totaliteit, CDA fractie, LGV fractie, fractie Berryl Dreyer, ChristenUnie, eenmaal GroenLinks en eenmaal VVD. 19 personen. Tweemaal GroenLinks. Akkoord. Wie is er tegen om het punt van de agenda te halen? PvdA in zijn totaliteit, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen en vier leden van de VVD fractie. Conclusie: het punt wordt van de agenda gehaald.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Dames en heren, dan ben ik nu aangekomen bij het actualiteitenuurtje. Er hebben zich geen inwoners aangemeld om in te spreken. Wel heeft een viertal raadsleden aangegeven om vragen te willen stellen aan de bestuurders. Dat zijn mevrouw Zorgdrager over de Orionweg/Planetenweg. De heer Van der Hulst over het voormalig pand Schoorl. De heer Van der Hulst nogmaals over het Recreatieschap Spaarnwoude, Funvalley. En mevrouw Van Ombergen over de bibliotheek. Ik stel voor om in die volgorde te starten. Eerst stelt u uw vraag; dan krijgt de bestuurder de gelegenheid te antwoorden, dan vervolgens hebt u het laatste woord als vragensteller en kunt u ingaan op de wijze van afdoening. Ik start met mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag heeft betrekking op het kruispunt Planetenweg/Orionweg/Raafstraat. Daar gebeuren heel vaak ongelukken. Zelf afgelopen week zijn er twee aanrijdingen geweest. Ondanks de aanpassingen die enige tijd geleden zijn uitgevoerd, is het nog steeds niet verholpen. Ik wil graag van de wethouder horen of hij onze zorg deelt en of hij hier nog eens goed naar wil kijken.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Ik kan mevrouw Zorgdrager verzekeren dat wij die zorg delen. Sterker nog, als ik in mijn vrije tijd ben en ik hoor de sirene, dan denk ik: er zal toch niet... Punt is wel dat vanuit het verleden bleek dat die inrichting – ondanks zoals er door de politie naar gekeken is – de indruk bestond dat het goed ingericht was. Het aantal ongevallen heeft uitgewezen dat er blijkbaar toch iets aan de hand is, waardoor de mensen die met name op de Orionweg rijden, denken dat ze op een voorrangsweg rijden. Dat heeft ertoe geleid dat even denkend vanuit wat binnen de mogelijkheden in eerste instantie de meest voor de hand liggende oplossing was, is een aantal aanpassingen maken, met name op de Orionweg. Waardoor de mensen echt het idee hebben dat ze op een voorrangsweg afrijden. Wij hadden persoonlijk de indruk dat dit voldoende hielp. Althans, het bleef een tijd stil. We horen de laatste tijd toch weer meldingen over ongevallen, waarbij ik zelf uiteindelijk ook gehoord heb dat er inderdaad afgelopen maandag een auto was die gewoon met redelijk volle snelheid op de kruising afging. Wat we op dit moment aan het doen zijn, is bij de politie achterhalen of er sinds die aanpassing sprake is van een toename van het aantal ongevallen. Hoewel ieder ongeval er een te veel is. Laat daar geen misverstand over bestaan. Wat een oplossing zou kunnen zijn, is toch nog extra de aandacht vestigen op het feit dat mensen een voorrangskruising naderen. Dat zou dan toch in de sfeer van verlichting moeten. Als dat ook niet afdoende is, dan kom je weer terug bij de basis. Daar waar twee wegen van 50 km zich kruisen, dan is toch een rotonde de meest aangewezen oplossing. Maar goed, er is natuurlijk al het nodige geïnvesteerd, dus we denken in eerste instantie toch maar de lichten en een analyse. Want wij zijn toch ook wel benieuwd of het mensen zijn die uit Velsen komen, of dat het vreemden zijn die dat doen. Ik bedoel niet dat daar de

oplossing ligt, maar het is natuurlijk wel vreemd dat onderhand niemand zijn gedrag daar aanpast. Ook de politie zegt dat het strikt genomen goed ingericht is.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel. Mogelijk worden wij op de hoogte gehouden als er plannen zijn of uitkomsten van de politie. Graag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tweede vragensteller is de heer Van der Hulst over het voormalig pand Schoorl. U heeft het woord.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. Op 5 maart heb ik namens de CDA fractie schriftelijke vragen gesteld over het voormalige pand Schoorl aan de Halkade. In deze brief heb ik benadrukt dat dit een directe invloed heeft op de toeristische zakelijke contacten in Velsen. De bouwresten zijn weliswaar geen eigendom van gemeente Velsen, maar vormen een directe smet op de ontwikkeling in het havengebied en de toegangspoort van IJmuiden. In die zin schaadt het direct en indirect een algemeen belang. Uw antwoord op 29 maart 2011 werd een hoopvol bericht waarin onder ander vermeld..... van de bestaande bebouwing is op 28 januari 2011 een omgevingsvergunning voor ondermeer het slopen aangevraagd. Indien de aanvraag voldoet aan de geldende normen en regels, zal deze naar alle waarschijnlijkheid in mei 2011 verleend worden. Onze vraag: kunt u de raad informeren wat de stand van zaken is, nu vier maanden na datum aanvraag?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERKAIK: Dank u mijnheer de voorzitter. Dat kunnen wij. U stelt de vraag wat dat betreft op het goede moment. Op 18 mei, dat was gister zoals u weet, is de omgevingsvergunning verleend voor zowel de bouw als voor de sloop van het huidige gebouw. Het enige probleem waar we nu mee zitten, is dat er nu nog een 6 weken bezwaartermijn aan vast zit. Wat het slopen betreft, het heeft ook niet mijn vreugde, maar er mag absoluut niet gesloopt worden voordat het bezwaartermijn over is. Daar dwingt de wet mij toe. Dat komt omdat het door de WABO onder een vergunning is gebracht. Ik heb vanochtend nog wel contact gehad met de ontwikkelaar, WFC Vastgoed, en die heeft nogmaals plechtig beloofd dat als het bezwaartermijn is afgelopen, uit mijn hoofd gezegd 29 juni, begint hij met de sloop. Dus de procedures vertragen het nu. Ik deel uw mening dat het een smet is op de toeristische aanblik.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Mij rest de hartelijk dank voor de beantwoording voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Dan geef ik u wederom het woord voor uw vraag over het Recreatieschap Spaarnwoude Funvalley. Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel. Onder de aan de raad gerichte brieven voor vandaag voor deze vergadering, treffen wij de jaarrekening 2010, de begrotingswijziging 2011 en de programmabegroting 2012 aan van het Recreatieschap Spaarnwoude. We hebben kennis genomen van de voorgenomen bezuinigingsmaatregelen als gevolg van haar ongunstige financiële positie. Het betreft het handhaven van de participantenbijdrage, productie van een drietal zwemlocaties en het beheer waarbij het niet onwaarschijnlijk is dat diep wordt gesneden in de openbare toegankelijkheid van het gebied. Kortom, mogelijk een minder aantrekkelijk recreatiegebied en daarmee minder bezoekersaantallen. Die voorstellen zijn niet direct hetgeen wat het CDA voorstaat. Spaarnwoude is voor ons een recreatiegebied waaraan wij graag onze participantenbijdrage afdragen. Het gebied is van onschatbare waarde met name juist door het openbare publieke en recreatieve karakter dat samen met haar natuurwaarde een buffer en groene long is tussen de IJmond en Amsterdam. Wij willen nu niet de participantenbijdrage ter

discussie stellen, waarbij de vraag speelt wie deze vaststelt: het bestuur van Spaarnwoude of de gemeenteraad van Velsen. Als CDA willen wij de procedure Funvalley in dit kader bespreken als eventuele kostendrager om de financiële positie van Spaarnwoude op niveau te houden. De CDA fractie is sterk voorstander van realisatie van Funvalley in de Zuiderscheg. Het biedt naar onze mening kansen als bijdrage aan de werkgelegenheid in Velsen. Daarnaast biedt het kansen als financiële impuls voor onze gemeenschappelijke regeling Spaarnwoude. Na een gesprek met directeur Hylkema zijn wij echter verontrust geraakt over de haalbaarheid van dit plan. Op 20 november 2010 wordt namens het bestuur van het Recreatieschap aan de ontwikkelaars geschreven: 'het bestuur is van mening dat de door u gewenst ontwikkeling in de Zuiderscheg niet past in de doelstelling van het Recreatieschap Spaarnwoude. Desondanks schrijft u als college op 17 maart 2011 aan de initiatiefnemers van Funvalley dat u veel waarde hecht aan een recreatieve invulling van de Zuiderscheg en dat u hier in principe positief tegenover staat. U wijst echter op de mogelijke impact op de lokale en regionale detailhandelstructuur en de verkeersafwikkeling als belangrijk aspect en u geeft aan de onderzoeksresultaten af te wachten. De CDA fractie heeft begrepen dat u inmiddels hiervan in bezit bent gesteld. U zult zich daar in de komende weken ongetwijfeld nog een beeld- en een standpunt over vormen. Vooruitlopend daarop, verzoeken wij u om na de zomervakantie een sessie te organiseren om hierover met de raad van gedachten te wisselen. Mocht uw standpunt positief zijn, dan verzoeken wij u om zo spoedig mogelijk met de provincie in contact te treden. Wij stellen ons daarbij voor dat hiermee bewerkstelligd kan worden dat het bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude haar eerder genomen standpunt heroverweegt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Baerveldt heeft het woord. Dames en heren raadsleden, leve de anarchie, maar mevrouw Baerveldt heeft echt het woord.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, en ik voer het woord ook mede namens collega Verkaik. Want enerzijds betreffen de vragen en de opmerkingen over het Recreatieschap waar ik in het bestuur zit namens de gemeente en anderzijds betreft het de portefeuille van collega Verkaik, vanwege zijn RO en EZ kant. Allereerst maakt u opmerkingen over de financiële stukken van het Schap: de jaarrekening, de begroting en de bezuinigingsmaatregelen daarin. U zegt dat er nu al diep gesneden wordt in de openbare toegankelijkheid van het gebied, als ik het goed begrepen heb.

De heer VAN DER HULST: Dat het mogelijk zou kunnen, staat er hier.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, ja. Al met al, het raadsvoorstel dat elk jaar weer voorbij komt, ligt al bij de griffie, dus die gaan we ook samen bespreken. Wij hebben natuurlijk wel al diverse keren laten blijken dat er toch wel een financieel probleem is bij het Schap zoals u terecht constateert, omdat de uitgaven de inkomsten overstijgen. Dat wisten we ook allemaal al, want we hadden een hele grote buffer. Daarna maakt u zich vervolgens ongerust over de financiële situatie. U zegt misschien de oplossing te hebben, want Funvalley is een potentiële kostendrager. Het Schap heeft inderdaad een brief gestuurd dat zij niet de grond kon verkopen. Dat heeft zij gedaan, niet omdat ze het niet wilde, maar omdat ze het niet kon. Staatsbosbeheer is juridisch eigenaar van de grond en de Schap is economisch eigenaar van de grond. Ofwel, het Schap pacht het van Staatsbosbeheer. Daar ligt een overeenkomst aan ten grondslag, waarin staat dat het Recreatieschap die grond maar voor bepaalde doeleinden mag gebruiken, en dat is ontwikkeling en beheer van recreatie. Daar valt niet zoiets als Funvalley onder. Dat is detailhandel en dat is een hele andere bestemming. Dus daar zit het probleem. Vandaar ook dat we het a) niet kunnen en b) dat het ook maar de vraag is of het Recreatieschap daar financieel beter van wordt. Dan de rapporten die op dit moment gemaakt worden door de initiatiefnemer rondom de verkeersafwikkeling en de lokale en regionale detailhandelstructuur. Die zijn inmiddels binnen. Er zijn nog wel wat vragen over en die worden op dit moment beantwoord. Na die beantwoording zal het college een standpunt innemen. We kunnen natuurlijk wel overwegen of er een informerende presentatie over Funvalley komt aan de gemeenteraad, maar ja, daar kunt u zelf ook een agendering voor doen denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Onze vraag blijft voorzitter. Als u tot een standpunt gekomen bent in de tweede helft van dit jaar, of daar een sessie aan besteed kan worden. Ik neem aan dat u daar wel mee akkoord zult gaan.

De VOORZITTER: Een agendaverzoek kunt u als zodanig zelf formuleren en dat kunt u via de agendacommissie zelf indienen. Als ik goed naar u luister, luidt het voorstel om hier in een sessie aandacht aan te besteden. Ik zie dat van u tegemoet, wellicht.

Dank u wel wethouder. Ga ik nu naar het vierde onderwerp. Mevrouw Van Ombergen u heeft het woord over de bibliotheek. Wethouder Westerman.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel. Ik wacht even tot mijnheer Westerman zit.

De VOORZITTER: Gaat uw gang mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel. Iedereen moet lachen. Ik vind het wel netjes als ik gewoon wacht tot mijnheer Westerman zit en hij even rustig de tijd kan nemen.

De VOORZITTER: U bent daarin een groot voorbeeld.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Daarom. Onze vraag gaat over de bibliotheek en met name over het collegebesluit dat wij afgelopen 3 mei hebben gekregen en een week later openbaar was, waarbij er een fors krediet van € 75.000,- ter beschikking is gesteld aan de bibliotheek. Onze vraag is hoe zich dat verhoudt met de discussie die wij gehad hebben over de verzelfstandiging van de bibliotheek en de toezegging dat wij hier in het najaar verder over zullen praten. In het licht gezien van de bezuinigingen en een verzelfstandiging vind ik in het zicht van zo'n gebeurtenis een forse uitgave van € 75.000,- opmerkelijk. Ik wil graag weten wat de wethouder daar over kan vertellen en waarom dit niet heeft kunnen wachten totdat we in die sessie zouden zijn over de bibliotheek.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer WESTERMAN: U heeft een maand of twee, drie geleden van het college een collegebericht gekregen waarin wij voorstellen om de verzelfstandigingsdiscussie over de visie en takendiscussie heen te tillen. Uw partij heeft er ook altijd op aangedrongen om dat soort dingen over de takendiscussie heen te tillen. Dit betekent dus dat u kunt verwachten dat hier in de Voorjaarsnota op teruggekomen wordt en dat u daar in het najaar over kunt discussiëren. Het krediet van € 75.000,- dat vrijgegeven is, heeft u zelf in de begroting geaccordeerd, maar dat is nu vrijgegeven. Dat is vrijgegeven omdat het op zich niets met de verzelfstandiging van de bibliotheek te maken heeft, maar met het feit dat de bibliotheekwerk heel snel aan het veranderen is. Laat ik zeggen, plat gezegd van het uitlenen van boeken naar digitale activiteiten en in het kader van de brede school met name ook in de buitenschoolse tijd heel veel gebruikt wordt en er een geweldige waslijst is van kinderen om buitenschools met computers en dergelijke informatiebronnen te werken. Omdat u het in de begroting ook zo had aangegeven en het bedrag aanmerkelijk lager is dan de bruidschat die in de verzelfstandigingsdiscussie genoemd wordt en we ook weten dat de bibliotheek op het ogenblik keihard bezig is om met bibliotheken in de omtrek te komen tot onderlinge afstemming van ondermeer het digitale gebeuren, heeft het college dit vrijgegeven en u daarover geïnformeerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik snap wat de wethouder zegt en ik refereerde ook naar het collegebericht dat u heeft verstuurd. Dat eindigde namelijk met dat we in het najaar van 2011 hier een sessie over zullen houden. Maar dat neemt niet de vraag weg dat juist vanwege de takendiscussie en vanwege de bezuinigingen wij het wel heel kies hadden gevonden als wij als

raad daar nog wat over hadden kunnen zeggen. Het feit dat er budget is, wil niet zeggen dat je het met in het zicht van het weggeven van de bruidschat de bruid nog even flink aankleedt en zegt: nou meid, je zit nu helemaal rondom vol, ga maar op eigen benen staan. En dat is een beetje wat ik net probeerde aan te geven en daar kreeg ik van de wethouder geen antwoord op.

De VOORZITTER: Ik heb uw mening gehoord. Het staat open om een agendaverzoek in te dienen voor een sessie als u daarover wilt debatteren.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik ga ervan uit dat dit meegenomen had kunnen worden in de sessie die ons al beloofd is in zijn collegebericht. Ik had eigenlijk gehoopt dat we dit gewoon nog konden meenemen, maar ik krijg daar van de wethouder kennelijk geen gelijk in. Dat vind ik spijtig. Maar als wij het kunnen steunen door eerder een sessie aan te vragen, dan zal ik daar zeker een agendaverzoek voor indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Dan beëindig ik dit debat.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 14 april 2011

De VOORZITTER: Zijn we nu aangekomen bij agendapunt 3, het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 24 april 2011. Ik heb daar geen op- of aanmerkingen over gehoord. Kunt u instemmen zowel redactioneel als inhoudelijk?

De heer MERHOTTEIN: Voorzitter, mag ik heel even?

De VOORZITTER: Gaat het over de notulen?

De heer MERHOTTEIN: Nee, even iets heel anders. Ik zie tot mijn vreugde dat tegenover mij Marjan van den Brenk er weer is na een lange afwezigheid.

De VOORZITTER: Daar heb ik aan gerefereerd.

De heer MERHOTTEIN: Sorry, dat wist ik niet.

De VOORZITTER: Misschien dat we af en toe in een andere tijdsdimensie zitten.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Ik vind het wel heel lief. Dank je wel.

De VOORZITTER: En voordat u ook de heer Vosse van harte welkom heet, dat hij er ook weer is, ook dat heb ik aangegeven.

Goed. Notulen van de raadsvergadering zowel redactioneel als inhoudelijk. Daar stemt u mee in? Dat is het geval. Vastgesteld. Dan de besluitenlijst van de raadsvergadering van 14 april 2011. Inhoudelijk en redactioneel. Stemt u daarmee in? Dat is het geval. Vastgesteld.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Dan de lijst met ingekomen brieven. Zoals ik eerder heb vermeld, zal ik dan ook ingaan op het interpellatieverzoek. Ik start eerst even over de wijze van afdoening. Wij hebben daar geen opmerkingen over gekregen voor deze vergadering, conform de spelregels, dus ik moet concluderen dat u instemt met de wijze van afdoening. Is dat correct? Dat is het geval. Dan is dat vastgesteld.

Aan het begin van de vergadering heb ik verteld dat het verzoek is ingediend door de LGV, Velsen Lokaal, ChristenUnie om een interpellatie te houden over het winkelcentrum. Daarin is mij ook aangegeven, ik wijs op de procedure hoe dat plaats vindt. De interpellant krijgt eerst het woord. Daarna zou de wethouder de vragen beantwoorden, vervolgens is er dan een ronde voor reacties vanuit de fracties. Vervolgens een afrondende conclusie door de interpellant. Als u daarvan wilt afwijken, dan moet u dat straks ook heel helder aangeven. Daar moet dan ook een raadsmeerderheid voor zijn. In eerste instantie wil ik graag van u weten of u instemt met de

behandeling van dit interpellatieverzoek en zo ja, dan stel ik u ook nadrukkelijk voor om dat te behandelen als laatste agendapunt, dus na de moties vreemd aan de orde van de dag. Ik breng het in stemming. Ik wil graag weten wie voor is om het interpellatieverzoek vanavond te bespreken.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, is er ruimte voor een stemverklaring?

De VOORZITTER: In de regel niet, maar gelet op het onderwerp, ga ik u toch wat ruimte geven. Wie wil er gebruik maken van een stemverklaring van maximaal dertig seconden? Ik zie een paar handen omhoog gaan. Ik vraag u om mee te schrijven griffier. Dan start ik eerst met de interpellant. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, in eerste instantie hebben wij aangegeven dat we best in twee termijnen zouden willen vergaderen/debatteren over het interpellatieverzoek, maar het is natuurlijk aan het college gericht en we hebben het ook niet alleen in de geest van het artikel 45, maar ook naar de letter gewijzigd. En de zinsnede 'met voldoende ruimte voor onderling debat in minimaal twee termijnen partijen' om dat te schrappen. We zouden het zeer op prijs stellen als de raad – we zijn er alle 33 – dit interpellatieverzoek zouden kunnen honoreren, omdat we dan duidelijkheid krijgen op een aantal vragen die zijn overgebleven naar aanleiding van schriftelijke vragen die gesteld zijn.

De VOORZITTER: Denk aan uw tijd mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja hoor. En mede naar aanleiding van het feit dat het draagvlak toch altijd aangegeven als het item om verder te gaan met dit project, te zien dat het afkalft. We willen toch niet verder in die trechtervorming. Ik doe een beroep op alle 33 raadsleden om het interpellatieverzoek te honoreren.

De VOORZITTER: VVD. Ook voor u dertig seconden alstublieft.

Mevrouw LANGENDIJK: Er is een democratische procedure gevolgd. Er is door de meerderheid van de raad meerdere malen besloten. Eerdere vragen zijn door het college beantwoord. Bovendien, voor het stellen van vragen aan het college staan andere instrumenten open, terwijl sommige vragen zelfs worden herhaald en technisch zijn. We zijn overigens blij dat het debatgedeelte wordt geschrapt. Wij komen wel tot de conclusie dat wij het geen interpellatie waard vinden. Het kan niet veel toevoegen aan dat wat we al weten. Het komt bij ons over als een stukje bühnepolitiek. Als de indieners dit perse willen, zullen we niet tegenstemmen. Maar we willen ons wel graag houden aan dat wat het reglement aangeeft en dat heeft de voorzitter van de raad net voorgelezen. Nog een slotopmerking: de interpellatie stond al uitgebreid in het huis-aan-huisblaadje dat vanmiddag werd bezorgd. Kennelijk heeft men hier al tijdig stukken voor aangeleverd. Dat moet je volgens mij al op maandag aanleveren, nog voordat de raad hiervan in kennis is gesteld. Ook wederom hier de vraag: gaan wij zo met elkaar om?

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer BAL: Alle stukken zijn maandag naar de griffie gegaan.....

De VOORZITTER: Nee, dit sta ik niet toe. We houden de vergaderdiscipline vast. PvdA. Ook voor u dertig seconden.

De heer OCKELOEN: Ja, dank u wel. Een interpellatieverzoek is het recht om een wethouder te ondervragen over zijn beleid. Bij de stukken die hierbij zitten denk ik dat het ook in een vragenronde of een sessie gekund hebben. Wij denken dat het jammer is dat hier een interpellatieverzoek voor gedaan is. Er zijn ook andere methoden. Gelet op het recht dat we allemaal als raadsleden hebben om het bestuur te ondervragen zullen wij niet tegen het

interpellatieverzoek stemmen. Wij zijn overigens tegen het tweede termijn dat gevraagd wordt. Wat betreft het tijdstip van behandeling hadden wij gedacht voor de moties, maar na de moties maakt voor ons ook niet uit.

De VOORZITTER: Ik dacht dat Velsen Lokaal ook een korte stemverklaring wilde geven. Houd u zich aan de tijd alstublieft.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, dank u wel. Wij vinden het wel degelijk een interpellatiedebat waardig. Voor ons geldt als allerbelangrijkste item – en ik mag aannemen dat de hele raad dit belangrijk vindt – niet het afkalven van het draagvlak, maar het volledig weggeven van het draagvlak. Daarmee wil ik aangeven dat dit voor ons het meest belangrijke item was.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar fractie Beryl Dreijer. U hebt het woord. Ook voor u dertig secondes.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Er is een breed gedragen besluit genomen door de gemeenteraad ten aanzien van het winkelcentrum. Desalniettemin zal ik voor dit verzoek stemmen, omdat het ook van een goed democratisch proces getuigt om de grote minderheid de ruimte te geven, zeker als de omstandigheden om ons heen veranderen. Ik stem dus voor.

De VOORZITTER: GroenLinks, had ik het goed gezien dat u ook een stemverklaring wilde geven? Nee? Dan was het de ChristenUnie. U hebt het woord. Ook dertig seconden graag.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij zijn met zijn allen een traject ingegaan ten aanzien van het winkelcentrum, wat niet de eerste voorkeur had, maar de tweede. Het eerste was niet uitvoerbaar. Toch is er een aantal partijen meegelopen met het traject met de wetenschap dat ze niet voor zijn. Mede voor de winkeliers denk ik dan ook als ChristenUnie zijnde, komt het onderwerp aan de orde: er komt geen compensatie en er komt daarvoor zelfs een stukje omzetverlies. Voor 750 dagen lang. Dus twee jaar. Dat is voor hen waarschijnlijk killing. Ten derde dan ook nog, er is geen zekerheid of ze een keuze kunnen krijgen om in de koopgoot terecht te komen.

De VOORZITTER: Komt u tot een afronding alstublieft?

De heer KORF: Dat alles bij elkaar opgeteld voorzitter, kan ik begrijpen dat de winkeliersvereniging eruit gestapt is. Dank u wel.

De VOORZITTER: SP.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, wij vinden het ook een herhaling van zetten. Het democratische besluit is genomen. Maar we willen toch voorstemmen om een debat te voeren, eventueel.

De VOORZITTER: Dan tenslotte eerst het CDA en dan kom ik bij de heer Hillebrink. CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja, dank u wel voorzitter. De CDA fractie begrijpt niets van dit verzoek. Het is een zwaar middel dat ingezet wordt. Om een interpellatie te houden moet er een zekere haast zijn – in ieder geval een actualiteit. In onze beleving is deze haast en actualiteit er niet. Het besluit over het winkelcentrum is op een democratische wijze tot stand gekomen. Alle vragen die gesteld zijn en die nu weer herhaald worden, hebben we al een goed antwoord op gekregen. Wij stemmen overigens wel voor, maar we vinden het jammer dat er niet gewoon een verzoek is ingediend om er een sessie over te houden. Dat betreuren wij, maar wij gaan akkoord, maar zoals al eerder is voorgesteld, een debat in 1 ronde. Dank u wel.

De VOORZITTER: En de laatste voor een stemverklaring... Ik zie ineens allerlei handen opkomen. Nu is ineens iedereen wakker.

De heer HILLEBRINK: Ik kan akkoord gaan met het debat. Wel vind ik het enigszins overbodig omdat wij uitvoerig in sessies en in de raad al op dit onderwerp zijn ingegaan.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter, ik sluit mij aan bij mevrouw Eggermont en bij vele andere sprekers, behalve uiteraard bij de indieners. Ik wil er nog wel aan toevoegen: het zou vanavond een korte vergadering worden, want we zouden met de ambtenaren in de slag van hoe zit het met de jaarstukken. In die zin vind ik ook de timing heel slecht, juist in de relatie dat er helemaal geen urgentie is vanavond. Dus, dat vind ik niet kies. Niettemin, D66Velsen is bereid om deze interpellatie toe te staan om redenen die ook anderen hebben genoemd.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan ga ik over tot de stemming. Wie is voor het behandelen in deze raadsvergadering van het interpellatieverzoek? Met handopsteken alstublieft. Dat is iedereen. Dat betekent dat ik dit na alle moties vreemd aan de orde van de dag zal agenderen en met u bespreken.

5R Voorbereidingsbesluit en vrijstelling verlenen ex artikel 19, 1e lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor oprichting tuincentrum, perceel Rijksweg 289 te Velsersbroek

De VOORZITTER: Goed dames en heren, zijn we nu aangekomen bij agendapunt 5, Het betreft het voorbereidingsbesluit en vrijstelling verlenen ex artikel 19, 1e lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor oprichting van een tuincentrum, perceel Rijksweg 289 te Velsersbroek. Het voorgestelde besluit luidt dus een voorbereidingsbesluit te nemen en onder voorbehoud van de verklaring van geen bezwaar van de provincie vrijstelling te verlenen ex artikel 19, 1^e lid, van de WRO voor het oprichten van een tuinbouwkas op het perceel Rijksweg 289 te Velsersbroek. Zo luidt het dictum. U heeft aangegeven om het te behandelen als hamerstuk. Ik geef u nu de gelegenheid om mij aan te geven of u gebruik wilt maken van een stemverklaring. Wie wil er gebruik maken van stemverklaringen? Dat is Velsen Lokaal, SP en het CDA. Deze drie partijen. Is dat juist? Ja. Dan begin ik met Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Dank u wel voorzitter. Het doet ons goed te constateren dat hier vooral het vinden van een mogelijkheid om de plannen te realiseren wordt toegepast. Dat is in het verleden wel eens anders geweest, waarbij de nadruk meer zat op het ontdekken van de mogelijke belemmeringen van het plan. Wij prefereren dan ook een aanpak zoals deze, hoe plannen mogelijk te maken zijn. Dit voorstel zullen we dan ook steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. In het ontwikkelingsmodel van de SP over de Hofgeest hebben wij in april 2009 te kennen gegeven dat het zoveel mogelijk open houden van kleinschalige bedrijven van de Hofgeest ten zuidwesten van de Broekeroog en daar valt ons inziens ook het perceel 289 onder. Wij zijn vooral positief omdat het hier gaat om een groene invulling met mogelijkheden. Dus positief.

De VOORZITTER: Dank u. CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de CDA fractie steunt beide voorgestelde besluiten. Belangrijk vinden wij te constateren dat er geen bezwaren zijn en dat er een kennelijk positief overleg is geweest tussen de aanvrager en de indieners van de zienswijze. Zodanig dat de zienswijzen zijn ingetrokken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ga ik over tot de stemming. Wie is voor het voorgestelde besluit? Hand opsteken. Met algemene stem aangenomen.

6R Gemeentegrenscorrectie van Velsen en Haarlemmerliede

De VOORZITTER: Agendapunt 6. Ook dat heeft u aangegeven te willen behandelen als hamerstuk. De gemeentegrenscorrectie Velsen en Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Het besluit luidt: Het herindelingsontwerp vast te stellen voor grenscorrectie met de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, conform de gewaarmerkte kaart van de gemeente Velsen, nummer GT 938, met als datum 12 april 2010. Iemand die gebruik wil maken van stemverklaringen? Dat is CDA, Velsen Lokaal. Start ik met het CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, het CDA stemt in met die grenscorrectie omdat het bijdraagt tot een bestuurlijke vereenvoudiging en bovenal duidelijkheid voor bewoners. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, dank u. De aanpassing van de gemeentegrens is een praktische wijziging. Velsen Lokaal zal dit voorstel ook steunen. Maar wat niet blijkt uit het voorstel, is hoe de rioolrechten zijn geregeld. Immers, de woonschepen zijn aangesloten op het Velsense rioolstelsel. Ambtelijk is het geprobeerd na te vragen, maar de ambtenaar heeft niet gereageerd op deze vraag. Wij bevelen de wethouder dan ook aan, indien nodig, alsnog zodanig te regelen dat Velsen niet alleen de lasten – het rioolwater – maar ook de lusten – de rioolheffing – ontvangt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ik beëindig de stemverklaringen. Ik ga over tot stemming. Wie is voor het voorgestelde besluit? Met hand opsteken alstublieft. Ik zie dat het met algemene stem is aangenomen.

7R Afzien van de jaarlijkse dividenduitkering door Zeehaven IJmuiden N.V.

De VOORZITTER: Agendapunt 7 is van de agenda verwijderd.

8R Vaststelling verantwoording fractieondersteuning 2010

De VOORZITTER: Ben ik nu bij agendapunt 8, vaststelling van de fractieverantwoording 2010. Ook dat heeft u aangegeven te willen behandelen als een hamerstuk. Dat besluit luidt: de verantwoording en de reserveposities van de fracties over het jaar 2010 vast te stellen conform bijgevoegd overzicht. Stemverklaringen? Wie wil daar gebruik van maken? Niemand van u? Dan ga ik over tot vaststelling. Wie is voor dit besluit? Hand opsteken. Met algemene stem akkoord.

9R Motie 13 van 2011 van de GL en SP – kernenergie

De VOORZITTER: Kom ik nu bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Als agendapunt 9 wil ik eerst behandelen de motie over de kernenergiearme gemeente van GroenLinks en SP. Daarna als agendapunt 10 wil ik de motie behandelen van Velsen Lokaal, LGV en ChristenUnie over het doorrekenen van het collegeprogramma in relatie tot de visie. En als agendapunt 11 de door alle fracties ingediende motie over het bestuursakkoord en met name de Wet werken naar vermogen.

Ik start met de motie van GroenLinks en SP over een kernenergiearme gemeente. Mijnheer Merhottein, u heeft het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ik zal de tekst van de motie even voorlezen. De tekst van de motie luidt: de raad van Velsen in vergadering bijeen verzoekt het college de gemeente Velsen uit te roepen als kernenergiearme gemeente en als gemeente geen medewerking te verlenen aan het opwekken van kernenergie, danwel opslag en doorvoeren van kernafval. Wij hebben daar een vrij uitgebreide toelichting over. Ik denk niet dat ik die verder hoeft op te lezen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Merhottein. Mijnheer Westerman.

De heer WESTERMAN: Dank u voorzitter. Gezien de gebeurtenissen van 11 maart jl. in Japan vindt het college dit een hele begrijpelijke motie. Maar, we hebben toch de indruk dat hij overbodig is. Want, punt 1: als er ooit de vraag richting gemeente komt of er medewerking verleend moet worden voor het opwekken van elektriciteit door middel van kernenergie, dan heeft de gemeente een hele reeks procedures en raadsprocedures voor zich, uiteenlopend van MER tot allerlei andere vergunningverlening. Op dat moment kunt u altijd ingrijpen. Punt 2: u vraagt om geen medewerking te verlenen aan het opwekken van kernenergie. Ik wil u erop attenderen dat wij als gemeente op dit moment al jarenlang groene stroom afnemen via de HVC. Dit betekent dat uit onze stopcontacten geen met kernenergie opgewekte stroom komt. En in uw toelichting wijst u erop dat het natuurlijk wel mogelijk moet zijn om voor medische doeleinden aan nucleaire energie gekoppelde toepassingen door te kunnen voeren. U illustreert dat met röntgen. Dat gebeurt natuurlijk al dagelijks. Overigens niet alleen voor medische doeleinden, maar ook bijvoorbeeld bij de lastechnieken. Ik wil u erop attenderen dat transporten met nucleair materiaal dagelijks al in Velsen plaatsvinden. Ik neem aan dat u daar ook geen bezwaar tegen heeft. Dat zijn namelijk radio-isotopen die bij het energiecentrum in Petten vandaan komen en voor medische doeleinden tegen het bestrijden van kanker gehanteerd worden en dagelijks naar de diverse ziekenhuizen in Nederland gaan via de Velsertunnel. Dus kort samengevat zeggen wij als college dat wij deze motie heel goed begrijpen, maar wij vinden hem feitelijk overbodig zolang u een wakkere raad hebt.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Ik inventariseer eerst welke fracties willen reageren. Dat is de SP, LGV, D66Velsen, Velsen Lokaal, PvdA, fractie Marc Hillebrink, ChristenUnie. Ik start met de ChristenUnie.

De heer KORF: Zoals de wethouder het al aangaf, röntgen ten aanzien van lassen is vooral in verband met het nemen van foto's. Daar is geen ontkomen aan, anders krijg je daar niet echt een foto van. Wij volgen de wethouder in dezen, omdat het ander niet goed gedekt is. Wij begrijpen de motie. Als hier een kerncentrale gebouwd gaat worden, dan zijn er andere zaken aan de orde. Dank u wel.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

De heer GREGOIRE: Ja, dank u wel voorzitter. Wat betreft de motivatie van de wethouder, die kunnen wij volgen. Als zodanig steunen wij deze motie niet en volgen wij de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik kan mijn stemverklaring kort houden. Ik ben het eens met de vorige stemverklaringen en dat was ook mijn verklaring.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Sympathiek voorstel. Ik kan me wel volledig vinden in de motivatie vanuit het college. Ik denk dat het vooral een landelijke zaak is. Ik geef GroenLinks mee om het misschien eens aan te kaarten binnen het landelijke.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Nog een aanvulling. Deze motie is voornamelijk een signaal naar de landelijke overheid die gewoon hardnekkig aan de wensen van kernenergie blijft vasthouden. Wij willen u ook vragen om het zo te zien.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, heel erg sympathiek, maar we vinden het toch niet zo erg realistisch. Tot op heden is het toch nog zo dat de alternatieve bronnen onvoldoende zijn om in eigen noodzaak te kunnen voorzien, dus we zullen toch ondanks alles met kernenergie te maken blijven houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank voorzitter. Het feit dat we groene energie afnemen, dat is mede dankzij GroenLinks en D66Velsen te danken. We hebben daar afgelopen jaar bij de begrotingsbehandeling behoorlijk wat moties over ingediend om de energievoorziening te vergroenen. Met succes. Ik denk dat daar de scope moet liggen van dit probleem. Als je dan kijkt naar de motie, dan gaat een beetje over een halve kerncentrale. Je bent in het algemeen tegen kernenergie of je bent er voor. Ook om die reden zeggen wij: dit dekt de lading niet en daar willen wij geen steun aan verlenen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben alle fracties die wilden reageren, gereageerd. Dan wil ik u nu nog de gelegenheid geven om stemverklaringen te geven. Wie wil daar gebruik van maken? Niemand van u? Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor de motie? GroenLinks en SP. Wie is tegen de motie? Andere aanwezigen. Motie is verworpen.

10R Motie 14 van 2011 van VL, LGV en CU- collegeprogramma 2010-2014 en implementatieplan vanuit de Visie op Velsen 2025

De VOORZITTER: Aan de orde is als tiende agendapunt de motie van Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie over het doorrekenen van het collegeprogram in relatie tot de visie. Wijze van behandeling: eerst een korte toelichting door mevrouw Vos heb ik begrepen. Daarna een reactie van de portefeuillehouder. Dan een reactie van de fracties. Dan eventueel een stemverklaring en dan stemming over de motie. Akkoord met de wijze van behandeling? Dat bent u. Mevrouw Vos, u heeft het woord.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Ik heb de motie met de drie partijen zo geformuleerd dat wij kennis genomen hebben van het collegeprogram, waarin staat dat er vier miljoen bezuinigd moet worden; dat de jaarrekening een negatief resultaat meldt van 2,5 miljoen – dat is wel aardig, want ik ben al vier jaar aan het roepen dat we steeds structureel 3 miljoen tekort komen. Het ambtelijk eindrapport met dertig maatregelen maximale opbrengstvoorstel van 12,5 miljoen en de Visie op Velsen meldt dat er een implementatieplan ontwikkeld wordt en dat we dat collegeprogram en ambtelijk eindrapport de samenhang met de Visie op Velsen meerdere malen wordt genoemd in de Visie op Velsen. Ik heb nog een memo gekregen op 22 december, vorig jaar, waarin dat ook nog eens een keertje vermeld staat. Dus dat was de reden om deze motie dan zodanig te laten luiden: een verzoek aan het college om een financiële doorrekening van het collegeprogramma in relatie tot de Visie op Velsen en de daarbij behorende implementatieplan te mogen ontvangen voor de voorjaarsbehandeling ten behoeve van de begroting 2012 en meerjarig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder, u heeft het woord.

De heer VENNIK: Ja, wij begrijpen de strekking van de motie, maar vanuit de optiek van het college vindt er over enkele weken de presentatie van de voorjaarsnota plaats en die vormt wat ons betreft eigenlijk een doorrekening, een actualisatie van een aantal zaken. Dat gaat om autonome ontwikkeling, rijksbeleid, voortgang van het collegeprogramma en die zaken worden

daar integraal in meegenomen. Wat ons betreft is dat ook feitelijk de stand van zaken. Ons inziens is deze motie overbodig en wij ontraden hem dan ook.

De VOORZITTER: Ga ik nu inventariseren welke fracties het woord wensen over deze motie. Wie van u? Dat is GroenLinks en D66Velsen en de VVD. Dat zijn de partijen? Ik start met GroenLinks. U hebt het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. In eerste instantie de motie lezende dachten wij daar zit wel wat in. Maar met name ook de combinatie met de Visie van Velsen heeft ons nadrukkelijk doen besluiten de motie niet te volgen.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, wij volgen de redenering van de wethouder dus wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: VVD.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik even interpellieren? Mag ik ook weten waarom niet? Want het staat wel allemaal in de stukken gemeld dat dit een gemeentelijke zaak is en niet een overheidszaak zoals de wethouder zegt. Het staat wel degelijk in de stukken. Vandaar dat wij het vragen.

De VOORZITTER: U wilt even debatteren merk ik. Ik zie dat de PvdA wil reageren. Gaat uw gang.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, er staat heel veel in de stukken en in een reactie op de mededeling dat mevrouw Vos al heel lang roept dat er drie miljoen tekort is: ik heb een horloge, dat staat al heel lang op vier uur stil. Hij staat ook twee keer per dag gelijk. Maar daarmee is het geen goed horloge. Er worden heel veel bedragen genoemd, maar de onderlinge relatie tussen die bedragen wordt niet aangegeven. Er wordt gevraagd om een doorrekening van het collegeprogramma in relatie tot de Visie en in relatie tot een implementatieplan dat we nog niet hebben. Vandaar dat ik in eerste instantie helemaal geen behoefte had aan een verklaring, maar nu mevrouw Vos zegt dat ze toch wel iets meer wil weten, wil ik dat toch wel even meegeven.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik even kort reageren?

De VOORZITTER: Dat mag u.

De heer KORF: Begrijp ik de heer Ockeloen dat hij zijn horloge vergelijkt met de rekening en collegeprogramma?

De heer OCKELOEN: Dat is voor u een vraag en voor mij een weet.

De VOORZITTER: GroenLinks. Ik zag dat u ook wilde reageren.

De heer MERHOTTEIN: Ja, ik denk dat de PvdA op het ogenblik redelijk heeft verwoord wat mijn antwoord was. Wij vonden ook inderdaad dat er nog het een en ander moet gebeuren, met name rond het implementatieplan, want dat is er nog niet. En in dat kader vinden wij het heel voorbarig.

De VOORZITTER: Ga ik nu toch weer de vergaderorde terugpakken en ga ik naar de VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik wil me daarbij aansluiten voorzitter. Wij vinden deze motie niet uitvoerbaar omdat het implementatieplan er nog niet is. Daar moeten wij als raad nog over besluiten. We vinden het ook overbodig, want bij de tussenrapportage, de begroting en de voorjaarsnota vindt in feite ook al een financiële doorrekening plaats met een meerjarenraming. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de stemverklaringen. Wie van u wil daar gebruik van maken? Dat is niemand. Dan ga ik naar stemming over de motie. Wie is voor de motie? Hand opsteken. SP, Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Berryl Dreijer, GroenLinks, VVD. Motie is verworpen.

11R Motie 15 van 2011 van VVD, PvdA, MH, CDA, D66V, GL, VL, LGV, BD, SP, CU - Bestuursakkoord kabinet en met name de Wet Werken naar Vermogen

De VOORZITTER: Goed dames en heren, kom ik bij agendapunt 11 een door alle fracties ingediende motie over het bestuursakkoord en dan in het bijzonder de Wet werken naar vermogen. Ik stel u de volgende behandeling voor: eerst een toelichting door de heer Merhottein, dan een inhoudelijke reactie door wethouder Verkaik. Dan een mogelijkheid tot reactie door alle fracties. Stemverklaringen en stemming over de motie. Akkoord? Mag ik u het woord geven mijnheer Merhottein?

De heer MERHOTTEIN: Dank u voorzitter. Ik zal de motie even goed voorlezen ook voor de kijkers thuis. De raad van de gemeente Velsen constaterende dat het kabinet met de VNG, het IPO en de UWV tot een bestuursakkoord is gekomen waarvan gesteld kan worden dat met name het financiële kader van de decentralisatie van de Wet werken naar vermogen volstrekt onvoldoende perspectief biedt voor gemeenten om over te nemen taken op verantwoorde wijze te kunnen uitvoeren. Overwegende dat de uitvoering van overheidstaken dicht bij de burger door de gemeente als eerste overheid wordt onderschreven; dat het akkoord onder meer voorziet in een majeure decentralisatie op het terrein van arbeidsmarkt, waaronder een herstructurering van de sociale werkvoorziening tot een voorziening voor beschermd werken; dat de gelden die door het Rijk aan de gemeente beschikbaar worden gesteld voor re-integratie en sociale werkvoorziening verre van toereikend worden geacht om over te dragen taken te kunnen uitvoeren en verzoekt het college: 1) niet in te stemmen met het bestuursakkoord; 2) het bestuur van de VNG op te roepen de onderhandelingen met het Kabinet te heropenen om een voor gemeenten financieel bevredigend resultaat te bereiken ter zake van de decentralisatie op het terrein van de arbeidsmarkt Wet werken naar vermogen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder, u heeft het woord.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ook dank aan de raad voor een zo breed ingediende motie, omdat het college dit knelpunt ook erkent, dat het bestuursakkoord en met name de voorgestelde maatregelen in de nieuwe Wet werken naar vermogen en de niet bijpassende financiële gevolgen nogal eens een probleem voor ons als gemeente kunnen opleveren. Wat dat betreft dus een positief advies over deze motie en een gedeelde zorg over de ontstane situatie. Ik wil toch lastig zijn, want we merken in den lande dezelfde discussie op, dus we kunnen niet uitsluiten dat er toch wel weer een onderhandeling komt tussen VNG en bestuursakkoord waar eventueel wel een passend financieel plaatje bij hoort. De motie zegt nu: 'niet in te stemmen met het bestuursakkoord..'. Dat betekent, dat welk bestuursakkoord er ook komt, dat we altijd tegen zullen zijn. Stel nu eens voor dat er een passende financiële maatregel komt – om heel eerlijk te zijn, ik verwacht dat niet – dan zouden we op grond van uw ingediende motie daar niet mee in kunnen stemmen. Ik zou een kleine taalkundige wijziging willen toepassen en in plaats van 'het' bestuursakkoord er van te maken 'dit' bestuursakkoord. Dan refereren we aan het voorliggende bestuurakkoord, waar het college zich op dit moment ook niet senang onder voelt. Sorry dat ik zo lastig wil zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. U geeft eigenlijk mee: '(.....) en verzoekt het college (...) en dan het dictum: 1) niet in te stemmen met DIT bestuursakkoord; 2) het bestuur van de VNG op te roepen etc etc tot arbeidsmarkt Wet werken naar vermogen. Dat is het voorstel dat u meegeeft. Het lijkt mij zonneklaar dat u dit wijzigt.

De heer MERHOTTEIN: Ik kan hiermee akkoord gaan. Ik weet niet of ik ook voor de rest spreek.

De VOORZITTER: Akkoord, dat lijkt mij een logische gevolgtrekking.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder en blijft u zitten.

Reactie van de fracties. Wie van de fracties wensen hierover het woord? Velsen Lokaal, ChristenUnie. Niemand verder? Velsen Lokaal u heeft het woord. Mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, dank u wel. De scherpste van de wethouder, ik ga hier helemaal mee akkoord. Dit is inderdaad een hele goede aanvulling. Dank daarvoor.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u voorzitter. Wij houden het ook heel kort. Juist voor deze groep mensen vind ik dat wij als gemeente Velsen en zeker ook als volksvertegenwoordigers achter deze mensen moeten staan en dit moeten wij absoluut tegen gaan. Wij zijn blij dat onze wethouder daar ons in wil vertegenwoordigen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ga ik naar de stemverklaringen. Wenst iemand daarvan gebruik te maken? Stemverklaringen. Niemand van u? Ga ik over naar stemming. Wie is voor de motie? Hand opsteken alstublieft. Motie is vastgesteld. Dank u.

12R Interpellatie 1 van 2011, aangevraagd door CU, LGV, VL – ontwikkelplan winkelcentrum IJmuiden

De VOORZITTER: Zijn wij aangekomen bij het interpellatiedebat over het winkelcentrum, aangevraagd door LGV, Velsen Lokaal en ChristenUnie. Een aantal vragen hebben zij gesteld aan de portefeuillehouder. Ik stel u voor om op grond van het reglement van orde het thema als volgt te behandelen. Eerst een toelichting door de interpellant. Ik neem aan dat u dat bent, mijnheer Bal. Daarna een beantwoording van de vragen door portefeuillehouder Verkaik. Vervolgens een reactie van de fracties en daarna een afrondende conclusie door de interpellant. Dat betekent één vragenronde voor de politieke partijen. Stemt u in met deze wijze van behandeling? Dat doet u. Dan geef ik nu het woord aan de heer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, college, mede namens de ChristenUnie en Velsen Lokaal heeft de LGV een interpellatieverzoek in gediend betreffende het winkelcentrum IJmuiden, in de volksmond genoemd de Koopgoot. Het betreft eigenlijk drie items: het maatschappelijk draagvlak, daarbij behoort natuurlijk ook het communicatieplan dat ooit is vastgesteld – democratisch, en de beantwoording van de schriftelijke vragen van zowel Velsen Lokaal als van de LGV die niet echt helemaal zijn beantwoord. En dan eventueel een uitstapmoment of beëindiging van het project winkelcentrum IJmuiden in de huidige vorm en de samenwerking met Multi Vastgoed. Wij hebben daar een 17-tal vragen over. Dat valt wel mee, er zijn wel eens vergaderingen geweest met 170 vragen aan een wethouder, dus ik denk dat deze wethouder voor de vuist weg deze 17 vragen op een goede manier zou kunnen verantwoorden. Naar aanleiding van de vaststelling van het interpellatieverzoek, heeft een aantal mensen aangegeven dat er toch een aantal democratische processen zijn geweest en vragen zich af vanwaar dit interpellatieverzoek. Deze interpellatie vindt ons inziens plaats omdat er trechtersvorming plaatsvindt en wij meegaan in een onomkeerbaar project en er wel besloten vergaderingen zijn geweest en vergaderingen waar wellicht op de

vragen geen antwoord gegeven zou kunnen worden. Dat neemt niet weg dat met name de burgers van Velsen best wel mogen weten wat hier speelt, naar ons inziens. Wat ook nieuw is naar democratische besluiten die genomen zijn, is dat de winkeliersvereniging uit het project is gestapt. Er is een communicatieplan democratisch aangenomen, daarin wordt ook aangegeven dat er teruggekoppeld wordt. Over die terugkoppeling hebben wij ook vragen gesteld. Er zijn wat zaken geweest in het kader van de vastgoedverkopen bij Multi Vastgoed. Daar hebben wij wat onderzoek naar gedaan met krantenartikelen. Dat zijn toch elementen die na de totstandkoming van de democratische processen aan de orde zijn gekomen. Vandaar dat wij het toch goed vinden om op deze wijze te interpelleren en de wethouder in ieder geval – want je moet het toch van twee kanten zien – de gelegenheid te geven om dit ook eens goed neer te zetten in het openbaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Beantwoording van de vragen. Portefeuillehouder Verkaik. U heeft het woord.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Het college heeft kennis genomen van de inhoud van dit interpellatieverzoek zoals dat is ingediend en ik zal proberen de door de partijen gestelde vragen op hoofdlijnen te beantwoorden. Ik hecht eraan om wederom aan te geven dat het winkelcentrum van IJmuiden dringend toe is aan modernisering, uitbreiding en verbetering. Zowel in het aanbod als in de ruimtestructuur en verblijfskwaliteit is al lange tijd geen substantiële impuls gerealiseerd. Hierdoor is het centrum gedateerd en onvoldoende aantrekkelijk. Meer dan tien jaar lang zijn pogingen gedaan om te komen tot een nieuw winkelcentrum van IJmuiden. Uiteindelijk werd in april 2009 een mijlpaal bereikt, toen Multi Vastgoed werd geselecteerd door de gemeente voor de ontwikkeling van het centrum van IJmuiden. In april 2011 hebben de samenwerkingspartners een samenwerkingsovereenkomst gesloten. Kortom, het traject tot aan de ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst is bij u allen bekend. Desalniettemin willen wij dit traject ook hier nog een keer kort schetsen. Alvorens het college tot ondertekening van de samenwerking is overgegaan, is uw raad in de raadsessies van 13 en 20 januari 2011 nader geïnformeerd over de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst, de bijlagen en de vervolgstappen. Uw raad heeft voorafgaand aan deze sessies kunnen beschikken over de samenwerkingsovereenkomst en alle bijlagen, waaronder de grondexploitatie, risicoanalyse, communicatieplan en de planning. De komende tijd wordt gewerkt aan de verdere planontwikkeling en het nieuwe ontwerp, met als doel de realisatie van een aantrekkelijk nieuwe winkelcentrum waar de gemeente Velsen trots op kan zijn. Het nieuwe centrum geeft straks een nieuwe impuls aan de Lange Nieuw, maar zeker ook aan heel Velsen als aantrekkelijke winkelstad. Bij de ontwikkeling wordt voortdurend rekening gehouden met belangen van bewoners, winkelend publiek, bestaande en nieuwe winkeliers en overige belanghebbenden in dit project. Zowel de gemeente als de ontwikkelaar Multi Vastgoed zijn blij dat de periode waarin zij als partners afspraken hebben gemaakt verzegeld is met een handtekening onder de samenwerkingsovereenkomst. Ik gaf dit al eerder aan. Winkeliersvereniging Stadscentrum IJmuiden en MKB Velsen zijn voortdurend betrokken geweest bij eerdere ronde tafelgesprekken en bij het maken van basisafspraken in dit ontwikkeltraject. Zoals u en het college uit de pers heeft kunnen vernemen, heeft de winkeliersvereniging besloten uit het overleg met de gemeente, het MKB IJmond en Multi Vastgoed te moeten stappen. Het college betreurt dit ten zeerste. De winkeliersvereniging blijft in dit verdere proces een belangrijke partner voor zowel gemeente Velsen als Multi Vastgoed. Uiteraard hebben wij er begrip voor dat een dergelijke ingrijpende ontwikkeling in het winkelcentrum van IJmuiden onzekerheid teweeg kan brengen. Niet in de laatste plaats bij de winkeliers zelf. De gemeente blijft dan ook open staan voor gesprekken en samenwerking met de winkeliersvereniging. In het traject tot aan de ondertekening van de realisatieovereenkomst zal de gemeente samen met Multi Vastgoed ten aanzien van de planvorming rekening houden met de belangen van de bewoners, winkelend publiek, bestaande en nieuwe winkeliers en overige belangstellenden in dit traject en hierbij evenwichtige afwegingen maken. Hiertoe hebben gemeente en Multi Vastgoed duidelijke afspraken gemaakt in het communicatieplan dat integraal onderdeel is van de samenwerkingsovereenkomst. De gemeente heeft de winkeliersvereniging afgelopen week uitgenodigd om wederom met elkaar in gesprek te

gaan. Wij vinden dat een gesprek een stimulans kan zijn om een heldere en open communicatie tussen de vereniging en de gemeente te bereiken. Dit is in ons aller belang. De indieners van het interpellatieverzoek hebben diverse vragen gesteld over het BIBOP onderzoek bij Multi Vastgoed. Ik verwijs u hiervoor naar de beantwoording van vragen van Velsen Lokaal van 19 april 2011. In deze beantwoording hebben wij reeds aangegeven dat de BIBOP procedure wordt uitgevoerd bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is, zoals eerder is toegelicht, een voorwaarde voordat de gemeente een kooprealisatieovereenkomst zal aangaan met Multi Vastgoed. Zoals gesteld zijn de antwoorden op de diverse vragen van Velsen Lokaal over dit onderwerp reeds aan uw raad verstrekt en deze zijn nog altijd actueel. De gemeente heeft voor de selectieprocedure om te komen tot een nieuw winkelcentrum in IJmuiden de spelregels en criteria opgenomen in het bidboek, dat door uw raad is vastgesteld. Eén van die criteria opgenomen in het bidboek, was de zogeheten deelname en afstandsverklaring winkelcentrum IJmuiden. Deze verklaring moesten de deelnemende partijen vooraf tekenen. In de verklaring is onder andere meegenomen dat, en ik citeer: 'de ontwikkelaar verklaart juridisch, financieel en organisatorisch in staat te zijn om de verdere ontwikkeling en realisatie van het plangebied uit te voeren, en dat zij verklaart niet bij vonnis veroordeeld te zijn geweest voor een delict dat de professionele integriteit van de partijen in het gedrang brengt'. Multi Vastgoed heeft in het kader van de selectieprocedure de genoemde deelname en de afstandsverklaring ondertekend. De fracties van LGV, ChristenUnie en Velsen Lokaal stelden ook de vraag wat de consequenties voor de gemeenschap zijn als het project Winkelcentrum IJmuiden wordt stopgezet. Het is de opvatting van het college dat dit grote gevolgen zal hebben voor de inwoners van Velsen. Het is duidelijk dat het centrum van IJmuiden op dit moment lijdt onder een gebrek aan vernieuwing en kwalitatieve verbetering. Het centrum van IJmuiden heeft wel degelijk een impuls nodig. Nu stopzetten van de ontwikkeling betekent accepteren dat het in het centrumgebied van IJmuiden langzaam steeds slechter zal gaan. Dit is een scenario waar ons college zich echter niet bij wil neerleggen. Het college blijft zich inspannen voor de realisatie van een aantrekkelijk nieuwe winkelcentrum. Een winkelcentrum dat past bij onze gemeente. Een winkelcentrum waarvan onderzoeken hebben aangetoond dat er behoefte aan is. Wij willen bereiken dat IJmuiden haar positie als winkellocatie in de regio kan behouden. Hierbij heeft de gemeente een voorwaarde schepende rol. Om die reden gaan wij met vertrouwen door op de reeds ingeslagen weg om te komen tot een nieuw winkelcentrum waar de gemeente Velsen trots op kan zijn. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder, dank u wel. Ik inventariseer nu welke fracties het woord wensen. PvdA, SP, Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, fractie Beryl Dreyer, ChristenUnie, VVD. Ik start met de PvdA.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Ik kan kort zijn. Het interpellatieverzoek, noch de beantwoording van de wethouder hebben voor mij nieuwe feiten of omstandigheden opgeleverd. Dit betekent dat wij ook geen aanleiding zien om het eerder ingenomen standpunt te herzien. Verder heb ik geen vragen of opmerkingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Ik mij gerust de gefrustreerde opmerkingen van Velsen Lokaal, LGV en ChristenUnie voorstellen. Die gefrustreerde opmerking zijn natuurlijk uit het verleden.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Bij interruptie, hij noemt ons gefrustreerd en dat wil ik niet.

De heer VRIJHOF: Dat noem ik eigenlijk hierom, omdat er een aantal jaar geleden een plan, een centrumplan, afgeserveerd is. Ik denk dat het een frustratie is van deze partijen. Wij als SP staan volledig achter de woorden van de wethouder. Aan de andere kant, wij hadden in 2005 ook een ander voorstel. Het voorstel dat het marktplein en het plein tegenover het KPN gebouw een mooi centrumplan zou worden. Alleen, het punt is, de partijen werkten niet mee. Toen kwam dus een

viertal opties, waarvan wij vinden dat die koopgoot op dit moment nog steeds de beste optie is. Dus wij gaan mee met de voorstellen en opmerkingen van de wethouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal u heeft het woord. Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel voorzitter. Dat geeft mij wel even de gelegenheid om op mijnheer Vrijhof te reageren. Wij zijn niet gefrustreerd. Laat dat even duidelijk zijn. Ik kan alleen voor Velsen Lokaal spreken: wij zijn niet gefrustreerd. Het centrumplan waar u aan refereert, dat is een gepasseerd station, dat is iets wat wij destijds hebben omarmd omdat wij dat op dat moment een goed plan vonden. Dat is op dit moment volstrekt niet aan de orde, dus wees u gerust, wij zijn niet van plan om een eventueel plan voor een winkelcentrum nu coûte que coûte te torpederen omdat we dan het centrumplan dat we destijds hebben gesteund zouden willen introduceren. Dat is nimmer aan de orde. Op dit moment merken wij gewoon dat er bij zowel de burgers als de winkeliers zo ontzettend veel weerstand is tegen dit huidige plan. Het draagvlak is volkomen weg. Vandaar dat wij de vragen gesteld hebben. Dat vinden wij echt de allerbelangrijkste vraag en daar heb ik van de wethouder geen antwoord op gehoord. Er is steeds gesproken over draagkracht. Dat zou een continu proces zijn in het toetsen. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij in gesprek wil blijven met de winkeliers. Dat is niet hetzelfde als het toetsen aan draagvlak. Dat is iets volkomen anders. Wij hebben ook nimmer een terugkoppeling kunnen krijgen over hoeveel daarvoor gedaan is. Wij hebben letterlijk van wethouder Korf destijds gehoord: de raad en iedereen zou aan het handje worden meegenomen, want dat draagvlak was het allerbelangrijkste. Ik heb er net nog even het bidboek op nageslagen. Dat staat als nummer 1, bovenaan. Dat was het belangrijkste. Vandaar dat ik daar ook mijn allergrootste zorg over wil uitspreken. Het draagvlak. Op het moment dat ik in kranten stukken lees dat het ook nog maar de vraag is of de winkeliers überhaupt mogen terugkeren, want dat moet Multi Vastgoed goed vinden, met andere woorden, dat zijn winkeliers die nu hun sporen verdienen en hun uiterste best doen om het winkelend publiek op de Lange Nieuw te bedienen, die moeten nog maar afwachten of ze terug mogen komen. Ik vind dat een hele bijzondere gang van zaken en ik wil dus echt van de wethouder horen hoe het met het draagvlak zit. Wij hebben ook vragen gesteld over de BIBOP en de Eigenverklaring. U heeft gerefereerd aan het feit dat op het moment dat een projectontwikkelaar wilde meedoen met de bieding, dat er een verklaring moest worden ingediend. U gaf inderdaad aan dat er een verklaring is ingediend. Wij hebben navraag gedaan bij de ambtenaren en die konden het ons niet vertellen. Omdat de ambtenaar nog niet zo lang op dit project zat. Het was een beetje spijtig dat we daar geen antwoord op konden krijgen. Nu geeft u aan dat de verklaring door Multi Vastgoed is gedaan. Dan willen wij heel graag weten op welk moment die verklaring is gedaan. Dat is wel even in belang in de tijd van wat er daarna gebeurd is. Zou het zo zijn dat die verklaring is gedaan nadat de juridische procedure tegen Multi Vastgoed is begonnen, dan heeft Multi Vastgoed toch denk ik wel een probleem. Ik wil nogmaals het draagvlak aankaarten. Ik heb inmiddels ook al wat winkeliers op de tribune zien zitten. Die zijn er ook heel erg benieuwd naar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ten aanzien van artikel 45, interpellatie, lid 3: een interpellant voelt niet meer dan twee keer het woord. De overige leden van de raad, burgemeester en de wethouders niet meer dan 1 maal, tenzij de raad anders beslist. Ik heb u de vergadervolgorde voorgesteld waarmee u heeft ingestemd, dus ik hou mij daaraan vast. Ik heb begrepen dat de LGV ervoor gekozen heeft nu niet te spreken, maar wel bij de afrondende conclusie. Is dat correct? Dat is juist. Ga ik nu naar fractie D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik moet even terugdenken aan de verkiezingen. Er was een bijeenkomst in het Witte Theater. Toen werd er vanaf de tribune nog gezegd, ik meen door wethouder Korf naar aanleiding van de discussie over het nieuwe winkelcentrum, dat de verkiezing het referendum was. Ik meen dat er toen de roep was van laten we het gewoon maar eens voorleggen. De kiezer heeft gesproken. Er wonen absoluut geen domme mensen in Velsen. Dan zie je dat, als je het hebt over draagvlak, dat de partijen die voor

de huidige koopgoot zijn geweest een meerderheid van de kiezer gekregen hebben. In die zin zeg ik: er is draagvlak.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Per interruptie: de PvdA heeft drie zetels verloren en dat was de partij van mevrouw Korf.

De heer WIJKHUISEN: Ik tel wel alles bij elkaar op. Je kunt natuurlijk links- of rechtsom. Als je dan op dat moment zegt er moet een referendum komen en er blijkt dat er steun is in de breedte voor partijen die expliciet voor die koopgoot zijn – Santpoort-Zuid is ook gemeente Velsen – dan zeg ik dan is er draagvlak. En draagvlak valt of staat niet alleen bij winkeliers. Dat gezegd hebbende nog een ding. Voorzitter, ik heb niets nieuws gehoord vanavond.

De VOORZITTER: Fractie Beryl Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Na twintig jaar lag er eindelijk een voorstel dat breed maatschappelijk gedragen werd. Er zijn openbare ronde tafelgesprekken geweest en iedereen was het ermee eens. Laat ik voorop stellen dat ik alle begrip heb voor de bezwaren van de winkeliers. Ik roep de winkeliers dan ook op en de winkeliersvereniging om in te gaan op de uitnodiging van de gemeente. Als wij namelijk als raad ons eerder ingenomen standpunt zouden verlaten, dan zou er domweg sprake zijn van onbehoorlijk bestuur. Nu in deze fase. Dat kan dus niet. Niet nu en niet onder deze omstandigheden. Anderzijds, is het maatschappelijk draagvlak natuurlijk enorm belangrijk. Dat brede maatschappelijke draagvlak is er ooit geweest. In mijn optiek zou het moeten lukken om dat terug te krijgen. Ik wil het college dan ook oproepen om te proberen te begrijpen voordat u begrepen wilt worden. Wat ik merk is dat u heel goed praat, maar ik roep u op om dit keer ook heel goed te luisteren naar de winkeliers en te komen met creatieve oplossingen, zodat het brede maatschappelijke draagvlak er weer volop kan zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u voorzitter. Ik citeer twee kleine zinsnedes uit herontwikkeling winkelcentrum IJmuiden, productieversie 13 januari 2011. Pagina 3, strategische behoefte aan communicatie: '(...) en is vooral succesvol als bewoners en ondernemers de ingreep waarderen'. Dat mag doorgehaald worden. Dan staat er kort onder een andere zinsnede: 'ook is het belangrijk open te staan voor de economische en maatschappelijke signalen uit de directe omgeving om te komen tot het project dat maximaal op de mogelijkheden en behoeften is toegesneden'. Ook dat mag u doorhalen. Als een winkeliersvereniging, en dat steekt mij behoorlijk, ruim een week van te voren, voor 1 april, aangeeft: wij stappen eruit, dan zou het super zijn geweest als dan de wethouder – de gemeente Velsen – had aangegeven dat ze eerst zouden luisteren naar de winkeliers, naar de redenen en dat soort zaken meer. Kijken of er nog tot een overeenstemming zou kunnen worden gekomen. U geeft nu aan na 1 april, nadat het feit reeds beslecht is. Dan denk ik dat een gesprek in wezen geen zin meer heeft. Het had u absoluut zeer mooi gestaan als u dat gedaan had. Voor het weekend heeft u gezegd dat u er even over moest nadenken, na het weekend op woensdag – daarbij kwam dat de raad niet meer kon reageren richting raadsvergadering die daar op volgde; geen mogelijkheid voor een motie of andere zaken aan te grijpen – op vrijdag was de ondertekening. Ik moet aangeven, toevallig dat ik er hierboven net langsloep toen de ondertekening bezig was plaats te vinden, de champagneflessen en de Petit fours stonden klaar, alleen er waren geen aanwezigen. Wat een verschil met Visie 2024 waar wel een breed draagvlak voor is. Maar dit, u heeft de kans gehad, maar u heeft hem laten. Ik wil het niet op de persoon spelen, dus dat is wat ik de gemeente Velsen zeer kwalijk neem. Het draagvlak is er bij gemeente Velsen en bij Multi Vastgoed maar niet bij de omgeving. Dat staat juist hier in dit document aangegeven. Dat neem ik u kwalijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw inbreng. Fractie van de VVD.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, de interpellatie splitst zich toe op drie reeksen van vragen. De eerste twee zijn technische vragen, betrekking hebbend op het draagvlak

en de BIBOP waar door de wethouder genoegzaam en adequaat op is ingegaan. De derde vraag of er voldoende aanleiding is om ons uit dit project terug te trekken, heeft een meer algemeen politiek karakter. Omdat wij als raad naast het belang van onze winkeliers ook rekening hebben te houden met de belangen van onze burgers en onze consumenten. Het niet doorgaan van dit project zou betekenen dat wij terug zijn bij af en dat we de komende tien jaar – want zo lang duurt de realisatie van een ander nieuw plan – te maken krijgen met risicovolle verdere verloedering van het winkelcentrum met een nog grotere leegstand en nog een nog sterkere koopkrachtafvloeiing naar omliggende concurrerende winkelcentra dan nu reeds het geval is. Gelet op de risico's van onze lokale detailhandelseconomie en de financiële repercussies voor de gemeente, acht de VVD het onverantwoord en gezien de genoemde argumenten ook onnodig als gemeente de stekker uit dit project te trekken. Velen hebben al gezegd dat daar een langdurig democratische besluitvorming aan vooraf heeft gegaan. Het zou niet meer dan normaal zijn als de oppositie van dit project meer begrip zouden hebben voor – met alle begrip voor hun twijfels en teleurstelling – dit besluit zouden respecteren. Het project is cruciaal voor de realisatie van onze toekomstvisie Velsen 2025. Uiteraard moet alles in het werk worden gesteld om de winkeliers nauw bij het verdere verloop van het proces te betrekken. Wij doen op hen dan ook een dringend beroep niet af te haken en met de wethouder in gesprek te blijven. Voorts vragen wij de interpellerende fracties om constructief mee te denken over de toekomst van ons winkelcentrum. Natuurlijk zijn ook wij niet blind voor reële bezwaren. Tenslotte gaan wij er zonder meer van uit dat Multi Vastgoed de aanvraag van het bouwplan zoals te doen gebruikelijk zal onderbouwen met een economische paragraaf over de haalbaarheid van dat plan naast een ruimtelijke bebouwing. Tot zover onze bijdrage. Dank u wel.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Voorzitter, mag ik een korte vraag aan mijnheer Kouthoofd stellen? Ik hoor u vertellen dat u vindt dat de wethouder adequaat heeft geantwoord op de vragen. Misschien heeft u het stukje dat u nu voorleest gister of vanmiddag geschreven, want op het moment dat het ging over draagvlak en hoe dat getoetst is, heb ik de wethouder geen antwoord horen geven. Maar misschien kunt u mij vertellen hoe dat getoetst is.

De heer KOUTHOOFD: Kennelijk heeft u een selectief gehoor, want wij hebben het wel gehoord voorzitter.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Misschien kunt u het dan herhalen, want wij hebben het niet gehoord.

De heer KOUTHOOFD: .. over van mening verschillen.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik een kleine andere vraag aan de heer Kouthoofd stellen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer KORF: Mijnheer Kouthoofd, wat ziet u in gedachten als het volgende gaat plaatsvinden. De grond is bouwrijp gemaakt en daar heeft gemeente Velsen haar actie voor gedaan en dan plotseling blijkt dat 80% niet toegedeeld is kunnen worden aan de winkeliersvereniging. Dan is daar weer een zandvlakte, die is helemaal klaar, bouwrijp gemaakt. Alle stenen zijn eruit, enzovoort. Er is ook een risico dat u bepaalt van we gaan net zo lang door totdat dat we moment bepalen en dan hebben we ook een risico. Dan hebben we weer een zandvlak in Velsen erbij.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, is het nu de bedoeling dat we alle risico's en hypothesen zijn bespreken?

De VOORZITTER: Nee, dat is niet de bedoeling. Interpellatiedebat is de mogelijkheid die gesteld wordt om vragen te stellen nadrukkelijk aan de wethouder. Nu ontaardt het en wordt het karakter anders uitgelegd en is het vragen stellen aan elkaar. Gelet op het onderwerp, de importantie die u

daaraan gegeven heeft, sta ik slechts een kort debat toe en niet een uitgebreid. Ik vraag u hiermee rekening te houden en ook korte antwoorden terug te geven. Mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: De fractievoorzitter van D66Velsen heeft net verwoord wat wij willen zeggen. Wij gaan niet in op hypothetische situaties voorzitter.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dan ga ik terug naar de vergaderorde zoals we die hebben afgesproken en dan kom ik tot de afrondende conclusie door de interpellant en dat is de heer Bal. Mijnheer Bal, u heeft het woord.

De heer BAL: Dank u. Ik wil me aan de vergaderorde houden, dus niet deelnemen aan het debat onderling. Ik denk dat we daar toch maar eens een keer wat tijd voor uit moeten trekken. De VVD doet niet mee aan – wat zei u nou, visies? – hypothesen. Nou de Visie is een beetje een hypothese die we onlangs hebben vastgesteld. Ik begrijp dat uw partij er een kennisgoot van wilt maken, want u vindt dat de koopgoot straks gescheiden moet zijn van de Visie op Velsen die gebaseerd is op kennis. We kunnen er altijd nog een zee aquarium van maken. Voorzitter, de wethouder heeft in mijn beleving toch niet echt aangegeven het stuk draagvlak dat je met name bij de winkeliers – we doen het natuurlijk ook voor de bevolking van Velsen, dat ze op een fatsoenlijke manier kunnen werken. Maar er moet invulling worden gegeven door partijen die gebaseerd is op omzet en verkoop. Die mensen weten zelf het beste hoe ze daar invulling aan zouden moeten geven. Voor 1 april – u had gerekend op een bordes vol met champagne – er is een halve fles doorheen gegaan want er was niemand voor u, want u had geen draagvlak meer. Evengoed tekent u dan op 1 april in die nieuwe situatie een samenwerkingsovereenkomst. Dat vinden wij een kwalijke zaak, want dat was mede op basis van de communicatieplannen en op basis van het feit dat een democratische besluiten zijn genomen het item om verder te gaan met die koopgoot. Voorzitter, ik wil straks nog een schorsing aanvragen om nog even te overleggen met Velsen Lokaal en ChristenUnie. Ik denk toch dat we hier nog verder over moeten praten, want de SP is zich nog steeds niet bewust als je een plan maakt voor een centrum met woningbouw en je moet alleen een winkelcentrum maken, dan geeft het nogal wat verschillen. En er waren heel wat partijen in het verleden die zeiden als we alleen over een winkelcentrum praten, laten we ons dan concentreren rondom het Marktplein. En als we over een centrum praten, dan moet je ook de woningbouwopgave meenemen, dat is een heel ander verhaal mijnheer Vrijhof. Dus, ik denk toch dat wij een conclusie zouden kunnen trekken die ik in overleg met Velsen Lokaal en ChristenUnie zou willen bespreken voorzitter. Dat is mijn afronding en ik geloof dat ik de laatste was die het woord had.

De VOORZITTER: Dat is correct. We gaan niet verder debatteren. U heeft mij aangegeven nadrukkelijk dat u een schorsing wenst. Ik wil u een schorsing toestaan van 5 minuten. Ik kijk of de raad ermee akkoord kan gaan. Dat is het geval. Ik geef u de schorsing van 5 minuten.

GESCHORST

De VOORZITTER: Goed. U heeft een schorsing aangevraagd mijnheer Bal. Ik kijk u aan en richt mij in eerste instantie tot u of moet ik mij tot mevrouw Van Ombergen richten. Wie van u twee? Mijnheer Bal.

De heer BAL: Voorzitter, ik neem aan dat de griffie de moties nog bij de hand heeft? Die kunt u dan nog even opbergen, want die gaan we niet indienen. Het gaat er ons om dat het nog niet geheel duidelijk is en dat er ook absoluut door de wethouder nog niet voldoende antwoord is gegeven op de vragen die zowel vanavond hier aan de orde zijn geweest en die al eens een keer schriftelijk zijn gesteld. Wij zijn dan van mening dat wij een agendaverzoek zo snel mogelijk naar u doen toekomen, om dit onderwerp in een sessie te agenderen, waarbij wij ervan uitgaan wethouder dat u ons met name ook uit komt leggen met een getoetst draagvlak en hoe het tot stand is gekomen. Wij zullen daar een aantal subpunten in aangeven waarvan wij zeggen – en natuurlijk doen wij dat vooraf – die zijn op deze avond niet echt goed aan de orde gekomen, daar

hebben we onvoldoende inzicht in gekregen naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder. Dus griffie, u krijgt van Velsen Lokaal, ChristenUnie en LGV zo spoedig mogelijk het agendaverzoek.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal dank u wel. Ik zie uw agendaverzoek tegemoet.

Sluiting

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dames en heren, nu er geen moties meer aan de orde van de dag zijn, sluit ik de vergadering.