

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 14 APRIL 2011 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen (vanaf punt 10), A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	H.B.E. Dreijer, G. Vosse
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik constateer dat het raadslid de heer Vosse – in verband met een ziektebed – afwezig is. Vanuit deze plaats wens ik hem, mede namens u, beterschap. Ik hoop hem snel weer in ons midden te mogen begroeten. Daarnaast is aangegeven dat de heer Ockeloen – die vandaag, en daar zullen we later op de avond bij stil staan – een feestdag heeft, rondom de klok van 21.00 uur aanwezig zal zijn. Neen, ik heb niet gemeld waarom het een feestdag is voor de heer Ockeloen. Ik wacht totdat betrokkene aanwezig is.

Daarnaast heeft mevrouw Dreijer om persoonlijke omstandigheden aangegeven dat ze helaas vanavond niet aanwezig kan zijn. Ik kijk naar de griffier. Dit zijn de enige personen die zich hebben afgemeld met kennisgeving.

Dan tenslotte dames en heren, is het een bijzonder avond. We nemen ook afscheid van het tijdelijke raadslid – op 2 mei – mevrouw Van Bodegraven. Ik stel u dan ook nadrukkelijk voor om, gelet op ons programma, voor de pauze, voordat we het onderwerp Visie 2025 Velsen behandelen, dat wij dan stilstaan bij de laatste raadsvergadering van mevrouw Van Bodegraven. Ik verzoek u om daarmee in te stemmen. Ik kijk rond. Dat kunt u. Fijn. Dat is dan bij deze afgesproken. Dan meld ik u dat voor het actualiteitenuurtje zich één inspreker heeft aangemeld. Dat is de heer Van Velsen. Ik kom daar zo direct op terug. Drie raadsleden willen vragen stellen. Eén van de vragen, dames en heren raadsleden, betreft mijn portefeuille. Ik vraag u om ermee in te stemmen dat ik dan als portefeuillehouder vanuit deze plek antwoord geef op de gestelde vragen. Kunt u daarmee instemmen? Heeft iemand daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dus dan zal ik vanuit deze plek ook antwoord geven op de gestelde vragen. Er is één amendement ingediend namens de SP, fractie Marc Hillebrink en GroenLinks. Dat is bij agendapunt 9, onderwerp Evaluatie vergadernota parkeerbeleidsplan 2008. Ik stel u voor het amendement te behandelen bij het agendapunt. Akkoord? Dat bent u. Heel goed. Dan heb ik een motie vreemd aan de orde van de dag. De motie is ingediend door de fractie van de LGV. Het betreft het onderwerp Spaarnwoude Boerderij Zorgvrij. Bij dat agendapunt heeft raadslid Wijkhuisen mij aangegeven dat hij bij dat agendapunt de raadsvergadering niet wenst bij te wonen. Hij zal dan ook niet in deze raadskring blijven zitten. Ik stel u dan ook voor om deze motie vreemd aan de orde van de dag – in tegenstelling tot wat gebruikelijk is – meteen te behandelen voordat we de Visie behandelen. Dat we alle formele punten als zodanig behandeld hebben en dat we daarna, na een pauze, starten met het blok Visie. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Dan is dat ook vastgesteld. Dus aan het eind behandelen we nog twee onderwerpen.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Dan ben ik nu aangekomen bij het actualiteitenuurtje.

Mevrouw NIENHUIS: Mijnheer de voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw.

Mevrouw NIENHUIS: Normaliter geeft u aan dat alle raadsleden worden verzocht hun telefoonverbindingen op non-communicatief te zetten. Helaas verwacht ik vanavond nog een belangrijk telefoontje, dus ik wil u verzoeken of het mij toegestaan wordt om mijn telefoon op stil te laten staan.

De VOORZITTER: U hebt dit aan de voorkant van de vergadering gemeld. Uiteraard vind ik het heel chique dat u het ook nog eens een keer plenair doet. Waarvoor dank mevrouw Nienhuis. Ik weet waar het over gaat. En ik wil dan ook de uitzondering maken op de regel.

Mevrouw NIENHUIS: Dank u.

De VOORZITTER: U zet 'm op trillen? En ik begrijp dat een heleboel andere raadsleden dat nu ook doen. Dat is uw vrije keuze. Goed dames en heren, dan ga ik nu echt naar agendapunt 2, het actualiteitenuurtje. Goed gebruik is dat er sprekers gebruik maken van de mogelijkheid om de raad toe te spreken. Een spreker krijgt daarvoor maximaal twee minuten de tijd. Nadat de spreker, en dat is in dit geval de heer Van Velzen, zijn verhaal heeft gedaan is het aan de raadsleden om informatieve vragen aan betrokkene te stellen. Dat kunnen ze aan de spreker doen, maar dat kunnen ze ook aan de portefeuillehouder doen. Tevens kan een raadslid een voorstel doen voor de wijze van afdoening. U kunt zeggen: ik neem het mee naar de agendacommissie en ik wil er een aparte sessie aan besteden, ik wil erop terugkomen, ik wil een andere reactie van het college. Dat zijn voorstellen die u kunt doen. Het is niet de bedoeling dat het raadslid in debat gaat met de spreker. U stelt een vraag. En de spreker geeft antwoord. En zo ga ik u allemaal af. En dat doe ik meteen. U stelt een vraag, de spreker geeft antwoord. En dan ga ik naar het volgende raadslid. Dat is de wijze van afdoening. Ik wil graag starten met het uitnodigen van de heer Van Velzen bij het kathedr om het woord tot u te richten. Mijnheer Van Velzen, u hebt het woord.

De heer VAN VELZEN: Mijn naam is zoals gezegd Jaap van Velzen. Ik ben bestuurslid van de stichting Solidariteitsgebouw Velsen in de Eenhoornstraat. Het lijkt een evergreen te worden in deze raad, maar u zult later horen waarom. De aanleiding van mijn verhaal is een brief van het gemeentebestuur waarin ons zonder verdere argumentatie formeel aangezegd werd om per 1 juli a.s. het gebouw leeg op te leveren. In een lange reeks raadsbesluiten over onze huisvesting, zijn steeds aan de orde geweest de koppeling van ons werk aan mondiale bewustwording, ontwikkelingssamenwerking en laatstelijk ook de millenniumdoelen. En uiteraard ook de financiering van het geheel. Wat betreft het eerste: in september 2009 hebt u ingestemd met de koppeling van ons werk aan de resultaten van de discussie over de millenniumdoelen. Wat betreft de financiering: de compensatie van verminderde kosten door de ReinUnie was helaas afgelopen bij een overgang in 2008 naar de HVC. Voor de gemeente Velsen leek dat mij een financieel voordeel. Voor ons was het echter een groot nadeel, want de financiële dekking voor onze huisvestingskosten verdween zonder commentaar in de HVC organisatie. In 2009 werden al ten behoeve van het Tender College activiteiten gestopt. Nu komt er een einde aan jarenlange en waardevolle activiteiten door maar ook voor een grote groep Velsenaren. Als u straks over duurzaamheid spreekt, dan mag ik u erop wijzen dat hier in uw gemeente nu nog een prima activiteit te vinden is in dat kader. Deze zware slag voor alle betrokkenen wordt nog verergerd door het achterwege blijven van een duidelijke argumentatie, terwijl er zeker wat ons betreft nog open punten zijn. Ten eerste is de millenniumdoelendiscussie nog niet afgerond en hieraan is onze huisvesting steeds gekoppeld. Ten tweede is er niet serieus gereageerd op ons voorstel

waarin wij kortlopende gebruiksovereenkomsten tegen out of pocket kosten zouden kunnen krijgen tot het moment dat de ruimte aan de Eenhoornstraat verhuurd kan worden. Want, wat is de echte besparing als wij daar op 1 juli vertrekken, zonder dat de ruimte betaald verhuurd gaat worden? Geen € 60.000,- maar een aanzienlijk lager bedrag. Bovendien zou dit bedrag wel eens negatief kunnen worden door schade aan en verpaupering van een onbeheerd gebouw. Wij vragen u dringend als onze vertegenwoordigers om onze situatie in ieder geval op een zakelijke en open manier te behartigen en te laten behartigen. Wij blijven daarnaast uiteraard hopen op continuïteit van onze huisvesting en ons werk. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Velzen. Ik inventariseer eerst welke raadsleden vragen willen stellen aan de heer Van Velzen, dan wel aan de portefeuillehouder. Wie van u? Dat is de heer Bal, LGV. Is dat de enige vragensteller? Mijnheer Bal, u hebt het woord.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Zowel aan de inspreker, de heer Van Velzen, als aan de wethouder. In de vorige raadsvergadering is er ook ingesproken. Toen werd er door de wethouder aangegeven dat er toch regelmatig overleg is. Mijn vraag is: klopt dat? En aan de wethouder: kunt u dat dan ook bevestigen?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Velzen.

De heer VAN VELZEN: Er is inderdaad – exact zoals u zegt – een redelijke mate van overleg. Wij hebben wat dat betreft goede contacten. Alleen de onduidelijkheid blijft daarin toch de boventoon voeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja, ik kan bevestigen wat de heer Van Velzen zegt. Er is regelmatig contact en overleg. Ik heb vier dagen geleden nog met de voorzitter van de stichting gesproken om weer een nieuwe afspraak te maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Velzen, dank u wel. U kunt weer plaatsnemen. Wethouder, dank u.

Goed raadsleden, dan ga ik nu naar het tweede onderdeel van de actualiteiten, dat zijn de vragen van de raadsleden. Mijnheer Vrijhof, mag ik u het woord geven?

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Het gaat over de fiets- en voetgangersvoorziening tussen de Halkade, Sluisplein en de ferry. In het fietsplan van Velsen ontbreekt volgens de SP een belangrijke schakel, namelijk een fietspad tussen Sluisplein, Ericssonstraat – dat is die bocht bij de ferry – en de Halkade te IJmuiden. En een goede voetgangersvoorziening. Sinds de komst van de ferry is er veel meer verkeer op deze wegen gekomen. Er moeten ook nog straks, of nu al, bussen van en naar de ferry over de Halkade rijden. Er is nu sprake van een gevaarlijke en ongewenste verkeerssituatie. Vrachtwagens staan geregeld op de weg en fiets- en voetpaden ontbreken. Wanneer twee vrachtwagens elkaar passeren in de Halkade, is er geen ruimte meer voor fietsers. Een fiets- en voetgangersvoorziening kan bijvoorbeeld volgens de SP achter de viszaak en de nog altijd leegstaande winkels aangelegd worden. De SP vraagt de portefeuillehouder of het college bekend is met de met ons inziens gevaarlijke en ongewenste situatie. Zo ja, is er dan een voornemen om daar verandering in te brengen. Zo nee, wilt u de situatie nog onderzoeken? Bent u het met ons eens dat de route van het strand naar de sluisen een belangrijke toeristische route is en dat er momenteel een veiliger fiets- en voetgangersvoorziening ontbreekt tussen Sluisplein en de Halkade. En het derde punt is: of een veilige voetgangersvoorziening tussen Sluisplein en Ericssonstraat gerealiseerd kan worden. En zo ja, op welke termijn. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VENNIK: Ja, dank u wel. Zoals u weet draagt het college de fietsers een warm hart toe, alleen dit is geen doorsnee gebied. Het is een bedrijventerrein. In het LVVP is voornamelijk aangegeven dat op een bedrijventerrein geen sprake is van gespreide verkeersstromen. Dus we zullen eerst in het kader van de evaluatie van de LVVP moeten kijken of we daar op een andere manier invulling aan willen geven. Wat verder speelt, is dat Zeehaven bezig is met een herstructurering – in eerste instantie in het middenhavengebied, maar ook in het kader van de overdracht komen andere delen aan bod. We zullen het ook met Zeehaven moeten afstemmen, want het is een bedrijventerrein en dat vraagt een andere inrichtingseis dan een doorsnee iets. Het probleem op zich is bekend. Het is aangereikt door de fietsersbond op de groenlijst en die is onlosmakelijk verbonden met ons fietsbeleidsplan. Dus, op zich is het bekend. Het Havengebied is ook in zekere zin toeristisch aantrekkelijk juist wegens de aard van het gebied. De vraag is even of dit ook betekent of we daar in royale mate allerlei fietsvoorzieningen aan kunnen leggen, het is even iets anders omdat het ook een bedrijventerrein is. Maar het probleem als zodanig is bekend en heeft onze aandacht en moeten we in de tijd nog even koppelen aan de evaluatie van de LVVP en de inrichting van het havengebied.

De heer VRIJHOF: Inderdaad mogen we die toeristische attractie beslist niet vergeten in Velsen. We willen Velsen daarmee promoten en dan zullen er ook voorzieningen voor getroffen moeten worden. Ik denk dat dit een prioriteit is. Dank u.

De heer VENNIK: Ja, maar als we fietsvoorzieningen hebben die de bedrijvigheid blokkeren, dan kan er straks wel gefietst worden, maar dan valt er niets meer te zien. En dat willen we denk ik ook niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de tweede vragensteller van vanavond. Mevrouw Koedijker, u hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. ZZP'ers, dat zijn zelfstandigen zonder personeel, kunnen in Velsen pas een bijstandsuitkering krijgen als ze eerst hun gespaarde pensioengeld hebben opgemaakt. Het pensioengeld van ZZP'ers wordt namelijk gezien als eigen vermogen. Dit in tegenstelling tot werknemers in loondienst. Zij hoeven niet eerst hun eigen pensioen op te eten voordat ze voor een bijstandsuitkering in aanmerking komen. Dit is geen landelijk vastgesteld beleid. Volgens de staatssecretaris Sociale Zaken mogen alle gemeenten zelf beslissen of ze de gespaarde pensioengelden laten meetellen als een bijstandsuitkering door een ZZP'er wordt aangevraagd. Ik wil graag van de wethouder weten: wat vindt u van deze situatie? En bent u het ermee eens dat het oneerlijk is dat ZZP'ers eerst hun oudedagsvoorziening moeten opeten? En bent u misschien ook bereid om dit te veranderen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Verkaik.

De heer VERKAIK: Ja dank u mijnheer de voorzitter. Even een correctie op hetgeen u zegt. Op het moment dat een ZZP'er ervoor kiest om op een spaarrekening zijn pensioenvoorziening bij te leggen, dan wordt het inderdaad meegenomen met het opeten van het eigen vermogen. Op het moment dat hij ervoor kiest om een pensioenverzekering af te sluiten, dan wordt dit niet gekort op zijn bijstandsuitkering. Daarmee wil ik aan geven dat het wel de keuze is van de ZZP'er zelf is hoe hij in zijn pensioenvoorziening gaat zitten. Het is ook een eigen keuze voor een ZZP'er om ZZP'er te worden. Je kunt kiezen voor loondienst of ZZP. Wat dat betreft deel ik uw mening niet. Toch zijn er situaties denkbaar waarin het vermogen bedoeld voor een pensioen van een ZZP'er die hij dan niet op een pensioenverzekering heeft afgesloten – en dat zal voornamelijk uit financiële overwegingen zijn – dat het wordt gekort op het moment dat er een probleem ontstaat in zijn levensonderhoud en met het potje voor zijn toekomst... Bij ons is altijd sprake van maatwerk. We passen pas maatregelen toe op het moment dat de levensomstandigheden op dit moment en in de toekomst niet negatief zal beïnvloeden. Daarom moet u erop vertrouwen dat wij nog steeds onze cliënten met maatwerk behandelen. In algemene zin zeg ik dat ik een andere

opvatting over het probleem heb dan u signaleert, omdat het toch de keuze van het individu zelf is hoe hij het een en ander regelt. Hij kan het zo regelen dat het niet gekort wordt op zijn bijstandsuitkering.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voor uw antwoord.

De VOORZITTER: Wethouder, dank u wel. Derde vragensteller: mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Op de infopagina van de Jutter/Hofgeest werd er op 7 april jl. onder het kopje nieuwe huisstijl gemeente aangegeven: een fris, herkenbaar en eigen gezicht moet de nieuwe huisstijl van gemeente Velsen gaan opleveren. Op 18 april, a.s. maandag, wordt het gepresenteerd aan de medewerkers. Naar aanleiding van het stukje hebben wij de volgende vragen. Waarom is er gekozen voor de volgorde om de huisstijl eerst openlijk, ik mag zeggen openlijk omdat ik aanneem dat het ook in de Jutter bedoeld is, aan de medewerkers van de organisatie te presenteren in plaats van aan de gemeenteraad, die over de huisstijl en zeker ook over de kosten en budgettering eigenlijk nog een besluit moet nemen. Is er het besef dat verandering van huisstijl – van briefpapier tot website en vlaggen met logo tot kleuren van gemeente auto's – meer kosten zijn verbonden dan alleen de kosten die betrekking hebben op een ontwerpfasen? Er zal vanavond, hopelijk unaniem, een visierichting op Velsen worden gekozen waarbij voor de uitvoering van die visie voor de komende jaren een intensieve samenwerking binnen de IJmond uitgewerkt zal moeten worden, wat de LGV betreft mag dat een fusie zijn tussen de IJmond gemeenten. Waarom willen wij dan nu de huisstijl en dan naar alle logica het logo van Velsen aanpassen? Is het niet beter om dan nog even een pas op de plaats te maken omdat we beter van de 'V' van Velsen in een logo de 'IJ' van de IJmond kunnen maken. Het voordeel is dan ook dat je met de 'IJ' en het einde van die 'IJ' zoals de IJmond de verbinding is naar Amsterdam en Europa, open laat en dat je met de 'V' juist deze afsluit. Zeker als de pieren van IJmuiden en het Noordzeekanaal symbolen zouden kunnen zijn voor een nieuw logo. Dat waren mijn vragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, dames en heren van de raad, een paar vragen die mij gesteld worden. Allereerst hebben wij ervoor gekozen en daar hebben wij u actief in betrokken om de huisstijl als zodanig te wijzigen. Immers, bij de begrotingsraad vorig jaar, hebben we gesproken over de nieuwe huisstijl. Er is daar een bedrag voor gevraagd, iets wat u als zodanig ook geaccordeerd heeft. Vervolgens is er ook nadrukkelijk voor gekozen om ten aanzien van de nieuwe huisstijl, maar ook ten aanzien van het nieuwe logo, dat u daar uw actieve rol in kon spelen. Menig fractie was nadrukkelijk aanwezig en vertegenwoordigd, niet alleen met één maar ook door meerderen, om aan te geven wat men van verschillende beelden die het bureau voor ons ontworpen heeft vond en vindt. Dat is ook meegewogen en dat is dan ook de reden dat wij terug hebben gegeven aan uw fractievoorzitters, in de presidiumvergadering, waarin wij gesteld hebben, het voorstel hebben gedaan – op 31 maart 2011 – in de sessiepauze van aanstaande donderdag aan u een goede presentatie te geven van wat het definitieve logo geworden is met de kleuren en de daarbij behorende visitekaartjes, et cetera, et cetera. Dat hebben wij als zodanig met u afgestemd. Terechte vraag ten aanzien van het verder uitrollen. Ja, het betreft ook het briefpapier, het betreft ook de website, vlaggen, et cetera et cetera. Daarin is nadrukkelijk voorzien en over nagedacht. Het is niet alleen de ontwerpfasen, het is ook kwestie van het implementeren en het uitvoeren. Dan maakt u een opmerking of de 'V' van Velsen de 'IJ' van IJmond wordt. Ik beschik niet over een glazen bol en ik zal ook niet vooruitlopen op die discussies. Dat beslist u immers. Maar het is wel een feit dat onze huisstijl vele decennia oud is. Al twintig jaar. We zijn toe aan een nieuw beeld dat past bij deze tijd maar ook bij het Velsen van nu. Het gaat niet alleen om het smoel, het gaat er ook om, en dat is een bedrijfsmatige reden, dat wij gesteld hebben dat het zaak is dat hier binnen het Velsense bij alle nota's die we uitgeven gewerkt wordt met één frame, met één beeldmerk en niet anders dan dat. Dit bespaart een hoop kosten kan ik u verzekeren. Daar neem ik u graag later een keer in mee verder. Ergo, u hebt mij vier vragen gesteld. Ik ben er op ingegaan. Ik zou het hierbij willen laten.

De heer BAL: Voorzitter, hartelijk bedankt voor de beantwoording. Misschien dat er nog wat ruimte in die 'V' blijft bestaan voor de toekomst. Maar daar zullen we het dan nog wel over hebben. Eerst kon ik er eigenlijk geen soep van maken, in plaats van chocolade, maar met uw kookkunsten en inzet zal dat waarschijnlijk wel goed komen en hoop ik dat het een gebonden soep zal worden. U hebt daar ervaring in, want u hebt vorig jaar nog een etentje gehad met een aantal verwante burgemeesters in de regio, met name Han van Leeuwen. Op het moment dat ik dat las, heb ik een mascotte bewaard. Ik dacht: die komt me altijd nog wel van pas. Het lijkt een beetje op een afbeelding die ik toen op een foto zag. Ik zou u graag deze mascotte willen overhandigen om die binding te blijven zoeken. Met name ook binnen de IJmond. Ik had er nog eentje op de kop getikt. Die blijft hier staan om te kijken of het niet in de soep loopt. Dus de ene om te binden en de ander om te controleren of het niet in de soep loopt.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, ik ga u verrassen. De symbolische werking van beide poppetjes die bevalt me. Immers, een burgemeester is voorzitter van een gemeenteraad en een college en moet ook beschikken over eigenschap van binding. Dus ik neem hem graag van u in ontvangst en ik geef hem een plek in mijn kamer, dat beloof ik u. Ik weet dat u ongetwijfeld zult komen kijken of hij er daadwerkelijk staat. Ja, wij hebben gekookt, mijn collega's en ik. Met kerst is het een gewoonte om in Beverwijk te koken voor senioren die anders een minder vreugdevolle kerst zouden beleven. Ik heb dat inderdaad gedaan met mijn twee collega's, Van Leeuwen en mijn collega van de gemeente Heemskerk, in het jaartal 2009 voor de eerste keer. In 2010 heb ik het ook weer alleen mogen doen op dat moment, samen met diverse serviceclubs uit de regio voor een meer dan goede reden. Dus ja, ik ga verder met deze traditie. En ik kom nu mijn poppetje halen mijnheer Bal.

De heer BAL: Dank. Het is een tweeling, dus als het proces is afgelopen, dan moeten ze weer bij elkaar komen.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dank u wel.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 24 maart 2011

De VOORZITTER: Komen we nu aan bij agendapunt 3. Het betreft de notulen van de raadsvergadering van 24 maart 2011 en tevens de besluitenlijst van de raadsvergadering van 24 maart 2011. Wenst iemand redactionele of naar aanleiding van opmerkingen te plaatsen bij de notulen, dan wel bij de besluitenlijst? Neen? Dan zijn ze bij deze vastgesteld.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, ik had een enkele redactionele wijziging doorgegeven aan de griffie. Ik neem aan dat die verwerkt is.

De VOORZITTER:: Ik ga het natrekken bij de griffie.

Mevrouw LANGENDIJK: Louter redactioneel.

De VOORZITTER: Ik kijk even na hoe het verwerkt is.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Ik zie vriendelijke blikken over een weer, dus ik ga snel naar agendapunt 4. Het betreft de ingekomen brieven aan de raad gericht. Dat zijn 5 brieven. Wenst iemand het woord over de wijze van afdoening? Ik kijk rond. Niemand het woord over 1, 2, 3, 4 of 5? Dat is niet het geval. Dan stemt u in met de wijze van afdoening. Dank u wel.

5R Renovatie Stadhuis (gebouw aan Plein 1945)

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 5. Dat is een debatstuk, daarna gevolgd door politiek bestuurlijke besluitvorming. Het betreft de renovatie van Stadhuis Velsen. Het gebouw aan Plein 1945. Het ventilatiesysteem van het oude gedeelte van het stadhuis bevat asbesthoudend materiaal. Hierdoor kunnen diverse noodzakelijke werkzaamheden in dit gebouw

niet uitgevoerd worden, vanwege het dan optredende gezondheidsrisico. Met de sanering van het asbest wordt ook een noodzakelijke nieuwe klimaatinstallatie aangebracht. Daarover is al enkele keren gesproken, onder andere onlangs in een sessie. Dames en heren raadsleden, er zijn drie varianten voor deze renovatie van het gebouw B. Daarbij worden ook extra duurzaamheidsmaatregelen nader bezien. Het college van burgemeester en wethouders vraagt nu aan de raad een onderzoekskrediet om renovatievariant 2 uit te werken en gereed te maken voor aanbesteding. Ik kan u melden dat onze ondernemingsraad ook deze week heeft ingestemd met de voorgestelde plannen. Een belangrijk onderdeel van het besluit is ook de bekrachtiging van de geheimhouding op de ter inzage gelegde cijfers over de kosten. Ik hoef u niet uit te leggen, u begrijpt dat dit de gemeente schade zou kunnen toebrengen als voor de aanbesteding al bekend is met welke bedragen de gemeente Velsen rekening houdt. Ik stel u voor om een kort debat met elkaar te houden, waarbij de fracties hun oordeel geven en elkaar kunnen interrumpen indien daar aanleiding toe is. Ik stel u de volgende vergaderafhandeling voor. Ik geef eerst de fracties het woord. Daarna een reactie van de wethouder. Vervolgens wederom de fracties. Wethouder reageert en dan wil ik overgaan tot stemming en besluitvorming. Kunt u daarmee instemmen? Dank u wel. Welke fracties wensen bij dit onderwerp het woord? PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66V, ChristenUnie, GroenLinks niet? VVD. Niemand over het hoofd gezien? Dan begin ik rechts met de fractie van de PvdA.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter in de sessies die vooraf zijn gegaan aan deze besluitvorming zijn een aantal vragen gesteld over extra dure duurzame maatregelen, extra ten opzichte van variant nummer 2. De zogenaamde variant 2 plus. Na een extra informatieronde zoals afgelopen week heeft plaatsgevonden, kan mijn partij instemmen met het beschikbaar stellen van het gevraagde krediet en wij verwachten daarvoor nog volgend voorjaar een voorstel voor een renovatie conform variant 2, waarbij tevens de plusvariant is uitgewerkt, in zowel financiële als in materiële zin, zodat de raad daarover een besluit kan nemen. Ik wil wel graag opmerken dat in het besluit dat nu voorligt gesproken wordt over variant 2. In de discussie die nu gevoerd zijn, wordt gesproken over variant 2 plus. Daarover zou ik graag wat helderheid willen hebben voordat we dit besluit concreet nemen. Als eerste inbreng houd ik het hierbij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van de SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. In eerste instantie was de SP kritisch over de verbouwing van gebouw B. De kosten en de mogelijkheden waren nog niet helder en bovendien was een nieuw stadhuis een optie. De geografische plaatsbepaling van het nieuwe stadhuis is tot op heden niet te voorzien en de economische situatie in Nederland staat er niet rooskleurig voor. Na onderzoek en de sessie van vorig jaar 2010 zijn wij ervan overtuigd dat het mooie Dudok gebouw ons stadhuis moet blijven tot in lengte van jaren. Daar is renovatie voor nodig. Met een goed werkklimaat voor onze ambtenaren. Wie kiezen ervoor dat het hele gebouw asbestvrij en duurzaam gerenoveerd moet worden met een nieuw klimaatbeheersingssysteem in het gebouw. Wij kiezen dus nu voor een tussenvariant, variant 2 gezien de financiële mogelijkheden. Mogelijke samenwerking, dus geen fusie, met andere gemeenten spelen hierin een rol om niet de maximale renovatie uit te voeren. Voorzitter, de SP maakt zich wel zorgen over de uitvoering van deze renovatie. Bijvoorbeeld: waar verblijven de betrokken ambtenaren tijdens de renovatie en hoe lang gaat deze duren? Verder wil de SP aangeven dat het budget niet overschreden mag worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw inbreng. Velsen Lokaal. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja voorzitter, dank u wel. Zoals reeds gemeld is, hebben wij al in een paar sessies gesproken over het voorstel om het stadhuis te gaan renoveren. De wetenschap dat het stadhuis asbest bevat, maakt dit ook dringend gewenst. Er is al een krediet geweest om de eerste fase uit te werken. We hebben afgelopen week nog verdere informatie gehad. Nu ligt er een voorstel voor om nog een keer een tweede krediet vrij te geven om variant 2 – en in onze ogen ook alle zaken betrekking hebbend op 2 plus – uit te werken. Onze vraag aan de wethouder

is wat wij nu krijgen voor het totale onderzoeksbudget? Dus het eerste budget dat er al is geweest en dit budget dat er hier voorligt. Samen voldoet het wel redelijk aan de norm die voor de voorbereiding van een project staat. Wat krijgen wij daarvoor? Wij verwachten eigenlijk dat de wethouder kan bevestigen dat wij er voor krijgen: een volledig uitbestedingsgereed bestek met alle documenten en een boodschappenlijst, op dezelfde manier uitgewerkt voor alle plusvarianten, waar op dat moment de raad zijn keuze in kan doen. Dus de goedkeuring op dat moment voor variant 2 en de dan geschikt lijkende extra pluszaken die het leefklimaat en de duurzaamheid verbeteren. Dus daar zou ik graag een antwoord van de wethouder op krijgen, of dat inderdaad tot zover gaat.

De VOORZITTER: CDA fractie, u hebt het woord.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. De CDA fractie heeft vorig jaar bij de behandeling van de Voorjaarsnota al aangegeven dat zij het er volledig mee eens is dat de renovatie van het stadhuis niet langer uitgesteld moet worden. Wij blijven het herhalen dat de ambtenaren onder een goed werkklimaat moeten kunnen werken. Gezien de cijfers die wij bij een presentatie in de sessie hebben gekregen is dit niet het geval. Alle varianten hebben wij in de sessie besproken. Wij moeten nu een keuze maken. De CDA fractie heeft steeds aangegeven dat we moeten gaan voor een sobere uitvoering gezien de financiële situatie in onze gemeente. Het is jammer. We hebben niet meer financiële middelen, want anders hadden we zeker voor de uiterste variant gegaan. Dat kunnen we gewoon niet. Daarom denken wij dat de keuze voor variant 2 plus een verantwoorde keuze is. In deze variant wordt niet alleen gewerkt aan de verbetering van het binnenklimaat, er wordt ook rekening gehouden met de duurzaamheid. Ik noemde het al: wij kunnen een volledige facelift voor kantoren niet betalen. Wel willen wij een kleine reserve inbouwen – en daar kom ik weer – voor eventuele vervanging van de vloerbedekking. In de sessie heb ik het al genoemd. Ik noem het maar variant 2 plus en een kwart. In verdere toelichting over de financiën ga ik hier niet op in, maar u weet precies wat ik bedoel en ik hoop ook gewoon dat wij nu voortvarend aan het werk gaan en dat we zo snel mogelijk met een definitief uitvoeringsplan komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw inbreng. LGV fractie.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de LGV heeft ook al in een eerdere sessie aangegeven voorstander te zijn van de renovatie van gebouw B. De ambtenaren die daar moeten werken, maar niet alleen de ambtenaren, ook het bezoek dat daar ter vergadering komt en de mensen die daar moeten verblijven, dat is in de zomer geen pretje. Daarbuiten het verblijf van asbest in het gebouw dat maakt het gewoon noodzakelijk dat er snel iets gebeurt. In de sessie hebben wij onze mening dat wij voor variant 2 zijn al gegeven, met een onderzoek voor de duurzaamheid, dus variant 2 plus. Ik sluit aan bij wat Velsen Lokaal gezegd heeft: wat krijgen wij voor het budget dat beschikbaar gesteld is en het gevraagde budget van drie ton? Het CDA geeft aan naar 2 plus met een beetje te willen. Ik zou toch voor willen stellen – dat is in de sessie ook al aan de orde gekomen – om te kijken of er niet een stelpost opgenomen kan worden voor de inrichting, de vloerbedekking, armatuur en dergelijke, dat daar waar mogelijk risico's komen die verhaald dienen te worden op de aannemer maar misschien niet verhaald kunnen worden, dat we ons daar geen buil aan vallen. En dat we dan geconfronteerd worden met een extra budget dat beschikbaar gesteld moet worden. Ik zou dan ook het advies mee willen geven aan degene die de onderhandelingen gaat voeren bij de aanbesteding, om dusdanig scherp te onderhandelen, dat er mogelijk een aanbesteding uitkomt die onder het budget is dat de gemeente beschikbaar heeft, zodat we ons mogelijk naar variant 3 kunnen verplaatsen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw inbreng. D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we hoeven niet te discussiëren over de noodzaak van de renovatie. Wij staan positief tegenover variant 2 plus. We vinden het belangrijk dat er een goed binnenklimaat komt, want een goed binnenklimaat is ook een goed werkklimaat.

Nu wil je hier tijdens de zomerdagen echt niet binnen zijn. Afgelopen winter heb ik trouwens ook mogen ervaren dat je bijna de tent uit waait, zo tocht het hier. Ik denk dat het heel noodzakelijk is om daar zo spoedig mogelijk mee te beginnen. Wel een aantal aandachtspunten. De installatie technisch en bouwkundige aanpassingen moeten sober maar wel kwalitatief goed zijn. Er moet gekeken worden naar de extra duurzame en energiebesparende maatregelen, waarbij bepalend is of de periode waarin het zich terugverdient reëel is. De raad krijgt daar nog inzicht in voordat de aanbesteding plaatsvindt, dus daar wachten we dan nog op. Verder zullen wij instemmen met beide besluiten die vanavond genomen moeten worden. Hier wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Ja dank u wel voorzitter. In eerste plaats blij dat we niet besloten hebben om te gaan slopen en daarna weer een nieuw gemeentehuis te gaan bouwen. Want dan heb ik alweer de locatie van het Zeewegziekenhuis voor me. En dat niet alleen, maar waar zou dan het college zijn gebleven. Dat als eerste. Als tweede: sober. Helemaal akkoord. We hebben daarin een voorbeeldfunctie, ook naar buiten toe. Vandaar dat wij variant 2 inderdaad ook voor ogen hebben. We gaan snel door voorzitter. Heel helder ook naar de duurzaamheidsmaatregelen. Ik vind zelf wel dat gemeente Velsen zich daarin mag gaan profileren naar buiten toe, zodat we naar buiten aan kunnen geven: we willen een kenniscentrum gaan worden. We willen echt naar buiten komen als met de installatietechniek die hier gaat plaatsvinden in het gemeentehuis. Mocht het ooit ergens in de plus eindigen, dan wil ik dat graag meenemen, omdat we dan toch maar aan de raad gaan vragen of we daarmee willen instemmen omdat het dan ons profiel is geworden. Ik denk even aan het gemeentehuis van Huizen. Zoiets zou ik trouwens niet willen hebben, maar daar staat wel een windmolen op het dak van het gemeentehuis en ook allerlei zonnepanelen. Dan alsnog wil ik daarop terugkomen. Technisch hoogstandje. Mag van mij indien het redelijk terugverdiend kan worden. Absoluut moderne technieken voor het gemeentehuis van gemeente Velsen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. VVD fractie. Mevrouw ,.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u voorzitter. Renovatie van het stadhuis acht de VVD fractie onvermijdelijk mede gezien de arbo-wetgeving en de asbestrisico's. Minimumvariant 1 voldoet niet aan de arbo-eisen en is voor de VVD dan ook niet acceptabel. Een gemeente moet op het gebied van huisvesting een goed werkgever zijn voor haar personeel. Aan wettelijke eisen ten aanzien van het binnenklimaat, waar ook andere overheden, organisaties en ondernemers aan moeten voldoen, moet ook Velsen zich houden. De maximumvariant 3 is, gezien de economische crisis en de komende bezuinigingen, een brug te ver. De tussenvariant 2 met een goed binnenklimaat voor iedereen acht de VVD in de gegeven omstandigheden acceptabel en verantwoord. Zowel voor het personeel als voor gebruikers van de publieke ruimte wordt met deze variant aan de hedendaagse normen voldaan. Het stadhuis kan weer jaren mee. Dan is er nog de variant 2 plus, met een schepje duurzaamheidsmaatregelen er bovenop. De VVD staat hier niet afwijzend tegenover. Als wij duurzaamheid willen bevorderen in de Velsense samenleving, moeten wij zelf zo veel mogelijk het goede voorbeeld geven. In de fase van het definitieve ontwerp is meer informatie over de mogelijkheden voor duurzaamheidsmaatregelen en dan zullen wij een definitief standpunt innemen. De VVD acht het tijd dat de volgende stap in het renovatietraject snel wordt gezet. De economische crisis heeft als bijkomend voordeel dat het een gunstige tijd is voor gunstige prijzen. Dus nu doorpakken. De VVD fractie is bereid het gevraagde onderzoeksbudget voor variant 2 plus vrij te geven. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Het woord is aan de wethouder. Mijnheer Westerman.

De heer WESTERMAN: Dank u voorzitter. Namens het college constateer ik dat u allen zegt dat het van groot belang is dat we de renovatie goed aanpakken, vanwege asbest, werkklimaat en dergelijke. Het verheugt ons dat u ons daarin steunt. Al eerder hebben wij met u gesproken over welke variant. U hebt daar in een sessie aangegeven variant 2. U hebt ook al eerder aangegeven

en kan het dan ook nog een keertje meer zijn wat betreft de duurzaamheid. In een sessie onlangs hebben wij er nog met u over gesproken dat als je meer aandacht besteedt aan de duurzaamheid, punt 1: in variant 2 zitten al die duurzaamheidsmaatregelen die zich binnen vijf jaar terug verdienen. Die zijn er al in opgenomen. Maar u hebt gevraagd of er nog meer bij kunnen en wij hebben u uitgelegd dat je dan een lange lijst kunt maken van dingen die erin kunnen en dat daar – afhankelijk van de lengte van de lijst – het bedrag ook varieert van x tot 3 maal x. Wat u vraagt en wat u krijgt aangeboden als u het krediet vrijgeeft om dat voor te bereiden is een overzicht van die lijst waarbij u tussen x en 3x ook straks keuzes kunt maken, gerelateerd aan de financieringsmogelijkheden daarvoor. Daarmee kom ik eigenlijk denk ik bij het beantwoorden van een aantal van uw vragen. In die lijst wordt ook opgenomen een voorstel voor dislocatie tijdens de verbouwing. Zodat u daar ook een oordeel over kunt uitspreken. Ik kan u ook melden dat de ondernemingsraad, waarvan de voorzitter net zei dat die hun goedkeuring er aan verleend heeft, ook daarvoor een begeleidingsgroepje zal leveren. Die spreekt daar dus ook in mee. Ik denk dat daarmee, met die opsomming, voldaan wordt aan de wensen die met name Velsen Lokaal op een rijtje heeft gezet. Dus eigenlijk alles wat u vraagt wordt erin voorzien. In het raadsvoorstel dat u heeft staat dat het definitief uitgewerkte voorstel voordat er dus aanbesteed gaat worden bij u begin 2012 ligt. We kunnen ons ook voorstellen dat wij halverwege die periode tussen nu en dan u een voorlopige tussenstand aanreiken, gewoon ter informatie en ter reactie.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, met uw verlof, ik had gevraagd wat het eindproduct is. Is het eindproduct een compleet, volledig uitbestedingsbestek met alle stukken erbij, zodat het na het akkoord van de raad direct de markt op kan of gaat die fase daar nog achteraan? Want dan is daar nog eens een keer een krediet voor nodig en dat kost ook altijd weer geld. Ik hoop dat dit erin zit. Dat dit het eindproduct gaat worden. Een compleet uitbestedingsklaar bestek, met alle stukken.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer WESTERMAN: Ik meen u geantwoord te hebben dat aan de wens van Velsen Lokaal voldaan is.

De VOORZITTER: Goed. Ik ga voor een tweede ronde naar de raadsleden. Wie wenst in de tweede ronde het woord? Dat is de PvdA. Tweede ronde? Eenmaal? Goed. PvdA, u hebt het woord.

De heer HENDRIKS: Dank u wel. Ja voorzitter, dit punt staat op de agenda als een debatstuk, maar ik merk dat er weinig debat nodig is, omdat ik een grote instemming met het voorstel herken. Een voorstel dat gaat over een gebouw dat over vijf jaar wellicht de status krijgt van een Rijksmonument. Een gebouw dat is opgesteld door een bekende architect, mijnheer Dudok. Een gebouw dat in ons jargon gebouw B heet. Als dit gebouw B is, dan ben ik erg nieuwsgierig wanneer gebouw A deze status kan krijgen. Ofwel, is het niet een beetje vreemd in het spraakgebruik om dit gebouw B te noemen en het nieuwere gebouw dat die status niet heeft, het gebouw A te noemen?

De VOORZITTER: Tot zover uw stem? Wilt u daar nog op reageren wethouder? Wat is gebouw 1 en wat is gebouw 2?

De heer WESTERMAN: Ja, ik denk dat de historici onder ons maar de analyse moeten maken hoe dat ontstaan is. We hebben een historische kring in Velsen dus misschien willen die dat voor ons doen.

De heer VRIJHOF: Mag ik daarop inhaken voorzitter? Het is een geografische ligging. Daar gaat het om. Van Noord naar Zuid. Dus B is Zuid.

De VOORZITTER: Dank u wel voor al uw bespiegelingen hieromtrent. Dan ga ik nu de beraadslagingen bij dit punt beëindigen. En dan komen we bij het voorgestelde besluit. Die heeft u ook voor u liggen. Ik herhaal hem kort. Het betreft het beschikbare onderzoeksbudget aan te vullen met € 300.000, - uit de reserve huisvesting stadhuis et cetera tot en met renovatievariant 2. En het tweede beslispunt de door het college ex artikel 25, lid 2, van de Gemeentewet et cetera et cetera tot en met de tekst belangen van de gemeente en derden. Het tweede beslispunt. Dat is het besluit dat voor u ligt. Wenst er iemand gebruik te maken van stemverklaringen? Dat is eenmaal. PvdA. En de fractie Hillebrink. Ga uw gang. PvdA.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, met de toevoeging die door de wethouder is gegeven – en daarmee doel ik op de tekstverwarring die bestaat tussen variant 2 en variant 2 plus – kan mijn fractie instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Na een lange periode van onderzoek en aanpassing wordt vanavond een besluit genomen over de renovatie van het stadhuis. Gezien de noodzaak van een gezonde werkomgeving van de medewerkers, een beslissing die eigenlijk al lang op zich heeft laten wachten. Ik stem in met de renovatie van het stadhuis en dus eigenlijk met de punten die genoemd worden in het raadsvoorstel. Ik zou ook graag zien dat de plusvariant op korte termijn verder wordt bekeken. Dat kan wellicht aantrekkelijk zijn voor de beheersing van de kosten. Tot zover mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kijk ik rond naar de raad. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen. Wethouder, dank u wel.

6R Eerste wijziging van de verordening op de heffing en invordering van leges 2011

De VOORZITTER: Dames en heren, dan gaan we naar agendapunt 6. Het betreft de eerste wijziging van de verordening op de heffing en invordering van leges 2011. Voor de gebruiksvergunningen in verband met de brandveiligheid van evenementen zijn nog geen legestarieven opgenomen in de legesverordening 2011. Dames en heren, dit is wel nodig om evenals in voorgaande jaren de kosten van adviezen van de brandweer te kunnen dekken door middel van het opleggen van een aanslag leges. Ten opzichte van 2010 zijn de tarieven met 1% gestegen. De gemeenteraad, u, moet hiervoor de verordening op de heffing en invordering van leges 2011 gewijzigd vaststellen. U hebt aangegeven dit onderwerp als hamerstuk te willen behandelen. Derhalve vraag ik of u gebruik wilt maken van de korte stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dat is ook niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

7R Begroting 2011 Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond

De VOORZITTER: Agendapunt 7, Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond, begroting 2011. Het bestuur van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond heeft haar begroting 2011 ter goedkeuring aangeboden. Daar het bestuur van het openbaar basisonderwijs in drie gemeenten scholen heeft, dienen de gemeenteraden van Beverwijk, Heemskerk en Velsen te besluiten de begroting van 2011 goed te keuren. De gemeenteraden van Beverwijk en Heemskerk hebben de begroting inmiddels goedgekeurd. Ook uw agendacommissie heeft aangegeven en beoordeeld dat dit als hamerstuk behandeld kan worden. Wenst er iemand gebruik te maken van een korte stemverklaring? Dat zijn twee personen. Mijnheer De Bruijn, dan start ik met u.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel. De VVD zal instemmen met deze begroting, maar we willen wel graag de wethouder vragen of bij de terugkoppeling de begroting volgende keer iets eerder kan komen. Wij vinden wel dat hij rijkelijk laat komt, aangezien het jaar al een tijdje loopt.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. PvdA.

De heer ORAZ: Dank u wel voorzitter. Ook mijn partij zal instemmen, maar wel twee opmerkingen. Een ten aanzien van het meerjarig strategisch plan. Wat je daarin ziet is dat er een zes/zevental verbeterpunten worden opgenoemd, maar geen van die verbeterpunten gaat over het daadwerkelijk verbeteren van het onderwijs zelf. Het zijn procesmatige verbeteringen en dat soort zaken. Wij zouden toch ook aandacht willen vragen voor het verbeteren van het onderwijs zelf. Dus wat hebben de kinderen hier aan? Dat is één. Twee is dat we zien dat er een flinke daling van de leerlingen is geprognosticeerd, alleen je krijgt een tegengestelde beweging bij de gouvernements. Dus de gouvernors en de overhead besturing wordt alsmaar meer. Bestuurslaag op bestuurslaag, terwijl de leerlingenaantallen teruggaan. Wij zouden toch de wethouder willen vragen, kijk daar naar. Houd dat in de gaten en neem dit soort punten alsjeblieft mee in de contacten.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

8R Huisvestingsverordening 2011

De VOORZITTER: Agendapunt 8. Ook hier hebt u beoordeeld, althans uw agendacommissie, om dit als hamerstuk te behandelen. Huisvestingsverordening 2011. Het college van burgemeester en wethouders stelt de gemeenteraad voor de huisvestingsverordening te wijzigen. En dat alles om te voldoen aan de Europese regelgeving over toewijzen van 90% van de sociale huurwoningenvoorraad aan huishoudens met een inkomen tot € 33.615 en 2: om het verlenen van een vergunning voor een woonwagenstandplaats te normaliseren door afstamming niet langer als grond voor toewijzing te hanteren. Dames en heren u hebt een erratum op de verordening ontvangen met een verwijzing naar de andere artikelen. De artikelen 33 en 34 zijn aangepast. Tot zover mijn inleidende woorden. Wenst iemand gebruik te maken van stemverklaringen? Ja, dat is het geval. Ik vraag de griffier om mee te schrijven. Dat is de PvdA, SP, LGV, GroenLinks, VVD. Ik start met de VVD.

Mevrouw NIENHUIS: Dank u wel. De VVD kan instemmen met de wijziging van de huisvestingsverordening maar heeft daar toch een aantal opmerkingen over, nu dat onderwerp toch op tafel ligt. En dat gaat voornamelijk over de splitsingsvergunning. De VVD heeft kennis genomen van het feit dat bij de splitsingvergunning in een aantal gevallen niet wordt beslist binnen de termijn van de algemene Wet Bestuursrecht. Aangezien het voor de ontwikkeling van projecten en verdere ontwikkeling van dit soort panden van belang is dat die splitsingsvergunning vlot wordt afgegeven, zou ik de wethouder graag meegeven dat hij daarop toeziet. Wij zullen ook nog concrete vragen stellen over de wijze waarop er met de splitsingsvergunning wordt omgegaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Dank u. Met het vaststellen van de Huisvestingsverordening 2011 komt de vraag weer naar boven hoe gemeente Velsen in de toekomst woningen aan bewoners zal toekennen. De vele vragen en klachten van bewoners eisen een snelle aanpassing van het huidige woonbeleid. Daarom weer het dringende verzoek aan het college om spoedig met een nieuw concept beleid en met prestatieafspraken te komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, de LGV kan zich vinden in het raadsvoorstel. En we zijn zeer verheugd te horen dat GroenLinks ook hamert op zo snel mogelijk te komen met een woonvisie c.q. prestatieafspraken. Ik zal daarop blijven hameren en als het toch te lang gaat duren, zal ik overwegen met een motie te komen of een agendaverzoek, want het is voor de burger niet meer duidelijk. Het is voor de corporaties niet meer duidelijk. Er is geen kijk op hoe de 10% regeling toegepast moet worden, wat Europees bepaald is. En als tweede, dat de

standplaatsen van de woonwagens in de huisvestingsverordening opgenomen is, juich ik van harte toe. Alleen afgelopen vrijdag heb ik toch wel de indruk gekregen dat op het kamp de bewoners zelf de plekken toewijzen en een ander niet welkom is, dus ik wens het college heel veel sterkte hiermee. Niet geschoten is altijd mis. We wachten het af.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP is het niet eens met de voor ons liggende huisvestingsverordening 2011. De SP maakt zich zorgen over huishoudens met een bruto inkomen boven de € 33.615, - die geen sociale huurwoning meer kunnen krijgen. Dit brengt mensen die te weinig verdienen om een huis te kopen en ook te weinig verdienen om een duurder huis te huren in grote problemen. Ze kunnen niet meer verhuizen, terwijl dat soms wel eens echt noodzakelijk is, bijvoorbeeld bij gezinsuitbreiding. Ook de 10% regeling die woningbouwcorporaties mogen gebruiken om wel sociale huurwoningen toe te kennen met mensen met een hoger inkomen. Verder hebben wij de indruk dat bewonersorganisaties niet betrokken zijn geweest bij het stellen van deze verordening. De SP is tegen Europese bemoeienis en zal kritisch kijken naar nieuwbouwprojecten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. Fractie van de PvdA.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: De PvdA zal instemmen met het raadsvoorstel omdat er geen millimeter ruimte is voor de gemeente om hier in feite iets aan te veranderen. Dit is gelukkig door de gemeente opgepakt om het bijtijds te verwerken in de verordening zoals het door Europa en het Ministerie is opgelegd, met name aan de corporaties en niet aan de gemeente. Dit is eigenlijk al bestaand beleid wat betreft die 90% die toegewezen wordt aan mensen onder de oude Ziekenfondsgrens. Ook voor ons geldt dat het belangrijk is om bij de prestatieafspraken en de Woonvisie aandacht te hebben voor de mensen die nu tussen de wal en het schip vallen. Voorheen werd ongeveer ruim 70% aan deze categorie toegewezen. Dat wordt nu 90%. Dus 20% zal ergens blijven hangen in de woning die gaan niet meer verhuizen. En daarnaast ook aandacht voor de zorgwoningen zoals de Hofstede, de Planeet en aanleunwoningen, waarvoor deze criteria ook gelden en waar niet de uitzondering van de AWBZ geldt. Dat is ook een punt van aandacht omdat er jaarlijks ongeveer 900 mutaties zijn. Dus het gaat bij die uitzondering slechts om 90 waarbij ook inbegrepen is renovatie en andere zaken. Dus onze zorg, maar uiteindelijk zullen we uiteraard instemmen met deze verordening, want hij is voor de gemeente verplicht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Na deze stemverklaringen wil ik overgaan tot stemming. Als ik het goed begrepen heb, is de SP tegen, maar ik wil het toch met handopsteken heel duidelijk doen. Wie is voor dit raadsvoorstel? Met handopsteken. Dank u wel. Wie is tegen het raadsvoorstel? Raadsvoorstel is aangenomen door de meerderheid van de raad.

9R Evaluatie 'Kadernota Parkeerbeleidsplan2008'

De VOORZITTER: Zo dames en heren, zijn we bij agendapunt 9 aangekomen. De evaluatie van de Kadernota Parkeerbeleidsplan 2008. In 2008 zijn de hoofdlijnen van het gemeentelijk parkeerbeleid door u, door onze gemeenteraad, vastgelegd in de Kadernota Parkeerbeleidsplan 2008. 2 jaar na het verschijnen van de kadernota is een evaluatie van het Parkeerbeleidsplan uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat het gevoerde parkeerbeleid goede resultaten heeft opgeleverd. Het Parkeerbeleid wordt dan ook grotendeels gecontinueerd. Er wordt een aantal wijzigingen doorgevoerd. Het college heeft besloten om de evaluatie en de wijzigingen in het Parkeerbeleid ter vaststelling aan te bieden aan de gemeenteraad. Er is een amendement ingediend door de fracties SP, fractie Marc Hillebrink en GroenLinks. Dat wil ik dus betrekken bij de behandeling. Ik stel u de volgende vergaderbehandeling voor. Eerst een toelichting op het amendement namens de genoemde partijen door mevrouw Koedijker. Dat is correct? Dan een reactie van wethouder Vennik. Dan een reactie van de fracties. Dan een reactie van de wethouder, eventueel. Dan ga ik over tot stemverklaringen en stemming over het amendement.

Dan stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel. Bent u akkoord met deze vergaderwijze? Dat bent u. Dan hebt u nu het woord, mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De tekst van het amendement luidt: constaterende dat in de paragraaf gebruikers met een bijzonder belang geen rekening is gehouden met medisch specialisten die bij oproepdienst vanuit een huisadres werken het van groot belang is dat zij zo snel mogelijk bij hun patiënten zijn en dat dit bemoeilijkt wordt wanneer zij hun auto niet voor de deur kunnen parkeren. Hierom stellen wij de volgende toevoeging in de tekst voor: een uitzondering wordt gemaakt voor medisch specialisten die bij oproepdienst vanuit huis werken en dit huisadres in zekere mate als werkadres gezien kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben dit bij de sessie ook al besproken. Het grote bezwaar van het college is, dat als wij dit gaan doen we daarmee verder de mogelijkheden van inwisselbaarheid van parkeerfuncties inperken. Daarom zijn wij er geen voorstander van. Wij hebben ook de indruk dat dit – afgezien van de ene functionaris die dit verzocht heeft – niet echt een probleem is in de gemeente Velsen. Dat betekent ook dat we in feite iets gaan regelen voor 1 persoon. Want uiteindelijk zal het ook eerst vastgelegd moeten worden in de verordening, voordat we er überhaupt toe over kunnen gaan, omdat deze specifieke groep door middel van een parkeervergunning geholpen zou moeten worden. Verder, maar dit is misschien een wat pietepouterige discussie, strikt genomen hebt u het over een medisch specialist, maar een verloskundige is natuurlijk geen medisch specialist. Ik denk in ieder geval niet in de optiek van de orde van medisch specialisten. Als je het zo formuleert, dan vereng je het in feite nog, terwijl wettelijk al geregeld is dat bijvoorbeeld een arts wel een beroep kan doen op zo'n plek. Ik zou dit amendement willen ontraden.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik heb nog een vraag. Ik begrijp het niet zo goed. Aan de ene kant gebruikt u het argument dat u niet te veel parkeerplaatsen wilt onttrekken, aan de andere kant zegt u ook dat het maar 1 persoon is waarvoor het aangevraagd moet worden.

De heer VENNIK: Ja, maar op het moment dat wij in de Verordening gaan vastleggen dat we dit bijvoorbeeld voor mensen die oproepwerk vanuit huis gaan doen, dan zullen er natuurlijk meer mensen een beroep gaan doen op die regel. Je kunt nooit zo strak in de verordening opschrijven dat het precies op die persoon toegeschreven is. Dat schept altijd precedënten.

Mevrouw KOEDIJKER: Ja, maar u zegt ook dat u dan voor 1 persoon de hele verordening moet veranderen. Dat is dan ook blijkbaar niet zo.

De heer VENNIK: Nee, want ik heb net al aangegeven dat er strikt genomen geen probleem is, anders dan de ene persoon die daar om verzocht heeft.

De VOORZITTER: Ik ga naar een reactie van de fracties. Welke fracties willen reageren? Ik inventariseer: PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks. Dat is correct? Start ik met de PvdA.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, wij zullen hierin niet meegaan, hoewel het best lastig is want het is – zoals al eens eerder geroepen is bij een voorstel – een sympathiek voorstel. Maar het gaat om 1 persoon, 1 situatie. Wij volgende wethouder in zijn uitleg dat het verstandig is om voor 1 persoon 1 uitzonderingssituatie het beleid te wijzigen met het risico dat er veel meer mensen gebruik gaan maken van deze uitzondering. Het probleem dat wij daarmee hebben, is dat wanneer parkeerplaatsen bestemd gaan worden voor unieke gebruikers, je dan parkeerplaatsen voor algemeen gebruik ontnemt. Dat is in Velsen waar de parkeerdruk op veel plaatsen toch al

heel erg hoog is naar onze mening een ongewenste situatie. Dus wij zullen niet instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal, mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal vindt het amendement meer dan sympathiek. Ik zou graag aan de wethouder willen vragen waarom er al die tijd – het gaat tenslotte om 1 functionaris, zijnde een mevrouw uit Santpoort – zo star wordt vastgehouden aan dat ze het niet willen. In de vorige nota stond al dat er terughoudend moet worden omgegaan met het toekennen van die plaatsen. Daar lees ik uit dat het dus wel kan, maar dat je er terughoudend mee om gaat. Dat vinden wij op zich goed: terughoudendheid. Maar, het biedt wel de mogelijkheid om het wel te doen. Ik begrijp dat mevrouw al heel wat jaren aan een lijntje gehouden wordt: 'het kan niet in Velsen, dus u krijgt het niet'. Ook in de huidige nota, zoals die nu voorligt, staat in principe geen. Nu kan ik slecht lezen, maar volgens mij betekent in principe geen niet per definitie niet. Want dan had het anders geformuleerd moeten worden. Dus ik begrijp vanuit de wethouder dat het heel erg lastig is om die verordening aan te passen voor dit ene specifieke geval. Dat zou Velsen Lokaal ook niet willen. Maar ik begrijp dan niet de starheid van het ambtenarenapparaat en de wethouder om deze mevrouw geen vergunning toe te kennen, want in 'principe geen' biedt wel de mogelijkheid om in ieder geval die vergunning af te geven.

De VOORZITTER: Fractie CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, wij hebben begrip voor hetgeen de wethouder heeft uitgelegd, maar desondanks staan wij sympathiek tegenover deze motie. Wij willen alleen wel dat goede criteria worden vastgelegd. Je zou dan het woord medisch specialist kunnen vervangen misschien door spoedeisende eerstelijns hulp. Of misschien zijn daar andere woorden voor denkbaar. In dit soort gevallen denk ik toch aan een uitzondering. Die zijn al meer toegepast in deze gemeente, ook op het terrein van artsen. We zouden het toch in dit geval ook kunnen overwegen. In ieder geval vinden wij, dat als we ertoe overgaan, dat er toch een kostendekkende aanslag richting de aanvrager moet gaan.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie LGV.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen om in principe dit amendement overbodig te maken. U zou een eind mee kunnen gaan door wat net ook is gesteld een goede formulering te vinden voor die mensen die eerstelijnsdiensten in het kader van de volksgezondheid en veiligheid zouden moeten kunnen verrichten. Wellicht valt dit te koppelen in een verordening. Ik proef toch dat u als wethouder ook zegt: het is maar 1 geval, wat let ons dan. En waarom zouden we dan het amendement nog in stemming brengen, als we hem overbodig zouden kunnen maken. En als je dat niet dat, dan zijn wij toch genooddaakt om mee te gaan met het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

Mevrouw KAT: Ja, dank u wel voorzitter. Wij volgen het advies van het college. Wij willen nog even een drietal opmerkingen maken. Meestal werken deze specialisten bij dit soort spoedgevallen vanuit het ziekenhuis en als er echt spoed is, bellen mensen 112. Bij hele grote steden zoals in Alkmaar en in Den Haag is het geval dat dit soort gereserveerde parkeerplekken alleen wordt gegeven als er directe hulpverlening vanuit het woonadres plaatsvindt. Dat zijn moeilijke situaties. Daar wil ik het graag bij laten.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Voorzitter, mag ik D66Velsen een vraag stellen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik neem toch aan dat u de verloskundige ook bij het spreekuur van uw fractie op bezoek heeft gehad en dat ze uitgelegd heeft dat ze ook apparatuur bij zich heeft die zie niet in de auto kan laten omdat het koud wordt en het een behoorlijke klus is om het mee te slepen op het moment dat ze wel naar die mevrouw toe moet die met heftige weeën ligt. Als dat geen spoed is, dan weet ik het niet.

Mevrouw KAT: Wij hebben geen bezoek gehad van een verloskundige. U dus wel hoor ik.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ze is bij alle fracties langs geweest.

Mevrouw KAT: Nee. Niet bij ons.

De VOORZITTER: Ik beëindig dit debat. Dat was de inbreng van D66Velsen. Ga ik naar de ChristenUnie.

De heer KORF: In principe steunen wij het amendement niet omdat er niet staat – het zou eventueel wel mogelijk moeten zijn: het creëren van een huisadres tot werkadres kan ook nog een mogelijkheid zijn. Ik ben het er zover wel mee eens dat gemiddeld genomen een verloskundige juist van huis werkt. En als het om de nacht zou gaan, dan zou je kunnen stellen: een parkeerverbod voor de nachtelijke uren, vanaf 20.00 uur tot ergens in de ochtend.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Precies mijnheer Korf, maatwerk.

De heer KORF: Dat is maatwerk. Als maatwerk toegepast kan worden, dan denk ik dat we met zijn allen het probleem hebben opgelost.

De VOORZITTER: GroenLinks fractie, u hebt het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Wij denken dat regeren ook een stukje vooruitzien is. Er wordt nu gesproken over 1 aanvraag. Daar kunnen we nu heel moeilijk over doen. Straks heb je kans dat er nog eentje komt en nog eentje. Moeten we dan iedere keer weer opnieuw gaan steggelen? In die zin hebben wij gezegd dat wij dit amendement willen steunen, omdat je daardoor ook vragen voor de toekomst kunt afdekken. Misschien blijft het bij 1, misschien komen er meer, dat is af te wachten. Maar het is wel beleid dat je voert. Daar zijn wij voor. Wij zijn er ook voor dat je het terughoudend aanpakt. Je moet niet zeggen, het is beleid dus iedereen moeten we maar heel snel zo'n vergunning geven. De term, ja, ik heb er zelf geen moeite mee als de term aangepast wordt en medisch specialist wordt medisch beroep met spoed of wat dan ook. Als dat aangepast kan worden dan vind ik dat uitstekend.

Mevrouw KOEDIJKER: Uiteraard kan dat aangepast worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Zoals ook aangegeven staat in de tekst voor bepaalde beroepsbeoefenaars waaronder artsen is het wettelijk geregeld. Je kunt het inderdaad in principe doen. Het is per keer een afweging en wij hebben in deze situatie afgewogen dat we onvoldoende redenen zien om het toe te wijzen. Dat heeft ermee te maken dat op het moment je dat doet, je ook duidelijk zou moeten maken aan anderen, waarom je dat dan niet toewijst. U suggereert dat hier een soort maatwerk mogelijk is, maar dat is dus niet mogelijk.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Per interruptie, wethouder dat is toch wel mogelijk? Want u zegt net: er is maar 1 aanvraag. Wat is dan het probleem?

De heer VENNIK: Ja, er is maar 1 aanvraag omdat iedereen weet dat we hier strikt mee omgaan. Op het moment dat je die aanvraag toewijst, dan betekent het dus dat een volgende ook zal zeggen, ik vind dat ik ook in aanmerking kom.

Mevrouw VAN OMBERGEN: En dan maakt u wederom de afweging.

De heer VENNIK: Op een gegeven moment zal iemand toch van ons willen weten wat precies het nuanceverschil is waarom het in het ene geval wel is en in het andere geval niet? Is dat de parkeerdruk in de omgeving?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat is toch niet zo moeilijk uit te leggen? Op het moment dat het een tandarts is, zeg u nee, sorry dat gaat 'm niet worden.

De heer VENNIK: En als het een kraamverzorgende is? Nee, je hebt een verloskundige en een kraamverzorgende. Dat zijn twee verschillende functionarissen.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar er is dus een heel groot verschil tussen een verloskundige en een kraamverzorgende. Dat moet u zelf ook toegeven. U heeft ook kinderen.

De heer VENNIK: Wethouder, u had het woord.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter, eigenlijk jammer, want u spreekt uzelf ook een beetje tegen. In de nota staat natuurlijk ook wat er al eerder is gezegd: in principe geen. En als u niet het debat wil voeren om toch te kijken om die ruimte wat breder en dieper te maken dan zou u dus gewoon het woordje in principe in deze nota weg kunnen laten. U doet er toch niets aan. Ik proef toch dat er een meerderheid voor dit amendement aan het groeien is. Gaan wij dan de goede kant op met de omschrijving medische specialisten of handhaven we de motie als er een andere omschrijving voor komt? Maar ik denk toch dat u dat op een hele simpele manier zou kunnen tackelen.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Ik heb al aangegeven hoe we daar als college tegenaan kijken. Als u nu probeert door dit amendement duidelijkheid te scheppen en beleid te creëren, dan denk ik dus dat het niet gaat gebeuren. Kortom, ik ontraad nog steeds het amendement. U kunt wel zeggen dat ik geen debat wil voeren; maar ik wil wel een debat voeren, ik heb alleen aangegeven dat we met elkaar van mening verschillen. Dat kunnen we nog drie keer herhalen, maar dan komen we niet verder denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik vind toch dat de wethouder wat aan het bagatelliseren is. Deze raad vraagt toch heel duidelijk – en wij hebben het als fractie ook met name genoemd – probeer woorden te kiezen als spoedeisende eerstelijns hulp. En als u dan komt met voorstellen van: vindt u dan een kraamverzorgster ook? Dan vind ik dat u de zaak bagatelliseert en niet serieus oplossingen aan het zoeken bent. Ik wil graag dat u dat toch doet.

De heer VENNIK: Ik stel voor dat de raad het amendement in stemming brengt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Mijnheer Bal stipt het net ook al aan: waarom staat er 'in principe geen' als ik proef dat het gewoon niet gaat

gebeuren? Ik vind het een hele slechte zaak naar de burger toe. Er staat 'in principe geen', dat biedt de mogelijkheid, dat er zorgvuldig over nagedacht wordt. Ik denk dat iedereen wel weet dat op het moment dat hij denkt ik wil een vergunning aanvragen bij mij voor de deur, want ik vind het van belang, dat hij ook met zwaarwegende argumenten moet komen. Mevrouw heeft duidelijk aangegeven, ze is al jaren bezig daarvoor, dat er zwaarwegende argumenten zijn. Het meesjouwen van de spullen en dat ze echt snel moet zijn. Je gaat als kraamvrouw geen 112 bellen. Ik wil daar graag een antwoord op hebben.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, bij interruptie. Mag ik een toelichtende vraag stellen? Ik wil het heel graag begrijpen – begrijp mijn vraag daarom niet verkeerd – u zegt dat er een overweging moet zijn om ergens wel of niet mee in te stemmen. Dat betekent 'in principe niet' dus dat betekent dat er ruimte is om het wel te doen maar voordat je het wel doet moet je een goede overweging hebben om het wel te doen. Dat is wat ik u hoor zeggen. Maar ik hoor de wethouder een uitleg geven dat er een overweging of afweging is geweest. Dat dit resultaat u niet bevalt, of mij ook niet bevalt – want wat mij betreft mag je over sympathieke voorstellen best goed nadenken – wil toch niet zeggen dat er geen afweging geweest is? En dat hoor ik u in uw laatste betoog nadrukkelijk roepen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Het gaat mij er niet om of het resultaat mij wel of niet bevalt, het gaat erom dat mevrouw al jaren aan het lijntje gehouden wordt. En er wordt zelfs aan haar op schrift gezet dat de gemeente Velsen het niet kan toestaan. Terwijl de verordening het gewoon toestaat. 'In principe geen' en in de vorige stond 'terughoudend'. Dat is geen definitief nee mijnheer Hendriks. Dan kunt u wel bijdehand andere vragen gaan lopen stellen. Ik hoor van de wethouder daar geen antwoord op. Ik hoor eigenlijk dat hij zegt: het gebeurt gewoon niet.

De heer HENDRIKS: Ik hoor de wethouder zeggen dat er in principe ruimte bestaat als er een goede afweging gemaakt wordt en in dit geval heeft de afweging geleid tot

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vind het in dit geval helemaal geen motivatie.

De VOORZITTER: Laten we elkaar even uitspreken. Gaat u verder met uw betoog alstublieft.

De heer HENDRIKS: Ik hoor de wethouder een uitleg geven waarin hij aangeeft dat deze situatie beoordeeld is door het college en dat uit die beoordeling, dus een afweging, de keuze is gemaakt om voor deze mevrouw geen uitzonderingspositie te kiezen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dus een barend vrouw midden in de nacht is geen bijzondere situatie genoeg? Niet voor de PvdA en niet voor deze wethouder.

De heer HENDRIKS: Een barend vrouw in die situatie is in deze discussie een emotie.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Een emotie? Heeft u wel eens een kind gekregen mijnheer Hendriks? Heeft u wel eens persweeën gekregen mijnheer Hendriks?

De VOORZITTER: Dames en heren, ik ga deze discussie even beëindigen. Wethouder u was nog even aan het debatteren.

De heer VENNIK: Er wordt door mevrouw Van Ombergen gesteld namens Velsen Lokaal dat het geen service aan de burger is. Ik denk dat het feit dat er 'in principe' staat dus wel service aan de burgers is. Namelijk, dat er een aanvraag ingediend kan worden, maar dat we daar weloverwogen naar kijken. Volgens mij heb ik ook helemaal niet de behoefte om het belang te bagatelliseren van een verloskundige, maar we moeten wel reëel zijn. Dat is gewoon niet hetzelfde als dat er bijvoorbeeld een acute noodsituatie is waar ter plekke een ambulance moet komen.

De VOORZITTER: Wethouder, bent u uitgesproken?

De heer VENNIK: Ja.

De VOORZITTER: Akkoord.

De heer BAL: Voorzitter, ik zit al een tijdje....

De VOORZITTER: Ik laat u als laatste spreker toe en dan stop ik dit onderwerp en ga ik over tot besluitvorming. Ik verzoek u om het kort te houden. Ga uw gang.

De heer BAL: Ik schrok er een beetje van dat de wethouder zei u kunt dat amendement wel wat corrigeren en aannemen, maar dan wordt het toch niet echt uitgevoerd. Dan wil ik er toch even op wijzen dat u een motie naast u neer kunt leggen, maar een amendement is wel een beleid dat deze gemeente laat vastleggen. Er wordt dus wel verwacht dat het meegenomen en uitgevoerd wordt.

De heer VENNIK: Daar maak ik bezwaar tegen. Ik heb niet gezegd dat ik een amendement niet uitvoer. Ik heb gezegd breng het in stemming.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Maar daar hebt u aan toegevoegd dat het waarschijnlijk niet zal worden.

De VOORZITTER: Nee, nu neem ik van u allemaal over raadsleden dank u wel. Voordat we allemaal in cirkels rond gaan draaien, de standpunten van u allen zijn helder. Ik ga het amendement in stemming brengen. Ik behoor u eerst nog de kans te geven voor een korte stemverklaring. Kort. Wie wensen daar gebruik van te maken? Stemverklaringen over het amendement?

De heer HENDRIKS: Voorzitter, ik heb een ordevoorstel. Mijn fractie heeft er behoefte aan om ons even te beraden over dit amendement. Wij zouden graag een korte schorsing willen.

De VOORZITTER: Hebben de andere raadsleden daar geen bezwaar tegen? Vijf minuten genoeg voor een schorsing?

Mevrouw KOEDIJKER: Voorzitter, ik wil graag eerst nog een tekstwijziging voorstellen. In plaats van medisch specialist willen we er van maken: spoedeisende eerstelijns hulp. Ik kijk even rond. Is dat een correcte term? Ja.

De VOORZITTER: Goed. Neem ik mee. Ik schors de vergadering vijf minuten.

GESCHORST

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, wilt u uw plaats weer innemen? Ik wil u voorstellen de wethouder eerst even het woord te geven. Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Ik heb eigenlijk een ander voorstel aan de raad. Ik denk dat het heel onverstandig is om nu ter plekke dit soort wezenlijke zaken even te veranderen door een formulering te wijzigen en dan te denken dat we het gedekt hebben. In het najaar gaan we het over de verordening hebben. Dat heeft ook een relatie met dit onderwerp, want we hebben het nog niet over het aspect handhaving gehad bijvoorbeeld. Ik zou aan de raad voor willen stellen om mij even de gelegenheid te geven om het te koppelen aan de verordening die we in het najaar gaan bekijken met elkaar. Dan kunnen we het ook zorgvuldig doen. Nogmaals, u denkt dat u hier

vanavond een succes boekt. Ik kan me dat ook nog wel voorstellen, maar de vraag is of dat echt een succes is of achteraf anders uitpakt dan u uiteindelijk beoogt. Mijn dringende advies is: houd het amendement aan en koppel het aan de discussie over parkeerverordeningen in het najaar. Dan denk ik dat we echt zorgvuldig bezig zijn.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar u mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik kijk even naar de mede-indieners, maar ik voel er wel veel voor om het in stemming te brengen. Jullie ook? Ja. Wij brengen het gewoon in stemming.

De VOORZITTER: U wilt het handhaven en in stemming brengen als zodanig.

Mevrouw KAT: Ik zou toch eigenlijk het college willen ondersteunen en toch aan jullie willen vragen om er goed over na te denken. De mogelijkheid wordt nu geboden om er goed over na te denken. Juist met de begripsomschrijving. Najaar, dan hebben we het echt over twee, drie maanden. En dan kunnen we ook een gedegen.....

De VOORZITTER: Goed. U hebt uw punt gemaakt.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik wil toch reageren op deze opmerking.

De VOORZITTER: Nee, dat gaan we niet doen. Het amendement als zodanig wordt niet ingetrokken. Hij wordt gehandhaafd door de indiener. Derhalve geef ik aan u de kans om via stemverklaringen duidelijk te maken hoe uw stemming wordt. Wie wil er gebruik maken van stemverklaringen? Die zijn kort dames en heren. We hebben hier een zandloperkje en we houden bij of u zich aan de tijd houdt. Stemverklaringen. Ik noteer: PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Ik start met de VVD.

Mevrouw NIENHUIS: Ten aanzien van dit amendement wil de VVD toch het college volgen en met name ook omdat eigenlijk in de regeling zoals die er nu ligt de mogelijkheid wordt geboden om uitzonderingen te maken, zoals door mevrouw Van Ombergen terecht is aangegeven. Maar wellicht is het handig als vanuit de wethouder een kader wordt geschetst en criteria worden aangegeven op basis waarvan dergelijke afwegingen gemaakt worden, omdat daarmee de zaak duidelijk is. Maar dit betekent dat het amendement niet nodig is.

De VOORZITTER: Dank u. Stemverklaring. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u voorzitter. Wij houden ons bij het amendement. Wij hopen wel dat in het najaar een dermate bijstelling of aanvulling kan geven dat we er dan uit zijn. We vinden het toch te risicovol en te belangrijk dat het een situatie kan geven die kan leiden tot onnodige kindersterfte en wij willen daar niet voor verantwoordelijk zijn.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Het wordt toch wel een bijzondere avond. In principe vonden wij het sympathiek en waren we niet meegegaan met het amendement, maar wat wij ook ervaren, is dat dan maatwerk toch heel moeilijk haalbaar is om voor bepaalde situaties tot een verlening over te kunnen gaan. Om die reden zullen wij – totdat die nieuwe verordening aan de orde komt – dit amendement toch steunen vanavond.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer BAL: Dank u voorzitter. In eerste termijn hebben wij aan de wethouder gevraagd om reden van een stuk kadering van de woorden en de implementatie in de verordening om het amendement overbodig te maken. Uit de beantwoording en de hervatting van het debat over het amendement heeft de wethouder eigenlijk daarin toegezegd. Volgens mij zat de ChristenUnie ook een beetje op die lijn. Dan kunnen wij nu niet zeggen dat wij het amendement steunen, omdat de wethouder eigenlijk aangeeft: ik wil het volledig meenemen, als het dan ook wettelijk op een juiste manier gekaderd kan worden. Wij zijn toch bang dat als wij het amendement nu steunen en het wordt aangenomen, dat je dan met name die kadering kwijt raakt en dat het tot niets leidt en dat we straks weer bij de verordening op een andere manier bij die discussie komen. Dus, het komt op band, het staat allemaal geregistreerd. De wethouder heeft aangegeven dat hij het meeneemt met de juiste kennis en met de juiste omschrijving voor diegenen die gebruik zouden moeten maken van deze uitzonderingen en dat het behandeld wordt in de verordening. En dan ligt het ook maar eens vast.

De VOORZITTER: Denk aan uw tijd mijnheer Bal. Dat was de laatste zin? Dank u. D66Velsen.

Mevrouw KAT: Dank u wel. Wij zijn het eens met de LGV en met de portefeuillehouder. We willen graag de tijd nemen om daar goed over na te denken om de juiste mogelijkheden te bespreken. Marktwerking is dus mogelijk naar omstandigheden en als we de verordening gaan bespreken in het najaar dan kunnen we daar goed aandacht aan besteden. We zijn het dus niet eens met het amendement. We gaan er niet mee akkoord.

De VOORZITTER: CDA. U hebt het woord.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, de CDA fractie is voor het amendement. Wel willen wij wijzen dat wij gaan voor het belang van een individuele beoordeling zoals het college tot nu toe ook heeft uitgevoerd, alleen wel rekening houdend met de tekst zoals dit amendement bedoeld is.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Wij gaan zeker instemmen met dit amendement met de tekstwijziging zoals mevrouw Koedijker al heeft aangegeven op initiatief van het CDA. Verder over kadernota, Velsen Lokaal heeft de kadernota kritisch bekeken er telken malen er ook op aangedrongen het niet willen doorvoeren van vergunning parkeren. Vergunning parkeren is geen oplossing, ook al denken de wethouder en de PvdA dat. Vergunning parkeren is een probleem dat erbij komt en als een olievlek over een groter gebied uitspreidt. Het heeft ook even geduurd voor de wethouder voordat hij dit wilde toegeven en het uit de nota heeft gehaald. Waarvoor dank.

De VOORZITTER: Denkt u aan uw tijd?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dit is toch een stemverklaring over het hele stuk?

De VOORZITTER: Nee, alleen het amendement.

Mevrouw VAN OMBERGEN: O, dan bewaar ik de rest nog even.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Ombergen. PvdA. U wilde ook gebruik maken van een stemverklaring.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, het was niet voor niets dat wij om een korte schorsing vroegen, want wij dubben best met dit probleem. Enerzijds begrijpen wij heel goed dat er voor bepaalde beroepsgroepen wellicht extra maatregelen nodig zijn om goed hun werk te kunnen uitvoeren. Anderzijds willen wij niet voor een situatie zoals die nu voorgesteld wordt het hele

parkeerbeleid op de helling zetten. Wij voelen erg veel voor de uitleg zoals de wethouder die zojuist heeft voorgelegd om bij de verordening als die aan de orde is beter inhoudelijk op dit onderwerp in te kunnen gaan en een beter geformuleerd voorstel te geven. Mijn fractie zal dan ook niet voor dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Breng ik het amendement in stemming. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor het amendement? Fractie SP, Velsen Lokaal, CDA, Marc Hillebrink, ChristenUnie, GroenLinks. Hoeveel stemmen zijn dat? 14 stemmen.

Wie is tegen het amendement? Hand opsteken graag. Fractie PvdA, LGV, D66Velsen, VVD fractie. 16. Dit betekent dat het amendement verworpen is? Het amendement is verworpen.

Dames en heren, dan ga ik nu naar de stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel. Wie wenst er gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA, Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, SP. Laat ik nu beginnen met D66Velsen.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Wij gaan akkoord met het raadsvoorstel. Wel willen wij nog twee korte opmerkingen maken. Eén is dat wij blij zijn dat het college zich inzet op het verminderen van de parkeerdruk, maar dan wel graag op basis van een goede kosten/baten analyse. Het kost namelijk een klein miljoen om in een wijk meer parkeergelegenheid te creëren. Een tweede korte opmerking is dat wij het goed vinden dat het college eindelijk inziet dat het overschot op het parkeerproduct nu wordt ingezet om de invoering van het parkeerbeleidsplan te financieren in plaats van dat het naar de algemene reserves gaat, dus dat is een slimme zet. Dank u wel.

De VOORZITTER: SP voor een stemverklaring.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Van de voorgestelde wijzigingen zullen wij niet instemmen met de wijziging: 'voor gebruikers met bijzonder belang wordt in principe geen reserveerplaats ingesteld nabij het woonadres'. Voor de rest wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Wij zijn zeer verheugd dat het college het beleid van de gemeenteraad in de toekomst uit gaat voeren. Ik kijk even naar mevrouw Kat want die draaide daarnet geloof ik wat om. Wij hebben nog wel even een kanttekening bij winkelgebieden punt A. Daar hebben wij met name ook met de VVD aangegeven: ga verder kijken hoe je die groene zone rondom de winkelgebieden kunt ontwikkelen als flankerend beleid. Daar wordt wel specifiek de hoofdstraat genoemd, maar we hebben toen ook in de discussie de Lange Nieuwstraat uitgelicht. U geeft daar alleen maar aan: ook een uitbreiding van het flankerend beleid rondom het winkelcentrum IJmuiden ligt in de lijn der verwachting wanneer de ontwikkeling....

De VOORZITTER: Mijnheer Bal. Ik wijs u erop: denk aan uw tijd.

De heer BAL: Ja, maar ik denk dat dit nog twintig jaar gaat duren, dus ik zal toch vragen om in de Lange Nieuwstraat die groene zone alvast maar mee te nemen en niet te wachten totdat het winkelcentrum daar is afgerond. Blauwe zone. Sorry. Ik ben altijd in de war met VVD blauw en GroenLinks. Verder hebben wij onze vraagtekens bij de wettelijke regelgeving.

De VOORZITTER: Graag afronden.

De heer BAL: Over het pilotproject met de bedrijfsbusjes. Het is natuurlijk heel sympathiek om dat uit te gaan voeren, maar neem in godsnaam eerst contact op met de verkeerspolitie en vraag of het allemaal wettelijk geregeld kan worden, want anders gaan we geld uitgeven aan adviesbureaus voor niets.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Dat van het vergunning parkeren heb ik net al gezegd. Dat hoef ik niet te herhalen. Het probleem blijft dus nu het toekennen van een parkeerplaats bij een woningadres voor mensen met een speciaal beroep. Als reden gaf de wethouder aan dat deze niet kon worden toegekend om reden van de uitwisselbaarheid. Dus niet of de nood hoog genoeg was, maar uit reden van uitwisselbaarheid van die ene plek in Santpoort. Ik vind het eigenlijk te zot voor woorden, maar goed. Verder hoopt Velsen Lokaal dat er spoedig met de corporaties gesproken gaat worden over het probleem van de parkeernorm, want zoals het nu is werkt het niet. Het zal moeilijk worden, maar er moet gewoon wat gebeuren. Het realtime parkeren, dat erin is opgenomen, vinden we wel een heel goed idee. Op het moment dat er nieuwe meters moeten komen dat we dan realtime parkeren gaan doen, dan heeft men tenminste het gevoel dat je betaalt wat je gebruikt hebt. Tot slot vraagt Velsen Lokaal nogmaals aandacht voor de problemen met de bedrijfsbusjes. Met enkel de opmerking dat het juridisch niet eenvoudig is, vind ik dat de wethouder niet goed wegkomt. Het zijn woonwijken waar we het over hebben en geen bedrijventerreinen. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. PvdA.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, onze gemeente kampt op verschillende plaatsen met grote parkeerdruk. Om deze knelpunten op te lossen is maatwerk nodig. Dit voorjaar start de pilot bedrijfsbusjes, maar naar onze mening is dit pas een eerste stap en niet voldoende om de leefbaarheid in de parkeerdrukke wijken voldoende te verbeteren. In het voorliggende kadernota Parkeerbeleidsplan staat beschreven dat dit najaar de parkeerverordening aan de raad wordt voorgelegd. Hierin is ruimte voor het flankerend beleid zoals het vergunning parkeren. Bij de bespreking van die verordening zullen wij opnieuw pleiten voor beleid waarmee de parkeerdruk kan worden gereguleerd. Wij gaan ervan uit dat dit dan niet te laat is voor de prestatieafspraken die met de woningbouwcorporaties gemaakt moeten worden. Die partijen hebben inmiddels aangegeven dat flankerend beleid noodzakelijk is om woningbouw betaalbaar te houden. En dat gaat een rol spelen bij de prestatieafspraken waar ook vanavond wederom door enkele partijen op spoed is aangedrongen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik over tot stemming over het raadsvoorstel.

De heer HILLEBRINK: Voorzitter, mag ik nog een stemverklaring geven?

De VOORZITTER: Sla ik u over? U staat niet op mijn lijstje. Ga uw gang. Denkt u aan de tijd.

De heer HILLEBRINK: Ik zal instemmen met het raadsvoorstel maar niet op het punt 1-3, gebruikers met een bijzonder belang.

De VOORZITTER: Dank. Ik ga nu naar de stemming. Dat doe ik met handopsteken. Het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel? Met algemene stem. Dan is het raadsvoorstel met algemene stem aan genomen.

2R Motie 12 van 2011 van de LGV inzake de inbreng van de vertegenwoordiger van de gemeente Velsen in de vergadering van het Algemeen Bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dat was agendapunt 9. Dan zijn we nu aangekomen bij de motie vreemd aan de orde van de dag. Deze motie gaat over de mogelijke verkoop van boerderij Zorgvrij in het recreatiegebied Spaarnwoude. Tijdens de vorige raadsvergadering, breng ik u in herinnering, is hij al toegelicht door de heer Bal. Gelet op de goede geheugens van u allen, stel ik voor dat de heer Bal nu een korte samenvatting geeft. Mijnheer Bal, u hebt het woord.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Ik zou u willen verzoeken de motie in stemming te brengen. Of de wethouder moet mij nog steun geven. Maar eigenlijk was het andersom bedoeld. Ik wilde de wethouder steunen. Dus misschien wil de wethouder hier nog iets over zeggen.

De VOORZITTER: Zullen we de wethouder even kort het woord geven? En daarna even kijken of fracties nog willen reageren en dan ga ik over tot stemming. Wethouder Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Ik denk dat we elkaar wel kunnen steunen mijnheer Bal. In het volgende algemene bestuur heb ik de vorige raadsvergadering uitgelegd heb ik al wat stelling genomen tegen het eventueel afstoten van boerderij Zorgvrij, dus deze motie zal dat alleen maar verder ondersteunen. Dus het lijkt mij verder een hele prima motie. Ik wijs u er wel op; ik wil een kleine kanttekening maken, het zou kunnen zijn dat vervreemding misschien in de toekomst zou leiden tot wel behoud van de huidige activiteiten. Ik denk dat we allebei weten wat we bedoelen. Dus met die kanttekening, dat het behoud van de activiteiten voorop staat, lijkt me het een hele goede.

De heer BAL: Ja, daar zit nu net de crux. Want, er zit niet voor niets het artikeltje van de IJmuider Courant bij waarin gemeente Haarlem heel ruiterlijk deze boerderij wil behouden. Ze geven ook daar in het artikeltje aan dat het een goede investering is in de ontwikkeling en natuureducatie van de jeugd. Die gemeente Haarlem toch. Want dit is nu toevallig een kostenpost voor het schap. En als je met de gemeente Haarlem in overleg gaat om kostendragers te vinden voor het schap, zoals bijvoorbeeld een kleinschalige bemaling rondom fort Benoorden Spaarndam, dan hebben ze daar weer andere ideeën over. Ik denk ook dat de uitleg moet zijn – dat heeft het verleden al aangegeven – dat je niet alleen over kostenposten in de toekomst zou kunnen praten binnen het schap, maar ook kostendragers moet vinden om die kostenposten te realiseren met elkaar. En met name ook overgaan tot vervreemding kan leiden tot het wegvallen van de laagdrempeligheid van boerderij Zorgvrij. Want als dat op commerciële basis zou moeten doen, dan kan ik u vertellen dat daar niemand aan gaat beginnen, of je moet hoge entreprijzen gaan heffen.

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

De heer BAL: Ik wil dit toch graag in ieder geval als steun meegeven aan de wethouder. Mede ook naar aanleiding van de toelichting van de wethouder wil ik voorstellen om dit soort zaken wat eerder te tackelen in een sessie. In ieder geval vragen of er een sessie gehouden kan gaan worden over de toekomstplannen met het recreatiegebied Spaarnwoude. Nu steunen we u eigenlijk achteraf. U voelt zich nu in de volgende vergadering gesteund, maar in principe bent u in de vorige vergadering buiten uw boekje gegaan door aan te geven wat wij allemaal wel willen, maar niet eerst.....

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, duidelijk. Ik zie een agendaverzoek graag tegemoet. Wethouder even heel kort reageren. Dan wil ik inventariseren welke fracties het woord wensen. Wethouder.

Mevrouw BAERVELDT: Ten eerste, de reactie van Haarlem heb ik ook uit de krant moeten lezen dus ik hoop dat die klopt, maar ik heb hem nog niet in het schap gehoord. Ten tweede, ik ben uw vertegenwoordiger in de gemeenschappelijke regeling Spaarnwoude. Het is gewoon qua tijd niet altijd mogelijk om het terug te koppelen. Dat is gewoon af en toe een probleem. Maar een sessie juich ik van harte toe. Ik zou zeggen agendeert u hem maar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil graag inventariseren welke fracties hierover het woord wensen. Wie van u? D66Velsen zie ik, VVD en ChristenUnie. Is dat correct? D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Wij zijn erg blij met het initiatief van de LGV tot ondersteuning van de wethouder in het recreatieschap wat betreft boerderij Zorgvrij. Wij zullen

deze motie volmondig ondersteunen. Wat wij nog wel even mee willen geven is dat wij als raad het schap een bezuinigingstaak hebben meegegeven en dat ondertussen in het Velsense gedeelte van het recreatieschap 2,7 miljoen mensen per jaar komen, inclusief bezoekers aan het recreatieschap en dat we daar uit onze gemeentebegroting € 110.000, - tegenover stellen. Dat is vier eurocent per bezoeker van het recreatieschap. Dus als het een keer terugkomt in een sessie moeten wij ons ook afvragen: we zitten niet eens voor een dubbeltje op de eerste rang, maar we zitten voor vier cent op de eerste rang.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De motie is subliem. Heel mooi. Zoals we kunnen inschatten zal deze motie raadsbreed aangenomen worden door de raad en hij is al overgenomen door de wethouder. Dan wil ik nog een vraag stellen aan de wethouder, of deze bereid is om deze motie mee te nemen naar de andere gemeenten toe, zodat zij daar ook hun zienswijze over kunnen geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nog de VVD fractie.

Mevrouw LANGENDIJK: Wij steunen de strekking van de motie volmondig en zien het als een steun in de rug van de wethouder. Het accent ligt wat ons betreft heel erg op het behoud van de functie van deze boerderij en de laagdrempeligheid. Wat dat betreft sluiten wij ons aan bij de kanttekening die de wethouder net heeft gemaakt ten aanzien van het vervreemden. Wij zijn voor een sessie om hier ook eens naar te kijken – wij vinden dat er een integrale visie moet komen, een integraal toekomstplan voor Spaarnwoude en mede in relatie tot de Visie die we nog gaan vaststellen. Een sessie erover lijkt ons prima, maar we geven de wethouder mee dat wij een integraal plan van Spaarnwoude ook tegemoet willen zien.

De VOORZITTER: Dan tenslotte een reactie van de wethouder.

Mevrouw BAERVELDT: Wil ik deze motie meenemen naar de andere gemeenteraden? Ik denk dat dit bij uitstek een taak voor u is. Als u dat wilt, dan lijkt het mij goed dat u die motie rondstuurt naar de andere raden. Ik bedoel, ik kan moeilijk naar een andere raad stappen. Dat lijkt mij wat lastig.

De heer BAL: Bij interruptie, dat kan toch via de griffie nu verzocht worden?

De VOORZITTER: Als deze motie wordt aangenomen, dragen wij er gewoon zorg voor via de griffie dat andere gemeenten kennis nemen van de aangenomen motie van Velsen. Wethouder, u had het woord. Bent u al uitgesproken? Dat kan.

Mevrouw BAERVELDT: Ik denk dat het goed is dat we met elkaar nog eens een keer over Spaarnwoude praten, want er ligt natuurlijk inderdaad wel een financieringsprobleem. We hebben daar wel eens eerder over gesproken toen het over de visie op Spaarnwoude ging. De sessie zien we tegemoet en dan kunnen we er over praten met elkaar.

De VOORZITTER: Goed. Tot zover de beraadslagingen. Wenst iemand gebruik te maken van stemverklaringen? Neen. Dan ga ik de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Met handopsteken. Voltallige raad. Motie is aangenomen. Ik heb goed van u begrepen dat ik de motie mag rondsturen.

Goed dames en heren, voordat u gebruik gaat maken van uw pauze, nog een paar zaken. Het afscheid nemen van het tijdelijk raadslid Paulien van Bodegraven. Ik zal u formeel aanspreken als mevrouw Van Bodegraven. Dames en heren, het is de laatste raadsvergadering van mevrouw Van Bodegraven. U doet nog mee tot 2 mei als ik goed geïnformeerd ben, maar uw loopbaan mag ik stellen was zeer ongebruikelijk. Ze is het eerste tijdelijke raadslid in onze gemeente en ze

werd maar liefst twee keer toegelaten. Dat heeft u als raad eerst besloten op 30 september 2010 en daarna heeft u haar wederom welkom geheten op 18 januari van dit jaar voor een tweede periode van 16 weken. Mevrouw Van Bodegraven, u hebt een eigen zaak als juridisch adviseur, maar u hebt als eerstvolgende op de kieslijst nadrukkelijk gesteld: ik wil mijn tijd vrijmaken om mij in te zetten voor de gemeente Velsen als raadslid. U wist dat dit voor een korte periode was. Maar mede dankzij uw kennis, uw kunde, uw achtergrond en ervaring, hebt u zich zeer snel ingewerkt en hebt u dan ook op een hele eigen wijze maar met veel verstand en met het hart op de juiste plaats u gekwetten van uw taak als volksvertegenwoordiger. U hebt uw scherpe blik voor juridische onvolkomenheden met ons gedeeld. Ik hoef maar te wijzen op de correctie op de zojuist vastgestelde huisvestingsverordening. Dat hebben we mede aan u te danken. Daarnaast is en bent u ook raadscollega en raadslid dat niet alleen in dit huis actief is in de verschillende sessies, maar ook daar waar er activiteiten voor de raad zijn, zoals het meenemen van senioren voor een uitstapje naar de Zaanse Schans, u doet mee, u bent er ook. De foto's spreken voor zich. Mevrouw Van Bodegraven ik sluit af. Ik wil u danken voor uw inzet, uw inbreng maar vooral voor de bereidheid om in te vallen voor een collega die tijdelijk met ziekteverlof moest gaan. Ik mag u dan ook een foto overhandigen en de daarbij behorende bloemen. Nogmaals dank voor uw inzet.

Goed dames en heren, dan moet ik voordat u met pauze gaat nog 1 punt met u delen. Daarvoor geef ik graag het woord aan mevrouw Nienhuis.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb u eerder deze avond gevraagd om toestemming om mijn mobiele telefoon op de trilstand te mogen laten staan, omdat ik een belangrijk telefoontje verwachtte. Ik hoop u nu te kunnen verrassen zoals u mij deze vergadering al twee keer hebt verrast. Ik heb zojuist een telefoontje gehad van de fractievoorzitter van de VVD die namens de voltallige gemeenteraad van gemeente Landsmeer mij meldde dat zij mij graag zouden willen voordragen als burgemeester voor de gemeente Landsmeer. Dat was de mededeling. Ik ben er natuurlijk uitermate verheugd over. Ik heb in de procedure heel veel genoten van de gesprekken die ik met de vertrouwenscommissie heb gehad. Dat heeft natuurlijk ook implicaties voor mijn rol hier. Ik wilde dat graag, nu het vanavond gebeurd is, ook hier meteen met u delen.

De VOORZITTER: Mevrouw Nienhuis, dank u dat u dit met ons gedeeld heeft. Van deze kant uit wensen wij u met de opgedane bestuurlijke raadservaring in deze raad uiteraard veel wijsheid en bestuurskracht toe in het mooie Landsmeer.

Dames en heren, laten we nu pauzeren en dan wordt u in de gelegenheid gesteld mevrouw Nienhuis te feliciteren.

PAUZE

10R Visie op Velsen 2025

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER:

Werd tijdens de sessie van 31 maart uitvoerig besproken door alle fracties. Er was overwegend een voorkeur voor de visie die ook door het college werd voorgesteld, de visie Kennisrijk werken in Velsen. Daarbij werd echter ook een aantal opmerkingen gemaakt over elementen uit andere visies die men graag toegevoegd zag. Dit was aanleiding voor het college om met name visie 3 op onderdelen aan te passen om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan uw wensen. Vanavond geen nieuwe beschouwingen, maar een afrondend debat. Ik verzoek de woordvoerders om hun bijdragen in de eerste ronde zoals afgesproken kort en bondig te ventileren. Nadat de portefeuillehouder dan heeft gereageerd, heeft u de tijd om met elkaar in debat te gaan over de geschilpunten. Daarna breng ik het voorstel in stemming. Ik wil nu het woord geven aan de PvdA, de heer Ockeloën. Ga uw gang.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. U zei het al, vanavond voor de tweede maal de toekomstvisie. De opmerkingen die wij als fracties de vorige keer gemaakt hebben die zijn wat ons betreft voor het overgrote deel verwerkt in de voorliggende visie 'Kenniskrijk Werken in Velsen'. Aan ons is inderdaad de vraag of we die visie als dé visie willen vaststellen. Het doel dat beoogd wordt met de visie is dat Velsen gaat beschikken over een breed gedragen visie aan de hand waarvan een strategische meerjaren agenda kan worden uitgerold en op basis waarvan een concreet beleid kan worden ontwikkeld. Mijn fractie is het volkomen eens met de impliciete constatering die daarbij in het stuk staat: dat een visie onontbeerlijk is voor de ontwikkeling van zo'n strategisch meerjarenbeleid. Een visie biedt immers een duidelijk kader om na te denken wat we naar de toekomst in en met Velsen willen. Een goede visie hoort ook vergezichten en uitdagingen te bevatten, waardoor wij als beleidsontwikkelaars geraakt, uitgedaagd en geïnspireerd worden. De huidige visie, Kenniskrijk Werken in Velsen, zoals die luidt na de wijzigingen die voldoet aan die vereisten. Maar voorzitter, met de vaststelling van deze visie – een visie in een bureaula als het ware – zijn we er natuurlijk niet. Dit is pas het begin van een verantwoorde meerjarige beleidsontwikkeling en de uitwerking daarvan zal nog een lang en bij vlagen zelfs moeizaam traject worden. Toch is mijn fractie er een warm voorstander van om dit traject in te gaan, want zonder visie – ik heb dat al eerder gezegd – is de kans erg groot dat we op de automatische piloot koersen en niet of te weinig of te laat rekening houden met obstakels die we op onze weg tegenkomen. Waardoor we als het ware een speelbal worden van de waan van de dag. Met die uitwerking kunnen wij ook niet wachten voorzitter. Het college heeft immers aangegeven die visie te willen gebruiken als onderlegger voor de heroverwegingsdiscussie die we nog gaan voeren – een belangrijke discussie – en hij zal ook betrokken worden bij de voorbereiding van de begroting voor 2012 en volgende jaren. Wij zien daar overigens wel een zorgpunt, voorzitter. We vinden namelijk zoveel belangrijk voor onze toekomstontwikkeling, dat deze visie niet op alle punten die sturing geeft, die we voor de korte termijn nodig hebben. En daarom zal bij de uitwerking op een aantal terreinen een meer concrete keuze gemaakt moeten worden. Maar niet alleen het uitwerkingstraject vraagt aandacht, ook onze benadering daarvan. Naar mijn mening, naar de mening van mijn fractie, vraagt de uitwerking van een visie de bereidheid om los te komen van de tot nu toe vanzelfsprekende manier van denken van doen of van voelen. Pas als we daartoe in staat zijn, kunnen nieuwe inzichten ontstaan die krachtige beleidsimpulsen kunnen opleveren voor de toekomst. Een mooi voorbeeld hebben we daar recent van gezien: met de samenwerking tussen de schouwburg en het Kunstencentrum laten deze partijen zien dat door een combinatie van toekomstvisie en besparingsdenken / heroverwegingsdenken een veelbelovend niet creatief concept is gevormd, waarbij de onderlinge beïnvloeding van amateurkunst en professionele kunst wordt gewaarborgd. Wij voorzitter hebben als gemeente een in onze ogen goede stap gezet door te komen met een visie maar gedurende het verdere traject is een permanente staat van alertheid nodig om deze beleidstrein aan de gang te houden en over de juiste sporen te leiden. Zoals gezegd, er ligt nog een lastig traject voor ons, maar ik put daarbij toch hoop uit de woorden van de oude Griekse wijsgeer Plato die heeft gezegd: het begin is het belangrijkste deel van het werk. En dat begin is juist ook door de brede maatschappelijke steun die wij hierbij gekregen hebben, op een mooie en inspirerende manier vormgegeven. Wij gaan ervan uit dat ook bij de uitwerking die inwoners, die private en maatschappelijke organisatie en het bedrijfsleven weer opnieuw worden betrokken. Mevrouw de voorzitter, portefeuillehouder, het zal u en naar ik aanneem ook mijn collega raadsleden duidelijk zijn dat de PvdA fractie zal instemmen met het voorliggende ontwerpbesluit. Het moge ook duidelijk zijn dat wij over de uitwerking van die visie nauwgezet op de hoogte gehouden willen worden, dan wel daar waarbij het nodig en gewenst is, worden betrokken. En tot slot voorzitter, deze visie heeft ons nu al geïnspireerd en we doen het college op basis daarvan een suggestie die te maken heeft met de nieuwe huisstijl waar wij volgende week iets meer over horen. Wij doen aan het college de aanbeveling om daaraan het credo toe te voegen: 'Daar moet je voor in Velsen zijn'.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik geef nu het woord aan mevrouw Vos van Velsen Lokaal. Ga uw gang.

Mevrouw VOS: Goed, dank u wel voorzitter. Tijdens de sessie heb ik mij voornamelijk gericht naar het college en de inbreng van de meeste fracties verbaasde ons niets. Volgzzaam, zonder duidelijke heldere accenten te leggen was te horen hoe de visie op Kennisrijk Velsen bejubeld en omarmd werd. Daarna volgde een aanpassing van het voorstel van het college, van de burgemeester, om ons tegemoet te komen. Dat streelde ons wel, maar helaas. Tot op dit moment is het nog niet gelukt om mijn fractie te overtuigen van deze hele actie. Ook de steunbetuigingen van een aantal gemeentes niet. Ze onderstreepten wel de meerwaarde van een sterkere samenwerking, maar ook zij willen kennisrijk werken binnen hun gemeentegrenzen hebben. Zo ook Dordrecht, zoals ik vandaag heb gehoord. Met een leerpark, een sportcomplex ter grootte van 50 duizend vierkante meter wordt nu gerealiseerd. Stadskanaal, Meppel, Heerlen, Amersfoort, Goes, ga maar zo door. Het wordt dus een aardige concurrentiestrijd. Maar nu richt ik me tot een aantal partijen met vragen. Overtuig mijn fractie maar met uw antwoorden en zie dat vooral als een uitdaging. De VVD, daar zou ik het over het accent willen hebben. Met bestuurskracht moet kennisrijk werken binnengehaald worden. Kan de VVD aan Velsen Lokaal uitleggen wat bedoeld wordt met die bestuurskracht. Heeft de laatste overheid wel de nodige bestuurskracht om kenniscentra binnen te halen of beperkt dat zich tot het lobbywerk of goedkope grond aanbieden zoals Heemskerk het Rode Kruisziekenhuis heeft proberen te verleiden. Randvoorwaardelijk is het samengaan met andere gemeenten. Als kennisrijk werken de keuze is en nu al blijkt dat uit de drie reacties van de omliggende gemeenten hetzelfde willen binnenhalen als Velsen, en dus de concurrentiestrijd al is begonnen, is het dan nog wel verstandig om vast te houden aan die randvoorwaardelijke eis van samengaan met andere gemeenten? Graag hoor ik uw zienswijze. De VVD staat voor werken. Deze visie spreekt van vermindering van vaste werkgelegenheid, zeker voor lager opgeleiden en een toename van tijdelijk werk. Vindt de VVD dat niet een zorgelijk vooruitzicht? En zo ja, wat zou u dan veranderd willen zien in deze visie? Aan de PvdA zal ik het over het beeld willen hebben. De submetropool van allure. Wat brengt deze visie ons als gemeente? Door de komst van mensen die hier maar tijdelijk zijn, niet komen wonen of voor een kortere periode en waarbij alleen de horeca mag bloeien. Wat voor effect heeft dat nu op onze voorzieningen? Want er komen dan slechts basisvoorzieningen. Wat betekent dit voor onze huidige inwoners? Zorgvoorzieningen, bloeiende amateurverenigingsleven, voorzieningen als onze buurthuizen, podia, zwembad, bibliotheek, musea en ga zo maar door. Is de PvdA fractie het met Velsen Lokaal eens dat we met deze ontwikkeling alles wat we met duur gemeenschapsgeld zelf hebben opgebouwd laten afbrokkelen in de komende jaren? Velsen Lokaal vindt dit een zorgelijke ontwikkeling. Als de PvdA dit ook vindt, waar zou u het dan veranderd willen zien in deze visie om deze negatieve ontwikkeling tegen te gaan? Aan het CDA: heb ik het over de bevolkingssamenstelling. Het CDA zegt altijd zeer betrokken te zijn ten aanzien van ouderenbeleid en komt op voor de zwakkeren in onze samenleving. Velsen Lokaal hebt u aan uw zijde. Velsen Lokaal constateert dat ouderenbeleid zwaar onvoldoende terugkomt in deze visie. Wat heeft het CDA doen overtuigen dat deze visie wel voldoende aandacht en ruimte biedt voor ouderenbeleid? Zorgvoorzieningen op regionaal niveau. Het is al moeilijk om dat binnen de gemeente goed te regelen, laat staan regionaal. Maar hoe ziet het CDA de toekomstontwikkeling dan van de zorg als werkgever die op de arbeidsmarkt stevige concurrentie gaat krijgen, omdat veel jongeren kiezen voor opleidingen en een baan in nieuwe sectoren. Dat is een citaat uit de visie. In deze visie wordt gesproken over automatisering in de zorg. Wat betekent dat? Wat minder handen aan het bed? Meer vereenzaming? Nog meer mensen buiten de maatschappij zetten? Stedelijk wonen, wat betekent dat? Hoge huurprijzen? Dat is niet aantrekkelijk voor jonge gezinnen die hier maar tijdelijk wonen. Maar wat betekent metropool IJmuiden voor onze oudere eigen inwoners? Moeten die maar regionaal in basisvoorzieningen gaan wonen? Want volgens ons past deze doelgroep niet in het plaatje van een flitsend en horecabruisend IJmuiden voor studenten, expats en kenniswerkers. CDA, u mag het mijn fractie uitleggen. Aan D66Velsen: grote winkelketens verrijzen tussen de woonkernen.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, ter interruptie, het is een debat dus je mag vast ook wat zeggen voordat de vraag gesteld wordt. U stelt alleen maar vragen. Ik zou wel willen weten wat u zelf wilt. U hebt de vorige keer gezegd: onze visie gaat drie jaar verder en niet meer.

Mevrouw VOS: Nee, dat hebben wij niet gezegd, u had beter moeten luisteren.

De heer WIJKHUISEN: Misschien is het een hele leuke debattechniek, maar ik ga er echt niet aan meedoen hoor. Dus u kunt vragen stellen aan mij. Ik wil best met u, met de voeten op tafel nog eens een goed gesprek voeren over de toekomst.

Mevrouw VOS: Altijd goed.

De heer WIJKHUISEN: Maar ik vind het heel flauw als je zelf niet in staat bent om mee te willen doen en te willen kijken hoe het over 15 jaar.....

Mevrouw VOS: U hoeft zich niet te herhalen.

De heer WIJKHUISEN: Ik herhaal me wel. Ik heb u de vorige keer uitgenodigd om echt mee te doen aan de visie.

Mevrouw VOS: Dat heb ik gedaan.

De heer WIJKHUISEN: Maar u zegt absoluut niet wat u wilt: 'wij kijken drie jaar verder', dus ga van mij niet verwachten dat ik nu ga schrijven en kijken wat is er allemaal gevraagd.

Mevrouw VOS: U trekt naar aanleiding van mijn inbreng van de vorige keer dat ik het had over een beleid van 3 jaar, maar ons verkiezingsprogram had ook een vooruitzicht voor vele jaren verder. En daar heb ik aan gerefereerd. En dat wilde u misschien niet horen, maar dat was wel zo. Ik ga toch door. En als u geen vragen gaat beantwoorden, is dat aan u. Dat geeft ons ook te denken.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zie daar nog een vinger. Mevrouw Eggermont, gaat uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Voorzitter, ik loop iets vooruit, maar ik hoop dat mevrouw Vos straks wel goed naar mijn verhaal luistert, want dat heb ik ook in de vorige sessie gedaan, over het ouderenbeleid. Dus ik hoop dat u nu wel goed luistert.

Mevrouw VOS: Jazeker.

Mevrouw EGGERMONT: En ook over de handen aan het bed. Want daar ga ik straks nog wel een uitleg over geven.

Mevrouw VOS: Heel goed, we zijn heel benieuwd. Goed. Grote winkelketens verrijzen tussen de woonkernen. Misschien ook wel rondom Driehuis op de sportvelden. Er komen vele winkeltjes, kunstateliers, cafés, eethuizen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Wilt u zo gaan afronden mevrouw Vos?

Mevrouw VOS: Ja hoor. Is dat niet wat tegenstrijdig in deze visie, maar ook voor de politieke opvatting? Kan D66Velsen dat uitleggen? Spaarnwoude benut volledig het recreatiegebied en daarmee overleeft ze hopelijk de enorme verliezen die het schap al jaren lijdt. Maar wat betekent dan dat volledig uitnutten voor de natuur? In deze visie wordt sterk gepleit voor de verdere ontwikkeling voor de Kustvisie. Dat vindt Velsen Lokaal een heel sterk punt. Echt een pluspunt in deze visie. Maar bieden alle natuurbeschermende maatregelen ecologisch verantwoord beleid en dan denk ik even aan Natura 2000 nog wel ruimte voor verdere ontwikkeling? En dan heb ik het niet over de economische malaise, maar gewoon als die malaise er niet was, in hoeverre zou dan de Kustvisie ontwikkeld kunnen worden en hoe ziet u dan die bestuurskracht die er binnen de gemeente om die Kustvisie te gaan ontwikkelen? Ik kom tot een einde. Ik zou het geweldig

vinden als de andere fracties die ik niet gericht vragen heb gesteld ook zo meteen spontaan meedoen met de beantwoording van de vragen en ons Velsen Lokaal te overtuigen dat Visie nummer 3, Kennisrijk Werken, de visie moet zijn voor Velsen. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar de VVD, mevrouw Langendijk gaat uw gang.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u voorzitter. Het hele visietraject is een mooi staaltje burgerparticipatie geweest. Burgers, organisaties en ondernemers hebben in groten getale meegedaan en hun verantwoordelijkheid gepakt. Alle lof daarvoor. Ook de reacties van andere gemeenten bieden voldoende perspectief om verder te gaan op de ingeslagen weg. Globalisering, vergrijzing en andere economieën zijn ontwikkelingen waar Europa, Nederland en dus ook Velsen mee worden geconfronteerd. Om de samenleving betaalbaar en leefbaar te houden moet er een goede balans zijn tussen werken, wonen en recreëren. De sterke punten van Velsen moet je uitbuiten om klaar te zijn voor de toekomst. Een toekomst waarbij iedere Velsenaar zijn eigen verantwoordelijkheid kan nemen. De aangepaste visie 3 geeft ambities aan. Besturen zonder ambitie is een teken van zwakte. De visie geeft, mede door haar draagvlak in de samenleving, Velsen de kans om haar kracht en kwaliteiten te laten zien. De traditionele economische peilers: staal, visserij en offshore, blijven de basis van onze lokale economie. Daarnaast komt de focus sterk te liggen op kennisindustrie en innovatief onderzoek op diverse gebieden. Met name maritiem, wind- en waterenergie en duurzaamheid. Ook is er stevige focus nodig op toerisme en recreatie met onder meer IJmuiden aan Zee als avontuurlijk en attractieve badplaats. De visie biedt volop ruimte voor ondernemerschap en volop kansen voor particuliere en bedrijfsmatige initiatieven en investeerders. Initiatieven die door de gemeente krachtig worden gestimuleerd en gefaciliteerd. Er ontstaat een bloeiende economie met veelzijdige werkgelegenheid met veel extra banen, ook in de horeca, detailhandel en dienstverlening. Banen voor jong en oud. En veel uitgaansgelegenheid voor jongeren. Ook wordt stevig ingezet op een goede, snelle bereikbaarheid voor Velsen en een blijvende waakzaamheid voor het leefmilieu. De unieke verscheidenheid van Velsen met zijn woonkernen blijft behouden met ruimte voor veel zorg- en sportvoorzieningen. Er is verder een grote sociale cohesie tussen de Velsenaren, zoals een bloeiend verenigingsleven. Deze visie bevat voor de VVD fractie duidelijk liberale elementen en doet recht aan liberale waarden als vrijheid en verantwoordelijkheid. Wij zijn daar blij mee. Sterk punt is dat de visie gebruik maakt van dat wat Velsen van nature en in historie al heeft op het gebied van infrastructuur, natuur en cultuur. Denk bijvoorbeeld aan het Noordzeekanaal, de haven, het vele groen, strand, duinen en musea. Dit maakt de visie realistisch. Goed om te weten dat Amsterdam de visie ook realistisch noemt. Er is nog een lange weg te gaan. Veranderingen realiseer je nu eenmaal niet van vandaag op morgen. Ongetwijfeld zullen er tegenvallers op het pad komen. Voor de VVD geldt: wie er in gelooft, zal zien. Geloof is overtuiging. En overtuiging geeft kracht. Wij geloven in de kracht, de kansen en toekomst van Velsen. Wij staan hierin niet alleen. Ook ondernemers, bedrijven en burgers geloven er in. Gezamenlijke kracht geeft dubbele kracht. Tegenvallers kunnen daardoor makkelijker worden opgevangen. Juist die gezamenlijke kracht maakt de visie ook realiseerbaar. Zo kan Velsen nog mooier en bruisender worden en kunnen de vele Velsense diamantjes nog meer gaan schitteren. Een Velsen waarvan ook ons nageslacht kan genieten. De VVD gaat ervoor en steunt dus de aangepaste visie.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de heer Hillebrink. Ga uw gang.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Ook zoals door de gemeentes Zaandam en Amsterdam in de schriftelijke reactie op de Visie op Velsen 2025 is aangegeven, zie ik het visiedocument, vooral het scenario Kennisrijk Werken in Velsen als een juiste balans tussen werken, wonen tussen economie en milieu. Dit als belangrijke basis voor een krachtige positionering van Velsen in de regio. Daarbij benadruk ik de regio breed, als zijnde de MRA, ofwel de Metropoolregio Amsterdam. In de aangepaste versie van het visiedocument Velsen in 2025 is scenario 3 aangevuld met een aantal elementen van andere scenario's. Door deze aanvullingen

ligt er naar mijn mening nu een compleet, goed onderbouwde scenario. Een goed voorbeeld daarbij is de aanvulling die vanuit de economische agenda 2011-2014 gegeven wordt over het versterken van IJmuiden als dynamische haven en avontuurlijke kustplaats met havens en sluisgebied en stranden en daarnaast Spaarnwoude als evenementenlocatie. Een ander aandachtspunt in scenario 3 waar ik bij deze op wil wijzen, is het gegeven dat behalve IJmuiden de andere kernen hun dorps karakter behouden. In het visiedocument wordt daarbij genoemd dat er wordt geïnvesteerd in woningbouw. Met deze ontwikkelingen van dorps karakter, mis ik echter de groene leefomgeving, nu gevormd door groene buffers tussen de verschillende kernen. Het is goed dat scenario 3 is aangevuld met de rol hoe de gemeente als organisatie zo direct haar rol oppakt. Daarbij wordt de gemeente beschreven als facilitator. Verbindingen tussen organisaties en partijen en inzetten voor een nauwe regionale samenwerking. Uitgangspunt is daarbij het versterken van de zelforganiserende burger. Deze veranderende rol zal naar verwachting de gemeentelijke organisatie in de aankomende jaren de nodige energie kosten, maar deze acties zullen noodzakelijk zijn. De afgelopen periode zijn de Velsenaren via panels, kunstprojecten in het onderwijs en bij bijeenkomsten betrokken geraakt met de visie van Velsen 2025. Ik hoop ook dat na deze periode en met het verder ontwikkelen van strategische plannen de burgers nauw betrokken blijven. Vanuit het voorgaande mag blijken dat ik instem met het raadsvoorstel Visie op Velsen 2025.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de SP. Mevrouw Koedijker. Ga uw gang.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. In tegenstelling tot sommige andere politieke partijen ziet de SP deze visie niet als nutteloze fantasiedroom. Volgens ons is het hebben van een toekomstvisie wel degelijk belangrijk. Een kenmerk van politiek is dat ze zich veel laat leiden door de waan van de dag. Dat is ook niet zo gek. De kiezers verwachten immers van je dat je reageert op zaken die nu van invloed zijn op hun leven. Maar dat wij dat als politici allemaal doen, wil niet zeggen dat het ook het juiste is. Het gezegde is immers niet voor niets: regeren is vooruitzien. Door het hebben van een toekomstvisie wordt het mogelijk om los te komen van deze waan van de dag. Door vanuit de toekomst naar het heden te kijken, worden de kansen, keuzes en dilemma's die spelen opeens een stuk duidelijker. Een toekomstvisie is hierbij een kompas dat richting geeft aan de keuzes die gemaakt moeten worden. Belangrijk bij een toekomstvisie is de acceptatie hiervan. Al heb je een hele goede visie, als niemand er achter staat, dan kan het net zo goed gelijk de prullenbak in. Gelukkig heeft het college dit goed begrepen. Burgers, maatschappelijke organisaties, bedrijven en de politiek; iedereen heeft zijn zegje kunnen doen. En dat de bevolking in Velsen die visie belangrijk vindt, dat is wel gebleken. In groten getale hebben de burgers willen meedenken aan onze gezamenlijke toekomst. De SP vindt het een mooi staaltje burgerparticipatie waar we best trots op mogen zijn. In de vorige sessie heeft de SP gekozen voor de visies: 'In Velsen wil je wonen' en 'IJmuiden stad aan zee' en zo waren er nog meer partijen die een andere keuze hebben gemaakt dan de door het college voorgestelde toekomstvisie 'Kennisrijk Werken in Velsen'. Inmiddels is de visie 'IJmuiden stad aan zee' voor een groot deel toegevoegd aan de visie 'Kennisrijk Werken in Velsen'. De SP is hier blij mee. Wij vinden het echter jammer dat er niet meer elementen uit de visie 'In IJmuiden wil je wonen' zijn overgenomen. Bijvoorbeeld de voorzieningen voor mensen in verschillende levensfasen dicht bij huis, het streven om de inwoners van Velsen zo lang mogelijk zelfstandig te laten wonen, de nadruk op burgerparticipatie en de aandacht voor de toe – en uitgangelijkheid van gebouwen en openbare ruimten. Ook de inwoners van Velsen vinden wonen heel belangrijk. Volgens het burgerpanel vindt 47% dat Velsen zich moet profileren als fijne plek voor gezinnen om te wonen. 26% van het panel vindt dat Velsen zich moet profileren als fijne plek voor ouderen om te wonen. De SP vindt het dus een gemiste kans dat voor het wonen in Velsen niet meer aandacht is besteed in de voorgestelde visie. Daarentegen is in de nieuwe visie meer nadruk gekomen op de sociale cohesie in Velsen. Deze verbondenheid en solidariteit binnen een gemeenschap is voor de SP van groot belang. Het is nodig voor een goed functionerende samenleving. Zo zijn gemeenschappen met meer sociale cohesie gezonder en helpt het de negatieve effecten van sociaal- economische achterstanden te verminderen. Door deze aandacht

van sociale samenhang ziet de SP genoeg aanknopingspunten om voor de voorgestelde Visie op Velsen te stemmen. De SP hoopt echter wel dat de raad betrokken wordt bij de uitwerking van de plannen om de samenhang in Velsen te verbeteren. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. De Visie op Velsen. Er is veel over gesproken. Er is nog veel over te zeggen en er zal nog veel over gesproken worden. Vandaag zijn we bij elkaar om een knoop door te hakken. Eerder heeft de raad al zich in volle breedte op de discussie kunnen storten. Meerdere partijen hebben al het een en ander verteld. Wat mij en onze fractie opvalt, is dat je vaak hetzelfde hoort. Er wordt veel herhaald. De twijfelaars blijven twijfelaars. De positieven blijven in feite de positieven. En degenen die dwarsliggen of er tegen zijn, daar blijkt ook weinig verandering in te zijn. Jammer. Wij zijn in ieder geval positief over de variant en de toevoegingen die er nu liggen. Maar het is een moment, niet om verder te gaan maar eigenlijk om te starten. Wij hebben nu een hele periode achter onze rug waarbij we heel veel hebben gepraat, geluisterd, burgers hebben allerlei invloed gegeven en we zijn gekomen tot een mooie visie. Maar wat is nu een mooie visie? Wat mij opvalt, is dat er heel vaak hele concrete zaken naar boven worden genoemd als argumenten om voor of tegen te zijn. Een visie is en blijft voor ons een abstracte blik vooruit richting gevend instrument. Dat moet je in dit stadium niet te veel willen invullen. Wat dat betreft, denken wij, is de visie zoals die er nu ligt prima en van sommige punten zeggen wij zelfs iets te ver ingevuld. Het gaat erom dat je een punt hebt waar je naartoe gaat, waar je naartoe wilt. Dat punt is globaal. Vanaf nu, als je samen met elkaar zegt: dit is waar we voor kiezen, dan ga je het punt invullen. Stukje, stapje voor beetje. Daar komen ook een heleboel onderwerpen bij die misschien niet in die visie staan, maar die wel als logisch gevolg meegenomen worden in de slipstream en in de toekomst van de politiek en de visie. Wij denken daarom dat het eigenlijk tijd wordt om gewoon een besluit te nemen en vervolgens over te gaan tot de verdere uitwerking van de visie en daar ons de komende jaren op te storten, al dan niet met eventuele bijstelling hier en daar.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de LGV. Mijnheer Kwant, gaat uw gang.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de LGV heeft in principe geen behoefte aan meerdere visies. Wij hebben in feite behoefte aan een visie die duidelijkheid aangeeft hoe dan de gewenste situatie in 2025 zou moeten zijn. Daarvoor moeten uiteraard lijnen uitgezet worden maar het moet zeer zeker realistisch zijn. Wij hebben grote twijfels aan de opsomming over de te behalen resultaten met betrekking tot kennisinstituten, expats, onderzoeksinstituten, internationale conferenties en dergelijke. Wij vinden dit niet realistisch en vinden dit meer kretologie. Het is niet zo dat de LGV helemaal niet voor zulke instituten is. Wij zijn van mening dat de ambitie moet passen op de schaal van Velsen en toekomstgericht op de IJmond gemeenten. Dan zijn wij verheugd dat bij monde van de burgemeester meer aandacht is voor meer feitelijke resultaten. Die zijn in de aanpassing ook meegenomen. De LGV is positief gestemd dat een aantal zaken in de aanpassing bij visie 3 aansluiten bij het verkiezingsmanifest van de LGV, waarin onze fractievoorzitter de vorige keer ook op ingegaan is. We willen streven naar versterking van de bestuurskracht om door verregaande samenwerking en mogelijke fusie. De LGV heeft in het verleden een amendement ingediend om een onderzoekje te laten verrichten naar mogelijkheden tot verdere samenwerking c.q. een fusie. De meerderheid van de raad was hier niet voor en het amendement is verworpen. Nu gaat het er naar uitzien dat de meerderheid van de raad gaat kiezen voor visie 3, waar een verregaande samenwerking c.q. fusie voorgesteld wordt. In deze optiek kunnen wij dus vaststellen dat het amendement van de LGV alsnog omarmd wordt. In de aanpassing wordt meer aandacht besteed aan het imago van IJmuiden aan zee verbeteren. Alle zaken waar we nu positief over zijn, staat in ons verkiezingsmanifest. Dynamische haven en avontuurlijke kustplaats. Velsen als aantrekkelijke bezoekgemeente maar ook aantrekkelijk geworden om als particuliere investeerders en ondernemers te investeren. Uiteraard zal hier het vestigingsbeleid versoepeld voor moeten worden. Daarnaast heeft de LGV

zich in het verleden hard gemaakt om leegstaande bedrijfspanden te renoveren en te gebruiken voor bewoning met name in het havengebied, om zodoende de sociale controle en veiligheid een extra dimensie te geven. We hebben verwezen naar de zaken in Rotterdam. Uiteraard volgen we de voorschriften en veiligheid en brandweereisen. Visie 3 besteedt hier aandacht aan. LGV heeft ook gepleit om aanbevelingen van het MKB en de plannen van de HOV serieus te nemen. Wij zijn ook zeer verheugd met de brief van het MKB, HOV en de Kamer van Koophandel Amsterdam, die we zeer recent ontvangen hebben, die dat omarmen. Tevens heeft de LGV zich ingezet voor recreatieve activiteiten en evenementenactiviteiten in Spaarnwoude - Landaal Greenparks en zeer recent Fun Valley. De aanpassing in visie 3 besteedt hier ook aandacht aan. De ontwikkelingen op het strand moeten uitgenut worden. Grootschalige evenementen zoals de Olympische Spelen moeten daar gerealiseerd kunnen worden. Zie het collegeprogramma. De LGV is echter van mening dat hier het vergunningsbeleid soepel gehanteerd moet worden, zodat niet de toestanden ontstaan die er waren voor het verkrijgen van een vergunning voor een strandfeest van Radio 538. Als dat niet verandert, is het verstandiger zulke voornemens te schrappen, want dan is het totaal niet realistisch en laten alle toeristische en recreatieve functies die genoemd worden in visie 3 en 4 maar uit de visies verdwijnen. De expats zagen we minder vermeld en dat is wel goed. Alles in overweging nemende is de LGV van mening dat de visie 'Kennisrijk Werken in Velsen' de meeste kansen biedt tot realisatie en realistisch uitgevoerd kan worden. Daarbij is het echter wel zo dat visie 3 veel relaties heeft met de overige visies, te weten: natuurlijk wil je wonen in Velsen waar kennisrijk werken in Velsen is. Natuurlijk is het dynamisch in Velsen als kennisrijk werken in Velsen is. Vanzelfsprekend is het actief en avontuurlijk in Velsen als je daar kennisrijk kunt werken. Wij zullen daarom instemmen met de visie 'Kennisrijk Werken in Velsen' maar wij willen hierbij wel wederom twee rapporten aanbieden aan de burgemeester om zodoende aanvullende informatie te verstrekken voor het uitwerken van de visie. De rapporten zijn: de verkenning kansen en mogelijkheden. Het is een kenniscluster voor marine productie IJmond. Deze notitie is in 2003 tot stand gekomen en enkele ideeën daaruit worden in Nederland al voortvarend opgepakt. In betrekking tot de visie is dit alvast een voorzetje tot het eindresultaat. Dan hebben wij ook voor u een quickscan IJmond duurzaam, waarin onderzoek gedaan is naar regionale toepassing van restenergie, waarbij het voorstel was dit verder uit te breiden met energie uit zoet en zout water bij de spuisluis. Als u hier geen gebruik van maakt, willen wij het graag terug om mogelijk aan te kunnen bieden aan een ander college. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar het CDA. Mevrouw Eggermont gaat uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Een kennisrijk hart met een groene, recreatieve en toeristische bescherming. Vanavond gaan wij een belangrijk besluit nemen. Een besluit over de toekomst van Velsen. Het zult u niet verbazen dat wij in dit betoog eerst terugkomen over een mogelijke fusie of samenwerking met verschillende gemeenten om deze visie uit te kunnen voeren. De CDA fractie kiest nu voor intensieve samenwerking boven een mogelijke fusie. Volgens de CDA visie is een intensieve samenwerking noodzakelijk om een sterke economische as te creëren rond haven een Noordzeekanaal en een sterke groene schil om de groene, recreatieve en avontuurlijke omgeving voor de toekomst te waarborgen in de Metropoolregio Amsterdam. Deze CDA variant noemen wij kennisrijk Hart IJmuiden en Beverwijk met een groen, recreatieve en toeristische bescherming zoals Haarlemmerliede, Spaarnwoude, Heemskerk en Uitgeest. Vanuit dit evenwicht liggen er geweldige kansen verscholen in de visie 'Kennisrijk werken in Velsen'. De CDA fractie heeft in de sessie al aangegeven dat zij zich in grote lijnen herkent in de keuze van het college voor visie 3. Het verzoek om elementen op het gebied van recreatie en toerisme uit visie 4 in visie 3 op te nemen heeft het college goed opgepakt en verwerkt en past dus geheel in onze CDA visie. We hebben tijdens de eerdere sessie een goede toelichting gekregen hoe de inbreng van de burgers, vertegenwoordigers van bedrijven, instellingen en organisaties meegewogen zijn tot de keuze die door het college gemaakt is. Met de nu voorliggende visie denken wij dat dit door een groot deel van onze burgers wordt herkend en daarmee is er dus knap werk geleverd waarbij de CDA fractie een groot compliment wil geven

aan niet alleen onze eigen burgers maar ook aan ons ambtelijk apparaat. De CDA fractie vindt het wel van groot belang, dat de genoemde burgers van Velsen zich erin blijven herkennen en dat ze bij toekomstige beleidsbeslissingen herkenning vinden en waar nodig erin blijven participeren. Wij hebben deze burgers namelijk nodig voor de toekomst van Velsen. Over een aantal punten willen wij nog wel wat duidelijkheid hebben. We hebben het over de toekomst en vergezocht. Waar willen wij naartoe in 2025? Als wij dan in visie 3 lezen dat de realisatie van de Kustvisie in deze periode is voltooid en de verblijfsrecreatie op het strand gerealiseerd, dan vragen wij ons af of wij het nu in deze visie hebben over de huidige coalitieperiode of over de toekomst. Wat betreft het wonen - let op mevrouw Vos - blijven wij het van belang vinden dat er een goede balans in wordt gevonden, namelijk betaalbare woningen voor jongeren en ouderen. Volgens het CBS bereikt de vergrijzing in 2035 haar top. Daar moeten wij in onze visie rekening mee houden. De opmerking over de automatisering in de zorg baart het CDA zorgen. In de sessie hebben wij hier dan ook al op gewezen. In de zorg wordt er nu al gewerkt met automatisering. Die trend zal zich zeker voortzetten. Maar wat wij ook zeker weten, is dat wij in 2025 handen aan het bed nodig blijven hebben en daar hebben wij jonge mensen voor nodig. Daarin moet geïnvesteerd blijven worden. Velsen is groot geworden met de handen uit de mouwen. Dit geldt niet alleen voor techniek, maar ook wat betreft de zorg. Tot slot voorzitter, er ligt een goede visie op tafel. De CDA fractie vindt dat wij hierin niet alleen maar moeten faciliteren, maar ook deels regisseren. Er moet een uitvoeringsplan komen dat beleidskaders uitzet en welke voortdurend getoetst wordt aan de visie. Wij wensen het college, de gemeenteraad en ons ambtelijk apparaat veel uitdaging toe in onze nieuwe visie 'Kennelijk Werken in Velsen'. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar de heer Korf van de ChristenUnie. Ga uw gang.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Ik dacht eigenlijk dat er debat stond op de agenda, maar toch nog een klein stuk voorbereid. Visie 2010 – 2025 is geworden tot een combi van visie 1, 2, 3, 4 en 5 en dat is nu samengevat in visie 3. Wat ingrediënten van alles bij elkaar en je hebt je zoetje en je zuurtje bij elkaar. En dat is ook graag wat we willen hebben. We willen graag naar de toekomst kijken waar Velsen – zoals het hier ook is opgeschreven – weer tot leven komt. En waarbij de balans is voor en jong en oud. Ik denk ook dat wanneer kennisrijk werken echt wordt toegepast en uitgevoerd dat jongeren hier komen en dat de vergrijzing in Velsen daarmee absoluut tegemoet gekomen gaat worden, zodat ook ouderen hier in de toekomst kunnen gaan genieten van hun pensioen. Ook de economische agenda van 2011 tot 2014 heeft reeds een invulling gegeven aan kennisrijk werken in Velsen. Een paar keer gelezen en ik denk nu: wie was nu eerder, de kip of het ei? Visie 2025 of de economische agenda? Dat laat ik even in het midden. Er is een groot gevaar. Dat grote gevaar is dat de beschikbare schaarse openbare ruimten – Amsterdam maakte hier ook al een opmerking over – gaat betwisten om de misschien wel te brede visie te gaan uitvoeren. Zo zou het kunnen zijn dat de avontuurlijke groep, de kennisgroep en de industrie, met elkaar in de clinch komen als het bijvoorbeeld gaat om de Zuiderscheg. Nu misschien een Fun Valley, morgen misschien een kenniscentrum met proeftuinen of komt er dan toch nog in de toekomst een bedrijfsactiviteit binnen milieuzonering 2? Hoe wordt dan de keuze door het college gemaakt. Hier moet dus – en dit is dan een advies dat ik graag aan het college wil meegeven – een plankaart komen waar de openbare ruimten opgedeeld in de verschillende visierichtingen die zijn samengevat in deze visie. Staat Velsen eigenlijk als economische sector op de kaart van de Metropoolregio Amsterdam? En staat Velsen in Den Haag aangegeven op de economische agenda? Is de juiste vraag. Twee organen zijn er waar Velsen zich dan ook bekend moet gaan maken. De ene – beide genoemd in de economische agenda – is pres, Platform Regionaal Economische Structuur, en de tweede is, EDBA, Economic Development Board Amsterdam. Het is bekend dat daar de wethouder Economische Zaken daarbij betrokken is en ik zou graag van de wethouder willen horen hoe dat op dit moment aan de orde is. Wat is de status? Ik ga tot een afronding komen, voorzitter. De visie en economische agenda komen redelijk in de richting van het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie. ChristenUnie is een kennispartij bij uitstek daar zij tot op hoog niveau in de meest brede zin van

kenniswerken gelooft. En dan kom ik toch even hierin de VVD tegemoet. ChristenUnie zal positief stemmen over de visie 'Kenniswerken in Velsen' en dan kom ik toch weer even in de richting van het CDA, erop toezien dat sociale cohesie, leefbaarheidsvoorzieningen, milieu, groen, etc. op kwaliteitsniveau aanwezig blijven in Velsen. Ook op voorspraak van onder andere de SP en de ChristenUnie in de vorige vergadering is er een zin tussengevoegd en ik citeer hem: 'de gemeente realiseert zich dat een vitale gemeente gebaad is bij een vitale woongemeenschap met een goede sociale cohesie. Een groeiende welvaart biedt de gemeente de ruimte om hier ook voldoende ondersteuning voor te bieden'. Daar zijn wij blij mee. En wij geloven ook dat als met deze visie, met elkaar met alle schouders tegen elkaar aan – Velsen Lokaal – de toekomst tegemoet gaan, dat we het ook allemaal kunnen gaan waarmaken. Proven technology? Jazeker. In Eindhoven is dit aan de orde. Daar gaat dit hand in hand en daar geloven wij – VVD – ook in. Ik dank u voor uw aandacht.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar de heer Wijkhuisen, D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. Voorzitter, in de vorige sessie heeft D66Velsen aangegeven te kiezen voor 3 maar tegelijkertijd aandacht te vragen voor de mogelijkheid om onderdelen van 4 in te brengen. We hebben gezegd: dat is complementair oftewel, het vult elkaar aan. Als we dan kijken naar het aangepaste document, dan hebben we toch de indruk dat het college die suggestie serieus heeft geprobeerd mee te nemen. Het is ook goed te lezen dat ook nadrukkelijk de haven met al haar facetten als toeristisch profiel wordt opgevoerd. Want als je kijkt waar zitten nu echt de Unique Selling Points in deze gemeente? Wie heeft er nu een pier drie kilometer in zee? We gedogen natuurlijk wel wat, maar daar kun je natuurlijk veel meer mee. Als je zo gaat nadenken, ook over het schutten in de sluizen en al dat soort zaken, dan is er natuurlijk nog een wereld te winnen in datgene waar we sterk in zijn maar wat we dus toeristisch en recreatief nog lang niet hebben uitgenut. Het is ook goed om te lezen dat de bestuurlijke toekomst van Velsen op pagina 3 wat is aangescherpt. Ik zie ook uit naar die raadsbrede discussie over die toekomst. Ik stel me dan toch zo voor, terugkijkend naar de vorige raadsperiode, toen hadden we één mooi moment met zijn allen. We hebben beneden met elkaar van gedachten gewisseld over de MRA discussie, Metropool Regio Amsterdam. Ik vond dat heel succesvol met ambtenaren. Er is gezamenlijk iets uitgekomen. Daar hebben we ook iedereen bij betrokken van burger tot buitenlui. De mensen vanuit de industrie, handel. Iedereen kon zijn zegje doen en daar stond de raad als totaliteit achter. Ik denk dat de importantie van de bestuurlijke toekomst van gelijke tred is. Dus ik zou iedereen hier in de zaal willen uitnodigen, laten we dat weer met elkaar gaan doen.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik even een verhelderende vraag stellen?

De heer WIJKHUISEN: Stopt u de tijd dan even?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Gaat u gang mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: De tijd liep bij mij ook door, maar dat geeft niet hoor.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Gaat uw gang mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: U hebt het over de MRA, het manifest dat wij hebben samengesteld. Dat hebben we dus niet gedaan met burgers. Dat hebben we met ons ambtenarencorps gedaan, met het college en met de raad. Dat was een document waar wij helemaal achter konden staan, omdat het ook helder was en begrijpelijk en een echte toekomstvisie gaf. Dus ik wilde dat even corrigeren, want u had het erover dat we met iedereen hebben gesproken, met bedrijfsleven en met weet ik wie niet allemaal, maar dat hebben we niet gedaan.

De heer WIJKHUISEN: Het is me duidelijk mevrouw Vos, u zoekt veel zekerheid, maar die zekerheden kunnen we natuurlijk borgen als we met elkaar over de toekomst van Velsen gaan praten, dat we daar in de breedte – en dat lijkt me ook niet meer dan logisch – met de samenleving over van gedachten wisselen. Ik bedoel, de gezamenlijke ondernemers hebben ons al meegenomen aan de hand....

Mevrouw VOS: Ik vind dat ook echt geweldig. Ik vind dat ook heel goed.

De heer WIJKHUISEN: Ik ben blij dat u dit oppakt.

Mevrouw VOS: Ik wilde dit toch even rechtzetten.

De heer WIJKHUISEN: Nu we toch in discussie zijn....

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zie hier nog een vinger. Mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter ik heb nu een vraag ter verduidelijking aan mevrouw Vos. Misschien heb ik u verkeerd begrepen, maar u zegt; die MRA sessie dat heeft een goed document opgeleverd, samengesteld door raadsleden, ambtenaren en daar konden wij ons helemaal in vinden. Ik heb u eerder horen zeggen: wij kunnen ons als fractie niet vinden in het document dat nu voorligt, de visie. Maar dat is een document dat nu juist door de burgers is mede samengesteld. Hoe moet ik dat zien?

Mevrouw VOS: Nee, u hebt het niet goed gehoord. Wij hebben ons nog niet laten overtuigen dat dit de visie is waar wij de toekomst mee in willen gaan. Dat heb ik gezegd. En ik heb juist de vragen gesteld – en dan hoop ik dat de antwoorden zo meteen toch die overtuiging kunnen brengen. Want natuurlijk zitten er goede punten in dat visiedocument. Wij zijn alleen niet overtuigd hiervan. Dus ik ben ontzettend benieuwd naar wat voor antwoorden we zo meteen krijgen en dan wil ik ook heel graag even schorsen om nog even met mijn fractie te overleggen wat wij gaan doen.

De heer WIJKHUISEN: Even een collegevisievorming dan voor Velsen Lokaal. Je hebt die stip op de horizon en dat is focus. Als we daar uitkomen is het mooi. Wees blij in een democratie dat je niet die rechte lijn hebt, want dat heb je alleen in Noord-Korea. Dus ik help u uit de brand. U hebt heel veel vragen gesteld.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vind het wel een hoop flauwekul hoor mijnheer Wijkhuisen. Wat is er nou zo belangrijk aan dat we er alle 33 achter moeten staan? Kan ik niet een andere visie hebben op de visie van 2025?

De heer WIJKHUISEN: Het kan straks de visie zijn waar wethouder Van Ombergen mee moet werken over 8 jaar. Of wethouder Kwant.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Nou, dat denk ik dus niet. Ik heb die ambitie helemaal niet, mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Dit is geen visie van het college of van de coalitie, dit zou een visie moeten zijn van ons. Daarom heb ik jullie de vorige keer ook uitgenodigd, maar dan zeggen jullie: ja, ons verkiezingsprogramma.... Over 8 jaar kun je het door het toilet spoelen, want dan is ie zuur. Die heeft een houdbaarheid van drie jaar.

De heer WIJKHUISEN: Dan hebt u een heel slecht verkiezingsprogramma. Die van ons is beter.

De heer WIJKHUISEN: De visie gaat tot 2015 en daar gaat het hier om. We zijn met een visie bezig. 2025, sorry. Kan je nagaan. Wat ik wil zeggen is: natuurlijk kom je niet uit bij die stip, maar

als je stip niet hebt... Ik kan me niet herinneren dat er ooit een succesvolle organisatie is geweest die zonder visie succes heeft gehad.

Mevrouw VAN OMBERGEN: U hoort ons ook niet zeggen dat een visie niet goed is, alleen wij zien niet in dat dit dan toevallig de visie is. En het grappige is dat meerdere partijen dit de vorige keer ook zeiden. Ja, we gaan eigenlijk voor visie 3 want dat is wat het college graag wil. Maar we willen eigenlijk een beetje van dit en een beetje van dat. Zo heb ik 5 partijen vorige keer gehoord. En de ene wilde er wat van 2 bij en de andere wilde er wat van vier bij. Dan denk ik, jullie kunnen dus ook niet kiezen.

Mevrouw EGGERMONT: Mevrouw Van Ombergen, mag ik dan vragen. Als u dan zelf ook in de vorige sessie iets aangebracht had wat we ook op konden nemen in die visie, dan had het mooi verwerkt kunnen worden. Dat heb ik gemist.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Volgens mij heeft de fractievoorzitter van Velsen Lokaal dat uitdrukkelijk gedaan. Toen heeft ze daarmee afgesloten door te zeggen: als u goed geluisterd hebt staat daar heel van in ons verkiezingsprogramma.

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik daar even op reageren? Dat heb ik inderdaad ook geconstateerd. U hebt gezegd dat er veel in het verkiezingsprogramma van Velsen Lokaal past. Dat klopt ook. Daarom bevreemdt het ons wel dat Velsen Lokaal op dit moment niet kan kiezen. En ik vind uw houding behoorlijk negatief en dat zie ik als een blijk van zwakte. Als ik kijk naar wat uw bestuursvoorzitter Peter Luit op de website zegt, dan roept hij op tot een constructieve samenwerking.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat willen wij ook absoluut.

Mevrouw LANGENDIJK: Als ik naar uw verkiezingsprogramma kijk, dan past dat uitstekend in de visie die nu voorligt. Ik vind het onbegrijpelijk dat u niet kan kiezen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Maar dat vindt u. U leest het vanuit een ander standpunt. U leest het vanuit het standpunt van het college. U denkt: visie 3 is de beste visie. Prima, dat mag u vinden. Maar mogen wij alstublieft ook vinden dat wij dat niet vinden? Ik vind het zo bijzonder dat je hier in de raad van Velsen in 2011 niet een eigen mening mag hebben.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik ben er uiteraard voor dat iedereen zijn eigen mening heeft, maar wat ik jammer vind, is dat fractie van Velsen Lokaal met vragen komt – dat vind ik mooi – maar dat er naast die vragen niet ook bijvoorbeeld gezegd wordt: kijk, op die en die en die punten daar verschilt de visie zo wezenlijk van ons verkiezingsprogramma, daar willen we nu graag eens inhoudelijk met jullie over in discussie.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Het grappige is, dat als ik die visie 3 doorlees, dan kom ik allemaal dingen tegen die haaks staan op zoals het nu door dit huidige college wordt uitgevoerd.

De heer OCKELOEN: Maar dat heeft u niet aangegeven. U heeft aangegeven dat u een paar vragen hebt aan partijen die discussie voeren en voor de rest past het in ons collegeprogramma.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik wil u wel even aanwijzen waarom ik hier niet mee kan instemmen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Zullen we elkaar laten uitspreken?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat is misschien wel fijn ja. “Er is naar gestreefd het industriële karakter waar mogelijk te handhaven door oude bedrijfspanden te renoveren tot woningruimte afgewisseld door moderne hoogbouw die hier goed op is afgestemd”. We zijn nu bezig om al die

mensen uit het havengebied weg te jagen. De LGV gaf het ook al aan, voor de sociale controle en het aantrekkelijk maken van het gebied, zou het juist heel mooi zijn als mensen in mooie oude panden wonen. Er staat hier in dat alles in IJmuiden moet gebeuren, alle ontwikkelingen gaan in IJmuiden gebeuren. Al die andere kernen mogen hun eigen dorpse karakter behouden. Dan denk ik: ik wil niet alles in IJmuiden hebben. Mag ik alsjeblieft ook een beetje rustig kunnen wonen in IJmuiden? Waarom moet het in IJmuiden volgebouwd worden en mogen alle andere dorpjes lekker hun dorpse karakter houden? Ik vind dat niet fijn.

Mevrouw LANGENDIJK: Maar waarom zegt u dat nu pas?

De heer WIJKHUISEN: Ik ben blij dat ik nu wat hoor.

Mevrouw LANGENDIJK: Nu horen wij inhoudelijke argumenten. Uw voorzitter heeft dat allemaal niet gedaan, dus ik vind dat een merkwaardige volgorde.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: We kunnen met zijn allen en lied gaan zingen, maar ga niet door elkaar praten. Ik zou willen voorstellen één voor één. Mevrouw Van Ombergen gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Jullie hebben erom gevraagd. We hebben het over huisvestingsmogelijkheden voor jongeren. We moeten een aantrekkelijke gemeente worden. Dan gaan we nu in die pilot zeggen, we zetten de grenzen open naar Haarlem, want de jongeren in Velsen willen in Haarlem wonen. Dus wat je nu wilt, dat staat haaks op wat je in 2025 wilt. Dan hebben we nog iets anders. We willen nu al die studietoestanden hier. We hadden een hele mooie visie om een campus te krijgen achter Plein '45. Maar goed, dat moest weer anders. Dat moest Dudok, dat moest een koopgoot, dat mocht niet worden wat het was. Dus dat hebben we er maar weer uitgefietst na de verkiezen van 2006. Dan heb ik nog iets anders. Er moeten hier allemaal eethuisjes komen. Hartstikke leuk. Iedereen wil dit wel. Maar er staat nu een Turkse pizzabakker, die heeft geïnvesteerd op de Lange Nieuw, die wordt weggestuurd en krijgt een dwangsom aan zijn broek, want hij mag daar geen mensen ontvangen. Dank denk ik: hoe kunnen jullie nou met zijn allen zeggen dat dit een goede visie is voor 2025, terwijl het ons nog niet eens lukt om een eethuisje erbij te krijgen op de Lange Nieuw.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, per interruptie.

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik even interrumperen? Ik vind dat u appels met peren vergelijkt mevrouw Van Ombergen. Het gaat om de stip op de horizon.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat snap ik, alleen al die dingen die er nu in staan, in jullie visie 3, die jullie omarmen, daar kan ik zo al vier dingen van opnoemen die haaks staan op het beleid dat nu wordt uitgevoerd, waar men op dit moment mee bezig is.

Mevrouw LANGENDIJK: Dan had u toch erg blij moeten zijn met de visie die nu voorligt, want dat is het beleid dat u wilt

Mevrouw VAN OMBERGEN: Nee, dat is helemaal niet wat ik wil.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik verzoek nu de heer Wijkhuisen zijn verhaal af te maken. Ga uw gang.

De heer BAL: Voorzitter, ik zit al een tijdje te zwaaien.

De heer WIJKHUISEN: Ja, ik was er ook nog. Ik was al een eind op weg en het is tenslotte een debat. Ik moet wel even kijken waar ik was in de tekst. In ieder geval zijn er hartverwarmende reacties binnen van de belendende gemeenten. Ik zat geloof ik midden in de bestuurlijke

toekomst. Dat is ook eigenlijk voor ons ook wel een idee van laten we dan ook snel starten hier intern, maar ook met de burens wat we voor elkaar kunnen betekenen. Er zijn nog wel een paar vragen. Wat gaan we nu doen? Komt er een agenda? Het tijdspad dat we mogen verwachten en wat gaan we nu eigenlijk anders doen. En daar zit natuurlijk een vraag aan gekoppeld wat we niet gaan doen. Dus dat zijn zaken die we graag met elkaar nog zien in te vullen. En daar zeg ik al mee dat ik dat graag ook met het college doe en met jullie – Velsen Lokaal zeg ik dan maar, want u maakt de meeste stampij vandaag. Even terugkomend op de vragen. U hebt een aantal vragen gesteld waarvan ik heb gezegd dat ik ze niet ga beantwoorden, want het zijn allemaal vragen die om zekerheden gaan en je moet je niet laten regeren door angst. Zeker niet als raadslid. Je moet kijken naar de toekomst. Maar er zaten ook technische vragen bij. Die staan op internet. Zoals Natura 2000. Er is al lang een convenant met de natuurclubs. Er is alleen geen investeerder voor die Kustvisie te vinden op het moment. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag net nog een vinger van mijnheer Bal. Is dat juist?

De heer BAL: Ja, dat is juist.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Stelt u een korte vraag. Ga uw gang.

De heer BAL: Ja, een korte vraag. Ook aan Tineke. Ik denk toch dat er wel een aantal elementen waar Velsen Lokaal voor staat is ingevuld. Als je met elkaar moet werken aan een visie en een meerderheid gaat toch een bepaalde richting uit, dan is het in mijn beleving toch heel zinvol om dan maar je zegeningen te tellen. Je gaf net aan, een terrasje op de Lange Nieuwstraat. Maak je nou gerust geen zorgen, want die koopgoot komt er toch nooit.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Daar zijn wij het over eens.

De heer BAL: Daar hoeft je je geen zorgen over te maken. En voor de rest is deze visie best wel zo flexibel dat we dan wat anders doen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Oké. Dank u wel.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik dacht eigenlijk dat ik daar even op mocht reageren.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik heb een beperkt aantal vragen gehoord voor de wethouder. Ik heb heel veel opmerkingen gehoord voor de portefeuillehouder. Ik ga nu de portefeuillehouder vragen, wilt u op de gemaakte opmerkingen reageren? Ga uw gang.

De heer WEERWIND: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het proberen te doen aan de hand van de volgorde van de partijen. Kort, PvdA. U praat ook over een bestuursattitude met uw woorden denken, doen en voelen. U haalt zelfs een filosoof aan. U zegt het goed. U wilt het best practice uit het Velsense halen. Werk samen en kijk vooruit en kijk eens wat je dan kunt bereiken. Ik heb u dat horen zeggen en vind dat een meer dan positieve grondhouding. Die heb ik eigenlijk ook gemerkt bij Velsen Lokaal. De opmerking natuurlijk zitten er goede punten in het document. Ik heb dat gehoord en ik heb het omarmd. Ik heb de fractievoorzitter van Velsen Lokaal ook meegemaakt in bepaalde werkateliers en daar zag ik uw constructieve houding om verder te bouwen aan deze visie. Ik doe daar dan ook een beroep op en blijf daar een beroep op doen. U noemde een paar best practices uit het land. U noemde Dordrecht, Stadskanaal, Meppel, Heerlen, Amersfoort. Ja natuurlijk. Natuurlijk hebben we die ambities. En dat ze dat vangen in een visiedocument, een visietraject, zo hoort het ook. Zo moet het ook. Zo doet het bedrijfsleven het ook. Zo doet iedere organisatie die een scope heeft voor meerdere jaren dat immers ook.

Mevrouw VOS: Voorzitter, kleine interruptie.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Deze steden die ik net genoemd heb, die hebben geen visiedocument voor 2025 liggen, maar die zijn het nu aan het doen. Ze zijn het nu aan het ontwikkelen.

De heer WEERWIND: Dan geeft u precies aan dat de weg die zij begaan of gaan hebben – want ik kan ook gemeenten noemen als Bergen op Zoom, of een andere gemeente die dit visie traject ook heeft doorlopen – en velen niet op zo'n interactieve wijze met de samenleving. Met het bedrijfsleven, met de inwoners, met maatschappelijke organisaties. Die gewoon aan de buurgemeenten vragen, aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland of aan de provincie, kijk eens even over onze schouder mee want wij gooien de vensters op en wij zijn bereid uw mening ook te horen en daar wat mee te doen. Dat is het unieke. Enkelen van u, de VVD noemde dat en ik heb het ook gehoord van de SP, spraken over een voorbeeld van burgerparticipatie. Dank daarvoor. Wij hebben daarvoor gezorgd want we kunnen wel iets bedenken vanuit de ivoren toren, maar we wilden dat dit gedragen werd door samenleving. Want dit document is – en één van u zei dit terecht – iets van de gemeenschap. Van de gemeenschap voor de gemeenschap en door de gemeenschap. We kunnen het niet alleen als bestuurders. Ik hobbel door. De VVD fractievoorzitter sprak inderdaad met een gepassioneerde en ook met een terminologie van mouwen opstropen en niet te veel praten maar op een gegeven ogenblik moet je doen. Ik kan u verzekeren dat wanneer wij en wanneer u vanavond een beslissing neemt over het document, dan beginnen we pas weer opnieuw. Want dan is het zaak om die burgers, omdat bedrijfsleven om die maatschappelijke organisaties die dit tot stand hebben gebracht, om die te blijven betrekken, maar ook om de vertaalslag te maken naar dit huis, naar de verschillende beleidsonderwerpen die hier spelen in dit huis. En in dat intensieve traject wat dan volgt, zullen wij u als raad natuurlijk actief blijven betrekken en informeren. U bestuurt deze gemeente immers. Fractie Hillebrink: u gaf inderdaad aan: we hebben IJmuiden. Daar kijken wij scherp naar en we hebben die dorpskernen. En wij hebben inderdaad geluisterd naar de vorige sessie. Altijd goed wat je hebt en de kwaliteit en de karakters. Ook in het wonen, in het werken, ga niet luchtfietsen, maar maak concreet wat je hebt. Een inventarisatieslag, ja, we hebben kenniswerkers. In dit document noemen we Daniëli Corus en we noemen Imaris. Dat bijvoorbeeld bij Imaris een tigtal doctoren en professoren aan de slag zijn in het Velsense, dat honderden studenten bij Daniëli Corus aan de slag zijn op HBO en op WO technisch kennisgebied zijn zaken in Velsen die we niet weten. Laat ik een ander bedrijf in Velsen noemen. Laat ik het kleiner maken: Wesselius. Dat Wesselius hightech bedenkt hoe de baggerschepen aan de slag kunnen in Nederland. We weten het niet, we doen er niets mee en we zijn niet trots op zo'n bedrijf. Dichtbij.

De heer BAL: Ter interruptie. Dit vind ik wel heel even.....

De heer WEERWIND: Dit hoor ik graag van u mijnheer Bal, dat u tegen mij zegt, wel, wel, wel. Want zo mogen we het uitventen en daar mogen we trots op zijn, want dat is ook Velsen.

De heer BAL: Als er nu een raad zo'n bedrijf ondersteund heeft dan is het gemeente Velsen wel.

De heer WEERWIND: En ik haal dat bedrijf aan. Want wat zei Van der Giessen-van der Noord toen? Het gebied van baggerschepen is bij menigeen onbekend. Ook een pareltje in het Velsense.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, per interruptie. Ik wil toch wel even graag de burgemeester corrigeren in zijn uitspraak over Daniëli Corus. Dat is een onderneming met ongeveer driehonderd man personeel waar zeker geen honderden HBO'ers bij ingeschaald worden. Misschien bent u in de war met Tata Steel. Daar is de realiteit dat we research aan het verplaatsen zijn van IJmuiden naar India.

De heer WEERWIND: Ik kan daarbij één ding opmerken. We hebben nauw contact met de port van Tata Steel en met de CEO van Tata Staal mag ik binnenkort weer een tête a tête hebben. Hij heeft mij uitdrukkelijk facts and figures gegeven. Goossens is de public affairs man. Daarvan weet ik niet beter dan dat we hard werken om Tata Steel te behouden en sterk te maken. Niet anders dan dat. Ik kan er over met u de diepte ingaan. Dat ga ik nu niet doen. Dat is een ander debat. Een andere discussie. Maar wij weten het, er zijn diverse internationale studenten die wel degelijk hier naartoe komen om te studeren, bij Tata Steel.

De heer VAN IKELEN: Ja, bij Tata Steel en niet bij Daniëli Corus. Dat wilde ik even opmerken.

De heer WEERWIND: U mag mij corrigeren waar u wilt en zeker als medewerker van Tata Steel zult u het altijd beter weten dan ik.

Ik ga door. Ik ben ook blij met het standpunt van de LGV. U vraagt om duidelijkheid. U vroeg daar ook om en wij hebben getracht om goed naar u te luisteren op 31 maart. En daar in die sterke punten op te nemen in visie 3, maar wel de kern van Kennisrijk Werken Velsen overeind te houden en neer te zetten.

CDA. U zegt terecht het is een belangrijk besluit voor de toekomst van Velsen. We beseffen dat. Het is een agendazettende visie die we neer willen zetten waar u over besluit. Het is een keuze die u maakt. En ook u wees erop dat we een compliment mogen geven aan die burgers, het bedrijfsleven maar ook – en dat doet u goed – aan ons eigen ambtelijk apparaat. Want die hebben de vertaalslag gemaakt. Daar hebben we ook voor gekozen omdat we die kennis niet verloren willen gaan door een extern bureau in te huren die plus doet. Nee, wij wilden het doen zo veel mogelijk met onze eigen mensen. En met onze eigen kennis.

Mijnheer Korf, u zei het goed. U zag spanningsvelden in waar de beschikbare ruimten zijn en de vraagstukken waar we mee bezig zijn. Maar dat is besturen. Keuzes maken en vooruit durven te kijken. Niet anders dan dat. U pakt die handschoen op en zo hoort het ook. U hebt mij wel getriggerd met de vraag: kent men Velsen in Den Haag? Nou komt lobby, netwerken, public affairs allemaal om de hoek kijken. Ze komen niet naar ons toe. Wij moeten laten zien hoe interessant we voor ze zijn. En dat merkt u in het kleine debatje tussen de heer Bal en mij dat we spraken over Wesselius. Ik wilde het klein maken. Ik wil het niet altijd hebben over die grote jongens in Velsen. Er zijn heel veel pareltjes waar we ook trots op mogen zijn. Ook die moeten onder de aandacht worden gebracht in Den Haag. En dat doen we ook. Ik ben er 19 april weer. Voor uw beeldvorming.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter. We hebben het over het in beeld brengen van Velsen. Daarbij moet je je denk ik ook afvragen of Velsen bestaat – want Velsen bestaat niet. Als wij in Nederland en internationaal de boer op gaan, dan zeggen ze: wat jammer dat u burgemeester bent van Velsen, dat kleine stukje aan het Noordzeekanaal. Had nou burgemeester van IJmuiden geworden.

De heer WEERWIND: Ik mag burgemeester zijn van Velsen. Ik ben dat ook. Voor alle zeven kernen in Velsen. Ik zet mij daar ook voor in. Ik zet mij ook in voor de regio IJmond. Ik zet mij ook in voor de Metropoolregio Amsterdam en de handschoen of het bod wat de verschillende gemeenten gedaan hebben, zoals Amsterdam in zijn brief schrijft op in de EDBA, Economic Development Board Amsterdam, waarin wij participeren. PRES, waar collega Verkaik in zit. We worden uitgenodigd, men weet dat wij bestaan en het wordt steeds duidelijker wat voor vitale rol we betekenen voor die Metropoolregio Amsterdam. Het is aan ons om dat duidelijk te maken. Aan mijnheer Wijkhuizen: u gaf het net aan: dit is geen visie alleen van het college of van deze gemeenteraad. Nee, dit is een visie voor de verre toekomst van, voor en door die gemeenschap. Dat kan hem zo krachtig en sterk maken in mijn optiek. Tenslotte de twee rapporten die mij door de LGV zijn aangeboden. En dan kom ik tot een afronding mevrouw de voorzitter. Natuurlijk ontvang ik die graag. Ik zie van u tegemoet. Tot zover. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Er is een grote mate van overeenstemming. Er staat gepland een debat. Wilt u nog opmerkingen maken naar elkaar toe? Wilt u er nog verder op ingaan in een debat?

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik heb vragen gesteld aan een aantal fracties. Dus ik wil die graag horen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dat is mij bekend.

De heer BAL: Voorzitter, u zou toch ook schorsen?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: ChristenUnie gaat uw gang.

De heer KORF: Eigenlijk valt mij op dat een aantal partijen – en dan kijk ik even naar de heer Van Ikelen en de heer Bal – eigenlijk wat denigrerend kijken naar Velsen als plaats met mogelijkheden. Ik ga niet in detail over Danieli Corus in, omdat ik daar gewerkt heb dus dat laat ik even in het midden. Wat ik wel in het midden wil brengen en dan kijk ik toch even ook naar rechts toe, het is wel een firma die absoluut ondergewaardeerd wordt hier in Velsen. Die niet bekend is, terwijl de effecten daarvan – en dat is ook bij u bekend – wereldwijd op het gebied van gasreiniging ik noem maar wat. Hoogovens praten we maar even niet over, over niet ontwikkelingen die gaande zijn. Ik vind best dat je firma's, welke het ook zijn, die in Velsen aanwezig zijn, die absoluut kennisdragend zijn, die ook eigen producten hebben die wereldwijd amper aan de orde komen, dat we die noemen en gaan ontwikkelen. Ik vind juist dat we nu vanavond uit dat kleine moeten komen van Velsen is niets en het moet IJmuiden zijn. Ik vind het eigenlijk een flauwe opmerking. We moeten gaan kijken hoe we juist het calimero-syndroom dat wel eens leeft in Velsen kunnen ontgroeien. Als we kijken naar de reacties: A: dank u voor uw brief van de HOV en MKB en KvK. Amsterdam zegt: welcome, join the MRA. Pak je positie. En dat is zoals we het willen gaan doen. En dat moeten we ook doen. Haarlem zegt: kom binnen, we denken aan Kennemerland. Zaandam zegt, we zijn samen het Noordzeekanaalgebied. Beverwijk zegt natuurlijk: wij willen de IJmond graag dienen. Als wij met deze brieven, met deze positieve reacties, juist op het gebied van bestuurdersniveau, nu vanavond gaan zeggen, beetje flauwekul, we gaan iemand aanspreken over Danieli Corus of dan zijn we in wezen bezig met een visie waar we Velsen echt willen gaan opliften in Nederland of zeggen we nee hoor, we blijven lekker lokaal hangen. Dat mag ik eigenlijk niet zo zeggen tegen jullie, maar even algemeen woordgebruik. We blijven lokaal en we gaan voor de rest niet verder kijken. Dat vind ik een zwakbod van Velsen Lokaal en eigenlijk ook van Floor Bal.

De heer BAL: Voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zie een vinger van mijnheer Van Ikelen. U wilt hierop reageren naar mijnheer Korf toe?

De heer VAN IKELLEN: Jazeker voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, het zal de heer Korf ook niet onbekend voorkomen dat als je een toekomstvisie wilt hebben, en er zijn er vier met allemaal goede punten, maar ook met minder goede punten erin, dat je die punten ook een keer moet onderbouwen. We kunnen nu wel zeggen, en dan citeer ik denk ik de heer Wijkhuisen, we zetten een stip aan de horizon en we kunnen er met een hele brede weg naar toe, zigzaggend eroverheen. Prima. Dan is dit in feite een heel vaag iets en we zien wel wat ervan terecht komt. Het kan ook zo zijn dat je zegt, de punten uit de visie die op onze weg komen of die realiseerbaar zijn – je moet wel kijken naar het realiteitsgehalte van de punten – daar maken we een businesscase van, dat onderbouwen we en dan kunnen we echt een besluit nemen of we echt die kant op gaan. Ik wil als voorbeeld noemen

wat er in een aantal visies staat: kenniscentrum van windenergie. Hoe denken wij als raad dat in te vullen? We schroeven hier een paar paaltjes in elkaar die ze in zee klappen. De molens worden gebouwd in Denemarken en het energiecentrum Nederland staat in Petten. Gaan we dat allemaal hierheen halen? Denken we dat dit realistisch is?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: We zijn nog niet aan het uitvoeren mijnheer Van Ikelen, dus ik denk niet dat u daar een antwoord op krijgt.

De heer VAN IKELEN: Nee, het gaat over het realiteitsgehalte waarmee je bezig bent. Dat wil ik aangeven.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: U hebt uw punt gemaakt. We zijn nog niet aan het uitvoeren. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik ben net aangesproken door de heer Korf. Volgens mij hebt u mij verkeerd begrepen. Kijk, we hebben als uitgangspunt: ga verder waar je sterk in bent. Het was Koninklijke Hoogovens IJmuiden.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, we gaan toch geen debat voeren over de ins and outs van alle bedrijven die we hier in de gemeente hebben? Ik ben daar best in geïnteresseerd, maar niet vanavond.

De heer BAL: Het gaat erom, waar je het over hebt is dat waar je sterk in bent, uit wil breiden. En PR technisch was het Hoogovens IJmuiden, Corus IJmuiden, Tata Steel IJmuiden. Dat staat er allemaal achter. Kadastraal gevestigd te IJmuiden. Zelfs dit stadhuis is kadastraal gevestigd in IJmuiden. Wat ik aangaf, als je als raadslid of wethouder of burgemeester den lande ingaat, dan word je eerder herkend als je zegt, ik kom uit IJmuiden, dan dat je zegt, ik kom uit Velsen. Daar ging het om. Overigens is IJmuiden een deel van Velsen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Het is al vaker uiteengezet. Het is onduidelijk.

De heer BAL: U bevestigt het zelfs.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Wie mag ik nog het woord geven om het debat te voeren? Mijnheer Ockeloen gaat uw gang.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, helaas moet ik u wat dat betreft teleurstellen want ik heb niet zoveel debatpunten, maar wel een opmerking dat ik toch met name bij Velsen Lokaal het gevoel heb dat de bedoeling van een visie niet helemaal helder lijkt te zijn. Wij hebben een voorlichtingsbijeenkomst gehad over de visie, waarin juist door de deskundigen werd uitgelegd dat het er bij een visie niet om gaat om heel concreet plan neer te leggen, maar juist om een wat niet zo goed onderbouwd beeld neer te zetten van waar je in de toekomst uit wilt komen. Ik heb vorige keer in de sessie zelf ook een vergelijkbaar voorbeeld gegeven. Wil je op wintersportvakantie of wil je op zomervakantie. En als je die keuze gemaakt had – dat is je visie – en op basis daarvan ga je dan alle stukken noemen die de heer Van Ikelen terecht noemt. Want ik denk dat het wezenlijk belangrijk is als je die visie gaat uitwerken dat je dan met al die elementen komt. Maar juist bij de visie gaat het er eerst om dat we die principiële keuze maken. Ik zou het heel plezierig vinden....

Mevrouw VAN OMBERGEN: Per interruptie voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vind het zo schattig dat iedereen aan ons gaat proberen uit te leggen wat de definitie van een visie is.

De heer OCKELOEN: Ik constateer dat u of in ieder geval een deel van uw fractie dat niet beseft.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Deze visie is niet onze visie.

De heer OCKELOEN: U kunt wel zeggen dat u weet wat een visie is, maar als u dan naar details gaat vragen over de uitvoering van de doelen die gesteld worden, dan snapt u het niet.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Wat mijnheer Van Ikelen bedoelde was de haalbaarheid van een onderdeel. En dan hebben wij het niet over de uitvoering, maar over het feit of het überhaupt wel ooit haalbaar is.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, mag ik even interrumpen? Bij mij knaagt wel heel erg het gevoel dat u gewoonweg niet te overtuigen bent en ook niet wilt worden.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat is misschien wel duidelijk. We kunnen ook in de visie zetten dat we in 2025 allemaal miljonair willen zijn. Dat kunnen we wel willen, dat kunnen we als visie hebben, maar het is niet realistisch.

Mevrouw LANGENDIJK: Maar noemt u dan eens vijf voorbeelden waarom het niet realistisch is.

Mevrouw VAN OMBERGEN: En u geeft geen antwoord op onze vragen. Ik vind het goed.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, dan ga ik het nog één keer simpel doen. Als we dus in 2025 allemaal miljonair willen worden zei ik, dan is dat de stip en dan heb je dus kans dat we daar uitkomen en dat er helemaal geen armoede meer is in Velsen, omdat we dus de scope hebben gehad op allemaal miljonair worden. En dat is nu net wat ik net bedoelde. En dan zegt de heer Van Ikelen het is allemaal vaag. Nee, het is een visie. Ik heb geprobeerd te zeggen: in een visie zitten vrijheidsgraden, gelukkig maar, omdat er ook allemaal dingen om je heen gebeuren die je niet helemaal in de tang hebt. Maar heb je dan geen visie, dan weet je dus ook niet waar je naartoe moet als er het weet niet wat gebeurt. En als we allemaal onze scope hebben, dan komen we ergens uit.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Maar mijnheer Wijkhuisen, is het zo moeilijk om te begrijpen dat het samenraapsel van deze punten in deze visie 3 nou toevallig net niet iets is waar Velsen Lokaal zich in kan vinden? Is dat zo moeilijk om te begrijpen?

De heer WIJKHUISEN: Nu hoor ik dat.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vind het ook zo bijzonder dat iedereen ons maar probeert te overtuigen. Om even te reageren op mijnheer Bal.....

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik wil hier nu mee stoppen. Ik zie nog een vinger van mijnheer Vrijhof.

De heer VRIJHOF: Kunnen we deze discussie nu een keer stoppen en dat we gewoon tot stemming overgaan?

Mevrouw LANGENDIJK: Ik constateer dat Velsen Lokaal intern verdeeld is.

De heer OCKELOEN: Ik had de intentie om niet letterlijk de vragen te beantwoorden, maar ik hoor nu van mevrouw Van Ombergen dat die vragen eigenlijk niet nodig zijn, want ze zijn het er gewoon niet mee eens. Dat respecteer ik, want je hoeft het er niet mee eens te zijn. Maar ik had van uw fractievoorzitter begrepen dat u een aantal vragen had waar u het antwoord nog niet op had en dat u het daarvan liet afhangen of u uw standpunt ging innemen. Als u zegt van: dat is

eigenlijk alleen maar voor de bühne, we weten het al, dan heb ik verder niets te zeggen. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Mijnheer Bal, gaat uw gang.

De heer BAL: Het zou toch mooi zijn als we op hoofdlijnen naar een visie gaan – al noem je het een visierichting – Velsen Lokaal heeft aangegeven dat ze nog een schorsing willen hebben. Iedereen heeft een inbreng gehad. Het is tenslotte ook zo, ik heb hier bijdragen gehoord, als je over hoofdlijnen praat: er was er nota bene eentje die wilde bijna de kleur van de wc bril in gaan voeren op de bejaardentehuizen in de toekomst.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Uw punt is duidelijk. Wij zouden het hier op hoofdlijnen gaan. Even voor mijn beeldvorming. Ik heb niemand gehoord die een schorsing heeft gevraagd.

Mevrouw VOS: Nou en of.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: U gaat het nu vragen mevrouw Vos? Ga uw gang?

Mevrouw VOS: Ja, ik begrijp dat het lef om te antwoorden op mijn vragen niet komt.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, hier maak ik bezwaar tegen. Ik heb net aangegeven dat ik de bereidheid had om in ieder geval op de intentie van de vraag in te gaan. Mevrouw Van Ombergen zegt: we weten al dat we het niet met de visie eens zijn. Ik heb gezegd, dan hoef ik de vragen niet te beantwoorden. Daar heb ik geen reactie op gehad. Ik dank u wel.

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik daar even aan toevoegen dat ik constateer dat de fractie van Velsen Lokaal met twee monden praat. Ik heb al gezegd dat ik het gevoel heb dat u niet te overtuigen bent. Wat betreft de vragen kan ik dit zeggen: als u goed naar mijn speech hebt geluisterd, dan is het antwoord op de vragen al gegeven. Er is een hele passage over bestuurskracht geweest. En veelzijdige werkgelegenheid, van lager en hoger opgeleiden. Het zit er allemaal in dus het antwoord hebt u gehad. En als u nog eens rustig de notulen naleest, kunt u het nog een keertje zelf lezen.

Mevrouw VOS: Voorzitter mag ik nog even terugkomen op datgene wat ik in wil brengen. Ik wil eerst echt even schorsen om met mijn fractie te spreken.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Hoe lang hebt u nodig?

Mevrouw VOS: Hooguit drie minuten. Iets langer. Vijf minuten wordt gevraagd.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Velsen Lokaal heeft 5 minuten. Na die 5 minuten gaan wij direct over tot stemming. Bent u het daarmee eens? Ik zie niemand nee roepen. 5 Minuten gaan nu in.

GESCHORST

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Mevrouw Vos Velsen Lokaal gaat uw gang. U hebt een schorsing aangevraagd.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, wij zijn als fractie tot de conclusie gekomen dat wij het volgende daarover willen zeggen. Velsen Lokaal is nooit tegen een visie geweest. De visie die er ligt is een trechterwerking geweest van van alles en nog wat. Maar wij vinden die visie 3 gewoon te beperkt. Wij hadden gehoopt met de vragen die wij stelden, dat wij overtuigingen kregen op de punten waar wij zorgen hadden. Want uiteindelijk vinden wij dat de visie – alle 5 de visies – hele goede

punten heeft. Maar, het feit dat er nu getrechterd wordt naar dat Kennisrijk Werken met toch een groot aantal nadelen waar ik dus nu door de fracties niet door ben overtuigd dat het punten van zorg zijn, moeten wij zo meteen tegen deze visie stemmen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik constateer dat het onderwerp voldoende is besproken en we gaan over tot stemming.

De heer WIJKHUISEN: Eén vraag nog. Ik wil hoofdelijke stemming.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dat kan. Ik ga over tot stemming over dit raadsvoorstel. Op verzoek van de heer Wijkhuizen wordt er hoofdelijk gestemd. Dit voorstel waarin wordt voorgesteld om de visie Kennisrijk Werken in Velsen vast te stellen in de gewijzigde versie. Hoofdelijke stemming. Ik ga de griffie vragen bij wie we gaan beginnen.

De heer BAL: Sorry voorzitter, maar krijgen we dan ook een stemverklaring hoofdelijk? Hoe gaat dat?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Nee. U kunt voor of tegen roepen.

De heer BAL: Misschien willen er nog wel partijen een stemverklaring afgeven.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Mijnheer Bal u had een vraag gesteld. Ik ga hem nu beantwoorden. Per fractie mag er een stemverklaring worden gegeven van maximaal 30 seconden. Wie wil daar gebruik van maken? Welke fractie wil daar gebruik van maken? Geen fractie? Goed, dan gaan we nu over tot hoofdelijke stemming.

Nummer 9.

Mevrouw HUIJS: We beginnen bij mevrouw De Haan. Voor of tegen?

Mevrouw De HAAN: Voor.

De heer HENDRIKS: Voor.

De heer HILLEBRINK: Voor.

De heer VAN DER HULST: Voor.

De heer VAN IKELEN: Tegen.

Mevrouw KAT: Voor.

Mevrouw KOEDIJKER: Voor.

De heer KORF: Voor.

De heer KOUTHOOFD: Voor.

De heer KWANT: Voor.

Mevrouw LANGENDIJK: Voor.

Mevrouw MASTENBROEK: Voor.

De heer MERHOTTEIN: Voor.

Mevrouw NIENHUIS: Voor.

De heer OCKELOEN: Voor.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Tegen.

De heer ORAZ: Voor.

Mevrouw SINTENIE: Voor.

Mevrouw TESKE: Tegen.

De heer UIJTENDAAL: Voor.

Mevrouw VOS: Tegen.

De heer VRIJHOF: Voor.

De heer WIJKHUISEN: Voor.

Mevrouw ZORGDRAGER: Voor.

De heer BAL: Voor.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Voor.

De heer DE BRUIJN: Voor.

De heer CRUZ LINDE : Voor.

De heer VAN DEUDEKOM: Voor.

Mevrouw EGGERMONT: Voor.

De heer GREGOIRE: Tegen.

Mevrouw HUIJS: Dan is het voorstel aangenomen met vijf stemmen tegen.

Sluiting

De PLAATSVERVERANGEND VOORZITTER: Ik sluit hierbij de vergadering. Ik nodig u uit om beneden nog even na te praten. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid.