

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 14 JULI 2011 **AANVANG 18:30 UUR IN DE RAADZAAL**

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, M. van den Brenk-Steijn, P. de Bruijn (vanaf punt 6), R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	J.P. van Ikelen, L. Kwant, M.G.J.E. Vos-Vester
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open hierbij de vergadering en verzoek u om uw telefoon op een niet geluidsstand te plaatsen. Ik constateer dat er quorum is, ondanks de afwezigheid van mevrouw Vos-Vester, de heer Van Ikelen en de heer Kwant. Eén van de raadsleden zal later komen en die heeft zich daarvoor verontschuldigd bij mij, namelijk mevrouw Kat. Dames en heren raadsleden, aanwezigen, we hebben een meer dan ambitieuze agenda vandaag. We hebben niet alleen de nodige agendapunten, maar u heeft zich zelf ook getraakteerd op vele moties en amendementen bij de Voorjaarsnota. En daarom, om de agenda zo goed mogelijk te behandelen – het politieke besluitvormingsproces – starten we eerder dan gebruikelijk. Dank voor uw medewerking daarvoor. En ook als we vanavond de besluitvorming niet afronden, dan zijn wij genooddaakt om aanstaande maandag 18 juli om 19.30 uur door te vergaderen. Er zijn zoals gezegd veel moties en amendementen ingediend. Ik kom daar later op terug bij de behandeling van de Voorjaarsnota, het laatste agendapunt. Ik meld u dat ten aanzien van het raadsvoorstel over de WMO een amendement en een motie zijn ingediend door de fractie van de LGV. Ik stel u dan ook voor om deze te behandelen bij het desbetreffende agenda onderwerp. Ik wil eerst de reguliere agendapunten en de hamerstukken met u doornemen.

Tot zover de opening.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Ik kijk naar het actualiteitenuurtje. Inspreken van inwoners. Er hebben zich geen inwoners gemeld.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 9 en 16 juni 2011

De VOORZITTER: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 3. Het betreft het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 9 en 16 juni 2011 en de besluitenlijst van de raadsvergadering van 9 juni en 16 juni 2011. Zijn daarover inhoudelijke of redactionele opmerkingen? ChristenUnie.

De heer KORF: Voorzitter, bij de besluitenlijst, agendapunt 6, jaarrekening verslag 2010, daarin staat niet aangegeven dat de ChristenUnie heeft tegengestemd. Dat valt mij op. Ik wil u vragen of dit gewijzigd zou kunnen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Voegen wij dat toe, tekstueel. In mijn herinnering is dat juist. En de griffier is dat met mij eens, merk ik. Anderen? Is niet het geval. Dan zijn nu de notulen en de besluitenlijst van de vergadering van 9 en 16 juni vastgesteld.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Kom ik bij agendapunt 4, lijst van aan de raad gerichte brieven. Volgens afspraak in de agendacommissie heeft u vandaag een geactualiseerd overzicht ontvangen. Hierop zijn alle tot vandaag ingekomen brieven verwerkt, zodat ze geen twee maanden blijven liggen tot de eerstvolgende raadsvergadering. Ik heb het dan over 22 september. Een raadsvergadering die door de plaatsvervangend raadsvoorzitter zal worden voorgezeten. Kunt u instemmen met de wijze van afdoening? Ik kijk rond. Dat is het geval. Aldus besloten.

Dames en heren, dan kom ik nu bij de hamerstukken. Het zijn de volgende 12 agendapunten, de zogenoemde hamerstukken. Daar wordt niet meer over gedebatteerd, maar stemverklaringen zijn wel als zodanig toegestaan. Om de vaart in het proces te houden, zal ik zo summier mogelijk zaken samenvatten.

7R Ontwerp ontwikkelingsplan Grote Buitendijk / Hofgeest

De VOORZITTER: Ik start met agendapunt 7, ontwerp ontwikkelingsplan Grote Buitendijk/Hofgeest.

De heer BAL: Voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik zou in deze fase van de ontwikkelingen rondom de Grote Buitendijk en Hofgeest aan u toestemming willen vragen om de vergadering te verlaten, omdat ik daar te nauw bij betrokken ben geweest. Dat geldt voor deze fase.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, dat respecteer ik. Dat wordt genoteerd en genotuleerd. En als u plaatsneemt op de publieke tribune, dan bent u ook van harte welkom als inwoner van Velsen om deze raadsvergadering te volgen.

Dames en heren, ik vlieg er doorheen. In verschillende bijeenkomsten is het ontwerp ontwikkelingsplankaart aan de orde geweest. Aan de raad wordt nu voorgesteld om het ontwerp ontwikkelingsplan vast te stellen. Naar aanleiding van de sessie is het raadsvoorstel aangepast op het punt van het voorbereidingskrediet. Dat was een bedrag van € 250.000, -, wordt nu € 50.000, - zodat voor het restant van het bedrag te zijner tijd een nieuw raadsvoorstel wordt voorgelegd. Dit is een samenvatting van het dictum dat uit drie verschillende beslispunten bestaat. Alvorens over te gaan tot stemming, kijk ik eerst of er stemverklaringen gewenst zijn. Ik kijk rond en ik inventariseer. Ik zie aan mijn rechterhand de SP, het CDA, D66Velsen, GroenLinks. Sla ik de heer Hillebrink over? Dat mag ik niet doen mijnheer Hillebrink. Nog graag even uw handen omhoog. Ik was bij GroenLinks en de VVD. Goed. Ik wijs u op de stemverklaringen van 60 seconden. Met sprekers zoals u moet dit vanavond lukken binnen die 60 seconden. Het woord is aan de SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, dit is het eerste traject in Velsen dat mede door burgerparticipatie tot stand in gekomen, in plaats van raadplegen. Burgers doen mee en hun inbreng brengt nieuwe inzichten. De SP wil in de toekomst nog meer de burgers laten participeren. Zo voorkom je irritatie bij de burgers. Voorzitter, wij stemmen in met het ontwikkelingsplan scenario B, met als aantekening dat wij in deze economische financiële crisis VSV als prioriteit zien en een geluidsscherm langs de A9. Tevens is sociale woningbouw in dit gebied voor de SP één van de belangrijke voorwaarden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, in twee sessies hebben wij het college duidelijk gemaakt dat wij niet echt snappen waarom er is afgeweken van het uitgangspunt van de raad van 370 woningen. En dat er nu een plan ligt met 310 woningen. Het antwoord is naar onze mening niet duidelijk genoeg geweest. Desondanks willen wij instemmen met het voorstel zoals het voorligt. Maar toch zouden wij graag in de toekomst het over de behandeling hebben van de plannen die ingediend zijn door de Ontwikkelcombinatie Grote Buitendijk, met name omdat ook gesteld is dat het in een eerder stadium al bij het college is ingediend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik kan instemmen met het ontwerp ontwikkelingsplan Grote Buitendijk. Het is goed om in de vervolgfase ook aandacht te besteden aan levensloopbestendige woningen en daarnaast ook aan herhuisvesting Scoutinggroep Velsersbroek en de ontwikkeling speeltuin Grote Buitendijk.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter. D66Velsen vindt het nog steeds merkwaardig dat in de ontwikkelingsplannen van de gemeente als het gaat om ruimtelijke ordening wordt teruggevallen op een taakstelling van de provincie uit de jaren 80/90 van de vorige eeuw. Als je kijkt naar hoe het loopt met de gemeente Velsen – we zijn duidelijk aan het krimpen – dan kun je je altijd wel afvragen, moeten we dat eens een keertje tegen het licht houden. Nadat gezegd hebbende ben ik het met de SP eens dat er een redelijk breed draagvlak voor is. Wij destijds B gezegd, dus we zeggen nu ook A. Ofwel, we zullen het besluit steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks zal niet instemmen met het ontwerp ontwikkelingsplan, want we hebben wat moeite met de verschuiving van de ronde contour. Deze is nog niet vastgesteld. Het moet nog langs de Provinciale Staten. Wij denken dat we niet daar voordat het besluit duidelijk is zelf tot een beslissing hierover kunnen komen. Daarom stemmen wij tegen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD fractie.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, de VVD zal wel van harte met alle drie voorgestelde besluiten in dit raadsvoorstel, dat overigens een voorbeeldig participatietraject heeft doorlopen, instemmen. We kunnen nu een vervolgstap maken van dit vlekkenplan naar een definitief ontwikkelingsplan, waarmee de realisatie van een kwalitatief goed en budgettair neutraal project dichterbij komt. We zijn blij met de toezegging van de wethouder dat ons amendement met betrekking tot de bouw van levensloopbestendige woningen nadrukkelijk bij de nadere uitwerking zal worden meegenomen. En tot slot voorzitter, we hopen dat het project snel gerealiseerd kan worden, want als we de tekst in het raadsvoorstel op bladzijde 3 lezen, namelijk dat, en ik citeer: 'het Rijk werkt aan een actualisatie van het Luchthavenindelingsbesluit, waarbij de nu nog gunstige ligging van de 20 K1 contour aan de orde komt', is daartoe alle aanleiding voor. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Ga ik over tot stemming. Ik doe dat via handopsteken. Wie is voor het voorliggend voorstel? Met handopsteken alstublieft. PvdA-fractie, SP-fractie, Velsen Lokaal, CDA, LGV, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, VVD-fractie. Wie is tegen het voorstel? GroenLinks-fractie. Dit betekent dat het voorstel is aangenomen.

8R Advies commissie Bezwaarschriften inzake het bezwaar van de heer N.J.J. Waasdorp, gericht tegen het raadsbesluit van 30 september 2010, nummer R10.090

De VOORZITTER: Agendapunt 8, Advies commissie Bezwaarschriften inzake het bezwaar van de heer N.J.J. Waasdorp, gericht tegen het raadsbesluit van 30 september 2010. Op 30 september vorig jaar, besloot uw raad om in afwijking van het voorstel van het college geen medewerking te verlenen aan het oprichten van een minipaardenfokbedrijf aan de Wüstelaan. De eigenaar van het terrein heeft daartegen een bezwaarschrift ingediend en daarover moet de raad nu een besluit nemen. U hebt een uitvoerig advies ontvangen van de commissie Bezwaarschriften. De commissie adviseert u om het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren en het genomen besluit te handhaven met aanvulling van de motivering. En dus niet mee te werken aan de gevraagde vrijstellingsprocedure. Ik ga nu over tot een stuk besluitvorming. Het dictum ligt voor u. Wie wil gebruik maken van een stemverklaring? Niemand van u wenst daar gebruik van te maken. Is stemming gewenst dames en heren? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

9R Grenscorrectie gemeente Velsen en gemeente Beverwijk ter plaatse van stationsgebied Beverwijk (kavel Heliomare)

De VOORZITTER: Agendapunt 9. Dit betreft de grenscorrectie gemeente Velsen en gemeente Beverwijk ter plaatse van het stationsgebied Beverwijk. De zogenaamde kavel Heliomare. De voorgenomen gemeentegrenscorrectie van Velsen en Beverwijk ter plaatse van het stationsgebied Beverwijk is praktisch van aard en gericht op het beter kunnen uitvoeren van publieke taken en heeft vanuit de wet BRG gezien als bijkomend voordeel dat de panden die in de toekomst doorsneden zouden worden door de gemeentegrens na de grenscorrectie in één gemeente komen te liggen. Het dictum ligt voor u en bestaat uit twee beslispunten. Wie wenst gebruik te maken van stemverklaringen? Geen van u? Dat concludeer ik dan. Stemming gewenst dames en heren? Is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

10R Grenscorrectie gemeente Velsen en gemeente Beverwijk ter plaatse van Tata Steel IJmuiden BV.

De VOORZITTER: Agendapunt 10. Ik merkte dat u net aandachtig naar mij aan het luisteren was. Ook hier geldt dezelfde inleiding, alleen wijs ik u ook op het dictum en het voorgestelde besluit zoals dat hier ligt, de herindeling vast te stellen van de grenscorrectie tussen de gemeente Beverwijk en Velsen ter plaatse van Tata Steel IJmuiden bv etc. en de laatste woorden van beslispunt 3 van toepassing zouden zijn. Ik kijk rond of er stemverklaringen zijn. Dat is niet het geval. Is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

11R Begrotingswijziging 2011 de Meergroep

De VOORZITTER: De begrotingswijziging 2011 van de Meergroep, agendapunt 11. De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze kenbaar te maken over de eerste begrotingswijziging 2011 van de gemeenschappelijke regeling de Meergroep. De begrotingswijziging is het logische gevolg van de 5% korting van rijkswegen op het WSW-budget op voorloper op een algehele stelselherziening die zal leiden tot een ingrijpende reorganisatie van de Meergroep. Het college stelt voor om met de begrotingswijziging in te stemmen. Stemverklaringen, dames en heren. Wie wil daar gebruik van maken? Niemand van u? Stemming gewenst? Neen. Het voorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

12R Begroting 2012 "de Meergroep" en meerjarenbegroting 2013 - 2016

De VOORZITTER: Agendapunt 12, de begroting 2012 van de Meergroep en de meerjarenbegroting 2013-2016. Ook hier wordt u gevraagd uw zienswijze kenbaar te maken over de onderliggende stukken. Ik kijk rond. Stemverklaringen. Wie wil daar gebruik van maken?

Niemand van u. Is stemming gewenst? Neen. Het voorstel is dus zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

13R Jaarbegroting en jaarrekening 2010 STOPIJ

De VOORZITTER: Agendapunt 13, jaarbegroting en jaarrekening van STOPIJ. Het openbare basisonderwijs in de gemeenten Velsen, Beverwijk, Heemskerk wordt bestuurd door de Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond, STOPIJ. De gemeenteraden houden toezicht op het openbaar onderwijs door overleg te voeren met het bestuur. De raden, u, dienen de begroting, de financiële jaarstukken van de stichting goed te keuren. Ik kijk rond. Stemverklaringen. Wilt u daar gebruik van maken? Is stemming gewenst? Niet het geval. Het voorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

14R Jaarstukken gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum in Noord-Holland (Noord-Hollands Archief)

De VOORZITTER: Agendapunt 14, jaarstukken van het Noord-Hollands Archief. U heeft daar ook een collegebericht over ontvangen. Die heeft u als het goed is vandaag ontvangen. Die ligt op de tafeltjes en u heeft deze ook digitaal ontvangen. De hardcopy ligt op de tafeltjes. Eerst maar mijn inleiding. De jaarrekening 2010 van de gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum in Noord-Holland, Noord-Hollands Archief, wordt door het college ter kennis gebracht van de gemeenteraad. De gemeenteraad van Velsen wordt ook in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen over de ontwerpbegroting 2010 van de gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum in Noord-Holland. Het college heeft u voorgesteld om in te stemmen met de ontwerpbegroting 2012. Ik leg het aan u voor. Omdat ik u wellicht overval met het collegebericht, kan ik aan het college vragen om dat nader toe te lichten. Gelet op de tekst en de inhoud van het collegebericht kan ik nu doorgaan en richting stemverklaringen gaan. Keuze is aan u. Hoe wilt u dat ik dit behandel? Meteen door naar de stemverklaringen? Ik zie instemmend knikken. Dan doe ik dat. Wenst er iemand gebruik te maken van stemverklaringen? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

15R Bestemmingsplan Wijk aan Zeeërweg – Motorhuis

De VOORZITTER: Agendapunt 15, bestemmingsplan Wijk aan Zeeërweg – Motorhuis. Het bestemmingsplan heeft betrekking op de bouwlocatie aan de Wijk aan Zeeërweg ter plaatse van het gesloopte garagebedrijf Motorhuis en de voormalige melkfabriek. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van 14 zorgappartementen en 24 levensloopbestendige appartementen planologisch mogelijk. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen vanaf 6 mei 2011 tot en met 16 juni 2011. Wij hebben geen zienswijzen ontvangen. De raad wordt voorgesteld het plan ongewijzigd vast te stellen. Het dictum is u bekend en het identificatienummer ook. Ik kijk rond of u gebruik wilt maken van stemverklaringen. Dat is alleen de CDA-fractie. Mijnheer Van der Hulst, u heeft het woord.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de CDA-fractie wil toch van de gelegenheid gebruik maken omdat wij vinden dat hier complimenten op zijn plaats zijn. De eerste voor wat betreft de toekomstige woonbestemming en ten tweede ook aan de betreffende wooncorporatie die hierbij zijn schouders zet onder een geweldig maatschappelijk doel. Dank u.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ik ga over naar stemming. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

16R Verklaring van geen bedenkingen Hofgeesterweg nabij nr. 28 te Velsbroek

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dan ben ik nu aangekomen bij agendapunt 16. Het betreft de verklaring van geen bedenkingen Hofgeesterweg nabij nr. 28 te Velsbroek. Voor de bouw van respectievelijk een burgerwoning en een bijgebouw, een perceel aan de Hofgeesterweg nabij nr. 28 te Velsbroek zijn twee aanvragen voor omgevingsvergunningen ingediend. Aanvragen zijn in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. In het kader

van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht stelt het college de raad voor deze aanvraag een verklaring van geen bedenking te verlenen. De ontwerpverklaring van geen bedenking met de bijbehorende stukken hebben conform de wettelijke bepalingen van 26 april tot 7 juni 2011 voor een ieder ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn geen zienswijzen ingediend. Wenst u gebruik te maken van stemverklaringen? Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

17R Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2011

18R Regeling Steunfractieleden

De VOORZITTER: Dames en heren, agendapunten 17 en 18. Mag ik met mijn inleidende tekst beide voorstellen in één keer inleiden en daarna per punt meteen in stemming brengen? Bijna alle informatie voor raadsleden wordt via de mail verstrekt. De computer is daarbij noodzakelijk om het raadswerk goed te kunnen doen. Datzelfde geldt ook voor de steunfractieleden. Inmiddels is geregeld dat raadsleden en wethouders een tegemoetkoming ontvangen voor het gebruik van een computer. Het toegekende bedrag is omgerekend in een bedrag per maand. Voorgesteld wordt de tegemoetkoming ook aan steunfractieleden toe te kennen en hiervoor de regelingen aan te passen. Wie wenst er gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is alleen de fractie van de SP. U heeft het woord mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. In deze tijden van bezuinigingen vindt de SP het gewoon een beetje ongepast om nu met deze regeling te komen. De huidige financiële tegemoetkoming voor steunfractieleden is ruim genoeg om ook het computergebruik uit te betalen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Dan ga ik over naar de stemming. Ik ga ervan uit dat stemming is gewenst ondanks deze hele heldere verklaring. Ik begin met de stemming over de verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden. Wie is tegen? Wie is voor? De overigen. Aangenomen.

Dan ga ik naar de stemming over regeling steunfractieleden. Wie tegen? Dat zijn twee leden van de SP. Wie is voor? Aangenomen.

Dat waren de agendapunten 17 en 18.

U heeft nu voor uzelf in petto een pauze van 15 minuten. Dat kunnen we doen. Maar we kunnen ook eerst nog even het punt bezuinigingen Wet Maatschappelijke Ondersteuning behandelen en daarna de pauze doen. U zit nu in de flow. Ik zie wat duimen omhoog gaan. Geen duimen naar beneden. Dan ga ik door. Ik let ook op uw duim mijnheer Bal.

6R Bezuinigingen Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO)

De VOORZITTER: Bij de vaststelling van de begroting 2011 is besloten € 700.000, - te bezuinigen op de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. € 500.000, - op de individuele voorzieningen en € 200.000, - op de collectieve voorzieningen. De raad heeft besloten in deze begroting genoemde mogelijkheden tot bezuinigingen nader uit te werken. Het college heeft daartoe een notitie voorgelegd aan de gemeenteraad. In deze notitie staan de mogelijkheden tot bezuinigen op de WMO opgesomd. Dames en heren, er is een motie en een amendement ingediend zoals ik al eerder gemeld heb, door de heer Bal namens de LGV. Ik stel u de volgende behandelwijze voor. Eerst een toelichting op de motie én op het amendement door de indiener, de heer Bal. Dan een reactie van wethouder Westerman. Dan een reactie van u als raadsfracties. Dan vraag ik de wethouder weer om een reactie. Tenslotte geef ik het laatste woord aan de indiener voor een reactie. Daarna kunt u eventueel komen met korte stemverklaringen. Dan zal ik in stemming brengen het amendement, dan het raadsvoorstel en dan tenslotte zoals gebruikelijk de motie. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Dan geef ik nu het woord aan de indiener van motie en amendement. Mijnheer Bal u heeft het woord.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Ik neem aan dat ik eerst het amendement pak, omdat het gebruikelijk is om eerst het amendement te pakken, tegelijkertijd met het raadsvoorstel en de motie daarna.

De VOORZITTER: U doet het helemaal goed. Maar wel in één klap. Achter elkaar.

De heer BAL: Het is natuurlijk een gevolg van de beslissing die eventueel wel of niet genomen gaat worden, die motie. Ik wil dan graag de motie ook als zodanig, zoals wij dat altijd doen, behandelen met uw welnemen.

De VOORZITTER: Zoals ik net formuleerde en waar de raad mee heeft ingestemd – en u ook. Dus dat is helemaal juist. Ga uw gang. U heeft het woord.

De heer BAL: Goed voorzitter, de Wet Maatschappelijke Ondersteuning heeft 9 prestatievelden. De raad van Velsen heeft al sinds zeg maar de start van de besprekingen gevraagd om een uitwerking om over alle 9 prestatievelden een afweging te kunnen maken. Wij hebben in de carrousel en ook de memo en notities van het college hooguit twee prestatievelden met elkaar behandeld, namelijk de collectieve en de individuele ondersteuning. Het betreft meer. We hebben geen afweging kunnen maken. Het bevorderen van de sociale samenhang en leefbaarheid in dorpen, wijken en buurten. Daar zitten natuurlijk allerlei dingen bij – buurthuizen etc. Preventie op gerichte ondersteuning van jeugdigen met problemen en met opgroeien daarvan. Het geven van informatie en advies en cliëntenondersteuning. Het ondersteunen van mantelzorgers en vrijwilligers. Het bevorderen van deelname aan het maatschappelijk verkeer en het zelfstandig functioneren van mensen. Dat soort zaken. De laatste twee, daar hebben we het wel met elkaar over gehad. Het verlenen van voorzieningen aan mensen, dus het individuele karakter, daar hebben we het over gehad. Maar voorzitter, we hebben nog steeds 7 velden niet met elkaar behandeld. Wij zijn dus ook van mening dat de gemeenteraad van Velsen sowieso binnen de WMO geen integrale afweging heeft kunnen maken en dat vinden wij heel erg jammer. Daarom vinden wij ook, mede omdat we al over de helft van het jaar zijn, dat dit moet wachten omdat wij niet alleen binnen de WMO de integrale afweging kunnen maken, maar ook ten opzichte van andere beleidsvelden. Want als we het WMO-pakket hebben, dan kunnen we ook nog eens een keer een vergelijk trekken met beleidsvelden als economische zaken en bedrijfsvoering. Ook dat kunnen wij niet. Dus vandaar voorzitter, in eerste instantie het amendement om in ieder geval de voorgestelde besluiten te schrappen. De twee voorgestelde besluiten in te stemmen met de reeks van bezuinigingen op het gebied van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning zoals deze zijn verwoord in de notitie. Dat betreft de collectieve en individuele voorzieningen. Maar het niet het brede scala wat de WMO betreft. En dan daarnaast het college opdracht te geven een aangepaste verordening aan de raad ter vaststelling voor te leggen. Dat kun je natuurlijk niet doen als niet die hele WMO met elkaar hebt behandeld. Vandaar dat wij ook – en die zal ik dan tegelijkertijd behandelen, omdat u mij toch wat meer tijd geeft, merk ik wel – de motie indienen, waarbij wij aangeven dat nog voor het zomerreces – ik denk dat dit best wel zou kunnen lukken – een notitie naar de raad komt gemaakt door het college met daarin de recentste verantwoording van negen prestatievelden van de WMO, met een duidelijke financiële onderbouwing van de betreffende prestatievelden, wat er binnen de prestatievelden wordt gedaan en wat de gevolgen zijn als er op die prestatievelden wordt bezuinigd. Hoe ver je daarmee kan gaan. Voorzitter, dan hebben wij als raad een beeld hoe wij zouden kunnen bezuinigen binnen de WMO. Het is nu te prematuur om met dit raadsvoorstel in te stemmen. Vandaar eerst het amendement en als het geheel wordt aangenomen, dan nog daarbij ook de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inleiding over de motie en over het amendement. Ga ik nu naar wethouder Westerman voor een reactie.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, ik pak in de reactie maar zowel het amendement als de motie in een keer mee. Ik constateer dat de heer Bal elke keer het woord integratie, integraliteit

noemt. In de sessie had hij het er zelfs over dat we moeten afwegen of we de schouwburg sluiten of op de WMO bezuinigen. Het college vindt dat wat te ver gaan, zeker omdat de raad op 4 november vorig jaar besloten heeft 7 ton te bezuinigen op de taakvelden die toen in de begroting genoemd werden. Daarna is er op allerlei wijzen op verzoek van de raad middels vragen beantwoording, middels collegeberichten, middels de evaluatie van de WMO beleidssituaties en een sessie op 20 januari waar de ambtelijke staf heeft uitgelegd hoe al die taakvelden met elkaar samenhangen en wat er gebeurt, waarbij u ook is uitgelegd dat over de bezuinigingen 2011 aan een flink aantal taakvelden niet getornd kan worden omdat die berusten op convenanten gesloten met andere gemeentes, of berusten op aanbestedingen waar wij aan gecontracteerd zijn, die je dus niet kunt openbreken. Het is u dus herhaaldelijk uitgelegd dat de taakvelden die u noemt, de taakvelden zijn waarvoor 2011 op bezuinigd kan worden. U heeft hier ook een voorstel voor gekregen. U heeft laatstelijk nog een collegebericht gekregen waarin staat, dat als u vanavond als raad besluit op die punten te bezuinigen, dan kan morgen de machine in werking gesteld worden om waar nodig de verordening aan te passen. Er is u ook in mei al aangegeven dat zeker vanwege de vakantie en de inspraakperiodes dit morgen start, twee maanden duurt. Wij denken als uw amendement of uw motie wordt aangenomen, dit vertragend werkt in de bezuinigingen en dat de bezuinigingen eind dit jaar helemaal niet zullen halen, zoals de raad die heeft vastgesteld op 4 november 2010.

De VOORZITTER: Wethouder dank u. Ik ga nu naar de raadsfracties toe voor een reactie. Ik inventariseer eerste welke fracties het woord wensen. Ik zie de SP, CDA, LGV, Velsen Lokaal, VVD. Zijn dat de fracties die het woord wensen? Ik zie niemand over het hoofd? Goed. Start ik met de VVD.

Mevrouw NIENHUIS: Dat is denk ik de laatste keer dat u mij dat aan kan doen mij als laatste opnoemt in een lijstje en toch als eerste de beurt geeft.

De VOORZITTER: De vergadering is nog niet afgelopen mevrouw Nienhuis.

Mevrouw NIENHUIS: Nee, maar ik denk niet dat ik over andere onderwerpen nog het woord zal voeren, mijnheer de voorzitter.

Ten aanzien van de WMO. Ik snap de redenering achter de ingediende amendementen en moties, maar het is hoog tijd dat de bezuinigingen worden gedaan en dat daar ook voortvarend aan gewerkt wordt. Dus is de VVD niet voor het amendement en ook niet voor de motie. En hoewel de bezuinigingen pijn zullen doen, is er wel een indruk bij de VVD dat de betrokken organisaties op een goede manier hun inbreng hebben kunnen doen en dat ook zorgvuldig is omgegaan met de gemaakte keuzes. Het is alleen jammer dat de uitvoering meer tijd heeft gekost dan ten tijde van de begroting is voorzien. Maar het onderwerp WMO is nog niet van tafel, want volgende week, maar ook zeker na het zomerreces zal de WMO wederom integraal op tafel liggen voor de raad in het kader van het nieuwe beleidsplan. En dan kunnen we, mijnheer Bal – en daartoe zou ik u ook willen uitnodigen om juist dat pad te volgen – het hebben over de WMO breed, over de kanteling, over het nieuwe welzijnsbeleid en zelfs over de implicaties van het Centrum voor Jeugd en Gezin in het kader van de WMO. Dus ik zou ook de LGV willen uitnodigen op dat punt en op dat moment mee te praten over een integraal beleid. Op de toekomst gericht denk ik dat er dan een mooie gelegenheid bestaat om een integrale afweging te maken en breder met elkaar van gedachten te wisselen over de WMO en voornamelijk zou ik bij de mederaadsleden ook willen aandringen om deze bezuinigingen zo spoedig mogelijk in gang te zetten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Nienhuis. De SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Het zal u niet verbazen dat de SP niet kan instemmen met de reeks voorgestelde bezuinigingen op het gebied van de WMO. Mensen die zorg nodig hebben worden door landelijke en lokale bezuinigingen hard getroffen. Ook de komende gemeentelijke bezuinigingen zullen deze mensen in hun portemonnee voelen. Er zullen

veel extra kosten zijn waar de burgers met een beperking mee te maken krijgen. De SP is het ermee eens dat als iemand die zelf genoeg geld heeft om een fiets met hulpmotor aan te schaffen, dit dan ook van zijn eigen geld moet doen. Zorg moet immers ook in de toekomst voor iedereen betaalbaar blijven. Maar niet iedereen heeft het geld om te sparen voor een verhuizing of voor een aangepaste badkamer als hij of zij ouder wordt. Of geld om een fiets met een hulpmotor zelf te kunnen betalen. En voor deze groep mensen is voor wat de SP betreft onvoldoende aandacht bij deze bezuinigingsvoorstellen. Dat de SP niet voor keiharde bezuinigingen is, wil niet zeggen dat wij ook vinden dat er in de WMO nog mogelijkheden tot besparingen zijn. Een aantal besparingen volgens de SP: een goede indicatiestelling voor voorzieningen door middel van keukentafelgesprekken. Door een goede indicatiestellingen is het resultaat voor de burger zo goed mogelijk. Hierdoor zal de burger minder snel bezwaar maken tegen de gekozen voorziening en zal minder snel een vervolgingindicatie hoeven worden aangevraagd. Ook met regelmaat met de burgers evalueren hoe het gaat en om te kijken of een voorziening nog wel voldoet. Als bijvoorbeeld iemand een scootmobiel heeft maar deze in de praktijk niet gebruikt, kan de gemeente kijken of een andere voorziening misschien beter is, zodat de scootmobiel niet jarenlang ongebruikt in de schuur blijft staan. En als laatste: het verder uitbreiden, versterken en geschikt maken voor mensen met een beperking van algemene voorzieningen in Velsen. Hoe beter het netwerk van algemene voorzieningen hier is, hoe minder burgers een beroep hoeven te doen op de WMO-voorzieningen. Over de motie en het amendement van de LGV: deze zullen wij beiden steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal zal tegen dit raadsvoorstel stemmen, omdat het college nog steeds niet heeft voldaan aan de vraag van de raad om te komen met een integraal voorstel voor wat betreft de bezuinigingen op de WMO. Er zijn diverse toezeggingen gedaan, maar iets concreets hebben wij nog niet gezien. Ook dit voorstel betreft slechts twee van de negen prestatievelden, zodat wij niet in staat zijn om een goede en verantwoorde afweging te maken. Het maken van een verantwoorde en weloverwogen keuze betreffende de WMO vinden wij belangrijk. Juist omdat deze wet bedoeld is om een ieder met een beperking in staat te stellen zo lang mogelijk zelfstandig te blijven en zo veel mogelijk normaal mee te kunnen doen aan deze maatschappij. Wat betreft het amendement en de motie, daar staan wij zoals wel blijkt, positief tegenover.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bijdrage.

Mevrouw ZORGDRAGER: Voorzitter, per interruptie. Ik ben in de veronderstelling dat we nu reageren op de moties van de LGV, maar ik hoor nu dat er stemverklaringen gegeven worden.

De VOORZITTER: Nee, u heeft mij niet gevolgd. Er wordt weldegelijk uitgebreid op de moties en amendementen ingegaan, gediscussieerd en dat alles binnen 60 seconden.

Mevrouw ZORGDRAGER: Maar het is dus geen stemverklaring.

De VOORZITTER: De stemverklaringen komen later mevrouw.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u.

De VOORZITTER: En die doet u nog korter, wellicht. LGV. Mijnheer Bal, u heeft het woord.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. VVD hartelijk bedankt voor de ondersteuning van de motie. Alles wat u gezegd heeft, steunt de motie namelijk. Want u wilt ook zo snel mogelijk tot duidelijkheid komen. Dus misschien dat we even een halve minuut moeten schorsen. Ik zou de motie dan nog een keer lezen, want hetgeen dat uit uw mond komt, onderschrijft de motie totaal, in zijn geheel. Ik kan begrip hebben voor het feit dat u collegepartij bent, en dat u dan zegt het

amendement willen we niet door laten gaan, want we willen de snelheid er in houden. Ook wij willen de snelheid er in houden, vandaar ook de motie om tot een zorgvuldige afweging te komen. Voorzitter, de wethouder geeft aan dat er taakvelden zijn behandeld. Ik neem aan dat hij de prestatievelden bedoelt binnen de WMO. Er zijn er drie wettelijk geregeld. Er zijn er slechts twee behandeld, dus dan blijven er nog vier over om te gaan wethouder. En daar bent u ondanks vele vragen en verzoeken van deze raad niet op in gegaan. Met nadruk wijs ik erop dat het alleen nog maar gaat over de collectieve en individuele voorzieningen die getroffen zouden kunnen worden in het kader van de WMO. En als we daarop gaan bezuinigen en we kijken niet naar een combinatiefunctionaris in de sport, en we kijken niet naar het bevorderen van de sociale samenhang en leefbaarheid in dorpen en wijken zoals we dat hier noemen en we geven ook niet de aandacht aan die informatie en advies van cliëntenondersteuning, dan zeg ik: we slaan de plank mis als het gaat over het WMO-pakket. Dan is sowieso de omschrijving in het raadsvoorstel fout. Als u nu zegt, in deze raadsvergadering, dat de molens gaan draaien en dat er bij het aannemen van dit raadsvoorstel, waar wij overigens natuurlijk dan tegen zullen stemmen, dat het voor elkaar komt, dan houd ik u bij deze aan uw woorden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de fractie van het CDA.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het amendement gaan wij niet in mee, omdat wij als CDA met de bezuinigingen akkoord zijn gegaan. En de motie ook niet, want de opdracht die Velsen Lokaal geeft, vinden wij eigenlijk niet reëel.

De heer BAL: LGV mevrouw. Dat was vijf jaar geleden.

De VOORZITTER: Gaat u verder mevrouw.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. Sorry hoor, naar mijnheer Bal toe. Lijst Gerard Vosse, laat ik het zo dan maar zeggen.

De heer BAL: Levendig Gezond Velsen!

Mevrouw SINTENIE: Wij vinden het niet reëel om nog voor het zomerreces met een voorstel te komen, dus we zullen de motie ook niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Ga ik nu naar de wethouder toe. Wethouder Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, mag ik nog met één voorbeeld nog even op de heer Bal reageren om duidelijk te maken dat hij blijkbaar vergeetachtig is. U zegt integraal moeten alle prestatievelden benoemd worden. Ik help u eraan herinneren dat in de tweede week van januari, in deze zaal, een motie door Velsen Lokaal werd ingediend – en dit is meteen een antwoord naar Velsen Lokaal – waarin de mensen die naar aanleiding wat er met de VIVA! Zorggroep aan bod was en dat er toen ook door de LGV voor gestemd is. Die motie maakte duidelijk dat er op dat prestatieveld we ons aan ons contract moesten houden. Daar stond de hele raad achter. Ook de LGV. En dat hebben we ook naderhand aan u verschillende keren uitgelegd, ondermeer op 20 januari, dat hetzelfde bijvoorbeeld geldt voor het contract dat per 1 januari is ingegaan over het collectieve vervoer. We hebben u ook op de kleinere delen, op 66 andere onderdelen van de prestatievelden erop gewezen – ook in dat soort zaken. Dus ik snap niet dat u die dingen nu elke keer weer ter discussie wilt stellen en ons wilt aanzetten tot contractbreuk naar de partners waar we deze contracten mee hebben gesloten.

De VOORZITTER: Tot zover uw reactie wethouder?

De heer WESTERMAN: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu, als u daar gebruik van wilt maken, naar de indiener van de motie en het amendement. Wenst u nog het woord?

De heer BAL: Nee, want dan krijgen we een discussie over korte en lange termijngeheugen. Ik heb net aangegeven dat de wethouder steeds terugkomt op twee prestatievelden, dat er drie wettelijke zaken zijn contractueel, dat er dan nog vier overblijven. En die vier hebben we sowieso nooit behandeld. Die drie is antwoord op gegeven op een motie en inbreng van Velsen Lokaal. De wethouder heeft er twee behandeld. Daarna is er ook nog eens een keer een discussie geweest of er niet een raads werkgroepje moest komen. Nou, het laatste wat je als raad moet doen is in een werkgroep gaan zitten met ambtenaren en stukken zelf maken die je achteraf moet gaan controleren. Dan ben je bezig je eigen werk te controleren. Kortom voorzitter, ik kom tot de conclusie, dat het college – want er zijn meer wethouders betrokken bij de WMO – zaken vooruit blijven schuiven, intussen op twee prestatievelden bezuinigingen voorstelt waar wij niet mee akkoord kunnen gaan. Wij betreuren het dat de VVD gewoon niet de motie ondersteunt, want die is geheel in lijn met de inbreng die net gedaan is. Maar ze kunnen hier natuurlijk nog even op terugkomen als ze onderling nog wat overleg hebben. Dank u voorzitter.

Mevrouw NIENHUIS: Voorzitter, per interruptie. Ik ben blij dat mijnheer Bal toch in tweede instantie goed begrepen heeft wat de VVD naar voren heeft gebracht. Dank u wel mijnheer Bal. De VOORZITTER: Dames en heren, stemverklaringen. Welke fracties willen daar gebruik van maken? PvdA, fractie Marc Hillebrink, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, D66Velsen en de VVD. Ik start met de VVD.

Mevrouw NIENHUIS: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijnheer Bal heeft het gelukkig in tweede instantie wel goed begrepen. De VVD heeft heel nadrukkelijk eind vorig jaar gekozen om de bezuinigingsopdracht te ondersteunen. Deels betreurt de VVD het natuurlijk ook dat we anno juli 2011 pas kunnen besluiten daarover. Toch willen we graag de blik vooruit blijven werpen. En zoals ik al zei: er komen nog meer belangrijke onderwerpen in het kader van de WMO bij ons op tafel. De kanteling in het nieuwe welzijnsbeleid moet het een en ander in de pijn zoals de SP die noemt gaan verlichten. Want daar zitten natuurlijk voor een deel die keukentafelgesprekken in. Maar vooral het centrum voor Jeugd en Gezin, zal ook kosten opleveren die het WMO raken. En dus zou ik alle partijen willen uitnodigen om deze hobbel te nemen en vooruit te kijken en in het najaar met elkaar goed en integraal te praten over het WMO-beleid.

De VOORZITTER: Fractie Beryl Dreijer. U heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Voorzitter, bezuinigingen doen pijn. Juist op het gebied van de WMO is het noodzakelijk dat er een zorgvuldig proces gevoerd wordt. Ik denk dat het zorgvuldiger had gekund. Ik zal dan ook voor het amendement en de motie van de LGV stemmen. Mochten die echter niet worden aangenomen, dan constateer ik toch dat het gehandicaptenberaad Velsen, de georganiseerde ouderenbonden Velsen, de WMO-raad, etc het op de inhoud, inhoudelijk akkoord zijn. En nu wil ik het college ook het voordeel geven, of het voordeel van de twijfel, ik weet niet of je het zo mag noemen, in elk geval het vertrouwen geven om deze zaken in het najaar verder uit te werken. Dus dan zal ik alsnog voor het voorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij begrijpen de LGV heel goed. En toch zullen wij zowel het amendement als de motie niet steunen. Wij gaan in dat opzicht mee in het betoog van de VVD. Niet vanwege het feit dat het misschien op deze wijze voor het laatst zou kunnen, maar vanwege het feit dat er steun is vanuit de gehandicaptenraad zodat het goed afgestemd is en juist om uiteindelijk er de vaart erin te houden en tot resultaten te komen. Wij zien niet in dat de motie haalbaar is. Dat is ook de reden waarom wij hem niet zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: D66Velsen u heeft het woord.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u voorzitter. Onze grootste zorg betreft de echt kwetsbaren onder ons. Vallen zij met deze bezuinigingen straks tussen de wal en het schip? Kunnen zij voldoende voor zichzelf opkomen en hoe krijgen en houden we deze mensen in beeld? Allemaal vragen waar we nog geen antwoord op hebben en ook zeker geen helder beeld van hebben. D66Velsen zal dan ook de vinger aan de pols houden en door het college goed geïnformeerd en meegenomen moeten worden in het proces. D66Velsen heeft samen met fractie Marc Hillebrink een initiatiefvoorstel ingediend om agenda 22, ofwel inclusief beleid zo breed mogelijk gestalte te geven en uitvoering te geven in de gemeentelijke organisatie. Wij willen hierover na het zomerreces tijdens een sessie graag met de fracties en het college van gedachten wisselen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Bij de begrotingsbehandeling 2011 heeft de meerderheid van de raad ingestemd met de bezuinigingen op de WMO. De bezuinigingen dienen naar mijn mening dan ook uitgevoerd te worden. Wel een aandachtspunt vormt de opeenstapelingen van bezuinigingen die er straks ook nog eens aan komen. Ik noem maar eventjes de kanteling en vijf procent bezuiniging op de individuele verstrekkingen die ons nog te wachten staat vanuit het Rijk. Ik doe een oproep aan de wethouder om met de nieuwe kadernota, de WMO-nota aandacht te besteden aan de doelstellingen en indicatoren om die goed neer te zetten en bij voorbaat met de raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA-fractie.

De heer ORAZ: Ja voorzitter, dank u wel. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen en tegen amendement en de motie. Uiteraard zijn wij in ieder geval niet voor bezuinigingen die onze mensen raken in de maatschappij die het het hardst nodig hebben, maar aan de andere kant moeten we ook bezuinigen. We hebben dit vorig jaar afgesproken. Het wordt op een goede manier gedaan. Vandaar dat we voor het voorstel zijn. Even voor de vorm, het amendement is nogal een wazig amendement, nou ja wazig, het is een vreemd amendement. Het amendement stelt voor om de besluiten te schrappen. Dan blijft er geen besluit over. Volgens mij is een amendement toch iets van een wijziging dat je wilt aanbrengen. Wat heb je hier dan mee? Op zich is het wel in lijn met wat er staat, want mijnheer Bal zegt: wij stelen deze volgende wijziging voor'. En dat klopt dan ook. Bijzonder.

De heer BAL: Er staat schrappen.

De VOORZITTER: Goed heren, deze semantische discussie onderbreek ik. Een beslissing of geen beslissing nemen is op zichzelf ook een beslissing. Ik ga over tot stemming over het amendement. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor het amendement? SP-fractie, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen het amendement? Dat is een meerderheid zie ik. PvdA, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks, ChristenUnie, VVD. Dit betekent dat het amendement is verworpen.

Stemming over het raadsvoorstel. Doe ik ook met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA-fractie, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Wie is tegen het raadsvoorstel? SP-fractie, Velsen Lokaal, LGV. Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

Dan stemming over de motie. Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen de motie? PvdA-fractie, CDA-fractie, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks, VVD. Dit betekent dat de motie is verworpen.

Wethouder dank u wel. Dames en heren, ik heb u een pauze beloofd. Het is op dit moment 19.23 uur. Ik doe een nadrukkelijk verzoek om even met de fractievoorzitter in gesprek te gaan samen met de griffier. Dit heeft alles te maken met het feit dat ik even wil kijken hoe ik zo direct de vergadering kan leiden, zodat er een ordentelijke besluitvorming plaatsvindt. Dus ik verzoek de fractievoorzitters om naar commissiekamer 1 te gaan. Wethouder Financiën, als u ook even meeloopt. Ik stel u dan ook voor om pas weer te starten om 19.45 uur.

GESCHORST

5R Voorjaarsnota 2011 gemeente Velsen

De VOORZITTER: In een raadsbrede sessie op 30 juni jl. is gesproken over de Voorjaarsnota. De uitgangspunten voor de opstelling van de begroting 2012 en de meerjarenbegroting zijn hierin opgenomen. Ook is opgenomen de eerste tussenrapportage over de uitvoering van de huidige begroting voor 2011. Ik heb u eerder gemeld dat ik 51 moties en amendementen heb. Ik heb daarnet getracht samen met de fractievoorzitters afspraken te maken hoe we op een juiste wijze uw bijdrage kunnen bespreken. Ik stel u dan ook het volgende voor. We beginnen met de bespreking waarin zowel over het voorstel van het college en de nota zelf als over de ingediende moties en amendementen kan worden gesproken. Ik heb voorgesteld dit te doen aan de hand van de volgende thema's waarbinnen ook de moties en amendementen zijn geclusterd. Ik noem de thema's. Ik begin eerst met algemeen. Vervolgens ga ik naar de autonome en externe ontwikkelingen. Daarna nieuw beleid en beleidsintensivering. Dan de dekkingsmaatregelen en tenslotte de overige onderwerpen. En daarbij in eerste instantie zowel de moties als amendementen te betrekken. Dan zal ik het woord geven aan het college voor een reactie. Het college reageert dan op zowel moties als amendementen als hetgeen u in het debat heeft gezegd. Dan geef ik u een pauze. Dan kunt u zich weer hergroeperen, nadenken. Het college heeft mij dit antwoord gegeven, hoe denk ik er nu nadrukkelijk over. Dan komt u na de pauze terug hoop ik. En dan kunnen de fracties die moties en amendementen hebben ingediend kort aangeven of ze deze willen handhaven en wat de motivering daarvoor is, of die willen intrekken of die misschien zelfs wel willen aanhouden. En dan volgt een bijzonder gecompliceerde besluitvorming. U weet, ik moet eerst natuurlijk alle amendementen behandelen. Stemming over de afzonderlijke amendementen 1 tot en met 42. En daar waar nodig zult u eventueel een stemverklaring geven. En dan kom ik tenslotte bij het raadsvoorstel dat ik in stemming moet brengen. Dat zal ik ook weer doen aan de hand van de verschillende onderdelen. Eerst A, dan B, enz. enz. Tot we de letter G hebben bereikt. En dan tenslotte kom ik bij de moties. Dan gaan we stemverklaringen geven en stemming over de afzonderlijke moties. U heeft maar liefst tien moties ingediend. Dames en heren, ben ik duidelijk over mijn voorstel?

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, ik heb een vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik begreep zojuist dat aan ons het verzoek wordt gedaan om de amendementen enigszins te clusteren. Ik heb 20 amendementen ingediend. Ik weet pas sinds een minuut of tien dat deze geclusterd behandeld gaan worden. Ik vraag dan ook of er voldoende tijd is om een goede toelichting te geven op de amendementen.

De VOORZITTER: Dit is uw debat. Ik zal zoveel mogelijk trachten om de vergadering ordentelijk te laten verlopen. Voorkomen dat mensen in herhaling vallen en dat u de tijd krijgt om heldere toelichtingen te geven. Ik hoop dat ik hiermee antwoord op uw vraag heb gegeven, mevrouw Dreijer. Andere vragen?

Mevrouw DREIJER: Ik wil gewoon voorkomen dat vanwege de grote hoeveelheid amendementen daardoor we onder tijdsdruk wellicht overhaast dingen zouden gaan doen en ik wil toch wel graag ruim de tijd is, ook omdat we hebben afgesproken dat er een uitloopmogelijkheid is.

De VOORZITTER: Naar maandag.

Mevrouw DREIJER: Ik hecht meer aan een zorgvuldige besluitvorming dan aan een agenda die vanavond.....

De VOORZITTER: Alle 32 raadsleden doen dat en derhalve heeft u al ingestemd met als eventueel uitwijkdatum a.s. maandag 18 juli 19.30 uur om te starten. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Niet echt in de geest van 'als dan' of 'stel', maar stel dat er een aantal amendementen zou worden aangenomen. Die kans is toch wel groot, want er zit er een aantal bij die gewoon goed zijn. Er zit ook een aantal amendementen bij die door zoveel partijen getekend is, dat deze waarschijnlijk wel aangenomen wordt. Dan heeft dat invloed op het totaal financiële plaatje zoals in het raadsvoorstel vermeld onder de financiële consequenties. Wordt dat ook bijgehouden en krijgen we daar dan ook de uitslag van? Of in ieder het totaal van wijzigingen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, u vraagt mij een maandtermijn te betalen van een hypotheek die ik nog niet betaald heb.

De heer BAL: Dan vraag ik de bank of hij het bijhoudt.

De VOORZITTER: En de bank is goed gevuld. Het wordt bijgehouden mijnheer Bal. Goed, helder. Dames en heren hoe we het gaan doen? Kunt u daarmee instemmen? U heeft geen vragen meer over de vergaderdiscipline die ik heb voorgesteld. Dan stemt u daarmee in en dan gaan we starten met de bespreking.

Ik begin met het algemene gedeelte. Voor het algemene gedeelte heb ik bijvoorbeeld vanuit de LGV-fractie een amendement gekregen over kerntakendiscussie. Wie van u wenst het woord over het algemene gedeelte? Mijnheer Vosse, u heeft het woord.

De heer VOSSE: Dank u voorzitter. Het college, bij monde van wethouder Vennik – en dan praat ik over de motie in 2010, motie 20 – heeft toezeggingen gedaan in dat verleden. Er is toen naar voren gebracht dat er kortom eerst een visie gemaakt gaat worden en dan direct daaropvolgend een takendiscussie. Het college zou erop toezien dat tijdig de bouwstenen worden aangedragen. Die belofte wordt in het geheel niet ingevuld. Volledig niet. De LGV is van mening dat alsnog de kerntakendiscussie zo snel mogelijk gevoerd moet gaan worden. Als dat niet gaat lukken, dan zijn wij van mening dat wij aan de besluitvorming niet deel kunnen nemen. Wij verzoeken dan ook om zaken van de Voorjaarsnota uit te stellen tot de resultaten van een zorgvuldige takendiscussie bekend zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft hierover een duidelijk amendement en een motie ingediend, LGV. U mag daar als raad op reageren en met elkaar over in debat gaan. Ik inventariseer. PvdA-fractie, VVD-fractie. Probeer het zo levendig mogelijk te doen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik begrijp tot op zekere hoogte de bedoeling van het amendement, maar ik ben wat verwonderd door de uitspraak van de heer Vosse die hij zojuist doet. Hij zegt als dit amendement niet wordt aangenomen, dan kunnen wij het debat over de Voorjaarsnota niet meer voeren. Ik neem niet aan dat hij daarmee bedoelt dan verlaten wij deze zaal, want dat zou wat merkwaardig zijn, temeer omdat we moeten constateren dat de Voorjaarsnota een onderdeel is van de kerntakendiscussie. Want dat is natuurlijk een wat lastig debat. We hebben gezegd we willen de visie hebben, we willen een kerntakendiscussie hebben. In de Voorjaarsnota wordt daarop een voorschot genomen. Het raakt ook aan het punt wat de heer Bal zojuist noemde. De Voorjaarsnota is eigenlijk een kadernota die bedoeld is om aan te geven waar we naar toe moeten en wat de richting is voor de begroting 2012. Daar kunnen de financiën vooral indicatief zijn. En voor de rest is het een eerste tussenrapportage waarbij we zeggen: wat is de stand van zaken op dit moment van de begroting. Ook daar is het een

tussenrapportage van de financiën. Dus financiën zijn voor een deel indicatief. En voor wat betreft de kadernota, daarvan zeggen we: we willen het beleid in 2012 nu al een bepaalde richting meegeven. Mijn fractie gaat er in ieder geval vanuit dat het college bij de tweede tussenrapportage en bij de uiteindelijke begroting 2012 veel meer kan laten zien van de effecten van de kerntakendiscussie en hoe dit vorm krijgt. Op dit moment zou het jammer zijn als we nu gaan zeggen, we willen als raad voorlopig niets meer doen, we geven het college dus geen richting meer mee. Als je dat gaat doen aan het eind van het jaar, dan heb je geen Voorjaarsnota en kun je ook de begroting 2012 niet meer op die manier inrichten. Dus ik heb hiermee ook voldoende aangegeven denk ik, hoe wij over dit amendement denken. Maar vooral ook over de filosofie die hierachter zit. Dat heb ik bij meerdere amendementen overigens gemerkt, dat er vanuit gegaan wordt dat de Voorjaarsnota al een soort tussenbegroting is, maar eigenlijk zijn de financiën daarin indicatief en gaat het vooral om de beleidsontwikkeling.

De VOORZITTER: Ik zag dat u wilde reageren mijnheer Vosse.

De heer VOSSE: Wij hebben natuurlijk altijd heel veel nadruk gelegd op het voeren van een kerntakendiscussie, zodra de visie gekomen is. Die visie is er dus. Mijnheer Ockeloen, hoe u het nu wendt of keert, wij vinden niet dat er een integrale kerntakendiscussie geweest is. We komen in alle stukken wat losse flodders tegen, maar goed, de LGV heeft deze mening. Wij komen ook nog met een motie waarbij we waarschijnlijk meer in uw richting zullen opschuiven.

De VOORZITTER: Ik ga naar de VVD. Ga uw gang.

Mevrouw LANGENDIJK: Mijnheer Vosse, het proces is van meet af aan heel haalbaar gemaakt. Het college heeft geschetst hoe het zou lopen en het rapport 'Heroverwegen vanuit ambitie' is onderdeel van dit proces om tot een goede Voorjaarsnota te komen met bezuinigingen die noodzakelijk zijn. Volgens mij is het proces helder. En is het proces ook heel goed gevolgd. Ik begrijp dus niet dat u uitstel wilt. Uitstel betekent ook niet kiezen. En uitstel betekent dat de financiële problemen nog groter gaan worden. Uitstel betekent ook dat je geen richting geeft aan het college. Dus eigenlijk stuurloos blijft rondobberen.

De heer VOSSE: Mag ik hier even op inbreken?

Mevrouw LANGENDIJK: Uitstel betekent ook.

De VOORZITTER: Mevrouw Langendijk een interruptie van mijnheer Vosse. Ga uw gang mijnheer Vosse.

De heer VOSSE: Die opgave uit ambitie is gewoon een opsomming van bezuinigingsmogelijkheden. Dat is natuurlijk helemaal geen kerntakendiscussie geweest. Wat willen we, wat willen we uitgevoerd hebben en wat willen we niet. Dat is dus niet een opsomming van mogelijke bezuinigingen.

De VOORZITTER: Gaat u verder alstublieft.

Mevrouw LANGENDIJK: Volgens mij is het proces helder weergegeven, ook in de tijdslijn. Een visie. En het rapport heroverweging. We hebben hier in deze zaal nog een presentatie gehad waarin precies aangegeven werd hoe het allemaal zal gaan en wat het allemaal zal bieden. Daar waren we toen heel enthousiast over. Volgens mij zijn dit de bouwstenen voor de bezuinigingsronde. Ik zei net al: uitstel betekent geen richting meegeven. Uitstel betekent ook dat je maatschappelijke organisaties nog langer in de onzekerheid laat en dat ze nog niet weten waar ze aan toe zijn. Wij begrijpen dus niet dat u met deze kerntakendiscussie eigenlijk uw verantwoordelijkheid niet neemt.

De VOORZITTER: Ik zag mevrouw Dreijer eerst reageren. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, wat mij betreft gaat het nu niet meer om het proces maar om de inhoud. Dat heeft de coalitie ook zelf zwart op wit opgeschreven in hun coalitieakkoord van april 2010, waarvan de inkt inmiddels al lang en breed droog is. Daarin stond namelijk dat er zo snel mogelijk een kerntakendiscussie gevoerd zou moeten worden. Die wordt steeds beloofd. Uiteindelijk is het proces helder, de visie moet er komen. Die ligt er nu. Ik zie geen enkele reden meer om daar nu niet ogenblikkelijk mee te starten. Je ziet aan deze Voorjaarsnota wat er gebeurt op het moment dat wij niet als raad een goede kerntakendiscussie voeren. Dat betekent meteen dat het zich vertaalt op een moment dat er bezuinigingen nodig zijn in een soort van hap-snapbeleid. En dat zou ik niet voor mijn verantwoordelijkheid willen nemen. En ik begrijp de coalitie ook niet en dan kijk ik met name even de PvdA, omdat zij zelf hebben opgeschreven dat er zo gauw mogelijk een kerntakendiscussie moet komen.

De VOORZITTER: PvdA en dan de ChristenUnie.

De heer OCKELOEN: Nou voorzitter, ik kan mevrouw Dreijer geruststellen. Wij vinden ook dat die kerntakendiscussie zo snel mogelijk moet worden afgerond. Daar is een begin mee gemaakt, maar ik ben het helemaal met u en met de heer Vosse eens, dat het college en zoals u zegt de coalitiepartijen – maar ik dacht dat de raad het nog niet op tafel heeft gekregen – daar niet de schoonheidsprijs voor krijgt. In de Voorjaarsnota is maar heel beperkt aangegeven wat de effecten van de visie zijn en wat de effecten zijn voor de kerntakendiscussie. Maar ik kan dat billijken, want het is natuurlijk een enorme hectische periode geweest met de bezuinigingstaakstellingen. Het is een hectische periode geweest met de Visie op Velsen. Ik ben ervan overtuigd dat in de tweede tussenrapportage, zoals ik net al zei, en in de aanzet voor de begroting 2012 die kerntakendiscussie veel prominenter in beeld komt.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie kan de LGV hierin zeer zeker goed volgen en ook begrijpen. Zeker inhoudelijk. Alleen de partij die ik niet kan begrijpen is de VVD. Bij de collegeonderhandelingen werd aangegeven wat de standpunten over de bezuinigingen voor de komende tijd zijn. We zouden eigenlijk een groot bedrag moeten gaan bezuinigen en wat voor ideeën hebben we daar over. Ze hebben er helder over gecommuniceerd. Het college wordt gevormd en wat doet het college als eerste? Die zet alles op hold. De bezuinigingen moeten uitgesteld worden. Eerst gaan we de visie ontwikkelen, dan komt het collegeprogramma pas aan de orde. En na 16 maanden na dato van wanneer het college gevormd is, 16 maanden later, komen de bezuinigingen aan de orde. Dus als u stelt dat wij als oppositie eventueel een verdragende actie wilde inzetten, dan zeg ik: nee, u heeft al 16 maanden een verdragende actie ingezet. Wij willen juist nu tot daadkracht komen. Maar tot daadkracht kom je alleen als er helderheid is. En helderheid krijg je als je een takendiscussie serieus gaat voeren. Nu hebben wij drie pagina's via Sudoku-oplossing door de partijen en documenten heen. Als u nu zelf – ik hoop dat u het bent tegengekomen – met de amendementen in uw hand door de twee documenten heen gegaan bent, bent u van links tot rechts door de documenten heengegaan om te kijken waar de amendementen over gingen. Want dat is mijn probleem ook geweest. Ik begrijp het niet en om die reden steunen wij absoluut de LGV. Een takendiscussie is noodzakelijk om voor de komende tijd als gemeente Velsen crisisbestendig te zijn. Wij kunnen nu niet over één nacht ijs gaan en zomaar tot de keuze komen. Helemaal niet als we er aan gaan denken dat een aantal partijen al een bezuiniging op tafel hebben liggen en die er nu nog een bezuiniging overheen gaan krijgen. Ik vind dat wij dat zorgvuldig moeten doen. Op deze wijze lukt ons dat niet. Om die reden eens met de LGV voor een takendiscussie. En ook blij dat de heer Ockeloën één heel belangrijk item heeft aangegeven dat het tijd wordt dat we de tussenrapportage solo gaan zien ten aanzien van de Voorjaarsnota, want dan komt er inderdaad helderheid en begrip. En daar steun ik u van harte.

De heer OCKELOEN: Ik heb mijzelf niet horen zeggen dat het solo moet zijn. Ik heb gezegd dat die twee elementen in het document zitten. En het vergt soms wat moeite om het te lezen, maar het staat er wel allemaal heel goed in.

De VOORZITTER: Goed dames en heren. Kerntakendiscussie. Meningen voor en tegen zijn over tafel gegaan. Mag ik dit blok afronden. Natuurlijk komt het terug in de stemmingen. Dat mag ik? Dan doe ik dat.

Het ik motie en amendement 1 behandeld. Kom ik bij de autonome en externe ontwikkelingen. Ik heb daarvoor twee amendementen ingediend gekregen over de algemene uitkeringen en over de verkoop van strategisch bezit van de LGV. Ik kijk in eerste instantie naar de LGV. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. We willen toch meegaan in het debat als we praten over de combinatie van de Voorjaarsnota en de tussenrapportage. In ieder geval in onze beleving moet je de algemene uitkering waarderen op de laatste gegevens. En dat is denk ik ook een stukje consistent beleid, want dat wordt namelijk altijd gedaan. Vandaar dat wij een amendement hebben gemaakt om de door het college aangegeven bedragen in de memo met betrekking tot de meicirculaire mee te nemen in de jaarschijven. Dan hebben we in ieder geval weer wat speelruimte wat het financiële traject betreft. Ik denk dat dit amendement raadsbreed zal worden aangenomen, vandaar dat we dit amendement indienen, want dan heb je in ieder geval adequaat gereageerd op cijfers die op dit moment gewoon voorhanden zijn. Als we niet op deze cijfers af kunnen gaan, dan hebben we denk ik eigenlijk een motie van wantrouwen richting Den Haag. Daar zouden sommige partijen hier niet zo veel problemen mee hebben, maar vooralsnog willen wij dit gewoon indienen en meenemen. Neem het nou mee, dan ben je consistent. Straks krijgen we ook weer de septembercirculaire. Amendement 3, genummerd door de griffie heeft voorzitter, betrekking op het niet-strategisch bezit van de gemeente Velsen. Op zich natuurlijk al een begrip: niet-strategisch bezit. Daar zouden we toch als raad ook nog eens een keer over moeten vergaderen, wat wij nu wel of niet strategisch vinden. Vooral ook gezien de ontwikkelingen rondom ons. Wij moeten constateren dat er in 2011 al voor ruim 1,4 miljoen aan niet-strategisch bezit is verkocht door de gemeente Velsen. Op die 1,4 miljoen is al € 300.000, - in mindering gebracht, zijnde het stuk dotatie wat er jaarlijks plaatsvindt. Het college stelt ons in het raadsvoorstel echter voor om nogmaals € 300.000, - daarvoor te reserveren. Dat vinden wij dus een maal € 300.000, - zo rekenend sowieso teveel. Zeker ook gezien de omschrijving die je zou kunnen geven aan niet-strategisch bezit en dan nog de ENOB-gebouwen die er zijn, denken wij dat het sowieso verkeerd is om het mee te nemen. Daarnaast heeft volgens mij de voltallige raad zich al uitgesproken de afgelopen maanden, dat we zo min mogelijk moeten oppotten in balansrekeningen en egalisatierekeningen. Nou, dan gaan we nu nog eens een keer wat oppotten in een egalisatierekening en geld dat er sowieso al zou komen. Ik hoop dat er een aantal mensen toch met mij mee kunnen gaan in de berekening die het college voorstelt en wat wij in ons amendement voorstellen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. PvdA.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik vind mijnheer Bal een hele sympathieke collega. Het doet mij dan ook pijn dat ik hem moet teleurstellen. Wij zullen noch met het ene noch met het andere amendement meegaan. Daar hebben wij ook een hele goede reden voor denken wij. Ik heb net al aangegeven, de Voorjaarsnota en zeker de kadernota is vooral indicatief wat betreft de financiën. Dat vind ik sowieso een belangrijke reden om niet elk moment juist die bijkomende factoren als financiën in dit geval, heel belangrijk, maar nogmaals hier indicatief, om die aan te passen. Maar bovendien hebben we in dit huis ook het gebruik dat we op enig moment een sluitingsdatum voor een stuk hanteren, want anders moet je het iedere dag bijstellen. Om die reden zeggen wij, we hebben zelf kunnen doorrekenen wat het effect daarvan is en daar waar het van belang is, nemen we het mee, maar het hoeft niet in de Voorjaarsnota veranderd te worden. Het andere amendement over de verkoop van niet strategisch bezit, dat verbaast mij dubbel omdat ik de heer Bal hoor zeggen: we hebben de afgelopen maanden regelmatig over die kwestie gesproken. Dat

klopt. We hebben er zelfs heel nadrukkelijk over gesproken bij de jaarrekening en toen hebben wij als raad gezegd: laten we nou een potje maken waar we dat strategische bezitopbrengst in kunnen doen, dan kunnen we daar ieder jaar € 300.000, - uit halen om de bezuinigingen te dekken. Het college voert dat nu uit. Daar moeten we het college dankbaar voor zijn.

De heer BAL: Nee voorzitter, het college doet het dubbel, want het is al geboekt. Die drie ton is al geboekt. Het college doet het dubbelop. Het is voor ruim 1,4 verkocht. Er is 3 ton aan onttrokken. Er wordt in de cijfers 1,1 verantwoord en daaronder wordt nog eens een keer min 3 ton gedaan. De heer Cruz zegt ja, die kan het volgen. Misschien kan hij u bijpraten.

De heer OCKELOEN: Ik dank u voor de tip. Misschien dat het na de vergadering nog even kan.

De VOORZITTER: Andere fracties die willen reageren? VVD-fractie.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel. Ik wil alleen even reageren op de eerste motie die is ingediend, of amendement. Een mooie toelichting mijnheer Bal, maar de VVD sluit zich aan bij hetgeen de PvdA heeft gezegd waar het gaat om sluiting van stukken. Daar moet je op dat moment van uit gaan. Uw toelichting daarop heeft extra verzet opgeleverd, in die zin dat het wat de VVD betreft niet betekent dat die gewijzigde financiën speelruimte hebben opgeleverd. Als ik zie naar de consequenties die de Voorjaarsnota concludeert in categorie D en de situatie van het weerstandsvermogen, dan zou ik niet over extra speelruimte willen praten. Zeker als het gaat om de verwachtingen naar buiten toe.

De heer BAL: Voorzitter, bij interruptie, dat zijn namelijk ook de woorden van onze wethouder financiën. Die heeft namelijk aangegeven dat is een mooi voordeeltje dat we mee kunnen nemen. Dat heeft hij hier in een raadsvergadering gezegd. Dus wat dat betreft heeft de heer Ockeloën eigenlijk het beeld van dat komt dan toch wel binnen - maar dat komt waarschijnlijk omdat hij wat meer overleg heeft met zijn wethouder – dat kunnen we sowieso meenemen, dat is een lekker buffertje. De wethouder heeft gezegd: laten we dat dan zien als een incidentele meevaller. Dat zijn de woorden van de wethouder geweest in deze raadszaal. Ik zeg laten we niet praten over incidentele meevaller, het is bekend, neem hem mee, want dan heb je straks een discussie over zaken die wel of niet zou moeten beëindigen in het kader van de subsidiemaatregel, want dat verbaast mij dat de PvdA dat nu zegt, want die gaat straks waarschijnlijk net als wij Nee stemmen, want er wordt in het meerjarenperspectief aangegeven dat er wel of niet subsidies verstrekt zouden worden. Zelfs het college doet voorstellen om subsidies te beëindigen, dus daar moet je dan ook niet in meegaan. Dus, in dat kader denk ik dat je het zeker mee moet wegen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik de heer Bal vragen of hij het verschil weet tussen beleid en een rekenmachine.

De heer BAL: U heeft het college zien mededelen, dat de subsidie richting het Witte Theater wordt gestopt.

De heer OCKELOEN: Maar dat is toch een beleidsontwikkeling?

De heer BAL: Met financiële gevolgen.

De heer OCKELOEN: U zei net mijn wethouder in mijn richting. Misschien mag ik u erop attent maken dat het onze wethouder is, dus misschien is het goed als u ook een keer met hem gaat praten.

De heer BAL: Het is onze wethouder van de hele gemeente. Ja toch? En die zegt dat het een incidentele meevaller is. Dan zeg ik: we praten niet over een incidentele meevaller. Je moet het gewoon boeken.

De VOORZITTER: Duidelijk. Het college is van ons allemaal. Dan ga ik naar de ChristenUnie.

De heer KORF: Nou, daar kunnen we nog wel een keer een takendiscussie over gaan houden. Ten aanzien van de algemene uitkering, een getal dat de LGV hier naar voren brengt uit de meicirculaire vandaan, ben ik het volledig eens met de PvdA en met de VVD bij het sluiten van de boeken. Maar, ik ben op de voorpagina gaan kijken van de Voorjaarsnota, daar staat juni 2011. Dus als in juni 2011 de boeken gesloten worden, dan mogen wat mij betreft de getallen bij van de meicirculaire. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk rond of iemand van u nog wil reageren op dit onderdeel. Dat is niet het geval. Duidelijk.

Dan ga ik naar het onderdeel over nieuw beleid en beleidsintensivering. U heeft daar amendementen binnen gekregen van A4 genummerd tot en met amendement A24. En u heeft een aantal moties binnengekregen van motie 2 tot en met motie 7. Mag ik starten met iemand die de nodige amendementen heeft ingediend? Mevrouw Dreijer, u heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik zal mijn best doen om het verhaal zo kort mogelijk te houden, maar dat is wat lastig. U weet ik zit hier niet zo prettig. Letterlijk wel hoor, ik heb fijne collega's naast me. Maar figuurlijk gesproken heb ik het er maar moeilijk mee. Maar ik zal het u en ons allemaal makkelijk maken. Daarom geef ik alvast een korte samenvatting van deze raadsvergadering. In deze raadsvergadering gaan we besluiten om akkoord te gaan met € 653.000, - aan bezuinigingen, die wel waren afgesproken maar die niet gehaald zijn. In deze raadsvergadering gaan we besluiten om een aantal van de nieuw voorgestelde bezuinigingen uit te stellen, zodat ze misschien ook wel niet gehaald zullen worden, en in deze raadsvergadering gaan we besluiten om 1,6 miljoen euro die we niet hebben uit te geven aan nieuw beleid. Dat betekent nog korter, dat we – of eigenlijk de coalitie – in zal stemmen met een tekort van 2,7 miljoen in 2011 en in zal stemmen met een tekort van zelfs 5,1 miljoen euro in 2012. Verder zullen we besluiten om dan ook maar in te stemmen met het onttrekken van ruim 7 miljoen aan de reserves. Oké. Deze samenvatting kan nog korter: het college heeft het raam open gezet, gooit het gemeenschapsgeld naar buiten en de coalitie laat het gebeuren en zegt dat er sprake is van een financieel solide beleid. Wat een nachtmerrie hè? Maar ja, misschien niet voor iedereen, maar voor iedere rechtgeaarde VVD'er is dit een rechtgeaarde nachtmerrie. En toch is dat wat we vanavond gaan doen. En na afloop, wie weet, misschien feliciteert de coalitie elkaar wel en dan gaan we weer naar huis. Mijn hoop is dan ook gevestigd op één of meerdere coalitiepartijen en dat is precies de reden waarom ik hier zit. Ik heb namelijk de hoop en het vertrouwen dat vanavond bij de coalitie, bij tenminste één partij het besef ontstaat dat wat hier gebeurt helemaal, helemaal niks, maar dan ook niks meer met financieel solide beleid te maken heeft. En weet u, de vorige keer was ik wat milder. Toen had ik het over muisje andersom. Want het college is muisje andersom. Ik heb de wethouder de vorige keer horen zeggen dat er in elk geval keuzes waren gemaakt, maar dat die inderdaad nog nadere onderbouwing behoeften. Dat is wat mij betreft de omgekeerde wereld. Ik was wat milder, omdat ik hoopte op een goede reactie van het college. Een reactie waaruit zou blijken dat er enig besef is over waar men mee bezig is. Maar die reactie kreeg ik niet. Want het voorstel om akkoord te gaan met een tekort van 1,5 miljoen in 2012 ligt er nog steeds. En daarom heb ik 20 amendementen gemaakt. 20 Amendementen om te voorkomen dat het college geld uit het raam smijt en dat wij allemaal hiermee in gaan stemmen. Ik begrijp dat ik ze niet alle 20 na kan lopen. Dat zal ik ook niet doen. Ik zal proberen om ze te clusteren, maar daar vraag ik dus even wat tijd voor.

Het allereerste amendement is het algemene amendement. Geen nieuw beleid en beleidsintensiveringen. Totdat en daarin verschil helemaal niet van mening met de LGV, er een goede takendiscussie is gevoerd. Het is van het grootste belang – iedereen roept dat het proces duidelijk is, maar het gaat natuurlijk niet alleen om het proces; het gaat ook om de inhoud. En die Voorjaarsnota die hier ligt, daaraan zien we dat het proces tot nu toe in elk geval niet goed gevoerd is. 16 Maanden, zei mijn collega van de ChristenUnie naast mij, is er nu al verstreken en

er is nog steeds geen kerntakendiscussie gevoerd. Daar kan je voor kiezen. Ik zeg dan op mijn beurt, dan gaan we nu ook geen geld uitgeven aan nieuw beleid. Voor 1,6 miljoen. Ruim 1,6 miljoen. Want dat geld hebben we niet. Maar aan de andere kant gaan we bezuinigen op het Witte Theater, op de bibliotheek en het lijkt wel alsof de integrale afweging, het idee van wat zijn de belangrijkste taken van de gemeente, ik zie het er niet in terug. Dat vind ik een slechte zaak. Dat is het algemene verhaal.

Dan vervolgens cluster ik de eerste vier amendementen die gaan over meerkosten opleiding personeel. Over duurzame inzetbaarheid, over invoering van generieke functies. Ik krijg het bijna mijn mond niet uit. En over 0,1% ouderenbeleid. De vraag van € 45.000, -, € 25.000, -, € 50.000, - en € 28.000, -. Geen wereldbedragen maar de onderbouwing ontbreekt wat mij betreft. Het punt ouderenbeleid is helemaal niet in de Voorjaarsnota terug te vinden. Goed. Dan ga ik door. Dan staat er een post intensivering EZ-beleid in verband met visie. Dat klinkt heel mooi, maar ook hier wordt weer gevraagd om een extra ambtenaar voor de gemeente zelf. En mind you, heel veel van dit soort voorstellen gaan over de bedrijfsvoering van de gemeente zelf. Dus ondertussen wordt bij maatschappelijke organisaties bezuinigd, en aan de andere kant, de gemeente zelf, daar wordt geld aan uitgegeven door middel van extra fte, extra inhuur, en weet ik veel. Ik ben wat dat betreft nog lang niet klaar. Sorry voorzitter bij voorbaat. Intensivering EZ-beleid in verband met de visie. Die post staat als PM. Dat vind ik niet zorgvuldig. Dan gaat het over 3 fte in verband met de Wet Werk en Bijstand. Dat gaat om een bedrag van € 155.000, -. Wat was ook alweer de bezuiniging die voor het Witte Theater staat. Vervolgens formatie vergunningen € 94.000, -. Inhuur vergunningen, extra inhuur voor de gemeente zelf: € 165.000, -. Nogmaals de vraag: wat was ook al weer de bezuiniging voor het Witte Theater. Dan inhuur opvang pieken BIBOB € 50.000, -, formatie evenementen V&U € 65.000, -, formatie financiën € 60.000, -. Ik ga nog even door: afdeling maatschappelijke ontwikkeling € 220.000, - en KCC formatie en piekbelasting, kennisuitbreiding: € 232.000, -. Voorzitter, ik werd daar absoluut niet vrolijk van, dat deze gemeente zo verschrikkelijk veel geld uit gaat geven aan eigen personeel. En ik begrijp, er komt straks ongetwijfeld van het college weer een beroep op het feit dat vergelijkbare gemeenten van dezelfde omvang het met een kleiner ambtenarenapparaat moeten doen, maar dat interesseert me eigenlijk helemaal geen ene moer. Want wat ik wil...

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, denk aan uw taalgebruik. Ik begrijp dat u krachtdadig wil overkomen in uw taalgebruik, maar u kunt ook andere woorden bezigen. Het kan u niets in zoverre schelen.

Mevrouw DREIJER: Het interesseert me niets?

De VOORZITTER: Dat klinkt prachtig. Gaat u verder mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: En waarom is dat zo'n slecht argument? Omdat alle gemeenten weer onder dat gemiddelde zitten qua ambtenarenapparaat zullen zeggen: ja wij hebben te weinig ambtenaren in vergelijking met andere gemeente en dat is voor al deze gemeenten het argument om er extra ambtenaren bij te vragen, waardoor het gemiddelde aantal ambtenaren landelijk steeds maar blijft stijgen. En de bureaucratie dus blijft stijgen. Ik begrijp ook dat er straks mensen zullen zijn die zeggen: ja, maar er is wel iemand nodig voor financiën, want dat is van groot belang. Bij iedere post, bij iedere formatieplek kun je een verhaal houden natuurlijk van waarom het van belang is. Wat ik mis, is in hoeverre er goed gekeken is of dit binnen de organisatie opgelost kan worden, of er binnen de organisatie echt goed gekeken is naar de achtergronden van de mensen, eventuele omscholingsmogelijkheden. Daar zijn deze amendementen – en dat zijn er heel wat – er vooral op gericht om het college daarin meer tijd te geven. Het college heeft vertrouwen in de kracht van Velsen. Dat heb ik ook. En ik vind dat het college wat mij betreft daar onvoldoende naar gekeken heeft. Het college kijkt naar andere gemeentes om extra formatieplaatsen te motiveren en dat vind ik niet goed. Zeker niet op het moment dat zelf opschrijft: vertrouwen op de kracht van Velsen. Ik heb vertrouwen in de kracht van Velsen en ook in

de kracht van dit ambtenarenapparaat. Volgens mij is er intern heel veel meer op te lossen en zeker als het om deze bedragen gaat.

Dan ga ik verder voorzitter. De punten die onder A18 tot en met B23 staan – dit is helemaal niet duidelijk voor de tribune – onderdeel B, nieuw beleid en beleidsintensivering, staat een heel aantal punten van bezuinigingen, waarvan nu al duidelijk is dat ze niet gehaald worden. Dan gaat het over de WMO, individuele verstrekkingen, het gaat over WMO beleid, het gaat over leerlingenvervoer, de vervoersbijdragen van het schoolzwemmen, het halveren van sportsubsidies en de taakstelling van gemeenschappelijke regelingen. Dus in deze Voorjaarsnota staat ook al een stukje tussenrapportage waarvan je zegt: die begroting moet op een aantal punten aangepast worden. Ik zou de raad met klem willen adviseren om dat voorsnog niet te doen. Althans, niet op deze manier. Want de bedragen worden nu allemaal naar beneden bijgesteld over de bezuinigingen. We zeggen: de bezuinigingen halen we niet. Nou ja goed, dat keuren we dan maar goed. Wat ik zou willen is dat het college met verve zegt: nee, we gaan extra inzet plegen de komende maanden, om de bezuinigingen alsnog te halen. Want deze bezuinigingen zijn al afgesproken, die zijn al afgetikt door die raad, die worden maar niet gehaald. Dan denk ik: daar kun je je bij neerleggen, maar je kunt ook kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat wij dit alsnog gaan halen.

Dus kortom voorzitter, samenvattend. Ik heb met name heel veel moeite met het onderwerp B.

Mevrouw EGGERMONT: Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Dreijer.

De VOORZITTER: U mag interveniëren. Ga uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Ik hoor dat het college zich extra moet inzetten. Doen moeten er, denk ik, ook extra ambtenaren bij, maar daar bent u helemaal op tegen. Dus hoe wilt u dat doen? Extra inzetten. Daar wil ik graag wel een reactie op hebben. U wilt alles extra, maar u stelt er niets tegenover. U zegt er zijn hele goede ambtenaren, maar als het dan gaat over scholing van ambtenaren, dat houdt u tegen, want dat wilt u niet.

Mevrouw DREIJER: Ik vind dat de afspraken die er gemaakt zijn nagekomen moeten worden. Dat is misschien heel gek, maar dat vind ik echt. Dus als wij met zijn allen hebben afgesproken om te bezuinigen op de WMO, WMO-beleid, leerlingenvervoer, halveren sportsubsidies... en ik heb geen goede onderbouwing, vind ik ook niet in de Voorjaarsnota, waarom dat niet gehaald wordt. En dan denk ik, dan kun je nu naar kijken, daar kun je nu je prioriteiten op stellen. Je kunt je er ook bij neerleggen. Mijn voorstel is om dat niet te doen, want ik vind dat geen solide financieel beleid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag mevrouw Nienhuis reageren en daarna mijnheer Ockeloën en daarna kom ik bij u. Mevrouw Nienhuis.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel. Ik ben heel blij dat mevrouw Dreijer ook hecht aan afspraken. Maar stel dat het niet halen van de bezuinigingen die nu worden ingeboekt onder uw amendement A18 tot en met 23 ook gebaseerd is op afspraken. Denkt u daar dan anders over? Dus dat de bezuinigingen niet gehaald kunnen worden omdat daar afspraken liggen waardoor ze niet behaald kunnen worden? Hecht u er dan ook aan dat het amendement wordt aangenomen door de raad? Of ziet er dan van af?

Mevrouw DREIJER: Ik begrijp u niet. Wat bedoelt u nu?

Mevrouw NIENHUIS: Bijvoorbeeld het amendement over de WMO, dat de constatering is dat er bijvoorbeeld ten aanzien van de individuele verstrekkingen we er toch aan hechten dat er een verordening komt waar iedereen achter staat na de inspraakprocedure en dat dan de bezuiniging

pas kan worden gehaald. Dus dit deel van de bezuinigingen in dit jaar niet kan worden gehaald. Dat is een afspraak die we met elkaar gemaakt hebben.

Mevrouw DREIJER: Dat laatste gedeelte van de afspraak hebben wij niet met elkaar gemaakt.

Mevrouw NIENHUIS: Volgens mij hebben we met elkaar wel afgesproken, dat als er wijzigingen komen in de WMO dat we dat via de wijziging van de verordening met elkaar afspreken.

Mevrouw DREIJER: Ja die afspraak hebben we met elkaar gemaakt. En daar staat bij een punt en geen komma. Namelijk niet de komma dat dingen ontslaat van de plicht om vervolgens de afgesproken bezuiniging alsnog door te voeren op het moment dat je een verordening hebt. Dat is heel eenvoudig.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, in het verlengde daarvan heb ik ook een vraag over afspraken die nagekomen moeten worden. In mijn herinnering hebben we als raad tegen het college gezegd: college het is niet netjes dat je ons pas bij de jaarrekening informeert over begrotingsposten die je niet haalt, overschrijdingen, onderschrijdingen. Het college houdt zich nu aan die afspraak en meldt ons vroegtijdig dat een paar dingen die in de begroting zijn opgenomen niet gehaald zullen worden. Ik denk dat dit erg netjes is van het college. Maar u zegt, dat moet je niet opnemen.

Mevrouw DREIJER: Nee, ik vind wel dat dit bekend moet zijn. En ik vind ook prima dat dit in een tussenrapportage staat.

De heer OCKELOEN: Waarom wilt u ze schrappen dan?

Mevrouw DREIJER: Ik wil daar even op reageren? Ik vind het prima dat het wel of niet onderdeel is van de tussenrapportage, het kan me dan ook niet schelen – ik hoop dat dit netjes taalgebruik is – ik vind het prima dat het in de helderheid is. Maar: om dan vervolgens met zijn allen te gaan zeggen we leggen ons hierbij neer, we gaan het alsnog proberen om – het is juli – dus we hebben in principe nog een aantal maanden. Dan kun je ook zeggen: we leggen ons er niet bij neer. We laten alle taakstellingen die we hebben afgesproken staan. We gaan voor een solide financieel beleid, daar horen deze afspraken bij, die gaan we alsnog snel doorvoeren.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, mag...

De heer OCKELOEN: U twijfelt aan het beoordelingsvermogen van het college of een taakstelling gehaald kan worden, ja of nee begrijp ik.

De VOORZITTER: Ik ga naar de SP, daarna was Velsen Lokaal en dan zag ik dat de VVD reageerde. Ik probeer het echt bij te houden. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is het met mevrouw Dreijer eens dat er terughoudend moet worden opgetreden met nieuw beleid. Maar om het nu allemaal gelijk te schrappen, dat gaat ons echt te ver. En het verbaast mij ook een beetje dat u het beleid wilt gaan schrappen dat op lange termijn geld gaat opleveren, zoals bijvoorbeeld de meerkosten opleiding personeel. We moeten juist het personeel gaan opleiden, zodat we uiteindelijk eens van die externen af gaan komen. Of bijvoorbeeld het burgernet. Kan uiteindelijk ook geld gaan opleveren. De inhuur formatie vergunningen. De tijdsrichtlijnen voor de WABO zijn erg streng. Stel je voor dat we een boete krijgen omdat we geen personeel hebben om de aanvragen te verwerken. Of bijvoorbeeld de 3 fte op de WWB, juist als mensen in de financiële problemen gaan komen, gaan we het uitbreiden. En het gaat om aanvragen van levensonderhoud. Sorry, maar wat u voorstelt lijkt me toch meer een kwestie van korte termijn denken.

Mevrouw DREIJER: Het tegendeel is juist waar, want ik ben het op zich op de inhoud met u eens. Op een gegeven moment kan je ervoor kiezen om bepaalde dingen wel of niet te doen. Waar ik juist naar wil kijken, is het grote plaatje, is juist de lange termijn. Waar ben je mee bezig. Op het moment dat ik hier naar kijk, dan denk ik er is geen duidelijk plaatje. Daarom begon ik ook met de kerntakendiscussie. Dat woord is hier al veel vaker gevallen. We hebben nu een visie, maar we moeten ook weten hoe je daar komt en wat de belangrijkste taken voor deze gemeente zijn. En dan kan het best zo zijn, dat op het moment dat we die gevoerd hebben, dat je uiteindelijk zegt: meerkosten opleiding personeel, het voorbeeld dat u aanhaalde, daar ben ik mee akkoord. Dat is prima. Dat is van belang. Op termijn levert dat geld op. Dat kan best zo zijn. Als ik nu kijk naar wat hier ligt aan voorstellen en naar de huidige financiële situatie, het feit dat de bezuinigingen niet gehaald worden, dat er wel extra geld naar de gemeente zelf gaat, dan denk ik: dit is onverantwoord, dit moet je niet zo doen. En dan kan iedereen het over het proces hebben, maar dan is het proces niet helder.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, mag ik interrumperen?

De VOORZITTER: Dat mag.

Mevrouw LANGENDIJK: Mevrouw Dreijer heeft het over lange termijn denken, maar als we nou gewoon kijken naar de grote toevloed aan aanvragen om bijstand, dan speelt dat nu. Het is iets dat naar verwachting ook nog dit jaar en volgend jaar zal spelen, dus het speelt op de korte termijn. En wilt u mensen die bijstand nodig hebben in de kou laten staan omdat we te weinig personeel hebben om die verzoeken te beoordelen? Wij willen dat niet. Als ik mevrouw Dreijer hoor praten, dan kom ik tot de conclusie dat zij bar weinig vertrouwen heeft in het college. Wij hebben dat vertrouwen nog wel steeds. En dat het voor haar een nachtmerrie is. Voor ons niet. Als ik kijk naar wat u zegt, dan zegt u eigenlijk al die dingen die extra geld kosten. Het is eigenlijk, mevrouw Dreijer, bestaand beleid waarvoor extra formatieplaatsen worden gevraagd. Ik noemde net al die bijstand, maar je kunt ook andere dingen noemen. Bijvoorbeeld het klant contact centrum en de vergunningen. Daar zijn burgers de dupe van als we dat niet honoreren. En de VVD kiest voor een klantvriendelijke overheid en een goede en snelle dienstverlening aan burger en ondernemer. En wat doen we met de formatieplaatsen voor toezicht en handhaving? Willen we die niet? Wij kiezen ervoor dat een overheid die haar eigen regels niet handhaaft, is niet geloofwaardig. Handhaven kost geld, toezicht ook. En niet handhaven ondermijnt het gezag van de overheid. En geeft u zich er ook rekenschap van dat dit hele voorstel van het college leidt tot minder kosten voor externe inhuur, want er komen meer arbeidscontracten van korte duur. Dus uiteindelijk wordt het goedkoper. Hier wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen, ik zie dat u wilt reageren.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, ik had al een paar keer eerder mijn hand opgestoken, want ik wilde in eerste instantie al reageren op de opmerking van de PvdA. Want daar komt de PvdA wel erg makkelijk weg, dat op het moment dat je al gezegd hebt dat je de bezuinigingen niet haalt, dan is het goed en dan kun je er iets anders mee doen. Dan denk ik: ja, dan ben je wel heel erg makkelijk bezig om dat gewoon weg te poetsen. Ik ben wel blij dat mevrouw Dreijer heeft geluisterd naar onze inbreng 14 dagen geleden. Want het kan niet zo zijn dat als je buiten de deur van alles en nog wat moet gaan bezuinigen, dat je dan eerst gaat zorgen dat het stadhuis volzit met ambtenaren. Natuurlijk onderkennen wij ook dat er afdelingen zijn waar tekorten zullen zijn in de werkzaamheden en dat mensen uren tekort komen. Dan moet je toch eerst even kijken hoe je dat intern kan oplossen. Ik kan me niet voorstellen dat je straks een kerntakendiscussie gaat voeren en dat je nu eerst gaat zorgen dat er voor 1,6 miljoen nieuw beleid wordt uitgezet en personeel in het stadhuis wordt gezet en dan vervolgens ook nog allerlei dingen moet gaan lopen bezuinigen buiten de deur aan dingen die het leven voor de mensen mooi maken. Velsen Lokaal kan zich daar niet in vinden. Natuurlijk zou het kunnen zijn dat een heleboel zaken er voor kunnen zorgen dat externen niet meer nodig hoeven te zijn, dan denk ik, dat is prima, maar ga

niet eerst overal mensen neerzetten en vervolgens kijken: nu gaan we een kerntakendiscussie houden. Dat is volgens mij de wereld op zijn kop. Je gaat eerst kijken wat we allemaal nodig hebben en dan ga je kijken waar je mensen neer gaat zetten. Als dan zou blijken bij de begroting dat er mensen bij moeten, dan denk ik dat er ruimte voor is, maar het op deze manier doen en ook nog een greep uit de kas en ons weerstandsrisico bijzonder laag te laten. Ik vind het gewoon niet kunnen.

De VOORZITTER: Goed, even voor de volgorde, want menigeen steekt zijn vinger heel snel op en wil reageren. LGV wil reageren, PvdA heb ik staan, daarna fractie Marc Hillebrink, daarna mevrouw Dreijer, ChristenUnie en dan weer de VVD. Het spijt mij. En dan D66Velsen. U wilt snel op elkaar reageren, hoe korter u het doet met soundbites, hoe meer u zelf allemaal aan het woord kunt komen. De keuze is aan u. LGV-fractie.

De heer BAL: Ja voorzitter, in het kader van een consistent debat. Het consistente debat is eigenlijk door de heer Ockeloën aangegeven bij de behandeling van de twee eerste amendementen. Daar hebben we namelijk met elkaar geconstateerd dat we geld overhouden. Daar doen we niets mee. Nu gaan er zaken geld kosten, waarvan we nog niet eens zeker weten want we zitten halverwege het jaar, en dan gaan we alvast een vrijbrief geven om daar maar invulling aan te geven. De verhoudingen kloppen eigenlijk niet meer als we aan de ene kant zeggen: we hebben voor 1,4 miljoen verkocht – bij het vorige amendement – we hebben al 3 ton eraf gehaald, nog een keer 3 ton eraf halen. Dan zeggen we dat is goed, maar als er beleidsmedewerkers bij moeten komen, dan kost het geld en dan zeggen we dat is ook goed. Dat is een wijziging op een stuk verhaal. Mijnheer Ockeloën, uw bijdrage aan deze discussie bevestigt dat u het eigenlijk met amendement 1 en 2 volledig eens bent. Voorzitter, het is natuurlijk wel zo dat we op voorhand een voorschot geven aan het college, terwijl mevrouw Dreijer eigenlijk terecht zegt er is onvoldoende onderbouwing aangegeven. Ik denk dat het met name die onderbouwing is, die niet strookt en dat er – ik wil niet zeggen wantrouwen – maar dat er niet echt het vertrouwen is, dat het daadwerkelijk gebaseerd is op reële uitgangspunten. Het college krijgt straks nog het woord. Dus wij laten nog even in het midden in hoeverre wij meegaan als we praten over amendement 18 tot en met 22, want wellicht kan het college ons alsnog overtuigen door te stellen dat het echt noodzakelijk is omdat ze anders in de knel komen met de bedrijfsvoering.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ja rondom dat wantrouwen heb ik toch wat te zeggen. Want als ik kijk naar het rapport heroverwegingen, dan zien we gewoon duidelijke keuzes. Ook vanuit de ambtelijke organisaties. Ik ben van mening dat die ambtenaren het goed hebben bekeken waar plekken nodig zijn, waar beleid nodig moet zijn. Ik vind het eigenlijk te gek voor woorden – en daar wil ik mevrouw Dreijer nog wel even op aanspreken – als wij voldoen aan uw amendementen, voldoen wij dus niet aan wettelijke taken. Hoe gaat u daar mee om?

De VOORZITTER: U mag meteen reageren, want u bent aan de beurt mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Wettelijke taken heb ik eruit gevist als het goed is, dus ik heb bijvoorbeeld de fte die ingezet werd op onderwijshuisvesting, daar zult u geen amendement voor aantreffen.

De heer HILLEBRINK: Maar wel op KCC bijvoorbeeld.

Mevrouw DREIJER: Nee, nee, nee. Ik ga daar niet in mee. Op alle autonome ontwikkelingen heb ik geen amendementen ingediend, omdat dat om wettelijke taken gaat. Wat dat betreft ben ik niet achterlijk.

De VOORZITTER: VVD.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel. Ik wil me daar graag bij aansluiten. Wellicht is de verwarring een beetje ontstaan door sommige posten nieuw beleid te noemen. Nieuw beleid wekt wellicht de suggestie dat er keuzes in gemaakt kunnen worden die anders gemaakt kunnen worden. Nu stel ik u voor - de LGV heeft de kerntakendiscussie voorgesteld, u bent daar voor – als we nu een kerntakendiscussie houden over de wettelijke taken van het verlenen van vergunningen, van het beoordelen van BEBOP aanvragen, van het toezicht en handhaven kun je nog een beetje van mening verschillen en een aantal andere activiteiten die daar genoemd worden onder nieuw beleid, beleidsintensivering, zeker als het gaat om bedrijfsvoering, u wilt daar graag een kerntakendiscussie over. Dan zou ik u willen vragen, gaan wij voortaan niet meer de WWB-uitkeringen beoordelen en verstrekken?

De heer KORF: Voorzitter, ik kom toch een keer terug bij het scheiden van de Voorjaarsnota en de eerste tussenrapportage. Als we de eerste tussenrapportage eerder hadden behandeld, dan hadden we een groot deel van dit soort zaken allang aan de orde gehad en waren we van deze discussie hier afgeweest. Om die reden kijk ik toch nog even naar de heer Ockeloën, die af en toe wat ongeloofwaardig naar me kijkt. Ik zou toch graag zijn reactie willen horen.

De heer OCKELOEN: Ik ga daar niet over mijnheer Korf.

De heer KORF: Nee, maar u reageert er wel heel vaak op. Maar dan geef ik toch de suggestie naar de raad toe om die scheiding aan te brengen, want dan hebben we volgende keer een heldere Voorjaarsnotadiscussie dan wat we nu aan de orde hebben. Aan de andere kant, bijna alle zaken gaan over 2011 en die zijn al ingezet. Sommige kosten zijn al uitgegeven. Die mensen zijn al aangenomen. Dus om die reden ook: alle zaken lopen hier door elkaar en ik vind het zeer vreemd dat we op deze wijze zaken aan de orde krijgen. Om die reden voorzitter, wil ik nog één keer heel helder aangeven: scheid de zaken van de Voorjaarsnota en de eerste tussenrapportage, want je krijgt wansituaties – als ik dat mag zeggen – zoals er nu aan de orde zijn.

De VOORZITTER: Raadsleden, als we een onderwerp in een eerdere ronde al behandeld hebben, laten we dan niet steeds in herhaling vallen. Dat is het verzoek wat ik u meegeef. Zo hebben we het afgesproken. Ik ga terug. Ik ben nu aangekomen bij D66Velsen en dan staat op mijn lijstje mevrouw Dreijer. En dan de PvdA. Excuus.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, toen wij die hele handel – het zijn er heel veel – van mevrouw Dreijer lazen, toen hadden wij toch de vraag: waarom gebruik je dat instrument amendement, terwijl het eigenlijk vol staat met vragen. Als je vragen hebt, dan dien je een vraag in bij het college. Ze bijten niet. Dat zien we allemaal terug op de mail. Of je belt een ambtenaar op van joh, hoe zit dat. Ik kan verschillende voorbeelden geven, maar de tijd tikt door. Kijk maar eens in de amendementen. Er zitten gewoon heel veel vragen in die beantwoord hadden kunnen worden. Dan vraag je dat en dan had je misschien op een andere manier dit verhaal kunnen aanvliesen, dan nu zo botweg zeggen van we gooien geld naar buiten. Ik heb de vorige keer al gezegd hoe storend het is om altijd maar goedkoop te gaan zitten op die ambtenaren. Dat is een hele makkelijke weg. Dan ben je heel snel

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen deze formulering. Serieus, ik vind dit helemaal niet goedkoop. Dit is een hele zware overweging om hier naar te kijken. En je kijkt ook naar het grotere plaatje.

De heer WIJKHUISEN: Dan krijg je nu terug dat er bezwaar tegen wordt gemaakt, we constateren hier gewoon dat hier toch met een zekere dedain wordt gesproken over van als je bezuinigingen zoekt, dan moet je dat maar op ambtenaren doen. We hebben allemaal die benchmark gehad. Dan krijg je daar weer een verhaal over dat dit niet zou kloppen. Wat wij hier willen is een goede dienstverlening aan de burger. En daar hebben we mensen voor nodig. Als we elke keer weer gaan inhuren zijn we een hoop geld kwijt. Als mevrouw Dreijer met al die

amendementen eerst eens had gebeld van hoe zit dat nou, dan had ze op een heleboel vragen antwoord gehad en dan is mijn stellige overtuiging dat ze het verhaal dan echt anders had gebracht hier. Want dan was er een antwoord gekomen waarom het zo is. Waarom we dat nodig hebben. Ik kan me voorstellen dat je best op een aantal punten kunt zeggen: kunnen we dat niet uitstellen. Bijvoorbeeld die generieke functies, het ouderenbeleid, daar zou je over kunnen discussiëren. Maar heel veel van die zaken die hier instaan, zijn hard nodig voor de dienstverlening aan de burger. En daar gaat het om. En daar gaat mevrouw Dreijer volkomen aan voorbij. En wat mij ook buitengewoonde stoorde, het wordt hier dus als het ware op het plein gegooid het geld. U zegt dat u daar als rechtgeaarde VVD-er, nou dan lust ik er nog wel een paar. De een maakt 70 miljoen kwijt en we hebben ook nog mensen die... nou, ik zal niet...

De VOORZITTER: Zullen we ons beperken tot de gemeentepolitiek?

De heer WIJKHUISEN: Het is gemeentepolitie, maar waarom zitten wij in een crisis? Door graai. Die graaiers zitten echt niet bij D66.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer wilt u reageren?

Mevrouw DREIJER: Ja, ik heb geen vragen gesteld, omdat ik puur vind dat je het er eerst met zijn allen over eens moet worden wat je hier als gemeente wilt doen. Wat ik heb gezegd dat het college redeneert als muisje andersom. Ik merk dat D66Velsen daar in mee gaat. En ook achteraf. Ik kan alles achteraf motiveren. Krijg ik een vraag, krijg ik een antwoord en dan zeg je misschien is het toch wel nodig. Maar waar het mij om gaat, is dat we met zijn allen afstand nemen van deze begroting en dat we gaan kijken hoe we de zaken anders kunnen aanpakken. Duurzaam ombuigen op een goede manier met een kerntakendiscussie.

De heer WIJKHUISEN: Per interruptie, maar stel dan eerst een vraag voordat u daarover gaat praten en zeker hier in een plenaire vergadering.

Mevrouw DREIJER: Maar ja, u bent de cake aan het afgieten en u probeert de jus in plakken te snijden en dan moet ik gaan zeggen dat u toch lekker gekookt heeft. Dat vertik ik. Dat doe ik niet. Ik wil eigenlijk aan u en ook aan de VVD een VVD-standpunt ontfutselen, want hoe neemt u het allemaal – ik ken u trouwens allemaal als mensen die een solide financieel beleid willen voeren – hoe kunt u het voor uw verantwoordelijkheid nemen om (ik heb het lijstje net voorgelezen), 1,6 miljoen aan nieuw beleid en nieuwe beleidsintensivering zo maar lukraak goed te keuren, 7 miljoen aan reserves te onttrekken, in te stemmen met een tekort van 5, nog wat miljoen, bezuinigingen die er nu liggen uit te stellen. Dat is geen financieel solide beleid. Dat is veel, maar het is geen financieel solide beleid.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, mag ik interrumpen?

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Wijkhuisen, wilde u nog reageren op uw gastronomische kwaliteiten? Nee? Oké, dan ga ik naar de VVD.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Per interruptie voorzitter, wij hebben met elkaar afgesproken dat we over ieder onderwerp één woordvoerder zouden hebben. Nu zit ik hier niet om mevrouw Dreijer te beschermen, maar ik vind het een beetje flauw dat om beurten de dames van de VVD het woord voeren. Dus het lijkt mij handig dat of de fractievoorzitter, of mevrouw Nienhuis het woord te voeren.

De VOORZITTER: U heeft gelijk. Ik verzoek alle fractievoorzitters daar rekening mee te houden. Mijnheer Ockeloen heb ik al een tijdje overgeslagen. Ik probeer de volgorde vast te houden en soms de levendigheid van het debat ruimte te gunnen, maar ik ga nu echt naar de heer Ockeloen. Mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: Ja dank u voorzitter, ik wil weer even terug naar het begin van het betoog van mevrouw Dreijer en daar ben ik het eigenlijk wel met haar eens, alleen ik formuleer mijn conclusie dan wat anders. Mevrouw Dreijer geeft aan: het college geeft in de voorjaarsnota aan dat ze nu wat anders tegen de dingen aankijkt dan bij de begroting. En mevrouw Dreijer zegt het college put uit de reserves. Mijn conclusie is dan: we hebben kennelijk een dynamisch bestuur met visie, want het college heeft niet star achter de begroting gestaan, en het college zegt wij hebben spaarpotjes. Waar hebben we die voor? Om in geval van nood daaruit te putten. Dus voorzitter, ik snap de conclusie van mevrouw Dreijer niet. Voor de rest past het een beetje in het beeld – ik kan dat warm onderschrijven – wat de heer Wijkhuisen zegt. Op het moment dat je woorden gebruikt als geld uit het raam smijten en hoe het met de ambtenaren gaat interesseert mij niet. Dan lijkt het er toch op alsof je heel makkelijk een aantal punten wilt scoren. Dat ben ik niet van mevrouw Dreijer gewend. Die ken ik als iemand die de stukken kent en een goed betoog houdt. Dit vind ook ik iets te makkelijk en ik wil haar voor wat betreft haar amendement 4, dat is de algemene besparingslijn, wil ik haar toch aanraden om het artikel in Binnenlands Bestuur van juni jl. eens te lezen, waar door iemand heel prominent gezegd werd hoe moeilijk het ook is, als je stopt met beleid ontwikkelen, dan ga je pas echt hard achteruit. En daar ben ik het ook van harte mee eens. Dank u wel.

Mevrouw DREIJER: Mag ik daar op reageren?

De VOORZITTER: Ik geef u de ruimte.

Mevrouw DREIJER: Want u noemt dat dynamisch. Ik denk dat wij het nooit eens worden. U bent een heel goede PvdA-er.

De heer OCKELOEN: Dat ik van u nog eens een compliment krijg, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga naar de VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, wij delen niet mening dat er geen sprake zou zijn van een solide financieel beleid. Ik heb net al aangegeven hoe wij staan tegenover die onderdelen die extra formatieplaatsen vragen. Dat wij de noodzaak daarvan ook inzien. Ik heb daarnet ook een aantal voorbeelden genoemd: bijstand, KCC, vergunning, toezicht handhaving, etc, etc. Dat ga ik allemaal niet herhalen. Ik heb ook nog gezegd dat het uiteindelijk goedkoper is omdat je de externe inhuur fors kan beperken. Maar dat even terzijde. Ik wil ook nog memoreren dat een aantal onderdelen betrekking heeft op zuiver nieuw beleid. Dat kost ook geld, maar dan is wel de vraag: willen we de ISV-gelden mislopen door niet een bodemkwaliteitskaart te ontwikkelen. Nee, dat willen we niet lijkt mij. Willen we inleveren op gezondheid en luchtkwaliteit, lijkt mij niet. Willen wij de veiligheid bevorderen en willen we dus niet doorgaan met Burgernet? Dat kost ook geld. Ja, daar willen wij wel mee doorgaan, wij als VVD wel, want veiligheid vinden wij een kerntaak van de overheid en Velsen moet veilig zijn voor wonen, werken en recreëren. Wat betreft het andere onderdeel, niet gerealiseerde bezuinigingen, daarvan kan ik het volgende zeggen. We weten dat de uitgaven voor de Veiligheidsregio onvermijdelijk zijn en al afgetikt in de raad. We weten dat een aantal activiteiten meer tijd nodig heeft en dus niet realistisch is om voor het volle pond nog binnen te halen in 2011 en 2012. Daar hebben we ook een uitleg op gehad. Bij voorbeeld de WMO. Dat heeft gewoon simpelweg te lang geduurd. En waar het aan ligt, ligt het aan, we kunnen dat gewoon nu niet meer halen. Maar we weten ook dat het college de implementatie van de WMO wil versnellen en we twijfelen er niet aan dat het college alles op alles zal zetten om dat ook te doen. Want ook zij hebben er geen belang bij om de bezuinigingen niet te halen en waar het kan zullen ze dat zeker alsnog doen. En wij vinden het van struisvogelpolitiek getuigen om geen oog te hebben voor de realiteit van de dag. Voor de realiteit waar we nu voor staan. Dat betekent dat wij ons daar in de gegeven omstandigheden in kunnen vinden. Wat betreft de reserves, 7 miljoen putten uit de reserves, dat is ook heel fors en dat vonden we onwenselijk en nog steeds. Maar, wij vinden ook dat er geen goed alternatief is. Wat vanaf 2013 is er een structureel overschot. Willen we dan nu structureel bezuinigen om een

incidenteel tekort te dekken? Wij zeggen nee. Willen wij nog meer offers van de samenleving, terwijl we van 2013 structureel in de plus zitten. Eigenlijk zouden ze dan onnodig zijn. Wij zeggen nee. Willen we dan tijdig de OZB verhogen? Wij zeggen nee. En dat is heel lastig.

De VOORZITTER: Mevrouw, u gaat al met dekkingsmaatregelen en andere onderwerpen....

Mevrouw LANGENDIJK: Ja, maar die reserves zijn net wel genoemd. Dus vandaar dat ik toch even wilde terugpakken in het kader van solide financieel beleid. Want solide financieel beleid impliceert ook durven kiezen, durven accepteren en durven vooruitzien. Dat heet besturen.

De VOORZITTER: ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer KORF: Ik begrijp dus van de VVD dat zij een voorstander is van ad hocbeleid, maar dat even in het midden. Ik wil de heer Ockeloen een vraag stellen. Bedoelt de heer Ockeloen dat het college dan zeg maar buiten de begroting, die is vastgesteld door de raad, mag treden, doordat u het gaat aangeven als het volgen van een dynamisch beleid van het college door het jaar heen. Heel veel punten die zijn aangegeven is beleid dat gevoerd wordt dat niet in de begroting staat aangegeven bij de fte's, maar wat wel wordt uitgevoerd.

Mevrouw DREIJER: Dat moet u niet aan de PvdA vragen, dat moet u aan de VVD vragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer dank u wel. Gaat u verder mijnheer Korf.

De heer KORF: Het betekent gewoon dat hier zaken in gang zijn gezet waar geen dekking voor is, waar nu dekking voor gevraagd wordt en dat noemt u dynamisch beleid. Ik vind gewoon, een begroting, daar dient een college zich aan te houden. Als zij willen wijzigen, dan komen ze naar de raad toe en vragen ze aan ons – vanwege het feit dat wij budgetrecht hebben – op ze daar op die wijze in kunnen gaan. Maar niet andersom. Is dat ook uw mening?

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik hou mij aan uw dringende verzoek om het kort te houden en daarom is het waarschijnlijk niet helemaal goed bij de heer Korf binnen gekomen. Natuurlijk vind ik dat het college zich aan de begroting moet houden. Maar wat het college nu doet, is ons vroegtijdig melden op die punten lukt het niet, kunnen jullie ermee instemmen dat we van de begroting afwijken. Dus helemaal volgens het boekje.

De heer KORF: De bedoeling is dat het college dan eerst aan de raad vraagt: dit is het tekort of dit zijn de problemen waar wij tegenaan lopen. Daar hebben wij een bezetting voor nodig, gaat de raad akkoord dat wij de bezetting aantrekken. Zo simpel is het. Maar het is waarschijnlijk niet simpel genoeg.

Mevrouw DREIJER: Maar dan kunt u toch ook zeggen: u moet beter uw best doen college. Doen hoeft je toch niet meteen al die getallen naar beneden te stellen.

De heer OCKELOEN: Het spreekt toch vanzelf dat dit college zijn uiterste best doet, mevrouw Dreijer. Dat weten we toch alle twee.

Mevrouw DREIJER: Daarom hoeven we toch niet de bedragen meteen naar beneden bij te stellen. Dan zeggen we toch dit zijn de afspraken die we gemaakt hebben, dit zijn de bedragen waar het om gaat, die gaan we nu tot en met december 2011 gewoon invoeren. Punt.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloen, u wilde nog reageren. Kort. Velsen Lokaal wilde reageren.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik wilde in eerste instantie even op de VVD reageren, want die roemt dat dit sociaal beleid is. Ik vind het helemaal niet zo sociaal. Als je 1,6 miljoen nieuw beleid doet, 7 miljoen uit reserves en nog een tekort hebt, ik weet niet waar de VVD mee bezig is. Van de PvdA snap ik het wel, die hebben zoiets van hup, we geven het uit en we melden het, dus dan is het goed. Want als het maar tijdig zegt, dan kom je overal mee weg. Dat hebben we in het verleden ook al vaker meegemaakt. Maar van de VVD snap ik het niet. Ik snap het echt niet.

De VOORZITTER: Oké. Raadsleden, bij dit onderwerp heb ik nog een x-aantal moties. Regionale samenwerking, evenementenbeleid, hondencontrole, dierenwelzijn. Breng ik ook even onder uw aandacht. Die kunnen we ook tegelijkertijd behandelen. Dus, amendementen en moties ten aanzien van dit onderwerp zo hebben we het afgesproken. Ik zie dat de VVD wil reageren. Ga uw gang.

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik reageren op mevrouw Van Ombergen? Ik kan daar heel kort in zijn. Ik heb het net helemaal uitgelegd dat wij vinden dat het toch onvermijdelijk en wenselijk is. Hoe dan ook, het plaatje sluit, maar op een

Mevrouw VAN OMBERGEN: Nee, het plaatje sluit niet.

Mevrouw LANGENDIJK: En het is een richting die je meegeeft

Mevrouw VAN OMBERGEN: En we sluiten

De VOORZITTER: Via mij de discussie mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik wil dat u even luistert. Wij geven nu een richting mee op basis van de huidige financiële omstandigheden, op basis van deze stand van zaken. En straks bij de begroting gaan we kijken wat dan de financiële omstandigheden zijn en dan kunnen we er definitief een klap op geven.

Mevrouw DREIJER: Ik kan me goed voorstellen dat Velsen Lokaal dit niet van de VVD gewend is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen u heeft het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Nee, ik ben dit helemaal niet van de VVD gewend en ik ben dus bang dat wij in de toekomst heel veel narigheid op ons afkrijgen. En ik snap dan ook niet dat we nu al van plan zijn om van alles en nog wat extra te gaan uitgeven, straks een kerntakendiscussie te gaan voeren. Dan heb je misschien weer mensen over op andere afdelingen. Dan kan je beter intern schuiven. Dat gaat in het bedrijfsleven ook zo. Het zou eigenlijk zo zijn, dat hier in het stadhuis ook eens gekeken wordt dat op het moment je geld tekort komt, je niet in eerste instantie overal geld aan gaat uitgeven. Dan vind ik het van D66Velsen erg makkelijk om te zeggen, ja maar volgens het boekje zouden we wel zoveel ambtenaren mogen. Zo werkt het niet.

De VOORZITTER: Goed. Laatste woorden in deze ronde. Dat bent u mijnheer Ockeloen. Even voor de volgorde, haalbaarheidsonderzoek HOV, daar heb ik ook een amendement over gekregen en van het CDA nog diverse moties en één van GroenLinks. Die wil ik ook even onder uw aandacht brengen en dan wil ik dit kopje toch over een minuut of tien gaan beëindigen. Mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: Ik hoor verschillende van mijn collega's het hebben over: we moeten nu niet iets doen aan het personeel, want er moet te zijner tijd geschoven kunnen worden. Diezelfde collega's zijn ook tegen het voorstel om generieke functies in te voeren. Dat schuiven lukt alleen maar als je eerst die generieke functies invoert.

Mevrouw DREIJER: De vraag is of dat dan van € 55.000, - moet.

De heer OCKELOEN: Maar u blijft weer hangen aan het rekenmachientje wat u iedere keer aan de Voorjaarsnota plakt.

Mevrouw DREIJER: Dat is heel gek dat ik daar een rekenmachientje bij pak. Zo gek.

De heer OCKELOEN: Het is heel gek dat je eerst wilt bepalen wat je beleid is en dan bij de begroting gaat kijken wat kost het en kunnen we het uitvoeren. Dat is visie.

De VOORZITTER: Goed.

Mevrouw DREIJER: Ik ben het er niet mee eens. We zijn de hele tijd maar bezig, kijk de bomen groeien in de hemel met de visie. Je kunt de meest fantastische plannen ontwikkelen, maar je zult eerst ook naar je huidige situatie moeten kijken. Hoeveel geld heb je nog, wat kan je er mee doen, wat vind je belangrijk. Een visie ontwikkelen, een kerstboom optuigen kan iedereen. Maar nu gaat het erom hoe passen we goed op de centen die we nu hebben.

De heer OCKELOEN: Daarom zit er een indicatie van de financiën bij en daar zijn we het mee eens.

De VOORZITTER: Goed. Einde van dit debat van de punten die mevrouw Dreijer heeft aangedragen. Ik kijk ook even naar u mijnheer Korf, want u heeft ook een punt aangedragen. Haalbaarheidsonderzoek HOV.

De heer KORF: Heel kort voorzitter.

De VOORZITTER: U zei kort.

De heer KORF: Het is een echt een stuk nieuw beleid. Niet voor dit jaar, dat mag trouwens wel, maar wel voor de Voorjaarsnota. De provincie heeft aangegeven dat ten aanzien van het busnetwerk, lijn 4 te gaan schrappen als bezuiniging, waardoor een directe busverbinding verdwijnt tussen Velsbroek en IJmuiden/Driehuis en Santpoort-Noord. Een citaat uit de IJmuider Courant vandaan. Daar wij nog steeds bezig zijn met de HOV en al begonnen zijn zelfs, wil ik toch aan de wethouder vragen of zij bij diezelfde provincie iets kan gaan aangeven, of een onderzoek kan worden gehouden of de HOV niet door Santpoort heen gaat lopen, maar via Velsbroek. Daar een halte hebben, zodat de verbinding in stand blijft. En via Velsbroek naar het Delftplein. Wetende dat dit ergens al op papier gestaan heeft als een traject dat haalbaar is eventueel, zal ik dit ook graag als voorstel willen doen, of de wethouder dit wil meenemen richting provincie of dit onderzocht kan gaan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is een vraag die u stelt aan de wethouder. Die neem ik mee naar het college. Ik kijk even naar de moties die ook zijn ingediend over dit onderwerp. Moties ingediend met name vanuit onder andere het CDA. Kom ik steeds tegen als vaste partij. Is correct, hè? Wenst u daar nog? Ja? Gaat u gang, u heeft het woord. Mijnheer Van der Hulst?

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, graag wil ik van de gelegenheid gebruik maken om die moties toe te lichten. In de Voorjaarsnota hebben wij kennis mogen nemen van het feit dat het college stelt dat de regionale samenwerking in toenemende mate vorm en inhoud krijgt, maar daarmee ook grotere inzet en financiële bijdragen aan gemeenten ter bovengemeentelijke onderzoeken en producten. Wij hebben deze motie ingediend, omdat er nu al een hoop gemeentelijke taken zijn, maar ook straks in de toekomst een hoop gemeentelijke taken naar ons toe komen die prima in gemeenschappelijkheid met andere gemeenten uit de regio's IJmond, Zuid-Kennemerland en Zaanstad uitgevoerd kunnen worden. En die ook tot kostenbesparingen kunnen leiden. We hebben in Nederland en in het bijzonder ook de provincie Noord-Holland voorbeelden van gemeenten die daar prima in geslaagd zijn. Wij hebben ook voorbeelden die tot

mislukken waren gedoemd en die ook afgeblazen zijn maar die weer andere vormen hebben gekozen. We willen het college verzoeken om toch in de toekomst onderzoek te doen naar die samenwerkingsmogelijkheden waar we kostenbesparend werken en niet kostenverhogend. Dat is het doel van de eerste motie. De tweede motie is dat we aandringen op voortzetting van een goed evenementenbeleid, maar dat dit wel kostendekkend is. En dat we daarnaast – en dat is het derde gedachtestreepje – ook inzicht krijgen als bestuur wat dit nu precies aan mankracht vergt, zodat we ook in de toekomst kunnen afwegen wat de mate van het evenementenbeleid is. Daarnaast dan de derde motie over de hondencontrole als ik het zo mag zeggen. Wij vinden dat als er meer honden zijn en daardoor ook meer inkomsten zijn uit legesopbrengsten, dat daarmee ook de dienstverlening aan de burgers moet toenemen en dat we niet de leges omlaag moeten doen maar de inzet vanuit de gemeente in serviceverlening moeten laten toenemen. En met beperking tot het dierenwelzijn moet ik zeggen dat we niet zullen meegaan met die motie.

De VOORZITTER: Daar krijgt GroenLinks straks het woord over als ze dat wenst. Eerst de drie punten die u ook mede heeft ondertekend of alleen heeft ondertekend. Regionale samenwerking, evenementenbeleid, hondencontrole. Wenst iemand daarop te reageren? Dat gaat heel snel nu. Ik verzoek de griffier om mee te schrijven. GroenLinks, ChristenUnie, D66Velsen, LGV. Begin met degene die het snelst reageerde: GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraagje aan het CDA, want de hondencontrole wordt wat hen betreft opgevoerd als er meer honden zijn. Maar, Velsen is volgens mij één van de duurste gemeenten wat betreft hondenbelasting. Dus ik denk dat als je het hebt over minder belasten van de burgers, ook dat een manier is om als het even kan, de hondenbelasting hier en daar naar beneden te halen. Ten tweede heb ik er erg veel moeite mee om de combinatie van meer inkomsten zo stringent te koppelen aan handhaving. Want dan wordt hondenbelasting in feite een soort handhavingbelasting. Ik denk als je goed handhaaft, dan levert dat ook meer op dus kan je je geld anders besteden. Ik heb daar heel veel moeite mee.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, mag ik reageren?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN DER HULST: Dat u uit het oog verliest dat het een doelbelasting is. Ik betwijfel ook wat u stelt dat wij aan de hoge kant zijn met die belasting. En ik heb ook niet gezegd dat er handhaving wordt ingezet. Wat wij willen is dat wat binnenkomt aan leges vanuit de hondenbelasting, dat dit daadwerkelijk wordt ingezet naar onderhoud voor hondenuitlaatplekken, voor service aan de burgers, dat men op een goede wijze de openbare ruimte ook onderhoudt daar waar honden worden uitgelaten, etc. En we kunnen wat dat betreft misschien nog meer voorbeelden noemen naar de burger toe.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Als eerste wil ik aangeven aan het CDA dat de hondenbelasting in Velsen tot één van de hoogste in Nederland behoort. Misschien wel de hoogste zelfs, dat zou ik moeten nakijken, maar in ieder geval één van de hoogste. Het tweede: de inkomsten zijn

Mevrouw EGGERMONT: Dat moet u dan eerst nakijken en dan pas roepen.

De heer KORF: Dat heb ik regelmatig gedaan mevrouw. De inkomsten van de hondenbelasting zijn € 440.000,- in Velsen. Daarvoor wordt ongeveer € 130.000,- gebruikt voor de plantsoenen. Dit betekent dat er € 310.000,- over blijft van de hondenbelasting. En daar wordt onder andere de ambtenaren van betaald, de handhavers etc. Als u dan aangeeft laten we de meeropbrengst ook nog gaan gebruiken voor deze doelgroep, dan is het volgens mij een doelbelasting geworden voor handhavers en ambtenaren in plaats van de hond. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: D66Velsen en dan de LGV.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Ik wil reageren op de eerste twee moties van het CDA. De eerste over regionale samenwerking. Er wordt onderzoek gevraagd op heel veel gebieden of we niet dingen samen kunnen gaan doen. Ik denk dat het zonde is van de energie van alle ambtenaren op al die gebieden waar je dit gaat doen. Volgens mij moet je op zo'n moment als je dit wilt dan juist doorkiezen en moet zeggen laten we dan één goede studie doen over een functie met bijvoorbeeld Beverwijk en kijken of randgemeentes willen aansluiten. Dan praat je over de hele kern van het probleem. Dit is allemaal op subdeelgebieden en dat zou ik dan absoluut niet willen. Dat vind ik zonde van de ambtenaren die misschien wel iets beters te doen hebben.

Mevrouw DREIJER: Ik wil daar wel direct op reageren, want D66Velsen heeft anders wel een heel aantal moties met onderdeel C ondertekend, waarin extra onderzoek gevraagd wordt en dan net op andere gebieden. Dus ja, ik weet niet of D66Velsen wel met één mond spreekt.

De heer UIJTENDAAL: Specifiek dit onderwerp zeggen we dat er doorgekozen kan worden en niet op deelstukjes blijven hangen. Wij hebben hier in de raad al vaker gezegd: laten we nu eens echt kijken wat de voordelen en de nadelen zijn van een fusie met bijvoorbeeld Beverwijk of met andere gemeenten. Kennemerlandgemeenten. Dat hebben we al vaker gezegd hier. We hebben ook al onderzoek ondersteund dat de LGV heeft gevraagd. Wat dat betreft zou ik zeggen ga dan niet nu allerlei dingen opstarten op deelonderdelen, maar pak het grote geheel beet.

Wat betreft de motie over het evenementenbeleid. We vinden dat heel erg eenzijdig gericht op de kostenkant. De hele opbrengstenkant wordt hier niet in meegenomen. Wat leveren die evenementen nou eigenlijk op voor de gemeente Velsen? Wat levert het op voor de ondernemers in de gemeente Velsen en ook de naamsbekendheid voor de gemeente Velsen. Er wordt alleen maar gefocust op de kostenkant. Het moet kostendekkend zijn. Het kan niet zo zijn dat je over kostendekkend praat en dan alleen maar naar de kosten kijkt en de inkomstenkant vergeet. Dus wat dat betreft zullen we de motie dan ook niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV.

De heer VOSSE: Ja, wat betreft de evenementen voorzitter, zijn wij het volledig eens met de heer Uijtendaal van D66Velsen. Alleen wij vragen ons af nu het CDA zo dapper is dat wanneer een grootschalig evenement niet kostendekkend is, gaat dan het CDA er dan voorliggen? Daar ben ik zeer benieuwd naar. Ik denk dat dit gewoon geen haalbare zaak is. Wat betreft die gemeentelijke samenwerking, zijn wij het ook helemaal eens met wat D66Velsen net naar voren bracht. Waarom zouden we nu een hele ingewikkelde procedure gaan onderzoeken met omgeving Zuid-Kennemerland? Het ligt nu voor het grijpen, de samenwerking in de IJmond. Langzamerhand worden de geesten rijp, kijk naar Beverwijk en Velsen. En dan lijkt het me zeer overbodig en ook een kostenplaatje als je met Zuid-Kennemerland gaat vergaderen. Het zijn eindeloze gesprekken waar natuurlijk niets uit komt. We raken alleen een hoop geld kwijt. Dank u wel.

De VOORZITTER: PvdA eerst. Die wilde reageren. En dan Velsen Lokaal en dan kom ik weer bij het CDA.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, ik had graag nog even willen reageren op de motie over het hondenbeleid en de kosten. Het zal ongetwijfeld zijn dat er veel betaald moet worden door hondeneigenaren aan belasting. Maar als we kijken naar de mate waarin de burgers van deze gemeente hinder ondervinden, dan staat de overlast van honden toch erg hoog op die lijst. Dus wij vinden het een zeer terechte motie, dat de middelen die vrijkomen ook daadwerkelijk gebruikt worden voor de handhaving en het verzorgen van de voorzieningen voor deze honden. We zullen deze motie straks ook zeker steunen.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Bij de woorden van mijnheer Hendriks van de PvdA kan Velsen Lokaal zich aansluiten, want inderdaad, de motie over de hondenbelasting vinden wij een hele goede en die zullen wij dan ook zeker gaan steunen. Zorg maar gewoon dat het geld dat je binnenhaalt voldoende blijft om te zorgen dat de overlast beperkt is. Ik heb wel een vraagje aan het CDA.

De heer KORF: Maar ik daar iets over vragen, burgmeester?

De VOORZITTER: Per interventie, gaat uw gang.

De heer KORF: U spreekt net over Velsenaren, dus alle Velsenaren. Dat zijn 4.400 mensen die een hond hebben. Ik ben het eens met de heer Hendriks dat er af en toe asociaal gedrag is van hondenbezitters hoe zij hun hond uitlaten.

De heer HENDRIKS: Per interruptie voorzitter, het gaat niet om af en toe, dit is een structureel probleem.

De heer KORF: Het is ook een sociaal iets voor mensen om een hond te hebben en dat heeft een enorme functie. En ik vind dat als je op deze wijze alleen maar gaat kijken naar de hondendrollen, dan vind ik u wel heel erg beperkt reageren op deze belasting. Dank u wel.

Mevrouw VAN OMBERGEN: U heeft een hond. Dat is duidelijk. Ik heb geen hond. Dat is waarschijnlijk ook duidelijk. U doet het nu net voorkomen alsof dat op het moment je een hond hebt, je heel sociaal bezig bent. En oké, die laat af en toe een drolletje vallen, dus dat hoeft niet erg te zijn. Als mensen er last van hebben, dat moet niet. Het kan niet zo zijn dat de honden die er rondlopen – en dan kunt u zeggen dat is niet mijn hond, want het doet altijd de hond van iemand anders. Maar je loopt wel eens langs veldjes, het spijt mij, maar daar moet je zomers gewoon je neus dichthouden, want anders ga je gewoon kokhalzend langs dat veldje. Op het moment dat daar geen kinderen meer kunnen spelen, laat er dan maar voor betaald worden. Uiteindelijk komt het toch uit één hond zijn gatje. Dus of het nou de ene hond is of de andere hond, dat maakt mij niet uit. Het komt ergens vandaan. Er gaat van voren van alles in, er komt van achter van alles uit.

De VOORZITTER: Dank u voor de biologische les.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik denk, ik leg het nog even uit. Nee, alle gekheid op een stokje. Wij vinden de motie heel erg sympathiek, dus we gaan hem ook steunen. Maar ik heb nog een vraagje over de evenementenvergunningen. Die lasen wij en in principe vinden wij dat ook een hele sympathieke motie, want op het moment dat er hier een Dance Valley is of weet ik wat, en er moet heel veel inzet voor komen en er zijn heel veel kosten aan, dan vind ik dat ze dat gewoon moeten betalen. Het is een commercieel evenement. Maar hoe verhoudt dit zich tot sympathieke dingen als Beeckestijnpop en het Sint Nicolaasverhaal en zo weet ik nog wel hier en daar wat lokale festijnen? Het kan toch niet zo zijn, want dat hebben we in het verleden ook wel meegemaakt, dat zo'n vergunning dan gewoon onbetaalbaar gaat worden en dat het daardoor voor die organisatoren onmogelijk is om dat nog voor elkaar te krijgen. Ik hoop dat daar rekening mee gehouden is en kunt u mij ook misschien vertellen hoe we dat op kunnen lossen? Dat zou ik willen voorkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen, u stelt een hele directe vraag aan het CDA. Het CDA staat nu op mijn lijstje en dan kom ik bij GroenLinks. CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja dank u wel voorzitter. Eerst nog even antwoorden op vragen van onder andere de fractie van de LGV, maar ook denk ik D66Velsen. Bij de regionale

samenwerking doelen wij toch bijvoorbeeld op de jeugdzorg die straks op ons afkomt. Als we dat kunnen bundelen met andere gemeenten, hoe wij die kennis kunnen delen, dan vergaderen we juist minder in overlegsfere, als bijvoorbeeld één centrale beleidsafdeling dat uitwerkt. En dat we dat met een aantal deelnemende gemeenten kunnen doen. Dat zou ook met een regionale sociale dienst kunnen. En dat zouden we ook bijvoorbeeld op het gebied van ruimtelijke ordening wellicht kunnen doen, waar die gemeenten die automatiseringsapparatuur hebben, die kan dan worden ingezet voor een aantal gemeenten. Daarin zou je én overleggen kunnen besparen, maar ook kosten in apparatuur. Of je zou dat kunnen delen. Dat is de opzet van deze regeling.

En dan ga ik door naar de evenementenvergunningen en ook naar uw vraag en ook naar D66Velsen. Natuurlijk vinden wij het van belang dat evenementen ingezet worden voor het belang van Velsen en voor Velsense ondernemers en burgers. Maar wij vinden als eerste dat je moet beginnen met een kostendekkend evenementenbeleid. En als dat zich richt op hele lokale evenementen dan komen we hier ook wel weer terug bij de raad, waar we naar onszelf moeten kijken met de vraag: als een Harddraverijvereniging in Santpoort of een Oranjevereniging waar dan ook hier in de gemeente.....

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter per interruptie. Volgens mij hebben wij dit als gemeente al gedaan. Daarvan hebben we gezegd: die evenementen juist niet. Dat hebben we al besloten als raad.

De heer VAN DER HULST: Dan kun je overwegen of we daar, als we inzicht hebben wat de inzet is van de gemeente bij evenementen, aan die evenementen toch een bepaalde subsidie wel of niet toe te kennen en kun je het in die zin misschien beter uitvoerbaar maken. In ieder geval, wat voorop staat is het kostendekkende element.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

De heer MERHOTTEIN: Mevrouw Van Ombergen, ik heb ook drie honden en ik kan u verklaren dat ze zelden op de openbare weg komen.

De heer HENDRIKS: Dus uw hond is niet de hond die op straat poept.....

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer MERHOTTEIN: Wat ik heel erg hoor: er wordt heel erg over het poepen van honden gesproken en het controleren daarvan. Om te beginnen zitten we in een hele groene gemeente waar heel wat andere dieren op straat ook het een en ander aan ontlasting kwijt raken, onder andere de paarden, waar we helemaal niets en niemand over horen. Daar zou je ook op kunnen handhaven, maar dat is dan wel weer een andere dan de doelenbelasting. Bij mij zijn er heel veel hondenbezitters, maar misschien dat ik in een verkeerde wijk woon daarvoor want, de hondenbezitters die ik in mijn wijk ken, die lopen allemaal keurig met zakjes rond en rapen het op.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja zie je, daar komt het niet voor. Nee.

De heer MERHOTTEIN: Het zal ook af en toe best misgaan, want ik zie ook wel wat op straat liggen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Het komt niet uit de lucht vallen.

De VOORZITTER: Dames en heren laten we het niveau weer wat omhoog trekken. U kunt het bruggetje maken naar het dierenwelzijnsbeleid.

De heer MERHOTTEIN: Dan ga ik meteen door naar het dierenwelzijnsbeleid. Dank u wel voorzitter. We hebben in het voorjaar natuurlijk gesproken over dierenwelzijnsbeleid. De sessie

heeft bepaald dat het uitgesteld werd. Er is toen wel gezegd: zo spoedig mogelijk, want we moet er zo snel mogelijk mee aan de gang. Inmiddels is duidelijk dat het niet voor de begroting 2011 in november op de lijst staat om verder afgetikt te worden. Maar je zit volgend jaar wel met de uitvoering daarvan. En er zitten sowieso een aantal wettelijke taken in. Ons lijkt het, vanuit het perspectief regeren is vooruitzien, je weet dat het er aan gaat komen, dus je kunt een inschatting maken over de omvang. Neem het alvast mee in je begroting. Het gaat toch een hoop geld kosten anders.

De VOORZITTER: SP en dan Velsen Lokaal.

De heer VRIJHOF: Ja voorzitter, ik wil even reageren op de regionale samenwerking. Het is natuurlijk niet zo dat er gezegd wordt alleen Velsen en Beverwijk. Wij zien het verder. De regio is in onze ogen ook Zuid-Kennemerland. Waarom wil je dat er niet bij betrekken? In feit moet het niet blijven bij Velsen en Beverwijk als regio, maar eigenlijk ook het zuiden van ons gedeelte. Dat was eventjes een antwoord op...

De heer UIJTENDAAL: Ik kan het helemaal ondersteunen voorzitter.

De heer VRIJHOF: Aan de andere kant het evenementenbeleid, dan ga ik toch even naar mevrouw Van Ombergen. Hoe staat nu de verhouding met Dance Valley en Havenfestival en de Sloepenrace. Ik noem maar wat. Die is er al niet meer, maar ik geef alleen maar aan dat er ook anderen zijn die kleinschaliger zijn, waardoor je kunt zeggen: hoe zitten die verhoudingen nou.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat is precies wat ik zei ja. Ik neem aan dat ik nu het woord mag hebben?

De VOORZITTER: U heeft hem al genomen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik wil toch nog even reageren, want mijnheer Van der Hulst zegt: we zouden dan nog even kijken hoe we dat gaan doen. Maar dan denk ik: we zijn voornemens om zo'n motie te steunen, maar dan wil ik niet dat we straks te horen krijgen van ja, maar jullie hadden even moeten nadenken, want nu heeft het Sint Nicolaascomité een probleem. Is het niet mogelijk dat er een regel bijkomt om dat uit te sluiten?

De VOORZITTER: Amendement, subamendement, dat stelt u voor over deze motie. Mevrouw Van Ombergen dat was uw bijdrage? Oké. Heel goed. Mag ik dan voorstellen om naar het volgende onderdeel te gaan. Dat is het onderdeel....

De heer HILLEBRINK: Per interruptie voorzitter, ik wil wel graag even op het dierenwelzijnsbeleid reageren.

De VOORZITTER: Dierenwelzijn. Ga uw gang. Ik verzoek de raadsleden zich heel duidelijk te melden.

De heer HILLEBRINK: Als ik de motie van GroenLinks bekijk over het dierenwelzijnsbeleid dan heb ik er toch wel probleem mee. Er wordt daar aangegeven een reële begroting mee te nemen in het kader van de uitvoering van de nota dierenwelzijn. Dan heb ik allereerst de vraag: wat is een reële begroting? Dat vind ik nogal vaag geformuleerd. Dan staat er in de motietekst ook nog iets over in november pas op de agenda. Ik zit zelf in de agendacommissie, misschien had GroenLinks ook wat eerder een agendaverzoek kunnen doen. Maar wat mij eigenlijk nog meer stoort, wij zouden een concept kadernota ontvangen waarin een duidelijk overzicht gegeven zou worden over de wettelijke opvangtaken. Hoe dat ook precies zit met wilde beesten. Die kadernota hebben wij nog niet gezien en daarom heb ik nu wel ontzettend veel moeite om nu een soort ongedekte cheque te geven. Ik zal tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Ik zie dat GroenLinks wil reageren.

De heer MERHOTTEIN: Ja graag. Op dit moment zeggen wij niet er moet zoveel komen. Er is tot november de tijd om dat in orde te brengen. Ik neem aan dat er in die tijd heel wat progressie is en er tegen die tijd wel degelijk een reële begroting door het college ingediend kan worden. Nu is dat vaag ja, maar ik denk dat er wel degelijk middelen zijn en de opmerkingen ten aanzien van de fractie in dezen zal ik maar even daar laten. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover dierenwelzijn. Dan ga ik nu naar de dekkingsmaatregelen. U heeft maar liefst 18 amendementen ingediend. Ik kan me zo voorstellen, ik zal toch een beetje trachten te sturen de amendementen A37 tot en met A42 in één keer te laten toelichten. Ik kijk ook naar de amendementen 33 tot en met 36, lijkt me dat we die ook kunnen bundelen. Dat één van de sprekers daarover het woord zou kunnen nemen. Ik zie met name de ChristenUnie en SP die dat hebben ingediend. Daarnaast heeft u de amendementen A25 tot en met A32 ingediend. Ik ga ik eerst met de voorgestelde A37 tot en met A42 beginnen. Ik kijk naar de SP. U hoeft ze niet allemaal te benoemen, maar ik weet dat u heel kernachtig kunt praten.

Mevrouw KOEDIJKER: De SP zou graag een aantal bezuinigingen willen toevoegen aan de Voorjaarsnota. Ik zal ze kort doorlopen: vanaf 2014 het aantal wethouders terugbrengen tot 4. De raadsvergoedingen verminderen tot 5% en het bedrag dat vrijvalt te besteden aan secundaire voorzieningen zoals de borrels achteraf en de broodjes tijdens de raadsvergaderingen. Halvering van de fractievergoedingen. Opleidingsbudget voor raadsleden halveren. Het amendement over de VNG, dat er aangedrongen wordt om voortaan sobere eendaagse congressen te organiseren. De afvaardiging naar VNG congressen toe te laten rouleren. Maximaal 1x indien noodzakelijk te overnachten op kosten van de gemeente. Volgende amendement: alleen nog kraanwater schenken in plaats van flessenwater. Er komt ook nog een motie. En deze motie zegt dat er terughoudend wordt omgegaan met het verstrekken van consumpties voor, tijdens en na de raadsvergaderingen en dat de griffie en organisatie terughoudend te zijn met het verstrekken van documenten op gebied van papier waar deze ook digitaal kunnen worden verstrekt.

De VOORZITTER: Dat was motie 5, mevrouw Koedijker, correct?

Mevrouw KOEDIJKER: Ja, en dan doet mijn collega nog motie 8. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Deze punten toegelicht door de SP. Wie wensen daarover het woord? Ik zie de PvdA reageren. U heeft meteen het woord en dan CDA, LGV, D66Velsen.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, een korte reactie. Ik begrijp dat er hierover nagedacht wordt, maar ik wijs toch ook op de tekst van motie 5 van de Voorjaarsnota waarin staat dat wij de gedurende de periode van minder financiële armslag ook de eigen uitgaven goed in de gaten moeten houden. Ik denk dat wij als raad en zeker ook het college dat ook doen in een periode dat er wat meer financiële armslag is en dat we de uitgaven goed in de gaten houden. Ik heb niet de indruk dat wij als raad nou echt heel erg gefêteerd worden over een aantal zaken. Ik heb ook vanavond weer mensen horen zeggen: het was wel erg vroeg en ik had vanuit mijn werk niet de gelegenheid om nog een broodje te eten. Ik zou er geen voorstander van zijn als we op die omstandigheden dusdanig zouden beknibbelen dat er daardoor raadsleden zouden zeggen: dan kom ik maar een uur later, want dat zou de kwaliteit van besluitvorming niet bevorderen.

De VOORZITTER: Reageert u maar meteen mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik stel ook niet voor om de broodjes helemaal af te schaffen. Ik stel voor om de raadsvergoeding met 5% naar beneden te doen en van dat geld dus....

De heer OCKELOEN: Dat moet u in Den Haag bepleiten.

Mevrouw KOEDIJKER: Nee hoor, de gemeentes mogen gewoon de raadsvergoeding naar beneden doen op voorwaarde dat ze aan secundaire voorzieningen worden besteed. En ik vind broodjes en drankjes secundaire voorzieningen.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, per interruptie, dan krijgt de SP landelijk toch ook 5% minder?

Mevrouw KOEDIJKER: Kunt u nagaan. Het geldt zelfs voor mij.

De VOORZITTER: CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Een aantal moties en amendementen komen bij de CDA-fractie sympathiek over. VNG-congres, daar kunnen wij ons bij aansluiten. Over kraanwater, ja dat vinden wij eigenlijk peanuts. Daar zouden we niet eens over willen discussiëren. Wel over de fractievergoeding. Dat wordt landelijk bepaald en daar staan verplichtingen tegenover. Ik denk dat het ook goed is, dat geldt voor alle raadsleden, dat je dan ook zorgt dat je bij de sessies en de Rekenkamer aanwezig bent, want daar word je tenslotte ook voor betaald. Dat stoort mij nog wel eens dus dat ben ik nu ook meteen kwijt. Wat ik dus ook nog aan wilde geven, als we toch vergelijkingen gaan maken waar we recht op hebben en waar we de duurste gemeente in zijn, als we omrekenen hoeveel fte plaatsen wij mogen met wethouders, dat is 6,6. Dus als we ons daaraan gaan vergelijken, dat lijkt me dan ook heel erg goed. Dus daar zal ik dus niet op willen inleveren. Op een aantal wel, maar daar komen we bij de stemming nog wel op terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Per interruptie voorzitter, u noemt het kraanwater peanuts. Ik vind dat niet zo. Ik vind dat we makkelijk kraanwater kunnen gaan drinken in plaats van flessenwater. En we geven ook het slechte voorbeeld. Ik geloof dat de flessen geïmporteerd worden uit België. Het is gewoon onzin. Het water uit onze eigen grond is goed genoeg.

Mevrouw EGGERMONT: Dat ben ik wel met u eens, maar dan moet je ook hier weer kunnen neerzetten. En dat moet ook verzorgd worden. En dat moet je ook met de kosten omrekenen.

De VOORZITTER: D66Velsen. Voorzitter, het ene moment zit je hier in de hondendrollen en het andere moment in het kraanwater, dus we zijn weer lekker kaderstellend bezig vanavond. Het is op zich wel sympathiek maar inderdaad, wat levert het op. In het verleden was het hier wat luxer toen het nog kon. Toen hadden we flesjes, maar dat hebben we niet meer. En daar was helemaal geen motie voor nodig. Het is prima om te kijken naar hoe het anders en beter kan, maar terecht zegt het CDA ga eens doorrekenen als het op een andere manier moet. Wat betreft die raadsvergoedingen en het terugdringen van de wethouders. Dat is eigenlijk net zoiets als bij de ambtenaren. Dat is heel snel binnenhalen voor de Bühne, want dan ga je er ook van uit dat het allemaal wel kan. Dat die mensen daar denken van, goh, het is negen uur wat zal ik eens gaan doen. Een beetje bestuurder heeft het gewoon erg druk en krijgt het nog drukker, want we krijgen heel veel taken vanuit het Rijk binnenkort ook naar de gemeentes toe. Er is hier gewoon ruimte voor 5 wethouders en die doen hun stinkende best en draaien heel veel uren. En dan denk ik, ja het is allemaal erg leuk om te zeggen doe het maar met vier, maar als je ziet, een beetje wethouder die er als jonge god of godin erin stapt, is na vier jaar kaal en moet na acht jaar bètablokkers slikken. Die mensen doen erg hun stinkende best en ik vind echt absoluut dat je daar niet op kan bezuinigen. Dat hebben jullie trouwens indertijd ook niet gedaan.

De VOORZITTER: Ik ga nu maar snel door naar de LGV. Wie van u? Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, nog even een vraag aan de SP of dan bij elk voorstel ook een wethouder toegevoegd kan worden, want dan hebben we het tenslotte over de echte

grootverbruikers als je zo rondkijkt op recepties en vergaderingen. Zou u dus ook wethouder toe willen voegen aan uw verhaal.

De VOORZITTER: Ik begrijp uw opmerkingen niet. Ik ga daar maar niet op in. Nee, mevrouw Sintenie, we laten het hierbij.

De heer BAL: Mevrouw Sintenie heeft zelf ook een wethouderskaartje bij Telstar dus laten we het daar maar niet over hebben.

De VOORZITTER: Dat is niet juist mijnheer Bal. De informatie is niet correct.

De heer BAL: Nee, maar het is wel zo. Waar het over gaat voorzitter, we kunnen niet meegaan in de raadsvergoedingen, maar het aantal wethouders terugdringen en in ieder geval ook bijdragen leveren aan consumpties, daar kunnen wij wel in meegaan. En het VNG-congres, daar gaan wij ook in mee.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Er waren een aantal voorstellen bij die wij zeer zeker ook sympathiek vonden en die wij ook zeker zullen steunen, als was het alleen maar om een signaal te geven dat op het moment dat je moet bezuinigen, je dat ook doet op je eigen uitgaven. En inderdaad, het stoort mij ook mateloos – ze zullen niet speciaal voor ons uit België worden geïmporteerd hoor, ze komen vast voor anderen ook wel uit België – maar goed het kan absoluut voordeliger. En dan is het inderdaad peanuts, maar het gaat wel om het signaal. En mijnheer Wijkhuizen houdt een pleidooi voor de wethouders alsof er ieder moment een AID moet worden aangerukt om een wethouder bij te brengen omdat die weer een moeilijke vergadering heeft gehad. Ik denk dat dit wel mee zal vallen. En u heeft natuurlijk gelijk: wij hadden toen ook kunnen bezuinigen. En je kunt ook inderdaad ons voorstel steunen en zeggen: die 5 wethouders houden we en ze gaan 80% werken. Want u gaat mij niet vertellen dat dit niet mogelijk zou zijn. Destijds is de vijfde wethouder er gekomen omdat Velsersbroek ontwikkeld moest worden. Dat is nu allang weer achter de rug, dus dat kan heus wel teruggebracht worden. U hecht heel erg aan lijstjes. We mogen er wel 6,6. Dat was natuurlijk helemaal in het vaatje van mijnheer Wijkhuizen, van dan mogen er meer. Maar dan denk ik: waarom zou je? Waarom zou je er meer doen?

De heer WIJKHUISEN: Ik zeg net er komt heel veel decentralisatie op ons af. Het is alleen maar reden dat je 5 wethouders houdt want er is voor 5 wethouders werk.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, maar zo ken ik er nog wel een paar.

De heer WIJKHUISEN: Noem ze dan.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vind het iets te gemakkelijk.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u. Mevrouw Van Ombergen. Nee, D66Velsen. Ik zie dat de VVD ook wil interrumpen. Ga uw gang.

Mevrouw LANGENDIJK: Het draait bij ons niet primair om een lijstje. Het is natuurlijk wel heel goed om te weten dat we er meer mogen hebben, maar het gaat erom: wat is het antwoord voor een goed bestuur om Velsen krachtig te kunnen besturen voor de toekomst. En als je dan kijkt hoeveel taken erbij komen en als je ook beseft dat we net een Visie 2025 hebben vastgesteld, die moet uitgevoerd worden. Dan denk ik dat we met 5 wethouders onze handen vol hebben. Dat het terecht is, dat er voldoende werk is en dat er voldoende kracht nodig is om Velsen te besturen. Dus wat ons betreft is het geen issue.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Er zou misschien nog een wethouder bij kunnen voor de WMO of zo.

Mevrouw LANGENDIJK: Als u goed naar mij geluisterd heeft, dan heeft u gehoord dat wij niet pleiten voor 6 wethouders, maar dat wij 5 wethouders nodig en wenselijk vinden.

De VOORZITTER: Ik beëindig even dit debat. Mijnheer Wijkhuisen, dan mevrouw Dreijer.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, wat mij toch in het algemeen stoort, of het nu om raadsleden, wethouders, ambtenaren gaat, het komt allemaal live op tv: het beeld van het kan hier allemaal wel wat minder. Natuurlijk moet je kritisch blijven kijken, maar er zitten hier ook 33 mensen met een maatschappelijke opdracht die hier graag tot diep in de nacht zitten te werken, die daar vakantiedagen voor moeten opnemen. En ook die andere kant van de zaak van wat er dus wel gebeurt dat wordt denk ik onvoldoende belicht. Je krijgt nu het beeld – en dat stoort me hier en dat stoort me landelijk – alsof hier maar een beetje zitten te denken van ja wat gaan we nou weer eens doen. Er zitten hier gewoon 33 mensen die hard werken en die daar dus een bepaalde vergoeding voor krijgen. Staat op internet. Er zitten vijf wethouders die hard werken. Er zitten een heleboel ambtenaren die hard werken. En elke keer met dit soort discussies krijg je dus bij de krant, bij de tv van nou ja, zie je wel, het kan allemaal wel wat minder. Ja, komt dan met voorbeelden en niet met allerlei amendementen van ja, er kan wel een heleboel af. Bel, vraag, kijk en dan kom je tot de conclusie dat we hier helemaal niet zo breed zitten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Mag ik daarop interrumpen?

De VOORZITTER: U mag na mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja, de gemeenteraad zit hier om te sturen op hoofdlijnen en gaat hier nu over kraanwater. Maar volgens mij is iedereen het hier op dit punt wel eens. Ik zou de SP dan ook willen voorstellen als zij het amendement bijvoorbeeld met betrekking tot het kraanwater kunnen aanpassen en gewoon te kijken of het goedkoper kan. Dus er zit een aantal dingen in uw voorstellen – ik neem aan dat het CDA en D66Velsen daar ook niet tegen zullen zijn. We zien allemaal die flessen hier en dan zijn ze halfvol en dan gaan ze weg en opeens als je terugkomt zijn er weer volle flessen. Ik heb er een bloedhekel aan om het er over te hebben, omdat we moeten sturen op hoofdlijnen, maar goed, ik wil het toch nog maar even in het midden gooien en het verzoek aan de SP om het aan te passen.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar wat zit er dan tussen kraanwater en flessenwater?

Mevrouw DREIJER: Nee, waar het mij om gaat is – ik wil het hier helemaal niet over hebben, maar het moet maar even – ik wil het helemaal niet over die kannen water hebben, maar misschien is dat wel niet goedkoper. Het zou theoretisch zo kunnen zijn, dat kannen water niet goedkoper zijn dan de flessen die hier worden gebruikt.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar wel duurzamer.

Mevrouw DREIJER: Maar u en ik zijn het er over eens dat het gewoon zo goedkoop mogelijk moet.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, we zouden het ook in het Presidium kunnen bespreken. Dan hoeven we de discussie hier niet mee lastig te vallen.

De VOORZITTER: Dames dank u wel. Ik ga naar Velsen Lokaal, als laatste over dit onderwerp en dan ga ik naar de andere onderwerpen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik wilde eigenlijk alleen nog richting D66Velsen reageren dat overal waar het bedrijfsleven het moeilijk heeft en waar het financieel slechter gaat, daar kunnen ze allemaal personeelsleden inleveren en dan zou het hier bij wethouders en bij ambtenaren niet kunnen? Dat gaat er bij mij niet in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nee, ik zei echt als laatste. U krijgt nog alle gelegenheid bij de stemverklaringen. Wat zegt u?

De heer MERHOTTEIN: Ik had mijn vinger al een aantal keren opgestoken.

De VOORZITTER: Ik kijk naar mijn griffier. Is dat zo? Niemand heeft het gezien mijnheer Merhottein. Ik ga door. Van ChristenUnie en SP heb ik ook een blokje gemaakt en dat zijn A33 tot en met A36. Ik kijk even wie van u ik daar het woord over kan geven. Ik begrijp dat het kort kan. Dan kijk ik naar mijnheer Korf.

De heer KORF: Ja voorzitter, als je over hondendrollen en flessenwater kunt spreken, dan kun je begrijpen waarom wij de kerntakendiscussie missen. Wij gaan over tot de zaken die wij hebben ingeleverd en zo kort mogelijk. Als eerste voorstel ten aanzien van het verminderen van subsidie van de stadsschouwburg. Er staat 2 ton aangegeven, er staat indicatief. We bedoelen eigenlijk ook dat in ieder geval ook richting stadsschouwburg wat een enorme kostenpost is voor de gemeente Velsen, terwijl wij als gemeente Velsen geen regiogemeente zijn die eigenlijk zo'n dure voorziening kan bekostigen. Dus wij willen voorstellen in ieder geval richting stadsschouwburg een bepaalde bezuiniging wordt opgedragen.

De volgende, ten aanzien van het dividend van Zeehaven. Het dividend van Zeehaven is altijd teruggegeven aan Zeehaven, vanwege het feit dat in het verleden de bruidsschat erg mager is geweest. Op dit ogenblik is er een bruidsschat van 13,5 miljoen euro. De kosten van de riolering komen bij de gemeente Velsen terecht, dus wij vinden ook dat het dividend van Zeehaven dan ook niet meer bij Zeehaven geparkeerd moet worden, maar dat het gewoon ten dienste moet komen aan gemeente Velsen, voor de Velsenaren en dat de bestemming is wat er dan aan de orde is. In ieder geval terug naar de algemene reserve. Dan ten aanzien van 2% OZB voor niet-woningen. Het gaat in wezen om het bedrijfsleven. Bij de ouderen hopelijk nog bekend. Destijds is die 2% ingesteld door de VVD met wel een opmerking erbij dat het zou kunnen plaatsvinden indien er een sluitende begroting aanwezig zou zijn. Op het ogenblik hebben wij geen sluitende begroting, maar een tekort. Dat tekort wordt via incidentele gelden gedicht. Dat is dan ook de reden dat de ChristenUnie en de SP aangeven dat het nu de tijd is om aan de eigen Velsense gemeenschap te denken en 2% OZB korting voor de niet-woningen voor het bedrijfsleven te schrappen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, bij interruptie. Kan de heer Korf aangeven waar staat dat die 2% geheven wordt op dit moment? Dat die 2% korting nu toegepast wordt, waar leest u dat?

De heer KORF: In de Voorjaarsnota mijnheer Ockeloen en dat betekent voor de begroting van 2012. Als het dan aan de orde gaat komen.

De heer OCKELOEN: Ik vroeg u bij uw Algemene Beschouwingen al of u die van 2 jaar geleden had, want bij mijn weten is met ingang van deze collegeperiode die 2% korting afgeschaft.

Mevrouw LANGENDIJK: Dat klopt volgens mij.

De heer KORF: Dan trek ik hem in. Dan ben ik erg blij.

De heer BAL: Voorzitter, misschien kan de wethouder daar straks antwoord op geven.

De heer KORF: Dat is voor mij een noviteit, maar ook daar sta ik altijd voor open.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf gaat u verder.

De heer KORF: Dan een volgend punt voorzitter, is om onderzoek te laten doen naar de verzelfstandiging van de afdeling Sportzaken. Wij nemen daar ook maar een indicatief getal voor, maar wij denken dat als dat uitgevoerd zou kunnen gaan worden in de nabije toekomst, dat daar een bezuiniging mee ingeboekt kan worden van een € 150.000, - tot € 250.000, - op jaarbasis. Dit betekent dat ook de verenigingen die daarbij betrokken zijn ook een stukje eigen verantwoordelijkheid gaan krijgen, zodat een stukje belasting naar de ambtelijke organisatie of waar dan ook naartoe verminderd kan worden. Dat staat aangegeven bij heroverweging van ambitie om het onderzoek wel uit te voeren, want dan weten we zeker of het wel of niet haalbaar is. Wij denken samen met de SP dat het zeker de moeite waard is. Dat was het voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Raadsleden ik verzoek u, hou de toelichtingen zo kort mogelijk. Zoals we hebben afgesproken. En anders gaan we maandag gewoon door uiteraard. Geen probleem. Wie wil reageren op het betoog van de ChristenUnie en SP en soms van ChristenUnie alleen? Op de amendementen die zijn ingediend. Wie van u? Niemand? Dan ga ik verder.

Ik loop ze maar even van boven naar beneden langs. Ik wil niemand tekort doen. Amendement 25 van de LGV. Verlangt dat nog een nadere toelichting? Tekst is duidelijk moet ik zeggen. Hij hoeft niet te worden voorgelezen, want we hebben hem allemaal voor ons. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, wij willen graag keuzes maken. Vooruitlopend op de takendiscussie hebben wij in dit amendement keuzes gemaakt waarvan we in ieder geval verantwoord keuzes konden maken. We wilden graag het Witte Theater behouden, we wilden het filiaal van de bibliotheek in Velsbroek behouden. We hebben gekeken wat je daar eventueel in die cluster tegenover zou kunnen zetten. Dat betekent dat wij in ieder geval met betrekking tot het Pieter Vermeulenmuseum de oplossing nog steeds zien om dat te behouden in Spaarnwoude en daardoor de subsidie kunnen stoppen die dan vrijkomt. Dat je de regionale functie van een stadsschouwburg beter over kunt laten aan het Witte Theater op maat van Velsen dat de subsidie aan het Witte Theater gehandhaafd blijft, maar dat die aan de stadsschouwburg gestopt wordt. We hebben ook de wethouder minder in dit verhaal meegenomen, voorzitter. Kortom, we hebben een aantal zaken bij elkaar gezet waarin we keuzes gemaakt hebben waarvan wij in ieder geval de dekking tegelijkertijd hebben meegenomen en hebben aangegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Willen de fracties reageren op dit amendement? Dat is niet het geval. Ga ik naar amendement 26, ook van de LGV. Schrappen bezuiniging peuterspeelzaal en verlaging welzijnsubsidies.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, dank u wel. Het gaat over peuterspeelzalen en verlaging welzijnsubsidies. Het is de LGV volslagen onduidelijk op welke welzijnsectoren moet worden bezuinigd, ook in relatie tot de beleidsgestuurde contractfinanciering. Als we gaan kijken voor de peuterzalen dat er een korting komt van € 100.000, - ingaande 2013 en dat er verlaging van de welzijnsubsidies ingaande 2014 € 250.000, - en in 2015 € 400.000, - en we kijken naar de warrige uitwerking, eigenlijk helemaal geen uitwerking. Ik zeg nogmaals, de beleidsgestuurde contractfinanciering, daar hebben we feitelijk ook niets van gezien. Dan is dit voorstel feitelijk om dit niet te realiseren.

De VOORZITTER: Dank u. Behoeft een reactie? Mevrouw Dreijer en dan de PvdA.

Mevrouw DREIJER: Punt van orde. Ik zou iedereen wel willen verzoeken om de toelichting op de amendementen kort te houden en u ook als voorzitter om in te willen grijpen. Ik ben er heel serieus over. Ik heb mijn uiterste best gedaan om 20 amendementen te clusteren en zojuist heb

ik een toelichting gehoord die langer is dan schriftelijk in het amendement staat. Die had net zo goed voorgelezen kunnen worden, dan waren we eerder klaar geweest.

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, ik was net een plaat die in zijn groef bleef hangen. Van de vorige eeuw: een plaat. Omdat ik het u verschillende keren heb gevraagd en nu een raadslid ook een beroep op haarzelf en op u doet. De keuze is aan u. Ik ga verder. Wie wil er reageren? PvdA.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Ja, dank u voorzitter. Ik wil mevrouw Dreijer op haar wenken bedienen. Ik wil in mijn reactie dan ook maar meteen het laatste cluster meenemen, zoals we hadden afgesproken. Die gaat vooral over welzijns- en cultuurdekkingsmaatregelen. Eerst het antwoord op wat de LGV net naar voren brengt. Zomaar schrappen dat is één, maar dan moet je er wel weer wat voor terug krijgen en daarom hebben wij in onze amendementen – en dat betreft eigenlijk ook voor stichting Welzijn en dan wil ik met alle liefde ook de peuterspeelzalen in meenemen, de bibliotheek, de cultuur waaronder het Witte Theater – eigenlijk als kernpunt daarvan genomen van neem geen onomkeerbare besluiten. Zoals het er nu staat en je al definitief zegt de subsidies worden vanaf 2013 en verder gehalveerd, gestopt of wat dan ook, dan dwing je instellingen nu al om onomkeerbare besluiten te nemen. Al die organisaties zijn nog bezig en dan komen we aan een stukje wat wil je nou als gemeente in je takenpakket houden. Mijnheer Bal, we vinden elkaar ook wel. Vandaar dat wij van die prachtige amendementen hebben gemaakt. Ik ga het u uitleggen. Zolang instellingen en organisaties nog bezig zijn met het uitwerken van bijvoorbeeld welzijn nieuwe stijl, met het kijken van willen we nu wel of niet de bibliotheek verzelfstandigen, wat willen we nu met cultuur doen. Geef die instellingen de kans om tussen nu en de Voorjaarsnota 2012 – en die tijd is er, want de bedragen staan gesteld vanaf 2013 – samen met het college tot uitvoering te komen hoe je die bezuinigingen kunt vormgeven. Dat hoeven wij niet in te vullen. Ik ga hier niet zeggen schrap maar die ton. Misschien kan die wel op een bepaalde manier anders ingevuld worden. Ik ga niet zeggen stop met de subsidie op de schouwburg, want wellicht is er een mogelijkheid om alle functies die nu door het Witte Theater uitgevoerd worden op een prachtige manier te integreren bij de schouwburg. Daar ga ik niet over, daar heb ik de kennis niet voor. Daar moet je voor bij de deskundigen zijn. Dus eigenlijk is de kern van – en dan hoef ik ze niet voor te lezen – A26 tot A30: ga met de instellingen in gesprek college, laat ze vertellen wat ze ons verteld hebben en maak daar in de volgende Voorjaarsnota een voorstel voor, zodat we bij de begroting voor 2012 echte besluiten kunnen nemen. Het staat er ook: de bedragen zijn indicatief, ga dus nu aan de gang om te kijken of je die indicatie op deze manier waar kan maken of dat er wellicht volgend jaar een ander voorstel ligt.

De VOORZITTER: Dank voor uw constructieve bijdrage. Aan de orde is dus amendement A26 tot en met A30.

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De VOORZITTER: Jazeker, dat mag u.

Mevrouw LANGENDIJK: U benadrukt de verantwoordelijkheid van de maatschappelijke organisaties en de kansen die zij moeten krijgen om te kijken hoe je straks tot die invulling van de bezuiniging komt. Als ik goed naar de teksten kijk, dan staat er ten aanzien van welzijn en ten aanzien van de bibliotheek, dat het eventueel mogelijk moet zijn op een later tijdstip dan wel via een andere grootverdeling heet dat dan, die bezuiniging te realiseren. Is de conclusie juist dat uiteindelijk aan het totaalbedrag niet wordt getornd? Want zo hebben wij het gelezen, dat wel de bezuiniging moet worden gehaald, maar dat je soms door een beetje fasering in de tijd dit kunt realiseren en dat dit ook van belang is, omdat je – dat beseffen wij ook – met draagvlak meer kunt bereiken dan dat je het als gemeente eenzijdig oplegt. Is nu mijn conclusie juist dat het er wel om gaat dat het totaalbedrag wordt gehaald?

Mevrouw VAN DEN BRENK: Voorzitter, ja. In eerste instantie blijven natuurlijk de bedragen staan als uitgangspunt. De organisaties hebben ook aangegeven: daar kunnen we best wat mee, maar niet op de manier waarop het nu verwoord is in de Voorjaarsnota. 'Daar kunnen we best wat mee', dat moet vorm gekregen worden. Nogmaals, daarvoor moet je bij de deskundigen zijn en niet bij ons.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u wel.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ik wil gelijk even doorschieten naar motie M9, die staat in relatie tot A30. GroenLinks trekt de motie in en we gaan mee met amendement nummer 30.

Mevrouw DREIJER: Ik heb met belangstelling geluisterd naar de PvdA. Met name met betrekking tot hun amendementen die ik het beste zou kunnen samenvatten als: college, ga doen waarvoor u bent ingehuurd. Want u vraagt om een gesprek met de partners, u wilt extra onderzoek, meer tijd. Volgens mij komt dat neer op college ga doen waarvoor u bent ingehuurd, dus op zichzelf kan ik daar ook nog wel begrip voor opbrengen. Alleen wat mij dan zo boeit, is dat zodra het om bezuinigingen gaat, dan wilt u extra tijd, meer onderzoek, kijken of het gehaald kan worden. Maar als het gaat om extra geld uitgeven aan ambtenaren, dan weet u het opeens heel zeker. Dan is er geen extra tijd nodig, dan hoeven we niet nader te onderzoeken en dan is het zo maar klaar.

De VOORZITTER: Reageert u maar.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Voorzitter, appels en peren. U kent het gezegde vast wel. Ik vind het wat te makkelijk om dit op 1 hoop te gooien. Ik denk dat waar u het mee vergelijkt al uit den treuren bediscussieerd is. Dat ga ik hier niet over doen. U zegt meer onderzoek. Ik denk dat dit ook een wat te vage omschrijving is. Er zijn klip en klare antwoorden, reacties gekomen van de instellingen, van kijk waar we mee bezig zijn. Kijk wat de doorcentralisatie ons nog geeft. Er komen gewoon nog heel veel taken aan. Daar moeten we iets mee. Daar hoeven we niet meer nog een onderzoek naar te doen. De weg die is ingezet krijgt resultaten en die resultaten zijn weer het uitgangspunt van hoe je de volgende bezuinigingen invult.

Mevrouw DREIJER: Begrijpt u mijn huivering? Op het moment dat je nu al constateert dat van die 700.000 die voor de WMO is afgesproken, dat je daar een groot bedrag niet van gaat halen. Dat op het moment dat je een aantal voorstellen doet voor bezuinigingen, er vervolgens weer meer tijd gegeven gaat worden – daar kan ik op zekere hoogte begrip voor opbrengen, als we een kerntakendiscussie hadden gehad, hadden we dit overigens kunnen voorkomen, maar goed – maar waarbij ik begin te huiveren is het woord vooralsnog dat u gebruikt. Het gaat over grootverdeling en dan hoor ik u als PvdA zeggen aan de hoogte van de bezuiniging wordt vooralsnog niet getornd. Dat betekent vrij vertaald, als ik er een komma achter zet, dat op het moment dat het college er met de partners achter komt dat er andere bedragen nodig zijn, dat de PvdA dan bereid is om de bezuinigingen ook naar beneden toe bij te stellen. Klopt dat?

Mevrouw VAN DEN BRENK: Voorzitter, punt 1: ik deel de huiver als het er om gaat hoe vul je de toekomst met een solide degelijk financieel beleid in en hou je toch nog een sociaal beleid overeind. Ergens denk ik dat we allebei dat doel willen bereiken, maar daar wellicht op een andere manier naar kijken. Wat er natuurlijk op je af komt, kan je nu nog niet zien. Het kan ook zo zijn dat er zelfs nog meer bezuinigd kan worden, als die decentralisatie....

Mevrouw DREIJER: ... 5,1 miljoen tekort...

De VOORZITTER: Laat u haar even uitspreken mevrouw Dreijer. Gaat u verder.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Ik ben nu zo van mijn à propos dat u mij nog een keer uw vraag mag stellen mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: U zegt we zien niet wat er op ons afkomt. Ik zie een tekort van 5,1 op mij afkomen in 2012 en dat zou ik toch niet voor mijn verantwoordelijkheid willen nemen. Wat ik u vroeg, u heeft het over grootteverdeling en waar ik benieuwd naar ben is, we zien dat een aantal van de afgesproken bezuinigingen nu al niet gehaald worden, dus dat bedrag wordt naar beneden bijgesteld. Dan liggen er nu een aantal bezuinigingsvoorstellen waarvan ik u niet keihard hoor zeggen van nee, de hoogte van die bezuinigingsvoorstellen die houden wij als PvdA in stand. Dus mijn vraag is: bent u nog bereid om keihard te zeggen dat er aan het bedrag verder niet getornd gaat worden, maar dat het puur en alleen om de invulling gaat waarvan u zegt college ga uw werk doen.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Ja.

De VOORZITTER: Duidelijk antwoord. SP.

De heer VRIJHOF: Ja voorzitter, misschien is motie 8 van onze partij in aansluiting op wat hier gezegd is. Wij hebben een motie ingediend, motie 8, en dat gaat om een voorstel dat de wethouder van Kunst en Cultuur contact opneemt met het Witte Theater, Kunstencentrum en Stadsschouwburg om te komen tot 1 directie in de kunst en cultuur.

De VOORZITTER: U hoeft hem niet helemaal voor te lezen. U kunt gewoon de kern in één zin weergeven.

De heer VRIJHOF: In ieder geval. Jaren geleden zijn er diverse pogingen gedaan om tot één directie te komen. Nu zijn er bezuinigingen noodzakelijk om in deze sector een gesprek te arrangeren waarbij het uitgangspunt moet zijn dat de producten en administratie in één organisatie opgenomen moet worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het CDA wilde reageren en dan Velsen Lokaal.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de PvdA. Ik nog wel een aanvulling, dat is dat niet alleen het college maar ook de instellingen aan het werk gaan. Dat is vooral van belang en dat hoor ik nu te weinig zeggen. De instellingen en organisaties waar wij mee gesproken hebben, hebben zelf duidelijk aangegeven dat ze plannen hebben en dat ze ook zo ver kunnen komen, maar dat het nu nog iets te vroeg is. Ik hoor nu alleen maar zeggen: het college gaat aan het werk. Nee, het college en de instellingen en de bibliotheek of Witte Theater. En dat is vooral van belang. En als ik gelijk mag reageren op de SP. Misschien komt het zover als de instellingen met elkaar gaan praten, dat ze tot één directeur komen. Maar dat is niet aan ons. Dat komt straks bij de onderzoeken, samen met het college, maar de instellingen zijn zeer bereid. We hebben er hele goede gesprekken mee gehad en daar hebben wij het volste vertrouwen in.

De heer VRIJHOF: Daarom staat er ook in onze motie dat de wethouder met de instellingen aan de tafel gaan zitten.

Mevrouw EGGERMONT: Het is duidelijk. U hoeft het niet nog een keer voor te lezen.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

De heer Gregoire: Ja dank u wel voorzitter. Er wordt steeds gesproken over de toekomst en in de toekomst zijn we straks allemaal een stukje ouder. Daarmee is voor ons de ouderenwet 28 belangrijk en vinden wij het ook voor ons zelf een zeer goed punt als het gaat om het openhouden van Wijksteunpunt Zee- en Duinwijk. Met name ook dat we daarmee de ouderen die daar wonen zoveel mogelijk recht doen en ook zoveel mogelijk zelfstandig kunnen laten blijven

wonen. De vraag is eigenlijk: we hebben heel veel partijen met ons mee laten teken; wat de VVD en de ChristenUnie van dit voorstel vinden.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Ik heb per e-mail gereageerd aan Anneke toe dat we het hiermee eens waren. Dank u wel.

De VOORZITTER: U stelde de vraag ook aan de VVD. Wil de VVD hierop reageren? Nee? Dan ga ik verder. Velsen Lokaal u heeft tenslotte al het woord, misschien dat u in wilt gaan op amendement 31 die u heeft ingediend, kunsteducatie.

Mevrouw TESKE: Dank u voorzitter. Met dit amendement willen wij iets schrappen en iets toevoegen. Wij willen schrappen dat er marktconforme huren betaald moeten worden alleen bij het Kunstencentrum. Dat zou eigenlijk ook moeten gelden voor Stichting Welzijn, Volksuniversiteit en dergelijke. Wat de consequenties daarvan zijn, dat weten wij niet zeker. Dat zouden wij graag onderzocht willen hebben. Daar gaat dit amendement over. Dank u.

De VOORZITTER: Oké, dan heb ik er nog één staan van de LGV. Amendement 32, IJmond Veelzijdig inruilen voor wegen en groen. Dan kijk ik even naar LGV. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Even een pragmatisch amendement voorzitter. Vanuit de VVD, heroverwegen vanuit ambitie kunnen we de economische ambitie zelfs voortzetten zoals het rapport zegt met min 370. Die 370 laten we staan. Het college heeft al een ton aangegeven in de Voorjaarsnota dat ze dat niet in willen vullen als taakstelling. Dus in totaal houden we daar € 470.000, - over waarvan we zeggen: IJmond Veelzijdig stopt toch. Stopt dat dan in een stuk promotie van gemeente Velsen in het kader van het onderhoud van de wegen en het groen langs de wegen. Dat is dan het toerekenen van die € 130.000, - wat eigenlijk IJmond Veelzijdig was maar toch stopt, ook mede door de provincie, dat het daar naartoe gaat. Dus het heeft geen schade, zeker niet vanuit het rapport heroverwegen vanuit ambitie.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de toelichting. Wil iemand daarop reageren? Niemand? Goed dames en heren, dan ben ik nu aangekomen bij een reactie – volgens mij heb ik alle amendementen en moties behandeld, ik kijk naar de griffier, ja dat is het geval. Dat betekent dat ik nu een reactie van het college ga vragen. Maar daarvoor wil ik even het balboekje met u doornemen. Ik denk dat het college maximaal 30 minuten nodig heeft. Dat schat ik zo in. Maximaal. Dan is het 22.30 uur. Ik trek er 5 minuten af, het college heeft 25 minuten nodig. En dan is het 22.30 uur. Dan wilt u een kwartier pauze. Dat hebben we zo afgesproken. Een schorsing. Dan is het 22.45 uur. Dan resteert nog stemming en stemverklaringen. Dat is een groot aantal. Dat weet u. Kunnen we doorgaan, dan denk ik dat we deze vergadering kunnen beëindigen rondom het middernachtelijke uur. Dat kan. Het kan ook niet. Ik kan ook zeggen we gaan nog door tot maximaal 23.00 uur en dan gaan we maandag weer verder. Ik wil graag van u weten hoe u daar in staat. Dus twee opties: ga ik door tot het middernachtelijke uur, waarbij ik de verwachting uitspreek dat we dan de maandag niet meer nodig hebben. Wie is daar voor? Dat doe ik met hand opsteken. Dit betekent dat we doorgaan tot het middernachtelijke uur. Wie is daar tegen? Niemand is tegen? Ik dacht dat er meer raadsleden vanavond aanwezig waren, maar dat terzijde.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, wij hebben net afgesproken dat we de stemverklaringen tot een minimum zullen beperken.

De VOORZITTER: Dat weet ik en daar reken ik ook op, maar tussen werkelijkheid en theorie... Ga ik nu naar het college toe voor een reactie.

De heer VENNIK: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zal namens het college de aftrap doen en in ieder geval een aantal van de zaken die door u ingebracht zijn ter discussie stellen en daar de mening van het college tegenover zetten. Ik stel voor om gewoon de volgorde aan te houden zoals de moties en amendementen ook ingediend zijn. Op enig moment zullen collega's het van mij overnemen omdat we het wenselijk vinden dat er vanuit vakinhoud gereageerd wordt. In het algemene gedeelte wordt iets gezegd, zowel via motie als via een amendement, over de kerntakendiscussie. Wij zijn nog steeds van mening dat wij daarin een consistente lijn bewandeld hebben. Vorig jaar hebben wij gezegd: het is niet duidelijk wat er van rijkswegen op ons af komt. Op dat moment waren er nog prognoses dat wij wel tot 18 miljoen zouden moeten bezuinigen en tegelijkertijd lagen daar zoveel onzekerheden onder, dat wij niet op dat moment onomkeerbare beslissingen wilden nemen. We hebben toen gezegd we gaan een visietraject in, wij zorgen dat er bouwstenen komen waarmee u een discussie kunt voeren over waar de grote geldstromen naar toe moeten. Naar onze beleving zijn wij die afspraak nagekomen. Er is een visietraject. We hebben met het rapport heroverwegen vanuit ambitie proberen in kaart te brengen hoe de grote geldstromen in de gemeente lopen en welke keuzes daarin gemaakt zouden kunnen worden en wij hebben dat document ook gebruikt om een aantal keuzes te maken. Ik zeg nadrukkelijk keuzes. Ik heb ook eerder aangegeven: je kunt het er mee eens zijn of niet. Of je nou voor de schouwburg gaat of het Witte Theater. Wat we niet gedaan hebben is een flinke korting bij de een en een flinke korting bij de ander. We hebben gezegd: dit is voor ons belangrijk en daar leggen wij het accent. En ja, dat gaat ten koste van iets anders. Wat ik ook wil benadrukken, is dat wij naar mijn idee het ook daadwerkelijk over heroverwegen hebben en niet alleen maar over bezuinigen. De tijden veranderen. De behoeftes van mensen veranderen. Er is behoefte aan andere arrangementen en dat betekent ook dat dit tot uiting komt in de discussie over bijvoorbeeld hoe we welzijn gaan invullen in de toekomst. Wij hebben het nu nog over subsidies aan Stichting Welzijn, aan COB Zorgbalans. Waar het natuurlijk om gaat is dat je het hele matschappelijke veld bekijkt. Net zoals je straks een thema krijgt als Jeugdzorg bijvoorbeeld. Naar ons idee hebben wij nu in elk geval een aantal keuzes gemaakt en een aantal van die discussies gaan nog gevoerd worden, juist op een integrale manier. Kortom, wij hebben u als raad ook weldegelijk gevoed met zaken die u kunt gebruiken in een afweging. De mate waarin u daar vervolgens gebruik van maakt of gebruik van gemaakt heeft, dat is niet aan het college. Wij hebben een aantal keuzes gemaakt, die soms nog uitgewerkt moeten worden, maar waarin wel heel duidelijk aangegeven is wat wij als financiële taakstelling zien. Ik denk dat ik daarmee in grote lijnen aangegeven heb waarom wij het niet eens zijn met de insteek van een aantal fracties en waarom wij zowel het amendement als de motie zullen ontraden.

Dan is er een amendement ingediend door LGV over de algemene uitkering. Er is al terecht opgemerkt: op enig moment sluit je het boek. Er komen daarna altijd veranderingen. Eigenlijk geeft u zelf al aan dat er ook weer een septembercirculaire komt. Er is altijd een moment waarop je zegt: op basis van de gegevens die we nu hebben, stellen wij een document samen en dat bieden we aan. Wat wij dan denk ik heel correct doen, is door middel van een memo wel aangeven wat de meest recente informatie is als het gaat om de ontwikkeling in het gemeentefonds. En die hebben we ook in een tabel verwerkt, waarmee, als je consequent doorredeneert je inderdaad een overschot hebt. Ik heb niet zoals de heer Bal de indruk wekt dat het voor leuke dingen gebruikt kan worden. Integendeel, ik heb juist benadrukt dat het alleen maar prettig is om de financiën duurzaam waar mogelijk te ondersteunen. Ik heb absoluut niet gezegd dan kunnen we wel misschien wel een onse minder doen. Ik stel vast als wethouder Financiën dat we hier nog steeds behoorlijk wat rente betalen en ook behoorlijk wat vreemd vermogen benutten en dat mag best wat minder. Dat is in de vorige periode al in gang gezet en daar wil ik graag op termijn weer mee verder. Dat lijkt mij namelijk de duurzame benadering waar we behoefte aan hebben.

De verkoop van strategisch vastgoed. Ja, er is gewoon een besluit genomen over hoe we met die bestemmingsreserve omgaan. We hebben volgens mij ook heel duidelijk aangegeven dat we dit jaar dermate veel realiseren, dat je wellicht kan verwachten dat het in die jaren daarna wat minder wordt. Dat is volgens mij een heel goed argument om gewoon wat extra toe te voegen,

want je weet niet – ervan uitgaande van het feit dat je gemiddeld die drie ton moet realiseren, want dat is nou eenmaal de afspraak die we in de begroting 2011 gemaakt hebben – dat we dat nu dus moeten doen, om te zorgen dat we inderdaad die afspraak consequent kunnen doorvoeren de komende jaren. Ook dit amendement zullen wij ontraden. Overigens, voor zover dat nog niet duidelijk is geworden, het amendement over de algemene uitkering.

Dan is mevrouw Dreijer gekomen met een amendement waarin ze in algemene zin iets zegt over beleid en beleidsintensiveringen. Het raakt verschillende velden. Ik zal er in algemene zin op in gaan. Het is natuurlijk duidelijk dat op het moment dat het minder gaat met de financiën, ook het college uitermate kritisch – en ik kan dat niet genoeg benadrukken – uitermate kritisch is met nieuw beleid. Omdat ook wij natuurlijk van te voren aanvoelen dat niet alleen wij daar kritisch naar kijken, maar ook u als raad. Dat betekent dus dat we daar als het even kan in schrappen en snoeien waar nodig en dat wat er overblijft in de overtuiging van het college gewoon nodig is om de bedrijfsvoering bijvoorbeeld in gang te houden. Wat ik wat lastig vind, is dat er dan door sommige fracties gedaan wordt alsof er nu busladingen ambtenaren binnengereden worden...

Mevrouw DREIJER: 1,6 miljoen vind ik een hoop geld.

De VOORZITTER: Nee, we laten het college gewoon uitspreken. We vallen het college niet in de rede. Die kans heeft u gehad bij de sessie. U heeft het woord mijnheer Vennik.

De heer VENNIK: Als wij dan op dat moment het beeld hebben dat 1,6 miljoen nodig is aan nieuw beleid – waarbij ik overigens wel, want u heeft het vaak over duurzaamheid vasthouden, dat u wel inzoomt op een bedrag dat alleen voor 2011 geldt, want als je goed kijkt, dan zie je dat het meerjarig gewoon afloopt en dat we zelf dus kritisch zijn geweest naar het nieuwe beleid. Dan vind ik dat er een te makkelijke insteek gekozen wordt en ik wil nogmaals benadrukken dat het college uitermate zorgvuldig naar dat soort dingen gekeken heeft. Dat gaat ook vaak op hoofdlijnen. Dan vind ik het heel vreemd dat je inzoomt op € 50.000, - voor generieke functies, waarbij nog eens benadrukt wordt wat het belang daarvan is en dat de eventuele extra kosten door de organisatie opgevangen worden. Want dat noemt u dan niet in uw betoog. En dat vind ik erg jammer, want daarmee proberen wij juist te illustreren dat we met beperkte middelen toch bepaalde effecten proberen te bereiken. Daarnaast denk ik dat een aantal zaken gewoon moeten gebeuren. Het is al genoemd. Als we bijvoorbeeld zoiets als de Wet werk en bijstand nemen. We hebben gewoon wel een bepaalde zorgplicht naar mensen. En als mensen een probleem hebben dan horen ze wel op tijd geholpen te worden. Want nogmaals, dit college gaat voor eigen verantwoordelijkheid en het versterken van het probleemoplossend vermogen van mensen, maar daar waar ze afhankelijk zijn van die overheid moet we er wel staan en dan kan het niet zo zijn dat we zeggen, joh, kom over drie maanden nog maar eens terug. Dat is volgens mij niet de manier waarop wij met elkaar willen werken.

Kortom, ik kan het allemaal in één adem nemen: wij hebben daar kritisch naar gekeken en wij hebben de overtuiging dat het wat ons betreft nodig is. En als we het toch over hoofdlijnen hebben, ik draai al een tijdje mee en nieuw beleid, intensiveringen, die zitten er altijd in. We moeten gewoon vaststellen dat we zowel in 2011 als in 2012 als je praat over grote geldstromen, te maken hebben met a) een overschrijding van de WWB van 1,7 miljoen en 1,2 miljoen op de huishoudelijke hulp. Als je vervolgens inzoomt op hoe het zit, dan is dat voor een belangrijk deel gewoon ook het effect waar we mee te maken hebben. Daar zit de economische crisis in, daar zit vergrijzing in. Daar kan je links of recht van alles van vinden, maar het is natuurlijk wel voor een belangrijk deel bepaald waardoor we in de min schieten.

Er wordt veel gezegd over het gebruik van de reserves en voorzieningen en het hebben van potjes. In het algemeen is het zo dat juist in overheidsland reserves en voorzieningen kunnen helpen om de pieken en dalen in het resultaat in de begroting op te vangen. Dat maakt juist dat je als overheid in zekere zin ook een dempende werking hebt op allerlei economische problemen. Dat is gewoon juist waarin de overheid zich onderscheidt van het bedrijfsleven. Dus wij vinden dat

een verantwoorde manier en daarin vinden wij ons in goed gezelschap want dat is iets wat de meeste gemeenten doen en nogmaals, waarvan ik ook denk dat het macro economisch heel goed te verdedigen is.

Er is een amendement van mevrouw Dreijer dat gaat over het halveren van de sportsubsidies. Daarvan denken wij dat het overbodig is en dat is wel belangrijk, het is een fout in de tabel. Dat bedrag moet niet in 2011, maar in 2012 staan. Dus dat nemen we gewoon mee naar de begroting.

Kortom, wat ons betreft ontraden wij de amendementen zoals die hier opgevoerd worden. Dat geldt ook voor de taakstelling gemeenschappelijke regeling. Volgens mij is met uw raad uitbundig gesproken over het feit waar de VRK voor staat en vanaf welk moment we denken dat we die taakstellingen wel gaan halen. Daarmee is in ieder geval mijn bijdrage afgerond even voor nu. Ik weet niet of ik nog verder mijn deel moet doen. Is dat handig?

De VOORZITTER: Dat is handig mijnheer Vennik.

De heer VENNIK: Oké, maar dan moeten we wel even bijhouden of alles geweest is. Er is iets over de hondencontrole gezegd. Het is een doelbelasting, alleen waar wij niet in geloven – en dat zou eigenlijk ook de suggestie van het college zijn aan de indieners van deze motie – dat is deel 1, waar het de uitbreiding van de handhaving betreft, dat we dat eruit zouden willen halen. Want we hebben nu mensen die daarop controleren, maar de vraag is hoe ver je dat wilt intensiveren om mensen die zich niet aan de regels houden op te pakken. Wij denken dat we een soort optimum op dat punt bereikt hebben. Waar wij meer in geloven is dat we nu de middelen inzetten om allerlei plekken goed schoon te houden, want ik denk dat dit op dit moment meer waarde heeft dan nog meer boa's op straat als het sec gaat om die hondenbelasting. Ik denk dat het schoonhouden van de openbare ruimte en daar die middelen voor inzetten voor de inwoners van Velsen meer tastbaarheid geeft als het gaat om die honden belasting.

Ik loop even verder naar beneden en dan ga ik door naar het dividend Zeehaven. Zoals u weet hebben wij een agendavoorstel ingediend inclusief een voorstel en ik zou ervoor willen pleiten dat u dat aanhoudt, want die discussie kunnen we voeren op het moment dat de zaak op de agenda komt.

OZB ontraad ik ook. Zoals gezegd, het is een afspraak met het vorige college. Het is niet zo dat het structureel doorgevoerd moet worden tot in lengte van dagen.

De heer KORF: Maar mijnheer Ockeloën gaf net aan...

De VOORZITTER: Nee, nee, we gaan niet in debat. Dat heb ik net met u afgesproken. De collegeleden houden hun verhaal namens het college. Het debat heeft u al kunnen voeren in een sessie met de collegeleden. Gaat u verder.

De heer VENNIK: Verder is er een aantal voorstellen die betrekking hebben op raadsvergoedingen halveren, etc. Dat zijn zaken die uiteraard aan de raad zijn. Als het gaat om wethouders, kan ik alleen maar de spiegel voorhouden dat naar mijn idee niet deze raad maar een volgende raad gaat over het aantal wethouders en zoals vaak is dat de uitkomst van een politieke discussie. Ik zit sinds 2002 in de raad, net als mevrouw Van Ombergen, en we weten precies hoe dat toen gegaan is, dat heeft niets met Velsbroek te maken. Ik denk dat ik mijn aandeel hiermee gehad heb.

De VOORZITTER: Mag ik het volgende collegelid uitnodigen? Mijnheer Te Beest.

De heer TE BEEST: Voorzitter dank u wel. In grote lijnen heeft mijn collega Vennik u antwoord gegeven, dus ik beperk mij tot die moties en amendementen die op mijn beleidsveld betrekking

hebben en geef daarna het woord over aan mijn collega's die het via hetzelfde systeem zullen doen.

Als het gaat om de amendementen 11, 12 en 13. Ik doe ze even bij elkaar. Het gaat over vergunning en uitvoering. Inhuur vergunningen, BEBOP. Het is bitter noodzakelijk om daarin te investeren op dit moment om de WABO, de drank en horeca, de ABV, de evenementen, dat soort zaken allemaal goed dienstverlenend te kunnen vervullen. Dus in die zin is het beleidsintensivering maar wel noodzakelijke beleidsintensivering. Kortom, wij ontraden u deze amendementen.

Ga ik over naar amendement 19. Dat gaat over het WMO-beleid en in het bijzonder over de Binnenhavengelden. Die gelden zijn in het verleden gereserveerd vanuit de WMO. Zoals u weet gaat de Binnenhaven in de oude vorm niet door en dus was er structureel geld over binnen de WMO en dan is het ook heel rechtvaardig om binnen de WMO dat geld weer in te zetten. In dit geval om een bezuiniging mee te dekken. In die zin blijft het binnen het beleidsveld van de WMO en is daar niets geks aan en zouden we om die reden ook u het amendement willen ontraden.

Ga ik over naar amendement 26 van de LGV. Die stelt het schrappen van bezuinigingen op de welzijns subsidies en de peuterspeelzalen voor. U kunt zich voorstellen dat wij dit amendement zullen ontraden, want dan zou u aan de begroting komen en wij willen toch een meerjarig een sluitende begroting hebben.

Zo komen we dan bij amendement 27 door meerdere ingediend over de welzijns subsidies. Die zou ik willen overwegen om die wel aan te nemen. Dat heeft alles te maken met de manier hoe het welzijnsveld aan het veranderen is onder andere met de overheveling AWBZ en dat soort zaken en dan staat er de uitkomst boven het onderzoek bij de Voorjaarsnota 2012. Voor zover mogelijk zullen wij u meenemen in dat hele proces en u daar ook over informeren. Maar ik heb niet de illusie dat bij de Voorjaarsnota 12 alles wat in de toekomst op ons af komt vanuit het Rijk al tot in de puntjes geregeld is. In die zin en daar roept u met die andere motie mee op, geeft u het college maar ook de instellingen de tijd om dat op een goede manier in de tijd en zorgvuldig weg te zetten. Waarbij je de stip aan de horizon, de bezuinigingen wel uitgangspunt is, maar wel op een verantwoorde wijze ingevoerd. En als dat links en rechts wat schuiven betekent in tijd of in bedragen, maar wel met diezelfde stip, dan gaan we er met elkaar en met de instellingen wat mij betreft uitkomen. Dus met die kanttekening kan ik instemmen met amendement 27.

Ga ik naar amendement 28, wijksteunpunt Zeewijk. Daar voorzie ik uitdrukkelijke ondersteuning van het beleid wat ik aan het uitvoeren ben van die welzijnsinstellingen per wijk in principe één gesubsidieerd. Dit is wel een hele belangrijke, in die zin dat hij een aparte status heeft in gemeente Velsen omdat daar een andere problematiek omheen is. Wij gaan met de opdracht van u als raad aan de gang om te kijken of het op een goede manier, met de verantwoordelijkheden terugleggen daar waar wij vinden dat ze ook zouden horen en betaald zouden kunnen worden, gaan wij met die opdracht aan de gang. Ik zie dat als een ondersteuning van het beleid, dus ik adviseer u dat over te nemen.

Tot slot. Het is vanavond niet aan de orde geweest, maar voorzitter met uw goedvinden, motie 10. Ik weet niet of die nog gehandhaafd is. Het gaat over grondverkoop van de tribune Telstar. Die zou ik u toch ten stelligste willen ontraden. Er liggen op dit moment grote juridische contracten onder. Ik zal u op dit late tijdstip niet vermoeien met de problemen die daar op de achtergrond lopen, dat kan ik nog op een nader moment doen. Waar het om gaat is die grond is via erfpachtconstructies al in allerlei constructies en ingewikkeldheden gewikkeld, dus ik zal u ten stelligste willen ontraden om die motie aan te nemen. Tot zover mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Baerveldt. U heeft het woord.

Mevrouw BAERVELDT: Ik zal u in het kort even meenemen in de moties die in mijn vakgebied vallen. Als ik dan even kort nog in mag gaan op amendement 20 en 21. Die gaan over het leerlingenvervoer versoberen en de vervoersbijdrage schoolzwemmen. Het klopt dat als u kijkt in de tabel dat inderdaad deels die bezuinigingen niet gehaald zijn. Dat heeft te maken met het feit dat je met boekjaren en met schooljaren te maken hebt. Dat kan je niet meteen invoeren als je pas in november vorig jaar iets besluit, dan loopt het schooljaar al. Ik mag u er wel op wijzen, dat als u kijkt naar de autonome ontwikkelingen, dat daar een flink bedrag is ingeboekt aan winst die we hebben gehad omdat we opnieuw moesten aanbesteden en dat we dit jaar dus wel € 125.000,- aan die kant wel aan inkomsten is te boeken. Die zou je daar dus wel bij op kunnen tellen, alleen boekhoud technisch valt die natuurlijk wel in een andere tabel. Volgend jaar leidt dat zelfs tot 2,5 ton.

Het haalbaarheidsonderzoek HOV. Uw zorg is natuurlijk ook onze zorg, mijnheer Korf. Wij zijn druk bezig op dit moment om te kijken naar de maatregelen die de provincie voorstelt met betrekking tot de bezuiniging op het openbaar vervoer. Het college wil deze motie ontraden. Wat wij willen gaan voorstellen aan de provincie om lijn 4 – die gaat vervallen en straks wordt vervangen door lijn 72 – om die door de Velsbroek te laten rijden, waarbij we tegelijkertijd willen voorstellen om de HOV-lijn een extra stop te willen laten maken in Santpoort. Dat zou voor ons de ideale oplossing zijn. Ik spreek daar volgende week met de gedeputeerde over. U hoort daar nog van. Maar dat is een betere oplossing, dan dat u hier voorstelt. Los van het feit dat het tracé al drie jaar geleden is vastgesteld en dat het een beetje lastig is als je er nu nog aan gaat rommelen. Wij hebben dezelfde aandacht als u om juist de Velsbroek te verbinden.

Dan staat voor mij nog op de lat het onderzoek naar de verzelfstandiging van afdeling Sportzaken. Daarin wordt verwezen naar de nota heroverwegen uit ambitie. Er worden bedragen genoemd door de ChristenUnie die daar gehaald kunnen worden. Het idee wat u kunt lezen in de nota heroverwegen uit ambitie, is dat eigenlijk uit de quickscan is gebleken dat er geen financiële voordelen zijn te verwachten. Dat bedrag dat u noemt herkennen wij zeker niet. Wat er wel is gezegd is dat je er eens over na zou kunnen denken omdat dit wellicht een strategisch voordeel zou kunnen hebben. Ik wijs u erop dat dit wel externe capaciteit vergt om dat te gaan onderzoeken en dat wij dus verwachten dat het geen bezuiniging oplevert. Integendeel. Er zijn ook veel landelijke effecten bekend inmiddels. Het blijkt toch wel vaak dat organisaties het overnemen, mooie beelden voorspiegelen, vervolgens de boel uithollen qua onderhoud en dat je daarna als gemeente de rekening gepresenteerd krijgt van: het zwembad ziet er nu wat rot uit, gemeente wilt u betalen. Dus het is een redelijk gevaarlijk traject. Bovendien wil ik u erop wijzen dat bijvoorbeeld het zwembad, De Heerenduinen, waar u mee wilt beginnen goed draait. 295.000 bezoekers per jaar heeft en dat het personeel en management daar uitstekend functioneert. Tot slot, SRO. Als commerciële partij zou je nooit de kalkoen met zijn eigen kerstmaaltijd.... Het is niet handig om aan één commerciële partij te vertellen vindt u ook dat wij moeten verzelfstandigen, want ik weet dat ik het antwoord dan wel weet. Dus ontraden is het voorstel.

De VOORZITTER: Wethouder Verkaik.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Met uw permissie neem ik ook uw rol waar als uw plaatsvervanger in het college, dus ik neem de vrijheid om ook op uw moties en amendementen in te gaan. Het betreft er slechts één. Daar begin ik dan maar mee. Het is amendement 17. Het college ontraadt u deze motie en wel om de volgende redenen. Het Klanten Contact Centrum is een nieuwe werkeenheid in onze organisatie en voor uw beeld: het zijn de dames en heren die u ontvangen als u het gemeentehuis binnenloopt en die de telefoon opnemen als u het algemene nummer van het gemeentehuis belt. Het KCC is onderdeel van het programma dienstverlening, programma 16 in de begroting. Uw raad heeft in dat programma geld beschikbaar gesteld om de ontwikkeling van de dienstverlening een impuls te geven. Mede door die impuls heeft het KCC een start kunnen maken in 2008. Het KCC zelf is inmiddels een onderdeel van de gemeentelijke organisatie en maakt budgettair geen deel uit van het project verbetering dienstverlening. De dienstverlening door het KCC heeft het afgelopen jaar een vlucht

genomen. Het KCC heeft inmiddels al 14.000 klantencontacten per maand. Dit betreft telefoon en balie. Ondanks pragmatische oplossingen dreigen nu wachttijden op te lopen. Het KCC is samengesteld uit taken en medewerkers die zijn overgedragen van stafafdelingen naar het KCC en uitmedewerkers die specifiek zijn benoemd voor de telefoon en baliewerkzaamheden. Een bedrag van € 166.000, - willen wij overhevelen vanuit bovengenoemde afdelingen. Dit bedrag volgt dan de taken die zijn overgedragen naar het KCC. Een min of meer budgettair neutrale overheveling. Door de toenemende vraag van burgers voor het beperken van wachttijden, is aanvullende bezetting nodig van € 65.000, - de ontwikkeling van het Klanten Contact Centrum is een feit en is gewenst. Het raakt immers direct de kwaliteit van dienstverlening aan uw burgers. Derhalve ontraadt het college u amendement 17.

Ga ik over naar motie 2 van de Voorjaarsnota. Dat is de motie over het Regionaal Economisch Bureau ingediend door het CDA en de regionale samenwerking. Ik zit daar een beetje harren, omdat hier een aantal dingen door elkaar worden genomen. Die PM post in de begroting is niet bedoeld voor het Regionaal Economisch Bureau, dat is de uitwerking van de Visie op Velsen. Vandaar staat het ook PM omdat het nog verder ingevuld moet worden. De regionale samenwerking zit in een breder context alleen in de IJmond of Zuid-Kennemerland. Kortom, de onderbouwing van deze motie hapert in de ogen van het college en als je hier als college ja tegen zegt, dan onderschrijf je daarmee ook de niet volledig correcte onderbouwing van deze motie. Derhalve ontraadt het college u deze motie.

Ga ik over naar motie 3, over het evenementenbeleid. Het college voert met instemming van de raad een evenementenbeleid en met ingang van 2008 zijn de leges aangepast omdat veel evenementen als gevolg van de in 2006 ingezette verhoging geen doorgang meer kon vinden. Een aantal van u heeft dat genoemd, dat ging over Beeckestijnpop het ging over Koninginnepop. Ik zal niet de Sloepenrace noemen, want dat was ons wel bekend dat die niet meer gehouden werd. Maar het gaat om allemaal van die maatschappelijke evenementen waarvan wij als college en u als raad vindt dat die toch wel toegevoegde waarde hebben voor de gemeenschap. Het college is op dit moment ook bezig om een onderzoek te doen naar de toegevoegde waarde voor de evenementen voor Velsen. In dat kader willen wij dan ook een uitwerking meenemen hoe die leges zich verhouden tot een evenement en wat dit toevoegt aan de maatschappij. En dat gaat dan in het bijzonder om de commerciële activiteiten en niet-commerciële activiteiten. Daar willen wij in het najaar met een notitie over komen. Ik wil de indieners van deze motie dan ook verzoeken om deze motie nog even aan te houden totdat we die discussie hier in de raad kunnen voeren en u daar een goede afweging kunt maken of dat u toch zegt we gaan de leges integraal verhogen of we gaan het op een andere manier aanpakken. Dus het advies van het college over motie 3 is nog even aanhouden tot in het najaar, dan komen wij met een discussie over de toegevoegde waarde over evenementen en daar trekken wij dan ook de leges bij.

Het laatste amendement is nummer 32. Het is het amendement van de LGV over de gelden van IJmond Veelzijdig stoppen in het onderhoud van de wegen. Het college is zich uiteraard ook van bewust van verschillende bezuinigingen die pijn doen of die de kwaliteit van de dienstverlening in gevaar zouden kunnen brengen. Het is echter niet zo dat met het stoppen van IJmond Veelzijdig ook de regionale projecten daarmee stoppen. Sterker nog, wat er stop is de subsidie van de provincie. En met de komst van het RHB willen we samen met het bedrijfsleven toch nog steeds die regionale producten die onze economie versterken doorzetten. Daar is het geld van IJmond Veelzijdig nog steeds voor nodig. Derhalve ontraadt het college u het amendement 32. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Westerman, mag ik u uitnodigen? Mijnheer Westerman, u heeft het woord.

De heer WESTERMAN: Dank u voorzitter. Amendement 18 van mevrouw Dreijer. Wij ontraden deze in ieder geval. Zeker gezien de discussie die we bij het voorgaande agendapunt hadden,

dat betreft namelijk de bezuiniging op de WMO in dit lopend jaar en u stelt eigenlijk voor om weer de volledig voorgenomen bezuiniging van een half miljoen te halen.

Dan kom ik bij amendement 25 van de LGV. Daar staan een heleboel dingen opgesomd. Als college pakken wij er met namen 2 dingen uit. U stelt voor om de subsidie voor het Pieter Vermeulenmuseum te stoppen. Ik wil u erop attenderen dat vanuit het college al enige tijd geleden een voorstel gegaan is naar de raad voor de toekomst van het Pieter Vermeulenmuseum. Als u dit zo zou doorzetten, dan is dat wel een wat wonderlijke situatie. Dus wij ontraden dat. En ook omdat u daar als onderbouwing geeft dat het Pieter Vermeulenmuseum wel in Boerderij Zorgvrij zou kunnen. Daar is de situatie toch wel wat anders, dus daar kunnen wij zo maar niet in. Bij Zorgvrij zijn ook de nodige zorgen vanuit het recreatieschap. Dus dit ontraden wij.

Amendement 29 betreffende de bibliotheek van een aantal fracties: PvdA, CDA, SP, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen en ik begrijp ook GroenLinks. Daarvan zeggen wij als college: dat willen wij graag overnemen, maar daarbij wel de kanttekening dat er nog goed gekeken moet worden naar hoe de bezuinigingen dan echt gerealiseerd kunnen worden. Dat is een zaak waarvan wij zeggen daar moet heel nadrukkelijk de vinger aan de pols gehouden worden.

Amendement 30, het Witte Theater. Dit nemen we als college over.

Amendement 31 van Velsen Lokaal, over het Kunstencentrum. Ik moet zeggen mevrouw Teske, u heeft mij wat in verwarring gebracht, want u had het in eens over marktconforme huren. Dat woord komen we in uw amendement niet tegen. Het gaat volgens mij in uw amendement over profijtbeginsel voor 18 plussers. Ik neem aan dat dit de strekking is van uw amendement. Ook dit amendement ontraden wij u, omdat wij weten dat het Kunstencentrum al heel druk bezig is en er uitkomt met deze voorstellen die wij als college gedaan hebben.

Amendement 33, ChristenUnie en SP, om op de stadsschouwburg te bezuinigen ten voordele van het Witte Theater. Mijn collega Vennik heeft net al bij zijn inleiding gezegd, dat we ervoor gekozen hebben om keuzes te maken en niet met grote kaasschaven aan de slag te gaan. Daarnaast ontraden wij dit amendement omdat de keuze dus op de schouwburg gevallen is, omdat de schouwburg wat kwantiteit betreft meer uitstraling heeft dan het Witte Theater. Ook in de regio.

Motie 8 van de SP, waarin u de wethouder Kunst en Cultuur opdraagt om contact op te nemen met het Witte Theater, Kunstencentrum en Stadsschouwburg. Ik kan u zeggen dat dit contact al zeer intensief is, dus wij vinden dat overbodig. Maar u zegt vervolgens dat in dat contact gewerkt moet worden naar 1 directie in de Kunst- en Cultuursector. Dat is nou juist een zaak waar het gemeentebestuur niet over gaat, omdat een aantal van de groepen die u noemt zelfstandige groepen zijn en daar kan de wethouder Cultuur niet sturend in optreden.

Motie van GroenLinks over dierenwelzijn. Het college heeft er begrip voor dat u haast heeft om het dierenwelzijnbeleid in te voeren en wij vinden het ook als college jammer dat die nota pas in het late najaar aan de orde is. Wat dat betreft heb ik heel veel sympathie hiervoor, maar het lijkt ons om praktische gronden niet mogelijk om nu al een voorschot te nemen op het beleid dat u dan gaat bedenken. Dus wij zouden u in overweging willen geven om met deze motie terug te komen op een later stadium, bijvoorbeeld nadat de nota dierenwelzijn door de raad is behandeld.

De VOORZITTER: U bent als college ingegaan op alle amendementen en moties. Dan ga ik nu schorsen. Ik schors tot 22.55 uur.

GESCHORST

De VOORZITTER: Dames en heren ik wil echt om 23.00 uur beginnen, maar de CDA-fractie is zoek. Ik ben blij dat u in ieder geval hetzelfde horloge heeft als ik en dat u hier om 23.00 uur zit. Hoeveel secondes geven wij de CDA-fractie om hier te verschijnen?

Goed dames en heren. Na de reactie van het college op de moties en amendementen en hetgeen er in het debat is gezegd, bent u weer aan het woord. De fracties die moties hebben in gediend kunnen nu nog kort aan mij aangeven – en dat wil ik eerst inventariseren – of u ze wilt handhaven of dat u ze wilt intrekken of dat u ze wilt aanhouden. Ze kunnen natuurlijk ook worden aangepast. En dan ga ik de amendementen in stemming brengen. Dat is het punt van orde nu. Ik zie dat u wilt reageren mevrouw.

Mevrouw: Ik heb eigenlijk een vraag aan mevrouw Dreijer, mag ik die stellen?

De VOORZITTER: Voor het debat, voor de inventarisatie. Dan moet het noodzakelijk zijn. Ga uw gang.

Mevrouw MASTENBROEK: Als ik haar goed heb beluisterd, ze heeft heel hard gewerkt, ze heeft 20 amendementen ingeleverd. Het college heeft haar ook betiteld als zeer kritisch, maar als ik heel goed heb geluisterd, dan hebben we dezelfde intentie. U zegt eigenlijk ook ik zie dit als een voorlopig standpunt. De uitvoering gaat toch in de begroting van 2012 en in de tweede tussenrapportage. Daarom zou ik u eigenlijk willen vragen, het college komt met een onderbouwing van nut en noodzaak van alle voorgestelde maatregelen, bent u bereid om uw 20 amendementen of een deel daarvan in te trekken. Dan hoeven we niet continu te roepen we zijn het er niet mee eens.

De VOORZITTER: Ik denk waar gaat u naar toe, maar het blijft in de orde van het punt dat ik aangaf. Fijn. Mevrouw Dreijer, u mag hier kort op reageren.

Mevrouw DREIJER: Ja heel kort. Ik ken het verkiezingsprogramma van de coalitiepartij erg goed, dus ik hoop op steun van een aantal van deze amendementen, maar ik hoor de vraag ook heel goed. Ik sta bekend als een bestuurspartij, dus in ieder geval zal ik A5, A6, A7 en A8 intrekken. Ik zal A22, dat gaat over het halveren van de sportsubsidies ook intrekken. De overige wil ik handhaven, want ik wil inderdaad 10 of 15 keer een nee horen op deze amendementen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ik ga nu over naar een inventarisatie van welke amendementen worden ingetrokken. Ik ga daar rap door heen.

A1: blijft over.

A2, A3: akkoord. Geen verandering.

A4: wordt in stemming gebracht. Als u niets zegt gaat het in stemming.

A9, A10 tot en met A17 blijven overeind.

A18, A19, A20, A21. A22 is geschrapt. A23 en A24 blijven ook. Breng ik in stemming. Ik ga te snel? ChristenUnie.

De heer KORF: Nee, naar aanleiding van de opmerking van de wethouder wacht ik tot haar bevindingen af bij de provincie en wil ik hem om die reden gaan intrekken.

De VOORZITTER: Intrekken. A24 komt te vervallen vanavond.

A25 en A26 LGV, blijft gehandhaafd.

A27, ook gehandhaafd.

A28, A29 en A30, A31, A32, A33, A34. Correct dat A35 is ingetrokken?

De heer KORF: Dat is correct voorzitter, naar aanleiding van opmerkingen van de wethouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. A36, A37, A38 tot en met A42 wilt u allemaal in stemming zien. Goed, ik moet eerst beginnen met de amendementen. Dan kom ik bij het raadsvoorstel en dan kom ik bij de moties. Mag ik u een voorstel doen? Als u het middernachtelijk uur wilt halen, beperkt u zich dan met de stemverklaringen zoals de PvdA-fractie heeft voorgesteld. En zoals ik enkelen van u ook heb gehoord. De VVD heeft zich daar ook achter geschaard, en u allen tenslotte.

Ik begin met A1. Stemming over de amendementen. Kerntakendiscussie. Stemverklaringen? Geen. Ga ik over met handopsteken tot stemming. Wie is voor? Genoteerd. Wie is tegen? Verworpen. De griffier schrijft snel mee dus ik ga het niet herhalen.

Kom ik bij amendement 2. Algemene uitkering. Stemverklaringen? Ga ik over tot stemming. Wie is voor? Wie is tegen? Verworpen.

Verkoop strategisch bezit van de LGV. Stemverklaringen? Stemming. Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 4, geen nieuw beleid en beleidsintensivering. Wie is voor? Fractie Beryl Dreijer, LGV, Velsen Lokaal. Wie is tegen? Overigen. Verworpen.

Ben ik aangekomen bij amendement 9. Stemverklaringen? Nee. Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV, SP, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 10. Stemverklaringen? Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 11, formatie vergunningen. Stemverklaringen? Wie is voor? Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 12, inhuur vergunningen. Stemverklaringen? Wie is voor? ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, Velsen Lokaal. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 13, opvang pieken BEBOP. Stemverklaringen? Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen? Overigen. Verworpen.

Amendement 14, over de evenementen. Stemverklaringen? Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV, Fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen? Conclusie: verworpen.

Amendement 15, formatie financiën. Stemverklaringen? Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 16, afdeling maatschappelijke ontwikkeling. Stemverklaringen? Wie is voor? Fractie Beryl Dreijer, LGV, Velsen Lokaal. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 17, KCC. Stemverklaringen? Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV, Fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 18, individuele verstrekkingen. Stemverklaringen? Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 19, WMO-beleid. Stemverklaringen? Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 20, leerlingenvervoer versoberen. Stemverklaringen? Wie is voor? LGV, Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen? Overigen. Verworpen.

Amendement 21, vervoerbijdrage schoolzwemmen. Stemverklaringen? Wie is voor? LGV, Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer en een maal GroenLinks. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 23, taakstelling gemeenschappelijke regelingen. Stemverklaringen? Wie is voor? Fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen? Alle anderen.

Amendement 25, diverse bezuinigingen. Stemverklaringen? Wie is voor? 3x LGV. Wie is tegen? De overigen. Verworpen.

Amendement 26, schrappen bezuinigingen peuterspeelzalen en verlagen welzijns subsidie. Stemverklaringen? Eenmaal stemverklaring. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja, dit is een amendement wat ik heel sympathiek vind, maar ik ga er toch tegen stemmen, omdat dit precies het punt is waarom heel veel bezwaar heb tegen deze Voorjaarsnota. Een aantal bezuinigingen gaan uitgesteld worden en mijn huiver is dat het misschien wel afgesteld wordt.

De VOORZITTER: Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV. Wie is tegen? Overigen. Verworpen.

Amendement 27, welzijns subsidies. Stemverklaringen? Wie is voor? Wie is tegen? Fractie Beryl Dreijer. Aangenomen.

Amendement 28, wijksteunpunt Zeewijk. Stemverklaringen? Wie is voor? De gehele raad. Aangenomen.

Amendement 29, bibliotheek Velsen. Stemverklaringen? Wie van u namens de LGV? Mijnheer Bal gaat uw gang. Dertig seconden.

De heer BAL: Dit was een onderdeel van ons pakket. Wij begrijpen dat de bibliotheek met het voorstel komt om te verzelfstandigen, dus we zullen ermee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie is voor? Wie is tegen? Hij is aangenomen.

Amendement 30, Witte Theater. Stemverklaringen? Wie is voor? Wie is tegen? Mevrouw Dreijer en mijnheer Bal namens de LGV zijn de enige twee raadsleden. Aangenomen.

Kunsteducatie, amendement 31. Stemverklaringen? Wie is voor? SP, Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer en eenmaal de LGV. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 32, IJmond Veelzijdig inruilen voor wegen en groen. Stemverklaringen? Wie is voor? Velsen Lokaal, LGV. Wie is tegen? Overigen. Verworpen.

Amendement 33, verminderen subsidie stadsschouwburg. Stemverklaringen? Wie is voor? SP, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen? Overigen. Verworpen.

Amendement 34, nieuwe voorstellen dividend Zeehaven. Stemverklaringen? Wie is voor? SP, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen? Meerderheid. Verworpen.

Amendement 36, onderzoek verzelfstandiging afdeling Sportzaken. Stemverklaringen? Eenmaal. Mijnheer van Deudekom.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, de fractie van de LGV zal verdeeld stemmen. Ik ben tegen dit amendement en wel om het volgende. De afdeling Sportzaken functioneert heel goed en ik vind het daarom zeker niet nodig een onderzoek naar verzelfstandiging van de afdeling Sportzaken. Het onderzoek gaat tenslotte geld kosten.

De VOORZITTER: Dank u. Wie is voor? LGV 2 maal, ChristenUnie. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 37, terugbrengen aantal wethouders. Stemverklaringen? Wie is voor? SP, Velsen Lokaal, hele fractie van de LGV. Wie is tegen? Overigen. Verworpen.

Amendement 38, raadsvergoedingen. Stemverklaringen? Wie is voor? SP, Velsen Lokaal, 1x LGV. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 39, halvering fractievergoedingen. Stemverklaringen? Eenmaal. Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dit voorstel en een aantal andere voorstellen van de SP vinden wij hele goede voorstellen waardoor je kunt laten zien dat je zelf ook wil snijden in je eigen onkostenvergoedingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. U wilde gebruik maken van een stemverklaring? Ga uw gang mevrouw.

Mevrouw EGGERMONT: Voorzitter, wij zijn het hier ook wel mee eens, maar wij zouden het iets breder willen trekken om te kijken per fractielid. Dus we stemmen voor, maar die verordening moet dan toch vastgesteld worden dus daar willen we in het Presidium dan nog eens een keer op terugkomen.

De VOORZITTER: Ik ga over tot stemming. Wie is voor? SP, Velsen Lokaal, CDA stemt verdeeld is dat correct? Ja. LGV en eenmaal VVD. Wie is tegen? Verworpen.

Amendement 40, halvering opleidingsbudget raadsleden. Stemverklaringen? Wie is voor? SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, een maal VVD. Wie is tegen? Dat is een meerderheid. Verworpen.

Amendement 41, nieuw voorstel VNG congres. Stemverklaringen? Wie is voor? SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen? PvdA, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, GroenLinks, fractie Marc Hillebrink. Verworpen.

Amendement 42, kraanwater. Stemverklaringen? Niemand?

Mevrouw DE HAAN: Ik denk dat dit duurder wordt. Wij zijn verdeeld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga over tot stemming. Wie is voor? SP, Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, een maal GroenLinks en twee maal de VVD. Wie is tegen? PvdA in zijn totaliteit, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen en drie maal VVD. Verworpen.

Ik heb alle amendementen behandeld dames en heren. Dan gaan we nu over tot besluitvorming over het raadsvoorstel. Ik zal dat per onderdeel doen zoals ik u dat gemeld heb. Dus eerst ga ik u vragen om stemverklaringen en stemming over onderdeel A van het conceptbesluit, dan B, dan C, dan D1 tot en met 3. Dat zal ik afzonderlijk doen, dus D1, D2, D3, gelet op de importantie van dat dictum. Dan gaan we naar onderdeel E toe, F, G en dan gaan we naar de moties. Ik wijs er nadrukkelijk op dat bij al deze onderdelen waarover gestemd wordt, fracties kunnen aangeven dat ze tegen onderdelen daarvan zijn. Dat heeft weliswaar geen invloed op de uitslag van de stemming, maar dan maken we heel duidelijk de aantekening in de besluitenlijst waarop u tegen bent. Kunt u mij volgen? Fijn. Goed, dan ga ik weer trachten het tempo erin te gooien.

Ik begin met onderdeel A, autonome en externe ontwikkelingen. Het bestaat uit twee beslispunten: beslispunt vaststellen voor 2012 en beslispunt 2 en als intentie voor het

meerjarenperspectief. Stemverklaringen? Dan breng ik het in stemming. Wie is voor – met handopsteken alstublieft? Ik ben bij onderdeel A en ik behandel beide punten in een keer. Onderdeel 1 en onderdeel 2 van onderdeel A. Wie is voor? PvdA-fractie, CDA-fractie, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD, SP. Wie is tegen? Velsen Lokaal en LGV. Aangenomen.

Ga ik naar onderdeel B, nieuw beleid en beleidsintensiveringen. 1 is vaststellen voor 2011 en 2 is het kader voor de begroting 2012 en het meerjarenperspectief.

De heer BAL: Voorzitter, mag ik hier een hoofdelijke stemming over aanvragen? Ik heb amendementen en moties gezien, die zijn niet ingediend.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, als ik het met handopsteken doe, wat wij heel goed bijhouden – de griffie in ieder geval, die rijk bemenst is vanavond – heb ik er het volste vertrouwen in dat wanneer wij in 2025 zijn beland, het nageslacht kan zien hoe er gestemd is. Dus ik stel u nadrukkelijk voor om het via handopsteken te houden, gelet op de oe's en de a's en de boe's van uw collega raadsleden. Ik ben blij dat u daarmee instemt. Ik waardeer dit.

Onderdeel B, nieuw beleid en beleidsintensiveringen. Bestaat uit 2 beslispunten. 1 is het vaststellen voor 2011 en tevens het kader voor de begroting van 2012 en het meerjarenperspectief. Eerst de stemverklaringen. Wie wil daar gebruik van maken? Dat is alleen mevrouw Dreijer. Mevrouw Dreijer, u heeft 30 secondes.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ja, in dit hoofdstuk staat 1,6 miljoen aan nieuw beleid. Ik ben tegen beide beslispunten, omdat ik het niet vind getuigen van financieel solide beleid, een van de allereerste uitgangspunten van deze coalitie en dit college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie is voor? Beide inderdaad weer, anders had u een aantekening kunnen laten maken bij de stemverklaringen. PvdA-fractie, CDA-fractie, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks en VVD. Wie is tegen? SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Aangenomen. ChristenUnie, neem mij niet kwalijk dat ik u oversla.

Onderdeel C, dat zijn de maatregelen ter dekking van de begroting. Ook dat bestaat weer uit twee beslispunten. Enerzijds het vaststellen voor 2011 en het tweede beslispunt in het kader van de begroting 2012 en het meerjarenperspectief. Stemverklaringen? Niemand van u? Wie is voor? PvdA, CDA. Fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, GroenLinks en VVD. Wie is tegen? ChristenUnie, LGV, Velsen Lokaal, SP. Aangenomen.

Onderdeel D, de incidentele dekkingsmaatregelen. Ik heb u beloofd dat ik dat puntsgewijs zou behandelen en in stemming zou brengen. Ik begin bij beslispunt 1, het vaststellen van het onttrekken voor 2011 van 1 miljoen euro uit de algemene reserve. Zijn daar stemverklaringen over gewenst? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik zal ze alle drie meteen maar meenemen. Ik ga tegen punt D stemmen, onttrekking uit de algemene reserve van een miljoen, onttrekken uit bestemmingsreserves van 2 miljoen en voor 2012 nog een onttrekking uit de algemene reserve van 4 miljoen. Ik vind het onttrekken van totaal 7 miljoen aan reserves geen financieel solide beleid, dus daar stem ik niet mee in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar stemming toe en ik begin bij beslispunt 1. Wie is voor? PvdA, SP, CDA, D66V, fractie Marc Hillebrink, GroenLinks, VVD. Wie is tegen? Fractie Beryl Dreijer, LGV en Velsen Lokaal en ChristenUnie. Aangenomen.

Dan ga ik naar beslispunt 2, intentie onttrekking voor 2011 2 miljoen uit bestemmingsreserves nader te specificeren en vast te stellen bij de tweede Tussenrapportage. Stemverklaringen? Ik

heb er één gehad. Ga ik naar stemming. Wie is voor? PvdA, SP, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks en VVD. Wie is tegen? ChristenUnie, Fractie Beryl Dreijer, LGV, Velsen Lokaal. Aangenomen.

Beslispunt 3 bij D. Intentie onttrekken 4 miljoen uit de algemene reserve voor het sluitend maken van de begroting 2012. Stemverklaringen? Ik heb er een gehoord. Geen. Wie is voor? PvdA, SP, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks, VVD. Wie is tegen? ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, LGV, Velsen Lokaal. Aangenomen.

Goed dames en heren dat was onderdeel D. Heb ik alle beslispunten behandeld.

Ben ik bij onderdeel E, het instellen van de reserve Wet en Werk in te stellen om uitgaven en inkomsten te egaliseren. Stemverklaringen? Nee. Wie is voor? PvdA, SP, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Wie is tegen? Fractie Beryl Dreijer, LGV, Velsen Lokaal. Aangenomen.

Gaan we naar onderdeel F, beschikbaar stellen bedragen in de begroting 2011 van de bestemmingsreserve voor Beleidsspeerpunten 2010. Punten 1 tot en met 6. Stemverklaringen? Wie is voor? PvdA, SP, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Wie is tegen? Fractie Beryl Dreijer, LGV, Velsen Lokaal. Aangenomen.

En dan onderdeel G, twee beslispunten. Stemverklaringen? Ik breng het in stemming. Wie is voor? Wie is tegen? Alleen LGV. Betekent aangenomen.

Dames en heren ik ben aangekomen bij de moties. Eerste motie op de kerntakendiscussie. Motie 1 van de LGV-fractie. Stemverklaringen? Wie is voor? Dames en heren ik pas mij aan aan uw tempo.

De heer MERHOTTEIN: Voorzitter, ter interruptie, u zou toch nog even vragen of fracties de boel in willen trekken of aan willen houden? Dat is bij de moties nog niet gebeurd.

De VOORZITTER: Dat is een heel goed punt. Dat ga ik nu vragen. U heeft helemaal gelijk. Of u ze wilt aanhouden, intrekken of wijzigen. Ik heb op mijn lijstje staan dat in ieder geval M9 van GroenLinks was ingetrokken. Klopt dat mijnheer Merhottein?

De heer MERHOTTEIN: Ja, dat klopt.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer moties ingetrokken? CDA?

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, de fractie van het CDA wil graag motie 2 intrekken en gelet op het belang dat wij er toch aan hechten zullen wij er in sessies in de toekomst op terugkomen. Motie 3, mede gelet op het voornemen van het college om toch in 2012 € 35.000, - te bezuinigen of na te streven, extra leges, willen we de motie aanhouden zoals ook voorgesteld door het college.

De VOORZITTER: Motie 3 wilt u aanhouden?

De heer VAN DER HULST: Ja.

De VOORZITTER: Akkoord.

De heer VAN DER HULST: Motie 6 zullen we aanpassen. Ik weet niet of u de tekst nu wilt weten of straks?

De VOORZITTER: Die wil ik nu graag van u horen.

De heer VAN DER HULST: Bij het tweede gedachtestreepje de tekst als volgt: constateert dat wanneer het aantal honden stijgt, de opbrengst gebruikt wordt voor het faciliteren van hondenuitlaatplaatsen.

De VOORZITTER: Kunt u dat op dicteersnelheid aangeven?

De heer VAN DER HULST: Wanneer het aantal honden stijgt, de belasting te gebruiken voor faciliteiten van hondenuitlaatplaatsen en schoonhouden openbare ruimte.

De VOORZITTER: Verandert er nog wat aan het dictum zelf? Ik kijk u aan.

De heer VAN DER HULST: Dit is het zo.

De VOORZITTER: Dit is de wijziging.

De heer VAN DER HULST: Dat handhaven gaat er dus uit.

De VOORZITTER: Dat heeft u veranderd. Herhaalt u het nog een keer alstublieft voor een ieder en in het bijzonder voor de griffie. Ga uw gang.

De heer VAN DER HULST: Om bij een toenemend aantal honden de opbrengst te gebruiken voor het faciliteren van hondenuitlaatplaatsen en schoonhouden openbare ruimte. En dan kan de laatste zin blijven staan: dit is van belang voor zowel de honden en hun bezitters als voor de overige inwoners.

De VOORZITTER: Dus het hele stuk van en meer onderhoud te plegen aan hondenuitlaatplaatsen wordt ook verwijderd. Correct mijnheer Van der Hulst? U heeft in tweede instantie iets gewijzigd onder: en verzoekt het college etc., etc. Daar heeft u het nodige gewijzigd. Ik kijk even naar de griffie of ze het heeft. Lees maar even hardop. Dus wat ik in stemming breng bij motie 6 van het CDA luidt mevrouw de griffier:

Mevrouw HUIJS: Bij het dictum: en verzoekt het college om bij een toenemend aantal honden de belasting te gebruiken voor het faciliteren van hondenuitlaatplaatsen en schoonhouden openbare ruimte. Dit is van belang voor zowel de honden en hun bezitters als voor de overige bewoners.

De VOORZITTER: Goed. Dat is de aanpassing. Ik zie dat het CDA daarmee instemt, dat het juist is. Anderen? GroenLinks.

De heer Merhottein: Motie 7 willen wij graag aanhouden.

De VOORZITTER: Die wilt u aanhouden. Die hoeft ik dus vanavond ook niet in stemming te brengen. Dus vervallen zijn motie 2. Motie 3 wordt aangehouden, motie 7 wordt aangehouden. Motie 9 is ook vervallen. Andere fracties? Neen?

De heer VRIJHOF: Ja voorzitter, ik wil even een opmerking maken. De wethouder heeft net gezegd dat er twee aparte organisaties zijn om een directie te vormen, maar in mijn ogen doet het er niet toe. Het moet de intentie zijn dat die drie bij elkaar komen. Het is namelijk 1,2 miljoen euro die de gemeenschap betaalt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrijhof, wij hoeven hier nu niet over te discussiëren. Ik ga motie 8 als zodanig gewoon in stemming brengen. Is dat correct? Dank u wel.

Ik ga naar motie 1, kerntakendiscussie. Stemverklaringen? Een maal, mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Zojuist is de Voorjaarsnota op alle delen aangenomen. Dus ik doe een klemmend beroep op de coalitiepartijen om net als ik voor te stemmen. Ik stem namelijk voor, omdat ik graag een kerntakendiscussie wil en ik neem aan dat iedereen die nu tegen stemt geen kerntakendiscussie wil, dus dan is dat maar helder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga over tot stemming. Wie is voor deze motie? SP, Velsen Lokaal, LGV, Fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, Fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks, VVD. Motie is verworpen.

Motie 6, de aangepaste motie die de griffier u heeft voorgelezen, over de hondencontrole. Stemverklaringen? Wie is voor? Wie is tegen? ChristenUnie en GroenLinks. Motie is aangenomen.

Motie 4 – ja, daar gaat de nieuwe raad over maar goed – terugbrengen aantal wethouders. U spreekt min of meer een intentie uit denk ik. Motie 4. Stemverklaringen? Mijnheer Gregoire, u heeft het woord.

De heer GREGOIRE: Voorzitter, u heeft het over het terugdringen van het aantal wethouders. Wat wij vragen is niet het terugdringen van het aantal wethouders, maar de inzet van het aantal wethouders, om 0,2% te verminderen, waardoor er wel 5 kunnen blijven zitten maar voor 80%.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw toelichting. Ik ga over tot stemming. Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV. Wie is tegen de motie? De motie is verworpen.

Motie 5, nieuwe voorstellen raadsbezuinigingen van de SP. Stemverklaringen? Ik breng hem in stemming. Wie is voor de motie? SP en ChristenUnie. Wie is tegen de motie. Motie is verworpen.

Motie 8, een directie kunst en cultuur. Stemverklaringen? Mijnheer Bal. Dertig seconden.

De heer BAL: Voorzitter, dit is geloof ik al de derde of de vierde keer dat een motie in deze strekking op tafel komt. Ik was niet van plan om zoals ik al bij de andere moties heb gezegd om te trekken aan een dood paard.

De VOORZITTER: Ik breng hem in stemming. Wie is voor? SP, Velsen Lokaal, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, LGV, fractie Beryl Dreijer, GroenLinks, ChristenUnie en VVD. Verworpen.

Dan ben ik aangekomen bij motie 10. Mevrouw motie 6 met de aanpassingen over de hondencontrole heb ik inderdaad behandeld. Ik begrijp dat zo direct het woord wenst. Tot zover deze discussie tussen u beiden. Zo direct kunt van alles bespreken. Na deze vergadering. Motie 10. Stemverklaringen? Wie is voor? Fractie van GroenLinks. Wie is tegen? Motie is verworpen.

Dames en heren, de raadsvergadering is nog niet afgelopen. Ik geef graag het woord aan mevrouw Eggermont. U heeft het woord.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Even heel in het kort. We hebben de laatste maanden erg hard gewerkt. Het college en de raadsleden, maar vooral ook de griffie en de bodes. We willen vanuit de lief en leed pot de bodes en de griffie en de medewerkers van Seaport een kleine vakantiegroet meegeven, dat IJmuiden, het college en de raad even mogen vergeten en dat we in september weer met volle moed verder gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, rond het middernachtelijke uur gaan we deze vergadering afronden. Kijken of dat lukt. We moeten nog afscheid nemen van het raadslid Nienhuis. Mevrouw Nienhuis, ik besef dat er volgende week nog sessies zijn, ik kom daar in mijn

betoog later op terug. U stopt met het raadlidmaatschap na 1,5 jaar. Ik heb uw schrijven ontvangen. U verruimt het openbaar ministerie voor de lokale overheid. U gaat door op een andere positie. Landsmeer. Landsmeer heeft een duidelijke keuze gemaakt. En met de ervaring die u hier heeft opgedaan, de kennis, de kunde, het ontdekken van het raadlidmaatschap, denk ik dat u goed geëquipeerd bent om aldaar het ambt te mogen gaan vervullen. Astrid, in maart 2010 verkozen. Je kwam in de raad en je hebt er alles aan gedaan om je direct thuis te voelen. Ramen, deuren, overal ging je doorheen. Dossiers als WMO, VRK heb je duidelijk je accent aan meegegeven. Maar ook je Velsense inbreng in de regio heb je daar waar mogelijk achtergelaten en een hele goede indruk. Ik mag rustig stellen, en zeker vanuit mijn positie, ik heb net gehoord dat wanneer je bestuurder bent – ik dacht dat D66Velsen het zei – dat je op termijn kaal en van kleur verandert (en dat uit mijn mond). Maar u bent zeker geen kleurloos raadslid mevrouw Nienhuis. Integendeel. U heeft een duidelijke mening en die laat u horen. U bent zeker enthousiast te noemen, maar u bent ook aanspreekbaar voor een weerwoord. Ik denk dat dit kwaliteiten zijn die je wel nodig hebt in de toekomst als burgemeester. Burgemeester is iets anders dan raadslid. Maar het is een pracht job. Het is mooi om het openbaar bestuur te mogen dienen en in de samenleving te mogen staan en met de inwoners, het bedrijfsleven, met maatschappelijke organisaties koersen uit te zetten voor de gemeente en voor de gemeente te staan. Ik wens u daar wijsheid in. Succes. En ik weet zeker dat ik u in de toekomst zal tegenkomen. Dank voor uw inzet als raadslid en succes in de toekomst. Ik weet dat de VVD ook bloemen heeft gegeven aan het begin van deze vergadering, dus de bloemenhulde van de VVD heb je ook ontvangen.

Sluiting

De VOORZITTER: Mijns inziens ben ik aan het eind van deze vergadering gekomen. Er is geen borrel. Maar dat zij die niet op vakantie gaan en volgende week nog aan de slag zijn, hebben na de sessie van donderdag die mooie borrel voor het zomerreces. Ik wens u allen verder een goede avond en dank voor uw inzet. Ik sluit de vergadering.