

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 24 MAART 2011 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	-
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik zou de vergadering willen openen. Ik verzoek u allen plaats te willen nemen, de deuren van de raadszaal te sluiten, rekening te willen houden met uw mobiele telefoons en die op een niet-geluidsstand te willen zetten. Dank voor uw medewerking. Dan start ik eerst met de opening en de agendavaststelling. Voor het actualiteitenuurtje hebben zich twee sprekers aangemeld. Zes raadsleden hebben aangegeven vragen te willen stellen aan het college. Ik heb 6 moties vreemd aan de orde van de dag. Laat ik stellen: ik heb gezien dat er quorum is en ik wil de moties als volgt behandelen. Omdat ze vreemd aan de orde van de dag zijn, wil ik ze toevoegen aan de agenda. Een motie van de SP over de hulp bij het huishouden/Thuiszorg – aanbestedingen als agendapunt 7 toevoegen. U hoort mij zeggen agendapunt 7. Voor de helderheid: op uw agenda stond het agendapunt inzake de fractieverantwoording 2010. Het stond onder voorbehoud aangegeven. De agendacommissie heeft beoordeeld dat het niet rijp is voor beslagen in deze raadsvergadering. Derhalve is dat agendapunt 7 gesneuveld en stel ik u nu voor het nieuwe agendapunt 7 – de motie van de SP, hulp bij huishouding/Thuiszorg – aanbestedingen alsook agendapunt 8 van de SP over hulp bij het huishouden/Thuiszorg en dan financieel en agendapunt 9, een motie van VVD, PvdA, Fractie Marc Hillebrink, CDA, D66V, GroenLinks en Velsen Lokaal over heffing garageboxen. Als agendapunt 10, de motie over de Balkenendenorm. Ik kan de partijen noemen: D66V, SP, CDA, PvdA, Marc Hillebrink en VVD. Dan de motie over de Jan Campertschool, ingediend door de LGV als agendapunt 11. En dan als agendapunt 12 een motie van Velsen Lokaal, ChristenUnie, CDA, SP en LGV over de noodlokalen ten behoeve van de Bosbeekschool. Mijns inziens, en ik kijk met een schuin oog naar de griffier, is dit de agenda die u vanavond met elkaar wilt bespreken. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan heb ik nog een verzoek aan u. Bij het vragenuurtje raadsleden bij de de 7^e vragensteller, althans die heb ik als zodanig ingedeeld, van mevrouw Dreijer, die een vraag wil stellen over bestuurlijke samenwerking IJmond. Dat is een onderwerp dat gaat over de portefeuille van de burgemeester in dit geval. Als u ermee instemt, doe ik hoedje af en hoedje op. Dat betekent dat ik dan hier blijf zitten en dat ik de vraag als zodanig beantwoordt. Als u daarmee instemt. Formeel gezien zou ik het moeten overdragen aan de plaatsvervangend raadsvoorzitter en dan opent zij en dan geef ik antwoord en dan geeft ze het weer aan mij terug. Maar die franje wil ik u voorkomen. Maar daar gaat u over. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Fijn. Dan

geef ik aan, wanneer u aan het woord bent bij het vragenuurtje raadsleden, hoe ik het heb ingedeeld en wie de eerste spreker wordt. De zevende spreker kent u al. Tot zover agendapunt 1.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Ben ik aangekomen bij agendapunt 2, het actualiteitenuurtje. Er zijn twee sprekers, de heer Klooster namens de Stichting Hulp aan Nubra. Het onderwerp betreft Velsen millenniumgemeente en haar beleid. De tweede spreker die zich heeft aangemeld is de heer Rozestraten namens de Stichting Natuurbehoud Fort Benoorden Spaarndam. Onderwerp: Fort Benoorden Spaarndam. De procedure is als volgt. De spreker krijgt eerst het woord. Daarna kunt u als raadsleden de spreker verdiepende vragen stellen. Ik laat u uw vraag stellen. Ik inventariseer eerst wie vragen hebben voor de spreker. Dan geef ik u meteen per raadslid het woord. U stelt uw vraag en ik laat de spreker meteen antwoorden. En zo ga ik een ieder langs. Nadat u alle antwoorden heeft gehoord – u kunt natuurlijk ook vragen stellen aan het collegelid. Vervolgens geef ik u daarna als spreker als het collegelid een antwoord heeft gegeven, de gelegenheid om mij aan te geven of u desbetreffend onderwerp mee wilt nemen voor behandeling in de agendacommissie of anderszins. De keuze van behandeling is aan u. Dat is de procedure.

De sprekers hebben via de griffie te horen gekregen dat ze een tijdsbestek hebben van twee minuten om gebruik te maken van het spreekrecht. Ik wil graag starten met de heer Klooster namens de Stichting Hulp aan Nubra. Mijnheer Klooster, mag ik u het woord geven.

De heer KLOOSTER: Goedenavond allemaal. Mijn naam is Ton Klooster. Ik ben voorzitter van de stichting Hulp aan Nubra. Onze stichting uit de gemeente Velsen ondersteunt millenniumdoel 6, de gezondheidszorg in een afgelegen gebied in India. De gemeente Velsen is een zogenaamde millenniumgemeente. Er is echter al jaren geen duidelijk beleid vanuit de gemeente op het gebied van mondiale bewustwording of internationale ontwikkelingssamenwerking. De gemeente heeft natuurlijk de stedenband met Galle op Sri Lanka. Maar we hebben binnen de gemeente nog een aantal stichtingen, de zogenaamde particuliere initiatieven. Zij allen doen hun best, op hun manier, bij te dragen aan de gestelde Millenniumdoelen in 2015 zo veel mogelijk tot een goed resultaat te brengen. Wat doet de gemeente Velsen als millenniumgemeente om al deze stichtingen en organisaties te helpen of te steunen met hun doelstellingen? Veel van deze stichtingen krijgen nu nog de kans en de mogelijkheid om de doelstelling van de stichting en hun projecten te presenteren. Dit gebeurt tijdens de markt van de stichting Velsen voor de Derde Wereld. Hiermee is de stichting Velsen voor de Derde Wereld de enige stichting binnen onze gemeente die onze stichting Hulp aan Nubra en andere stichtingen deze kans biedt. Met de opbrengst van oude spullenverkoop steunt stichting Velsen voor de Derde Wereld ook nog eens financieel de projecten van onze stichting Hulp aan Nubra en al die andere stichtingen. Echter, ook aan deze vorm van mondiale bewustwording en ontwikkelingssamenwerking dreigt een einde te komen. Naast alle onduidelijkheid over het millenniumbeleid van onze millenniumgemeente is één ding wel duidelijk: de gebruikers van het Solidariteitsgebouw is duidelijk gemaakt dat hen de huur wordt beëindigd en het gebouw per 1 juli a.s. ontruimd en leeg moet zijn. Als millenniumgemeente moeten u zich van bewust zijn dat met dit gemeentelijk beleid de gestelde millenniumdoelen nog moeilijker zijn te bereiken. Misschien denkt u: wat een gedoe allemaal met die millenniumgemeente en al die millenniumdoelen, maar weet dat er binnen uw gemeente mensen uit stichtingen en organisaties zijn, die samen met de gemeente willen werken om Velsen als millenniumgemeente meer vorm te geven. En dan dank ik u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Mijnheer Klooster dank u wel. Ik inventariseer eerst welke raadsleden vragen willen stellen hetzij aan de spreker, hetzij aan een collegelid. Fractie van GroenLinks, LGV fractie, Velsen Lokaal, PvdA en ChristenUnie. U stelt uw vraag en dan kan de spreker of het collegelid aan wie u de vraag richt meteen het antwoord geven. Ik start met de fractie van GroenLinks. U hebt het woord. Stelt u uw vraag maar.

Mevrouw DE HAAN: Ik wil vragen of mijnheer Klooster contact heeft met de wethouder of de gang van zaken rond het pand.

De heer KLOOSTER: Met mijnheer Westerman bedoelt u? Mijnheer Westerman is een van de weinige raadsleden die regelmatig het Solidariteitsgebouw bezoekt tijdens die markt van de stichting voor de Derde Wereld en daar spreken wij elkaar wel eens ja.

De VOORZITTER: Mijnheer Westerman was raadslid en is nu collegelid. Wethouder.

Mevrouw DE HAAN: Het is niet zo dat er ook bepaalde afspraken vastliggen. Het zou voor u een welkome zaak zijn als hier een sessie over zou worden gehouden.

De heer KLOOSTER: Ik heb van het bestuur de stichting voor de Derde Wereld begrepen dat er ook binnen die stichting geen enkele duidelijkheid is over het voortbestaan van het Solidariteitsgebouw. Dat Solidariteitsgebouw met name van stichting Velsen voor de Derde Wereld, is een zeer belangrijk platform voor al die kleine particuliere initiatieven binnen de gemeente. Dus als dat wegvalt, valt er heel wat weg.

Mevrouw DE HAAN: Ja. U...

De VOORZITTER: Nee, u stelt uw vraag. U gaat nu in discussie. U stelt een vraag en u krijgt een antwoord.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel.

De heer KLOOSTER: Ik hoop dat het antwoord goed is.

De VOORZITTER: LGV, mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. In aansluiting op de vraag die ik eigenlijk ook wilde stellen, aan de wethouder: komt u daar om te winkelen, of komt u daar ook om te overleggen. Ik dacht dat deze raad al een richting had aangegeven die vrij duidelijk was dat er tot sluiting van het gebouw over zou worden gegaan. Als hier veranderingen in zijn dan horen wij dat graag ook van de wethouder. Ook voor de duidelijkheid richting de stichting.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, als ik het goed hoor stelt u hier een vraag aan de wethouder. Mag ik de wethouder uitnodigen om hier direct een antwoord op te geven?

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik heb aan de wethouder ook een directe vraag.

De VOORZITTER: Dan ga ik daarna meteen naar u toe.

Mevrouw VOS: Oké, dat is ook goed.

De heer WESTERMAN: Ja mijnheer Bal, de wethouder komt daar niet om te winkelen, soms ook wel, maar vooral ook om te kijken in opdracht van u als raad, hoe we verder moeten met de Millenniumdoelen. Daarom worden er op het ogenblik allerlei gesprekken gevoerd, bijna dagelijks, met groepen die met Millenniumdoelen bezig zijn. Ik kan u zeggen, en ik heb de vorige keer toen mevrouw Vos ook een soortgelijke vraag stelde gezegd: wij verwachten dat wij u half april een voorstel kunnen doen over de Millenniumdoelen inclusief de discussie over het gebouw Eenhoornstraat 4.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja dank u wel voorzitter. U hebt al gehoord wat de wethouder net zei. Hij heeft inderdaad op mijn vraag dit gezegd, maar ik heb ook in herinnering gebracht dat vanaf 2009, tijdens de begrotingsraad, een motie is aangenomen om met haast in augustus 2010 met een

voorstel te komen omdat het probleem heel nijpend was. En wat mijnheer Klooster zegt, het is natuurlijk ongelooflijk erg dat we als gemeente nog steeds niet met alternatieven zijn gekomen en dat dit nog maar steeds als een zwaard van Damocles boven hun hoofd blijft hangen. We hebben toen in die motie gevraagd om met spoed met de organisaties te overleggen. En als de wethouder zegt er zijn nu allemaal gesprekken gaande; ik zou wel eens willen weten met wie dan, want ik neem aan dat het niet met de mensen is, met de organisaties uit het Solidariteitsgebouw.

De VOORZITTER: Vraag aan wethouder Westerman. Mijnheer Westerman.

De heer WESTERMAN: Ik haal u in herinnering dat u op 4 november 2010 al antwoord hebt gekregen op de vragen die u nu stelt, ook met welke groepen er gesproken wordt.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter, zouden wij een kopie kunnen krijgen van de gespreksverslagen in het kader van openbaarheid van bestuur?

De heer WESTERMAN: Ik denk dat dit weinig zinvol is, want de gesprekken worden niet woordelijk genoteerd.

De VOORZITTER: Fractie PvdA.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik heb geen nieuwe vragen. Ik heb alle antwoorden gekregen.

De VOORZITTER: Fractie ChristenUnie.

De heer KORF: Heel kort voorzitter. Wij delen de zorg van de bewoners van het Solidariteitsgebouw en de vragen die wij wilden stellen zijn reeds gesteld. Dus wij laten het hierbij. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Dan ga ik even terug naar de raadsleden of er wensen zijn voor de wijze van afdoening. Actie op dit onderwerp of een sessie naar aanleiding van. Ik kijk rond.

De heer BAL: GroenLinks deed al een voorstelletje.

De VOORZITTER: GroenLinks. U hebt het woord.

Mevrouw DE HAAN: Wij zouden graag een sessie willen agenderen om te kijken wat er mogelijk is en ook hoe de Millenniumdoelen verder uitgewerkt kunnen worden, want dit blijft een status quo.

De VOORZITTER: Mevrouw De Haan ik hoor u eigenlijk zeggen dat u een verzoek nadrukkelijk zal doen via de agendacommissie om het in een sessie als zodanig te behandelen. Als we dat combineren met de toezegging zoals die gedaan is door de wethouder, dan moet u antwoorden krijgen op de gestelde vragen. Is dat correct?

Mevrouw DE HAAN: Ja.

De VOORZITTER: Ik hoorde iemand voorzitter roepen?

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik wilde eigenlijk wat u al zei, ook memoreren dat ik de wethouder heb horen zeggen dat hij in april met een voorstel komt. Ik neem aan vergezeld van een agendaverzoek.

De VOORZITTER: Dan krijgen we twee agendaverzoeken. Eén van het college en één van de raad. Dan moeten we elkaar ontmoeten. U ziet het goed mijnheer Ockeloen. Dank u wel. En ik wil de inspreker ook bedanken. Dank u .
Mijnheer Rozestraten, mag ik u het woord geven?

De heer ROZESTRATEN: Kom er maar bij kinderen. Dames en heren, geachte raadsleden, zeer geachte wethouders en zeer, zeer, zeer geachte burgemeester. Voor het eerst in zijn bestaan wordt Fort Benoorden Spaarndam in zijn bestaan bedreigd. Het Fort wordt aangevallen. Het Fort en het bos liggen onder vuur. Onze habitat, onze leefomgeving wordt bedreigd. En niet alleen onze leefomgeving, maar ook die van onze vriend de valk, de groene specht, de Noorse woelmuis, hij is zo klein, maar hij is er wel. En natuurlijk van onze hele goede vriend de ijsvogel. De vleermuis wil ik ook niet vergeten. En natuurlijk, aan ons wordt niets gevraagd. Dat neem ik u niet kwalijk, want kabouters: je ziet ze pas als je er in gelooft. En wie gelooft er nou in kabouters? U niet. Maar, aan de bewoners van Velsbroek en Spaarndam is ook niets gevraagd. En die bestaan volgens ons wel. De vraag is: hebben die een stem. En als ze die hebben: wordt daar naar geluisterd? Want als er in ieder geval geluisterd wordt naar die stem, kunnen wij met vrede onze biezen pakken of een feest vieren zodat wij kunnen blijven wonen waar we zitten. Of u nu in ons gelooft of niet. Ik dacht de tijd allang voorbij was. Dan wil ik graag nog een gedicht voorlezen. Uit eigen werk. Voordat het te laat is hebben wij alle verhalen, alles wat er nu al gebeurt op het Fort, rond het bos, hebben wij opgeschreven. Ik heb de kinderen op kunnen houden om u daar deelgenoot van te maken. We hebben daar een heel mooi krantje van uitgegeven met behulp van een bevriende drukker, die 's nachts drukte, want het mocht natuurlijk niet. Die gaan ze nu even uitdelen. Ga ze maar even uitdelen. Ik hoop dat u met heel veel plezier het krantje gaat lezen, want wellicht zijn het de laatste verhalen die over het Fort Noord op deze manier te vertellen zijn. Dank u wel voor uw aandacht en ik wens u allemaal heel veel wijsheid toe.

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, ik inventariseer nu eerst welke raadsleden vragen willen stellen aan de heer Rozestraten. Dat is de LGV zie ik. Andere fracties die vragen willen stellen? Alleen de fractie van de LGV. Mijnheer Bal, u hebt het woord.

De heer BAL: Dank u voorzitter. In ieder geval complimenten aan kabouter Plop of is het flop?

De heer ROZESTRATEN: Dat mag ik niet hopen.

De heer BAL: Of was het plof? Het waren plofhuisjes. Complimenten overigens voor de geweldige uiteenzetting en presentatie. Maar hoe mooi hij ook is, wij vinden dat wij toch moeten reageren. Dat fort is er ook gekomen. Spaarndam is er ook gekomen. Daar heeft haring gezwommen. Dus dat hebben de mensen toch op de een of andere manier gemaakt. De natuur heeft daar ook zijn beloop gekregen. Als we nu naar de toekomst kijken, in dit verstedelijkte gebied van Europa, dan denken wij dat je die natuur op peil zou moeten houden. En dat je ook de geschiedenis weer terug zou moeten laten komen in de fort. Alleen, in deze wereld in deze huidige tijd, kost dat net als vroeger met het inpolderen geld. Dan denk ik dat een recreatieschap op zoek gaat naar kostendragers in plaats van kostenposten. Als je dan op de manier zoals die nu gepresenteerd is, kleinschalig wat woningen of villaatjes neerzet in de geest van vakantiewoningen en je kunt daar als recreatieschap een kostendrager vinden om met name ook – en dat belang wil ik wel even onderschrijven – de overige natuur verder te bekostigen, beseft u dan dat we er in die tijdsgeest aan toe zouden kunnen zijn. En dat ook in het belang van de natuur en de recreatie waar het schap tenslotte voor is opgericht, wij in ieder geval van mening zijn – en ik hoop u ook – dat het bestuur van het recreatieschap de juiste beslissingen neemt op basis van wat de managers hen voorleggen.

De heer ROZESTRATEN: Dat was geen vraag.

De heer BAL: Of u dat ook beseft, dat in de geest der tijd dit soort zaken aan de orde zijn om kostendragers te vinden – dus geen kostenposten maar kostendragers te vinden – om de natuur

een handje te helpen de komende jaren. En dat de ijsvogel, die overigens onder waterspiegeltjes de eitjes legt – dat heb ik daar niet zo gezien. Maar goed, dat er mogelijkheden gecreëerd worden, ook binnen het schap, en dat kost geld om die natuur zijn beloop te laten. En dat je ook in de toekomst als recreant kunt genieten van die natuur op deze wijze.

De heer ROZESTRATEN: Ik snap de vraag niet. Ik wil graag even reageren. Het kost nu ook niets.

De VOORZITTER: U snapt de vraag niet en u geeft antwoord. Misschien dat u de vraag iets scherper kunt formuleren.

De heer BAL: Kabouter Plop, het is zo dat het Recreatieschap een begroting heeft. Zij zijn een aantal kosten kwijt om zaken te onderhouden en om het mogelijk te maken dat zowel de mens als het dier op een verantwoorde wijze kan recreëren en leven. Dat wil het Recreatieschap denk ik ook zo voortzetten. Wij vinden dat het bestuur van het Recreatieschap en de projectmanagers die dat organiseren dat op een verantwoorde wijze doen. In de tijdsgeest, zoals ik net heb aangegeven, vroeger zwom er haring; toen kwamen er bunkers; en toen is dat neergezet. Dat willen we graag onderhouden, om die natuur zeker te stellen voor de toekomst.

De heer ROZESTRATEN: Tja, het kappen van een half bos, of dat het bewaren van de natuur is weet ik niet. Daar kun je over van gedachten wisselen. Maar u hebt een opvatting en ik weet niet waar ik op moet reageren. Het spijt mij vreselijk.

De heer BAL: Wilt u begrijpen dat waar het bos nu staat er vroeger haring zwom?

De heer ROZESTRATEN: Ja, en daarvoor was het een tropisch bos mijnheer, dus ja, waar hebben we het over.

De heer BAL: Daarvoor was het ijs.

De heer ROZESTRATEN: Ja precies. Ik weet niet waar dit over gaat.

De VOORZITTER: Goed. Het is een uitwisseling van standpunten. Ik beëindig in ieder geval deze beraadslagingen, deze discussie. Ik heb eerst geïnventariseerd welke raadsfracties het woord wensen. Nu zie ik dat bepaalde raadsfracties nabranders hebben. De avond is jong. Ik weet het. Maar ik wil u nu meenemen naar de dag van 25 maart in deze vergadering en ik probeer hem echt af te ronden op 24 maart. Ik verzoek u met klem bij de les te blijven. Aan het begin van de avond doe ik zo. En vanaf nu, na ik GroenLinks nog even de kans heb gegeven om een vraag te stellen, word ik heel streng.

Mevrouw DE HAAN: Mijnheer de kabouter, mijnheer Plop, bent u het met GroenLinks eens dat de natuur het heel erg goed deed in deze wereld voordat er mensen kwamen? Dat is de vraag die GroenLinks aan u heeft. Ik wil graag uw antwoord.

De heer ROZESTRATEN: Ja, ik moet heel eerlijk zijn: ik ben oud, maar zo oud nou ook weer niet. Dus dat heb ik wel gehoord ja, absoluut.

De VOORZITTER: Dan dank ik u voor uw inspreken en dan wens ik u weer een goede reis terug naar het bos.

De heer ROZESTRATEN: Dank u wel en heel veel succes.

De VOORZITTER: Met respect voor de kabouter loopt de griffier mee om uitgeleide te doen. We willen niet dat er vreemde kabouters in ons huis rondlopen.

Goed dames en heren, dan wil ik met u naar het vragenuurtje voor de raadsleden. Zoals ik meldde, er hebben niet 6 maar 7 raadsleden vragen gesteld. 6 raadsleden over 7 onderwerpen. Ik wil het als volgt doen: eerst het woord geven aan de heer Van Ikelen. U wilt het hebben over Scouting Velsersbroek. De heer Hillebrink over tijdelijke units Scouting Velsersbroek. Daarna de wil ik doorgaan met de heer Hillebrink. Dat gaat over de arbeidsparticipatie Wajong. Dat is nummertje 3. Dan de heer Bal, als ik het goed begrepen heb gaat dat over boerderij Zorgvrij. Dan de heer Uijtendaal die het over Het Terras gaat hebben, tijdelijke huisvesting. Dan mevrouw Teske, over parkeren De Waardterrein station Beverwijk. Tenslotte mevrouw Dreijer over bestuurlijke samenwerking IJmond. De procedure die u zelf hebt vastgesteld nadat we in januari voor het eerst het actualiteitenuurtje hebben ingevoerd: het raadslid stelt een vraag. Collegelid geeft antwoord. Raadlid geef een korte reactie en dan is het af. Dat is de volgorde. Ik start met de heer Van Ikelen. Mijnheer Van Ikelen, u hebt het woord.

De heer VAN IKELEN: Ja dank u voorzitter. Ik wil een vraag stellen aan wethouder Baerveld over de accommodatie voor Scouting Velsersbroek. Ik wil beginnen om eerst de complimenten te geven dat we nu zo ver zijn dat de accommodatie voor Scouting Velsersbroek bijna is gerealiseerd. Maar het venijn zit in de staart. Wat nu het probleem is, is dat de dames van Scouting Velsersbroek geen aannemers of projectontwikkelaars zijn, maar ze worden wel als zodanig aangesproken voor velerlei detail regelwerk tussen veelal ambtelijke afdelingen of semi-overheid. Ze hebben ook in een brief van 10 maart een noodkreet geuit om hulp. De wethouder heeft al eerder een mail gehad op 3 maart, met dezelfde vraag. En dat is geen vraag om geld, maar gewoon een vraag in het doorbreken van de bureaucratische laatste zaken door middel van wat ambtelijke hulp. Ze vragen eigenlijk dusdanige hulp dat een miniprojectleider even de laatste touwtjes aan elkaar kan knopen. Allemaal simpele zaken voor insiders, maar die nu de dames boven het hoofd groeien. Dus wethouder, aan u de oproep om dit project niet in de slotfase te laten sneuvelen. Help de dames met wat ambtelijke assistentie, zodat wij eigenlijk tegen de zomer de accommodatie daar zouden kunnen openen. Dat is mijn vraag.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, ik begrijp uw vraag. Ik ben net al u hartstikke blij dat het er bijna staat. Het is inderdaad een kwestie van de laatste loodjes. Wat er nog gebeuren moet, is dat de unit moet worden neergezet door de dames. Dat wij dan opdracht geven om de NUTS aansluitingen te regelen, waarna de dames weer aan de slag kunnen om de NUTS aansluitingen binnen het gebouw te regelen. U zegt: gemeente steek een handje toe. Ik kan u verklappen dat wij dat al heel veel gedaan hebben in het verleden. Ook met de bouwvergunning en dat soort zaken. Wij merken wel dat de scheidslijn tussen wat de gemeente doet en het helpende handje wel steeds meer aan het verschuiven is op een manier waar we toch even van zeggen: er ligt ook nog wel een beetje eigen verantwoordelijkheid bij de dames zelf. Wij helpen ze zo veel mogelijk. Dat blijven wij ook doen, maar we gaan niet alles op onze schouders nemen, want het helpende handje daar hebben wij ook een tekort aan hier in de gemeente. Natuurlijk gaan wij nog wel even met ze corresponderen over wat er nog moet gebeuren om het even helder te krijgen wie er wat doet. Dat lijkt mij redelijk. Ik heb u net geschetst hoe dat tracé er uit ziet. Zij gaan de unit plaatsen, wij de NUTS en zij weer de rest. En dan is het er.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ik kan de wethouder dan alleen maar danken voor deze medewerking, dat we in samenspraak tussen de wethouder en de dames de zaken tot een goed einde proberen te brengen. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Aangezien dit antwoord van de wethouder, trek ik mijn vraag nu in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar het derde onderwerp: arbeidsparticipatie Wajongers. Mijnheer Hillebrink, u hebt het woord.

De heer HILLEBRINK: Uit recente rapportages van de uitkeringsinstanties blijkt dat werkgevers jonge mensen met een arbeidsbeperking, de zogenaamde Wajongers, minder makkelijk in dienst te nemen. Dit ondanks dat er in het werkplein hierover wel afspraken worden gemaakt. Hoe ziet de wethouder de rol van de gemeente ten opzichte van de groep Velsense Wajongers? Dit ook in relatie tot het kabinetsvoornemen om het arbeidsmarktbeleid naar de gemeente te decentraliseren.

De heer VERKAIK: Ik zit even te denken hoe ik deze vraag beperkt kan beantwoorden zonder een heel verhaal op te gaan hangen hoe ik tegen de positie van Wajongers in de gemeente aankijk. Ik maak me zorgen, en de andere IJmondgemeentes ook, over de komende rijksbezuinigingen op de re-integratie en op de middelen voor hulp aan mensen op de arbeidsmarkt die het niet voor de volle 100% zelf redden. Toevalligerwijze waren wij ook al bezig in de IJmondgemeentes om naar een nieuw beleidskader voor de sociale werkvoorziening toe te groeien. Wij hebben de samenwerking met het UWV werkplein opgezet. Dat geheel wordt nu samengevoegd om als IJmondgemeentes, inclusief UWV werkplein en inclusief sociale werkvoorziening een organisatie neer te zetten die mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt – en dat klinkt heel negatief, maar dat zijn allemaal mensen die niet een 100% productiviteit hebben en een steuntje nodig hebben om geholpen te worden, dus daar vallen ook de Wajongers onder – aan de slag te helpen. Dat heeft als voordeel dat je daarmee werkgeversbenadering kan gebruiken. Daardoor kun je deze mensen maatgericht bij het bedrijfsleven plaatsen. Dus ook de Wajongers. Daarnaast krijg je efficiency in je uitvoeringsorganisatie, omdat je eigenlijk maar één werkbedrijf hebt in de IJmond. Dat is een brede beschouwing maar nog geen antwoord op de concrete vraag. De kabinetsplannen geven ook aan dat de Wajongers uiteindelijk onder de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen, maar ik wil er tegenoverstellen dat het ons niet uitmaakt wie de uitkeringsverantwoordelijke is, UWV of één van de IJmondgemeentes, we pakken ze binnenkort in gezamenlijkheid aan om ze naar de arbeidsmarkt te krijgen, want het gaat er niet om wat je niet kan, maar het gaat erom wat je wel kan. Dat blijft de filosofie van het nieuwe werkbedrijf voor de IJmond. Ik was u wel dankbaar voor deze vraag, want ik kan daarmee nogmaals benadrukken dat deze discussie over het beleidskader sociale werkvoorziening en die voor het werkplein met u wordt doorgesproken op 21 april, waarvoor u een uitnodiging hebt ontvangen. Vanuit de Velsense raad zijn er nog weinig aanmeldingen, terwijl het wel een fundament wordt voor de toekomst van het werkbedrijf hier in de IJmond. Als u net zoals Marc Hillebrink geïnteresseerd bent in hoe we dat willen gaan aanpakken, dan zeg ik meldt u zich allemaal aan voor 1 april. Er is was een inschrijvingstermijn, maar gezien het beperkt aantal aanmeldingen, zullen wij dat in ieder geval nog wat verlengen. U krijgt nog een brief om het nader toe te lichten. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik wacht even de bijeenkomst af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar mijnheer Bal. U hebt het woord.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Wij hebben een vraag aan de vertegenwoordiger van het Recreatieschap Spaarnwoude in het kader van boerderij Zorgvrij. Voorzitter, naar aanleiding van een artikel van 11 maart in de IJmuider Courant, met de kop 'De toekomst van informatieboerderij Zorgvrij in Velsen-Zuid is allerm minst zorgeloos geworden. Eigenaar recreatieschap Spaarnwoude studeert op de mogelijkheid de boerderij te verkopen'. In datzelfde artikel voorzitter, meldt de programmamanager op deze gevolgen dat hij die nu gaat bekijken en hij zegt – het wordt gequote dus ik neem aan dat het letterlijk is – 'de komende tijd zullen we diverse scenario's uitwerken om die straks aan het bestuur voor te leggen'. Wij nemen aan dat daarmee het bestuur van Recreatieschap Spaarnwoude wordt bedoeld. Voorzitter, aangezien het in onze beleving toch wel iets is, het sluiten van boerderij Zorgvrij of het verkopen ervan door het schap, voor zo'n laagdrempelige voorziening. Gemeente Haarlem is het op dit punt wel met mij eens geloof ik, die

vinden het een goede investering voor de ontwikkeling van de natuureducatie van de jeugd. Wij vinden toch dat wij hier als raad min of meer bij betrokken zouden moeten zijn. Wij hebben dan ook de volgende vraag. Is het college wel bekend dat er toch vervreemding van boerderij Zorgvrij over gegaan zou kunnen worden. En is het bestuur van het schap bekend dat er een aantal scenario's zullen worden ontwikkeld? Gezien het beleid op dat terrein: wie stuurt dat? Stuurt het bestuur van het schap het ontwikkelen van dat soort scenario's op basis van beleid? Moet dat beleid dan ook niet in gemeente Velsen in een sessie worden besproken voordat er – ik wil niet zeggen afgetimmerd – maar voordat er al een aantal besluiten genomen zouden kunnen worden. Welke mogelijkheid geeft het college en op wijze consulteert u dan ook de raad van Velsen voor dit soort, toch wel belangrijke stappen? Zeker gezien het politieke belang hierin. En de vraag aan de wethouder: kan de raad dan niet op voorhand, u als vertegenwoordiger van het schap, een steuntje geven in een bepaalde richting die u eventueel voor zou staan?

De VOORZITTER: Wethouder Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Het zal u niet verrassen dat er in het schap gesproken wordt over bezuinigingen. U weet dat het eigen vermogen van het schap hard terugloopt en het nog harder gaat omdat op dit moment ook de rente op het restantje vermogen ook steeds minder wordt. En daarnaast ligt er natuurlijk een bezuinigingsvraagstuk van diverse gemeenten ook nog eens bovenop. Het schap is bij elkaar geweest om een aantal bezuinigingsvoorstellen te bespreken. Op korte termijn hebben we er een aantal gevonden. Voor de lange termijn – en dat is de periode na 2012 en verder – is inderdaad een voorstel aangenomen om te gaan onderzoeken het op afstand zetten, c.q. afstoten van boerderij Zorgvrij. Ik zal u voorlezen hoe ik daarop heb gereageerd. Ik citeer even het verslag. Mevrouw Baerveldt merkt naar aanleiding van de bezuinigingsvoorstellen voor 2012 en de periode daarna op dat het afstoten van boerderij Zorgvrij door het schap voor de gemeente Velsen niet acceptabel is en verzoekt het schap om te zoeken naar andere oplossingen. Dit heb ik uiteraard ook kortgesloten met het college voordat ik zo iets riep. Dus dat is wat ons betreft het standpunt richting Zorgvrij. Het is toch een voorziening waar een half miljoen mensen per jaar komen. Het is kenmerkend voor het recreatieschap en ook de andere kant moet bekeken worden. Doordat Zorgvrij daar zit, zit er ook een ondernemer die geld wil betalen aan het schap om te kunnen ondernemen. Dus op het moment dat je Zorgvrij sluit, wordt het voor ondernemers minder aantrekkelijk om er in te gaan zitten en lopen die inkomsten ook weer terug. Ik vind het aan alle kanten een vrij kortzichtige oplossing, dus vandaar dat het college heeft besloten zich ook op die manier te uiten in het bestuur. Ik hoop dat u dat geruststelt.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik vind het heel goed, want het ligt in de lijn zoals wij dat ook zien. Maar, ik had er toch liever min of meer vooraf met elkaar willen bespreken, omdat je dan als totale raad van Velsen een ondersteuning kan geven zoals we dat met het Fort Benoorden Spaarndam ook hebben gedaan, waarbij u natuurlijk sowieso de raad van Velsen direct op dat punt vertegenwoordigt. Ik vind het dan ook niet overbodig voorzitter, om alsnog een motie in te dienen om de wethouder daarin te ondersteunen. Ik zou het zeer op prijs stellen, en misschien de wethouder ook, als de raad haar dit zetje in de rug meegeeft. De motie luidt ook – mede naar aanleiding van de tekst van het artikel – 'Velsen vertegenwoordigd door een lid van het college van B&W met algemeen bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude constateert dat de programmamanager van het Recreatieschap een mogelijke verkoop van boerderij Zorgvrij wordt onderzocht. Dit middels voor het bestuur van het Recreatieschap op te stellen scenario's. De activiteiten van en op boerderij Zorgvrij laagdrempelig zijn en een goed investering in de ontwikkeling en natuureducatie voor met name scholen en jeugd in Velsen zijn. Deze ontwikkeling van kennis invulling geeft aan de doelstelling van het coalitieprogramma en collegeprogramma van de gemeente Velsen en naadloos aansluit op minimaal 1 van de scenario's van de Visie op Velsen 2025. De tekst van de motie luidt: verzoekt de vertegenwoordiger van de gemeente Velsen in de eerstvolgende vergadering van het algemeen bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude dat het behouden van boerderij Zorgvrij door het

Recreatieschap zelf met minimaal de huidige activiteiten wenselijk is en niet tot vervreemding over te gaan. Ik begrijp, geachte raadsleden, dat dit buiten de orde is. Zo begin ik de motie ook: hierdoor delen wij u mede dat onder verwijzing naar artikel 41 van het reglement van orde....

Mevrouw VOS: Voorzitter, zou u willen ingrijpen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal... Nee mevrouw, u hoeft mij er niet op te wijzen. Moties vreemd aan de orde van de dag behoren op de dinsdag voorafgaand aan de raadsvergadering te zijn ingediend. Dat heb ik aan de voorkant van deze vergadering nadrukkelijk besproken met mijnheer Bal en alle raadsleden zijn ongetwijfeld op de hoogte van uw eigen reglement van orde. Dus het eerste wat ik nu ga doen is, als u deze motie wilt toestaan in uw raadsvergadering, dat wil ik dat van u horen. Daarom breng ik, of ik deze motie op de agenda plaats, dan ook in stemming.

De heer BAL: Anders dien ik hem alsnog in, eventueel voor een volgende vergadering.

De VOORZITTER: Nee, dan zou dat de volgende raadsvergadering zijn mijnheer Bal. Dus ik ga nu in stemming brengen of ik deze motie op de agenda als zodanig mag plaatsen. Of u deze wilt plaatsen. Het is aan de raad.

Mevrouw EGGERMONT: Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder. Wanneer de eerstvolgende vergadering is.

De VOORZITTER: 14 april.

Mevrouw BAERVELDT: Nee, eind april voor het bestuur.

Mevrouw EGGERMONT: Nou, dan kan het toch in de volgende raadsvergadering behandeld worden.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, ik ben bang dat dit een precedent gaat worden. Daarom zou ik willen dat er nu niet over gestemd wordt.

De VOORZITTER: Ik breng het in stemming en ik doe dat met handopsteken. Wie gaat ermee akkoord....

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, dan ga ik even op de....

De VOORZITTER: Nee, u wilt inhoudelijk gaan discussiëren over de motie en dat sta ik niet toe.

De heer WIJKHUISEN: Ik ga even weg, dat wilde ik zeggen.

De heer BAL: Voorzitter, per interruptie, wij hebben nog een raadsvergadering, dus ik dien hem nu gewoon in en dan kan het in de volgende raadsvergadering behandeld worden.

De VOORZITTER: U dient hem in bij de griffie en dan behandelen wij hem op 14 april bij de raadsvergadering. Hoef ik hem niet in stemming te brengen. U hebt hem al voorgelezen voor 14 april.

Ik begrijp, mijnheer Wijkhuisen, dat u op grond van dit onderwerp u even wilde onttrekken aan de vergadering. Maar daar de motie niet in stemming is, nodig ik u weer van harte uit om plaats te nemen.

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik zou toch even onder de aandacht willen brengen, en ik vind dat dit ook de discipline is van een fractie zelf, om zich te houden aan de afspraken die we hebben

gemaakt ten aanzien van het vragen uurtje. En mijnheer Bal overtreedt eigenlijk de afspraken die we gemaakt hebben. Dat wil ik toch wel even in uw midden leggen.

De heer BAL: Per interruptie voorzitter, ik ben al blij dat de heer Van Ikelen op zijn stoel is blijven zitten omdat ik het over een projectmanager had. Wij vonden dit toch adequaat genoeg om aan te geven, omdat de wethouder haar eerstvolgende vergadering volgende maand heeft. En mevrouw Vos, volgende week vrijdag bent u van harte uitgenodigd om met mij mee te gaan.

De VOORZITTER: LGV en Velsen Lokaal ik zeg u één ding: ik stel u nadrukkelijk voor om wat zich nu geschiedt, terug te brengen en te bespreken in de agendacommissie. En in het Presidium kunt er ook eventueel als fractievoorzitters op terugkomen. Dan laat ik dit punt voor zover en dan ga ik naar de vijfde inspreker van de raadsleden, dat is de heer Uijtendaal. Mijnheer Uijtendaal, u hebt het woord.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag over Het Terras in Santpoort-Noord. Sinds de brand in 2007 heeft D66Velsen vragen gesteld aan het college over de voortgang van de nieuwbouw en hoe de huidige gebruikers met hun activiteiten door kunnen blijven gaan. Eerst was het antwoord op onze vragen dat de nieuwbouw in 2010 klaar was. Toen werd het 2012, maar maakt u zich geen zorgen, werd er gezegd, de gebruikers van Het Terras kunnen tot 2012 in de IJmond MTS blijven zitten. Ondertussen weten we beter en is ook de nieuwbouw – las ik in de laatste berichten – alweer doorgeschoven naar 2013. Zes jaar na de brand. In januari van dit jaar liet het college weten met stichting Welzijn in gesprek te zijn. De gebruikers van Het Terras – voornamelijk de oudere bewoners uit Santpoort – kunnen wel naar IJmuiden en Velsersbroek werd er gezegd. Dit veroorzaakte een grote onrust onder de gebruikers. En toen op 7 maart ineens weer een bericht van het college dat er nu diverse locaties in Santpoort onderzocht worden. Is het dan weer exit stichting Welzijn? Ik kan me er iets bij voorstellen, want die doet helemaal niets in Santpoort. Wethouder, mijn vraag is: wanneer gaat u nu de knopen doorhakken en besluiten nemen, zodat de gebruikers van Het Terras nu eindelijk weer eens duidelijkheid krijgen en dat er niet langer met hen heen en weer gesold wordt.

De VOORZITTER: Wethouder, u hebt het woord.

De heer TE BEEST: Dank u wel. Ik ben blij dat de vragen gesteld worden want dat geeft mij in ieder geval de gelegenheid om wat verwarring die er mogelijk is recht te zetten. Temeer ook omdat het een dankbaar onderwerp is die ook de pers haalt en ik ook af en toe wel eens denk: hé, is dit de waarheid of die toch net weer anders. Als het gaat om de nieuwbouw, dan liggen we nog steeds op koers als het gaat om 2012. Met de kennis van nu – dat zeg ik erbij – koersen wij nog steeds op 2012 en wat mij betreft dus nog niet op 2013. Dat wat betreft de definitieve locatie. Ja, we zijn in gesprek met stichting Welzijn en ja, we zijn ook in gesprek met bijvoorbeeld stichting Dorpshuis Het Terras en ja, ze weten ook dat we met allemaal in gesprek zijn en ze zijn ook met elkaar in gesprek om op een goede manier de exploitatie van het nieuwe terras straks vorm te geven in de definitieve vorm, want uiteindelijk moet de exploitatie straks wel goed zijn. Anders zet je een gebouw neer dat geen goede exploitatie heeft. Dit is met medeweten van stichting Dorpshuis het Terras en dat gaat op dit moment ook in goede harmonie. In die zin zit daar geen spagaat maar ligt daar een goede samenwerking. Voor wat betreft het tijdelijke. We kennen de discussie over het MTS gebouw. Op dit moment is het zo dat naar aanleiding van het feit dat we niet op de J.M. van Nassaulaan kunnen bouwen, we naar alternatieve mogelijkheden aan het zoeken zijn. Er is onder andere gesproken met Dorpshuis het Terras, die hun voorkeuren hebben geuit. Zij hebben twee wensen neergelegd. Eén: houd zo veel mogelijk de activiteiten bij elkaar. En twee: bij voorkeur zo dicht mogelijk in de buurt waar we het nu ook al hebben. Met die wensen houden wij rekening. En met die wensen zijn wij op dit moment ook met diverse locaties bezig, waarbij wij ook – en dat moet ik dan ook als uiterste doen – naar de bestaande locaties van stichting Welzijn kijken. Als het gaat om te veraf van Santpoort, niet mijn voorkeur hebben. Wij zijn dus op dit moment bezig met locaties in Santpoort of in de directe nabijheid van Santpoort. En wij verwachten daar voor de zomervakantie en naar ik hoop al in mei daar een

definitief antwoord voor de locatie te kunnen geven, die we uiteraard eerst met de betreffende partijen zullen bespreken. Want daar hangen ook nogal wat prijskaartjes mogelijk aan.

De VOORZITTER: Mijnheer Uijtendaal.

De heer UIJTENDAAL: Ja voorzitter. Mijn vraag ging niet over de communicatie over en weer, want er is inderdaad heel veel communicatie over en weer. Dat schept juist veel onduidelijkheid omdat er de ene keer gezegd wordt: we gaan naar Velsbroek of IJmuiden en daarna blijven we weer in Santpoort. Gisteravond zijn we bij Het Terras geweest. Wat de mensen willen is gewoon eens een keer een besluit. Dan weten ze waar ze aan toe zijn. Het gaat om die onzekerheid. Er komen honderden mensen iedere week in Het Terras. Het gaat om die onzekerheid dat aan ze knaagt. Er wordt heel veel heen en weer gesproken en dat is eigenlijk het probleem. Het blijft maar ronddraaien. Er moet een klap op komen.

De VOORZITTER: Tot zover. U hebt een duidelijke stellingname gedeponereerd. Dank u wel wethouder. Mevrouw Teske, u hebt het woord.

Mevrouw TESKE: Dank u voorzitter. Uit krantenberichten en anders bleek ons dat de gemeenteraad van Beverwijk het voornemen heeft om op 7 april een besluit te nemen over betaald parkeren op de Wijkerpoort en het terrein als zodanig in te richten en uit te breiden. Maar aangezien dit terrein voor 95% op grondgebied van Velsen ligt en Beverwijk dus niet het bevoegde gezag is, moeten de raad en het college van Velsen de benodigde parkeerverordening en aanverwante besluiten vaststellen. Mijn vraag is: is dit college hierover al geconsulteerd en wanneer en hoe wordt de raad hierover geïnformeerd? Dank u.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik, u hebt het woord.

De heer VENNIK: Dank u wel. Ik vraag mij af of het inderdaad zo is dat de raad van Velsen daar iets over moet zeggen. In ieder geval zijn wij er wel over geconsulteerd en wij hebben bij de gemeente Beverwijk aangegeven dat wij geen bezwaar hebben tegen betaald parkeren, ervan uitgaande dat het een tijdelijke maatregel is. Daarnaast willen wij de garantie dat langzaam verkeer gewoon gebruik kan maken van het terrein, zoals het nu ook het geval is.

De VOORZITTER: Tot zover wethouder? Dank u. Mevrouw Teske.

Mevrouw TESKE: Ik dank u voor het antwoord. Ik wil alleen nog weten of dit consequenties heeft voor de fietsverbinding aldaar.

De VOORZITTER: Uw collega's wijzen erop dat het antwoord als zodanig gegeven is. Dan beschouw ik dit als behandeld. Dan ga ik naar de zevende vragensteller. Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. We hebben allemaal in de krant kunnen lezen over uw sms'je aan de burgemeester van Beverwijk over de benen op tafel sessie over bestuurlijke samenwerking. Samenwerking – ik zou bijna zeggen – daar kun je niet tegen zijn dus dat lijkt mij prima. Zolang er met name niet blindelings wordt afgestevend op domweg schaalvergroting in de vorm van een IJmondgemeente, maar er echt goed naar de inhoud wordt gekeken. Ik heb er toch een vraag over. De Visie op Velsen moet nog worden vastgesteld. In hoeverre heeft u daarop een voorschot genomen? En kunt u iets zeggen over de huidige stand van zaken voor wat betreft samenwerking? Welke beleidsterreinen ziet u zelf mogelijkheden? En als die benen op tafel sessie is geweest, wilt u dan daaruit een terugkoppeling geven? Dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn dat u en ik in ieder geval samenwerking hoog in ons vaandel hebben staan op grond van de inhoudelijke argumenten en niet op grond van het is nodig, het is een strategisch spel. Het gaat wel om veel meer dan dat. Laat ik u geruststellen, de raad gaat over

schaalvergroting en fusies in welke vorm dan ook. Dat is aan u. Dat is niet aan een bestuursorgaan zoals het college van B&W of aan de burgemeester. U refereert aan het sms'je wat mijn collega schijnt te hebben voorgelezen in een commissievergadering, aldus de krant. Ik heb daar ook notie van genomen. Ik heb na een bijeenkomst waarop wij waren uitgenodigd door het bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties inderdaad het initiatief genomen – toch als grootste IJmondgemeente – om eens met mijn collega's aan tafel te gaan zitten. En dan is dat sms'je niet alleen gericht aan de collega van de gemeente Beverwijk, maar ook aan die van Uitgeest en aan die van Heemskerk. Met hen wil ik gewoon eens praten over wat we al samen doen, hoe we dat doen en welke functionele samenwerkingsrelaties zijn er als zodanig en hoe gaan wij daarmee om en waar kunnen wij verdiepingsslagen in maken. In die functionele samenwerking. Ten aanzien van andere samenwerkingsarrangementen in welke vorm dan ook, die gebezigd worden of voort zouden kunnen vloeien uit de visierichtingen die wij u gegeven hebben, de documenten, is het eerst aan de raad om daar uitspraken over te doen alvorens wij als dagelijks bestuur daarmee aan de slag gaan. Dus ik zal niet voor mijn beurt spreken. En uiteraard, als u mij die opdrachten geeft, dan zal ik u ook met een zekere frequentie over de stand van zaken informeren. Dus functionele samenwerkingsrelaties bijvoorbeeld op het gebied van ICT waar de Heemkerkse collega ons als college en mij als portefeuillehouder voor heeft uitgenodigd, daar ga ik op in. Want daar waar je kunt samenwerken en daardoor doelmatiger en doeltreffender kan opereren, zal ik niet uit de weg gaan. Integendeel. Ik hoop dat ik antwoord op uw vraag heb gegeven mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: U gaat dus als een soort verkenners voorwaarts om informatie te halen, maar ik vraag mij dan toch af of u daar iets van een terugkoppeling aan de raad over zou kunnen geven, omdat het voor ons als raad ook belangrijk is om een goede informatiepositie te hebben en wij goed kunnen zien welke kansen en mogelijkheden er zijn en op welke beleidsterreinen die liggen.

De VOORZITTER: U stelt mij een vraag. Mijn antwoord: wij werken al samen op terreinen op het gebied van sociale zekerheid, milieudienst, etc. Daar zijn diverse voorbeelden van te geven. Dat zijn meer dan goede samenwerkingsrelaties. Daar waar er sprake zou zijn van samenwerken op nieuwe beleidsterreinen, daar wacht ik eerst de Visie af, eerst de uitspraken alvorens ik daarmee aan de slag ga en daar houd ik u van op de hoogte.

Dank u wel. Mag ik dit punt nu als voorzitter als behandeld beschouwen? Dank u.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 3 februari 2011

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar agendapunt 3, de notulen van de raadsvergadering van 3 februari 2011. Ik behandel ze in zijn totaliteit. Stemt u er inhoudelijk en redactioneel mee in? Dat is het geval. Vastgesteld.

De besluitenlijst van de raadsvergadering van 3 februari 2011. Stemt u daarmee in? Redactioneel en inhoudelijk. Dat is het geval. Vastgesteld.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Agendapunt 4, lijst van aan de raad gerichte brieven. Zogenaamde ingekomen stukken. Zal ik vooraf even een verheldering geven. Ik laat eerst een raadslid praten voordat ik zelf spreek. Ik merk dat u iets wilt zeggen, mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ja, ik zou ten aanzien van punt 2, de motie verzoek het in handel stellen van de Rekenkamercommissie met een negatief advies aan de voorzitter van de agendacommissie willen vragen om dat uit te leggen. Tenzij u dat gaat doen.

De VOORZITTER: U was voornemens dat te gaan doen. Voor wie heeft een voorkeur mevrouw Vos?

Mevrouw VOS: Til?

De VOORZITTER: En die geeft hem aan mij. Met permissie mevrouw Vos. Het advies als zodanig dat de agendacommissie gegeven heeft is puur gebaseerd op een paar zaken. Op dit moment is de Veiligheidsregio Kennemerland actief met de menukaarten exercitie. Enkel van u hebben de raadsleden informatiebijeenkomst bijgewoond, waarbij daar nader uitleg over is gegeven, van wat buig je om; welke consequenties heeft dat op het gebied van gezondheid of op het gebied van veiligheid en hoeveel gelden gaan daarmee om? Dat is een meer dan intensieve exercitie voor deze VRK-organisatie. Dat is één van de redenen waarom wij afraden om nu vervolgens een breed rekenkameronderzoek te starten. Een tweede argument om het af te raden is dat uw vertegenwoordigers in het dagelijks bestuur, het algemeen bestuur van de VRK op dit moment via tussentijdse rapportages van onze accountant driemaandelijks op de hoogte worden gesteld van welke verbeterlagen er nog moeten plaatsvinden in de bedrijfsvoeringen. Als u deze organisatie, dan wel deze bestuurders of de directie van de VRK wederom met een rekenkameronderzoek gaat bezigen, dan gaat we dubbelop werk doen. Iets wat niet doelmatig is in mijn optiek en niet doeltreffend. Enkele gemeenten zoals bijvoorbeeld de gemeente Haarlemmermeer hebben hier dan ook al negatief op gereageerd. Dit in overweging genomen, heeft de agendacommissie dit advies aan u voorgelegd. Ik weet niet of de voorzitter van de agendacommissie nog toevoegingen heeft over wat ik nu net heb samengevat? Dank u wel. Dit ter toelichting bij het gegeven advies. Dank ga ik nu over naar de ingekomen brieven van de raadsvergadering. Wenst iemand daarover het woord? Kunt u instemmen met de wijze van afdoening? Dat is het geval concludeer ik. Aldus besloten.

5R Statutenwijziging Onderwijsstichting Zelfstandige Gymnasia

De VOORZITTER: Gaan we naar de hamerstukken, zoals ze zijn aangegeven. Start ik bij agendapunt 5, de statutenwijziging Onderwijsstichting Zelfstandige Gymnasia. Het bestuur van het Gymnasium Felisenum, de Onderwijsstichting Zelfstandige Gymnasia heeft de gemeenteraad verzocht de statuten van de stichting te wijzigen. Reden voor deze wijziging is de invoering van de onderwijswetgeving Goed Onderwijs, Goed Bestuur. Het interne toezicht en bestuur worden gescheiden. U als gemeenteraad dient in te stemmen met de statutenwijziging omdat het Gymnasium een openbare school is en het toezicht op het openbaar onderwijs een taak van de gemeente is. Het voorgestelde besluit luidt dan ook: in te stemmen met de statutenwijziging van de Onderwijsstichting Zelfstandige Gymnasia. Stemverklaring gewenst? Ik kijk rond. PvdA. Niemand verder? Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: De PvdA hecht grote waarde aan het openbaar onderwijs. Niet alleen het primair onderwijs, maar ook het voortgezet onderwijs. Om die reden hebben wij toch even gemeend goed kennis te moeten nemen van de voorgestelde wijziging en de stukken zoals ze voorheen voorlagen. De vraag die aan de gemeente is voorgelegd op grond van de landelijke regeling heeft de gemeente in oktober al bereikt. Daar had binnen drie maanden op gereageerd moeten zijn. Dus in dat opzicht is de gemeente voor een fait accompli gesteld, omdat ze in feite met deze statutenwijziging akkoord moet gaan. Dezelfde regeling heeft ook geleid tot een voorstel tot statutenwijziging van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond. Daarbij is een statutenwijziging toegepast die niet de bevoegdheden van de gemeente verder beperkte. Dat is in dit geval wel het geval, omdat de aparte status die de gemeente had als bevoegd gezag, als deelnemer, verder beperkt is. Er komt nu een nieuwe bestuurslaag. Die staat boven de rectoren. Dat betekent in het algemeen, dat een bestuurder die boven de rectoren staat weer een hoger salaris zou moeten hebben. Daar heeft de gemeente helemaal geen invloed meer op. Ook niet als we straks een motie zullen vaststellen over de balkenendenorm. We betreuren het dus dat de gemeente de afgelopen periode blijkt heeft gegeven niet als te veel te willen doen aan de activiteiten op het gebied van het voortgezet openbaar onderwijs, maar wij realiseren ons dat in dit stadium dit voor akkoord door zal gaan.

De VOORZITTER: Dat was een uitgebreide stemverklaring. Dan breng ik hem nu in stemming. Is stemming gewenst? Met inachtneming van de gegeven stemverklaring aldus besloten.

6R Aangaan van een gelimiteerde achtervangovereenkomst met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw (WSW)

De VOORZITTER: Agendapunt 6. Ook een hamerstuk. Aangaan van een gelimiteerde achtervangovereenkomst met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw. Achtervangovereenkomsten met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw werden tot nu toe per lening door het college gesloten. Om deze procedure te versnellen heeft het college het voorgenomen besluit genomen om per 1 januari 2011 een doorlopende achtervangovereenkomst aan te gaan met het WSW. Deze overeenkomst is beperkt naar tijd en het te lenen bedrag is gemaximeerd. Voordat het college hierover een definitief besluit neemt, wordt nu de raad in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen ter kennis te brengen van het college. In de agendacommissie is aangegeven door enkele fracties van u, dat u een iets langere stemverklaring wenst en wel van maximaal 90 seconden. Ik ga nu kijken wie er gebruik wensen te maken van het moment van de stemverklaring. Dat zijn LGV, D66Velsen, VVD. Correct? Geen andere partijen? Ik herhaal LGV, D66Velsen, VVD. LGV u hebt het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het aangaan van een achtervangregeling is een prima zaak. Het is een prima zaak om te zorgen dat die woningen die gebouwd moeten worden die noodzakelijk zijn. Alleen er verandert op dit moment nog het nodige. De Europese regelgeving dat mensen boven de € 33.000,- inkomen niet meer in aanmerking komen voor een woning onder € 652.000,- waar deze achtervangregeling nu van kracht is, vastgesteld via Europese regelgeving maakt het des te meer noodzakelijk dat het college er zorg voor gaat dragen dat echt nu voor de zomer er een woonvisie op tafel ligt, met daaraan gekoppeld mogelijk de nieuwe prestatieafspraken. Want als we alleen die achtervangregeling aangaan voor woningen onder de € 652.000,- te bouwen en er wordt nog regelmatig die noodzakelijke eengezinswoningen, huureengezinswoningen verkocht en we gaan nieuwe terugbouwen met een achtervangregeling dan schiet het niet op met die woningen die zo noodzakelijk zijn, wat ook in het raadsbesluit staat. Wij zullen instemmen met het raadsbesluit, maar doen een dringend beroep op het college om nu echt met die woonvisie voor de zomer te komen, met daaraan gekoppeld die prestatieafspraken. Zodat we ook weten, en waarin wij als raad ook kunnen aangeven naar het college, de gezamenlijke corporaties etc. waar wij naartoe willen in de toekomst. Want die achtervangregeling is een jaar geldig, maar hij gaat wel doorlopend door. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Door voor de Velsense woningcorporaties voor bijna 71 miljoen garant te staan via het Waarborgfonds Sociale Woningbouw, zijn de corporaties in staat om slagvaardig en goedkoper te opereren in het sociale huurwoningsegment. Zoals mijnheer Kwant al zei, dat is een goede zaak en dat dient ook een goed maatschappelijk doel. Maar we willen nog wel een punt onder de aandacht brengen. Want op deze manier lopen we wel met publiek geld een risico, maar tegelijkertijd maken we ook dingen mogelijk. Dit is wat ons betreft nu een uitstekende case voor de motie die we later op de avond willen behandelen. Dat is als je publiek geld maatschappelijk mogelijk gaat maken, dat je als extra voorwaarde zal moeten gaan stellen dat de bestuurders niet meer verdienen dan de balkenendenorm. Dus wat ons betreft, daar komen we later op de avond nog op terug via de motie, maar volgende keer; over een jaar dan, zouden we graag zien of dit in deze achtervang meegenomen kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van de VVD. U hebt het woord mevrouw Nienhuis.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel. Ook de VVD is erg verheugd over deze achtervangovereenkomst. Dat vergroot ook de slagvaardigheid van de woningbouwverenigingen. Maar in het verlengde daarvan sluit ik mij ten dele aan bij de opmerking van de LGV en maak ik mij zorgen over het tempo waarin het woonruimtebeleid tot stand komt. Ik zou ook graag aansluiten bij het uitdrukkelijke verzoek om dat voor de zomer aan de raad voor te leggen en wel omdat de situatie op de woningmarkt zodanig lijkt te worden dat de middencategorie inkomens,

dus net boven de € 33.000,- juist in die sociale woningbouw blijft zitten omdat zij geen alternatieven hebben. Ik zou er dan ook bij de wethouder op aan willen dringen dat in het woonruimtebeleid een inschatting wordt gemaakt op zijn minst, want vele inkomensgegevens zijn niet bekend, van hoeveel mensen mogelijk 'vast zitten' in sociale woningbouw, om zo een inschatting te kunnen maken van de noodzaak tot het bouwen van goedkopere woningen beschikbaar voor mensen met een inkomen boven € 33.000,-.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Na deze stemverklaringen ga ik u vragen of stemming is gewenst. Er is geen stemming gewenst. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

Goed dames en heren, dan kom ik nu bij de moties, vreemd aan de orde van de dag.

7R Motie 6 van 2011 van de SP inzake hulp bij het huishouden/thuiszorg

De VOORZITTER: De motie die ik als 7^e agendapunt heb aangegeven is de motie van de SP inzake hulp bij het huishouden/thuiszorg. Ik stel u voor de motie als volgt te behandelen. Een toelichting door mevrouw Koedijker. Dan een reactie van de portefeuillehouder. Dan een reactie vanuit de fracties. Dan een korte reactie van de portefeuillehouder. Dan wordt u in de gelegenheid gesteld om eventuele stemverklaringen te geven en dan stemming over de motie. Akkoord? Dank u. Mevrouw Koedijker u hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De tekst van de motie luidt: de raad constateert dat de gemeente in de WMO de verplichting heeft om voor de inwoners van haar gemeente voor hulp bij het huishouden zorg te dragen. Een gemeente deze zelf kan uitvoeren of uitbesteden. En dat deze hulp bij het huishouden gekenschetst kan worden als zorg. Vervolgens verzoekt de SP het college vast te leggen dat de hulp bij het huishouden via de WMO als zorg onderscheiden moet worden van schoonmaakwerk en als zodanig moet worden gerealiseerd. En om met de IJmond gemeenten de mogelijkheid van een bestuurlijke aanbesteding te onderzoeken. De toelichting is nogal technisch dus ik zal het proberen iets minder technisch samen te vatten. Op dit moment wordt de thuiszorg Europees aanbesteed. Dit houdt in dat de gunning wordt gegeven aan de economisch meest voordelige inschrijving. Hierbij spelen zowel kwaliteit als prijs een rol. Bij bestuurlijk aanbesteden is het anders. Hier wordt onderhandeld met zorgaanbieders. Er zijn nog meer voordelen van bestuurlijke aanbesteding, bijvoorbeeld dat het contract tussentijds kan worden gewijzigd, bijvoorbeeld bij beleidswijziging of er meerdere taken nog naar de gemeente toe komen. Ook is het mogelijk om de contracten voor 7 jaar vast te leggen, met mogelijkheid tot verlenging. Hierdoor kunnen de thuiszorgorganisaties beter investeren in kwaliteit voor de thuiszorg, de werknemers weten waar ze aan toe zijn en de cliënten houden hun vaste kracht. En als laatste is het ook mogelijk dat andere aanbieders tussentijds in- of uitstappen. Mag dit, dit bestuurlijk aanbesteden? Ja dat mag. De wethouder in Raalte heeft dit ook in zijn gemeente op de agenda gezet en is de hele tijd in conclaaf geweest met zowel het Ministerie als met de Europese commissie en dat gaat daar zo goed, dat zelfs Amsterdam heeft besloten om bestuurlijk te gaan aanbesteden. Dus het kan zeker wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder, u hebt het woord.

De heer WESTERMAN: Dank u voorzitter. Dank aan de SP voor de geweldige, bijna wetenschappelijke onderbouwing van de toelichting. Echt indrukwekkend. Ik mis daar overigens een beetje in de beantwoording die de Staatssecretaris vorige week gegeven heeft in de Tweede Kamer naar aanleiding van de vragen die door de landelijke SP fractie in de Tweede Kamer gesteld zijn, waar de Staatssecretaris duidelijk maakt dat Europees aanbesteden niet automatisch betekent dat de huishoudelijke verzorging A – het schoonmaken, laat ik het zo maar even duiden – via Europese aanbesteding op onrendabele tarieven voor het bedrijf terecht komen. Ze heeft duidelijk gemaakt – de vragen in de Tweede Kamer van de SP waren gesteld naar aanleiding van de VIVA! situatie hier in de IJmond en Zuid-Kennemerland en ze heeft duidelijk gemaakt dat de VIVA! wat dat betreft een unieke zaak is. Zij redden het blijkbaar niet met het lage

tarief, terwijl alle andere zorgaanbieders in het land wat de huishoudelijke hulp betreft het bijna allemaal wel voor elkaar krijgen. Dus het feit dat Europees aanbesteed wordt, betekent nog niet dat er voor dat tarief niet gewerkt kan worden. Ik wou u er ook op attenderen, dat toen vanuit de huishoudelijke hulp A, dus vooral het schoonmaken, vanuit de AWBZ naar de WMO werd gehaald, er per definitie gezegd is: het is geen zorg. Het is schoonmaken. En dat betekent dat daar dus ook een ander tarief voor geldt dan voor die andere categorieën, die meer begeleiding in het huishouden of in het gezin vergen. Daarom denk ik dat uw eerste bullit, vast te leggen dat de hulp bij het huishouden als zorg onderscheiden moet worden, dat dit niet op kan gaan. Dat heeft te maken met de wisseling van de AWBZ naar de WMO. En wat betreft u tweede bullit, uw suggestie om te onderzoeken of we ook aan bestuurlijke aanbesteding kunnen doen, wij stellen voor om dat soort zaken in IJmond verband te doen. Ik weet al van mijn collega's in de IJmond dat er geen enkel bezwaar is om naar die bestuurlijke aanbesteding te kijken, mits dat werkelijk kan. Ik wil u attenderen op het initiatiefvoorstel van de SP, mevrouw Kant, waar nog vanuit de Eerste Kamer vragen over moeten komen, voordat dit wet is. Ik ben nu ook bewust dat Raalte en gezien de omvang van de gemeente huishoudelijke hulp nog niet Europees heeft aanbesteed. Ik ben me er ook van bewust dat Amsterdam wat vooruitloopt op de wetgeving die nog door de Eerste Kamer geaccordeerd moet worden. Maar wat ons betreft zeggen wij in de IJmond: het lijkt ons een goede zaak om naar de mogelijkheid van bestuurlijke aanbesteding te kijken. Alleen dat is op dit moment nog niet aan de orde, want de aanbestedingscontracten lopen nog in ieder geval tot 2011 en zo mogelijk nog met een jaar verlenging. Dus, eigenlijk zeggen wij wat u hier voorstelt: de eerste bullit ontraden wij en de tweede bullit is eigenlijk overbodig omdat wij u willen toezeggen dat op het moment dat de vraag komt of er een nieuwe zorgaanbieder huishoudelijke hulp moet komen, wij graag de raad informeren over het traject bestuurlijke aanbesteding.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel wethouder. Als u zegt dat u dat wil gaan bespreken te zijner tijd, dan houden wij deze motie nog even aan.

De VOORZITTER: Ik leg het als volgt uit dat u deze motie nu intrekt in deze vergadering. Dan beëindig ik de beraadslagingen over deze motie. Ga ik naar de volgende door de SP ingediende motie. Mevrouw Koedijker, u hebt het woord. En ook hier stel ik weer de wijze van behandelen voor zoals ik net voorstelde bij de vorige motie. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel. De raad constateert dat in de WMO de gemeente de verplichting heeft om voor de huishoudelijke hulp zorg te dragen voor de inwoners van haar gemeente en dat er drie soorten huishoudelijke hulp zijn: Huishoudelijke hulp 1, HH2 en HH3 en voor alle gelden verschillende tarieven waarbij HH1 de goedkoopste is. De combinatie van lage tarieven om een contract binnen te slepen en te verschuiven naar goedkopere hulp, al dan niet terecht, instellingen in grote problemen brengt. De SP verzoekt het college na te gaan of er voor huishoudelijke hulp binnen de WMO een verschuiving heeft plaatsgevonden in de afgifte van indicaties en de raad hierover te informeren. En ook na te gaan of er een verschuiving heeft plaatsgevonden in de verhouding tussen goedkopere hulp en duurdere hulp en ook daar de raad over te informeren. De wethouder had het er net ook al over. Het probleem bij de VIVA! Zorggroep is dat er gewoon teveel mensen zijn die in het HH2 en HH3 tarief zijn ingeschaald terwijl het werk voornamelijk voor HH1 is. De VIVA! Zorggroep wijst naar de gemeente, de gemeente wijst terug naar de VIVA! Zorggroep zelf. Wat wij willen, is dat er onderzocht wordt om te kijken waar de problemen van deze verschuiving nu echt vandaan komen, zodat wij bij een eventuele volgende aanbesteding we deze problemen niet meer hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Westerman.

De heer WESTERMAN: U wilt een onderzoek. Ik kan u zeggen dat ik aansluit bij wat ik net gezegd heb. Huishoudelijke Hulp 1 hoort niet bij zorg. De VIVA! Zorggroep is er bij de aanbesteding vanuit gegaan dat nog steeds de AWBZ regeling geldt, zodat een heleboel mensen in Huishoudelijke Zorg 2 en Huishoudelijke Zorg 3 zitten. Daarmee is de VIVA! Zorggroep zoals de Staatssecretaris dat vorige week in beantwoording op de SP aangaf vrij uniek in het land en

heeft zichzelf daarmee in de financiële problemen gewerkt. We hebben u vanuit het college daar al in een collegebericht medio januari over geïnformeerd. Individuele raadsleden hebben daar technische vragen over gesteld, waar we dit ook hebben geïnformeerd. Dus, wij achten dit als college extra werk als wij u hier nu weer over gaan informeren. Dus wat dat betreft stellen wij als college voor om deze motie te ontraden omdat het gewoon extra ambtelijke capaciteit kost.

De VOORZITTER: Ik inventariseer eerst welke fracties allemaal hierover het woord wensen. Ik zie dat de SP dat in ieder geval wenst. Andere fracties? Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Dat zijn de fracties. U hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Het gaat ons juist om het vingerwijzen. Voor ons is het nog steeds niet duidelijk waar de precieze oorzaak ligt. Of het nu de schuld van de gemeente is of de schuld van VIVA! Zorggroep en we zouden er toch graag meer onderzoek naar willen. Daarom zullen wij deze motie vanavond gewoon indienen.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal, mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst, indrukwekkend waar de SP mee komt. Ik dacht al, dit komt vast niet uit de plaatselijke koker, maar toch wel uit Den Haag. Dat blijkt ook wel een beetje.

Mevrouw KOEDIJKER: Nee hoor, het komt gewoon uit de plaatselijke koker. Dank u wel.

Mevrouw VOS: Nou, ik denk dat het gewoon is overgeschreven en dat alle plaatsen hier momenteel in de raad over praten.

Mevrouw KOEDIJKER: Nee hoor.

Mevrouw VOS: Maar even terug naar de motie die nu voor ons ligt. Ik vraag mij even af of voor de evaluatie die wij voor volgende week in de sessie hebben staan, dit een relevante vraag is. De wethouder zegt wel dat hij de ambtelijke krachten daarvoor niet aan wil spenderen. Ik weet het niet. Ik weet niet of dat zo meteen een toegevoegde waarde heeft in de discussie die we volgende week hebben met de sessie over de evaluatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Via u willen wij toch graag de SP, afdeling Velsen hartelijk danken voor de schitterende moties die op tafel zijn gekomen. Ik begrijp dat Velsen Lokaal meer Europees denkt en daar hun moties vandaan haalt, maar SP hartelijk dank voor deze inhoudelijk goede moties. Waar het om gaat voorzitter, is dat wij gezien de evaluatie die plaats gaat vinden deze motie van harte ondersteunen. Wij willen aan de wethouder vragen of er eventueel ook al een aanzet gegeven kan worden zodat wij ook iets kunnen zien in die verschuivingen bij behandeling volgende week tijdens die evaluatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Zeker ook nadat de ChristenUnie aanwezig is geweest bij de vergadering in Haarlem in het Van der Valk hotel, kunnen wij deze vraag zeer goed begrijpen. Wij zullen deze motie dan ook van harte ondersteunen.

De heer ORAZ: Voorzitter, mag ik....

De VOORZITTER: Ja u mag.

De heer ORAZ: Dank u wel. Voorzitter deze vraag – het is relevant of de wethouder de informatie kan aanleveren die hier gevraagd wordt binnen een week. Als we het binnen een week hebben, volgende week hebben wij het WMO beleid, dan is het nuttig en hebben we er iets aan. Als de wethouder zegt dat hij daar minimaal een paar weken voor nodig heeft, dan pakt het heel ander uit.

Mevrouw KOEDIJKER: Voorzitter, mag ik nog wat zeggen alstublieft?

De VOORZITTER: Mevrouw Koedijker, hoe kan ik u nu nog iets weigeren?

Mevrouw KOEDIJKER: Dan weet ik tenminste hoe het werkt voor de volgende keer. Als reactie op de PvdA: het heeft wel degelijk nut, ook als er pas over een aantal weken resultaat van het onderzoek bekend is. Het gaat er ook om bij de volgende aanbesteding deze informatie te hebben.

De VOORZITTER: Ik ga naar de wethouder. En het werkt maar één keer mevrouw Koedijker. Mijnheer Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja, we kunnen u binnen een week de informatie aanleveren. Maar dat zal weinig anders zijn, dan wat ik net al mondeling heb aangegeven. Namelijk die verschuiving vanuit de AWBZ naar de WMO. Dat kunnen we in een aantal volzinnen best opschrijven, maar dat weet u al. Ik heb al gezegd dat u daar al een bericht over hebt gekregen. In januari al. Dat is u op 20 januari ook al in een sessie uitgelegd. Dat is ook door individuele raadsleden gevraagd. Als technische vragen. Dat kan gewoon aangeleverd worden, maar om dat nu weer te doen. Ik zou zeggen neem de antwoorden die u al hebt mee. Maar als u er echt op staat, dan willen we dat best aanleveren. Dan de tweede vraag, dat gaat over die bestuurlijke aanbesteding. Ik heb u al toegezegd dat we dat zeker mee zullen nemen op het moment dat het relevant is.

De heer BAL: Per interruptie voorzitter, die zouden we hier dan aan toe kunnen voegen?

De heer WESTERMAN: Dat lijkt mij niet verstandig, want ik heb net begrepen dat de SP die motie heeft aangehouden.

De VOORZITTER: Voor deze vergadering ingetrokken en u kunt het uitleggen als aangehouden. Tot zover wethouder? Goed. Dan beëindig ik de beraadslaging over dit onderwerp en ga ik over tot de stemverklaringen. Stemverklaringen over deze motie? Niemand wil daar gebruik van maken. Ga ik nu stemming over de motie nu met u laten plaatsvinden. Ik doe dat met handopsteken. Ik vraag de griffier om mee te tellen. Wie is voor de motie? SP fractie, Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. 12 stemmen. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, Hillebrink.... Motie is verworpen met 21 stemmen tegen.

Dames en heren raadsleden, het is usance dat er kleine pauze wordt ingebouwd. Ik leg u nu voor om een pauze in te bouwen van 20 minuten, tot kwart over negen, ik kijk naar u. Is dat gewenst? U wilt liever doorgaan? Sommige mensen willen wel eens interviews geven in pauzes, derhalve stel ik u graag in die gelegenheid. Maar ik wil nu nogmaals naar u luisteren. Wie wil nu doorgaan? Dat is de meerderheid. Klaar. We gaan door.

8R Motie 8 van 2011 van VVD, PvdA, Marc Hillebrink, CDA, D66V, GL en VL over heffing rioolrecht garageboxen

De VOORZITTER: Goed dan ga ik naar de motie inzake de rioolrecht garageboxen. Voorstel wijze van behandeling. Ik heb begrepen dat de motie is ingediend door de VVD, PvdA, fractie Marc Hillebrink, CDA, D66Velsen, GroenLinks en Velsen Lokaal. Namens deze fracties een toelichting van mevrouw Langendijk. Vervolgens een reactie van de portefeuillehouder, de heer Vennik. Vervolgens ga ik terug naar de fracties. Dan kunt u reageren. Daarna nog een reactie van de portefeuillehouder. Dan stel ik u in de gelegenheid voor een stemverklaring. En dan breng

ik de motie in stemming. Kunt u instemmen met deze bespreekwijze? Dat kunt u. Mevrouw Langendijk, u hebt het woord.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u wel voorzitter. De raad constateert dat eind 2010 voor een groot aantal garageboxen een aanslag rioolheffing is opgelegd op 2008 met gelijktijdige aankondiging dat in 2011 ook aanslagen rioolheffing of 2009, 2010 en 2011 zullen worden opgelegd. Voorts constateert de raad dat hij, gelet op het late moment van de oplegging uit oogpunt van redelijkheid en billijkheid een heroverweging van deze oplegging gewenst acht. De raad verzoekt het college, zo luidt het voorstel, het opleggen van de rioolheffing garageboxen dan wel de inning daarvan over de jaren 2008, 2009 en 2010 te heroverwegen en over de uitkomst daarvan met een raadsvoorstel te komen, tegelijk met de komende voorjaarsnota. Korte toelichting: met de invoering van de wet gemeentelijke watertaken is sprake van een vernieuwde zorgplicht. Ter bekostiging hiervan is in 2008 de tot dan geldende vrijstelling voor garageboxen vervallen. Eind 2010 is de aanslag voor 2008 opgelegd. De aanslagen over 2009, 2010 en 2011 volgen nog dit jaar. Dit betekent dat heffingplichtigen van garageboxen in circa 1 jaar tijd 4 aanslagen op hun garage krijgen. Die ze dan ook allemaal binnen een kort tijdsbestek zullen moeten voldoen. Deze cumulatie van aanslagen achten ondertekenaars om redenen van redelijkheid en billijkheid niet wenselijk. Daarom wordt het college verzocht het opleggen van deze aanslagen dan wel de inning ervan opnieuw te bezien en daarover spoedig met een raadsvoorstel te komen. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder. Mijnheer Vennik.

De heer VENNIK: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had al aangegeven dat er vanuit het college geen initiatieven zouden komen, dus dat het bij de raad zou liggen. Dat betekent wel dat ik ook wel iets in die richting had verwacht. Het is natuurlijk niet mogelijk om met terugwerkende kracht geen heffingen op te leggen. Dat lijkt mij ook erg lastig. Het is ook niet zo eenvoudig om te zeggen we passen nu met terugwerkende kracht een ander tarief toe, want ik zou me voor kunnen stellen dat iedereen die rioolbelasting betaalt heeft gezegd: dan wil ik ook wel voor dat lagere tarief in aanmerking komen. Ook als je geen garage oppervlak hebt. Desondanks realiseer ik me wel heel goed, en dat hebben we ook eerder aangegeven dat het natuurlijk wel erg vervelend is dat mensen in korte tijd een aantal aanslagen hebben gehad. Wat mij betreft – en dat is dan zeg maar meer in de geest van de motie – wil ik wel met een voorstel komen met een aantal mogelijkheden. Inclusief de voor- en nadelen en de impact daarvan. Want het zal ook gevolgen hebben voor de aanpassing van de verordening. Dat betekent ook dat het in de tijd in ieder geval niet tot een volledig uitgewerkt voorstel zal komen, maar wel een aantal oplossingsrichtingen met zoals ik zei de impact die de verschillende maatregelen hebben. Wat ik me in ieder geval kan voorstellen wat wel goed te realiseren is en ook binnen een redelijke termijn is dat we in ieder geval die aanslagen over een nog langere periode uitsmeren dan nu gedaan is. Dat is in ieder geval iets waar ik me wat bij voor kan stellen. Verder moeten we ons goed realiseren dat iedere maatregel die we nemen, goed bekeken moet worden op zijn effecten, want anders zouden we wel eens grotere problemen over ons af kunnen roepen dan nu reeds door een aantal mensen ervaren wordt. Die risico's zijn voor de gemeente ook aanzienlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Ik inventariseer welke fracties hierover het woord wensen. Ik zie Velsen Lokaal reageren. LGV. Dat zijn de twee fracties die willen reageren. Velsen Lokaal u hebt het woord.

Mevrouw VOS: Ja dank u wel. Wat mij verbaast is dat de wethouder nu zegt dat het college geen initiatieven neemt; het moet uit de raad komen met voorstellen met mogelijkheden. Dan denk ik, u weet wat voor commotie dit in onze samenleving heeft gebracht. De motie is duidelijk genoeg. Als ik u dan hoor een voorstel met mogelijkheden te maken, dan denk ik: waarom bent u daar niet zelf mee gekomen? U hebt daar toch ook een verantwoording in. En om dan af te wachten wat de raad dan aan initiatieven neemt, daar verbaas ik me over. In ieder geval zijn wij blij dat we toch

nog ten einde mochten meetekenen, omdat dit volledig in de lijn is van wat Velsen Lokaal hier over heeft geschreven. Dus nogmaals dank dat we toch die mogelijkheid hebben gehad.

De VOORZITTER: LGV voorzitter.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, er is heel veel commotie gekomen over deze affaire, maar als ik dan nog even kijk naar de schriftelijke beantwoording op vragen, dan zegt de VNG dat het vanuit profijtbeginselen op bestuurlijke politieke redenen ook goed denkbaar kan zijn dat er objecten met een gering oppervlak die enkel hemel- of grondwater afvoeren een lager tarief betaald kan worden. Dit tarief zal met terugwerkende kracht ingevoerd kunnen worden. Met andere woorden, de VNG geeft toch wel een aantal mogelijkheden. Als je kijkt naar het feit dat er naar voren is gebracht, ook vanuit ambtelijke zijde, dat zeer grote bedragen in het verleden al zijn ingeboekt, dan is het natuurlijk toch wel een probleem. Je kunt natuurlijk komen met dit voorstel, maar waar is de dekking van de ingeboekte bedragen? Dat is dus niet gering. Wij zijn natuurlijk geen tegenstander voor dit voorstel, maar er zitten toch wel nog een aantal haken en ogen aan. Wij zijn ook zeer benieuwd wat het voorstel zal inhouden waar om gevraagd is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Reactie van de wethouder in tweede instantie.

De heer VENNIK: Velsen Lokaal geeft aan waarom wij niet eerder met een voorstel gekomen zijn. Dat is juist omdat wij de complexiteit overzien en wij uiteindelijk niets meer of minder gedaan hebben, dan een democratisch genomen besluit uit te voeren. Daarvan hebben wij al eerder gezegd: ik denk dat de impact groter was geweest als die aanslagen direct opgelegd waren geweest. Je kunt een hele discussie voeren over wat nu precies rechtvaardige tarieven zijn als het gaat om rioolheffing. Straks gaan wij iets doen aan de Planetenweg. Ik neem aan dat iedereen daaraan bijdraagt en niet alleen de mensen die aan de Planetenweg wonen. Ik bedoel, veel geld als het gaat om riolering betreft het onderhoud en het in standhouden van de riolering. Dat geldt niet anders dan dat je bijvoorbeeld een elektriciteitsnet aanlegt of straks breedband internet. Ik bedoel, of je er nu wel veel of geen gebruik van maakt, je moet met elkaar in ieder geval die basisvoorziening creëren. Dus vandaar dat ik gezegd heb: wij hebben op dit moment geen behoefte om daar iets aan te doen, ook al realiseren wij ons dat de impact heel groot is. Maar het ligt voor de hand, gezien alle vragen die er zijn geweest, dat de raad op enig moment zelf met een initiatief komt. Wij wachten dat af. Wij hebben daar een ander belang in dan de raad wellicht. Nogmaals, ik heb toegezegd om met een voorstel te komen, maar wel met een impact, want ook juridisch zitten daar best nog wel haken en ogen aan.

De VOORZITTER: Stemverklaringen. Wie wenst er gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan ga ik over naar stemming over de motie. Ik doe dit met handopsteken. Wie is voor de motie? Met algemene stem is de motie aangenomen.

10R Motie 9 van 2011 van D66V, SP, CDA, PvdA, MH en VVD over de 'Balkenendenorm'

De VOORZITTER: Gaan we nu naar agendapunt 10. Motie ingediend door D66Velsen, SP, CDA, PvdA, fractie Marc Hillebrink en VVD over de Balkenendenorm. Wijze van behandeling die ik u voorstel: toelichting door mevrouw Zorgdrager namens genoemde fracties. Dan een reactie van de portefeuillehouder. Vervolgens de reactie van de fracties. Daarna nog een korte reactie van de portefeuillehouder. Dan stemverklaringen en stemming over de motie. Daar gaat u mee akkoord? Dat is het geval. Mevrouw Zorgdrager, u hebt het woord.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. Samen met de fracties die u zojuist hebt opgenoemd heeft D66 een motie opgesteld die er kort samengevat op neerkomt dat het college verzocht wordt om in het vervolg organisaties die volledig of in aanzienlijke mate uit publieke middelen worden gefinancierd, worden uitgesloten van subsidie indien bestuurders meer salaris ontvangen dan de Balkenendenorm – de ministernorm. Misschien kunnen we nu beter Ruttenorm

zeggen, want Balkenende verdient inmiddels vele malen meer. Het college wordt ook gevraagd te onderzoeken welke juridische mogelijkheden er zijn tot ingrijpen in organisaties en rechtspersonen waarvan de gemeente deelnemende partij is, maar waarbij eveneens salarissen worden uitgekeerd boven de Balkenendenorm en dit eveneens te onderzoeken bij aanbestedingen ten behoeve van het sociale domein, zoals welzijnszorg, sociale huisvesting en dergelijke. Van de uitkomsten wil de raad natuurlijk graag in kennis worden gesteld. Ik wil er graag even een toelichting op geven. Afgelopen week is volgens mij heel Nederland heel erg boos geworden toen het topsalaris en bonussen bekend werden van de ING topman. Vandaag is ook bekend geworden dat minister De Jager een stokje heeft gestoken voor het uitkeren van een bonus aan de top van de ABN, oud-minister Zalm. Hier is eerder in de raadzaal gesproken over het salaris van de bestuurder van de VIVA! Zorggroep. Het kan toch niet zo zijn dat bestuurders van organisaties die geconfronteerd worden met torenhoge salarissen worden beloond, terwijl er op de werkvloer fors bezuinigd moet worden. Bestuurders die al een topsalaris krijgen vervolgens gewoon hun werk moeten doen voor dat geld en er bezuinigingen moeten komen omdat er geen goede financiële uitkomsten zijn, waarom moeten ze dan ook nog een bonus ontvangen? Het is goed om te laten zien dat gemeente Velsen heel zorgvuldig om wil gaan met de hoogte van de salarissen van bestuurders en door een bepaling in onze subsidieverordening op te nemen, dat bestuurders niet meer mogen verdienen dan de Balkenendenorm, hebben we een stevige stok achter de deur om dit ook in de toekomst uit te sluiten. Juridische grond mag misschien ontbreken om de aanbestedende bedrijven te dwingen daar naar onze wens mee om te gaan. Maar ook elders zie je dat gemeenten dit standpunt innemen. Deze motie is zowel bij de provincie als bij vele gemeenten aangenomen is, meestal raadsbreed of overgenomen door de wethouder. Ik durf zelfs te zeggen dat deze motie nog beter is, nog sterker is, met dank aan mevrouw Langendijk van de VVD. Deze motie is ook nog getoetst op de wet. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Wethouder, u hebt het woord.

De heer VENNIK: Dank u wel. Het college staat positief tegenover deze motie. Het past ook erg in de maatschappelijke discussie die op dit moment gevoerd wordt. Wij kunnen binnen redelijke termijn iets zeggen over hoe zich dit verhoudt tot onze subsidieverordening. Als het gaat om de zaken die onder bullit 2 opgevoerd worden, dan zouden we wel graag wat meer tijd willen hebben om dat te onderzoeken. Dat vraagt ook namelijk wat meer tijd. Dus qua planning – want het is wel goed om daar enige termijn aan vast te plakken – denken wij eerder aan het derde kwartaal van dit jaar. De heer Uijtendaal van uw fractie gaf zelf ook al aan: we hebben het net in een raadsvoorstel gehad over de WSW, dan praat je eigenlijk al weer over iets dat er heel ver van af staat. Vraag is dus even welke invloed je daar nu daadwerkelijk op hebt. Wat wel goed is, is dat ook bijvoorbeeld provincie Noord-Holland met dit thema bezig is. Gemeente Haarlem. Dus ik kan me ook voorstellen dat als het met name gaat om dat diepere onderzoek naar wat precies de formele positie is als gemeente, dat we daarin ook op kunnen trekken met andere partijen die de motie aangenomen hebben. Dus met dit kader, denk ik dat wij deze motie zonder meer over kunnen nemen.

De VOORZITTER: Kijk ik naar de indiener van de motie. De wethouder geeft dus aan dat hij qua onderzoekstermijnen wat meer ruimte nodig heeft. Ik kijk of de indiener die ruimte ook geeft, want daar praten we over in deze motie.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja, ik vind het geen probleem om daar wat meer tijd voor uit te trekken. Dus wat mij betreft, als u de motie verder overneemt – en dan kijk ik even naar de andere mede-ondertekenaars – dan hoeft het verder niet in stemming gebracht te worden denk ik.

De VOORZITTER: Nou dat doe ik wel. Ik had het eerst over de inhoud en de reactie van de wethouder daarop. Dan ga ik nu naar alle fracties toe voor een reactie. Wie wenst hierover het

woord? Dat is de SP, Velsen Lokaal. Anderen? Begin ik met de SP. U hebt het woord mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het echt een zeer sympathieke motie. Zo sympathiek dat we hem eigenlijk bij wijze van spreke zelf hadden kunnen verzinnen. Wat de SP betreft is deze norm eigenlijk nog te laag, € 188.000,- voor bestuurders in de publieke sector is gewoon teveel geld. Maar het is in ieder geval een stap in de goede richting.

De VOORZITTER: Fractie Velsen Lokaal, mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja dank u wel voorzitter. Inderdaad, hoewel de intentie van de motie heel goed is en het inderdaad van de gekke is dat er subsidie zou worden uitgekeerd aan een instelling waarvan de directie zoveel verdient, vinden wij de motie toch wel erg ver gaan. In de tweede bullit wordt inderdaad gesproken over het participeren van een onderneming waarvan de directeur zo veel verdient. Dus dan vraag ik mij af in alle eerlijkheid en oprechtheid, als er bij Zeehaven iemand zoveel verdient – ik heb geen idee; ik geef een voorbeeld – moeten we dan onze aandelen verkopen? Want dat las ik er een beetje in. Ik weet niet of dat nu inmiddels zo bekeken is, maar dan denk ik dat die motie een beetje te ver gaat en dat we misschien moeten kijken dat er wel extra op kan toetsen, maar dat je het niet bij voorbaat kan uitsluiten.

Mevrouw ZORGDRAGER: Mag ik hierop reageren voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, dat mag u.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ik wil er wel even bij vertellen dat het gaat om het onderzoeken ervan. Het is niet zo dat het direct uitgevoerd moet worden, maar het gaat erop wat de juridische mogelijkheden zijn. Dus, het is een onderzoek hiernaar.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VENNIK: Ik zou niet weten wat ik hier nog op moet zeggen, eerlijk gezegd.

De VOORZITTER: Dan bent u snel uitgesproken. Goed dames en heren, dan beëindig ik de beraadslagingen over de Balkenendenorm. Kijk ik naar stemverklaringen of die gewenst zijn. Geen stemverklaringen. Ga ik de motie in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Algemene stem aangenomen.

11R Motie 10 van 2011 van LGV over uitbreiding Jan Campertschool

De VOORZITTER: Er wordt een motie ingediend door de LGV over de Jan Campertschool. Ik stel voor als volgt te behandelen. Een toelichting door de heer Van Deudekom. Dan een reactie van portefeuillehouder Baerveldt. Dan vervolgens bent u aan het woord: reactie van de fracties. Dan indien gewenst nog een reactie van de portefeuillehouder. Stemverklaring van u en stemming over de motie. Gaat u daarmee akkoord? Mijnheer Van Deudekom, u hebt het woord.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja voorzitter dank u wel. Ik kan eigenlijk even refereren aan de motie van hiervoor. Deze motie gaat ook om een onderzoek. De LGV heeft 15 december enkele vragen gesteld aan het college wat betreft de uitbreiding van de Jan Campertschool te Driehuis. Daarna heeft de LGV contact gehad met de ambtenaar en zijn huiswerk gedaan en gevraagd of er ook een mogelijkheid is om elders een lokaal beschikbaar te stellen voor de Jan Campertschool. Naar aanleiding van deze twee vragen heeft de LGV deze motie opgesteld en die lees ik dan ook even voor. De tekst van de motie luidt als volgt. De raad van de gemeente Velsen vraagt aan het college op zeer korte termijn nog eens met de stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond te onderzoeken of geplande aanbouw bij de Jan Campertschool nog noodzakelijk is omdat uit volop

in omloop zijnde rapporten en mededelingen van de Medezeggenschapsraad blijkt dat het aantal leerlingen een sterke daling vertoont. De vraag is of dit ook expliciet geldt voor de Jan Campertschool. In de toelichting geef ik het volgende aan voorzitter: het is mij bekend dat het bestuur van de Jan Campertschool en de stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond op basis van het huisvestingsprogramma 2010 een beschikking heeft ontvangen met een bedrag voor het realiseren van een extra lokaal. Ook is mij bekend dat met het vaststellen van de begroting door de raad deze beschikking het bestuur van de school recht op uitbreiding van een leslokaal geeft. Nu blijkt uit de notulen van de Medezeggenschapsraad van 2 december 2010 onder punt 2 bij mededelingen door de directie, dat de stichting en het sectorbestuur onderwijs beschikken over een rapport waaruit blijkt dat de leerlingenaantallen teruglopen. Gezien deze informatievoorziening wil de LGV er bij het college en met name bij de raad op aandringen nog eens goed in overweging te nemen of er door zowel het college als door de raad in 2009 wel een juiste beslissing is genomen. Het zou kunnen zijn dat het college en de raad een opdracht hebben gegeven, een goedkeuring hebben gegeven die tijdens de beleidsvoorbereiding terug gedraaid zou moeten worden in verband met veranderde omstandigheden. De LGV vraagt dus of dit onderzocht kan worden. Tot zover even deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Deudekom. Mevrouw Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: De Jan Campertschool heeft in het huisvestingsprogramma 2010 een beschikking gekregen om uitbreiding te realiseren. Dat is toen gedaan op basis van berekeningen waarbij we kijken hoe lang we leerlingengroei verwachten. Dat is voor meer dan 15 jaar en dan is de regel zo dat we dan een permanent lokaal geven. Dat is volgens de verordening die u hier ook zelf in de raad heeft vastgesteld. U zult begrijpen dat aan het huisvestingsprogramma 2010 inmiddels uitvoering is gegeven. Alle procedures zijn doorlopen. Het klopt dat er voor alle scholen van de STOPOIJ een terugloop is in zijn algemeenheid. Dat is natuurlijk het zwaarst in de Velsersbroek. Er zit op dit moment ook een klein dipje bij de Jan Campertschool, maar de verwachting is dat het tijdelijk is. Dat is ook de reden waarom je meerjarige prognoses maakt en je niet elk jaar gaat kijken of het nog precies gevolgd wordt. Ik wil deze motie dan ook ten stelligste ontraden. Om twee redenen. Eén: meerjarig is de prognose zo dat het gewoon nodig is. En twee: het zou ook wel onbehoorlijk bestuur zijn, want u heeft overal al toe besloten, de procedures zijn allemaal doorlopen en dat kun je niet 1,2,3 even terugdraaien.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Welke fracties willen hierop reageren? Velsen Lokaal, GroenLinks. Dat zijn de enige twee fracties die willen reageren? Velsen Lokaal u hebt het woord.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. De motie is sympathiek. En sympathiek omdat het aangeeft: herbezin nog een keer wat je met je publieke geld gaat doen. Natuurlijk is het waar wat de wethouder zegt, dat we daar de reglementen voor hebben en dat het allemaal goed doorlopen is. Maar nogmaals, als er een terugloop is, als de noodzaak niet wordt aangetoond van die extra ruimte, dan is het toch ook wel zaak dat we heel zorgvuldig afwegen wat we met dit publieke geld doen. Misschien is de nood ergens anders wel hoger.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Dank u. Ik zou graag van de wethouder willen weten waardoor de dip ontstaat op dit moment bij de Jan Campertschool en waarom zij ervan uit gaat dat die niet bij de trend hoort. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder, u hebt het woord.

Mevrouw BAERVELDT: Om bij dat laatste te beginnen, dat is altijd heel verrassend. Ik begrijp dat ook nooit. Wij maken prognoses en niemand houdt zich eraan. Ineens zijn er meer kinderen en dan weer minder. Inderdaad, als de elektriciteit uitvalt kloppen onze prognoses niet meer.

De VOORZITTER: Goed mijnheer Bal. En mevrouw Baerveldt houdt zich aan de tekst.

Mevrouw BAERVELDT: Ik heb geen teks.t

De VOORZITTER: Dat merken wij nu ook.

Mevrouw BAERVELDT: Mevrouw Vos zegt: het is een hele sympathieke motie en we zullen we toch wel aan de wethouder willen vragen om dit te herbezien en te willen kijken of de ingezette lijn voorgezet moet worden. Kijk, je maakt een berekening, je maakt met elkaar afspraken, dan kun je niet aan het eind van de rit ineens zeggen: we doen het toch maar niet. En dan wijs ik u erop dat we straks toch het geval hebben dat er leerlingen in noodlokalen zitten. En ook daarvoor heeft u een hele duidelijke waarschuwing afgegeven, dat u dat ook niet erg zinnig vindt.

Mevrouw VOS: Voorzitter, met permissie, ik zeg niet dat we het nu al schrappen. Er wordt gevraagd om het te onderzoeken. Of de noodzaak er nog wel is. Dat is het enige.

Mevrouw BAERVELDT: Wat ik wil zeggen is dat we die noodzaak hebben onderzocht en die is er.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik even aan de wethouder vragen. U hebt het onderzocht. Wanneer heeft dat plaatsgevonden?

Mevrouw BAERVELDT: Gewoon volgens de procedures zoals ik dat van u moet aflopen.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, die procedure voorzitter, als ik even mag interrumpen, die loopt vanaf 2009. We zijn er met voortschrijdend inzicht achter gekomen dat er dus wel een duidelijke terugloop is. U geeft aan dat er voor het aankomende jaar een terugloop is, maar kunt u dat ook aangeven voor de volgende jaren? We praten dus over een aanbouw van 1 lokaal die gedurende vijftien jaar behuist moet worden. We zien nu dat er voor het aankomende jaar een terugloop is. U geeft niet aan of dat voor de volgende jaren ook het geval is. Want als dat het geval is, dan moeten we het echt niet doen. Dat is één voorzitter. Twee: waarom zouden wij niet terug kunnen komen op een besluit die we als raad genomen hebben? Als u kijkt naar de wet Openbaar Primair Onderwijs – en ik meen dat het artikel 68 is, iets in die richting –

De VOORZITTER: Dames en heren het is hier geen markt. Het is een raadzaal. Dus gaat u alstublieft verder met uw betoog mijnheer Van Deudekom. En houd u het alstublieft kort. Ik geef dit debat even de ruimte. Gaat u verder alstublieft.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ik vind het heel normaal wat ik net naar voren bracht. Het is overigens artikel 65. Artikel 65 zegt iets over schoolwijken voorzitter. Daarin wordt aangegeven dat wij als raad u als college terug kunnen fluiten en kunnen zeggen dat u zich moet houden aan – ik zal het u even voorlezen – ‘de gemeenteraad is bevoegd uitsluitend in het belang van de doelmatige spreiding van de leerlingen op de openbare scholen het grondgebied van de gemeente in schoolwijken te verdelen’ enzovoort.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, maar nu moet ik u toch onderbreken mijnheer Van Deudekom, want nu gooit u van alles door elkaar. Ik vind het prima dat u citeert uit de wet, maar dat is een hele andere discussie. Daar gaat het erover van dat je mensen naar scholen toe leiden. En dat gebeurt waar zwarte en witte scholen ontstaan. Daar hebben wij in Velsen gelukkig geen weet van. U zit daar helemaal fout mee. Dan nog even de prognoses. Ik moet van u een aanvraag toetsen, want u hebt als raad een verordening vastgesteld. Als er een aanvraag binnenkomt, gaan wij toetsen en dan gaan wij kijken wat de prognoses zijn en is er inderdaad sprake van meerjarige uitbreiding van die school. Daarna wordt die procedure doorlopen. Bouwvergunning is verleend. Dan kunnen we nu niet ineens zeggen, we gaan ineens de boel veranderen. Dan verandert u de verordening maar en dan zegt u we gaan op basis van meerjarige prognoses, maar we behouden ons het voorrecht om op elk moment dat de raad het wenst de boel weer

terug te trekken. Dan wil ik wel weten hoe het schoolbestuur en de directeuren hier gaan reageren. Ik denk dat u het dan heel druk krijgt met allerlei protesten, want dan is het gewoon onbetrouwbaar bestuur.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ik wil de wethouder erop wijzen dat een aantal van haar opmerkingen geheel voor rekening van de wethouder genomen moeten worden. Ik heb het helemaal niet over zwart/wit gehad.

Mevrouw BAERVELDT: Dat is ook de bedoeling hoor.

De heer VAN DEUDEKOM: Ik heb het over een artikel. Ik heb het eigenlijk alleen maar over een onderzoek voorzitter. En dat is de enige vraag. De vraag van deze motie is: bent u bereid om een onderzoek in te stellen om te kijken of het inderdaad een kwestie is van jaren. Tot zover.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, ik heb dit debat even toegestaan. Ik zie dat een paar raadsleden toch nog even op dit debat willen reageren. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik heb met name nog even een inhoudelijke vraag aan de wethouder. Deze motie is hartstikke sympathiek; aan de andere kant zijn er ook noodlokalen geplaatst en zitten sommige leerlingen veel te lang in die noodlokalen. Dus mijn vraag aan de wethouder is: een aantal jaren geleden werden deze prognoses gemaakt voor de totale gemeente Velsen. Zijn die prognoses en die leerlingenaantallen nu per wijk inmiddels beschikbaar, want dat hangt eigenlijk al jaren een beetje boven de markt, dat dit wel eens de oorzaak zou kunnen zijn van – enerzijds dat in een bepaalde wijk de leerlingenaantallen teruglopen, terwijl in een andere wijk de noodlokalen heel lang moeten blijven staan. Dus kortom, hoe komen die cijfers tot stand? Is dat nu op wijkniveau?

Mevrouw BAERVELDT: Het is op schoolniveau. De laatste keer is één of twee jaar geleden dat we dat bekeken hebben. Elke keer als er een aanvraag binnenkomt, dan bekijken we dat gewoon opnieuw, omdat we niet op basis van oude cijfers beslissingen willen nemen. Maar het houdt wel een keer op wanneer je steeds die cijfers gaat bijstellen.

De VOORZITTER: Goed. Ik beëindig het debat dames en heren. Ik ga over tot stemverklaringen, mits die gewenst zijn. Wie wil er gebruik maken van een stemverklaring? Ik zie één fractie. Alleen Velsen Lokaal voor een stemverklaring? GroenLinks. Velsen Lokaal, mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ik begrijp van mijn fractie dat wij best wel moeite hebben om deze motie nu te steunen. Hoe sympathiek we hem ook vinden. Ik denk toch dat we tegen enorm veel belemmeringen aan gaan lopen. Dus bij deze is mijn stemverklaring dat wij niet mee zullen stemmen met de motie, al vind ik hem sympathiek.

De VOORZITTER: Fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Wij stemmen ook niet voor de motie, maar ik zal wel met de LGV willen overleggen of er op een andere manier kan worden gesproken over verdeling van leerlingen binnen de gemeente Velsen om noodlokalen op de ene plek en bouwen op de ene plek en vervolgens weer een krimpings op andere scholen tegen te gaan. Je kunt niet blijven bouwen omdat de ene school populairder is dan de andere. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga motie in stemming brengen. Wie is voor de motie.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik nog even reageren?

De VOORZITTER: Dit is buiten de vergaderorde mijnheer Van Deudekom. Ik heb debat toegestaan, ik heb u de mogelijkheden gegeven om in discussie te gaan. Nu gaan we niet meer

buiten de vergaderorde om. Als u dit onderwerp van belang acht, heeft u alle ruimte om via de agendacommissie voor te stellen om dit te agenderen. Dus ik ga nu wel degelijk de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Dank u wel heren. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Motie is verworpen.

12R Motie 11 van 2011 van VL, CU, SP en LGV over noodlokalen ten behoeve van de Bosbeekschool

De VOORZITTER: Dames en heren, zijn we nu bij de volgende ingediende motie door Velsen Lokaal, ChristenUnie, SP en LGV over de noodlokalen ten behoeve van de Bosbeekschool. Ik stel u de volgende vergaderbehandeling voor: eerst een toelichting door mevrouw Vos. Dan een reactie van de portefeuillehouder, mevrouw Baerveldt. Dan een reactie vanuit de fracties. Vervolgens het woord aan mevrouw Baerveldt. Dan bied ik u de gelegenheid voor stemverklaringen en dan stemming over de motie. Kunt u zich hier in vinden? Dat is het geval. Mevrouw Vos, u hebt het woord.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, we hebben deze motie ingediend op het moment dat er behoorlijk wat commotie was over de noodzaak van het plaatsen van de kinderen in de noodlokalen, maar ook over Het Terras. Dat was eigenlijk gedateerd op 7 maart. Wij hebben zeer recent een collegebericht gekregen, vorige week, en die heeft natuurlijk een aantal dingen toch wel duidelijk gemaakt. Dan zou je bijna kunnen zeggen, zo'n motie die we toen hebben ingediend, die is dan eigenlijk overbodig geworden. Maar het collegebericht heeft niet die duidelijkheid dat ik die motie inderdaad kon terugtrekken. Ik heb dat inderdaad ook voorgelegd aan de ondertekenaars. Een aantal heeft zich teruggetrokken, maar degenen die u nu hebt genoemd, die hebben hem gehandhaafd om toch even nog aandacht te kunnen vragen voor datgene wat in het collegebericht heeft gestaan, ook naar aanleiding van deze motie. Want in het collegebericht staat heel duidelijk dat als het schoolbestuur niet meewerkt aan de Wulverderlaan, dat zou dus kunnen, waarom gaat Het Terras dan niet daar onmiddellijk naar toe. Want uiteindelijk wordt de huur nog steeds betaald voor dat pand tot februari 2012. Dat lost wel een probleem op, zeker als ook in dat collegebericht wordt gesproken Het Terras eventueel te gaan verplaatsen buiten Santpoort – nee, het is nog sterker: bij voorkeur in Santpoort te plaatsen. Dan denk ik: sorry, dit is nou net een locatie juist voor de mensen van Santpoort. Hoe kan het in een collegebericht dan staan dat het mogelijk in Santpoort zou zijn? Het is voor de mensen van Santpoort en dat heeft mijnheer Uijtendaal ook heel duidelijk in zijn vragen naar voren gebracht. Wij zaten als ondertekenaars een beetje in een dilemma wat we met deze motie moeten doen. De motie luidt dan: de raad van Velsen in vergadering bijeen verzoekt het college de mogelijkheid te onderzoeken om de noodlokalen van de Bosbeekschool te plaatsen in de locatie Wulverderlaan 1. Er is gelukkig een oplossing gekomen. Maar de zomervakantie is het dan toch echt wel een probleem geworden. Ik weet niet zo goed wat ik met deze motie verder aan moet. Ik wil graag ook van de fracties horen hoe zij hier in staan, naar aanleiding van het collegebericht dat wij hebben gehad.

De VOORZITTER: Ik zal nu het college geven om te reageren op deze motie. Wie van het college? Mevrouw Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Ik denk dat het goed is dat ik even reageer voordat de fracties dat doen, want dat lost misschien het een en ander op. Op zich is het helemaal goed dat u zo verschrikkelijk betrokken bent bij het onderwijs. Dat vind ik sowieso wel prettig. En ook bij de problematiek rond de Bosbeekschool en Het Terras. Wij zijn op dit moment natuurlijk druk aan het kijken waar wij de school neerzetten en waar kunnen wij straks Het Terras huisvesten. Collega Te Beest heeft daar net ook al wat over gezegd in antwoord op vragen van de heer Uijtendaal. De door u genoemde optie is ook nadrukkelijk daarbij in beeld. Of we komen eruit met het schoolbestuur en dan kan de school daarin gehuisvest worden, maar het is natuurlijk ook een mogelijkheid dat Het Terras er in gehuisvest wordt, maar dan moet de school even anders. Dus we hebben wat ballen in de lucht en we proberen daar zo snel mogelijk uit te komen, want het is

natuurlijk wel helder dat er nu heel snel duidelijkheid moet komen. Dus wij hebben denk ik precies dezelfde gedachtegang.

De VOORZITTER: Nog in deze ronde van het college behoefte aan toevoegingen mijnheer Te Beest? Neen. Dan ga ik terug naar de fracties die hier op willen reageren. Ik inventariseer eerst welke fracties het woord wensen. Velsen Lokaal wenst het woord. CDA. Andere fracties? ChristenUnie. Dus drie fracties: Velsen Lokaal, CDA en ChristenUnie. Velsen Lokaal u hebt het woord.

Mevrouw VOS: Ik overweeg de motie in te trekken, maar ik wil dat wel even met mijn drie andere ondertekenende fracties kortsluiten. Ik zie ChristenUnie instemmen. Oké. Dan trek ik hem bij deze in en dan hoop ik inderdaad dat er een goed eindresultaat gaat komen.

Sluiting

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Nu de motie is ingetrokken, zijn we aan het eind van de vergadering gekomen. Het zal onsportief van mij zijn als ik raadsleden die jarig zijn niet zou vermelden. Alleen het raadslid wil het vooral niet te lawaaiig doen. Dus vanaf deze kant:

Mevrouw DREIJER: Andries, gefeliciteerd.

De VOORZITTER: Dan nodig ik u allen uit om na te praten in Café Dudok en is de vergadering gesloten.