

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 3 FEBRUARI 2011 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	-
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER:

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan eerst starten met het actualiteitenuurtje waarin kort aandacht wordt gevraagd voor actuele en voor de raad relevante onderwerpen. Ik heb één aanmelding gekregen om in te spreken. Daarnaast hebben vijf raadsleden vier onderwerpen aangemeld die ze willen bespreken in het vragenhalfuurtje voor raadsleden. Wij starten eerst met de inspreker die van het insprekrecht gebruik wil maken. Ik heb de procedure net aan de betrokkene uitgelegd, dat is de heer Visser. Hij wil met u spreken over het Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV). In eerste instantie krijgt mijnheer Visser het woord. Daarna kijk ik rond of raadsleden daarop willen reageren. Ik verzoek u om dat kort en krachtig te doen en om ook aan te geven of u iets met de boodschap die de heer Visser heeft wilt doen, of dat u het meeneemt in de vorm van een agendacommissie. Dat u zegt dat u het in een sessie wilt bespreken. Of dat u zegt: college, ik wil daar toch helderheid over hebben, geef mij een schriftelijke verklaring. Of u kunt mij ook aangeven dat ik een collegelid wel of niet uitnodig om naar voren te komen en om de zaak in de juiste context te plaatsen, aldus het college wat de context betreft. Tot zover de procedure. Ik start eerst met de inspreker. Ik heb de inspreker net ook gemeld hoe de procedure loopt. Mijnheer Visser, ik zou u graag willen uitnodigen om gebruik te maken van het spreekrecht. Is de microfoon aan?

De heer VISSER: Dank u wel. Geachte raad. Dames en heren. De burgemeester heeft tijdens de nieuwjaarsreceptie een oproep gedaan om intensiever met elkaar samen te werken om samen een draagkracht te creëren voor alle Velsense plannen, om begrip voor elkaar te hebben en om naar elkaar te luisteren. Als voorzitter van de stichting Belangengroep bewoners Minister Van Houtenlaan/Zeeweg vraag ik hierbij speciaal uw aandacht naar de besluitvorming omtrent de HOV plannen. Indertijd is een HOV klankbordgroep samengesteld en tot mijn verbazing zijn wij als bewoners van de Minister Van Houtenlaan daarbij nooit betrokken. Aan de belangen van de bewoners van de Minister Van Houtenlaan wonende aan de spoorzijde, is de gemeente volledig voorbijgegaan. Er is nog nooit naar ons geluisterd en er is ook aan ons geen oproep gedaan om samen te werken. Om samen te denken. De Minister van Houtenlaan heeft nu al een drukke

verkeersweg voor hun huis en krijgt mogelijk ook overlast van een HOV bus achter hun huis. Dat vinden wij een onevenredige belasting voor de bewoners. Tot op de dag van vandaag is er met geen enkele bewoner van de Minister Van Houtenlaan of de Stichting hierboven genoemd, contact cq communicatie geweest inzake het HOV tracé. Er heerst bij de bewoners grote onrust en ontevredenheid over de wijze waarop de besluitvorming heeft plaatsgevonden. Hierdoor vinden wij als bewoners dat er bij de besluitvorming geen rekening is gehouden met de belangen van de bewoners. Mijn vraag aan de raad is om gevolg te geven aan mijn oproep en het college te vragen constructief een gesprek aan te gaan met de direct betrokkenen bij het HOV maar zeker met de bewoners van de Minister Van Houtenlaan. Met dank voor uw aandacht. Dat was mijn boodschap.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser, dank u wel voor uw bijdrage. Ik inventariseer eerst welke raadsleden hierop willen reageren. Ik zie de PvdA, Velsen Lokaal, ChristenUnie. Zijn dat de enige drie partijen? VVD. Ik herhaal: PvdA, Velsen Lokaal, ChristenUnie en VVD. PvdA heeft het woord.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Visser, dank u wel voor uw betoog. Het is duidelijk waar u aandacht voor vraagt. Ik heb twee vragen aan u waar ik heel graag een reactie van u op zou willen hebben. De eerste vraag: u hebt het over mogelijke overlast van drukte van de HOV achter de huizen. In mijn overtuiging is de weg achter uw huis ook bestemd voor openbaar vervoer. Er reed daar een trein. Die rijdt er al een tijdje niet meer, dat weten we allemaal. Maar volgens mij is die bestemming nooit veranderd. Ik neem aan dat u daar als bewoner al die tijd wel op een bepaalde manier rekening mee heeft gehouden. Daar zou ik graag een reactie van u op willen krijgen. De tweede vraag is: wij hebben van het college te horen gekregen dat er rond de besluitvorming van de HOV de nodige bijeenkomsten zijn geweest in de wijken – en dat waren er meerdere. Hebt u in uw betoog ook bedoeld dat u bij die participatie nooit betrokken bent geweest? Geen uitnodiging hebt gehad of geen kennis hebt kunnen nemen van die bijeenkomsten?

De heer VISSER: Eerst op de laatste vraag: wij zijn in 1994 gestart met de stichting. Wij zijn in het begin altijd uitgenodigd door de gemeente voor allerlei bijeenkomsten. Dan denk ik aan het LVVP en de Leefbaarheidmonitor Pontplein, Herinrichting Minister Van Houtenlaan / Zeeweg. Wij waren altijd wel in discussie met de gemeente, maar het was op uitnodiging dat wij meededen. Achteraf kun je zeggen dat we beter op hadden moeten letten, dat als er ergens in een weekblad staat dat er iets is, dat je daarop reageert. Maar ja, dat kunnen we alleen nu achteraf zeggen. Dat is niet gelukt. De eerste vraag die u had; ja, uiteraard zijn wij ermee bekend dat er een spoorrails achter ons huis ligt. Ik heb zelf nog meegemaakt dat de trein een of twee keer per uur voorbij ging. Dat is toch een iets andere belasting dan een dubbele busbaan die er moet komen. Die heeft een frequentie van wat ik gehoord heb van tien minuten. Dat geeft toch een hele andere impact bij bewoners dan een trein die twee keer in het uur voorbij komt.

De VOORZITTER: Ga ik naar Velsen Lokaal. U hebt het woord.

Mevrouw VOS: Ja dank u wel. Mijnheer Visser, de laatste vraag die de PvdA stelde was een vraag van mij, maar die hebt u al beantwoord. Wat ik wel van u zou willen weten, vandaag stond er een stukje in de krant namens de belangengroep. Fotootje erbij. Prachtig. Maar daarin werd duidelijk geopperd: we zijn niet tegen de HOV, maar we hebben een alternatief plan. Staat u daar ook achter?

De heer VISSER: Uiteraard ondersteun ik als voorzitter van de stichting de ideeën die nu leven die georganiseerd worden in een breed platform – als ik het zo mag uitdrukken. Wij zijn niet tegen Hoogwaardig Openbaar Vervoer. Ik denk de bewoners van de Minister Van Houtenlaan ook niet. Wij hebben van de week als bewonersgroep met een vrij grote delegatie bij elkaar gezeten. Deze groep mensen is erg ongerust over wat er achter hun huis gebeurt. Voor hun huis heb je verkeer. Dat wordt steeds drukker. Dat weten we nu eenmaal. Het gevoel dat er ook achter je huis iets

gaat gebeuren, en wat niet helemaal duidelijk is, dat geeft een hoop onrust bij de bewoners. Een alternatief, ja, wij willen graag meedenken. Wij willen graag meedoen.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer Visser dat u hier aanwezig bent. Dat waarderen wij natuurlijk ten zeerste. Ik heb toch nog een vraag buiten de vragen die al gesteld zijn. U gaf aan dat u en uw belangengroep voor deze zaak regelmatig contact hebben gehad met de gemeente Velsen. U bent dus ook bekend met de personen die bij de gemeente Velsen betrokken zijn bij de diverse plannen. Mijn vraag is dan aan u, dat toen u kon horen dat de HOV over de spoorlijn zou gaan, langs de Minister Van Houtenlaan heen, en u was daarvoor niet uitgenodigd, waarvoor hebt u dan niet zelf de stoute schoenen aangetrokken – ondanks de omissie – u hebt de contacten. Om dan gewoon naar het gemeentehuis toe te gaan. De mensen zijn altijd bereidwillig. Om dan vanuit uw kant in gesprek te gaan met de gemeente Velsen.

De heer VISSER: Ja, een terechte opmerking. Wij zijn pas medio augustus/september weer actief geworden als stichting. We waren een – ik wil niet zeggen ingeslapen, maar wel een beetje ingedut de laatste jaren. Dat kwam mede omdat wij niet op de hoogte waren van de zaken die echt liepen. Wij kwamen er pas aan het eind van de zomer achter dat het besluit al twee jaar geleden genomen was. De bewoners – er zijn zestig huizen langs de Van Houtenlaan – hebben dat ook blijkbaar niet gemerkt, anders hadden ze wel – ze kennen mij persoonlijk – aan de bel getrokken dat er iets in de gemeente gebeurt. Iedereen heeft zijn eigen verantwoordelijkheid, alleen, wat ik al eerder aangaf, wij werden altijd uitgenodigd. Wij werden betrokken bij de klankbordgroepen in het verleden. Niet goed opgelet, kun je achteraf constateren. Vandaar dat ik nu pas in actie kom, omdat wij als stichting ook breed bezig zijn in overkoepelende belangenorganisaties. Dat kunnen we gezamenlijk doen. Iedereen praat voor zijn eigen straatje, maar het is een algemeen Velsens belang dat we goed openbaar vervoer hebben. Vandaar dat ik nu pas in actie kom.

De heer KORF: Voorzitter, toch ter verheldering. Zou het niet wijs zijn geweest, alsnog, als u op eigen initiatief dat contact had genomen met gemeente Velsen om in ieder geval uw bezwaar kenbaar te maken? Want, u bent nog steeds in een afwachtende houding. U kunt ook zelf actie ondernemen. Wij zijn het vaak niet eens met elkaar, maar bij gemeente Velsen zitten geen boemensen.

De heer VISSER: U hebt helemaal gelijk in dezen.

De VOORZITTER: VVD. Mijnheer De Bruijn.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Visser, ook namens ons dank dat u hier bent. Ik heb toch wel een vraag over uw stichting. Ik ben eigenlijk wel benieuwd met hoeveel bewoners van de Minister Van Houtenlaan u gesproken heeft en hoeveel bewoners daadwerkelijk achter u staan. Ik heb ook talloze bewoners van de Van Houtenlaan gesproken die wel degelijk voorstander zijn van de HOV. Daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar en eigenlijk ook inhakend op het vorige punt dat werd genoemd over de treinrails en de trein. De meeste bewoners zijn er gaan wonen toen de trein nog reed. Ik heb die trein zelf ook meegemaakt. Volgens mij maakte die trein veel meer lawaai dan straks zo'n bus gaat doen.

De heer VISSER: Over geluidsoverlast: zeker die laatste trein die gereden heeft van de firma Lovers was zeker met zijn oude locomotief een heel ding. Wij hebben een aantal maanden geleden een enquête gehouden in de buurt, in de Van Houtenlaan. Er was niemand voor de HOV in deze vorm, zoals het gepresenteerd werd. De uitslag van de enquête was toch dat van de 90 bewoners er 77 een reactie hebben gegeven. Dat is op zich een vrij hoog percentage. Ik kan u de gegevens toe mailen als u daar prijs op stelt. De bewoners die aan de spoordijk wonen – vooral die mensen die heel dicht op de spoorrails wonen, u moet voorstellen, sommige huizen liggen

zo'n 8 of 10 meter van het spoor af, zijn op dit moment het meest ongerust. Sommige bewoners wonen er pas enkele jaren. Er wonen nog bewoners nog van de eerste lichting, maar er zijn ook een hoop jonge gezinnen gekomen, met kindertjes en die hebben het spoor en de trein niet meegemaakt. Die weten waarschijnlijk wel dat daar nog een rails ligt, maar die hebben het zelf niet meegemaakt. We zijn kortgeleden met bijna 15 mensen bij elkaar geweest. Allemaal verschillende bewoners – niet iedereen kon. Op dit moment zijn er zeker 20 bewoners actief die iets willen doen. Ik heb gezegd dat ze ook konden inspreken, maar dat vonden ze blijkbaar spannend, want dat hebben ze niet gedaan. Ik ben er de eerste van. Misschien dat hier in de volgende ronde een ander vanuit de Van Houtenlaan staat met een iets ander verhaal. Wij zijn redelijk laat wakker, dat is zo ja. Is dat voldoende antwoord?

De VOORZITTER: Ik zie dat het voldoende antwoord is. U knikt immers ja. Mijnheer Visser mag ik u vriendelijk bedanken voor uw bijdrage.

Dames en heren, ik stel voor dat we na deze eerste spreker meteen overgaan tot de vragen van raadsleden die gesteld zijn. We hebben nadrukkelijk afgesproken aan de voorkant van deze vergadering, dat de collegeleden de vragen niet van te voren ontvangen. Alleen de onderwerpen. Dit betekent dus, dat wanneer u uw vraag stelt en de vraag een te detaillistisch of operationalistisch karakter heeft – dat kan ik me niet voorstellen, maar stel dat dit het geval is – dan had u die ongetwijfeld gesteld aan een ambtenaar. Dus u komt hier immers met strategische vragen. U stelt deze aan de collegeleden. Heel kort. U stelt uw vraag. Ik laat een collegelid reageren. Ik kijk daarna of er discussie mogelijk is over en weer. Kort. En dan rond ik het af en dan wil ik graag weten of het meegenomen wordt naar een sessie, of het staat u vrij het als zodanig te melden bij de agendacommissie, of u kunt genoeg nemen met het gegeven antwoord. Die ruimte ligt er. Goed, ik begin met de eerste. Ik heb een vijftal onderwerpen. Een is Europese regelgeving sociale huurwoningen. Daar wil ik mee starten. Mevrouw Nienhuis.

Mevrouw NIENHUIS: Mijn vraag gaat over het volgende. Per 1 januari 2011 is Europese regelgeving van kracht geworden waarbij een inkomensgrens is gesteld met betrekking tot huurwoningen en bijzondere regelgeving daaromtrent. Dat levert de nodige onrust op in de samenleving. Mijn vraag aan het college is dan ook: hoever staat het met het ontwikkelen van beleid voor de Velsense samenleving.

De VOORZITTER: Mevrouw Nienhuis, dank u wel. Wie van de collegeleden? Mijnheer Te Beest, u mag reageren. Neemt u maar plaats.

De heer TE BEEST: Ja dank u wel. Een terechte vraag want het is inmiddels 1 januari geweest en die wet- en regelgeving is ingegaan. In die zin is het beleid voor ons gemaakt. Europees en nationaal. De corporaties in het Velsense – er wordt binnen Nederland wisselend over gedacht – handelt men conform. Dat levert in die zin de nodige onrust op, dat het betekent dat het consequenties heeft voor de woningmarkt. Dat lossen we niet op in een paar weken. Die consequenties zijn we op dit moment inzichtelijk aan het maken. We passen hem toe. In ieder geval zijn wij als college in gesprek met de corporaties om hier handjes en voetjes aan te geven. Met name ook in relatie met de discussie hoe je bijvoorbeeld moet omgaan met het winkelmodel. Maar ook hoe om te gaan met de wachtlijsten. Het zal ongetwijfeld een zwaar element zijn, die met name in de woonvisie naar voren zal komen. De corporaties zelf hebben gezegd dat ze dit half jaar gewoon proefondervindelijk met deze wet- en regelgeving aan de gang gaan met alle consequenties die het heeft voor de woningmarkt op dit moment.

De VOORZITTER: U mag kort reageren.

Mevrouw NIENHUIS: Ja, dank u wel. Ik meen mij te herinneren, dat op enig moment is aangegeven dat wij als raad voor het einde van 2010 de vorm van een sessie over dit onderwerp zouden spreken. Ik weet niet of ik mij daarin vergis. Het zou wel fijn zijn, omdat het natuurlijk de nodige onrust veroorzaakt als op enig moment de raad op de hoogte gesteld wordt van de consequenties van deze Europese regelgeving.

De VOORZITTER: Ik hoor u dat zeggen mevrouw Nienhuis. Het staat u vrij om dat na te gaan bij de griffie. Mocht het niet het geval zijn, dan ga ik ervan uit dat u het meeneemt richting de agendacommissie en alsnog het verzoekt doet om het te agenderen.

Dat was het eerste punt dames en heren. Ga ik nu naar een tweede onderwerp. Noodlokalen aan de Nassaulaan. Mevrouw Van Ombergen, u hebt het woord. U doet dit vanuit uw eigen plek?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter, dat vind ik een prima plek. Er staat hier ook een microfoon en ik denk dat ik door iedereen wel goed te horen en te zien ben. We hadden al eerder vragen gesteld met betrekking tot de werkzaamheden aan de Johan Maurits van Nassaulaan. Gelukkig zijn die werkzaamheden inmiddels gestopt. Wat ons is opgevallen, is dat er nog steeds hekken, bouwketen en diverse graafmachines en andere machines staan. Onze vraag is: blijven die daar nu rustig staan wachten totdat de procedures zijn doorlopen en blijven zodoende die kosten doorlopen? Zo ja, voor wiens rekening komen die kosten dan? De aannemer of de gemeente?

De VOORZITTER: Wie vanuit het college mag ik uitnodigen om een reactie te geven? Mevrouw Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: U stelt terecht dat u vragen hebt gesteld. Daar komt natuurlijk ook nog antwoord op. De bouw is in die zin stilgelegd omdat de werkzaamheden die mochten plaatsvinden op dit moment hebben plaatsgevonden. Inderdaad, het blijft even staan totdat de rechter uitspraak heeft gedaan.

Mevrouw VAN OMBERGEN: En wie gaat dan die kosten betalen?

Mevrouw BAERVELDT: Nou, een bouwhek kost denk ik niet zoveel. Wie verder precies die kosten gaat betalen, weet ik niet. Maar of je ze weghaalt of niet weghaalt lijkt me ook niet zoveel uitmaken. Als u wilt, zullen we dat nazoeken.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Het is een beetje bijzonder. Er loopt een procedure. Die procedure kan langdurig zijn en op het moment dat deze langdurig blijft en er blijven machines staan omdat die ingehuurd zijn in opdracht van de gemeente Velsen, iedere dag dat daar een machine blijft staan, kost het geld. En dat kan wel degelijk hoog oplopen. Nu zijn wij over het algemeen hier in de gemeente Velsen niet al te gelukkig met bepaalde procedures en afspraken, dus ik maak mij daar echt ongerust over. Overigens vind ik het ook heel bijzonder dat de werkzaamheden doorgegaan zijn, maar goed, dat is een heel ander verhaal. Mijn vraag is dus wie die kosten gaan betalen, want een bouwhek zijn de kosten niet. Het gaat meer om de machines.

Mevrouw BAERVELDT: Wij zullen vragen wie die kosten precies betalen. Dat weet ik zo niet. Overigens is het wel de verwachting dat de rechter heel gauw uitspraak doet en dat het niet zo lang zal duren. Dat hebt u al kunnen lezen in eerdere antwoorden op uw vragen.

De VOORZITTER: Bij dit punt concludeer ik dus dat de wethouder de toezegging heeft gedaan dat uw vraag als zodanig schriftelijk wordt meegenomen en beantwoord wordt.

Dan het derde onderwerp, aangemeld door de heer De Bruijn. Het gaat over de noodlokalen Bosbeekschool. Mijnheer De Bruijn, u hebt het woord.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Onze vraag met betrekking tot de Bosbeekschool en de noodlokalen is als volgt: wij vragen ons af of er door het college aan is gedacht om deze noodlokalen te plaatsen op het eigen terrein van de Bosbeekschool. Als we namelijk kijken naar het bestemmingsplan, is het mogelijk om 50% van hun eigen plein te bebouwen en wel tot een hoogte van drie meter. Vandaar: is deze optie bekeken?

De VOORZITTER: Heldere vraag. Wie van het college mag ik uitnodigen? Mevrouw Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Het is inderdaad niet in strijd met de bestemming maatschappelijke doeleinden, maar het valt wel buiten het toegelaten bouwvlak. Dat betekent dat je allerlei procedures moet volgen. Maar los daarvan en eigenlijk wel veel belangrijker, er is een minimale grootte voor een schoolplein nodig en als je daar vier noodlokalen op gaat zetten, dan houd je maar een heel klein schoolpleintje over, wat zeker niet aan de normen zal voldoen. Dat is de reden waarom ze daar niet staan.

De VOORZITTER: Ik begrijp aan het woordje 'duidelijk' dat u het onderwerp als afgehandeld beschouwd. Dank u wel.

Dan ga ik naar de vierde vraagsteller. Gaat over het onderhoud van het Bunkerpad. Mijnheer Gregoire, u hebt het woord.

De heer GREGOIRE: Ja, dank u wel voorzitter. Het betreft inderdaad de vraag over het Bunkerpad. Het pad over het duin langs de bunker tussen de Badweg en IJmuiderslag. Onze gemeente wil zich als een toeristische gemeente profileren, maar dan moet de gemeente ook zorg dragen voor onderhoud rond toeristische attracties, waar men wel mooie informatieborden plaatst. Het Bunkerpad verandert helaas steeds meer in mul duinpad dan in een knap schelpenpad, wat nodig is om al die toeristische attracties bereikbaar te maken voor dezen en genen. Dit hebben we al een keertje in 2007 gemeld aan de wethouder, dus die is daarvan op de hoogte, alleen tot nu toe is daar nog steeds niets mee gebeurd. De vraag aan het college is dan ook of het college kan aangeven of er dit jaar en het liefst nog voor het seizoen begint, onderhoud kan worden gepleegd aan het Bunkerpad. En we hebben begrepen van mensen die bij de Museumdag zijn geweest, dat de schelpenlaag bij de oude bunker dient te worden aangevuld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb wethouder Vennik uitgenodigd om uw vraag te beantwoorden.

De heer VENNIK: Helaas wist deze wethouder niet dat het al sinds 2007 speelde. Ik heb inderdaad wel begrepen dat het niet goed is. Het kost overigens heel veel geld om dat echt helemaal opnieuw aan te leggen. Ik heb wel begrepen, dat er wat noodreparaties verricht worden om het weer een beetje fatsoenlijk te maken. Dat zal in ieder geval op korte termijn gebeuren.

De heer GREGOIRE: Hoe concreet is korte termijn?

De heer VENNIK: Ik denk dat het handig is dat u dat ambtelijk even navraagt bij de wijkbeheerder van het strand.

De VOORZITTER: Mijnheer Gregoire, ik zie dat u het advies van de wethouder opvolgt en dat u de vraag als zodanig meeneemt. Dan beschouw ik het onderwerp als afgehandeld.

Ben ik aangekomen bij de heer Kwant. U hebt een vraag over het woonwagencentrum Oude Pontweg. U hebt het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik zal een korte toelichting geven voor de wethouder. Naar aanleiding van het B&W besluit van 11 januari 2011 is er medewerking verleend voor het plaatsen van een woonwagen, welke de toegestane oppervlakte overschrijdt en zodoende niet geheel in overeenstemming met het bestemmingsplan is, maar af mag wijken conform de bestemmingsplan opgenomen binnen plaatsing vrijstelling mogen verlenen om tot 10% af te wijken. Als iedereen dit aanvraagt, zal dat conform toegewezen moeten worden. Onze vraag is nu, komen we dan niet – als iedereen die uitbreiding gaat doen van die 10% - in de problemen om de brandtechnische veiligheidsmaatregelen etc.? En in navolging daarvan: staat die woning of villa op wielen en staan die andere villa's ook wielen conform de richtlijnen? En wordt voor die woonwagens nu standplaatsvergoeding betaald en voor die andere wagens c.q. die huurwagens standplaatsvergoeding en huurpenningen? Hoe is daar de stand van zaken? En als dat niet betaald wordt, wat is dan de sanctie? Dat willen wij nu graag weten.

De VOORZITTER: Mijnheer Te Beest, mag ik u uitnodigen voor een antwoord?

De heer TE BEEST: Dat zijn een hoop vragen mijnheer Kwant en dat rechtvaardigt bijna een sessie.

De heer KWANT: Het heeft te maken met die ene wagen die geplaatst is hoor.

De heer TE BEEST: Ja, dat klopt. Maar u kopt er wel een hele serie vragen achteraan die je ook breder zou kunnen trekken. Volgens mij hebben wij ook de afspraak dat wij hier binnenkort een sessie aan gaan weiden en daar zou ik dat soort zaken ook zeker in mee willen nemen. Meer in algemene zin hebben wij als college de afweging gemaakt als het gaat om deze ene standplaats of wij dit ook zouden doen als het willekeurig elders in Velsen zou gebeuren. En dan is het antwoord ja, dan passen wij dezelfde wet- en regelgeving toe. Waar het ons als college aan gelegen is, is dat de Oude Pontweg op alle fronten – en dan met nadruk op alle – weer een normale woonwijk wordt. Dit betekent dat ze hun rechten en plichten als ieder ander hebben. Het betekent in dit geval dat we ook de rechten hebben afgewogen. Dit is een recht die ook een andere burger heeft. In die zin hebben wij dat toetsingskader toegepast. Op de brandveiligheid vereisten vraag: ja, daar is allemaal naar gekeken. Maar dat zal op elk individueel geval elke keer opnieuw bekeken moeten worden. Alles moet passen in de geldende wet- en regelgeving. Ook als het gaat om brandveiligheid.

De VOORZITTER: Mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, ik krijg geen antwoord of die huurpenningen betaald worden, want dat is een belangrijk iets. En ten aanzien van gelijke rechten, gelijke kappen; dat ben ik met u eens. Maar het is iets anders wanneer je op een woonwagencentrum staat en daar uitbreiding plaatsvindt en alle wagens 10% meer volume naar elkaar toegroeien. Dan wordt het wagenkamp steeds kleiner. En als dat in de huizenmarkt gaat, dan wordt aan de voorzijde geen toestemming gegeven om de zaak te verlengen. Dat is meestal aan de achterzijde in hun eigen tuin.

De heer TE BEEST: Volgens mij is er aan mij geen vraag meer gesteld. U poneert een aantal stellingen. Als het gaat om de huurpenningen heb ik in een eerder collegebericht al aangegeven hoe wij er op dit moment ongeveer in zitten. Voor de rest zou ik graag willen verwijzen naar de eerstvolgende sessie, waar we dieper op deze materie in gaan.

De VOORZITTER: Mag ik concluderen dat de vragen die u gesteld hebt, als zodanig worden meegenomen in een nader te bepalen sessie over dit onderwerp.

De heer KWANT: Wij zullen hem naar de agendacommissie sturen om hem zo snel mogelijk te agenderen.

De VOORZITTER: Uitstekend. Dank u wel wethouder.

Dan ben ik nu aan het eind gekomen van het actualiteitenuurtje. Op uw agenda staat aangegeven dat ik nu een pauze zou moeten inlassen. Is daar behoefte aan? Daar is geen behoefte aan concludeer ik. Ik zal het nog een keer doen. Is daar behoefte aan? Ik hoorde nee. Dan gaan we meteen naar de agenda van de verdere raadsvergadering.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, bij interruptie. Ik wil u vragen of u mij bij bijzonder voorrecht een paar minuten de tijd wil geven om iets te vertellen over de activiteiten van de raad 14 dagen geleden.

De VOORZITTER: Activiteiten van de raad 14 dagen geleden. Raad, heeft u daar behoefte aan om dat van de heer Ockeloen te horen?

De heer OCKELOEN: Ik hoor dat daar ruime belangstelling voor is, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloen, u hebt het woord.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, velen van u zijn veertien dagen geleden in Wijk aan Zee geweest om geheel of gedeeltelijk de inspanning van collegeleden en raadsleden te aanschouwen bij het schaaktoernooi. U hebt allemaal kunnen zien dat het zweet ons van het voorhoofd gedruppeld is, maar dat het wel met enig succes heeft plaatsgevonden. Ik kan, voorzitter, met enige trots melden dat wij op de derde plaats geëindigd zijn, dus net nog op het podium van de vijf deelnemende gemeenten. Dit betekent ook dat wij de aanzet hebben gegeven tot echt een topplaats in de komende periode. Eerst was de trofee in Uitgeest. Nu is hij in Beverwijk terecht gekomen, dus voorzitter, alle kans dat hij volgend jaar aan deze kant van het kanaal terecht komt.

De VOORZITTER: U spreekt met kansen. Is er een zekerheid dat hij volgend jaar naar Velsen komt? Hoor ik u dat zeggen?

De heer OCKELOEN: Nou, de zekerheid krijg je natuurlijk nooit. We hebben natuurlijk topspelers die in conditie moeten blijven. Daar wordt hard aan gewerkt, voorzitter. Gelet op de ontwikkelingen van dit jaar ben ik daar wel heel hoopvol over.

De VOORZITTER: Wij houden u in de gaten. Nauwlettend. Succes schaakteam. Goed dames en heren, ga ik over tot de orde. Er zijn diverse moties en amendementen ingediend. Ik heb bij punt 6, bestemmingsplan Zuiderscheg een amendement van Velsen Lokaal, een motie van Velsen Lokaal en de VVD. Daarnaast heb ik twee amendementen bij agendapunt 7, het standplaatsenbeleid ambulante handel. Een is van Velsen Lokaal en CDA en een van de VVD en GroenLinks. Ik stel voor om deze moties en amendementen bij de desbetreffende onderwerpen te behandelen. Daarnaast heb ik vier moties vreemd aan de orde van de dag. Ik stel voor om die aan het eind van de agenda te behandelen en wel in de volgorde: als 8^e motie de VIVA Zorggroep plus de WMO gelden. Als agendapunt 9 zou dan komen de vrij toegankelijke datacollecties en als agendapunt 10 zou dan de motie komen inzake tijdelijke invulling braakliggende terreinen. Als 11^e te behandelen motie is de motie inzake het vuurwerk. Dat stel ik u als zodanig voor. Daarnaast ook een punt van orde. Bij mij hebben zich gemeld de raadsleden Wijkhuizen en Uijtendaal van Democraten '66 Velsen. Zij hebben aangegeven bij agendapunt 6 zich te willen onthouden van deelname en ook van stemming bij dit onderwerp. Zij zullen de vergadering bij het desbetreffende agendapunt verlaten. Kunt u met de voorstellen die ik gedaan heb instemmen? Ik kijk rond. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, wij hadden hier in de agenda een pauze staan. Die stond daar niet voor niets. Dat was ook omdat wij afspraken hebben met Seaport. Ik zou toch wel aan u willen vragen of we toch tijdens de behandeling van agendapunten op een gegeven moment toch even die pauze kunnen hebben, zodat we aan onze afspraken navolging kunnen geven.

De VOORZITTER: Raad, wat vindt u ervan als ik bij agendapunt 4 een pauze inlas van tien minuten? Kunt u daarmee instemmen? Na agendapunt 4. Ja? Goed. Dus dan is uw wens bij dezen ingewilligd door de voltallige raad.

Mevrouw VOS: Geweldig. Dank.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 januari 2011

De VOORZITTER: Kom ik bij de notulen van de raadsvergadering van 13 januari 2011. Wenst iemand daarover het woord? Redactioneel, inhoudelijk of naar aanleiding van? Dat is niet het geval. Dan zijn de notulen vastgesteld.

De besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 januari 2011. Iemand daarover het woord? Stemt u daarmee in? Dat is het geval. Vastgesteld.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Kom ik bij agendapunt 4, lijst van aan de raad gerichte brieven. Het betreft er 1. Het advies van de agendacommissie. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan is die afgehandeld.

Dan nemen we nu een pauze van tien minuten. Het is 20.06 uur. Dan beginnen we tien minuten later.

GESCHORST

5R Verzoek tot aanvulling Gemeentefonds opsporen en ruimen conventionele explosieven Tweede Wereldoorlog

De VOORZITTER: We zijn aangekomen bij agendapunt 5, dat u hebt aangegeven te willen behandelen als een hamerstuk. Het betreft het verzoek tot aanvulling Gemeentefonds opsporen en ruimen conventionele explosieven Tweede Wereldoorlog. Uit onderzoek is gebleken dat in delen van het projectgebied Oud-IJmuiden mogelijk nog explosieven uit de Tweede Wereldoorlog zijn achtergebleven. Het college acht het dan ook noodzakelijk om opsporingswerkzaamheden uit te laten voeren in dit projectgebied en vraagt u als gemeenteraad om in te stemmen met de kosten hiervan. Als de raad dit doet, kan het raadsbesluit voor 1 maart 2011 bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties worden ingediend om in aanmerking te komen voor een bijdrage in de kosten uit het Gemeentefonds. Voorstel van het besluit luidt dan ook: in te stemmen met het verzoek tot aanvulling van het Gemeentefonds ten behoeve van de kosten voor explosieven opsporingswerkzaamheden van conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog in het projectgebied Oud-IJmuiden in de gemeente Velsen.

Zijn er stemverklaringen gewenst? Dat is het geval. Ik noteer: SP, Velsen Lokaal, LGV. Dat zijn de enige drie partijen, dames en heren? Voor de stemverklaringen. SP, u hebt het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP is tegen het voorgestelde besluit om geld ter beschikking te stellen voor opruimen van conventionele explosieven in onze gemeente. Het feit dat de burgers van Velsen hiervoor moeten betalen, vinden wij geen juiste gang van zaken. Wij zien dit als een taak van het Rijk om deze explosieven zoals in Oud-IJmuiden in zijn geheel te bekostigen. Natuurlijk moet de openbare orde en veiligheid gewaarborgd worden, maar ons inziens niet over de rug van de burger. Het Rijk is hier verantwoordelijk voor en moet voor 100% het project financieren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Velsen Lokaal, u hebt het woord. Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel voorzitter. Uiteraard is Velsen Lokaal wel voor veiligheid en het opruimen van dergelijke explosieven. Of het nu uit de gemeentekas komt of uit het Rijk, uiteindelijk betalen wij burgers er allemaal voor, maar dit even terzijde. Overigens vinden wij het voorgestelde besluit bijzonder onzorgvuldig en sorry voor de voorzitter, maar ook uw toelichting was enigszins onzorgvuldig omdat steeds er steeds gesproken wordt alsof alles nog moet gebeuren. Een heleboel werkzaamheden zijn al gedaan. Het geld is uitgegeven. Er is geen sessie van geweest. Het is een beetje bijzonder dat wij nu achteraf een besluit moeten nemen voor het goedkeuren van de gelden die al zijn uitgegeven. Dat lijkt ons niet de juiste volgorde. Bij de voetnoot staat dat vier van de zes posten die nu opgevoerd worden al uitgegeven en gedaan zijn. Dus wij vinden het een beetje onzorgvuldig dat wij achteraf een besluit krijgen waarom we moeten toekennen dat het geld al is uitgegeven.

De VOORZITTER: Dank voor uw stemverklaring. LGV. Mijnheer Vosse.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, natuurlijk stemmen wij in met het raadsvoorstel, alleen moeten wij ons wel realiseren dat niet alleen de woongebieden onderzocht moeten worden, want rondom de vishallen is ook uitvoerig gebombardeed. Er gaan nog steeds geruchten dat rond die vishallen misschien toch nog projectielen liggen. Misschien dat daar in de toekomst ook naar gekeken kan worden.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Dan ga ik over tot stemming met in achtneming van de gedane stemverklaringen. Ik doe dat met handopsteken. Wie is tegen het voorstel? Dat is de SP. Wie is voor het voorstel? Het voorstel is aangenomen.

6R Bestemmingsplan Zuiderscheg

De VOORZITTER: Dames en heren, ben ik bij agendapunt 6, bestemmingsplan Zuiderscheg. Het gebied van het bestemmingsplan Zuiderscheg is gelegen tussen de A22 en de A9. Er komen geen woningen in het gebied voor en er is een concentratie van diverse bedrijvigheid in het uiterste Noordelijke deel van het gebied. Het overige en grootste deel van het plangebied wordt gebruikt voor groene en recreatieve functies. Het ontwerpbestemmingsplan Zuiderscheg heeft met ingang van 17 september 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn vijf schriftelijke zienswijzen ingediend. Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn enkele redactionele wijzigingen aangebracht. Dames en heren, ik heb een amendement van Velsen Lokaal en een motie van Velsen Lokaal en de VVD. Ik stel u de volgende behandeling van dit onderwerp voor. Eerst een toelichting van de heer Van Ikelen op amendement en motie. Dan een reactie van de portefeuillehouder op amendement en motie. Vervolgens een reactie van de fracties op zowel het raadsvoorstel, het amendement en de motie. Daarna een reactie van de portefeuillehouder. Dan geef ik u de gelegenheid tot een stemverklaring van maximaal dertig seconden. Dan stemming over het amendement. Dan gaan we over tot stemverklaring en stemming over het raadsvoorstel. En dan stemverklaring en stemming over de motie. Zeven stappen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Mijnheer Van Ikelen, u hebt het woord.

De heer VAN IKELEN: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter om te starten met het amendement. Wij stellen voor om in het besluit te schrappen hoofdstuk 8, paragraaf 2 en 8 de zin: we zullen het zanddepot aanwijzen ten behoeve van het terreinrijden met fourwheeldrives, quads en in artikel 6, recreatie paragraaf bestemmingsomschrijving lid c hetzelfde. De toelichting: het Recreatieschap Spaarnwoude is een groen recreatief gebied met de nadruk op rust. Gemotoriseerde sport als terreinrijden horen daar niet thuis. Daarvoor hebben wij in de gemeente al de crossput naast de Noordersluisweg. Wij hebben daarbij ook de angst dat waar je het geregeld toestaat, het ongeregelde erbij gaat komen. Ofwel, de wilde crossers zullen zich daar ook gaan melden dat is niet te handhaven. Dat is het amendement voorzitter. En voorzitter, met uw toestemming kijk ik even naar de overkant, want u noemde net een motie van Velsen Lokaal en de VVD, maar ik heb begrepen dat de VVD zich terugtrekt van de motie. Klopt dit mijnheer Kouthoofd?

De heer KOUTHOOFD: Dat heeft u goed begrepen mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Oké, dan blijft dus over een motie van Velsen Lokaal. De tekst van de motie is: de raad van Velsen roept het college op om actief te lobbyen voor een verbindingsboog tussen de N208 en de A22 teneinde een betere aansluiting van de Velsbroek op de A9 te realiseren. Toelichting: voor de bewoners van de Velsbroek is de A9 alleen bereikbaar via het verkeersknooppunt aan de ingang van de Velsertunnel bij de Parkweg/Amsterdamseweg of via de route Santpoort/Driehuis/Velsen-Zuid. Daardoor wordt dit verkeersknooppunt zwaar belast en veroorzaakt bovendien veel extra verkeer door de woonkernen. Een korte boog verbindt de N208 met de A22 waarmee een directe toegang vanuit de N22 naar de A22/A9 mogelijk wordt. Tijdens de behandeling van het startdocument van het bestemmingsplan Zuiderscheg op 27 november

2008 is dit voorstel al naar voren gebracht door meerdere fracties. Ook Beverwijk heeft een voorstel bedacht om de Velsbroek beter aan te sluiten op de A9. Nu Rijkswaterstaat een calamiteitenboog wenst aan te leggen tussen de A9 en de A22 is ons inziens nu het juiste moment om de verbindingsboog actief voor te stellen in de bestuurlijke overleggen. Voorzitter, mag ik ook meteen even reageren op het collegebericht dat we nu net hebben gekregen op hetzelfde onderwerp.

De VOORZITTER: Ik verzoek u het heel kort te houden. Dan sta ik het toe.

De heer VAN IKeLEN: Ter toelichting op dit collegebericht wordt er gesteld dat de Provincie in 2005 onderzoek heeft laten doen naar de haalbaarheid van de verbinding tussen de A208 en de A22. Dat onderzoek is inderdaad in 2005 gedaan door een HTS student als stage. En dat betrof een lange boog van 700 meter vanaf het viaduct van de Velsbroek naar de A22 toe. Dat is volstrekt iets anders dan wij hier hebben voorgesteld. In 2008 snapte de toenmalige wethouder zeer goed wat de bedoeling was, maar ik denk dat de huidige wethouder dit niet tot zich heeft genomen.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter?

De VOORZITTER: U mag reageren?

De heer KOUTHOOFD: Omdat ik het anders straks bij de stemverklaring nog had willen doen, maar dit lijkt me nu het juiste moment om een verklaring te geven van het feit waarom we dus de motie naderhand niet hebben mede ondertekend. Mijn fractie vindt een betere ontsluiting van de Velsbroek al jarenlang op ons verlanglijstje staan. Vandaar dat we dit aanvankelijk mede ondertekend hebben, maar na ontvangst van het collegebericht waar de heer Van Ikelén op doelt, hedenmiddag, constateren wij dat het dictum van de motie inmiddels weinig opportuun meer is, maar onze intentie blijft natuurlijk wel bestaan. Maar inmiddels blijkt dat het onderzoek naar de verbindingsboog kostentechnisch nauwelijks verantwoord is en dat het veel effectiever is om de doorstroming op een aantal kruispunten te verbeteren. Dus wij zijn wat dat betreft op onze wenken bediend. Dan richting de heer Van Ikelén: dat onderzoek is hoe dan ook door de Provincie geëntameerd en beoordeeld. Bovendien, al zou het zo zijn dat het een rapport is van een HTS student, dan hoeft niet per definitie de kwaliteit minder te zijn dan een onderzoeksrapport van een extern bureau. Soms zelfs in tegendeel, omdat het vaker wat objectiever en waardevrijer is.

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

De heer KOUTHOOFD: Dank u wel. Dat was het.

De VOORZITTER: Ga ik nu naar de wethouder toe voor een reactie op zowel het amendement als de motie. Wethouder, u hebt het woord. Wethouders.

De heer VERKAIK: Ja met permissie voorzitter, omdat het tweede onderwerp toch pur sang verkeertechnisch is, heeft mijncollega gezegd: zal ik dat even doen. Ik reageer op het amendement van Velsen Lokaal ten aanzien van hoofdstuk 8, paragraaf 8 en 2, voor het terrein geschikt houden voor terreinrijden. Ja smaken verschillen, maar motorcrossen is ook een recreatieve bestemming dus daarmee past het wel binnen het gebied. Maar ondanks dat, het vindt er al jaren plaats. Er zijn ook geen klachten over binnengekomen en qua geluidsnormering valt het gewoon binnen het gebied en het gebruik ervan. Dus, de vermeende overlast, zowel qua regelgeving als qua beleving van de mensen die het terrein bezoeken is die niet aanwezig. Ik ontraad derhalve deze motie omdat het om een activiteit gaat waar toch veel mensen plezier aan beleven. Dank u wel. Amendement ja, excuus.

De heer VENNIK: Ja, dank u voorzitter. Uw raad heeft in het kader van de besluitvorming rond de HOV als randvoorwaarde aangegeven dat er een onderzoek moet plaatsvinden naar de primaire en secundaire wegen in Velsen. Met name ook om de kernen te ontlasten. Het is zo dat dit onderzoek dat overigens binnenkort via het college naar uw raad komt, aangegeven wordt, dat het inderdaad wenselijk kan zijn om zo'n boog aan te leggen, maar dat die dermate gecompliceerd is, dat hij niet vooraan in de prioriteiten staat. Dat betekent in ieder geval niet voor 2015. De verwachting is, dat de maatregelen die op korte termijn genomen worden en die ook in het collegebericht genoemd zijn in eerste instantie voldoende zullen bijdragen aan het ontlasten van het knooppunt bij de Amsterdamseweg/Parkweg en dat dus in een later stadium die boog meegenomen wordt. Daarmee staat het wat mij betreft op de agenda en uiteraard zal ik ook proberen om daar met name met de gemeente Haarlem daar verder in op te trekken, omdat ook de mensen in Haarlem-Noord daar een belang bij hebben. Dus wat mij betreft is de motie overbodig.

De VOORZITTER: Wethouders dank u wel. Ik ga nu kijken welke fracties willen reageren op het raadsvoorstel, amendement of op de motie. Ik inventariseer. PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, ChristenUnie, GroenLinks, VVD, D66Velsen, SP hoor ik. Heb ik u over het hoofd gezien net? U komt met een stemverklaring.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, mag ik eerst nog reageren?

De VOORZITTER: U mag natuurlijk eerst nog reageren. Gaat uw gang mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, reagerend op de motie wat betreft de verbindingsboog. Ik vermoed inderdaad dat deze wethouder nu wel snapt over welke boog we het hebben. We hebben het over een korte boog en niet over de lange boog, dat in het onderzoek in 2005 heeft plaatsgevonden. Wij hebben in 2008 duidelijk op een schets aangegeven wat de bedoeling was. Dat was conform de calamiteitenboog, alleen in omgekeerde richting. De bedoeling van de motie is eigenlijk – dat hebben we ook in 2008 gebracht – we hebben nu een stuk onderhandelingspositie, nu Rijkswaterstaat een calamiteitenboog wil aanleggen om met Rijkswaterstaat wat meer druk te kunnen zetten om de ontsluiting van de Velsersbroek te kunnen regelen. Het is altijd het motief: Rijkswaterstaat wil niet meewerken. Nu hebben we een onderhandelingspositie. Dat is de achtergrond van de motie. Op het moment dat de wethouder zegt, wij zijn ermee bezig, we hebben het niet opzij gezet, maar we weten het en we willen daarmee verder gaan, dan stel ik voor dat wij deze motie dan aanhouden.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat ik de motie als zodanig niet in stemming hoeft te brengen als u hem wilt aanhouden.

De heer VAN IKELEN: Dat klopt.

De VOORZITTER: Goed. Ga ik nu naar de fracties die willen reageren. PvdA fractie.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, dank u wel. Ik kan eigenlijk heel kort zijn, want over het crossen in de Zuiderscheg hebben wij een heel mooi betoog opgezet, maar dat komt 1 op 1 overeen met wat de wethouder zojuist heeft verteld. Dus daar zal ik u niet mee vervelen. Wij volgen daarin het advies van de wethouder. Wat het raadsvoorstel zelf betreft, voor ons is het een consoliderend plan en daar kunnen wij mee instemmen.

De VOORZITTER: CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, in eerste plaats een reactie op het amendement, waar wij zeer verbaasd over zijn. Wij zijn erg bekend met het terrein omdat wij geregeld in Spaarnwoude komen en ik als persoon in het bijzonder. Ik zie daar heel vaak activiteiten en hier in het amendement wordt gesuggereerd dat ruimte wordt gemaakt voor terreinrijden. Voorzitter, het is al

meer dan vijf jaar in gebruik. Er zijn rapporten die ook in dit huis ter inzage liggen. Ik denk niet, als ik zo het amendement lees, dat de fractie van Velsen Lokaal er gebruik van heeft gemaakt om deze rapporten in te zien, want dan zie je dat milieuonderzoeken uitwijzen dat geluidszonering enzovoorts onderzocht zijn en dat deze lager zijn dan het geluid op de snelweg. Dat het absoluut geen overlast geeft. Dat het een omheind terrein is, ingericht als zodanig. Ik kan me dus ook niet voorstellen waarom de fractie van Velsen Lokaal er tegen zou zijn. Bovendien voldoet het aan een recreatief karakter. En dan voorzitter, ten aanzien van het raadsvoorstel. Wij stemmen in met zowel de nota van Zienswijzen over het gewijzigde bestemmingsplan. Van de wethouder hebben wij de toezegging gekregen – althans, zo hebben we dat staan – dat de vestiging van recreatieve bedrijven door het toepassen van de WABO niet tot problemen leidt. Aanpassing kan binnen zes maanden geregeld zijn. Wij dringen bij het college aan op een proactieve houding met betrekking tot plannen als Funvalley. Enerzijds op grond van arbeidsmarktontwikkelingen en anderzijds om redenen dat wij voorstander zijn van een recreatief Spaarnwoude waarbij de financiële lasten zo veel mogelijk uit de eigen middelen worden gedekt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie LGV.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, als eerste een reactie op het amendement. Ik sluit mij aan bij de heer Van der Hulst van het CDA. Bij navraag hebben wij ook geconstateerd dat er een milieuonderzoek heeft plaatsgevonden en dat het geluid binnen de normen plaatsvindt. Bij navraag is ook gebleken dat de Nederlandse c.q. Europese kampioenschappen van bootjesvaren dat plaatsvindt in Spaarnwoude meer lawaai oplevert dan het crossen dat langs de snelweg plaatsvindt. Wij zullen het amendement niet steunen. Wat betreft het raadsvoorstel zullen wij instemmen met het voorliggende bestemmingsplan. Zoals ook in de sessie naar voren is gekomen verzoekt de LGV het college om voortvarend om te gaan met de plannen die funvalley voor dit gebied heeft. In dit plan c.q. plannen wordt duidelijke spreiding van toerisme en recreatie aangedragen en dit is conform het collegeprogramma aangeeft. Daarbij wordt er ook de recreatie benadrukt plus toelevering voor de economie en werkgelegenheid. Wij verzoeken het college daarom ook om zo spoedig mogelijk een besluit daarover te nemen. Uiteraard rekening houdend dat er mogelijk een MER onderzoek aan ten grondslag ligt. En in het kader daarvan zeer recentelijk, zullen wij ook verwijzen naar het John van Dijkfonds waarin de winnaars van het John van Dijkfonds een plan hebben ingediend voor een activiteitencentrum binnen die Zuiderscheg. Het zou dus het college zeer sieren om deze activiteiten die deze jongelui ontplooid hebben in contact te brengen met Funvalley medewerkers om daar iets prachtigs neer te zetten. Dan wordt inderdaad het plan van het John van Dijkfonds serieus genomen. Tevens verzoeken wij het college om op dezelfde wijze om te gaan met het verzoek van Villa Westend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage mijnheer Kwant. Ga ik nu eerst naar de Fractie Marc Hillebrink.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie kan instemmen met het voorliggende raadsvoorstel, waarbij ik mij kan vinden in de aangebrachte wijziging op het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze. Mijn fractie is voorstander van een kleinschalige, recreatieve ontwikkeling van dat gebied, waarbij aandacht bestaat voor de aanwezige cultureel-historische waarden. Ten aanzien van het amendement, volg ik de wethouder en zal ik het amendement van Velsen Lokaal niet ondersteunen.

De VOORZITTER: D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik reageer eerst even op het amendement dat voorligt. Ik heb hier namelijk een amendement, nummer 171 uit de structuurvisie 2005 voor me liggen waar Velsen Lokaal vraagt de Zuiderscheg te bestemmen voor bedrijven in milieucategorie 1 en 2. Het lijkt mij dat met dit bestemmingsplan de heer Van Ikelen op zijn wenken wordt bediend. In de toelichting van het amendement dat nu voorligt, heeft de heer Van Ikelen het over rust terwijl de Zuiderscheg helemaal geen rustgebied is of kan zijn,

want het ligt tussen twee snelwegen in. Overigens blijkt uit het akoestisch onderzoek dat het geluid van de fourwheeldrives helemaal niet boven de achtergrondgeluiden van de beide snelwegen uitkomt, want het is categorie 2. Dus voorzitter, ik vraag mij af wat mijnheer Van Ikelen nu precies bedoelt en wil. Hij wordt bediend zoals zijn wens. Moet het nu opeens helemaal anders? Als laatste opmerking wil ik toch nog even maken, dat wij het toch wel heel erg vreemd vinden dat Velsen Lokaal de mensen aanspoort om gebruik te maken van een illegaal crossterrein bij de Noordersluis. Wat betreft het raadsvoorstel, daar gaan wij mee akkoord.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Volgens mij ligt dat crossterrein op het gebied van Rijkswaterstaat. Even terugkomend op het amendement van Velsen Lokaal. Het gaat niet zozeer over die quads of die fourwheeldrives maar het gaat om andere crossers zoals wordt aangegeven. Wat wij wel vinden is dat Spaarnwoude recreatief moet zijn en ook voor een stuk rust en een stuk natuurbeleving staat. Dus wij vinden het wel sympathiek, maar nogmaals, milieuzonering is 1 en 2 en daar valt het binnen. Daarom zullen wij het niet steunen, maar wij begrijpen het amendement wel zeker. Terugkomend naar het raadsvoorstel. Wij begrijpen Funvalley, maar ik denk juist als we gaan kijken waarvoor Spaarnwoude bedoeld is, dat er af en toe een evenement plaatsvindt met een hoge druk op de verkeersbewegingen en op gemeente Velsen, daar kan ik nog wel inkomen en dat valt nog wel te handelen. Als we kijken naar Funvalley, dat is volgens mij te groot en te grotesk voor gemeente Velsen en omgeving. Zeker in verkeersbewegingen. Degene die dat gaat oplossen, dat lukt niet meer met een paar verkeerslichten, dus daar wordt een groot probleem mee gecreëerd. Wel recreatief, dus wij kiezen dan eventueel voor een andere recreatieve uitvoering van de Zuiderscheg dan voor Funvalley, maar dat is even de mening van de ChristenUnie. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Fractie van GroenLinks, u hebt het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Er is mij al veel gras voor de voeten weggemaaid door de vorige sprekers. In ieder geval zullen wij het amendement niet steunen. Het raadsvoorstel zullen wij wel ondersteunen. Er is al het een en ander gezegd over Funvalley. Daarover hebben wij in de sessie aangegeven dat met name de bereikbaarheid per openbaar vervoer voor ons heel belangrijk is, wil je daar wat neer gaan zetten. Ook zijn wij overigens blij dat de boog wel op de agenda blijft. We wachten dat rustig af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Tenslotte de VVD fractie.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Ook wij zien geen steekhoudende argumenten om deze stoere activiteiten niet toe te staan. Het gaat nadrukkelijk niet om motorcross. Dat vindt op een andere locatie plaats, zoals we net gehoord hebben. Maar het gaat om behendig rijden. Dat is een activiteit die ook nauwkeurig in de artikelen zijn beschreven. De activiteiten passen in milieucategorie 2 en de initiatiefnemer heeft een akoestisch rapport opgesteld. De Milieudienst en het Recreatieschap hebben geen bezwaar geopperd, dus wij zullen zonder meer het amendement niet steunen. Wat het raadsvoorstel betreft, die zullen wij wel integraal steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nu de mogelijkheid voor het college om nog te reageren. Ik constateer dat het college daar geen gebruik van wenst te maken. Dan kom ik nu tot de stemverklaring over het amendement en de stemming van het amendement. Wie wenst een stemverklaring te geven over het amendement? Dat is SP en Velsen Lokaal. SP u hebt het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. In de sessie hebben wij al gezegd dat het jammer is, dat Landal Greenpark niet kiest voor een plekje in de Zuiderscheg in plaats van Fort Benoorden Spaarnadam. De SP vindt het een uitermate geschikte plek voor een bungalowpark. Mogelijk kan

de wethouder de haalbaarheid onderzoeken en de directie van Landal en de Provincie Noord-Holland overtuigen om op deze ideale plek een bungalowpark neer te zetten. Overigens delen wij, zoals gemeld op pagina 8, de conclusies maar met de aantekening dat op het bedrijvengebied voor bedrijven milieucategorie 1 en 2 gehandhaafd blijft. Punt 5 van Villa Westend, vinden wij zeer sympathiek. Terecht wordt gewacht op de haalbaarheidsstudie en op de eindontwikkeling van het Recreatieschap. Winkels ziet de SP in dit gebied niet zitten. Hoogstens een discotheek of casino. Uiteraard binnen de milieucategorie. Wij stemmen in met de Nota Zienswijzen en het bestemmingsplan Zuiderscheg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal, u hebt het woord voor een stemverklaring.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, wat betreft het raadsvoorstel, daar zullen wij dadelijk mee gaan instemmen. Wat betreft het amendement, voor ons was de bedoeling dat wij angst hadden dat dit andere crossers zou gaan aantrekken, en dat het handhaven daarvan moeilijk is. Immers er staat ook: de Zuiderscheg is van belang voor het functioneren van ecologische verbindingroute, mits er genoeg rust is. Dit richting D66 gezegd. Voorzitter, wij hebben er ook moeite mee dat in dit raadsvoorstel een schijn van belangenverstrengeling spreekt. We hebben te maken met een belanghebbende en een adviseur van het Recreatieschap en een bestuurder van het Recreatieschap uit één partij. Een partij die zich altijd uitspreekt voor de natuur en dat nu zelfs zonder enig onderzoek naar planten of beesten te vragen, voorstelt om op het terrein te gaan rijden. Bij ons...

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik even per interruptie vragen wat de heer Van Ikelen hiermee bedoelt?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen. Geeft u maar een reactie.

De heer VAN IKELEN: Ik denk dat ik daar niet al te moeilijk over hoeft te doen. Er zijn twee raadsleden. ...

De heer OCKELOEN: Voorzitter, volgens mij zijn deze twee raadsleden niet aanwezig op dit moment, juist omdat ze dat zelf onderkennen.

De heer VAN IKELEN: Ja, ik lees in de stukken voorzitter, dat het Recreatieschap instemt. De instemming wordt ook aangegeven door adviezen en daar verwijs ik naar. We hebben een bestuur van het Recreatieschap. Als je kijkt naar het verleden hoe deze partij zich uitspreekt, dan heb ik daar grote moeite mee, hoe er in dit geval wordt gereageerd.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil de vergadering even schorsen. Ik verzoek de fractie van Velsen Lokaal samen met mij en de griffier even te spreken. Ik neem daar 5 minuten de tijd voor.

GESCHORST

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering dames en heren. Ik ga eerst naar de fractie van Velsen Lokaal. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, wij bieden onze verontschuldiging aan dat wij leden van een bepaalde partij in diskrediet hebben gebracht. Dat was niet onze bedoeling. Wij wilden slechts onze gevoelens uitdrukken. Wij bieden hiervoor nogmaals onze excuses aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ben ik aan het eind van de stemverklaringen gekomen. Ga ik over tot stemming. Eerst stemming over het amendement. Wie is voor het amendement? Dat doe ik inderdaad met handopsteken. SP fractie, Velsen Lokaal fractie. Wie is tegen het amendement? De overigen. Het amendement is verworpen.

Ga ik naar stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel. Stemverklaringen over het raadsvoorstel gewenst? Een persoon. D66Velsen. U hebt het woord.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja dank u wel voorzitter. Wij stemmen in met de nota van Zienswijzen en het bestemmingsplan. De Zuiderscheg is het enige deel in Spaarnwoude dat geen bufferzone is. Je zou er dan ook iets meer kunnen doen dan recreëren. D66Velsen ziet hier overigens liever recreatieve ontwikkelingen dan bedrijvigheid. Er ligt al een aantal plannen voor dit gebied, maar deze zijn toch nog te veel onzeker om meegenomen te kunnen worden in het bestemmingsplan. Wij zullen voor het bestemmingsplan stemmen.

De VOORZITTER: Ga ik over tot stemming over het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel? Hand opsteken. Algemene stem. Het raadsvoorstel is aangenomen. De motie is aangehouden, dus geen stemverklaringen dan wel stemming over de aangehouden motie.

7R Kadernotitie standplaatsenbeleid ambulante handel

De VOORZITTER: Ben ik bij agendapunt 7, kadernotitie standplaatsenbeleid ambulante handel. Gemeente Velsen kent verschillende individuele standplaatsen voor ambulante handel verspreid door de gemeente. Het aantal standplaatsen is weliswaar al jaren vrij stabiel, maar Velsen kent niet echt een maximum stelsel. Gemeente Velsen staat dit ook niet voor, maar wil op basis van concrete verzoeken bezien of een individuele standplaats aanvaardbaar is. Het is voorts de bedoeling om voortaan om op nieuwe individuele standplaatsen geen vaste verkooppunten meer toe te staan en de huidige standplaatsen met een vast verkooppunt in het bestemmingsplan te formaliseren. Aanvragen van een standplaats worden getoetst aan criteria die zijn vastgesteld in de beleidsnotitie Standplaatsenbeleid Velsen 2011 die de raad ter vaststelling wordt aangeboden. Dames en heren, bij dit raadsvoorstel zijn twee amendementen ingediend. Een door de partijen Velsen Lokaal en CDA samen en één door VVD en GroenLinks. Ik stel u voor om het als volgt te behandelen. Een toelichting van de indiener van het meest verstrekkende amendement, dat is eerst mevrouw Van Ombergen. Dan vervolgens een toelichting door de indiener van een minder vergaand amendement, de heer De Bruijn. Dat is de tweede spreker. Dan een reactie van de portefeuillehouder. Dan een reactie van de fracties op zowel het raadsvoorstel als de amendementen. Dan een reactie van de portefeuillehouder. En dan vervolgens stemverklaringen en stemming over eerst het ingediende amendement van mevrouw Van Ombergen en dan stemverklaringen en stemming over het amendement zoals de heer De Bruijn ons dat als zodanig gaat toelichten. Dan tenslotte stemverklaring en stemming over het raadsvoorstel. Acht stappen. Kunt u daarmee instemmen? Geef ik nu het woord aan mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja voorzitter, dank u wel. Het CDA en Velsen Lokaal gezamenlijk hebben een amendement ingediend met het volgende voorstel. De standplaatsvergunningen worden jaarlijks automatisch verlengd zolang de huidige standplaatshouder dat wil en wenst. Aan deze vergunning wordt toegevoegd dat deze te allen tijde kan worden ingetrokken wanneer niet aan de geldende criteria wordt voldaan en het beleid over drie jaar geëvalueerd zal worden binnen de huidige raadsperiode. Als toelichting hebben wij daarbij staan dat bij afgeven van een vergunning aan een standplaatshouder met een automatische jaarlijkse verlenging of eigenlijk al een continue doorloop daarvan biedt een standplaatshouder zekerheid om te investeren in de standplaats en de opbouw van een vaste klantenkring. In het thans voorliggende voorstel van het college loopt de standplaatshouder het risico zijn vergunning kwijt te raken bij de loting. Alle investeringen zowel in middelen, apparatuur als de opgebouwde klantenkring is in één keer verdwenen. Ambulante handel is zeker geen springplank of opstap naar de reguliere winkel. Als de gemeente en standplaatshouder niet die zekerheid van een voortdurende vergunning kan bieden, dan is er een risico dat men niet bereid zou zijn om te investeren in de standplaats en uiteindelijk heeft de consument ook meer aan de zekerheid van zo'n standplaatshouder en daar is het toch uiteindelijk om te doen. Het afschaffen van de wachtlijst, wat eigenlijk de onderliggende gedachte is bij deze notitie, dat scheelt wel veel administratie en zodra een standplaats vrijkomt kan de gemeente die ook kenbaar maken middels een advertentie in de krant en daarop kunnen de in aanmerking komende ondernemers op reageren. Ik wil nog even

benadrukken dat – en daar zijn zowel het CDA als Velsen Lokaal het allebei volmondig over eens – dat het niet zo kan zijn dat het doorstromen van een wachtlijst prevaleert boven de zekerheid die een ondernemer hier in Velsen kan hebben. Dank u.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Mijnheer De Bruijn. U hebt het woord.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Allereerst kan ik zeggen dat het raadsvoorstel zoals het er ligt vinden wij grotendeel een prima raadsvoorstel. Alleen wij zouden wij samen met GroenLinks toch een paar aanpassingen zien. Dat gaat over het volgende. Wij zouden graag willen dat de standplaatsvergunning voor een periode van 5 jaar wordt verstrekt, waarna deze in eerste instantie komt te vervallen. Dat in de vergunning opgenomen zal worden dat deze te allen tijde kan worden ingetrokken wanneer niet aan de geldende criteria wordt voldaan en dat het beleid over drie jaar geëvalueerd zal worden binnen de huidige raadsperiode. Onze beweegredenen hiervoor zijn simpelweg toch juist misschien het tegenovergestelde van wat net is gezegd: de doorstroming en de kans voor nieuwe ondernemers om makkelijker te beginnen met ambulante handel. Daarbij streven wij dus ook een open concurrentie na. Voor veel ondernemers is de ambulante handel juist wel de kans om met relatief weinig kosten en risico een onderneming te beginnen. De vergunning voor vijf jaar zorgt in onze ogen voor voldoende tijd om de standplaats rendabel te exploiteren, maar we willen wel benadrukken dat het niet automatisch betekent dat na deze vijf jaar de ondernemer helemaal zijn standplek kwijt is. Hij kan wel degelijk ook meedingen naar dezelfde plek en wie weet kan hij meedingen naar een andere plek, die veel beter is. Ik wil het daar graag even bij laten.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Reactie van de wethouder.

De heer VERKAIK: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De voorliggende kadernota voor ambulante handel is een afweging geweest van verschillende aspecten die daarmee gepaard gaan. Wij zien ook dat er nu een tweetal amendementen ligt, waarvan de een juist zegt: neem dat nu voor onbepaalde tijd en de ander zegt: doe het voor een kortere tijd. Bij het opstellen van dit kader hebben wij ook met deze overwegingen zitten spelen. Het vertrekpunt ervan is dat ambulante handel het straatbeeld verlevendigt en de kwaliteit van de leefomgeving ten goede komt. Je hebt altijd misbruikopties natuurlijk, maar dat is een ander aspect daarvan. Daarom wil je eigenlijk het liefst een zo gevarieerd mogelijk aanbod van ambulante handel hebben. Daarom wil je ook wel doorstroming hebben van de zaken die handel drijven. Anderzijds moet het ook aantrekkelijk zijn voor een ondernemer om een ambulante handel te starten. Dan ga je kijken hoeveel zekerheid je kunt bieden. Dat is een ingewikkelde afweging, omdat er niet echt onderzoeken en cijfers beschikbaar zijn van wanneer een handelaar denkt dat hij zekerheid heeft over dat hij de investeringen in zijn kar terug kan verdienen. Dus daarmee is het terrein van vijf jaar en een stilzwijgende verlenging van nog eens vijf jaar – dus totaal een termijn van tien jaar – door ons in de nota opgenomen. Wij dachten, dat is een goede termijn. Een onbepaalde termijn absoluut niet, omdat je daarmee toch de controle verliest over de verleende vergunning en daarnaast dat je een rem zet op de doorstroming. Natuurlijk staat een nieuw kader een standplaats in heel Velsen toe, maar dat zal toch altijd een afstelbaar aantal plaatsen zijn waar het ook inpasbaar is, want dat zijn de randvoorwaarden. Het mag overal, alleen het moet wel inpasbaar zijn in de ruimtelijke omgeving. Vanwaar deze lange inleiding? Dat is omdat ik voornamelijk met het amendement van de VVD en GroenLinks heb zitten twifelen. Bij het ontbreken van een hard cijfer of tien jaar nu de grens is. Dan zal ik daarop antwoorden dat ik dit risico niet durf te nemen, want het is jammer als je nu een kader vaststelt en het blijkt dat er geen ambulante handelaren meer komen, terwijl we juist constateren dat dit nu het straatbeeld verlevendigt. Het amendement van de VVD en GroenLinks zou ik ondersteund hebben op het moment dat de eerste bullit er niet stond. De vijf jaar. Ik neem de evaluatie over. En het tweede bullit is totaal overbodig. Ik heb het bewust nogmaals even juridisch laten toetsen. De argumenten die in de kadernota staan op basis waarvan de vergunning verleend wordt bieden genoeg houvast op het moment dat iemand overlast levert om hem daar weg te krijgen. Dus, ik kan wel zeggen: als u nu uw amendement wijzigt door het eerste bullit te laten vervallen, zal ik

hem overnemen. Anders ontraad ik hem toch, vanwege het feit dat ik liever heb dat we na drie jaar constateren het kan wel vijf jaar zijn, dan dat we nu constateren het is een foute beslissing geweest om het vijf jaar te maken. Daarmee doe ik in principe ook uitspraak over het amendement van CDA en Velsen Lokaal over die onbepaalde termijn. Ook al wordt het een keer per jaar automatisch verlengd, je krijgt daarmee een gedrag dat het een automatische wordt, dat je altijd en eeuwig kan blijven staan, waardoor de kwaliteit van de standplaats nog wel eens kan indikken. Om daar toch nog een beetje controle over te houden, ontraad ik deze motie. Tot zover mijnheer de voorzitter. Excuus, twee keer een amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Ik ga nu eerst naar een reactie van de fracties. Ik zal natuurlijk eerst starten met de indieners van de amendementen. Als eerste sprekers zijn dan de fracties. Wie van de fracties wensen hierop te reageren? PvdA, SP, Velsen Lokaal, VVD, LGV, CDA, D66Velsen, ChristenUnie. Heb ik nu alle partijen? Ik herhaal: Velsen Lokaal, VVD, PvdA, SP, LGV, CDA D66Velsen, ChristenUnie. Correct? Niemand over het hoofd gezien? Nee, dat heb ik niet. Begin ik met Velsen Lokaal. U hebt het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel voorzitter. Wij zijn in ieder geval blij dat er van allebei de amendementen punt 2 en punt 3 geen issue is. Eigenlijk zal dat al klaar zijn. En het is natuurlijk heel erg logisch dat op het moment dat kwalitatief een ambulante handelaar niet zou voldoen, dat dan zijn vergunning ingetrokken zou kunnen worden. Dus die mogelijkheid is er altijd. Daarom verbaast het mij zo vreselijk dat juist vanuit de VVD hoek er zoveel waarde wordt gehecht aan het feit dat je geen zekerheid biedt aan ondernemers, terwijl in mijn ogen de VVD toch echt wel een partij is die voor en achter de ondernemers hoort te staan. Zelfs de wethouder van dezelfde partij wil niet die garantie geven aan ondernemers die handel drijven in een ambulante winkel en die na, laten we zeggen, vijf jaar een heel goed draaiende toko hebben en dan na de tweede keer vijf jaar gewoon het risico lopen dat ze hun vergunning kwijtraken. Ik denk, dat kan toch nooit de bedoeling zijn. Het kan niet zo zijn – de wethouder zegt dat de doorstroming geen garantie voor variatie biedt. Nee, maar dat biedt het natuurlijk helemaal niet op het moment dat je zegt: we willen graag dat er doorstroming is, dan zou er meer variatie komen. Dan denk ik, ja, alsof er in ene een schoonheidssalon in een viskot gaat staan. Ik bedoel, dat gebeurt toch niet. De argumentatie van de wethouder snap ik dus niet helemaal. En nog minder van laten we zeggen een partij als de VVD op zich. Daar wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de VVD.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Ik wil eerst even reageren op de woorden van Velsen Lokaal. Het is niet zo dat de VVD de ondernemers alleen maar minder zekerheid wil bieden. We zien hier gewoon twee verschillende denkwijzen. Aan de ene kant zeggen jullie dat jullie de ondernemers die daar zitten willen behouden. Die moeten eigenlijk zo lang mogelijk blijven zitten. Aan de andere kant zeggen wij: de ondernemers die we hebben, hartstikke goed, prima. Daar zijn we juist hartstikke blij mee, maar wij willen het beleid eventjes verruimen. Wij willen meer concurrentie en we willen dat er meer flexibiliteit in die markt komt. Dat is eigenlijk onze beweegreden. Het is niet zo dat we ondernemertjes willen pesten, helemaal niet. De ondernemers die er nu staan moeten zeker een kans krijgen om na die vijf jaar gewoon door te gaan. Dan wil ik reageren op de woorden van de wethouder. Net als mevrouw Van Ombergen al zei, we zijn erg blij dat de punten 2 en 3 worden overgenomen. Wij hebben al heel even overlegd met GroenLinks, onze mede indieners van dit amendement, wij zouden dan graag het amendement aan willen houden met de opmerking dat we de eerste bullit ook laten vervallen. Daarmee volgen wij de woorden van de wethouder.

De heer BAL: Per interruptie. Dan bedoelt u toch dat u hem indient zonder het eerste bullitje? Dus niet aanhoudt?

De heer DE BRUIJN: Ja, dat is hem.

De VOORZITTER: Helemaal correct heren. Ga ik naar de PvdA fractie voor een reactie. Wie van u?

De heer ORAZ: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben enigszins verbaasd over de amendementen want over het algemeen wil deze raad na een korte termijn een evaluatie. De wethouder doet een voorstel om na een jaar een evaluatie te doen en er zijn hier vier fracties die zeggen: doe de evaluatie pas na 3 jaar. Dus dat is toch wel bijzonder. De wethouder gaat daarmee akkoord, maar in het voorstel staat 1 jaar. Dus, ik wil even heel duidelijk vragen wat uw raad kiest? Er staat 1 jaar en als we na 1 jaar evalueren, dan kunnen we misschien zeggen dat het toch anders uitpakt dan dat we het zouden willen. Dan kunnen we het corrigeren. Nu geef je het dus drie jaar de ruimte om als het dus fout is, niet te kunnen corrigeren. Dus heel bijzonder. Puntje 2, volledig overbodig. Bestaande wet- en regelgeving biedt alle mogelijkheden om vergunningen in te trekken. Heel bot gezegd een beetje een wassen neus puntje. Nummer 1, daar hebben wij ook mee gestoeid. Aan de ene kant moet je ondernemers de tijd en de ruimte gunnen om klandizie op te bouwen om winstgevend te zijn, dus daar moet je een x-aantal jaar voor uittrekken. Aan de andere kant, het is wel ambulante handel. Als iemand eeuwig en altijd handel wil runnen, ja dan kunnen ze ook een winkel huren. Dus, aan de ene kant heb je een partij die onbeperkt vergunning wil verlenen. Aan de andere kant een partij die zegt: nee, die termijn. Daarin volgen wij exact de beargumentering van de wethouder. Vijf jaar stilzwijgend verlengen tot tien jaar, lijkt ons een prima termijn. Als de ambulante handelaar dat van te voren weet, dan kan hij ook prima zijn investeringen op aanpassen. Tien jaar lijkt ons echt een goede termijn om je geld terug te verdienen, om goede klandizie op te bouwen en daarna ga je iets anders doen, of je gaat weer meedingen naar de plek. Voorzitter, daar wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Eén opmerking over het raadsvoorstel zelf. Er wordt in de beleidsnotitie gesteld dat er geen rekening gehouden kan worden met eventuele concurrentie met de reguliere aanbieders, omdat de gemeente zich daar niet in wil mengen. De SP is het hier niet mee eens. De reguliere winkeliers moeten wel degelijk beschermd worden ten opzichte van de ambulante handel. Als een standplaatshouder dezelfde producten gaat verkopen als de reguliere winkeliers, dan is er sprake van oneerlijke concurrentie. De standplaatshouders kunnen immers veel goedkoper werken. Wij zijn er dan ook grote voorstander van, dat de ambulante handel iets moet toevoegen aan het winkelbestand. Wij kunnen niet instemmen met het amendement van de VVD. Wat ons betreft moet de vergunningsduur gewoon op tien jaar blijven om op deze manier de ondernemers zekerheid te geven. Ook ondernemers in de ambulante handel moeten immers investeringen doen in hun winkel. En ze moeten wel de mogelijkheid krijgen om deze investering terug te verdienen. Daarentegen zullen we het amendement van Velsen Lokaal wel steunen. Door middel van deze automatische jaarlijkse verlenging kan de standplaatshouder beschermd worden tegen willekeur van de gemeente en hoeft de ondernemer niet te vrezen dat hij door loting zijn vergunning en de gedane investeringen kwijtraakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ga ik nu naar het CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja dank u wel voorzitter. De kadernotitie Standplaatsenbeleid Ambulante Handel draagt naar de mening van het CDA bij tot de beoogde maatschappelijke resultaten: het verlevendigen van het straatbeeld, versterken aanbod consument en het bieden van kansen aan ondernemers – beginnende ondernemers. We delen de visie van het college waar zij niet de keuze maakt voor een zogenaamd maximumstelsel, maar voor een model van vrij ondernemerschap. Naar onze mening is deze keuze ook in lijn met het beleid rond het ondernemersloket, waarbij de dienstverlening vraaggericht en dus optimaal en klantvriendelijk wordt ingezet. In het kader van deregulering is het CDA geen voorstander om een vergunning af te geven met een beperkte duur van vijf jaar of tien jaar. Ook ambulante handelaren zijn ondernemers, investeren en geven kleur aan de wijk. Reden dat wij de notitie amenderen met het

voorstel voor een vergunning voor onbepaalde tijd. Om de rol van een betrouwbare overheid waar te maken is het naar onze mening goed om in het kader van handhaving de mogelijkheid open te houden om bij noodzaak in te grijpen in de vergunning, maar ook om bescherming te bieden aan de ondernemers. We zijn voorstander om het voorgestelde beleid na drie jaar te evalueren. In reactie op het amendement van de VVD en GroenLinks, kan ik eigenlijk stellen dat doorstromen in principe geen kwaliteitsverbetering hoeft te zijn. Het kan ook – en die kans is heel erg groot – verslechtering betekenen, omdat ondernemers niet die investeringen doen die ze anders wel hadden gedaan, want een ondernemingsperiode van vijf jaar is gering. Dan wethouder, in reactie op uw nota willen we toch graag reageren. U zegt dat u een gevarieerd aanbod nastreeft van de ambulante handel. Er moet doorstroming zijn, maar wat is er op tegen dat er eeuwig en altijd dezelfde goede, kwalitatieve ondernemer staat op diezelfde standplaats? Wij als raad kennen overal hier in IJmuiden bepaalde standplaatshouders die naam hebben opgebouwd en faam. Gaat u daar heen om te zeggen dat zij de standplaats moeten beëindigen? Wij vinden echt dat zij recht hebben, zolang zij kwaliteit bieden en zolang de markt hun positie handhaaft, om daar te blijven staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: LGV fractie, u hebt het woord.

De heer VOSSE: Deels een herhaling van zaken die al naar voren zijn gebracht, voorzitter. De LGV is van mening dat er niet zoveel ondernemersrisico bij de handelaren gelegd kan worden. Het verhaaltje van de VVD dat ze op een gegeven moment kunnen meedingen naar een andere plek, dat zijn dubbele kosten en dubbele narigheid en waarschijnlijk veel echtscheidingen. Dus, het is een opeenstapeling van narigheid die afgeroepen wordt. Het argument van de wethouder dat sommige lang blijven zitten en dat dit de kwaliteit naar beneden zou halen, mijnheer Van der Hulst heeft ook al gezegd, daar zorgt die ondernemer wel voor, dat hij zijn kwaliteit hoog houdt, want anders gaat hij gewoon failliet en dan komt hij bij de Algemene Bijstandswet. Wij kunnen instemmen met het amendement van Velsen Lokaal en CDA. Dezelfde argumenten gebruiken wij om tegen het amendement van de VVD te stemmen. Eén dingetje nog wat mij is opgevallen in dat stuk, in de Kadernotitie. Daar schrijft men heel optimistisch: het kan een opstap zijn tot het beginnen van een winkel in dezelfde of andere branche. Ik vind het prachtig dat het opgeschreven is, maar ik zou wel eens willen weten welke ambulante handelaren zich gevestigd hebben in een winkel in Velsen. Ik ben zeer benieuwd.

De VOORZITTER: D66Velsen. U krijgt zo het woord mijnheer Korf, maar nu nog niet. D66Velsen.

De heer UYTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Het nieuwe kader zoals nu voorgesteld door het college kunnen wij van harte ondersteunen. Op basis van vrij ondernemerschap de ambulante handel bedrijven. Met name ook de verlevendigen van het straatbeeld en de doorstroommogelijkheden. Het is nu eenmaal een hele goede en laagdrempelige start voor ondernemers om ambulante handel te gaan beginnen. Helaas zie je dat wat ambulante handel betekent: 's avonds je spullen inpakken en weer weg, dat het langzamerhand uitgroeit naar halve kiosken. Daar heb je eigenlijk een bouwvergunning voor nodig en dan moet je het bestemmingsplan aanpassen. Dat is bij sommigen ook gebeurd. Dan praat je niet je niet meer over ambulante handel. Zo'n onderneming heeft zich gevestigd, heeft zijn eigen winkeltje gekregen als het ware en is dan ook niet meer onder ambulante handel gereguleerd, want het is een winkeltje geworden. We vinden het belangrijk dat we daarvoor in het nieuwe kader juist gaan waken. Ambulante handel is ambulante handel. Zoals het nu wordt verwoord vinden wij prima. Er zit namelijk ook een heel stuk deregulering in. Nu moet je elk jaar opnieuw je vergunning aanvragen en heb je eigenlijk elk jaar onzekerheid, want je vergunning kon wel eens niet verlengd worden. Dat raadsvoorstel, daar zijn wij het mee eens en de twee amendementen gaan eigenlijk alleen maar over de periode van de vergunning. Wij vinden: je gaat nu van 1 jaar naar 5 jaar met de mogelijkheid van opnieuw 5 jaar. Het voorstel van Velsen Lokaal en CDA gaat eigenlijk naar automatisch verlengen tot in de eeuwigheid en daar zijn wij niet voor. Zoals het voorstel van de VVD en GroenLinks er nu ligt, ik begrijp dat de eerste bullit nu weg is, maar eigenlijk wordt hij dan nu overbodig. Er staat nu precies hetzelfde als in het raadsvoorstel, dus wij

zullen tegen beide amendementen stemmen en we zullen voor het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van de ChristenUnie, mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Toch goed geluisterd hebbende naar de meningen van de fracties, kunnen wij instemmen met het amendement van Velsen Lokaal en CDA. Ook omdat er duidelijk een aantal criteria aan zijn verbonden waarop eventueel toch een vergunning ingetrokken kan worden. Een stuk vastigheid aan het beeld van Velsen kan daarmee geboden worden. De investering voor iemand die in de ambulante handel zit, zal vooral in zijn eigen winkel zijn, dus die kan hij eventueel naderhand gewoon meenemen. Maar een stukje zekerheid voor inkomsten als de zaak goed loopt daar kunnen wij achter staan. Dus wij zullen voor het amendement van Velsen Lokaal en het CDA stemmen en tegen het amendement van GroenLinks en VVD als het ingediend gaat worden. En nogmaals, wij zullen ook voor het raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik was begonnen met Velsen Lokaal en daarna VVD en ik zie dat de VVD nogmaals het woord wenst.

De heer DE BRUIJN: Ja, graag voorzitter.

De VOORZITTER: Houd u het heel kort dan mijnheer De Bruijn.

De heer DE BRUIJN: Ik houd het heel kort. Eigenlijk de argumenten en het draagvlak horende vanuit onze raad en vooral het feit dat we al die echtscheidingen zeker niet op ons geweten willen hebben, willen wij ons amendement intrekken.

De VOORZITTER: Akkoord. Dus namens de VVD fractie en GroenLinks fractie trekt u uw amendement in, concludeer ik. Is dat juist? Dank u wel. Ga ik naar de wethouder voor een reactie. Mijnheer Verkaik.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik beluister toch een verkeerde perceptie bij uw raad over wat eigenlijk bedoelen met de ambulante handel. Uw redenties gaan volgens mij allemaal meer uit over een kiosk dan over een kar – een pipo de clownwagen – die elke dag weer weg is. Ik hoor alleen de heer Uytendaal van Democraten66Velsen daarover spreken. We hebben het hier over de rollende wagens.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik wil duidelijk maken – en dat heb ik hier ook gezegd – dat wij hier als Velsenaren diverse mensen kennen, ambulante handel, zoals ook bedoeld ambulante handel die hier al jaar en dag staan en naam en faam hebben. We kunnen ze bij de neuzen aanwijzen.

De heer VERKAIK: Ik wil daar met u wel een wedstrijd over aangaan, maar dat kunnen we tijdens deze raadsvergadering niet doen. Ik denk dat wat u voor ogen heeft, allemaal vaste standplaatsen zijn en niet ambulante handel.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, u dwingt mij haast om namen en personen te noemen.

De heer VERKAIK: Zullen we dat risico maar niet nemen vanavond? Dat is al teveel gebeurd. Het punt is, ik proef toch bij de meeste fracties een verkeerde perceptie van wat ambulante handel is.

De VOORZITTER: Heren.

De heer VERKAIK: Dat is de wagen die 's avonds verdwijnt en 's ochtends weer verschijnt. Op een oliebollenkraam na, die mag wel blijven staan in de kersttijd. Daarmee vind ik ook dat

concurrentie goed voor het bedrijfsleven is, dat erkent het bedrijfsleven zelf ook. Dus ook het idee dat over tien jaar je vergunning is afgelopen, dat is een goede maat om het bedrijfsleven actief te houden. Daarnaast, de incentive om ook een verzorgd aanbod te hebben met je ambulante handel zou u toch nog eens terdege in overweging willen geven om het niet voor onbepaalde tijd te willen toestaan, maar gewoon voor tien jaar. Vijf jaar met een verlenging. Tot zover.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Ga ik naar de stemverklaringen en stemming over het eerste ingediende amendement van Velsen Lokaal en CDA. Stemverklaringen. Wenst iemand daar gebruik van te maken? Dat is één persoon. PvdA. U hebt het woord.

De heer ORAZ: Ja voorzitter, ik heb daar net ook al duidelijk proberen te maken waarom wij dit niet zullen steunen, maar ik heb daar ook nog iets extra's bij. Eén van de argumenten die genoemd worden is, het afschaffen van wachtlijsten zou in de administratie schelen. Elk jaar een vergunning verlengen, dat brengt dan weer administratie met zich mee, dat is dan ook weer helemaal niets.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Als ik iets inventariseer, moet u niet nabranders hebben door te zeggen dat u alsnog een stemverklaring wilt hebben. Ik zie het nu door de vingers. Mevrouw Van Ombergen. Stemverklaring.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik wilde juiste tegen mijnheer Oraz van de PvdA zeggen dat het dus de bedoeling is dat het een voortdurende vergunning is. Dus daar hoeft geen administratie van te hoeven worden bijgehouden.

De heer ORAZ: Waarom zegt en schrijft u dan: jaarlijks verlengen?

Mevrouw Van OMBERGEN: Automatisch. De bedoeling is ook dat het een voortdurende vergunning is.

De VOORZITTER: Ik ga dit debatje beëindigen. Dank u wel. Ik ga over tot stemming over het amendement. Dat doe ik met handopsteken. Stemming over het ingediende amendement van Velsen Lokaal en CDA. Wie is voor het amendement? Hand opsteken. ChristenUnie, LGV in zijn totaliteit, CDA, Velsen Lokaal, SP. Dat is een aantal van 15 raadsleden. Wie is tegen het amendement? PvdA fractie, Lijst Marc Hillebrink, D66Velsen, Mevrouw Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Dat zijn er 18. Dit betekent dat het amendement is verworpen.

Kom ik nu bij stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring over het raadsvoorstel? Is niet het geval. Ga ik over tot stemming. Wie is voor het raadsvoorstel? Mijnheer Bal is tegen het raadsvoorstel begrijp ik?

De heer BAL: Ik doe niet aan ondernemertje pesten.

De VOORZITTER: Akkoord. Wie is tegen het raadsvoorstel? Dat is 1 persoon. Het raadsvoorstel is aangenomen.

8R Motie D66V, VVD, VL, LGV, MH, SP over vrij toegankelijke datacollecties

De VOORZITTER: Goed dames en heren, ga ik over tot de moties vreemd aan de orde van de dag. Een tweetal van deze moties moet ik vanuit mijn portefeuille beantwoorden. Dat betreft de vrij toegankelijke datacollecties en de motie van GroenLinks over het vuurwerk. Derhalve verzoek ik de plaatsvervangend voorzitter om het nu van mij over te nemen. En dan beginnen we natuurlijk eerst met de Viva Zorggroep en de WMO gelden als nummer 8. 9 was de datacollecties, 10 zijn de braakliggende terreinen. 11 gaat over het vuurwerk.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dan beginnen we met de motie van D66V, VVD, LGV, Velsen Lokaal, Marc Hillebrink en SP over de vrije toegankelijkheid van datacollecties. Ik

stel voor de wijze van behandelen. Eerst een korte toelichting namens de indieners door mevrouw Kat. Dan een korte reactie van de portefeuillehouder. Een korte reactie namens alle fracties en dan stemverklaring en stemming over de motie. Kunnen we daarmee instemmen? Ik bracht dus in stemming open data transparant bestuur. Dat is ook duidelijk bij mijnheer Ockeloen? Fantastisch, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kat.

Mevrouw KAT: Goed, dank u wel voorzitter. Voor u ligt een motie over openbaar data transparant bestuur. Open data staat voor overheidsinformatie waarover burgers en bedrijven vrijelijk kunnen beschikken om daarmee meerwaarde te creëren die niet onder overheidsverantwoordelijkheid valt. Wat wij willen is dat de gemeente ruwe overheidsdata tijdig machineleesbaar toegankelijk gaat maken in open standaarden en voorwaardevrij. Daar gaat het uiteindelijk om. Kan dit zomaar? Ja. Want de wet Openbaarheid van bestuur zegt sinds 2005 al dat de overheid actief alles rondom beleidsvorming en uitvoering openbaar moet maken. Als dat niet gebeurt, dan is een WOP verzoek mogelijk. Ook hergebruik moet worden toegestaan. Daarnaast kan de overheid op databanken geen rechten doen gelden en moeten ze vrij ter beschikking gesteld. Aan wat voor gegevens moeten wij denken? We kunnen denken aan bijvoorbeeld aan luchtkwaliteit; we kunnen denken aan vergunningen, bestemmingsplannen. Kortom, gigantisch veel overheidsinformatie van de gemeente dat beschikbaar gesteld kan worden. Aan wat voor toepassingen moet je dan denken? Bijvoorbeeld voor smartphone een applicatie waarbij wanneer je een dorpswandeling maakt en je de camera in je handen hebt, en je langs een monument gaat, je meteen automatisch informatie krijgt over dat monument. Maar ook bijvoorbeeld websites gebouwd door ondernemers, personen die bijvoorbeeld websites zoals watstemtmijnraad.nl bouwen. In een aantal gemeenten in Noord-Holland is dat al aan de gang. Daar kun je consequent zien of raadsleden bij bepaalde stemmingen voor of tegen zijn over bepaalde voorstellen. Kortom, open data biedt eigenlijk best wel veel kansen. Het biedt dat mensen gaan participeren in onze gemeente. Veel interne efficiency en effectiviteit. Kortom, we willen het college eigenlijk verzoeken om te onderzoeken welke datacollecties zich hiervoor lenen, tegen welke kosten en hierin ook de samenwerking te gaan zoeken met andere gemeentes in de IJmond, Kennemerland en misschien met Dimpact bijvoorbeeld. Daarnaast, als de quickscan is uitgevoerd en er dekking is, enkele pilots te starten, zes maanden te evalueren en na de evaluatie te werken vanuit het principe open by default. Maar bovenal, en dat is een heel belangrijk punt, hierbij de privacy van inwoners en andere belanghebbenden te allen tijde strikt te waarborgen. Dank u wel voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder. Gaat uw gang.

De heer WEERWIND: Ja, dank u wel. Laat ik mijn betoog bouwen rondom de informatiepiramide. Gegevens, data. Als je ze gaat gebruiken en bij elkaar groepeert dan heb je wat informatie. Die informatie geeft ons kennis. Die kennis kan leiden tot een stuk overzicht en als we het echt goed gaan gebruiken leidt het tot inzicht. En daar wil je uitkomen, op die vijfde trede. U spreekt over open data. U hebt het dan over overheidsinformatie. En dat heb je dan als gemeente verzameld om publieke taken uit te kunnen oefenen. Daarover zijn we het met elkaar eens. We weten ook dat het gefinancierd is door publieke middelen om de taken uit te kunnen voeren. U haalde ook de wet Openbaarheid van bestuur aan. Daar zijn we het met elkaar nadrukkelijk ook over eens. Er zijn in dit land voldoende best practices. En je hebt het ook over informatie dat zogenoemd moet voldoen aan open standaarden. Het belangrijkste is dat de informatie die je beschikbaar stelt daadwerkelijk door een computer kan worden gelezen. Anders kan het niet worden gebruikt. Ik zou de motie als zodanig meer dan willen ondersteunen, maar ik wil wel een paar scherpe kanttekeningen plaatsen. Ik vind dat de motie volledig in lijn is met de landelijke maar ook internationale ontwikkelingen. Of we nu kijken naar Nieuw Zeeland waar de overheid 1 miljard dollar heeft kunnen besparen of we kijken naar andere gemeenten in dit land waar het al wordt toegepast: zonneklaar dat dit kan leiden tot een stuk efficiency. Het kan er zelfs toe leiden dat vragen die aan de gemeente worden gesteld, niet meer worden gesteld omdat de gegevens beschikbaar zijn. Maar, we moeten wel even een paar hele scherpe uitvoeringspunten

meenemen. Allereerst. Je moet maar eerst onderzoeken of de gemeente Velsen daadwerkelijk met een open data initiatief in aanmerking komt voor subsidie. Zo zeker is dat nog niet. Ik heb de subsidieaanvragen gezien ook op Europees niveau. De criteria om er aan te voldoen zijn erg scherp. Ik wil ook een onderscheid maken in data en informatie die direct toepasbaar is en data die beschikbaar wordt gesteld voor applicaties. Ook daar moet je naar kijken. Je kunt ook weer die polsstok zo hoog zetten, dat je er niet overeen komt, dus wel even klein beginnen om groot te eindigen. Heel goed vind ik dat u zelf eigenlijk het idee had voor het organiseren van het evenement om het onderzoek in mee te nemen. Juist omdat u dan de whizzkids die applicaties bouwen en dergelijke ook meeneemt om na te denken over bijvoorbeeld: als de overheid deze informatie beschikbaar stelt en ik heb een hond en ik wil weten waar ik mijn hond wel of niet uit mag laten, dan zie je in de gemeente al die plekje's waar je de hond uit mag laten. En dat kan met Google heel makkelijk ingevuld worden, als wij die data beschikbaar stellen. Zo maak je het concreet en zo maak je het toepasbaar, want je wilt dat er gebruik van wordt gemaakt. Als we dat met elkaar uitspreken, kan ik deze motie als zodanig alleen maar omarmen als portefeuillehouder. Tot zover voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de fracties. Wie wil het woord? PvdA. Alle fracties? Oké, dan begin ik bij de PvdA. Mijnheer Ockeloën, gaat uw gang.

De heer OCKELOËN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik moet u zeggen, ik had een uitgebreid betoog voorbereid waarin voorop staat dat het inderdaad goed is om die data te ontsluiten en goed te laten gebruiken. De portefeuillehouder heeft daar al heel veel over gezegd en heeft ook aangegeven dat er verschil is tussen het ontsluiten van data en het krijgen van inzicht. Daar zitten nogal wat stappen tussen en op het moment dat een database ontsloten wordt, dan heb je daarmee nog niet een app op je iPhone. Dat zijn nou juist de dingen die kosten met zich meebrengen. Daarom zeggen wij: op zich heel goed de motie die er ligt. Het is ook heel goed dat er een onderzoek gevraagd wordt, maar eerlijk gezegd heeft mijn fractie meer het gevoel dat er een stappenplan ligt dan een motie, want er wordt het college iets verzocht en vervolgens wordt er ook de volgende stap en de volgende stap en de volgende stap al beschreven. Terwijl in de motie er al een aantal toetsmomenten worden genoemd waarvan we zeggen: ja daar willen wij juist iets van weten. Zijn de kosten inderdaad haalbaar? Hoe ga je om met het ontsluiten van die data, moet je niet na de pilot van zes maanden beginnen met nog eens te kijken hoe je een plan van aanpak opstelt. Waarom moet je nu al bepalen dat je na die pilot uitgaat van het principe alles is open. De data is nu in principe al open, alleen in een aantal gevallen heeft dat weinig effect omdat het niet via de computer te ontsluiten is, enzovoorts. Ik ben blij met de scherpe kanttekeningen die portefeuillehouder maakt, want met de uitleg die hij daaraan geeft, kunnen wij ons in ieder geval wel opstellen achter deze motie.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de SP. Niet? Velsen Lokaal, mevrouw Vos gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Ja dank u wel. Ik kan ook het pleidooi van de portefeuillehouder volledig omarmen. Ik wil wel meegeven, het is natuurlijk een opzet. Het is nog een heel abstract gegeven. Regeren is ook vooruitzien. Dat dan in het enthousiasme ook bepaalde zaken al gemeld staan en misschien zaken niet gemeld staan; laat het groeien. Het is in ieder geval een hele goede stap naar die ontsluiting van de informatievoorziening.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. CDA? Niet. LGV?

De heer VOSSE: Heel kort voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Mijnheer Vosse, gaat uw gang.

De heer VOSSE: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben eigenlijk niet zo thuis in informatietechnologie. Ik worstel eigenlijk iedere dag met mijn vrouw en daarna met de computer. Meestal verlies ik ook

beide partijtjes. De burgemeester geeft aan dat er toch mogelijkheden zijn en natuurlijk binnen bepaalde kaders wat is er wel mogelijk en wat is er niet mogelijk. En ook de kosten worden bekeken. Wij hebben vertrouwen in dat onderzoek en wij wachten het wel af. Wij zijn feitelijk toch wel een groot voorstander. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Wie van de fracties wil nog meer het woord? Ik zag de ChristenUnie, mijnheer Korf gaat uw gang.

De heer KORF: Ja voorzitter, dank u wel. Als eerste over de uitleg van de portefeuillehouder. Daar zijn wij volledig achter. We moeten toch naar de toekomst kijken. Dat kunnen we beter in het voortraject beter goed regelen, dan dat je naderhand achter de feiten aan moet gaan lopen. Minder vragen gaan we zeker verwachten, ook misschien wel uit de raad vandaan als we daar dan een keertje gebruik van gaan maken. Daarnaast moet ik natuurlijk ook aangeven dat de heer Vosse een issue heeft. Ik weet niet of het vermeld staat in de motie – niet dat over zijn vrouw – maar de informatie voor ouderen.

De heer VOSSE: Waarom kijkt u naar mij mijnheer Korf?

De heer KORF: U gaf uzelf als voorbeeld voor die groep. Voor ouderen zou het inderdaad een probleem gaan worden, als het digitaal gaat worden om dan aan de juiste informatie te kunnen komen. Dus, we willen in de motie aangeven dat ook voor ouderen deze informatie beschikbaar blijft. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar GroenLinks, mevrouw De Haan gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. GroenLinks vindt de inhoud van de motie een beetje overbodig en eigenlijk een beetje ongeduldig. De griffie is hard bezig met het digitaliseren van allerlei gegevens. Op dit moment heeft ze de raadsleden zelfs verzocht om ideeën aan te leveren voor digitalisering en dergelijke. Wij vinden de inhoud van de motie geweldig. Ik heb ook zo'n smartphone, dus ik wil graag alles ontvangen. Maar, of een dergelijke gang nu bespoedigd kan worden met deze motie, dat betwijfel ik. Het is echt inderdaad een groeiproces. Wij zijn heel positief, maar we zien het nut van de motie niet zo. Dank u wel.

Mevrouw KAT: Voorzitter, zou ik heel eventjes mogen onderbreken? Om even toe te lichten? Het gaat er juist om dat niet de gemeente websites en applicaties gaat bouwen, maar dat wij als gemeente die databestanden beschikbaar gaan stellen, zodat onze ZZP'ers, onze Whizzkids, onze ondernemers in de gemeente Velsen met voor hun interessante data leuke dingen kunnen gaan doen. Daar gaat het uiteindelijk om.

Mevrouw DE HAAN: Maar het is toch zo dat die data dan eerst digitaal gemaakt moeten worden? Daar is de gemeente op dit moment nog mee bezig. Er staan nu een heleboel dingen nu nog niet eens op de website.

Mevrouw KAT: Ja, maar u bedoelt onze website en dat soort dingen. Wij gaan elkaar nu niet begrijpen, maar het komt een keer goed.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Oké. Ik ga nu naar de VVD, mijnheer De Bruijn gaat uw gang.

De heer DE BRUIJN: Hülya, laten we afspreken dat we het straks even uitleggen. Voorzitter, zo mooie gemeente als de onze moet vooruitstrevend zijn, met zicht op de toekomst. Deze motie biedt perspectief daarvoor. Bijna iedereen heeft tegenwoordig een smartphone en gebruikt hierop verschillende informatie. Vooral omdat we eerst gaan onderzoeken of er inderdaad weinig kosten aan verbonden zijn en ook omdat we gaan onderzoeken of er überhaupt subsidie verkregen kan

worden, vind ik dat we het in ieder geval moeten doen. Ik ben heel erg blij met de woorden van onze burgemeester. De kanttekening die hij plaatst, daar kan ik mij volledig in vinden. Hier wil ik het bij laten en ik ben heel blij met de mening van de raad.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog iemand die een stemverklaring over de motie wil geven? Dan breng ik hem nu in stemming. Wie is tegen de motie? Niemand. Wie is voor de motie? Dan is hij raadsbreed aangenomen.

9R Motie MH, CDA, D66V, SP over ontwikkeling groene bedrijventerreinen

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dan gaan we naar de volgende motie. Dat is de motie van Marc Hillebrink, het CDA, D66Velsen en SP over de tijdelijke groene invulling van braakliggende terreinen. Ik wil als volgt voorstellen: een korte toelichting namens de indieners door de heer Hillebrink. Een korte reactie van de portefeuillehouder. Een korte reactie van de fracties. Stemverklaringen en een stemming over de motie. Kunt u daarmee instemmen?

Mevrouw VOS: Voorzitter, wij hebben bij het uitreiken van allerlei moties en amendementen ook een toelichting gekregen; een hele lange stemverklaring van GroenLinks. Ik neem toch aan dat we die niet gaan behandelen, dat we die voor kennisgeving kunnen aannemen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dat denk ik wel.

De heer MERHOTTEIN: Ik kan wel even reageren. We hebben gewoon een korte stemverklaring, maar dit is puur een toevoeging. Dus dit is de stemverklaring niet.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Het is dus een stukje leeswerk. Dank u wel.

De heer KWANT: Voorzitter, ter interruptie over welke motie hebben we het nu? U praat over de bedrijventerreinen en er wordt nu gesproken over het vuurwerk. Welke gaan we nu behandelen?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Wij hebben het nu over de tijdelijke groene invulling van braakliggende terreinen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, bij interruptie. Hebben wij daar een nieuwe portefeuillehouder voor?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Is de raad akkoord dat ik deze ga voorzitten? We hebben het nog steeds over de braakliggende terreinen en ik geef nu het woord aan mijnheer Hillebrink. Gaat uw gang.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. De ontwikkeling groene bedrijventerreinen is mede ondertekend door de fracties van het CDA, D66 en de SP. Ik zal mij hierbij beperken tot de motie. De tekst. Het uitgangspunt van de motie is dat het wenselijk is om een tijdelijke groene invulling te geven aan langdurende braakliggende bedrijventerreinen en woningbouwlocaties in Velsen. De indieners vragen het college via een quickscan te onderzoeken van welke braakliggende bedrijfsterreinen/ woonlocaties het aanzien verbeterd kan worden door er een tijdelijke groene invulling aan te geven. Bij de quickscan moeten uiteraard de eigenaren nauw betrokken zijn. Tot slot. De raad in een sessie over de resultaten van de quickscan te informeren en zo mogelijk met voorstellen te komen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef nu het woord aan de heer Te Beest, als portefeuillehouder. Gaat uw gang.

De heer TE BEEST: Dank u wel. In beginsel sta ik positief tegenover de motie. Niet helemaal letterlijk, maar dat zal ik zometeen toelichten. Eerst eventjes de geest. Er gebeurt natuurlijk veel als het gaat om bouwen, maar we zien ook dat het links en rechts wat stil ligt, dus in die geest zie

je dan ook dat er in Velsen ook de resultaten van een kredietcrisis af en toe zichtbaar zijn. In die geest is het logisch dat op het moment dat iets te lang braak blijft liggen, dat het ook wat B&W betreft, wenselijk is om daar tijdelijk een invulling aan te geven die in ieder geval recht doet dat de openbare ruimten er weer netjes uitzien. Vandaar dat ik ook hecht aan het woordje tijdelijk. In de toelichting wordt wel een link gelegd aan de economische verbindingzones en daar zit dan mijn kanttekening, waarin ik u echt wil aangeven: het moet echt de bedoeling blijven for the time being de terreinen in te richten en niet met de intentie om de intentie te veranderen of ecologische groenzones te gaan creëren. Als dat de intentie is, dan zou ik de motie willen ontraden, maar ik heb begrepen dat dit de intentie niet is. Het gaat meer om de tijdelijke invulling voor als iets te lang duurt. En dan heeft het ook te maken met wie de kostendrager is. Is dat de gemeente of een derde. Ik kan u wel vertellen dat wij op meerdere terreinen op deze manier in gesprek zijn met diverse partners in gemeente Velsen om het zo netjes mogelijk in te richten. Een kleine kanttekening voor wat betreft de tweede bullit: u vraagt de raad in een sessie over de resultaten te informeren. Dat lijkt mij wat voorbarig, want dan zou hem al bij voorbaat moeten agenderen. Ik zou zeggen: wacht die quickscan af en ik informeer u met die quickscan. Het is dan aan u om te kijken of u voldoende geïnformeerd bent of dat daar een sessie aan gewijd moet worden.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Een korte reactie van de fracties.

De heer KWANT: Voorzitter, mag ik een vraag stellen voordat ik met een reactie kom. Een vraag aan de indieners.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Uiteraard. Mijnheer Kwant gaat uw gang.

De heer KWANT: Kunnen ze er ook rekening mee houden als het onderzoek plaatsvindt en er wordt groen en beplanting aangebracht en een verdwaalde wijngaardslak of een zandhagedis komt en er mogen er daarna bezwaren ingediend worden, dat het bouwtraject jaren oponthoud kan krijgen. Kunnen we daar mogelijk via het onderzoek een regel voor opnemen dat we daar geen problemen mee krijgen?

De heer TE BEEST: Ik heb diezelfde nuance net ook willen aanbrengen maar dan in andere bewoordingen. Dus dat zal ongetwijfeld een element zijn die in die quickscan naar voren komt. Want ook ik ben er niet bij gebaat bij slakken daar waar ze niet thuishoren.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Wilt u ook nog een expliciet antwoord van de indieners?

De heer HILLEBRINK: Ik wil daar graag op reageren natuurlijk. De bedoeling van de motie is dat we voor een tijdelijke groen zorgen. Je maakt met de eigenaar afspraken om ook wanneer daar bijvoorbeeld een zeldzame plant of beest te verplaatsen. Dat gebeurt vaak ook in reguliere bouwprojecten dus op dat gebied maak je dan duidelijke afspraken met de eigenaar.

De heer KWANT: Ja voorzitter, dan heb ik toch even de behoefte om te reageren. Die afspraak kun je wel met de eigenaar van de gronden maken, maar als ik als omwonende bezwaar maak dat daar een wijngaardslak zit, en er zitten er meer, dan kan de eigenaar weinig doen als ik een bezwaar hier tegenaan maak en dat kan jaren duren. Kijk maar wat er in Zeewijk gebeurd is.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dan gaan we nu over naar de reactie van de fracties. Welke fractie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Van Bodegraven, gaat uw gang.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Ja, dat is een vraag aan zowel de indieners maar wellicht ook wel aan de wethouder. In 2007 is die motie aangenomen in de Tweede Kamer, om ontheffing te geven van de Flora en Faunawet. Als er een ontheffing is, dan betekent het dus gewoon, dat alles dat er na die tijd komt, niet volgens de Flora en Faunawet zal worden beschermd, lijkt mij. Nu wij een nieuwe regering hebben, vraag ik mij af of die motie ook door deze regering

uitgevoerd zal worden en of er ervaringen zijn met het verlenen van die ontheffing. Je kunt wel leuk een motie aannemen dat je bedrijventerreinen groen kan maken met een ontheffing, maar wordt die ook verleend en onder welke condities. Het idee vindt de PvdA zeer positief, dat je in ieder geval niet overal van die valkuilen hebt, maar aan de andere kant moet je wel zorgen dat ten eerste de mogelijkheid van zo'n ontheffing ook duidelijk is. Dat zou dan ook in die quickscan meegenomen moeten worden en ook dat deze regering daar hetzelfde beleid in zal handhaven. Dat is natuurlijk ook nog maar de vraag, als het alleen maar om een motie van de Tweede Kamer gaat.

De heer HILLEBRINK: Ik wil daar graag nog even een reactie op geven, kan dat?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dat kan altijd. Gaat uw gang. Een hele korte.

De heer HILLEBRINK: Inmiddels is daar ervaring opgedaan in zowel Amsterdam als in Steenwijk. Dit lijkt me heel logisch om daar in de quickscan aandacht voor te vragen. Terecht.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zag daar ook een vinger. Mijnheer Van Ikelen, Velsen Lokaal gaat uw gang.

De heer VAN IKELEN: Ja dank u voorzitter. Voorzitter, ik zou willen verwijzen naar de motie Stuifzand die wij een paar jaar geleden hebben ingediend en die verder ook verwoord is in de APV in een artikel. Deze houdt in dat zandvlaktes ontstaan bij bouw of sloop of braakliggen doelmatig worden afgedekt. Dat kan dan met zwarte grond en graszaad. Daarbij is verwezen naar het beleid dat de provincie onder andere al ingezet heeft bij Tata, waar het al jarenlang usance is dat bij graafwerkzaamheden direct afdekking van de zandhopen volgt. In het kader van wat er in de APV staat, hebben we in feite al een goed handvat om de terreineigenaren aan te spreken om hun gebied, grond af te dekken met een zwarte laag met graszaad, zodat je eigenlijk al een groen worden van de woestijn – want daar praten we hier over – gaat afdwingen. Wij hebben verder angst, die ook al geuit is door andere fracties, voor belemmeringen als je later gaat bouwen, dat er protesten gaan volgen van wie dan ook over wat voor dieren of planten zich daar gaan settelen. Wat betreft het verplaatsen, zullen we wel moeten rekenen dat het verplaatsen dan zou moeten gebeuren door gecertificeerde firma's c.q. bureaus, dat gaat vaak goudgeld kosten. Dat is een van de redenen waarom wij dit niet zullen steunen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga het rondje even langs. Welke fracties willen nog het woord? De heer Kwant, Velsen Lokaal gaat uw gang.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, elk onderzoek is bij ons welkom, maar er zitten voor ons nog te veel kanttekeningen aan. Velsen Lokaal geeft het ook aan. Er zitten teveel haken en ogen aan. Er wordt op dit moment niet gebouwd in verband met de economische crisis, maar zodra er gebouwd gaat worden, zit Velsen te smachten dat er zo snel mogelijk weer woningbouw etc. ontwikkeld gaat worden. Het geeft voor ons teveel vraagtekens en te veel risico wat er in gebakken zit. Wij zullen deze motie niet steunen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Marc Hillebrink heeft hem ingediend. Ik ga nu even naar de volgende partijen eerst. Zie ik hier nog een vinger? ChristenUnie mijnheer Korf, gaat uw gang.

De heer KORF: IK dacht dat D66V wel zou reageren, sorry voorzitter. Er staat heel duidelijk in dat men gaat verwachten dat er broedvogels en dat soort dieren zullen gaan komen. Dan lijkt het me inderdaad een probleem om die dieren straks weer te gaan afvoeren. Daar komt protest tegen. Kosten worden niet over gerept. Ik denk ook, stel voor dat je kuilen gaat volgooien met zand, daar gaan heel wat m3 in. Dat zijn kosten. Gaan ze weer bouwen, dan moet dat zand er weer uitgehaald worden. Dat zijn ook weer kosten. In dat opzicht zien wij inderdaad zeer veel haken en ogen en zullen wij deze motie niet steunen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel . Ik ga naar GroenLinks, gaat uw gang.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen de motie niet steunen. Het doen van een onderzoek of quickscan kost geld. Een onderzoek moet ons inziens doel hebben. Wij vinden dat eigenlijk het doel onvoldoende duidelijk is hierbij. Wij denken dat ook zonder onderzoek en quickscan op eigen initiatief de bedrijven en de gemeente de terreinen groen kunnen maken, waarbij het voorbeeld van Johan van Ikelen een hele goede is. Wij vinden ook om groen neer te zetten, om later weer weg te halen tegen onze principe is. Wij pleiten ervoor om alleen geld in blijvend groen te investeren en daar is al erg weinig geld voor op het ogenblik. Daarom vinden wij eigenlijk zelfs de motie een beetje overbodig. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u. Ik ga naar de VVD, mijnheer Kouthoofd. Gaat uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Naar de quickscan van potentiële locaties waarvan ik inschat dat ze op de vingers van een hand zijn te tellen volgt eventueel, staat in de motie, een ontwikkeling van een visie waarover wij later apart gaan besluiten. En of er daarna daadwerkelijk groeninvesteringen worden gepleegd, bepalen – als het tenminste gaat om particuliere terreinen – de eigenaren zelf. Dan kunnen wij als gemeente hoogstens een morele druk op de eigenaren uitoefenen. Maar tegen het streven de braakliggende terreinen tijdelijk een groene uitstraling te geven kan bijna niemand bezwaar hebben, wel met de ‘garanties’ die wethouder zegt te willen inbouwen in de quickscan over de risico’s die enkele fracties vrezen. Wij zullen de motie dus wel steunen. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Wie wil er nog een stemverklaring geven over de motie? Mevrouw Van Bodegraven, gaat uw gang.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Wij zijn voor de motie, maar willen er graag nog aan toevoegen dat onderdeel van die quickscan is dat die ontheffing inderdaad nog verleend gaat worden met het beoogde resultaat namelijk dat op het moment dat het terrein weer gebruikt kan worden voor het doel dat oorspronkelijk voor ogen stond, dat het alsnog gerealiseerd kan worden.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Is dit een officiële aanpassing van de motie dan? Of een stemverklaring?

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Stemverklaring.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Stemverklaring. Oké, dank u wel. Is er nog iemand anders? Nee. Dan gaan we over tot stemming over de motie. Wie is tegen de motie? Wie is voor de motie? Dan is de motie aangenomen.

10R Motie VL, CU, CDA, D66V, MH over VIVA Zorggroep en WMO-gelden

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dan wil ik nu naar de motie gaan met uw goedvinden van VIVA Zorggroep en de WMO-gelden. Eveneens de behandeling: een korte toelichting namens de indieners, mevrouw Vos. Een korte reactie van de portefeuillehouder, een korte reactie van de fracties. Stemverklaringen en stemming over de motie.

Mevrouw KOEDIJKER: Per interruptie voorzitter, ik wil graag een uitgebreide stemverklaring geven als u dat goedvindt.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Vinden de anderen dat ook goed? Een uitgebreide stemverklaring van een minuut of anderhalve minuut?

Mevrouw KOEDIJKER: Vier? Drie.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Oké. Prima. Mevrouw Vos, gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Het is alweer twee weken geleden, op 13 januari, dat hier toch een grote groep zeer bezorgde werknemers van de VIVA Zorggroep onze aandacht heeft gevraagd als raad. Dat heeft ons, de partijen die deze motie ondertekend hebben, aanleiding gegeven om nog eens een keertje ons college een hart onder de riem te steken, want dat is het. En niet meer dan dat. Wij hebben uit de media natuurlijk toch wel het een en ander begrepen, ook vandaag weer. Zoveel ontslagenen bij de VIVA Zorggroep, het valt natuurlijk niet mee. Maar er is toen die 13^e januari hier in de raad wel iets afgegeven. En dat gaf een beetje een beeld, en daar heeft de media ook in meegespeeld in mijn gevoel, dat er toch min of meer werd gevraagd aan de gemeente om het financiële tekort te suppleren aan de VIVA Zorggroep vanwege allerlei moverende redenen. Dat kan natuurlijk niet, want daar zijn afspraken over en daar zal de wethouder zo meteen ook nog wel iets over zeggen. Maar deze motie is echt bedoeld om het college te ondersteunen in hun gesprekken met deze toch zorgelijke situatie van de VIVA Zorggroep en wellicht ook nog wel andere bedrijven die hier zorg bieden. Het mag ook niet onvermeld blijven dat wij als raad de geldnood en de genomen maatregelen van de directie van de VIVA ZORGGROEP in dezen dan, met zorg zullen volgen en de maatregelen vinden wij heel zuur voor de gedupeerde thuiszorgmedewerkers. En als raad zou ik dan ook in deze motie willen oproepen om de mensen succes toe te wensen in hun verdere acties en dat er spoedig een goede en rechtvaardige oplossing voor hen komt. We hebben vandaag kunnen lezen in de krant dat er zoveel mensen ontslagen worden. Ik vind het verschrikkelijk voor de mensen, maar uiteindelijk is het niet onze taak als gemeente om die mensen dan ook inderdaad weer tegemoet te komen omdat er gelden over zouden zijn vanuit de WMO. Dat is niet onze taak. Dat zouden we niet moeten doen. Hierbij wil ik het laten.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder. Mijnheer Westerman, gaat uw gang.

De heer WESTERMAN: Dank u voorzitter, wij als college stellen het erg op prijs dat u in deze zaak ook uw zorgen nadrukkelijk aangeeft. Die hebben wij ook. Dat hebben wij veertien dagen geleden al aangegeven. We hebben dat later in een persbericht ondermeer, daar heeft u een kopie van gekregen afgelopen maandag, weer aangegeven. Het is werkelijk een heel zorgelijke zaak en de inschatting is dat de zorgen de komende dagen alleen nog maar zullen toenemen nadat er vanochtend in de kranten het bericht stond dat het een voornemen is van de VIVA Zorggroep om 650 mensen te ontslaan. Dat is een zaak waar wij ons als bestuur van de samen optrekkende gemeenten in de IJmond, maar ook in Zuid-Kennemerland niet kunnen mengen, maar waar het vaak voorspelbaar is dat de komende dagen daar nog stevig over gediscussieerd zal worden ondermeer vanuit de vakbonden. U hebt van ons gezien in het persbericht dat het voor ons onmogelijk is om hier financieel in bij te springen. Dat is formeel onmogelijk omdat er een contract is op basis van aanbestedingen met de VIVA Zorggroep. Als wij nu zouden gaan bijspringen, dan zullen de anderen die indertijd dat contract ook binnen wilden halen naar de rechter kunnen stappen. Dus dat maakt het ons feitelijk al onmogelijk. Daarnaast hebben we natuurlijk ook het financiële probleem als het juridisch wel mogelijk zou zijn, dat wij ook hard bezig zijn om op de WMO te bezuinigen. Dus ook dat is het probleem. Wij waren er wat verbaasd over dat de leiding van de VIVA Zorggroep gister gemeld heeft – en dat heeft u vanochtend in de krant kunnen lezen – dat 650 mensen ontslagen zullen worden, want in het gesprek dat wij met de VIVA Zorggroep hadden, waren er andere voorstellen. Dit heeft ons dus ook ernstig overvallen. Dat zal de komende dagen wel allerlei discussies gaan opleveren. Ook politiek. Er is ook gesignaleerd dat dit ook landelijk in de Tweede Kamer, in ieder geval door een fractie vragen over gesteld zijn, en ik schat in dat de discussie in de Tweede Kamer in de komende dagen nog breder wordt. Dan uw motie. En voordat ik daar iets over zeg, denk ik dat het ook nog goed is dat ook vanuit de kant van het college nogmaals herhaald wordt, maar dat heb ik veertien dagen geleden ook al gedaan, dat wij ons ernstig zorgen maken, zowel voor de medewerkers van de VIVA Zorggroep, als voor de cliënten die zo mogelijk op korte termijn geen hulp krijgen waar ze

recht op hebben. Ik noem maar een voorbeeld: iemand in Velsen is erg zenuwachtig omdat hij nu vijf dagen in de week huishoudelijke zorg krijgt en hij weet, als dat wegvalt, dan moet hij naar een verpleeghuis. Dit verschrikkelijke effect kan dit hebben. Wij hebben als gemeenten een compensatieplicht. Op het moment dat de huishoudelijke zorg wegvalt vanuit de VIVA Zorggroep of zou wegvallen – we hopen nog steeds dat dit niet gebeurt – dan moeten we daar inspringen en moeten we een andere oplossing hebben. Dat betekent, en ik neem aan dat u zich dit wel kunt voorstellen, dat we op het ogenblik al hard aan het zoeken zijn, terwijl we formeel niet hard mogen zoeken, gezien het contract dat er ligt. Maar wat ons betreft willen we voorkomen dat al zou er maar één cliënt zijn die een dag tussen de wal en het schip valt en geen zorg krijgt waar hij recht op heeft en we moeten dat ook bieden. Ik kan me voorstellen dat het een hele emotionele zaak zou worden als dat ook maar bij één of bij meerdere gebeurt. Overigens vrees ik, als je van het ene systeem naar het andere overgaat, dat er altijd kinderziektes zijn, dus het zou me niet verrassen als het wel gebeurt. Maar we proberen dat zoveel mogelijk te voorkomen. Daar zijn wij als gezamenlijke gemeentes in Zuid-Kennemerland en de IJmond hard mee bezig. Dan de motie. U kondigt de motie aan mevrouw Vos als een hart onder de riem steken van het college en zo lezen wij deze motie ook. U gaf zelf al aan dat de tijd snel gaat. Feitelijk is wat u in de motie voorstelt in de richting van het college al uitgevoerd, maar vanwege dat hart onder riem, nemen wij de motie graag over, omdat wij het zien als een ondersteuning van het beleid dat inmiddels is ingezet.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog een fractie die een reactie wil geven? Eerst de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is zeer bezorgd over de huidige situatie bij VIVA Zorggroep. Zeker nu vandaag duidelijk is geworden dat 650 medewerkers waarschijnlijk ontslagen worden. Wij hebben dan ook begrip voor de voorliggende motie op sommige punten, want de VIVA Zorggroep presteert nogal wat. Zo chanteren ze de HV3-medewerkers, nu deze 50 medewerkers geen geld willen inleveren, worden dan 650 medewerkers ontslagen. Ze zetten de gemeente onder druk: geen extra geld, dan ook geen thuiszorg meer. Daarbij hebben ze net een NAM gebouw gekocht voor drie miljoen euro, daar is dan blijkbaar wel geld voor. De directeur verdient 220.000 euro, dat vinden wij veel te veel. Inderdaad dat is al eerder gezegd, de gemeente loopt ook een financieel risico omdat andere thuiszorgorganisaties ook geld erbij gaan vragen. En als allerlaatste dat de medewerkers van VIVA Zorggroep het vandaag in de krant hebben mogen lezen dat ze waarschijnlijk geen baan meer hebben. Je zou maar zo'n werkgever hebben. Wij zullen deze motie echter niet steunen. Het is voor ons nog te onduidelijk of de feitelijk geïndiceerde en geleverde diensten binnen of buiten de overeenkomst vallen die de gemeente met de VIVA Zorggroep heeft. Wij hopen dan ook sterk dat de raad nogmaals over de steun van deze motie na wil denken. De SP zou liever zien dat er eerst een onafhankelijk onderzoek wordt gedaan naar de situatie, voordat er onomkeerbare beslissingen worden genomen. Want met het wegvallen van VIVA Zorggroep zijn de problemen niet opgelost. De gemeente blijft immers de verplichting houden om voor de huishoudelijke zorg te zorgen voor de inwoners van de gemeente. Er zal dus naar een alternatief gezocht moeten worden. Er gaat de gemeente dan wederom voor dezelfde prijs deze zorg uitbesteden? En kunnen wij een organisatie vinden die het voor dezelfde prijs wil doen? En als deze organisatie te vinden is, halen we ons dan niet nog meer van dezelfde problemen op de hals? En wat moet het personeel van VIVA Zorggroep? In de CAO voor de verpleeg-, verzorgingstehuizen en thuiszorg is immers vastgelegd dat bij contractwisselingen de aanbieders de werknemers tegen de bestaande arbeidsvoorwaarden moeten overnemen. De medewerkers behoren dus dezelfde arbeidscontracten te krijgen en er mag geen verslechtering zijn van de arbeidsvoorwaarden. Komen de 650 medewerkers hier dan mee op straat te staan? En komt de dienstverlening van de cliënten niet in gevaar? Kunnen we überhaupt nog mensen vinden die voor de thuiszorg willen werken. Want laten we wel zijn, het salaris aanbod dat VIVA Zorggroep aan haar medewerkers heeft gedaan, is nog lager dan de CAO van de schoonmaak. Ik zou het wel weten. Het is voor de SP wel duidelijk waar deze problemen door ontstaan zijn. Faillissement dreigt voor veel zorgorganisaties. Om te concurreren met elkaar wordt de zorg onder de kostprijs aanbesteed bij gemeenten. De SP wil daarom de

collegafracties oproepen om nog eens goed na te denken over de aanbestedingen. We hebben het voor de wethouder uitgezocht, thuiszorg hoeft niet meer Europees te worden aanbesteed. Europees aanbesteed hoeft alleen als het gaat om schoonmaakdiensten. Diensten van algemeen en maatschappelijk belang hoeven niet meer te worden aanbesteed. Al door verschillende gemeentes, ik noem Raalte, Dalfsen, Staphorst en Amsterdam is er nu mee bezig, hebben gekozen voor de zogenaamde bestuurlijke aanbesteding. Het gaat hierbij niet om de beste offerte, maar om het gezamenlijk regelen van de best mogelijke zorg voor langere tijd. In de volgende raadsvergadering zal de SP hierover een motie indienen. Graag wil ik de andere fracties uitnodigen om hierover na te denken. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Wie van de fracties mag ik het woord geven? Mijnheer Oraz, gaat uw gang.

De heer ORAZ: Dank u wel voorzitter. Dank aan de wethouder voor de hele duidelijke uitleg. Ook vooral dat het juridisch gewoon niet mogelijk is om extra geld in feite richting VIVA Zorggroep te schuiven. Daar staan wij ook helemaal achter. Wij staan ook helemaal achter het college en deze wethouder als hij zegt: ik ben nu al aan het onderzoeken hoe ik de compensatieplicht goed kan invullen ook al zitten we nu aan een contract vast. Want dat is wel onze voornaamste zorg, onze nummer 1 prioriteit, dat de cliënten, de mensen die de zorg ontvangen, dat die hoe dan ook, onverkort doorgaat en die zorg blijven ontvangen. Dat is echt heel erg belangrijk. En als 650 man uitmoeten bij VIVA, houd ik mijn hart vast voor al die mensen die inderdaad die zorg zouden moeten ontvangen en ook juist op dat punt willen wij het college en deze wethouder de steun geven: ga vooral heel goed die compensatieplicht invullen. Wij zullen deze motie steunen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Wie van de fracties? Ik zie een vinger van het CDA. Mevrouw Sintenie, gaat uw gang.

Mevrouw SINTENIE: Wij steunen ook de motie, wij hebben hem mede ondertekend. Maar door het verhaal van onze wethouder zijn we er heel blij om dat u daarmee bezig bent. Door de krantenartikelen is het natuurlijk nog veel sterker om die motie mee te ondersteunen, omdat we ook voor die 650 mensen – wat eigenlijk de verantwoordelijkheid is van VIVA Zorggroep – maar wij maken ons zorgen over het personeel, maar ook over de cliënten die de zorg nodig hebben. Wij zijn het hier met de PvdA over eens. Mijn vraag aan de SP met het hele lange verhaal is, stel je voor dat het een zelfstandig bedrijf is, met 40 werknemers die ook morgen allemaal ontslag krijgen, en die ook allemaal hier straks aan de deur kloppen en ook vragen we willen een uitkering hebben, gaat u zich daar ook zo voor inzetten dan?

Mevrouw KOEDIJKER: Ja hoor.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dan gaan we nu verder. Mijnheer Kwant, gaat uw gang.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij zijn ook zeer tevreden met de uitleg van de wethouder dat het college er alles aan zal doen om de continuïteit van de zorg overeind te houden. Wij zijn ook zeer begaan met het lot van de werknemers, maar we moeten het wel los zien van alle emoties. Het is een zaak tussen werkgever en werknemer. We moeten duidelijk constateren dat door de top, het management van de Zorggroep mismanagement toegepast is. Er is aanbesteed, er is werk gegund en nu kun je niet naar de opdrachtgever toegaan om te zeggen ik kan hier niet mee uitkomen, ik houd mijn hand op, willen jullie dit bijpassen. Dat is onmogelijk. Met die argumentatie en dat ze dan zeggen tegen hun werknemers jullie moeten 20% salaris of meer inleveren, want jullie zijn te hoog ingeschaald, dat vinden wij als LGV een grof schandaal. De werknemers worden ontslagen, maar de top heeft mismanagement toegepast. Het is wel zo, dat de trap te allen tijde van boven eerst geveegd moet worden en dan naar beneden. Dat is een taak dat de vakbonden – wij willen ze dat meegeven – behoorlijk moeten gaan uitvoeren. Het verdient voor ons wel aanbeveling om soortgelijke aanbestedingen een keer goed

tegen het licht te houden en te bezien of dit wel de juiste aanbestedingsmethodiek is op dit moment. Wij ondersteunen de motie van Velsen Lokaal van harte.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. De VVD, mevrouw Nienhuis gaat uw gang.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel. Wij ondersteunen de motie ook van harte en delen ook de zorg van de wethouder, die de wethouder ook duidelijk serieus neemt, namelijk de verantwoordelijkheid primair naar de klant. De klant heeft recht op huishoudelijke en andere hulp en die hulp die moeten wij ook verstrekken. Ik ben uitermate tevreden over het feit dat de wethouder dat duidelijk serieus oppakt. Hoewel, als ik dan als VVD-er denk aan 650 mensen op straat en een heleboel klanten zonder huishoudelijke hulp, volgens mij is dan 1+1 gewoonweg 2, behalve dan dat we daar een aantal maanden op moeten wachten. Ik ben blij dat er ook gezamenlijk wordt opgetrokken met de andere gemeenten, want de VIVA Zorggroep is ook in de andere gemeenteraden heel actief aan het lobbyen geweest. Tenslotte zou ik de wethouder – maar ik neem aan dat hij dat ook in ogeschouw heeft genomen – de VIVA Zorggroep doet meer dan alleen maar verstrekken van huishoudelijke hulp. We doen dus ook als gemeente op meerdere vlakken zaken met de VIVA Zorggroep. Ik neem aan dat vanuit het college de financiële situatie van een dergelijke partner goed in ogeschouw wordt genomen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar D66Velsen. Mevrouw Zorgdrager gaat uw gang.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hopen dat er op korte termijn een oplossing komt voor de mensen die hulp behoeven, dat zij niet zonder hulp komen te zitten als de medewerkers over een aantal weken op straat komen te staan. En we wensen dat de medewerkers overgenomen kunnen worden om bij hun mensen te kunnen blijven, want dat is heel belangrijk. Wij rekenen de problemen VIVA Zorggroep hoog aan. Wij zijn zeer teleurgesteld in de organisatie die zo met zijn personeel omgaat en daarmee de zorgbehoevenden in de steek laat. Wij wensen de wethouder heel veel sterkte toe om op korte termijn een oplossing te vinden. Dank u.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie, mijnheer Korf gaat uw gang.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Eén. Ik hoop dat Den Haag snel gaat reageren richting VIVA Zorggroep toe. Twee. Wat net ook al door mevrouw Zorgdrager is aangereikt en wat wij ook in gedachte hadden: misschien bij de wethouder aan te geven om te kijken of de mogelijkheid bestaat om deze personen die eventueel ontslagen gaan worden daarna op een andere wijze weer te betrekken bij hun cliënten en daarbij hun arbeidscontract op wijze dan ook te kunnen voorleggen. Zodat ze als ze op straat komen te staan dat in ieder geval kunnen voortzetten. En de opmerking die ik graag wil maken: ik wil toch aan de SP vragen om te overwegen om deze motie wel te steunen, ondanks het feit dat ze hun eigen geluid helder hebben laten horen, maar om juist als gemeenteraad als een blok te staan voor dit probleem. Het betekent wel dat eens een compromis moet kunnen maken, ik wil vragen of u dit in ieder geval wilt overwegen. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie nog een vinger van GroenLinks. Mevrouw De Haan, gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Wij steunen de motie. We geven wel aan dat we vinden dat de SP een heel goed punt maakt met de aanbestedingen. Wij willen graag meewerken aan dat plan. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Goed, dan breng ik nu de motie in stemming. Wie is tegen? De SP. Wie is voor? Dan is de motie aangenomen.

11R Motie GL over vuurwerk

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de laatste motie, van GroenLinks over het vuurwerk, waarvan we net hebben gezegd dat de lange toelichting het leeswerk is. Sorry.

We gaan nu naar het vuurwerk. Een korte toelichting namens de indiener, mevrouw De Haan. Een korte reactie van de portefeuillehouder. Een korte reactie van de fractie. Stemverklaringen en stemming over de motie. Kunt u daarmee instemmen? Dan geef ik nu het woord aan mevrouw De Haan namens de indieners. Gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel voorzitter. De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college om een sessie voor te bereiden met als onderwerp herbeoordeling gemeentelijke regelingen vuurwerk tijdens en rond de jaarwisseling. De raad is van mening dat de sessie noodzakelijk is om een oordeel te vellen over de wenselijkheid van een aanpassing van de huidige bepalingen met betrekking tot dit onderwerp. Doel hiervan is om na te gaan of de gemeente met inschakeling van de VNG op alle plaatsen in de gemeente het afsteken van vuurwerk door particulieren kan reguleren dan wel beperken. En dan wil ik alleen de overweging even meegeven, dat is aanwijzen van centrale plaatsen binnen de verschillende woonkernen van de gemeente om vuurwerk af te steken; de mogelijkheid tot het geven van trainingen aan burgers voor het afsteken van vuurwerk; de mogelijkheid om per straat één of meer afsteekpunten toe te staan; afgebakende afsteekpunten aanwijzen zodat toeschouwers op afstand moeten blijven; een verkorting van het aantal uren rond de jaarwisseling waarin het vuurwerk mag worden afgestoken en het aandragen van alternatieve vormen van die nieuwjaarsviering, zoals het stoken van vuren in door de brandweer goedgekeurde haarden. GroenLinks vraag de sessie aan via een motie, zodat het college het onderwerp kan voorbereiden. De sessie wordt aangevraagd voor een later tijdstip, afhankelijk van de bevindingen van het college. De agendacommissie komt pas in zicht als er sprake is van een agendaverzoek. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Goed, dan geef ik nu het woord aan de portefeuillehouder. Gaat uw gang.

De heer WEERWIND: Voorzitter, dank u wel. Toepasselijk onderwerp misschien om een jaar mee af te sluiten, vergadering vuurwerk. Allereerst, het is voortgekomen tijdens een nieuwjaarstoespraak van een collega van mij uit Schiedam. De burgemeester Wilma Verver, die heeft in haar nieuwjaarstoespraak harde uitspraken gedaan en een vuurwerkverbod voor particulieren mede omdat de schade binnen haar gemeente geschat werd op ongeveer 85.000,- euro. Dat heeft landelijk nieuws gehaald en zodoende zijn er twee instanties die zich daar momenteel over buigen, van zou je dat moeten willen zo'n particulier verbod op vuurwerk ja of nee. Dat is het Nederlands Genootschap van Burgemeesters, die zal in haar eerstvolgende vergadering nadrukkelijk over praten. Vervolgens ligt het natuurlijk ook bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, die zich daar nadrukkelijk over moet gaan buigen. Want we praten over rijksbeleid. Het rijksbeleid geeft aan de tijden waarop vuurwerk mag worden afgestoken. Dat is op 31 december altijd vanaf 10.00 uur tot nieuwjaarsdag 02.00 uur 's ochtends. Dan kan een gemeente in zijn APV nog diverse aanwijzingen hierop geven. Wij hebben dat als gemeente Velsen ook gedaan. Ik denk dan aan de schoolpleinen als verboden plaatsen aan te merken. Zo ga je daar mee om. Natuurlijk kijk je dan naar ook hoe de burens dat geregeld hebben. Ook dat weeg je mee, maar dat ligt in de lijn van het Velsense beleid. Terug. Als ik naar deze motie kijk, gelet op het feit dat de discussie daarover moet losbarsten. Waarin ik de adviezen van deze organen nadrukkelijk wil horen en wil meewegen, adviseer ik u als raad om de motie aan te houden. En als u de motie aanhoudt en we zijn verder met die landelijke discussie en we krijgen die feitelijkheden en die overwegingen daarbij, dan zou ik zeggen, leg die motie op tafel en spreek er met elkaar over. Of leg hem voor via de agendacommissie in een sessie. Dan kunnen we er uitgebreid met elkaar over van gedachten wisselen. Voorzitter, tot zover.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Korte reactie van de fracties. Tenzij. Ik wil eerst even het woord geven aan GroenLinks. U hebt de portefeuillehouder gehoord. Het advies is om hem aan te houden. Graag uw reactie.

Mevrouw DE HAAN: In principe vind ik dat geen slecht idee, behalve dat er over minder dan een jaar weer een jaarwisseling aankomt en je toch een bepaalde veiligheid zou willen inbouwen. De sessie is ook bedoeld om daar uitgebreid over te praten, want de feestcultuur van Nederland mag hier niet aan ten onder gaan. Het is wel een enorme traditie. Er is ook veel tijd voor nodig om daar voor een jaarwisseling over te praten en daarover ideeën te vormen. Het gaat niet zozeer alleen om de verordeningen te wijzigen maar ook over wat er speelt. Dus ik weet niet of dat dan allemaal op tijd gerealiseerd kan worden. Dank u.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, mag ik een punt van orde inbrengen?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dat mag. Gaat uw gang.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, we zijn verbaasd dat hier een motie wordt neergelegd om een sessie aan te vragen. We hebben een reglement van orde waarbinnen iedere fractie een sessie kan aanvragen. Daarvoor hebben we een agendacommissie die zich daarover buigt. Het is zeer bijzonder dat we op deze manier de agendacommissie gaan omzeilen en eigenlijk ons eigen reglement van orde.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zie het CDA.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, is die motie nou ingetrokken?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Nog niet. Maar wellicht is er iets anders, want er staat niet echt in dat hier een sessie aan de orde is natuurlijk. Op enig moment gaat er een verzoek van u komen om een sessie te gaan houden. Zo heb ik het gelezen.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, u moet wel de tekst aanhouden wat er in de motie staat.

De heer BAL: Maar dan is het einde zoek, want er staat jaarwisseling. En het is vandaag ook een jaarwisseling. Het is namelijk nu het jaar van het Konijn.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter mag ik even een vraag stellen? Eigenlijk zegt de burgemeester, dat zegt hij toe, dat die sessie wordt voorbereid als die adviezen er zijn. Daar komt het toch op neer?

Mevrouw EGGERMONT: Nee voorzitter, de burgemeester zei volgens mij, dat de motie aangehouden moet worden. Ik sluit mij helemaal aan bij de heer Van Ikelen dat het een agendaverzoek moet worden. Bovendien vinden we de tekst van de motie, bij ter overweging staan wel een aantal punten die we bij het CDA eerder betuttelend vinden, dan we daar echt een sessie aan willen besteden.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, nu gaan we er toch weer een inhoudelijk discussie over hebben. Is het niet gewoon handig, mevrouw De Haan, een advies van mijn kant, om hem aan te houden? Ik ben het eens met de heer Van Ikelen; je moet het eigenlijk op een andere manier procesmatig doen. Dat hebben we met elkaar afgesproken. Maar de inhoud kunt u aanhouden.

Mevrouw DE HAAN: Ik heb dit op advies van de griffie gedaan.

De heer WIJKHUISEN: Dan neem ik mijn woorden terug.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik geef even het woord aan de griffie, die misschien nog een andere oplossing weet. Gaat uw gang.

Mevrouw HUIJS: Mevrouw De Haan heeft gelijk. Wij hebben samen naar deze motie gekeken en de bedoeling was om niet zelf een agendaverzoek in te dienen omdat je dan ook alle inhoudelijke informatie moet aanleveren, maar om eerst het college te verzoeken de informatie te verzamelen en daarmee de sessie te organiseren en volgens mij staat dit ook in de tekst van de motie: 'verzoekt het college om een sessie voor te bereiden'. En die wordt dan aangevraagd als die informatie voorbereid is door mevrouw De Haan. Dus ik denk dat het een verschil van opvatting is.

De heer VAN IKELEN: Dat laatste staat er nu juist niet in.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Mevrouw De Haan, aan u het woord. Houd u hem aan op advies van de portefeuillehouder? Ja of nee.

Mevrouw DE HAAN: Op advies van de portefeuillehouder houden wij hem graag aan.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik sluit hierbij met dit vuurwerk de vergadering. Mevrouw Vos?

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, voordat wij sluiten, wij hebben gisteravond een fantastische avond gehad van het John van Dijkfonds en daar wil ik toch nog wel even bij stil staan. Er is in de afgelopen maanden enorm veel werk verzet door een aantal mensen hier in de raad, maar ook vanuit de griffie. Wij hebben ontzettend leuke schoolbezoeken afgelegd. Jammer dat de krant dan schrijft dat de raad de jongeren altijd maar misloopt, terwijl we juist zo ongelooflijk veel kinderen hebben benaderd, hebben bereikt, mee hebben kunnen praten. Zie is naar die inzendingen. 53 Inzendingen waren er. Ongelooflijk. Ik vind dat Hülya en onze Paul wel een applausje verdienen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank voor uw inbreng. Dan sluit ik u nu echt de vergadering. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid en ik nodig u uit om beneden gezamenlijk nog een borrel te drinken.

Sluiting

De VOORZITTER