

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 13 JANUARI 2011 **AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL**

Waarnemend Voorzitter	T. Mastenbroek-Wesseling
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	P.J. van Bodegraven (vanaf punt 5), P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	F. Bal
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Hartelijk welkom. Ik open deze vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de voorzitter, de heer Weerwind, daarom zult u het in deze vergadering met mij moeten doen. Bovendien is de heer Bal afwezig.

De heer VOSSE: De heer Bal, wegens griep.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er is één amendement ingediend met betrekking tot agendapunt 10, opgelegde geheimhouding bekrachtigen. Dit amendement wordt bij agendapunt 10 behandeld. Voor dat we met het nieuws gaan beginnen, wil ik de heer Vrijhof hartelijk welkom heten. Fijn dat u hier weer bent.

De heer VRIJHOF: Mag ik een ordevoorstel doen?

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VRIJHOF: In ieder geval wil ik deze raad, het college, de griffier met haar medewerkers, de steunfractieleden, maar ook de burgers van Velsen heel hartelijk bedanken voor hun belangstelling tijdens mijn verblijf in het ziekenhuis en bij mijn thuiskomst. Ik heb heel veel kaarten, brieven, cadeautjes en bloemen gekregen. Het geeft een warm gevoel dat je er toch nog een beetje bij hoort. Mede namens mijn vrouw wil ik u allen daarvoor hartelijk bedanken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie nog een vinger, ga uw gang. Mijnheer Van der Hulst, CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, ik weet niet of het nu al kan, maar in verband met de agenda zou ik u willen vragen of voor agendapunt 8, windturbines Reyndersweg een uitgebreide stemverklaring mogelijk is.

De VOORZITTER: Ik ga dat even voorleggen aan alle raadsleden. Er wordt gevraagd om een uitgebreidere stemverklaring bij punt 8 van de vergadering, de windturbines. Is iemand daar tegen?

De heer KORF: Wat wordt daaronder verstaan, voorzitter? Is daar tijd aan gebonden?

De VOORZITTER: Daar is wel tijd aan gebonden. Iets langer dan normaal. De normale tijd is een minuut. Ik zie mijnheer Van Ikelen ook nog. Ga uw gang.

De heer VAN IKELLEN: Ja, ik wil dat voorstel wel steunen, want dit punt is verder niet in een sessie geweest, dus een iets uitgebreidere stemverklaring zou op zijn plaats zijn.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw steun. Ik zie alleen maar ja-knikkers. Dus uw verzoek is gehonoreerd.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Dan beginnen we nu met iets heel nieuws. Voor het eerst in deze periode een actualiteitenuurtje. Het is de bedoeling dat hierin kort aandacht wordt gevraagd voor actuele en voor de raad relevante onderwerpen. Er zijn 7 aanmeldingen voor het inspreken en ruim 30 vragen van raadsleden. Moeilijk om dat in een uurtje allemaal te bespreken, maar we gaan het proberen. Eerst de sprekers. Ik verzoek u er rekening mee te houden, dat u maximaal twee minuten krijgt. Gezien het aantal sprekers en vragenstellers moet ik daar echt heel strak op toezien en uw verhaal afkappen na die twee minuten. De onderwerpen die aangekondigd zijn, liggen voornamelijk op het werkteerrein van het college. Ik stel daarom voor de portefeuillehouder eerst het woord te geven en dan pas eventuele raadsleden. Ik verzoek u daarbij heel kort en bondig te formuleren en niet de opmerkingen van uw voorganger raadsleden te herhalen. Stemt u daarmee in? Ik zie weer alleen maar ja-knikkers. Dat gaat helemaal goed. Dank u wel. Als eerste heeft zich gemeld de heer Strooker. Hij wil iets zeggen over vuurwerk. Mijnheer Strooker, als u deze kant op komt, dan kunt u achter het spreekgestoelte plaatsnemen. Ga uw gang.

De heer STROOKER: Dank u wel. Voorzitter, geachte raad, wethouders en verder aanwezigen. Allereerst wil ik u bedanken voor het instellen van dit spreekrecht voor burgers tijdens dit vragenuur. De reden dat ik hier nu gebruik van wil maken is het vuurwerk dat rond de jaarwisseling is afgestoken. Ook ik begrijp dat veel mensen daarvan genieten, maar voor vele anderen is het ook een overlast en voor sommigen zijn het angstige momenten. En met die vele anderen bedoel ik de dieren. Dieren kunnen niet leren waarom al dat lawaai en lichtflitsen tijdens Oud en Nieuw wordt afgestoken. Mijn eigen honden waren die week zeer angstig. Ik heb ze een week lang medicatie moeten geven. Het lijkt mij toch niet de bedoeling dat je de hond een week lang moet drogeren omdat er door een aantal mensen die daar plezier in hebben vuurwerk wordt afgestoken op een zeer lang tijdstip en ook nog ruim de dagen daarvoor en daarna. Ik doe hierbij dan ook een dringend verzoek aan u als raad of de wethouders om hiervoor de APV aan te passen zoals het ooit bedoeld is geweest. Door een foutje in het toen ooit genomen besluit staat er nu dat je van 10.00 uur 's morgens tot 's nachts 02.00 uur vuurwerk mag afsteken. Ik wil u verzoeken, breng dit terug op de oorspronkelijk bedoelde tijd, vanaf 22.00 uur. Andere gemeenten zijn u hierin al voorgegaan. Naast de dieren denk ik ook aan de ouderen en de kleine kinderen voor de gehoorbescherming. Dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw korte inbreng. Keurig binnen de tijd. Wil de portefeuillehouder hierop reageren?

De heer VERKAIK: Dank u wel mevrouw de voorzitter. De portefeuillehouder is vanavond afwezig, zoals u zelf gememoreerd heeft, dus de plaatsvervanger doet het. Het voorstel om de APV te wijzigen en het afsteken van vuurwerk van 10.00 uur 's ochtends naar 22.00 uur te verplaatsen, lijkt mij dat we dat het beste kunnen meenemen in een sessie met de raad waarin

we de periodieke bijstelling van de APV aan de orde hebben. Dan lijkt het mij het juiste moment en aangezien het toch nog een jaar duurt voordat het punt van kracht wordt, lijkt mij dat haalbaar.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Welke raadsleden willen hierop reageren? Mevrouw De Haan, ga uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Het zit in de glasvezel van de kabel hopelijk. Ergens is een voorstel voor motie onderweg van GroenLinks over vuurwerk. Het aanvragen van een sessie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het signaal is duidelijk. Er zal wanneer het aan de orde is, rekening mee gehouden worden. Dan gaan wij nu naar de tweede. Er zijn drie sprekers over de rioolheffing op garages. De heer Veerkamp, Wijker en de heer Vos. Ik stel voor hen alle drie het woord te laten voeren en dan in één ronde op hun opmerkingen te reageren. Stemt u daarmee in? Mijnheer Veerkamp, u krijgt het woord.

De heer VEERKAMP: Goedenavond dames en heren, voorzitter en de raad. Wat ik ga vertellen weet u eigenlijk al natuurlijk, gezien de kranten. Maar ik zal me toch beperken tot één zeer belangrijk punt, de rioolheffing garages. Mijn naam is Huub Veerkamp en ik woon in De Luchte in Driehuis. Wij zijn huurder van een van de garages die bij dit servicecomplex horen. Rond de jaarwisseling werden wij, zoals vele Velsenaren, onaangenaam verrast door rioolheffing op tot nu toe vrijgestelde garages. Deze heffing zal met terugwerkende kracht vanaf 2008 worden geheven en kost de huurders jaarlijks € 65, -; de eigenaar € 105, -. Totaal € 170, -. Bij het aanslagformulier is onder bezwaar aangegeven, dat bezwaar gemaakt kan worden, behalve tegen de tarieven. Immers, die zijn door de raad vastgesteld. Ik ben dus hier aan het juiste adres en ik wend mij dus inderdaad tot de raad en niet tot de ambtenaren. De raadsleden zijn verantwoordelijk. Het is toch wel erg, want er is namelijk toch wel heel simpel gedacht. Het tarief is op geen enkele wijze onderbouwd, maar simpelweg overgenomen van het tarief voor woningen. Volgens een gemeentelijk woordvoerder was het ondoenlijk om per object te differentiëren. Dit is natuurlijk zeer wel mogelijk. Bijvoorbeeld door het tarief af te leiden door bijvoorbeeld oppervlakte als norm te hanteren. Wij verzoeken de raad dan ook deze beslissing aan te passen en uiteraard resulterend in een redelijker tarief. Toch ben ik blijkbaar niet helemaal op de hoogte, want vanavond las ik in de krant dat het was niet zo van de moeilijkheden met de vaststelling, maar het was overeengekomen reeds in 2008.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer VEERKAMP: De heer Vennik had dat al besloten met de raad. Waarvan acte. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Wijker.

De heer WIJKER: Geachte voorzitter, geachte wethouders, geachte raad en overige aanwezigen, ik wil ook iets over de rioolheffing zeggen, maar dan wilde ik graag een aspect naar voren halen wat in de vele publiciteit die we de afgelopen weken op ons hebben af zien komen niet is belicht. Dat is namelijk de rol van Kennemer Rioolservice, de dienst die door de gemeente is ingehuurd om de inventarisatie te plegen in de garageboxen ten aanzien van de vraag of er aansluiting was op het riool ja of nee. Dat heeft die dienst onder andere bij mij en ook bij mijn buurman, de heer Vos – namens wie ik ook spreek, dus die kunt u gelijk schrappen als volgende spreker, want ik praat namens hem ook – op 9 december vastgesteld in onze garages. Ze hebben vastgesteld dat wij geen aansluiting hadden op het riool. Desondanks kregen wij eind vorig jaar een aanslag. Dat wekt dan natuurlijk verbazing. Je kunt dan twee dingen denken. Of de heer Van Rookhuizen maakt een fout – en dat zijn er dan inmiddels 502 als ik die optel bij de 500 van de heer Vennik – of hij heeft het naast zich neergelegd. Vandaag lezen wij in de Jutter in het informatieblad van de gemeente dat het gaat om de afvoer van hemelwater, van regenwater op het riool. Dat is merkwaardig, want toen wij op 9 december de firma op bezoek hadden, vertelden zij ons dat ze

hun onderzoek doen in twee delen. Eerst onderzoeken ze of een garage überhaupt op het riool is aangesloten, of dus afvalwater via een afvoer het riool in gaat. Daarnaast, in een tweede fase, zullen ze onderzoeken of er ook hemelwater op het riool wordt geloosd. Dat onderzoek moet nog plaatsvinden. De dienst Kennemer Rioolservice is nog steeds bezig met de eerste fase van het onderzoek. Het tweede deel van hun onderzoek, namelijk of er hemelwater wordt geloosd, heeft nog niet plaatsgevonden. Met andere woorden, wij zouden graag duidelijkheid willen over de opdracht die Kennemer Rioolservice heeft gekregen en ook wat er met de uitkomsten wordt gedaan. Zoals wij het nu bekijken, zijn alle aanslagen die verstuurd zijn allemaal voorbarig verzonden. Dat is het punt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil de wethouder hierop reageren?

De heer VENNIK: Dank u voorzitter. Ik kan hier wel op reageren, maar er is ook een aantal vragen gesteld en dan wil ik er in algemene zin iets over zeggen. Dus de vraag is of het wenselijk is dat ik nu antwoord of straks als het punt aan bod komt.

De VOORZITTER: Ik denk nu.

De heer VENNIK: Ja? Oké. En dan hoop ik de punten mee te nemen – want er zijn ook vanuit de raad diverse vragen gesteld. Ik heb ook al aangegeven dat ik het heel erg vervelend vind dat die aanslagen zo laat zijn opgelegd. Dat heeft te maken met de stagnatie in de aanbesteding. Wat ik ook wel bemerkte op enig moment toen het mij bekend was, dat het was stagneerde tussen afdelingen. Op dat moment heb ik geïntervenieerd. Het was namelijk wel belangrijk dat die aanslagen voor 1 januari opgelegd zouden worden. Dat het zo lang geduurd heeft, vind ik ook vervelend, ook al is het zo dat mensen daar wel ieder jaar op gewezen zijn dat het er aan kon komen. De Kennemer Rioolservice heeft die inventarisatie gedaan en waar het om gaat is dat iemand aangesloten is op het riool. Dat kan of afval zijn, of regen of allebei. Waar het op neer komt, is dat die garage gebruik maakt van het gemeentelijke riool en die zin een object is dat mee moet doen in de heffing. Het is ook niet zo dat het gaat om een extra inkomstenbron voor de gemeente. Het is gewoon iets dat uw raad in 2008 heeft vast gesteld en wat bepalend is voor de hoogte van de tarieven. Het totale bedrag blijft natuurlijk gelijk, alleen het aantal objecten bepaalt uiteindelijk ook wat de hoogte van het tarief is. Dat is dus uiteindelijk wat er gebeurt. Toen ik het in eerste instantie zag, dacht ik is het redelijk om terug te gaan naar 2008, gezien de periode die verstreken is. Punt is natuurlijk wel, dat als je dat niet doet dan heb je in feite een tekort dat je eigenlijk opnieuw moet opbouwen in de tarieven voor de komende jaren. Met andere woorden, je belast daar iedereen voor eigenlijk een aangenomen voorstel wat je niet uitvoert. En de vraag is of dat eerlijk is, want dan betalen ook de mensen die geen garagebox hebben mee. Laten we wel zijn, waar het uiteindelijk om gaat, is dat ook hemelwater bijdraagt aan de belasting van het riool en ook bij overbelasting dus voor wateroverlast zorgt. Het is niet zo dat wij er op uit zijn om die garageboxen nu eens even flink aan te slaan. Het gaat er gewoon om dat ook zij hun bijdrage moeten leveren aan het in stand houden van het gemeentelijk riool. In die zin – en dat heb ik ook al eerder toegezegd bij de begroting – lijkt het mij prima om in het kader van het gemeentelijk rioleringsplan te kijken of je naar een andere vorm van tariefdifferentiatie kan. Alleen moet wel duidelijk zijn dat dit niet tot lagere tarieven leidt, het is maar net de vraag waar wil je de rekening leggen. De opbrengst zal uiteindelijk hetzelfde moeten blijven. En dan kun je denken over watergebruik, maar het gaat er natuurlijk niet om of iemand bijvoorbeeld al dan niet een kraan heeft in een garage, want dat is dan soms een reden om geen aanslag te heffen; zo'n iemand heeft wel hemelwater. Op het gebruik dat hij gebruik maakt van het riool, maakt hij dus ook gebruik van het gemeentelijke riool. Met andere woorden, als een garage afgekoppeld is, dat wil zeggen dat hij het water gewoon naar de grond afleidt, dan maakt hij op dit moment geen gebruik van het riool en dat past heel erg in de lijn dat we juist proberen dat hemelwater te gaan koppelen, omdat we daarmee de riolering minder belasten.

Ik denk dat dit even in grote lijnen is waar het om gaat. Wat ik verder nog wel vind, die aanslag is uiteindelijk wel opgenomen op de balans als een vordering, alleen dat is voor uw raad natuurlijk niet inzichtelijk. Daarvan vind ik achteraf dat dit meer transparant gemaakt had mogen worden in

de begroting. Dat is in ieder geval iets wat ik meeneem in die verbeteringen die we daarin doorvoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil er iemand van de raadsleden nog reageren? Ik zie hier een vinger. Mijnheer Van Ikelen, ga uw gang.

De heer VAN IKELEN: Ja, de vorige spreker die heeft ook iets gezegd over het nuanceren van de aanslagen door bijvoorbeeld het oppervlakte als norm te gebruiken. Ik kan mij voorstellen dat er een groot verschil is of je een villa hebt van een paar honderd vierkante meter of je hebt een garage van 20 vierkante meter. Als je daar hetzelfde tarief op neerlegt, dan zou dat niet echt straight overkomen. Dus ik denk dat de vorige spreker daar zeker een punt heeft, dat we dat in de beschouwing mee moeten nemen.

De VOORZITTER: Ik zie nog meer vingers. Mijnheer Vosse, ga uw gang. LGV.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, twee zaken vallen de LGV op. De wethouder zegt dat de betrokkenen regelmatig zijn geïnformeerd. Dan wil ik graag weten wanneer dat dan iedere keer gebeurd zou zijn. En betekent dat ontkoppelen dat er niet een initiatief gaat komen waarbij de mensen zeggen: o, ik ga ontkoppelen, want dan heb ik die betalingsnarigheid niet.

De heer VENNIK: Over de oppervlakte, dat is in het verlengde van wat ik net gezegd heb. Als u als raad voorstelt om op een andere manier tarieven vast te stellen, dan kunnen we dat met het GEP overeenkomen. Dat is in ieder geval niet waar u voor gekozen heeft in 2008 en daar zijn uiteindelijk deze aanslagen op gebaseerd. Inderdaad, in algemene zin hebben wij er belang bij, een gemeente als Beverwijk bijvoorbeeld is daar al verder mee, dat wij proberen dat hemelwater te ontkoppelen van de riolering. Dus als op enig moment daar initiatieven voor genomen worden door bijvoorbeeld iemand die een garage heeft, dan is dat op zich natuurlijk prima. Waar het om gaat, is dat dit regenwater dan natuurlijk naar de grond gaat en niet naar de riolering. Dat moet natuurlijk technisch wel mogelijk zijn, maar het gaat om het principe.

De heer VAN IKELEN: Wethouder, in het kader van riolering zeehavengebied, hebben wij al voorgesteld om een bepaalde weging te kunnen maken, bijvoorbeeld naar het watergebruik. Je kunt het zowel naar het oppervlakte doen, maar je kunt het ook naar het watergebruik doen. En je kunt ook een combinatie daarvan vinden. Ik denk dat we daar toch enige studie naar moeten verrichten.

De VOORZITTER: Mijnheer Cruz Linde, u stak ook uw vinger op. Ga uw gang.

De heer CRUZ LINDE: Ja dank u wel voorzitter. Een concrete vraag aan de wethouder. De laatste inspreker gaat in op de inventarisatie die gemaakt is door Kennemer Rioolservice. Daar hebben wij ook een vraag over gesteld. Bij is het op dit moment onduidelijk in welk stadium het onderzoek zich bevindt. Loopt er nog een onderzoek om te inventariseren hoe het met de aansluitingen zit of is dat onderzoek al afgerond en is er al duidelijkheid ten aanzien van de hoeveelheid garageboxen die zijn aangesloten?

De VOORZITTER: Als ik u even mag interrumpen, dat is dan een vraag voor straks. Het gaat nu naar aanleiding van de insprekers.

De heer CRUZ LINDE: Ik attendeer de wethouder erop dat ik dezelfde vraag heb als de inspreker. Ik herhaal eigenlijk de vraag van de inspreker voorzitter. In die zin sluit ik aan op wat mijnheer gezegd heeft.

De VOORZITTER: Ik zie daar nog een vinger. Mijnheer Wijkhuisen, ga uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, het is een beetje onduidelijk omdat er nu toch geanticipeerd wordt op de vragen die wij ook gesteld hebben, maar kort en goed voor mijn simpele geest: als je als houder van een garage de boel afkoppelt, dan worden én de kosten lager voor ons en de mensen hoeven dan dus geen heffing te betalen. Dat is heel simpel gezegd dan toch de conclusie?

De VOORZITTER: Wil de wethouder daar nog op reageren? Mag ook straks hoor.

De heer VENNIK: Dan ga ik herhalen wat ik net gezegd heb.

De heer WIJKHUISEN: Precies, maar ik concludeer het even heel simpel, want dan hebben we dus ook geen probleem meer als dat de trend gaat worden.

De heer VENNIK: Er zijn mensen die nu bezwaar maken omdat ze aangeslagen zijn, maar gewoon zelf kunnen aantonen dat het water op een andere manier afgevoerd wordt. Dus dat zal dan wel de grond van hun bezwaar zijn.

De heer WIJKHUISEN: Dat snap ik. Dat is voor nu en dat is een raadsbesluit geweest dat bijna raadsbreed is aangenomen. Dat begrijp ik wel, maar ik kijk ook even naar de toekomst. U concludeert iets waarvan ik zeg dat de LGV terecht zegt dat je daarmee mensen wel op een idee zet. Op zich zeg ik dan: dat kan helemaal niet zo slecht zijn, want dan worden de kosten ook lager als er minder belasting is van het riool.

De heer VENNIK: Dat raakt in algemene termen wat doen we met het hemelwater. En daar past ook in dat veel mensen ervoor kiezen om hun tuin te bestraten, wat op zich misschien wel fraai is, maar minder wenselijk als het gaat om de afvoer van water. Dat zijn allemaal elementen die daar een rol in spelen en die dus voor een deel van invloed zijn op de capaciteit van ons riool.

De VOORZITTER: Oké. Zullen we met deze vraag stoppen? Ik zie daar nog één vinger. Mevrouw Eggermont. U als laatste.

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, dank u wel. Ik had toch nog even een vraag over de betrokkenen. De wethouder zegt dat de betrokkenen jaarlijks geïnformeerd zijn, maar ze hebben dus nu een aanslag gekregen en het moet voor februari over 2008 betaald worden. Daar hebben wij ook veel vragen over gekregen. Als de betrokkenen regelmatig geïnformeerd zijn, dan vraag ik mij af hoe het dan komt dat er toch veel reacties komen dat ze voor 28 februari het volledige bedrag moeten betalen van 2008. Dat vind ik niet reëel.

De heer VENNIK: Ik wil even een onderscheid maken in twee dingen. Die informatie die is gepleegd in de bijsluiter. Dan kun je je altijd afvragen in hoeverre mensen zo'n bijsluiter lezen. Maar het is in ieder geval wel jaarlijks teruggekomen. Iets anders is, dat we in de gemeente gewoon een systematiek kennen dat als jij gebruik wilt maken gespreide betaling, dat je dan een automatische incasso kunt regelen en dan wordt dat bedrag in termijnen betaald. Daarnaast is aangegeven dat de afdeling coulant met eventueel uitstel zal omgaan. Dus die aanslag is opgelegd, maar daarnaast kennen we gewoon – juist om de inwoners tegemoet te komen – het fenomeen van de gespreide betaling. Het is ook niet zo dat die drie jaar in één keer opgelegd wordt. Daarmee wil ik de pijn niet verzachten, maar het is wel zo dat er één in januari komt, één in augustus en dan weer een half jaar later. Op die manier proberen we in ieder geval sowieso de mensen de gelegenheid te bieden om verspreid aan hun verplichtingen te voldoen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We laten het punt hierbij. Ik constateer dat het college op de bezwaren nog schriftelijk zal reageren naar de insprekers toe en de raad een afschrift van die reactie zal geven. Dank u wel voor het inspreken.

De heer VENNIK: Mag ik nog een ding zeggen?

De VOORZITTER: Nog één ding, ga uw gang.

De heer VENNIK: Omdat er nogal wat zit aan dit hele thema en er inmiddels door de VVD ook wat vragen gesteld zijn die wat vaktechnisch zijn; we zullen die vragen wat uitbundiger beantwoorden, zodat iedereen meegenomen wordt in de systematiek voor zover nog niet bekend. Op die manier kunnen we ook de hele raad opnieuw informeren.

De VOORZITTER: Maar, dat komt straks nog een keer aan de orde. Dank u wel. U komt zeker nog een keer aan bod, mijnheer Vennik.

De heer VENNIK: Heintje Davids.

De VOORZITTER: Zo is dat. Dan de derde inspreker, mevrouw Hendriks wil iets zeggen over de millenniumdoelen. Ga uw gang.

Mevrouw HENDRIKS: Mijnheer de wethouder, dames en heren van de raad van Velsen. Ik sta hier voor Stichting Velsen voor de Derde Wereld. Dat is één van de gebruikers van het Solidariteitsgebouw. Wij proberen door middel van onze markten aandacht te vragen voor de millenniumdoelen. Maar, er zijn meer middelen. U allemaal woont in een millenniumgemeente. Dat hebt u in een vorige raadsperiode besloten. Dat is ook een middel. Volgens de VG, Vereniging Nederlandse Gemeenten, is het onder andere de bedoeling dat u, gemeente, de inwoners in uw gemeente stimuleert om aandacht te geven aan millenniumdoelen. Een groot deel van onze bevolking loopt met een waterflesje. We gebruiken in Nederland per dag duizenden plastic flesjes gevuld met drinken. Die worden na gebruik weggegooid. Dit is een dopper. Een ideaal flesje om water mee te nemen. Kraanwater. Het is goed schoon te houden. Kan steeds opnieuw gebruikt worden. Er bestaat een heel netwerk van tappunten in binnen- en buitenland en daar kun je gratis dit flesje laten vullen. In onze omgeving bijvoorbeeld bij La Place in Haarlem. Onze oproep is: gemeente, doe mee. Geef het goede voorbeeld als millenniumgemeente en stel zo'n tappunt in het gemeentehuis beschikbaar en stimuleer dat anderen in Velsen aan deze actie meedoen. Openbare gebouwen, restaurants, winkels, kantoren, privépersonen. Dan zijn we in Velsen bezig met millenniumdoel 7, werken aan een duurzame samenleving.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

Mevrouw HENDRIKS: Met de aankoop van dit flesje wordt ook in de Derde Wereld een project ondersteund door schoon drinkwatervoorzieningen. Onze oproep dus: gemeente, stel kranen ter beschikking en stimuleer dat anderen hieraan meedoen. Het kost u geen geld. Alleen wat aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil de portefeuillehouder hierop reageren? Mag ik het verzoek boven doen om het even iets rustiger te laten zijn?

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, ik wil hier best op reageren althans niet zo veel. Ik begrijp dat dit voor een groot deel ook een oproep aan de raad is. De raad heeft zelf onlangs besloten dat binnen afzienbare tijd het gesprek op gang moet komen over die Millenniumdoelen en daar zal de raad ook een rol in hebben. Ik kan mij dus enerzijds voorstellen dat de raad zegt: dit nemen we mee in de discussie over de millenniumdoelen. Ik kan me anderzijds ook voorstellen dat de raad zegt: moeten we daar nu nog een paar maanden op wachten, laten we een initiatief nemen om dat eerder te doen. Maar ik vind dat het aan de raad is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog iemand van de raadsleden die hier op wil reageren? Ik zie hier een vinger. Mijnheer Hillebrink, ga uw gang.

De heer HILLEBRINK: Het lijkt mij goed om dit initiatief te ondersteunen en het lijkt mij handig om het mee te nemen richting de behandeling van de millenniumdoelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie daar nog een vinger. De heer De Bruijn, VVD. Ga uw gang.

De heer DE BRUIJN: Ja, ik wil mij daar eigenlijk bij aansluiten. Ik vind het een ontzettend mooi concreet initiatief wat mevrouw Hendriks neerlegt. Het is een kleine moeite voor ons, dus waarom zouden wij er niet over praten om daaraan mee te doen.

De VOORZITTER: Ik zie nog een vinger. Mijnheer Hendriks, ga uw gang. PvdA.

De heer HENDRIKS: Ja, de PvdA wil dit initiatief ook heel graag steunen, dus wij zien het ook heel graag terugkomen bij de bespreking van de millenniumdoelen die volgens mij heel binnenkort op de agenda moet staan.

De VOORZITTER: Mevrouw Vos, ga uw gang. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja, ik zou toch wel graag van de wethouder willen weten van wie dat initiatief nu gaat komen van het millennium, want wij hebben hier al vaker gevraagd wanneer het college nu met de verdere uitwerking van de plannen die misschien al twee jaar geleden door ons zijn vastgesteld, komt. Nu weer een suggestie van raad kom er mee. Nee, het is het college die aan de beurt is. Het doel van mevrouw Hendriks is prachtig, ik zou alleen even willen vragen, is dat flesje te koop?

Mevrouw HENDRIKS: Bij de Wereldwinkel.

Mevrouw VOS: Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik constateer dat het signaal duidelijk is. We wachten de initiatieven af.

Mevrouw VOS: Ik zou graag van de wethouder willen weten of het initiatief nu van het college komt. Dan weten we waar we aan toe zijn.

De VOORZITTER: Wilt u daarop reageren?

De heer WESTERMAN: Ik heb u gezegd, er zijn twee mogelijkheden. We werken al aan het initiatief voor de millenniumdoelen. In opdracht van de raad, ook in opdracht van u. Dus u krijgt daar binnen enkele weken meer informatie over. Er wordt hard aan gesleuteld op dit moment, ook met de organisaties die buiten dit stadhuis met millenniumdoelen bezig zijn. Daarnaast heb ik gezegd, als u dat te lang vindt duren, als u meer haast hebt, dan hebt u de mogelijkheid om bij wijze van spreken nu het initiatief neer te leggen.

Mevrouw VOS: Mijnheer de wethouder, ik zou het echt op prijs stellen, als u de stukken nog eens naleest, wat er destijds is afgesproken. Er zou een werkgroep komen. Werkgroep is wel samengesteld, maar nooit bijeengekomen. Het initiatief ligt bij het college.

De heer WESTERMAN: Mevrouw, dan wil ik u attenderen op het amendement dat op 4 november 2010 is aangenomen, waar dat eerdere besluit overruled wordt.

De VOORZITTER: Ik sluit dit punt af. We gaan verder naar de volgende vragensteller. Mevrouw Van der Helm heeft zich aangemeld om ons toe te spreken over de plannen van Landal Greenparks voor bebouwing bij Fort Benoorden Spaarndam. Mevrouw Van der Helm, u hebt het woord. Ga uw gang.

Mevrouw VAN DER HELM: Dank u wel. Ik ben Iris van der Helm. Ik ben inwonster van Velsbroek en ik spreek hier namens Stichting Natuurbehoud Fort Benoorden. Wat ik mij afvraag, is waarom zo'n mooi klein laatste stukje groen, gelegen tussen drie woonkernen, die alle drie gaan uitbreiden – Haarlem-Noord, Velsbroek en Spaarndam – wordt weggegeven aan het grote geld. Aan Landal Greenparks. Ik zie voor dit gebiedje echt enorm veel kansen liggen voor de bewoners. Het gebied wordt in beheer genomen door het Recreatieschap Spaarwoude. Naar mijn mening is een recreatieschap er om recreatie te genereren voor omwonenden. Wat ik hier nu zie gebeuren met Landal, is dat je het weggeeft aan buitenstaanders. Niemand uit onze gemeente gaat daar een huisje huren. Dat zijn allemaal mensen van buiten de Randstad en waarschijnlijk zelfs van buiten Nederland die daar een huisje gaan huren. Ik vind het echt een gemiste kans voor dat gebied. Ik zie voor dit gebied hele grote kansen liggen op cultuur, maatschappelijk, sociaal en zelfs op het gebied van volksgezondheid. Meer dan 18% van de kinderen in Velsbroek heeft overgewicht. Dat is voornamelijk te wijten aan een gebrek aan lichaamsbeweging. Dit is bij uitstek een gebiedje dat ingericht zou kunnen worden voor omwonenden om je hond uit te laten, om te kunnen joggen, er kan een klauterspeelbos komen, er kan natuurtheater komen. Verzin het maar. Omwonenden hebben hier heel veel ideeën voor. Ik wil u allemaal vragen om hier nog een nachtje over te slapen. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil de portefeuillehouder hierop reageren?

Mevrouw BAERVELDT: Ik ga niet over de nachtrust van de gemeenteraad denk ik, dus of jullie er nog een nachtje over willen slapen, dat verzoek laat ik in het midden liggen. Laat onverlet natuurlijk dat wij over Fort Benoorden nog te spreken komen. Er is een aantal plannen ingediend. Er is ruim en breed aan iedereen die het maar wilde uitgezet dat er plannen ingediend konden worden. Daar zat het plan van mevrouw Van der Helm overigens niet bij. Om maar even een beeld te geven, er zijn 3.000 brieven verstuurd naar belangstellenden, dus dat is best veel. Er zijn ook heel aardig wat plannen binnengekomen. Er zijn er drie van geselecteerd. Daar is er één van overgebleven. Die wordt op dit moment uitgewerkt. Op het moment dat de uitwerking daar is, dan zal dat te zijner tijd naar uw raad toekomen. Dus in die zin heeft u nog wat nachtjes te slapen voordat u erover kunt gaan besluiten, want u bent als raad daar ook verantwoordelijk voor omdat het bestemmingsplan gewijzigd zal moeten worden. Omdat het op dit moment alleen recreatie in de zomer toelaat en het moet in dit geval overnachting voor het hele jaar door worden. Op dit moment is er een paar honderd kampeermiddelen toegestaan, maar dat is dus alleen maar zomers. Dus u komt er nog over te spreken, maar dat duurt nog even.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog iemand van de raadsleden die hierop wil reageren? Marc Hillebrink ga uw gang.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan mevrouw Van der Helm. Is het mogelijk dat u misschien via de griffie uw plannen, die u wellicht op papier hebt, met een begroting aan ons wilt sturen?

Mevrouw VAN DER HELM: Ja, dat is zeker mogelijk. Wij zijn op dit moment bezig om de plannen te maken. Wat mevrouw Baerveldt zei klopt inderdaad. Er zijn meerdere brieven verzonden door het Recreatieschap. Helaas heeft het nooit in een plaatselijke krant gestaan of het Haarlems Dagblad. Dus eigenlijk hoorden wij als omwonenden te laat wat de plannen waren met dit gebied. Ik ga graag op uw verzoek in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie geen vingers meer van de raadsleden. Mevrouw Vos ga uw gang.

Mevrouw VOS: Ik vraag mij even af wat het plan van mijnheer Hillebrink dan is. Wat gaat u daar dan mee doen? U hoort net de wethouder zeggen wat de status momenteel is en dat er nu een plan wordt uitgewerkt. U moet niet die mevrouw de suggestie geven dat u nog iets kunt bereiken.

De heer HILLEBRINK: Mevrouw Vos, ik ben hier raadslid en ik wil gewoon over allerlei onderwerpen goed geïnformeerd worden. Dus vandaar mijn vraag.

Mevrouw VOS: Prima, maar we hebben van mevrouw de presentatie al gehad, tijdens het werkbezoek dat wij in Spaarnwoude hebben gehad.

De VOORZITTER: Oké. Ik stel voor dat we het hierbij laten. Ik constateer dat het signaal duidelijk is en dat het later nog aan de orde komt.

Dan nu, als laatste inspreker mevrouw Ursula van der Plas, die namens een groot.....

Mag ik boven alle rust vragen? Als u geïnteresseerd bent in degene die namens u spreekt, en dat denk ik dat u dat bent, anders zou u hier niet geweest zijn, dan verzoek ik u met klem tijdens de inspreektijd uw mond te houden, niet te applaudisseren of iets wat daarop lijkt. Kunt u daarmee instemmen? Daarboven ook? Dan ga ik ervan uit dat we nu volwassen afspraken hebben en dat u uw mond houdt. Dank u wel. Mevrouw Van der Plas, ga uw gang.

VIVA ZORGGROEP: Goedenavond geachte voorzitter en raad van de gemeente Velsen. Even een kleine correctie, ik ben niet Ursula van der Plas. Dat is mijn collega daar in het witte shirt. Zij heeft gevraagd of ik het woord wilde doen omdat wij samen aan deze actie begonnen zijn. Ik ben een verzorgende B van de VIVA Zorggroep. Wij hebben afgelopen maandag te horen gekregen dat er een aantal maatregelen genomen gaan worden. Die zijn: wij kunnen 10% salaris inleveren omdat wij van een bepaalde salarisschaal teruggezet gaan worden. Wij kunnen een andere baan gaan zoeken. Of wij kunnen meer uren draaien om aan ons zelfde salaris te komen, omdat het met de VIVA qua financiën niet helemaal goed gaat. Onze directeur is bezig met gemeente Velsen om te overleggen of er meer geld aan de VIVA Zorggroep gegeven kan worden, zodat wij, het GHV – gespecialiseerde Huishoudelijke Zorg – kunnen blijven leveren aan onze cliënten in gemeente Velsen. Dat is dus Haarlem, gemeente Velsen, IJmond, Beverwijk, Velsen-Noord tot en met Castricum aan toe. Er is gewoon niet voldoende geld. Het gaat om mensen die licht dementerend zijn en allemaal nog thuis wonen. Het zijn mensen die drankproblemen hebben, relatieproblemen, hun kinderen niet goed kunnen opvoeden, geen structuur in hun huishouden kunnen aanbrengen, dat bijvoorbeeld de leverworst lopend de koelkast uitkomt, dat een kamer vol met hondenharen ligt dat je 's maandags opgeruimd hebt en donderdags is de situatie weer precies hetzelfde. Dat is een situatie die al jaren zo voortduurt. Het gaat om ongeveer 6 à 7 duizend cliënten in gemeente Velsen. De verzorgende B, zoals ik, wordt dan teruggezet naar thuishulp A, die dus geen opleiding hebben. Dat heeft de verzorgende B dus wel. Het komt erop neer dat hulpen mensen moeten helpen die eigenlijk niet goed gekwalificeerd zijn. Wij hebben geleerd hoe we moeten omgaan met mensen die verschijnselen vertonen van depressies of dementie. Wij weten hoe we met die mensen om moeten gaan, zodat die mensen niet nog lager zakken in het milieu. Als een A hulp dat moet doen, die doet dan misschien iets verkeerd, waardoor de mensen nog verder afzakken in hun milieu. Dus wij vragen graag de aandacht van gemeente Velsen om ons toch te blijven steunen, zodat wij de mensen die thuis wonen kunnen blijven helpen en ze niet naar de Moerberg of naar Breezicht moeten, want ook daar is geen plek. En ook daar is geen personeel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Is er nog iemand van het college die wil reageren? Mijnheer Westerman, ga uw gang.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, het college vindt het een goede zaak dat u hier bent. Dat u uw verhaal aan ons vertelt. Flarden van het verhaal hadden wij al gehoord via de krant. En waarom vinden wij het goed dat u hier bent: omdat wij het eigenlijk met u eens zijn dat hier een heel zorgelijke, ongewenste situatie aan de hand is. Wat is er namelijk aan de hand voor zover wij als gemeente weten. Wij laten afgelopen dinsdag in de krant dat de VIVA leiding u maandag had geïnformeerd over het financiële tekort en de, in onze ogen, ongepaste maatregelen die voorgesteld worden. Daar zijn wij van geschrokken. Waarom zijn wij ervan geschrokken? Extra van geschrokken. Omdat wij pas afgelopen vrijdag van de leiding van VIVA een brief kregen waarin gesteld werd dat er financiële problemen zijn op een aantal punten en waarin ze

aankondigden dat ze met u in gesprek zouden gaan om u daarover te informeren. Waarbij de leiding van de VIVA Zorggroep ook aangaf dat er met de vakbonden overeenstemming was. Wat er gebeurd is met de vakbonden hebben wij formeel niets mee te maken, maar wij waren verbaasd te lezen dinsdag dat de vakbonden maandag blijkbaar niet aanwezig waren. Maar goed, dat is een verantwoordelijkheid van de leiding van de VIVA Zorggroep. Wat ons trof was een aantal zaken waarvan maar heel weinig in de brief die wij vorige week vrijdag kregen, vermeld stond. Wij waren al – en dat zijn wij eigenlijk altijd – met de VIVA Zorggroep leiding in gesprek. En in dat gesprek de laatste maand werd wel aangegeven dat er financiële problemen waren. Die problemen zaten onder meer in het feit dat de VIVA Zorggroep zei: wij vragen meer financiering van de gemeente want we doen meer werk dan we hebben afgesproken. Nu moet u weten dat in 2009 een contract met de VIVA Zorggroep is gesloten op basis van een aanbesteding, waarbij de VIVA Zorggroep zelf aangaf hoeveel de kosten voor de gemeente voor elk uur thuiszorg zouden zijn. We hebben toen al aangegeven, dat het best zou kunnen gebeuren. En op basis van dat bedrag is de VIVA Zorggroep gecontracteerd om aan de slag te gaan. Niet alleen in Velsen, maar ook in de regio zoals u aangaf. De regio IJmond enzovoorts. Om maar iets te noemen, gisteravond in de gemeenteraad van Heemskerk kwam hetzelfde probleem aan de orde. Voor dat bedrag zou de VIVA Zorggroep aan de slag gaan. Wij hebben toen bij het begin in 2009 al gezegd: het zou best wel eens zo kunnen zijn dat je wat meer uren moet maken. Daar valt over te praten. Daar is ook jaarlijks aan het eind van het jaar over gesproken. Wat bleek nu ineens eind 2010, dat de VIVA Zorggroep ineens zei: we hebben 50% meer uren gemaakt. Daarover waren wij met de VIVA Zorggroep in gesprek. Wij vonden dat – en dat werd niet alleen in Velsen gezegd, maar ook in Beverwijk en de andere plaatsen. Daar waren we wat verbaasd over dat het ineens 50% hoger meerwerk was. Het tweede dat ze zeiden: van de thuiszorg A – laat ik het zo maar noemen – moet het salaris opgetrokken worden op het niveau van thuiszorg B. Dat was een verhoging van 25% per uur. Op 20.000 uur is dat voor de gemeente Velsen, maar ook voor de andere gemeentes een nogal fors bedrag waar we zeker niet op hadden gerekend en wij waren verbaasd dat de VIVA Zorggroep daar pas eind december mee kwam. Vandaar dat wij nog steeds met ze in gesprek waren. Daarnaast zei de VIVA Zorggroep: de gespecialiseerde thuiszorg. Dan moet ik uitleggen; die gespecialiseerde thuiszorg werd eerst tot en met 2009 vanuit het Rijk gefinancierd vanuit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten, de AWBZ. In 2010 is dat overgegaan naar de gemeentes. Op dat moment, begin 2010 of eigenlijk al eind 2009, hebben de gemeentes de VIVA Zorggroep uitgenodigd om daarover te praten met de vraag om hoeveel mensen het ongeveer zou gaan. De VIVA Zorggroep zei toen tussen de 180 en 200 mensen in de hele IJmond. Toen hebben wij gezegd: laten wij daar eens over gaan praten. De voorbeelden die toen gegeven zijn, gaven het idee dat die op dat moment voor een deel werden verzonnen door de leiding van de VIVA Zorggroep. Toen hebben wij gezegd: ondanks dat, ga aan de slag en meld aan het eind van 2010 hoeveel werkelijke gevallen van de gespecialiseerde thuiszorg er zijn opgetreden. Dat bleken er in de hele IJmond, over 2010, twee te zijn. En u sprak net over 6.000. Totaal. Daar zit dus wat verschil in. Wij waren er over verbaasd dat het er maar twee waren. We hebben toen in de onderhandeling met VIVA Zorggroep verder gezegd: als het er maar twee zijn, dan is het wat ingewikkeld om daar een specifieke, aparte regeling voor te maken. Laten we die meenemen in de categorie thuiszorg B. Daar zijn wij mee in gesprek, en op dat moment krijgt u het verhaal te horen dat de salarissen gekort worden, dat er meer uren gewerkt moeten worden, enzovoort enzovoort. Wij voelen ons daardoor ook verrast, net zoals u zich verrast voelt. En wij zijn verbaasd hierover. Dat is voor ons ook de reden dat wij zeggen: wij leven met u mee, wij delen uw zorg. We zouden heel graag op heel korte termijn van de leiding van VIVA Zorggroep willen horen wat er nu werkelijk aan de hand is. Dus de uitnodiging naar de leiding van VIVA Zorggroep is nu onderweg en we hopen dat we hier heel spoedig met hen over kunnen overleggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog iemand van de raadsleden die hier over wil spreken? Mevrouw Zorgdrager, Democraten '66 Velsen. Ga uw gang.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. U komt op voor de allermaksten en vooral voor de kwaliteit van zorg. Dat vinden wij natuurlijk heel goed, want dat is heel belangrijk. Hoe dan

ook, het verhaal van de wethouder dat is duidelijk. Er liggen goede afspraken met VIVA Zorggroep. Wij vragen de wethouder, wij hopen dat de wethouder gesprekken gaat voeren en de raad op de hoogte houdt van de ontwikkelingen daarin. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Koedijker, ga uw gang.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. U vertelt ons net dat u verwacht dat u 10% van uw salaris moet inleveren. Nu las ik vandaag in de krant dat de directeur 220.000 euro per jaar verdient. Heeft de directeur al aangeboden om ook 10% in te leveren?

VIVA ZORGGROEP: Dat was onze vraag.

De VOORZITTER: De heer KORF, ChristenUnie. Ga uw gang.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Even voor degenen die gekomen zijn, persoonlijk ben ik er bij betrokken en mag ik mij niet laten gelden, maar het weegt wel mee. Mensen in de thuiszorg doen hun werk. En als we even kijken hoe het in Velsen gaat. Je met een PDA bij een adres aan. Je moet die aanklikken om bij de cliënt binnen te komen en weer aanklikken bij het weggaan. Dat is gewerkte tijd. Zo gaat het bij de mensen die zorg uitvoeren, waar ik een bijzonder, bijzonder, bijzonder grote waardering voor heb. Maar het probleem ligt niet bij u – u wordt wel daarvan de dupe. Het probleem van de zorg in het algemeen ligt bij de hogere lagen. Ik deel de mening van de SP: als er dan bezuinigd gaat worden, dan moet het in ieder geval niet bij u plaatsvinden, want u krijgt geld voor hetgeen u doet, maar een keer bij het management kijken wat daar gesneden kan worden, om uiteindelijk u uw werk te kunnen laten doen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Is er nog iemand van de raadsleden? Mevrouw Nienhuis, VVD. Ga uw gang.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel. Ik sluit mij graag aan bij de waardering voor de mensen op de tribune en ook uw voorvrouw. Ik zou graag de wethouder het volgende mee willen geven: namelijk dat toch in het hele verhaal, waar je het ook over leest, dat er een onprettig onderbuikgevoel naar voren komt over de gezondheid van de organisatie en de gezondheid, niet alleen van de financiële kant van de organisatie, maar ook het cijfermatig materiaal in de discussie met de gemeente. Ik zou graag de wethouder willen vragen om heel alert te zijn in de verdere contacten.

De VOORZITTER: Ik zie nog een dringend beroep bij de wethouder. Ga uw gang.

De heer WESTERMAN: Ja op de twee signalen die richting wethouder werden gegeven, zeg ik volmondig ja. Wij zullen u informeren over de voortgang van de gesprekken. En de zorg over onderbuikgevoelens die deel ik ook. Ik zou tot slot nog willen zeggen: ik heb voor de mensen van VIVA Zorggroep – ik weet niet of ik er voldoende heb - de argumenten die wij als gemeente hebben op papier gezet en er ligt een stapeltje kopieën die u straks bij de uitgang kunt krijgen. Dan kunt u het thuis nog eens nalezen.

De VOORZITTER: Ik wil het hier even bij laten. Ik schors voor een aantal minuten de vergadering.

GESCHORST

De VOORZITTER: Ik hervat de vergadering. Dan zijn we nu toe aan de vragen van de raadsleden aan het college. Dat waren er ook voldoende. Zoals afgesproken hebben de voorzitter van de raad, de griffier en de plaatsvervangend voorzitter bekeken of en hoe gestelde vragen beantwoord kunnen worden. Daarbij is geconstateerd dat de nodige vragen op detail en uitvoeringsniveau zijn gesteld. Ik verzoek u met klem om daar een volgende keer kritischer naar te kijken. De conclusie is duidelijk. Er zijn teveel vragen gesteld om binnen een half uur toe te

lichten en van antwoord te voorzien. Voor deze eerste keer stellen wij een snelle wijze van presenteren voor. Het alternatief is dat een meerderheid van de vragen naar de volgende vergadering wordt doorgeschoven. Het voorstel is dat de vragen niet door de indieners worden opgelezen maar worden gepresenteerd op de schermen. Dat scheelt tijd. En de antwoorden worden niet op iedere vraag afzonderlijk gegeven, maar geclusterd. Op de antwoorden van de portefeuillehouders volgt geen discussie. Het is per slot van rekening een vragenhalfuurtje. De indiener van de vraag mag kort, maximaal een minuut, reageren. Als verder nog actie of bespreking nodig is, kan een agendaverzoek worden ingediend. Gaat u daarmee akkoord? Mevrouw Vos, ga uw gang.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, ik ben een beetje geschrokken van de manier waarop mijn collega raadsleden het vragen halfuurtje hebben ingevuld en ik zou dat dan ook graag nog in de komende Presidiumvergadering van volgende week donderdag aan de orde willen stellen.

De VOORZITTER: Dat hebben we genoteerd. Dank u wel. Ik stel voor dat we nu gaan beginnen. De vragen hier gaan over de rioolheffing op de garages. In totaal 19. We projecteren ze op het scherm en vragen de portefeuillehouder, wethouder Vennik, om zo kort mogelijk in algemene beantwoording uit te leggen wat er precies gebeurd is ten aanzien van deze heffing en wat het college gedaan heeft naar aanleiding van de vele bezwaren. We vinden het niet erg als u het of nog een keer herhaalt, of zegt u weet het al. Dan hoeft het niet meer. Ga uw gang.

De heer VENNIK: Of u het weet, daar ga ik niet over. Ik zou zeggen: start de band. Ik heb toch even geprobeerd om diagonaal door de vragen heen te gaan om de grote lijnen eruit te halen. Als u zegt, daar zitten toch nog dingen in die we nu hier specifiek in willen brengen, vind ik dat prima. Ik heb ook al de toezegging gedaan dat we daarnaast gewoon wat meer inhoudelijk in kunnen gaan naar aanleiding van de vragen die door de VVD gesteld zijn. Dan kunnen we die vragen ook als een soort kapstok gebruiken om gewoon even wat meer informatie te verstrekken. Als u zegt dat er toch nog dingen zijn die nu op dit moment relevant zijn, dan wil ik daar graag nog op reageren. Dat is op zich geen probleem.

De VOORZITTER: Mijnheer Cruz Linde, ga uw gang.

De heer CRUZ LINDE: Dank u wel voorzitter. Er is zowel door mij als door de inspreker gevraagd naar de inventarisatie die gedaan is door Kennemer Rioolservice. Ik zou graag willen weten wat de status van dat onderzoek is en wat op dit moment exact de stand van zaken is ten aanzien van die inventarisatie.

De heer VENNIK: Voor mij was dit nieuw. Ik weet niet beter dan deze inventarisatie is afgerond. Het punt is, dat er twee afdelingen bij betrokken zijn. Daar is iets in misgegaan. Dat er verschil tussen de opgave van de afdeling BOR en de uiteindelijke aanslagen die opgelegd zijn door Belastingen. Dat maakt dat onder andere de mensen die bijvoorbeeld een garagebox hebben onder de flat toch een aanslag hebben gekregen, terwijl dit niet de bedoeling was. Dat vind ik ook heel vervelend. Volgende week gaat er een brief uit naar die mensen om daar voor excuus aan te bieden en aan te geven dat die aanslag niet opgelegd wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Eggermont, ga uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met mevrouw Vos dat we in het Presidium nog op terug moeten komen, hoe we precies met de vragen omgaan. De wethouder geeft nu een reactie dat we de schriftelijke beantwoording moeten afwachten van de VVD vragen. Daar ben ik wat verbaasd over, want juist met het vragenuurtje – maar dan ga ik in op de procedure en dat wil ik niet – dacht ik dat we nu de antwoorden kregen. Het is goed om de procedure in het Presidium nog een keer te bespreken.

De VOORZITTER: Uw signaal is duidelijk. Zijn er nog anderen? Dan gaan we door naar vraag 2. De heer Van Deudekom heeft een vraag gesteld over het groen aan de Kromhoutstraat. Ik neem aan dat wethouder Vennik daar een heel kort antwoord op heeft.

De heer VENNIK: Bij mijn weten staat één en ander geagendeerd zo meteen, dus het lijkt mij handig om dat mee te nemen.

De VOORZITTER: Mogelijk nog een hele korte reactie van de indiener.

De heer VAN DEUDEKOM: Misschien is het inderdaad handig om het daar straks even over te hebben. De vraag is helder en het staat op de agenda onder nummer 5, dus ik denk dat het ruimschoots aan de orde komt.

De heer VENNIK: Ik wil er nu wel op antwoorden, maar het lijkt mij een beetje

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar vraag 3. Over de gladheidbestrijding heeft de heer Van Deudekom een vraag gesteld. Ik stel voor die te combineren met de zes vragen die de heer Wijkhuisen over hetzelfde onderwerp stelde. Ga uw gang.

De heer VENNIK: Ik denk dat we allemaal vast kunnen stellen, dat de gladheidbestrijding niet naar wens verlopen is. Daar ben ik ook erg teleurgesteld over, vooral ook omdat we naar aanleiding van de evaluatie naar ons idee duidelijke afspraken hadden gemaakt met ReinUnie. Sterker nog, ReinUnie hield de kaart omhoog: wij zijn klaar voor de sneeuw. Waarmee de verwachtingen wel gewekt waren. De vraag is: wat hebben wij op een gegeven moment gedaan. In eerste instantie stel je dat strooiplan vast. Je geeft aan welke wegen je behandeld wilt hebben. Met name 16 december, volgens mij, is het misgegaan. Daarvoor heb ik nog complimenten gehoord over de fietspaden, maar toen viel er nog niet zoveel sneeuw. Dat die duidelijk beter waren. Het is dat weekend behoorlijk mis gegaan. Naar aanleiding daarvan is er zowel ambtelijk als ook door mij op dinsdag na dat weekend contact geweest met ReinUnie. Toen heb ik met name mijn beklag gedaan over de Kanaaldijk, want dat vond ik wel heel ernstig. Maar ook in algemene zin over de wijze waarop de gladheidbestrijding verlopen was. Dat is doorgegaan, ook naar aanleiding van klachten van bewoners. Daarnaast heb ik direct in het nieuwe jaar gevraagd om een afspraak te plannen met ReinUnie voor een overleg hier. Daar was ook de directeur afvalinzameling bij aanwezig. Dat overleg heeft gister plaatsgevonden. Toen zijn we ook ingegaan op de vragen. Zij hebben het één en ander uitgelegd over hoe dat met het zout zit, want dat is in ieder geval iets waar ik zelf zeer ontevreden over ben. En ook al weten we dat er landelijk overal problemen zijn, voor mij is het in dit geval niet zo relevant wat er landelijk gebeurt. Wij hebben gewoon bepaalde afspraken over de dienstverlening met ReinUnie. Dat is weliswaar geen resultaatsverplichting, maar wel een inspanningsverplichting. Naar mijn idee maakt zout nogal een wezenlijk onderdeel uit van gladheidbestrijding, dus op het moment dat je dat tekort hebt, heb je op zijn minst een probleem, lijkt mij.

Nu kan je natuurlijk zonder meer zeggen we stellen u in gebreke, maar ik heb ervoor gekozen om eerst wat feiten te verzamelen, ook in de gesprekken met de ReinUnie. Ik ben inmiddels wel overtuigd van het feit dat zij op een aantal punten naar mijn idee in ieder geval niet helemaal voorbereid waren. De fietspaden, dat hebben jullie bijvoorbeeld kunnen merken, er was wel materieel om te borstelen, maar als je meer dan vijf centimeter sneeuw hebt, dan helpt borstelen niet meer, dan moet je schuiven. Maar dan moet je wel de spullen hebben. Kortom, er zijn naar mijn idee toch een aantal dingen niet goed gegaan. Wat ik wil voorkomen, is dat op één of andere manier daar toch iets op gelegd gaat worden bij de medewerkers van de ReinUnie, want die hebben heel hard gewerkt. De ReinUnie heeft ook aangegeven dat ze voor een deel uiteindelijk tegen een soort capaciteitsprobleem aanliepen omdat die mensen ook gewoon moesten rusten. Ik denk ook dat als je je uit de naad gewerkt hebt en je leest in de krant dat het tekort schiet, dat je daar op zijn minst ook niet blij van wordt. Maar goed, we moeten het wel zakelijk bekijken en dat is natuurlijk wel in het kader van de dienstverleningsovereenkomst die we met de ReinUnie hebben. Het is zo dat als die vrachtwagens rijden, dan wordt er op basis van GPS een soort log

bijgehouden. Die log zit ook op een memory stick. We proberen ook die gegevens op te vragen. Daar zit natuurlijk voor een deel een borging van de dienstverlening maar we zijn ook wel benieuwd welke wegen er nu precies gereden zijn, of dat een beetje overeenkomt met de inspanning die verwacht ik. Ik probeer ook wat zicht te krijgen op wat wij als Velsen feitelijk uitgeven aan gladheidbestrijding, bijvoorbeeld per vierkante kilometer en hoe zich dit verhoudt tot de andere IJmondgemeenten. Daarnaast is er nog een punt wel relevant, dat is dat ik overleg gehad heb met mijn collega's in Beverwijk en Heemskerk en wij met namen van zins zijn om gezamenlijk te kijken hoe verre we de ReinUnie in gebreke kunnen stellen. Maar dat moet dan wel onderbouwd, vind ik. En niet alleen maar als symbolische daad. Dan ligt er nog de kwestie van het contract met de ReinUnie. We hebben gewoon een contract met de ReinUnie en daar kunnen we niet zomaar van af. Ja, je kunt overal van af in het leven, maar goed, de vraag is wel wat heb je ervoor over? Wat ik wel denk, is of de vraag of het beschikbare budget nog voldoende is om dit soort winters te lijf te gaan. Het zijn natuurlijk een soort van gemiddelde afspraken en je kunt zeggen: de ReinUnie heeft een paar keer een milde winter gehad en nu een paar keer een strenge. Dat is ook een beetje het risico dat je neemt. Mochten we in de discussie daarop uitkomen, dan vind ik wel dat we dat geld in eigen beheer moeten besteden. Er zijn ook eerder suggesties gedaan, en dat hebben we zelf ook gedaan, dat je gewoon zelf een aannemer op pad stuurt om de knelpunten aan te pakken. Dat is ook gebeurd. Waarom ik het ook belangrijk vond om tussentijds met de ReinUnie te zitten, is dat ik natuurlijk hoop dat we dit soort problemen niet meer krijgen en ik was met name benieuwd wat er zou gebeuren op basis van deze ervaring om de komende periode te lijf te gaan. En dat we dat niet in het voorjaar weer evalueren, want dan hebben we weer een kans gemist om het beter te doen. Zij gaan zelf ook extra materieel inzetten, mocht het weer nodig zijn. Zij zijn hard bezig om die zoutvoorraad op orde te krijgen. Halen het ook bij andere leveranciers weg. Nou ja, dat kopen ze, mag je aannemen. Wat nogal relevant was, iedereen denkt ja, als je nu de vorige winter de ervaring had dat je te weinig zout had, dan zorg je ervoor dat je meer zout hebt. Zoals ik het begrepen heb, is het probleem dat het zoutdepot aan de Tolhek opgeheven moest worden vanwege de milieubelasting en er ook grenzen zijn op basis van de milieuvergunning voor de hoeveelheid zout die ze hier mogen hebben. Dat zijn even de feiten zoals ze door de ReinUnie aangereikt zijn. Het betekent wel dat zij van plan zijn om zelf meer zoutvoorraad aan te leggen. Wat mij op zich ook geen onlogische keuze lijkt. Alleen betekent dat bijvoorbeeld wel dat je er dan voor kiest om niet bij het Zoutloket aan te sluiten, want anders wordt je voorraad weer afgeroomd in het kader van het Zoutloket. Dus dat zijn allemaal keuzes die er liggen en die we denk ik mee moeten nemen naar de toekomst toe. Ik denk dat dit het even is, in grote lijnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De indieners van de vragen mogen nog een minuut reactie geven. De indieners van de vragen waren de heer Wijkhuisen en de heer Van Deudekom. Als er nog vragen zijn door die twee, dan kunnen zij ze stellen. Ga uw gang mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. De inzet van de medewerkers die staat niet ter discussie. Die hebben we bij nacht en ontij kunnen zien. In de vragen die ik gesteld heb, heb ik niet voor niets wanprestatie genoemd. Dat is in juridische zin natuurlijk ook iets heel bepaalds, namelijk als een wanprestatie wordt geleverd, dan is er ook een mogelijkheid om te zeggen van bij wanprestatie kunnen we het contract openbreken. Overigens zijn wij als partij, maar ik denk ook als raad, van harte beleid om genuanceerd over deze materie te praten. Maar aan de andere kant, we hebben nu de afgelopen weken gezien toen het echt raak was, dat het flink mis was. Dan stel je dus denk ik de vraag, omdat we ook vorige winter al een probleem hebben gehad, er is dus kennelijk structureel iets mis. Kennelijke wanprestatie en bij een wanprestatie kun je zeggen: einde contract. Dat is in ieder geval de portee van het verhaal geweest, wat ik de wethouder toch wel mee wil geven als we straks tot de conclusie komen dat de ReinUnie het wellicht met de winter die nu nog gaat komen, niet gaat trekken. En dan moeten we inderdaad maar eens tegen het licht houden of we niet over een andere boeg moeten gaan werken met een derde partij.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Deudekom. Ga uw gang. Een minuut.

De heer VAN DEUDEKOM: Heel fijn om te horen dat u aangeeft dat we gaan kijken of we in dit soort gevallen zelf personeel in kunnen zetten of een bedrijf in kunnen huren die desnoods met een borstel op pad gaat. Dus dat is dan in ieder geval wat betreft mijn vraag nummer 2 heel belangrijk. Want dan kan de burger ervan op aan dat wij in ieder geval de fietspaden goed in orde hebben. Daar kan dan in die periode ook de voetganger gebruik van maken. Twee: ik heb mijn huiswerk goed gedaan. Ik heb veel foto's gemaakt. Ik ben de hele gemeente doorgegaan. Ik heb op een andere plek gezien – u hebt het erover dat als er vijf centimeter sneeuw ligt, dan kunnen we er niets meer mee.

De heer VENNIK: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd als het meer dan vijf centimeter is, dan kom je er niet met borstelen, dan moet je schuiven.

De heer VAN DEUDEKOM: Oké. Ik heb een borstelmachine ergens bezig gezien in 15 centimeter sneeuw. Hij veegde het weg. Als u dat alstublieft mee wilt nemen, wethouder. Ik heb het met eigen ogen gezien. Het is dus mogelijk om zo'n laag sneeuw weg te vegen met een borstelmachine.

De VOORZITTER: Uw punt is duidelijk. Ik wil het hierbij laten wat deze vraag betreft. Wij gaan verder naar vraag 4.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, mag ik nog wel via u vragen of de wethouder de gegevens die hij net gepresenteerd heeft aan de raad, ons doet toekomen?

De VOORZITTER: Dat mag u. Wilt u daar nu al een toezegging voor doen?

De heer VENNIK: Ik heb net – en dat is niet flauw – maar ik heb bijvoorbeeld net een aantal van die gegevens via de Blackberry binnen gekregen. Ik denk dat we ook even de gelegenheid moeten hebben om ze te analyseren.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, heel kort nog even. Wethouder, wilt u alstublieft wel meenemen wat ik net gezegd heb over het borstelen?

De VOORZITTER: We gaan naar de volgende vraag. De heer Hillebrink wil weten hoe het staat met het Dierenwelzijnsbeleid waarop de heer Westerman ongetwijfeld een antwoord heeft. En u kunt het vast ook wel in een minuut. Ga uw gang.

De heer WESTERMAN: Dank u voorzitter. Ik kan de heer Hillebrink mededelen dat de nota geagendeerd staat voor de collegevergadering van 25 januari. Direct daarna, neem ik aan, dat hij naar de agendacommissie kan. Het is dan aan de agendacommissie om te bepalen op welk moment het in de raad is. De wettelijke taken zijn conform de opdracht van de raad - dus de raad heeft daar zelf opdracht toe gegeven – uitgewerkt. Dit houdt in 14 dagen opvang, plus noodzakelijk vervoer, in te kopen tegen regionaal afgestemd tarief. Er is advies ingewonnen bij de diverse organisaties die voor een deel ook hebben gereageerd. De inbreng is waar mogelijk verwerkt en de prestatie overeenkomsten kunnen pas worden opgesteld nadat u als raad de nota hebt vastgesteld.

De VOORZITTER: Wil de indiener nog een reactie geven van een minuut?

De heer HILLEBRINK: Kan de wethouder een reden geven waarom het zo lang geduurd heeft dat het kader en de nota er nu pas ligt.

De VOORZITTER: Dat is geen reactie. Dat is een vraag.

De heer HILLEBRINK: O. Oké.

De VOORZITTER: Heeft u nog een reactie?

De heer HILLEBRINK: Ja. Dit geheel betekent dus dat we in 2011 richting de betrokken dierenwelzijnsorganisaties, die dus alleen voor opvang zorgen, dat daar nog niets voor geregeld is.

De heer WESTERMAN: Als u hiermee het hele jaar 2011 aanduidt, dan zeg ik, als u als raad geen besluit neemt, ja.

De VOORZITTER: Wij gaan nu naar de volgende vraag. Ook van de heer Hillebrink. Die heeft betrekking op de uitvoering van de WWZ projecten door Zorgbalans. Ook hier zal een wethouder op reageren. Mijnheer Te Beest, ga uw gang.

De heer TE BEEST: Dank u wel voorzitter. Voorzitter er is een paar korte vragen gesteld. Maar een korte vraag kan toch wel een wat uitvoeriger antwoord behoeven. Op het risico af dat je anders niet volledig bent. Gevraagd is naar de WWZ projecten en dan in het bijzonder van Zorgbalans en of daar in gevaar lopen en wij wel voldoende voor ogen hebben in een signalerende functie richting Zorgbalans. Ook Zorgbalans wil een toekomstbestendige organisatie zijn. We hebben het vanavond ook al gehad over de VIVA. Dat betreft het gehele activiteiten en voorzieningenaanbod in de gemeente Velsen. In verzorgingshuizen, verpleeghuizen en welzijnsactiviteiten. En dat laatste dan in het bijzonder via COB Zorgbalans. Alles is erop gericht om vanuit een stabiele organisatie de ouderen adequate intramurale zorg te verlenen, danwel activiteiten aan te bieden waar zelfstandig wonende ouderen behoefte aan hebben. Met name bij dit laatstgenoemde zijn wij als gemeente zelf betrokken via de jaarlijkse subsidies. Zo weten we dat COB Zorgbalans zich voorbereid op de door de raad vastgestelde meerjarenbegroting. De daarin genoemde taakstelling en de discussie rondom het accommodatiebeleid en het onderzoek omtrent een accommodatie per wijk. Dit gebeurt overigens in overleg met de overige twee welzijnsinstellingen, te weten Stichting Welzijn Velsen en Stichting Maatschappelijke Dienstverlening. Dat heeft er op dit moment in geresulteerd dat Zorgbalans op basis van een aantal inhoudelijke overwegingen van plan is de komende maanden de warme maaltijd voorzieningen vanuit De Delta te beëindigen en om haar overige welzijnsactiviteiten in De Delta over te brengen naar verpleeghuis Nieuw Velsersduin. In Nieuw Velsersduin zullen zo mogelijk weer nieuwe activiteiten worden opgestart. Met Zorgbalans is regelmatig bestuurlijk en ambtelijk overleg over de ontwikkelingen en de activiteiten op het snijvlak van wonen, welzijn en zorg en informatieverstrekking waarbij ook bijvoorbeeld gedacht moet worden aan de een-loketfunctie die nu verder uitgewerkt wordt. Hiertoe behoort ook het overleg over de stagnatie in de ontwikkeling van de Binnenhave. Over de ouderenhuisvesting waaronder de Woonvisie en de nota Ouderenhuisvesting en over de ontwikkelingen in en rond de verzorgingshuizen en verpleeghuizen waar de gemeente overigens zelf zorginhoudelijk geen partner in is. In dit overleg is ons verder niet ter ore gekomen dat er andere WWZ projecten van Zorgbalans gevaar lopen. Wel weten wij dat Zorgbalans er alles aan doet om hun financiële huishouding op orde te krijgen en te brengen en te houden en derhalve ook zij het vraagstuk hebben van een kerntakendiscussie net zo goed als wij daar als gemeente mee worstelen. Kortom, een signaal afgeven lijkt mij wat overbodig, want wij zijn eigenlijk permanent met ze in gesprek om deze thema's met elkaar door te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Reactie van de indiener, mijnheer Hillebrink. Ga uw gang.

De heer HILLEBRINK: Nee hoor, heldere beantwoording.

De VOORZITTER: Fantastisch. Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende vraag. Dank u wel wethouder. De heer Hendriks vraagt naar de uitvoering van een amendement over de Roos en Beeklaan. Ik denk dat wethouder Verkaik daar iets over zal gaan zeggen. Ga uw gang.

De heer VERKAIK: Dank u wel mevrouw de voorzitter, dat heeft u goed bedacht. De vraag hoe het college is omgegaan met het amendement van de raad bij de besluitvorming op 1 juli jl. is wat prematuur, omdat het erom gaat de inwoners mee te nemen in de procedures die doorlopen worden, waarin inspraak en besluitvorming plaatsvindt. Na de vergadering van 1 juli is noch inspraak noch besluitvorming geweest en ook geen zienswijze. Wij willen dat zo kort mogelijk doen voordat het moment komt van inspraak omdat je het dan vers onder de aandacht van de bewoners hebt. Dat wil niet zeggen dat we het amendement – want de strekking was natuurlijk gedaan naar aanleiding van het debat dat we hebben gehad over de betrokkenheid van de bewoners van het voortraject destijds. Ik heb toen ook mijn excuses aangeboden. Ik ben in de tussentijd wel een aantal maal met de bewoners en vertegenwoordigers van de bewoners bijeen geweest om hen mee te nemen in het verhaal dat er ligt. Ook Smits Bouwbedrijf heeft met hen gesproken om ook hun gevoelens toch zich te nemen en daarop te antwoorden – onder andere ook op de brief die zij hebben gestuurd aan mij als persoon. Kortom, het amendement ligt nog te wachten op uitvoering. Dat klinkt heel platvloers maar in concreet komt het erop neer dat het eerste moment is wanneer de zienswijzen terechtkomen op de bouwaanvraag die op een gegeven moment gepubliceerd wordt en dan gaan we een sessie doen in de wijk met alle bewoners. En die zijn voornamelijk weer in gesprek met de vertegenwoordigers van de omwonenden.

De VOORZITTER: Korte reactie van de indiener. Mijnheer Hendriks ga uw gang.

De heer HENDRIKS: Ik vind het goed om te horen dat u actief bezig bent met het geven van voorlichting over de mijlpalen zoals die zullen passeren bij het gehele traject. Dat was ook de intentie van het amendement. Licht de mensen voor op welke momenten ze op wat voor punten ze hun verhaal kwijt kunnen en hun invloed kunnen uitoefenen op de besluitvorming rond de Roos en Beeklaan. De vraag is niet voor niets gesteld. De signalen vanuit de wijk zijn best wel heftig, dat mensen nog steeds niet het gevoel hebben volwaardig betrokken te worden bij dit proces. Uw antwoord geeft mij in ieder geval aan dat de bewoners nog wat geduld zullen moeten hebben omdat die momenten waarin zij hun invloed kunnen hebben, nog aan de orde zullen komen. Ik kan het toch niet laten om aan u te vragen om de bewoners die mijlpalen in het vooruitzicht te stellen. U zegt: ze moeten nog aan de orde komen, maar misschien is het verstandig om toch aan te geven wanneer en welke momenten er voor hen nog zullen passeren.

De heer VERKAIK: Over het laatste: ja, de onrust onder bewoners is voornamelijk ontstaan naar aanleiding van het genomen parkeerbesluit door het college. Daarover hebben wij uitgebreid met hen gesproken. Ze hebben nu een vereniging met alle omwonenden en dan mag ik ook veronderstellen dat ik met iedereen praat. Daarbij is stap voor stap aangegeven wanneer wat komt en wanneer zij bij ons een klacht kunnen indienen en hun zienswijzen kunnen weergeven. Dat gaan we ook nog een keertje herhalen voor een openbare bijeenkomst voor iedereen om daar op te wijzen. Wij hebben in ieder geval het gevoel de vertegenwoordiging waar we nu mee praten een redelijk breed draagvlak heeft van alle betrokken omwonenden. Daar zit ook het wijkplatform bij en daar zit ook Stichting Santpoort bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de laatste vraag. De heer Korf wil weten welke normen er worden gehanteerd ten aanzien van de parkeerplaatsen bij nieuwe bouwplannen en dat is aan wethouder Vennik. Ga uw gang.

De heer VENNIK: Ik zou eigenlijk voor willen stellen om dat thema mee te nemen. We hebben aan de griffie gevraagd om half februari opnieuw over parkeerbeleid te praten. Dat is in het kader van de evaluatie en het zou mijn voorkeur hebben om dat dan mee te nemen. Dit is haast een agenderingsthema op zich. Een deel raakt de actualiteit, maar een deel raakt ook gewoon het parkeerbeleid. Het lijkt mij dan handiger om het 14 februari mee te nemen, althans, volgens mij het 14 februari. Toch? 10. Nou ja, ergens in februari.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf. Een voorstel van de wethouder richting uw vraag. U kunt een korte reactie doen. Ga uw gang.

De heer KORF: Zoals gewoonlijk wordt het heel erg kort. Ik begrijp dat het ook een moeilijke vraag is. Of een makkelijke vraag en misschien een moeilijk antwoord. Maar het is inderdaad beter om dat naderhand met elkaar door te nemen bij een agendering. Dus de ChristenUnie gaat hiermee akkoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik nu voor: het is 20.55 uur, om tot 21.00 uur te schorsen. Bent u het daarmee eens? Tot 21.00 uur.

GESCHORST

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 16 december 2010

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Dat brengt ons bij punt 3, vaststellen van notulen raadsvergadering van 16 december en de besluitenlijst raadsvergadering 16 december 2010, tegelijkertijd mee te nemen. Niemand heeft zich gemeld hierover opmerkingen te willen maken. Ik neem aan dat iedereen hiermee instemt. Dan is dat besloten.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Agendapunt 4, afhandelen lijst van aan de raad gerichte brieven. Daar heeft ook niemand zich voor gemeld. Ik zie een vinger van mevrouw Vos. Ga uw gang.

Mevrouw VOS: Ik heb me niet gemeld naar aanleiding van de lijst die nu voorligt, maar wel ten aanzien van mijn brief die ik op 11 november naar het college heb gestuurd over het collegeprogramma. We zijn nu drie maanden later en we hebben nog geen collegeprogramma gezien. Dit was ons wel toegezegd. En ik heb op 25 november in deze raad gevraagd om een reactie van het college ten aanzien van de motie die Haarlemmerliede en Spaarnwoude hebben aangegeven aan onze raad, over de grondverkoop van het Recreatieschap Spaarnwoude. Daarover hebben wij ook tot op heden geen antwoord gehad.

De VOORZITTER: De griffie zal dit meenemen naar het college. Is dat akkoord? Oké.

5R Toelating van een tijdelijk raadslid

De VOORZITTER: Dan komen wij bij punt 5, toelating van een tijdelijk raadslid. Mevrouw Van den Brenk heeft nog een tweede periode ziekteverlof. Daarom is het nodig om haar vervangster, mevrouw Van Bodegraven, opnieuw toe te laten als raadslid. De commissie Onderzoek Geloofsbriefen heeft haar werk gedaan. Ik verzoek de voorzitter, mevrouw Van Ombergen, ons mee te delen wat de resultaten zijn. Ga uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, de commissie van de Geloofsbriefen is weer bijeengeweesd en wij hebben de stukken wederom gecontroleerd en akkoord bevonden. Vorige keer heeft een vervanger voor mij gezegd dat het een unieke situatie voor Velsen is. Nu gaan we die unieke situatie dus nog een maal verlengen met een nieuwe periode, waarbij mevrouw Van Bodegraven alsnog weer tijdelijk raadslid is van de gemeente Velsen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan verzoek mevrouw Van Bodegraven om de belofte af te leggen. Ik verzoek u allen te gaan staan. Dan verzoek ik u de belofte af te leggen. Ik zal de tekst oplezen en daarna zegt u: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet. Dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Hartelijk welkom weer in de raad van Velsen.

6R Debat gevolgd door besluitvorming - Groencompensatie i.v.m. de herinrichting van de Kromhoutstraat te IJmuiden

De VOORZITTER: Dan krijgen we agendapunt 6, groencompensatie in verband met de herindeling van de Kromhoutstraat te IJmuiden. Een van de doelen van het herinrichten van de Kromhoutstraat, is het verkrijgen van een aantrekkelijke en herkenbare route naar de kust. In het nieuwe ontwerp wordt een aantal groene bermten vervangen door een groene middenberm. In het Groenbeleidsplan Velsen zijn de bestaande bermten aangemerkt als te behouden begroeiing met compensatiebeginsel. Wijziging is alleen mogelijk onder bepaalde voorwaarden en met goedkeuring van de raad. De oppervlaktegroen wordt kleiner, maar dit wordt gecompenseerd met kwaliteit, hoogwaardig groen langs het tracé. Het voorgestelde besluit: de classificatie van de in de bijlagen aangegeven groenlocatie wijzigen van te behouden groen met compensatieregeling in niet te behouden groen. De verminderde oppervlaktegroen te compenseren met kwalitatief hoogwaardig groen langs het tracé. Wie van de fracties wil het woord voeren hierover? Ik stel voor om een kort rondje langs de fracties te doen. Dan, als het nodig is, een reactie van de wethouder en daarna kunnen de fracties die het met elkaar niet eens zijn, in debat gaan. Is dat akkoord? Als je het namelijk wel eens bent met elkaar, dan hoef je niet in debat te gaan. Dus als je het niet met elkaar eens bent, dan.... Ik ga nu even een rondje langs de fracties. PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV. Democraten '66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Oké. Ik begin met mijnheer Vrijhof. Ga uw gang.

De heer VRIJHOF: Dat is nog eens aardig voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de SP is positief over de herindeling van de Kromhoutstraat. Een aantrekkelijke route naar het strand is voor de toerist en de burgers van Velsen een belangrijk element om onze kust beter bereikbaar te maken. Gelukkig wordt er extra aandacht besteed aan het groen rondom deze straat. Wel minder vierkante meters dan oorspronkelijk, maar wij zien het als een kwaliteitsverbetering. De SP wil u wel herinneren, dat ongeveer drie jaar geleden de toen nieuwe beplanting in de middenberm van de Planetenweg naar Zeewijk tientallen dennen en bosschages niet of nauwelijks konden groeien. Ook het onderhoud was minimaal. Straks is het dus belangrijk dat de deskundigheid voorop staat. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal, mijnheer Van Ikelen ga uw gang.

De heer VAN IKELEN: Velsen Lokaal is zoals u weet niet gelukkig met het herinrichten van de Kromhoutstraat. De Parallelweg is niet in die vorm gepland zoals de ondernemers dat wensen. Nu praten we over het groen. De groencompensatieregeling is een stukje gelegenheidsregelgeving. Als het ons uitkomt, dan wijzigen we het. Wij zijn het eens met het college wat betreft de argumentatie. Dat zal misschien vreemd lijken, maar het college heeft niet kunnen vaststellen, dat dit het algemeen belang dient. Het college stelt vast, dat het alleen maar gaat over veiligheid als criterium en milieuverbetering. Ze gaan ervan uit dat als je de parallelweg doet, dat je dan geen vrachtwagen hebt die daar toevallig lost, je kunt daar dan lekker doorrijden. De snelheid gaat fors omhoog, zodat er meer veiligheid komt, misschien voor de auto, maar niet voor de overstekende fietser of voetganger. Wat milieu betreft: men had dan beter ook de fietspaden veel beter kunnen faciliteren met goede oversteken. De wandelaar misschien faciliteren met een paar banken onderweg, dan beweegt de mensheid ook nog. Dat is én milieuvriendelijker en ook nog gezonder. Wat wij zien, is dat er nu een groot aantal vierkante meters verdwijnt en een kleiner aantal vierkante meters terugkomt. Dat wordt dan hoogwaardig groen; dat zullen wel hoogwaardige plastic palmen zijn die je periodiek kunt afspreken. Wij hebben ook al gesteld dat aan de Noordkant van de weg – dat is die kant waar we eerst de waaipalen zouden kunnen verwachten, maar waar we toch dat vreselijke uitzicht op die lelijke haven hebben – daar doen we niets. Dat heb ik vorige keer ook al gesteld, als je dan wat doet, plant dan ook

aan de Noordkant goed bosschages die dan die lelijke haven aan het oog onttrekken. Tot nu toe hebben we niet van de wethouder gehoord dat hij dat van plan is. Dit is voorlopig mijn inbreng.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar LGV.

De heer VOSSE: Dank u wel voorzitter. In het raadsvoorstel gaat het over het aantrekkelijk maken van de route naar de kust. Wij denken dat het een hopeloze situatie is. Al zou je de Kromhoutstraat volzetten met bloemen, dan blijft het toch zo dat het strand onaantrekkelijk is. Kijk maar naar die ideale parkeerplaats daar en kijk maar naar die geweldige boulevard, waar het zo leeft en bruist. Die herinrichting van de Kromhoutstraat is volstrekt overbodig. We praten over hoogwaardig groen en compensatiegroen en te behouden groen. Ik zie er zo langzamerhand groen van. Ik denk dat het gewoon een overbodige zaak is. De weg voldoet gewoon aan de eisen voor vrachtverkeer en personenvervoer. Als je hier en daar wat groen aanbrengt en wat kleine reparaties aan de weg, dan is die weg gewoon perfect te gebruiken om naar het strand toe te komen. Het HOV personenvervoer, zal er in ieder geval niet beduidend toenemen. We weten allemaal dat negen maanden van het jaar je de bus voorbij ziet komen. Daar zit dan de chauffeur in, anders rijdt die bus gewoon niet, en dan zit er verder niemand in. Je kunt helemaal niet verwachten, al zou je de Kromhoutstraat inderdaad volhangen met bloemen, dat er allemaal mensen in die bus gaan zitten om naar dat strand te rijden. Op het strand is gewoon heel weinig te vinden. Weggegooid geld dus. Die drie miljoen – dat hebben wij in het verleden ook al gezegd – hadden we gewoon moeten bewaren om de parkeergarages in Oud-IJmuiden te gaan realiseren. Wij zien dus helemaal niets in dit raadsvoorstel. Weggegooid geld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de heer Frits Korf. Ga uw gang.

De heer KORF: Ik verbaas me vanavond voorzitter. De ChristenUnie is voor dit raadsbesluit, ook omdat er staat dat het over de groencompensatie. Ik heb al heel veel aan de orde horen komen maar ik dacht dat dit vanavond niet aan de orde hoefde te zijn. Wij delen het standpunt van de SP. Als ik even naar de LGV luister, dan ben ik er in zoverre mee eens dat sinds Gerard van het strand is, is het daar een stuk minder gezellig.

De heer VOSSE: Frits, je kunt een strandtent beginnen. Dan doe jij je bloemetjesjurk aan.

De heer KORF: Gerard, wij moeten daar samen eens een voorstel in doen. Aan de andere kant ben ik het ook wel met Velsen Lokaal eens. Als je daar inderdaad kwalitatief groen wilt aanbrengen, denk dan ook aan de noordkant. Maar wij zullen hier voor stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de VVD. Mijnheer Kouthoofd ga uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Dank u wel voorzitter. Het gaat in dit voorstel niet over de merites van het HOV. Daar zijn we zonder meer van overtuigd, in tegenstelling tot de LGV heb ik begrepen. Dat is bepaald niet een overbodige luxe, mijnheer Vosse, maar in dit geval een bittere noodzaak om onze recreatiedoelen te realiseren. Het gaat nu overigens alleen om groencompensatie. Het onderhavige voorstel – dat moeten we ruiterlijk toegeven en dat doet het college ook – wijkt letterlijk af van het Groenbeleidsplan. Echter, dit plan biedt mogelijkheden voor een escape om af te wijken, mits voldaan wordt aan een aantal criteria – een vijftal. Dit voorstel voldoet zelfs aan twee van deze vijf criteria. Kwantitatief komt er inderdaad minder groen, maar dit wordt wel gecompenseerd door groen van een hoger kwaliteitsniveau. Mijn fractie zal dus met dit voorstel instemmen. Wij willen hier wel een verzoek aan het college aan gekoppeld zien om het Groenbeleidsplan aan een evaluatie te onderwerpen. Omdat de praktijk uitwijst, dat de gestelde compensatie eisen al te stringent zijn, waardoor er vaak van dit beleid moet worden afgeweken. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar de PvdA. Mijn heer Hendriks, ga uw gang.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, dank u wel. Het lag natuurlijk voor de hand dat een onderwerp zoals dit ook andere onderwerpen aan de orde zou laten komen. We hebben voor- en tegenstanders van de plannen voor de Kromhoutstraat. Ik moet nog wel kwijt dat de ondernemers het er wellicht niet mee eens zijn, maar dat het proces wel degelijk gepland is met de ondernemers, maar ze hebben niet dat gekregen wat ze graag wilden. Ik zou het een verkeerde beeldvorming vinden wanneer we zeggen dat de ondernemers nooit betrokken zijn geweest bij die plan. Wat nu voorligt voorzitter, is een besluit over het groen. Daar kan de PvdA mee instemmen. Maar we vinden het wel aardig, omdat dit de eerste keer is – volgens mij – dat er gebruik gemaakt wordt van de escape om laagwaardig groen te vervangen door hoogwaardig groen. Ik zie nee schudden, maar dat geeft niet. In dit geval wil ik toch een punt onder de aandacht brengen dat er – en dan sluit ik aan bij de SP – wel met deskundige ogen gekeken moet worden naar wat er dan terug moet komen. Naar onze overtuiging is dit een stukje gebied waar het groen wel bijzonder is. Er is sprake van schrale grond en specifieke begroeiing. Dus dit betekent wel dat dit niet de precedentwerking moet zijn van de wijze waarop wij omgaan met het vervangen van laagwaardig door hoogwaardig groen. Dat wilden wij graag meegeven. Dit betekent wel dat iedere keer dit aan de orde zou moeten zijn, er een specifieke afweging gemaakt moet worden die afhankelijk is van die locatie.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ter interruptie, mag ik wat ik aan de heer Hendriks vragen?

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: U hebt het over ondernemers. U hebt het over de HOV hè? Haven Ondernemersvereniging.

De heer HENDRIKS: Ik vond het eigenlijk wel netjes dat ik me bij het onderwerp heb gehouden waar we het vanavond over moeten hebben, namelijk de groencompensatie op de Kromhoutstraat en niet over andere besluitvorming waar eerder in deze raad al een besluit over is genomen.

De heer VAN DEUDEKOM: Ik heb het er niet over, u hebt het er over. U hebt het over de Haven Ondernemersvereniging en zoals u weet heb ik heel dichtbij gezeten. U hebt het aangehaald. Kijk, het gaat over de ondernemers die aan de Kromhoutstraat zitten. En die zijn er niet in gekend.

De heer HENDRIKS: Die mening deel ik niet met u. Maar we kunnen welles-nietes gaan spelen..... Maar daar heb ik – vind ik – in eerste instantie genoeg over gezegd.

De VOORZITTER: Zullen we het hierbij laten? Dan ga ik door naar Democraten '66 Velsen. Mijnheer Wijkhuisen ga uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, Democraten '66 Velsen heeft zich altijd hard gemaakt voor een goed groenbeleid, dus ook voor het plan waar we nu een amendementje op hebben. Als we kijken naar de situatie ter plaatse, dan praat je over bermen en resten wat ooit een uniek zeedorpenlandschap was maar wat uiteindelijk dus industrieterrein is geworden. Het is vaak op de schop gegaan en dit is nou bij uitstek een landschap wat de moeite waard is om een kwalitatieve slag in te maken. En die is te maken, absoluut. Dan wordt er vergeleken met de Planetenweg hoe het daar mis is gegaan. Er zijn genoeg andere mogelijkheden om hier te realiseren: plataanmeidoorn, robinia, Canadese populieren, dan heb je

ook nog allerlei struikjes die er neer kan zetten die het goed doen. Kort en goed voorzitter, wij zijn akkoord dat er kwantitatief wat minder groen is, maar dat er kwalitatief beter groen kan komen. Ik houd het hier bij.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, mag ik de heer Wijkhuisen nog even een vraag stellen?

De VOORZITTER: Dat mag, natuurlijk. Ga uw gang.

De heer VAN IKELEN: Mijnheer Wijkhuisen, u hebt het over een amendement. Heb ik iets gemist?

De heer WIJKHUISEN: Nee, het is het juiste woord niet. Ik bedoel we zijn hier dus bezig om het Groenbeleidsplan wat we hebben afgesproken met elkaar om daar – ik zei een amendementje op te houden – maar het is natuurlijk niet een amendement in de zin van een amendement. Het feit dat we hier een klein stukje afknabbelen, dat is het voorstel, om iets mooiers te maken.

De heer VAN IKELEN: Ik was al bang dat u nog een wijziging hierop had.

De heer WIJKHUISEN: Nee, ik ga geen amendement indienen en ook geen motie. We zijn het juist met het voorgestelde besluit eens. Dat heb ik geprobeerd uit te leggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar het CDA. Mijnheer Van der Hulst, ga uw gang.

De heer VAN DER HULST: Dank u voorzitter. De fractie van het CDA heeft begrepen dat er voor het nieuwe ontwerp Kromhoutstraat tegemoet moet worden gekomen aan de complexe hoeveelheid aan voorwaarden, zowel van verkeerstechnische als esthetische aard. Het raadsbesluit richt zich op de groenvoorziening, dus is esthetisch van aard. Beoogd wordt een wet met een zo groen mogelijk beeld en daarin kan een keuze worden gemaakt door zoveel mogelijk groen links en rechts weg te zetten zodat het maar groen is. Een andere keuze is om uit te gaan van de gegeven situatie en hier een robuuste beplanting aan te brengen, passend bij de omstandigheden. De fractie van Democraten '66 Velsen duidde daar al op. Verkeerstechnisch blijft het oogpunt van verkeersveiligheid de scheiding van verkeer voor de toelevering van bedrijven en recreatief verkeer aangewezen. Het is duidelijk dat door deze scheiding van verkeersstromen er meer ruimte noodzakelijk is voor de verkeerstechnische aspecten dan wel voor de esthetische. Onze fractie is ervan overtuigd, dat al het mogelijk is gedaan om het verlies van groen zoveel mogelijk te beperken. Bij de beoordeling van dit voorstel gaat het naar de mening van de CDA fractie uiteindelijk om een upgrade van de toeleiding naar IJmuiden aan Zee en de vraag of dit voorgenomen besluit hiertoe bijdraagt. Wij menen dat dit zo is. De aanplant van een fors aantal bomen in de berm tussen de hoofd- en de nevenrijbaan en ook de heesterbeplantingen aan weerszijden van de weg, zullen zeker bijdragen tot een vriendelijker beeld waarbij het omliggende bedrijventerrein minder zal domineren. Wij rekenen hierbij op de vakkennis van de groensector, want de beplantingsomstandigheden zijn daar door harde wind en zout verre van optimaal. Het beplantingsplan is naar onze mening hierop berekend en we gaan derhalve akkoord met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank heb ik dacht ik GroenLinks nog die een hand op had gestoken.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is voor het besluit. Het is wel zo dat wij altijd even moeten slikken als we zien dat ergens sprake is van minder groen. Maar het alternatief, daar staan we wel weer achter. Alhoewel, we hebben daar eigenlijk ook wel weer een gedachte bij. We hopen dat als er bomen geplant worden, ze gelijk op de bomenlijst geplaatst worden, want anders mag je ze straks gewoon kappen en dat vinden we zonde. Vooral als het goede bomen worden. Dus daar willen we wel even nog attentie op leggen. Verder, het idee van Johan van Ikelen om aan de Noordkant eventueel te kijken naar goede bomen, dat lijkt ons een

hele goede. Verder denken we, we zijn een volgende stap in de besluitvorming, de groenstap in dezen. Daar zijn wij gewoon voor. We denken dat het een goede meerwaarde in dit proces heeft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn niet echt expliciet vragen gesteld aan de wethouder, buiten de evaluatie van de VVD. Wil een wethouder nog reageren?

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ter interruptie. Ik had wel vragen gesteld en daar wil ik nog wel iets over aan de wethouder vragen. Daar zouden we eventueel nog op terugkomen.

De VOORZITTER: Dat eventueel is nu het verzoek van u.

De heer VAN DEUDEKOM: Alstublieft.

De VOORZITTER: Oké.

De heer VAN DEUDEKOM: Kijk, we hebben het over de groenvoorziening, maar we hebben het gelijk ook over de herinrichting van de Kromhoutstraat en het één kan je niet los zien van het ander.

De VOORZITTER: Wij hebben het alleen over de groencompensatie. Wilt u zich beperken tot de groencompensatie?

De heer VAN DEUDEKOM: Oké voorzitter. Onze vraag was, waar de heer Van Ikelen ook mee komt: kan het college aangeven dat als je aan de Noordoostzijde van de Kromhoutstraat – en dat heb ik in deze vraag niet verwerkt, maar er zijn wel voorbeelden aan die kant ter hoogte van de Deutzstraat – of je dan de situatie kan houden zoals die nu is. En dan eventueel zeg maar de bermen, die 700 m2 die opgeofferd wordt om ander groen neer te zetten, zeg maar de weg anders in te richten; die grond zou je ook kunnen gebruiken om hoogwaardig groen neer te zetten. Dat was dus die eerste vraag met name over de Noordoostzijde.

De VOORZITTER: Wil u daarop reageren?

De heer VENNIK: Er is een ontwerp voor de Kromhoutstraat gemaakt. Daar is het bureau Sla bij betrokken geweest. Dat is ook onderwerp geweest van de participatie die er geweest is. Daarin wordt op kwalitatieve manier uitdrukking gegeven hoe die weg ingericht gaat worden en hoe die bij moet dragen aan een aantrekkelijke toegang tot het strand. Onderdeel daarvan is het beplantingsplan. Dat proberen we juist goed vorm te geven gelet op het type grond daar. Daar leren wij ook van de ervaring van de Planetenweg. Er zijn ook afspraken dat er minimaal drie jaar garantie zit op die beplanting op het moment dat de aannemer dat aanlegt. Dit betekent dus dat het heel erg is afgestemd op dat gebied daar. De Noordostrand, dat hangt maar net van het ontwerp af. Als het ontwerp het nodig maakt om het weg te halen, gaat het weg. Als het weg moet omdat het in het kader van de nieuwe inrichting nodig is, gebeurt het ook. Dat is een gepasseerd station lijkt me. De tweede vraag zie ik ook in het verlengde, over de discussie over de Kromhoutstraat, die is wat mij betreft gevoerd. De vraag is niet of er auto's over kunnen rijden, want dat kunnen wij met zijn allen vaststellen. Het gaat erom dat die weg nu niet die aantrekkelijke toegangsroute is naar het strand, die we nodig hebben om dat strand aantrekkelijk te maken. Dat is de discussie en die hebben we inmiddels gevoerd.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, ik hoor de wethouder ingaan op een argument dat ik eerder neerlegde. Dat was het punt veiligheid, wat gevoerd werd als een argument om dit te gaan doen. Ik heb gezegd de snelheid verhogen van het verkeer. Ik wil niet meteen zeggen dat het veiliger wordt. Er zijn meer verkeersdeelnemers. Ik heb voetgangers en fietsers genoemd. Dus ik vind het argument eigenlijk helemaal verkeerd gezocht hierbij.

De heer VENNIK: Dat neem ik ter kennisgeving aan.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, toch nog even aan de wethouder. De wethouder loopt weg, maar toch nog even een vraag. De wethouder zegt dat er een bureau is geweest die dat heeft uitgezocht. Maar heeft het bureau ook gekeken of die Kromhoutstraat ook aantrekkelijk gemaakt kan worden, want dat ik heel concreet mijn vraag, aantrekkelijk gemaakt zou kunnen worden, door die Noordoostzijde te beplanten. Dat was heel concreet mijn vraag. Heeft dat bureau daar ook naar gekeken?

De heer VENNIK: Dat is een vraag die u even telefonisch had kunnen stellen aan Bart vd Vlies. Als u alsnog een suggestie heeft om daar iets mee te doen, dan zou ik die suggestie meegeven. Het uitgangspunt is gewoon het ontwerp dat is vastgesteld. We moeten hier denk ik geen discussie.....

De heer VAN DEUDEKOM: Vraag het aan Bart v.d. Vries? Ik vraag het aan u.

De VOORZITTER: Ik wil het hierbij laten. De discussie tussen de fracties. Is daar behoefte aan? Heeft iemand iets aangetroffen waar ze het niet met elkaar over eens zijn en daar nu nog over willen praten?

De heer VAN IKELLEN: Over die compensatie; ik heb genoemd dat die compensatie toch min of meer een wassen neus is. Als je echt wilt compenseren, doe je ook wat aan de Noordkant. Dat is nu een kale plek en ik hoor dat de wethouder er weinig trek in heeft. Ik heb een paar andere fracties gehoord die zeggen dat je het wel moet doen aan de Noordkant. Ik zou van diegenen die daar nog niet op gereageerd hebben, graag een antwoord hebben. De Noordkant is een kaal stuk.

De VOORZITTER: Wie o wie wil hier op reageren?

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, heeft de heer Van Ikelen zich laten informeren over het beplantingsplan zoals het er ligt?

De heer VAN IKELLEN: Ja, niets aan de Noordkant. We schuiven de weg een stukje op en wat er zit aan die kant gaat weg en er is geen voorstel om iets terug te planten. We hebben alleen maar de uitspraak gehad van de heer Verkaik toentertijd dat hij portefeuillehouder was, dat hij de waaipalen nog ergens achter de hand hield totdat er misschien een financierder of een Sinterklaas langskwam die ze wilde betalen. Tot zover zijn we. Verder niet.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Hendriks. U wilt hierop reageren. Waar gaat u op reageren?

De heer HENDRIKS: Ik zou graag aan de heer Van Ikelen nog een vraag willen stellen als dat mag. Begrijp ik nu dat het u het besluit wilt amenderen om extra groen aan de Kromhoutstraat toe te voegen? Dus buiten wat hier in het besluit voorligt?

De heer VAN IKELLEN: Het besluit over de HOV is een gelopen koers. Dat is een besluit wat er al ligt, maar als je nu groen wilt compenseren en je schuift ook aan de Noordkant de weg een eind naar het Noorden op, dan moet je het goed doen. Dan moet je die weg aantrekkelijk maken. Dat heb ik verschillende fracties hier horen noemen. Zorg dan dat je die vreselijke haven, zoals het genoemd werd ergens of die vieze, vuile haven, aan het zicht onttrekt. Doe daar dan ook aantrekkelijke beplanting. Niet alleen in de middenberm tussen de ventweg en de hoofdweg.

De heer HENDRIKS: Maar, mis ik dan iets? Waar is dan uw amendement? Dit is toch een aanvulling op de besluitvorming die nu voorligt?

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we nu het debat sluiten over dit voorliggende raadsvoorstel. U kunt een stemverklaring afgeven van 60 seconden per fractie. Wie wil daar gebruik van maken? Mijnheer Van Ikelen, ga uw gang. De heer Hillebrink ook. Eerst de heer Van Ikelen. Ga uw gang.

De heer VAN IKELLEN: Mijn fractie zal dit besluit niet steunen. Wij vinden dit voorstel een voorstel dat veel te weinig is. Het is bovendien een stukje volksverlakkerij. Denken dat je met een klein beetje hoogwaardig groen, waarvan je nog maar moet zien hoe het uitpakt, of dat werkelijk iets brengt. Wij zullen dus tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Deudekom. Ga uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, uiteraard zullen wij ook tegenstemmen. De inrichting van de Kromhoutstraat had echt heel anders gekund.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: De 700 m2 minder groenstrook wordt gecompenseerd met een beperkte hoeveelheid hoogwaardig groen. Belangrijk is dat door deze aanpassing ook een veiliger Kromhoutstraat ontstaat. De aanpassingen in het groen maken daar deel van uit. Vanuit dit gegeven kan ik instemmen met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Wijkhuisen ga uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, ineens ben ik het ontzettend oneens met de overkant want er wordt gesproken over volksverlakkerij. Nou, dat is wel een hele heftige term. Ik heb net aangegeven dat als je een beetje kennis hebt van de ecologie en landschap, dan kun je hier een enorme klap maken in positieve zin. Dat is geen volksverlakkerij, dat is een kwalitatieve opwaardering van een gebied dat het verdient. We stemmen dus voor, maar dat was wel duidelijk.

De VOORZITTER: Ik ga nu over tot besluitvorming. Mijnheer Korf ga uw gang, sorry.

De heer KORF: Ik wil hier toch graag op reageren. Als stemverklaring. In de krant gelezen dat de Hiswa weg gaat. Dit jaar voor de laatste keer. Mede naar aanleiding – ik heb hier toevallig laatst met de persoon die in de organisatie zit over gesproken – vanwege de aantrekkelijkheid, ontsluiting, etc. Nu wordt er iets gedaan aan die aantrekkelijkheid en ook om het eventueel te verbeteren met een HOV, dan vind ik dat we daar als raad van Velsen ook rekening mee dienen te houden. Niet alleen één kant bekijken, maar ook de andere kant. Wij zullen als raad van Velsen ook richting Visie 2025 keuzes moeten maken om Velsen aantrekkelijk. Om die reden zullen wij voorstemmen. Dank u wel.

De heer KOUTHOOFD: Zoals ik aangegeven heb voorzitter, zullen wij voor het raadsvoorstel stemmen. Ik wil nog wel even opmerken dat er wel erg negatief over het uitzicht op de haven wordt gesproken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik nu het voorliggende besluit in stemming. Wie is tegen dit raadsvoorstel? Dat is de complete LGV, compleet Velsen Lokaal. Dan is het voorstel aangenomen.

7R Besluitvorming - Bestemmingsplan Trompstraat - Hoogeberg

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar het Bestemmingsplan Trompstraat – Hoogeberg. Het ontwerp bestemmingsplan Trompstraat-Hoogeberg heeft van 24 september tot en met 4 november 2010 ter visie gelegen. Gedurende deze periode zijn geen zienswijzen binnengekomen. Het bestemmingsplan heeft betrekking op de bouwlocatie aan de Trompstraat, ter plaatse van het gesloopte zwembad de Hoogeberg en het gebouw van het voormalig

gemeentelijke gas- en waterleidingbedrijf. In het plangebied zullen zorgwoningen en een bedrijfsverzamelgebouw worden gerealiseerd. Het voorgestelde besluit luidt: het bestemmingsplan Trompstraat – Hoogeborg NLIMRAL0453BP0702 Trompstraat 1 vast te stellen. Welke fracties willen een stemverklaring geven? SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV en GroenLinks. Ik begin met GroenLinks. Zestig seconden. Ga uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Zoveel heb ik niet nodig. Dank u wel. De fractie van GroenLinks stemt voor dit besluit. Wel spreken wij de wens uit dat de bebouwing van de gebouwen architectonisch goed zal passen in het straatbeeld, vooral qua hoogte, en dat zal worden gelet op duurzame bouw. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV. Mijnheer Kwant, ga uw gang.

De heer KWANT: Dank u wel. Wij zullen instemmen met het raadsvoorstel, met name omdat wij vinden dat dit RFK op een bijzonder snelle manier tot stand gekomen is en ook zorgvuldig omgegaan is met de omwonenden. Ik hoop dat dit een voorbeeld mag zijn voor andere RFK's of bestemmingsplannen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het CDA, mijnheer Van der Hulst ga uw gang.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, de fractie van het CDA gaat akkoord met het vaststellen van dit bestemmingsplan. Een aanwinst voor de gemeente Velsen waarmee naar verwachting dit wijkdeel wordt afgerond. Misschien mogen we wel zeggen, eindelijk wordt afgerond en tot een geheel wordt gemaakt. Ten aanzien van het raadsvoorstel stellen wij een tekstwijziging van belang voor. Namelijk onder beoogd maatschappelijk resultaat en onder argumentatie staat vermeld: geestelijke beperking. Dit is geen gebruikelijke aanduiding voorzitter. Daarom stellen wij voor te kiezen voor de reguliere aanduiding: verstandelijke beperking. Dit ter voorkoming van een mogelijke vergissing met de geestelijke gezondheidszorg dat een andere sector aangeeft.

De VOORZITTER: We nemen over het voorstel een besluit en daar staat die term niet in.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik wil u echt wijzen op een totaal verkeerde aanduiding. Ik denk dat het goed is dat we dat hier in deze raad vaststellen, dat we dat met een mondeling amendement kunnen wijzigen.

De VOORZITTER: Het punt is, het voorgestelde besluit wilt u niet wijzigen.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, wij hebben gezegd dat wij daarmee akkoord gaan, alleen dat we een tekstwijziging voorstellen, zoals ik net heb genoemd. Dus onder 'beoogd maatschappelijk resultaat' dat hoofdstukje, en onder het hoofdstukje 'argumentatie' daaronder staat: 'lichamelijke en geestelijke beperking' en dat ter vervanging van 'lichamelijke en verstandelijke beperking'.

De VOORZITTER: Het is mij niet helemaal duidelijk. Ik wil even dat de griffier hier even naar kijkt. Wilt u dat doen?

Mevrouw HUIJS: Ik denk niet dat ik er naar hoeft te kijken. Ik begrijp wat u bedoelt. Alleen de raad kan het besluit wijzigen, de raad kan niet het voorstel wijzigen. U zou wel het college kunnen verzoeken om het raadsvoorstel aan te passen. Als het klopt wat u zegt, dan neem ik aan dat het college daar eigenlijk geen bezwaar tegen kan hebben.

De VOORZITTER: Wil er een wethouder reageren?

De heer VERKAIK: Daar wil ik wel op reageren, maar ik moet ook enigszins voorzichtig zijn. Ik zoek het even na of de heer Van der Hulst inderdaad een terechte opmerking maakt over het

verschil tussen geestelijke en verstandelijke gehandicapten. Als dat zo is, dan passen wij het voorstel aan. Op het moment dat het niet zo is, dan laat ik u dat weten dat er toch een reden is om deze terminologie te gebruiken.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer WESTERMAN: Het is in deze zorgwereld algemeen bekend dat het hier ook om dementerende mensen gaat en die kan je niet laten vallen onder de categorie 'verstandelijke beperking'. Dus ik vind het heel wijs wat mijn collega zei dat hij hier nog naar zal kijken. Maar we kunnen niet zo 'geestelijke beperking' inwisselen voor 'verstandelijke beperking'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu tot besluitvorming over. Wie is tegen dit raadsvoorstel? Neem mij niet kwalijk. Ik was het even kwijt in mijn enthousiasme. Ga uw gang. Stemverklaring mijnheer Vrijhof.

De heer VRIJHOF: Ik neem het u niet kwalijk. Voor de SP is er geen discussie over de bouwkundige invulling van het bestemmingsplan Trompstraat – Hookeberg. Met de bouw van zorgwoningen zijn we zeer content. Vooral de locatie nabij het centrum zal voor Velsen een verrijking zijn. Het wijkplatform IJmuiden-Noord en het buurtcomité geven ook aan dat het een goed bestemmingsplan is. Wij, de SP, hechten veel waarde aan hun oordeel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal, mijnheer Van Ikelen. Ga uw gang.

De heer VAN IKELLEN: Ja, Velsen Lokaal zal ook instemmen met dit voorstel. Dit is een prototype van hoe een plan moet lopen. Er zijn bij de voorontwerpen bestemmingsplan opmerkingen en reacties gekomen. Daar is goed naar geluisterd, zodat nu bij de inspraak geen reacties meer binnen zijn gekomen. Dit betekent dat iedereen er goed mee kan leven. Dat is de reden waarom wij dit ook van harte zullen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ben ik nu nog iemand vergeten? Wie is tegen dit raadsvoorstel? Wie is voor? Dan is het aangenomen. Dank u wel.

8R Aanpassing van de afvalstoffenverordening gemeente Velsen 2010

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar agendapunt 8, aanpassing van de afvalstoffenverordening gemeente Velsen 2010. De Wet Algemene Bepaling Omgevingsrecht WABO trad op 1 oktober 2010 in. Dit heeft ook gevolgen voor artikel 25 van de afvalstoffenverordening 2010 waarin de toezichthouders worden aangewezen. Dit is een puur technische aanpassing van de verordening. Willen fracties een stemverklaring afleggen? Dan volgt nu de besluitvorming. Wie is tegen dit besluit? Dan is iedereen voor. Dan is het aangenomen. Dank u wel.

9R Windturbines Reyndersweg te Velsen-Noord

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar punt 9, de windturbines aan de Reyndersweg te Velsen-Noord. Het Beleidsplan Windturbines 2005 maakt een opstelling van windturbines mogelijk langs de Reyndersweg in Velsen-Noord. Nuon heeft reeds een vergunning voor het oprichten van drie windturbines van 80 meter hoog op deze locatie. In 2010 heeft zij een bouwaanvraag eerste fase ingediend voor de plaatsing van nog eens 3 turbines van 80 meter hoog. Windpark IJmond heeft tegelijkertijd een bouwaanvraag eerste fase ingediend voor het plaatsen van 3 turbines met een masthoogte van 117 meter voor dezelfde locatie. Een lijnopstelling van duidelijk verschillende turbines op 1 locatie is volgens het beleidsplan niet mogelijk. Het college heeft daarom besloten de raad te verzoeken voor deze locatie vrijstelling te verlenen van het beleidsplan Windturbines 2005 voor de hoogte in de lijnopstelling van de windturbines. Van belang hierbij is dat er bij realisering van de hogere windturbines de doelstelling van het coalitieakkoord 2010 wordt gehaald waarin 2015 wat betreft de huishoudens Velsen een klimaatneutrale gemeente is. Het voorgestelde besluit: de raad voor te stellen in te stemmen met de afwijking van de hoogte in

lijnopstelling van het Beleidsplan Windturbines 2005 op de locatie Reyndersweg te Velsen-Noord. Het startdocument bestemmingsplan Zeezicht bij het punt met betrekking tot het beleidsplan Windturbines 2005 en de aanvulling hierop van 2008 aan te vullen met de kanttekening met uitzondering van locatie Reyndersweg voor zover het de landelijke inpassing betreft. Stemverklaring. Mijnheer Van der Hulst als eerste. Mijnheer Van Ikelen zie ik. De SP, mevrouw Koedijker. LGV. Marc Hillebrink. Democraten '66 Velsen, de heer Wijkhuisen. GroenLinks. Mijnheer Kouthoofd en de PvdA, mevrouw Van Bodegraven. Als eerste mijnheer Van der Hulst. Ga uw gang.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. Het CDA staat bij duurzaamheid een actief beleid voor bij het naleven van de millenniumdoelstellingen. We staan daarbij voor het stimuleren van duurzame energieopwekking door middel van windenergie op zee en wijzen plaatsing in bewonersgebieden af. Dit raadsvoorstel betreft windmolens op de locatie Reyndersweg in Velsen-Noord. Niet direct een bewonersgebied en er staan reeds windmolens. Dus deze locatie staat volgens ons buiten discussie. Toch hebben we bezwaar tegen het voorliggende raadsvoorstel en verzoeken deze raad om een voorstel te ondersteunen om het raadsvoorstel aan te houden en opnieuw onderhandelingen aan te gaan om beide partijen – zowel Nuon als Windgroep Holland – te overtuigen van het belang om te kiezen voor één type windmolen. Daarnaast ons als raad meer inzicht te verschaffen in de nog te volgen procedures als bestemmingsplan en merkprocedures alvorens wij ons beleid gaan bijstellen. Ter onderbouwing verwijs ik in de eerste plaats naar het beleidsplan Windturbines 2005. Zoals destijds is vastgesteld, na uitvoerige voorlichting, na een excursie in half Nederland kan ik haast wel zeggen. Zoals gesteld is over de locatie Reyndersweg in dit kader geen discussie. Ook geen discussie over het feit dat behoudens in het betreffende bestemmingsplan Noorderstrand Zuid zelf conform ons beleid aan turbines geen hoogtebeperkingen zijn gesteld. In dat bestemmingsplan staat de bestaande situatie omschreven van vijf kleine windmolens waarvan Nuon het plan had deze te vervangen voor een tweetal grote turbines met hogere capaciteit. Gelet op het voorstel betreft het dus een aanzienlijke wijziging waartegen wij als CDA fractie in totaliteit in principe geen bezwaar hebben, mits voldaan wordt aan de beleidsuitgangspunten. Wel bestaat er bij ons discussie over de ruimtelijke uitgangspunten, waarbij het volgens het beleidsplan belangrijk is dat de plaats van de turbines aansluiting vindt bij het onderlinge landschap en verhouden tot het totale landschap. Voorkomen moet worden dat windturbineparken – en dit is waar het voorstel over gaat – de verschijningsvorm en karakteristiek van het landschap aantasten. En dat kan worden bereikt door de wijze van opstellen, waarbij Velsen uitgaat van een lijnopstelling. En hierbij wordt opgemerkt, dat een onregelmatigheid in een lijnvoering landschappelijk gezien kwetsbaar is. Reden om aandacht te hebben voor gelijke tussenafstanden. En voor de Reyndersweg wordt exclusief gesteld, dat alle op deze locatie te plaatsen windturbines dezelfde hoogte en uitstraling dienen te hebben. Met andere woorden, een gelijke vorm, omvang en kleur. De aanvulling op het beleidsplan Windturbines juni 2008 voorziet niet in een gewijzigd beleid ten aanzien van de windmolens aan de Reyndersweg en het bestemmingsplan voorziet in een vijftal windmolens met een bouwhoogte van 30 meter en een rotordiameter van 28 meter. Aanpassing van het bestemmingsplan is dus aangewezen. De gemeente Velsen voorzitter, ontwikkelt momenteel een visie voor Velsen tot 2025. Maar we hebben al eerder visies vastgesteld en daar is onder andere ook Oud-IJmuiden uit gekomen met een wens van een kwaliteitsverbetering voor wonen. Daar zijn woningen gepland. Hoogbouw met aandacht voor uitzicht. En met name ook daarom dringen wij aan op een zeker behoud van het landschap, zodat we eenduidigheid van de windmolens aan de Reyndersweg voorstaan. Wij stellen dus voor aan het college om dit voorstel nog aan te houden en eerst beide partijen te overtuigen van het belang om te gaan voor 1 type turbine gelijk van omvang, model en kleur. Bij afwijking van turbines de locatie landtong direct ten Noorden van het Spuikanaal te betrekken en de raad inzicht te bieden in de te volgen bestemmingsplanprocedures en eventueel merkprocedures alvorens we over gaan tot eventuele wijziging van ons beleidsplan Windturbines 2005. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga nu naar Velsen Lokaal. Mijnheer Van Ikelen, ga uw gang.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, het is een beetje bijzonder omdat dit stuk niet in een sessie is besloten en er nog een aantal achterliggende procedures moeten worden doorgelopen. Bestemmingsplan, MER beoordeling, ontheffing van Flora en Fauna en Natuurbeschermingswet. Dus we lopen een klein beetje voor de muziek uit qua besluitvorming. Wat betreft de hoogtes, daar over zijn wij het in de fractie niet eens. Een deel van de fractie vindt dat het hoger mag, een ander deel van de fractie vindt dat 80 meter meer dan genoeg is. We zullen zeker verdeeld gaan stemmen over dit onderwerp. Daarnaast, reagerend op wat het CDA net heeft gezegd om eventueel de landtong van het Spuikanaal te gaan gebruiken om eenduidigheid in de hoogtes van de molens te krijgen, ik zou u daar van ganser harte willen afhouden, want als je naar het Spuikanaal gaat kom je nog veel dicht bij de bebouwing van Oud-IJmuiden. Dan krijg je ook geluidshinder, dus dat zul je te allen tijde niet moeten willen doen. Als je iets neerzet is het op de Reyndersweg en verder niet.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, mag ik dan

De VOORZITTER: Wij zijn nu even bezig met een langdurige stemverklaring. Dus we gaan nu niet interrumperen.

De heer VAN IKELEN: Verder lijkt het ons natuurlijk dat als je kiest voor hoge windmolens, je dan kiest voor – tenminste voor een deel van de fractie geldt dit – dusdanige hoogte dat je ook het maximale rendement haalt. Wij zullen dus verdeeld gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga nu naar de LGV. Mijnheer Vosse ga uw gang.

De heer VOSSE: Dank u. Ja, windturbines zijn nog steeds onderwerp van discussie in den lande en ook elders. Het is nog steeds zo dat er eigenlijk geen oplossingen zijn bij grote perioden van windstilte, want dan moet de stand-by organisatie dat invullen. Maar wij zijn sowieso niet erg enthousiast met meer windmolens op land. Met andere woorden, wij willen dat dan in ieder geval verplaatsen – indien mogelijk – naar de zee. Maar we zijn wel gevoelig voor datgene wat mijnheer Van der Hulst van het CDA naar voren brengt, dat er eigenlijk geen uitvoerige discussie is geweest over deze zaak. Wij pleiten er ook voor om alsnog in een sessie te praten over de voordelen en de nadelen en de ins en outs van deze windmolensaga.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, 40 megawatt is wel heel interessant, want dan ben je in één klap klimaatneutraal. Dat hebben we als doelstelling geformuleerd. Dat was voor onze fractie ook de reden om hier enthousiast over te zijn. Maar er zijn natuurlijk wel terdege opmerkingen te maken. Maar, als ik dan hoor van: gooi die dingen maar op zee, dan zeg ik ga maar eens kijken aan de kust. Dan zie je dat we de laatste ongestoorde horizon van Nederland verprutst hebben door ze binnen de 20 kilometer te bouwen. Dat is verschrikkelijk jammer. Dus wat dat betreft denk ik dat als het gaat om het landschap waar over gesproken is, dat het zeker in onze omgeving niet verbeterd is. Als je dan kijkt waar je wel wat kunt doen, dan is het bij uitstek deze plek. Het zit dicht bij Corus als je naar het Noorden kijkt. Daar is de horizon natuurlijk al redelijk verstoord. Daar staan al windturbines. Dat ze dan inderdaad niet allemaal even groot zullen zijn, dat mag de pret niet drukken. Ik denk dat als we kijken naar wat het oplevert, dan mogen we in onze handen knijpen. Je hebt dan in één keer je klimaatneutrale doelstelling bereikt. Dat is fantastisch en daar gaan we voor. We zullen dit voorstel steunen en wat ons betreft ook geen ophoud naar een sessie toe. Wij mogen vandaag besluiten wat Democraten '66 Velsen betreft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de PvdA. Mevrouw Van Bodegraven, ga uw gang.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Wij zijn het in een heleboel opzichten eens met wat de heer Wijkhuisen zojuist zei over de behoefte die we hebben aan energievoorziening waarbij het klimaat een belangrijke rol speelt. Het zicht, het verschil in hoogte is natuurlijk een heikel punt.

Wij willen graag nog van de wethouder weten of er nog een voortzetting van het overleg met partijen plaatsvindt. Het is natuurlijk aan de andere kant ook lastig om partijen zaken op te leggen omdat we in een marktsituatie zitten. Daarnaast is het zo dat dit een voorstadium is voor de discussie die ik verwacht naar aanleiding van de milieu-effectrapportage en naar aanleiding van het bestemmingsplan. Wat mij daar bijvoorbeeld heel belangrijk bij lijkt, is dat het een hele smalle strook land is naast de zeereep - die volgens mij heel belangrijk is vanwege de vogeltrek. Ik ga ervan uit dat dit ook in de milieu-effectrapportage zal worden meegenomen – dat als het zo mocht zijn dat de rotorbladen als schoepen werken en de vogels vervolgens doen sneuvelen, waarvan het effect wellicht groter is met verschil in hoogte dan als ze op één hoogte staan, dan denk ik dat het sowieso bij ons terugkomt om daar nader over te spreken. De wethouder kan ons waarschijnlijk wel vertellen de mogelijkheden van voortgezet overleg met partijen om tot dezelfde hoogte te komen. Dat is het. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar Marc Hillebrink. Ga uw gang.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. In Nederland wordt ongeveer de helft van de opgewekte groene stroom geleverd door windenergie. Windenergie is deels een goede vervanger voor bestaande fossiele brandstoffen. Door plaatsing van windturbines kunnen wij een groot aandeel leveren aan de energievoorraad in onze regio en voldoet – zoals ook door Democraten '66 Velsen werd aangegeven - het aan de klimaatneutrale eisen die aan ons als gemeente wordt gesteld in 2015. Ik kan mij vinden in het voorstel. Ik ben wel gevoelig voor datgene dat het CDA net naar voren bracht, om toch nog eens een keer te besteden over de wijze waarop de turbines in het landschap worden vormgegeven. Dus ik zal dit initiatief in ieder geval ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar GroenLinks. Ga uw gang.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Op basis van het Milieubeleidsplan 2008 en 2012 en het streven van de gemeente om in 2015 klimaatneutraal te zijn, lijkt ons dit – net als Democraten '66 Velsen ook aangeeft – een voorgenomen besluit dat een uitstekende stap in de goede richting is. Ook zien wij geen onoverkomelijke bezwaren als je kijkt naar de beleidsnota Windturbines uit 2005, waarin onder andere staat vermeld waar mogelijk de gemeente initiatieven stimuleert op het gebied van toepassing van duurzame energie. Ik dat dit hier aardig van toepassing is, waardoor je dus in feite dat stukje uitzondering op die beleidsnota goedkeurt. Wij zullen dan ook wel voor dit raadsvoorstel stemmen, maar ik hoor ook een heleboel opmerkingen over het zicht van de windturbines. Misschien is het een idee om een keer apart als los onderwerp te kijken hoe je die dingen mooi kan maken in het landschap door te schilderen, een kleurtje te geven, er een bloemetje op te plakken, of dergelijke. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef nu het woord aan de VVD. Mijnheer Kouthoofd ga uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Dank u wel voorzitter. Ons hoofdargument om voor dit raadsvoorstel te stemmen is dat door dit particuliere initiatief Velsen in 2015 – zoals door velen reeds opgemerkt – een klimaatneutrale gemeente zal zijn. En dat door de windenergie en het totale energieverbruik van het grootste deel van onze woningvoorraad kan worden gecompenseerd. En dat is nogal wat. Natuurlijk is er sprake van een toename van horizonvervuiling, mijnheer Van der Hulst. Maar als het puntje bij het windpaaltje komt, zullen al onze calculerende burgers eerder geneigd zijn om dit aspect minder zwaar te laten wegen dan de energievoordelen – is onze inschatting. Bovendien stelt het college in het raadsvoorstel dat één en ander kan binnen de bestaande landschappelijke randvoorwaarden. Nogmaals richting het CDA: type windmolens is voor ons van minder belang, minder relevant dan het rendement en de effecten daarvan op onze energiehuishouding. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik als laatste nog over de SP. Of zag ik nog een vinger van mevrouw Dreijer? Nee toch? Ik ben u toch niet vergeten? Nee. De SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is voor duurzame energie. Echter, de SP kan niet instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. De reden hiervoor is de afwijking van de hoogte van de windturbines. Op zich is de SP niet tegen hogere windturbines, we vinden alleen wel dat de turbines binnen een lijnopstelling op elkaar aan moeten sluiten om zo de horizonvervuiling zo veel mogelijk te beperken. Als argument wordt gebruikt dat door de bouw van de hogere windturbines de milieudoelstellingen gehaald kunnen worden. Deze doelen kunnen echter ook op andere manieren gehaald worden, bijvoorbeeld door energiebesparing of gebruik van andere technologieën, zoals zonnepanelen en gebruik van restwarmte. Het idee dat het CDA had over verdere onderhandelingen om tot één type windmolen te komen, steunen wij. Ik hoop dat dit ook nog mogelijk is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Er is bij enkele partijen de naam van de wethouder genoemd. Bent u het eens dat ik nu ga vragen om een reactie van de wethouder? Wethouder, wilt u een reactie geven? Ga uw gang.

De heer VERKAIK: Ja mevrouw de voorzitter, dat wil deze wethouder wel. Met windmolens is het een eeuwige discussie: de één vindt ze mooi, de ander vindt ze lelijk. Daarbij wil ik meegeven dat als iemand het lelijk vindt dat de lelijkheid wordt vergroot door een verschil in hoogte of niet. Wat deze locatie betreft is dat het op deze locatie tegen de achterwand van Corus aan ligt, waardoor het verschil in hoogte überhaupt al weinig tot niet zal opvallen. Over de procedurele kant van de zaak: het punt is dat wij van de raad moeten weten of ze akkoord kunnen gaan met een vrijstelling van de afwijking van het windbeleidsplan. Als we de eerste procedure omkeren, zoals een aantal fracties heeft gevraagd, dan gaan zowel de gemeente als de private partij kosten maken voor onderzoeken, tekeningen en bouwaanvragen. En als de raad later zegt: we geven geen vrijstelling, dan is het allemaal voor niets geweest. Daarom is voor deze volgorde gekozen. Wij geven nog wel aan dat er wel al een aantal onderzoeken qua veiligheid en dergelijke liggen, omdat dit een standaardrapport is voor de hoogte van de mast. De PvdA vroeg naar de vervolprocedure. Uiteraard wordt met de bouwaanvraag een MER procedure gevolgd, want dat staat ook in het Natura 2000 gebied procedure, dat ging over de vogeltjes en een veiligheidsonderzoek omdat het wel tegen het Corusterrein aan ligt. Dat moet allemaal nog plaatsvinden, maar eerst moet de bouwaanvraag aangenomen kunnen worden. Dan hebben een vrijstelling van het Windbeleidsplan nodig. Het verzoek van het CDA daar zit ik even over na te denken. Kijk, we kunnen continu besluiten op vooruitschuiven, maar volgens mij ligt de pijn bij is het lelijk of is het mooi en waarom alleen op deze locatie een vrijstelling. Op het moment dat je besluitvorming uitstelt – het verzoek van het CDA – dan weet ik niet of je nog tot een betere afweging komt dan nu al in dit raadsvoorstel gegeven staat. Maar ja, dat oordeel laat ik aan de raad over. Dit is het enige dat ik er over kan zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot stemming.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen aan de wethouder? Want weet u, we hebben niet ter discussie de windmolens op zich. Daar zijn wij best voor hoor. Maar in ons beleid als gemeenteraad hebben wij vastgesteld dat aan de Reyndersweg deze windmolens kunnen komen, maar ook langs de Noordkant van het Spuikanaal. De heer Van Ikelen was daar wel tegen, maar we hebben dat in het beleidsplan vastgesteld. Als er dan twee typen windmolens zijn, waarom is er dan niet gesproken met de ene partij, of de partij die later aansloot, waarom zet u uw windmolens als die afwijken dan niet daar neer? Daar is naar mijn informatie niet over gesproken. Dat zou ik graag willen weten. En wat mij ook ontbreekt, het staat gewoon hier heel duidelijk in ons beleid. Ik vind dat u daar echt onvoldoende op ingaat. Ik lees het u voor: alle aan de Reyndersweg te plaatsen windturbines dienen dezelfde hoogte en uitstraling te hebben. Uitgangspunt is daarom dat de bestaande turbines hier worden vervangen en de rij in Noordelijke richting kan worden uitgebreid. Het is volgens mij zo klaar als een klontje.

De VOORZITTER: U hebt een punt, maar daar vragen ze vrijstelling voor. Dat is nu het besluit waar het om gaat.

De heer VAN DER HULST: Maar in ruimtelijke ordening, we zijn hier gewend om allerlei adviezen van stedenbouwkundige te hebben, enzovoort, enzovoort, enzovoort. En hier wordt er dan zomaar overheen gewalst, waar we destijds enorme aandacht met deze gemeenteraad voor hebben gehad, dat het visuele gezicht van windmolens van uiterst belang is.

De heer WIJKHUISEN: Mag ik nog iets procedureels opmerken?

De VOORZITTER: Ik stel nu voor om het besluit maar voor te leggen.

De heer WIJKHUISEN: Dat lijkt mij ook prima. Maar wij hebben een agendacommissie en even in het kader van het zelfreinigend vermogen, daar zat ook de heer Van der Hulst in. We hadden daar natuurlijk iets mee kunnen doen. We hebben nu al een uitgebreide stemverklaring gegeven, maar het lijkt er nu op alsof we dit nu inhoudelijk gaan bespreken. Sterker nog, we doen allemaal dingen waarvan we hebben afgesproken vanavond dat we die niet zouden doen. Dus foei. Ik stel voor: laten we dan nu maar even de klap met de stemming maken, dan hebben we dat gehad.

De VOORZITTER: We gaan er nu echt mee stoppen. We gaan nu het besluit in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende besluit?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Voorzitter, even bij interruptie. Mijnheer Van der Hulst heeft daadwerkelijk een ordevoorstel gedaan door het aan te houden. Ik denk dat de voorzitter van de raad dat in ieder geval aan ons moet voorleggen, wie daar nog meer voor is? Als de meerderheid zegt, nee we willen het nu behandelen, dan is het correct en dan ga we hierover tot besluitvorming.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb meegeluisterd. Hij heeft een vraag aan de wethouder gesteld en niet aan de vergadering om het uit te stellen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Nee, het is dan aan u om dat aan de raad voor te leggen. Ik heb ook gehoord dat in ieder geval de LGV dat ondersteunt.

De VOORZITTER: Wie wil er op dit moment geen besluit over nemen? 14 Mensen willen het niet. Wie wil er wel een besluit over nemen? 16 Mensen voor, dus we gaan nu besluiten. We gaan nu naar het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel? 19 Voor het raadsbesluit. Wie is tegen? 13 Tegen. Dan is het verworpen. Dan is het aangenomen ja. Nee, het niet doorgaan is verworpen. Dus het is aangenomen. Sorry. Goh, het ging zo lekker.

10R Oplegging geheimhouding met betrekking tot de stukken behorende bij het collegebesluit met betrekking tot de samenwerkingsovereenkomst, grondexploitatie en ontwikkelingsplan voor het nieuwe winkelcentrum te IJmuiden

De VOORZITTER: Het laatste agendapunt. Oplegging geheimhouding met betrekking tot de stukken behorende bij het collegebesluit met betrekking tot de samenwerkingsovereenkomst grondexploitatie en ontwikkelingsplan voor het nieuwe winkelcentrum te IJmuiden. Het college heeft besloten om in te stemmen met een samenwerkingsovereenkomst voor het nieuwe winkelcentrum te IJmuiden. Dit besluit wordt ondermeer gemotiveerd door de volgende stukken: een samenwerkingsovereenkomst, ontwikkelingsplan en grondexploitatie met bijlagen. In deze stukken staan echter gegevens die niet openbaar mogen worden met het oog op economische en financiële belangen van de gemeente zoals omschreven in artikel 10, lid 2, sub b en g, van de Wet openbaarheid van bestuur. Om de raad in staat te stellen vast te stellen dat de besluitvorming van het college heeft plaatsgevonden binnen door de raad gesteld kaders, worden alle stukken echter wel onder geheimhouding aan dit bestuursorgaan ter inzage aangeboden. Het voorgestelde besluit: de door het college ex artikel 25, lid 2, van de Gemeentewet opgelegde

geheimhouding van de stukken betrekking hebbende op de overeenkomsten tussen de gemeente en de ontwikkelaar van het winkelcentrum Multi Vastgoed, de grondexploitatie en het ontwikkelingsplan incl. bijlagen inzake de ontwikkeling van het nieuwe winkelcentrum te IJmuiden te bekrachtigen in verband met het belang genoemd in artikel 10, lid 2, sub b en g, van de Wet openbaarheid van bestuur (bescherming economische en financiële belangen van de gemeente en derden). Er is een amendement door Velsen Lokaal aangeleverd. Ik stel de volgende behandeling voor. Een korte toelichting op het amendement door mevrouw Van Ombergen. Een reactie van wethouder Verkaik. Opmerkingen van fracties over het amendement en raadsvoorstel. Stemming over het amendement en stemming over het raadsvoorstel. Kunt u daarmee instemmen? Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Ombergen. Ga uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal heeft het amendement ingediend en het voorgestelde besluit te willen wijzigen als volgt: de door het college ex artikel 25, lid 2, van de Gemeentewet opgelegde geheimhouding van de stukken betrekking hebbende op de overeenkomsten met bijlagen tussen de gemeente en de ontwikkelaar van het winkelcentrum Multi Vastgoed uitsluitend voor zo ver het betreft de grondexploitatie inzake de ontwikkeling van het nieuwe winkelcentrum te IJmuiden te bekrachtigen in verband met het belang genoemd in artikel 10, lid 2, sub b en g van de wet Openbaarheid van Bestuur en daarbij de bescherming economisch financiële belangen van de gemeente en derden. Als toelichting hebben wij daarbij geschreven dat wij absoluut de noodzaak begrijpen en de motivering van het beschermen van deze financiële gegevens en de grondexploitatie. Echter een geheimhouding opleggen aan de overige stukken, zoals de samenwerkingsovereenkomst, het ontwikkelingsplan, het communicatieplan en de overige planning met betrekking tot het winkelcentrum, dat gaat ons echt te ver. Door deze geheimhouding worden wij als raad monddood gemaakt omtrent het verzamelen en bespreken van informatie en status van de ontwikkeling van het winkelcentrum. Het kan toch niet zo zijn dat zaken als planning en voortgang alsmede bijvoorbeeld het toetsen van draagvlak niet met anderen en burgers besproken kan en mag worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Reactie van de wethouder. Ga uw gang.

De heer VERKAIK: Ja dank u, mevrouw de voorzitter. Ik snap het punt van mevrouw Van Ombergen omtrent de geheimhouding. Mevrouw Van Ombergen constateert ook dat waar bedrijfseconomische cijfers genoemd worden, dat dit een reden heeft om dit geheim te verklaren, maar dat het nu aan te veel stukken is gedaan. Het voorgestelde amendement gaat mijns inziens echter te ver, omdat daar dan geen geheimhouding op stukken wordt opgelegd waar wel bedrijfseconomische cijfers in staan die uiteindelijk de exploitatie van het winkelcentrum in gevaar brengen. Daarom adviseer ik de raad om het amendement niet over te nemen. Ik wil u wel een voorstel doen, waardoor het amendement wat mij betreft overbodig wordt. Mijn voorstel behelst dat het college nieuwe stukken zal aanleveren. Ik noem het publieksversies van de stukken waar nu de geheimhouding over is, op een tweetal stukken na. Ik ga ze even opnoemen. De samenwerkingsovereenkomst, daar staan bedrijfseconomische cijfers in. Als ik die eruit haal, dan is het stuk niets meer. Dus die wil ik geheim blijven verklaren. En de grondexploitatie is geheim. En van de overige stukken en dan ga ik het even oplezen: van het ontwikkelingsplan wordt een publieksversie gemaakt. Daar worden een aantal pagina's uitgehaald waar cijfers in staan. Het communicatieplan wordt ook een publieksversie van gemaakt, daar worden ook de cijfers uitgehaald. Met betrekking tot bijlagen vermeld in de SOK gelden als volgt: het afsprakenregister is nog niet van toepassing. Ontwikkelingsplan: daar wordt een publieksversie van gemaakt. Ik versta steeds onder publieksversie een versie zonder de cijfers erin die niet beschikbaar mogen zijn. De kaarten A en B worden publiekelijk beschikbaar. Bijlage 4, de planning komt publiekelijk beschikbaar. Bijlage 5, overlegstructuur komt publiekelijk beschikbaar. Bijlage 6 is een geheim onderdeel van de SOK, dus dat komt niet beschikbaar. Bijlage 7, de quickscan komt publiekelijk beschikbaar bij ontwikkelingsplan en bijlage 8, kostenoverzicht ontwikkelaar, die is uiteraard ook geheim. Dus een aantal stukken waarvan wij vinden dat er cijfers in staan, die lever ik niet aan in de publieksversie en de rest van de stukken die ik net benoemd heb, lever ik dan aan in een publieksversie. Ik noem het een publieksversie. De stukken die u in kunt zien zijn de originele

stukken en de publieksversies hebben dan verder geen status. Het zijn dezelfde stukken maar alleen ontdaan van geheime gegevens. Naar mijn inzicht is dan het amendement overbodig, waardoor ik wel enigszins aan uw argument tegemoet kunt komen. Ik hoop dat u daardoor zult zeggen dat u uw amendement intrekt. Dan heb ik mijn toezegging gedaan voor het toesturen van die stukken. Die komen dan zeer snel en ik hoop uiterlijk maandag in uw postvakje.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Oké. Daarmee voldoet u gelijk aan de tweede vraag die ik had willen stellen: per wanneer kunnen we die publieksversies beschikbaar krijgen.

De heer VERKAIK: Ik houd van SMART afspraken.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik ben heel blij met deze toezegging en het vrijgeven van in ieder geval een hele berg met papieren die voor ons best van belang zijn om ook met externen te kunnen bespreken. Ik vind het alleen ontzettend jammer dat ik eerst met een amendement moet komen alvorens er besloten wordt om dat wel vrij te geven. Ik denk: je voelt dit natuurlijk al heel snel aankomen, dat er maar gemakshalve gewoon op dat hele plan een geheimhouding wordt opgelegd. Ik had eigenlijk gehoopt dat jullie zelf al van te voren hadden ingezien dat je dat zo niet had moeten doen. In het kader van de transparantie. Maar ik ben heel blij met de toezegging. Het amendement is bij dezen ingetrokken.

De VOORZITTER: Dan breng ik nu het besluit in stemming. Of is er nog iemand die een reactie wil geven?

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, wij zijn blij met de toezegging van het college op dit punt. Voor de rest kunnen wij ons vinden in het besluit.

De VOORZITTER: Is er nog iemand die een reactie wil geven? Mijnheer Kwant, ga uw gang. LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Ik ben ook zeer blij met de toezegging van de wethouder. Wij zijn over het algemeen tegen geheimhouding, maar we zijn wel voor transparantie. Maar op bepaalde onderdelen moet je niet je kruid verschieten en zeker niet ontwikkelaar wijzer maken dan hij zeer zeker al is. De toezegging geeft nu ook wat meer ruimte voor de sessie van 20 januari. Ik had me zeer verwonderd wat die sessie in zou moeten houden als al die stukken geheim zouden moeten zijn. Ik heb ook met zeer grote verwondering de stukken gelezen. Plannen die ontwikkeld zijn voor Multi Vastgoed in een andere gemeente, waar geheimhouding op staat. Communicatieplan waar geheimhouding op staat, die ik al op de mail had. Planvorming dat al op de mail staat, waar geheimhouding op staat. Ik vond het zeer slordig. Bij dezen wordt dit rechtgetrokken en wij zullen instemmen met het besluit dat over blijft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik breng nu het voorliggende besluit in stemming. Wie is tegen het raadsvoorstel? Wie is voor het raadsvoorstel? Raadsbreed aangenomen. Dank u wel.

Sluiting

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering en nodig u uit om nog even na te praten beneden. Hartelijk dank.