

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 7 NOVEMBER 2011 **AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL**

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	D. Sintenie-Wiegers
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind
Datum	7 november 2011

1R Begroting 2012 gemeente Velsen

De VOORZITTER: Dames en heren, we hebben eerder geschorst. Dit is het tweede deel van de begrotingsvergadering. Belangrijk altijd, hiermee zegt u wat u vindt dat wij – de gemeente Velsen – in het jaar 2012 moeten doen. Het raakt ons ieder. Het raakt onze inwoners, maatschappelijke organisaties, het bedrijfsleven, maar ook u als gemeentebestuurders.

We zijn halverwege de vergadering. Ik verzoek u nog een paar elementen in acht te nemen. Uiteraard de positieve sfeer van het vorige gedeelte van de vergadering. Ik hoef u niet te wijzen op de omgangsvormen. Ik weet – want dat hebben we met elkaar afgesproken – dat een ieder van u bij de kern blijft. U heeft zich meer dan goed voorbereid, dus dat geeft alle vertrouwen voor een daadkrachtige en goede vergadering naar ik mag aannemen.

Ik heropen de vergadering over de begroting 2012. Naar aanleiding van de bespreking van afgelopen donderdag zijn 3 moties aangehouden. Die komen vanavond dus niet aan de orde. En er zijn 7 moties en 1 amendement aangepast. Het gewijzigde overzicht van aangepaste moties en amendementen heeft u ontvangen en liggen voor u op tafel. Is dat bij een ieder van u het geval? Dat is het geval, dan concludeer ik dat. Ik loop even met u de indeling door van vanavond. Van 19.30 tot 21.00 uur gaan de raadsleden met elkaar in discussie aan de hand van een aantal thema's. Een zestal thema's u wel bekend. Dat heeft u van ons dit weekend ontvangen van de hand van de griffie en mijn persoon. U weet ook exact dat we 15 minuten maximaal per thema aanhouden. Per fractie heeft u een spreektijd van 8 minuten toebedeeld gekregen, te verdelen over die 1,5 uur. Mijn raadsgriffier zit hier met 11 eierwekkers, dus die houdt de tijd ook bij. Niet dat het nodig zal zijn, want u allen heeft een horloge meegenomen vanavond. Nadat u met elkaar gedebatteerd hebt, volgt mogelijkerwijs een schorsing. Kort daarna wil het college reageren en afhankelijk of het college die 15 minuten nodig heeft, stel ik u voor de schorsing wel of niet in te willigen. Na een eventuele reactie van het college een schorsing van een kwartier. En dan zijn we aangekomen rond de klok van 21.45 uur tot 22.00 uur voor een slotverklaring van de fracties. We gaan dan in op de ingediende moties en amendementen, welke u wilt aanhouden, welke u wilt intrekken, dan wel welke u in stemming wilt brengen. Het laatste uur van deze vergadering, van 22.00 tot 23.00 uur vindt de besluitvorming plaats. Eerst over de amendementen, dan over het raadsvoorstel en dan over de moties. Als we bij dit agendapunt zijn geef ik nog wederom even de spelregels aan zoals wij die met elkaar hebben afgesproken. Dames en heren raadsleden, u gaat

nu met elkaar in discussie over de belangrijkste thema's die afgelopen donderdagavond, maar die u ook in de moties en amendementen naar voren hebt gebracht. U heeft mij daar zes thema's voor aangegeven. Die zijn in volgorde: economische zaken, arbeidsmarktbeleid, onderhoud groen en wegen, gemeentelijke heffingen en tarieven, culturele voorzieningen plus de bibliotheek en nieuwe initiatieven. Anderhalf uur zoals ik met u heb afgesproken. Ik verzoek u dan ook uw inbreng van de fracties kort en krachtig te laten zijn. Valt u in herhaling, dan zal ik u interrumpen. Dwaalt u af, dat uw wandeltocht leidt naar diverse zijpaden, dan zal ik u ook interrumpen en u verzoeken om terug te gaan naar het hoofdpad. En als het verzoek niet aankomt, zal ik u erop wijzen. Ik vraag u ook om rekening te houden met de tijd opdat we gewoon een goede vergadering kunnen hebben en dat de Velsenaren trots zijn op de eerste vergaderzaal van deze gemeente.

Dames en heren, ik start de vergadering met het onderwerp economische zaken. Een belangrijk speerpunt in onze begroting. Wie van de raadsleden wil hierover iets aan de orde stellen? Ik kijk rond. Ik zie LGV als eerste reageren. Ik geef u het woord.

De heer VOSSE: Dank u voorzitter. De LGV heeft de archieven nog eens nageplozen en vele maanden is er gewag gemaakt over de economische agenda. Vanaf 2007 kom je ook allerlei stukken tegen die als onderwerp hebben de economische visie IJmond. Het IJmondiale aspect spreekt de LGV heel erg aan, maar wij willen meer. Dat is inmiddels wel bekend bij u. We stemmen in met de citymarketing en met het oprichten van het economische bureau. Wat ons overigens opvalt, dat is ook een zaak die al jaren speelt, in de IJmondiaan van juli 2010 heeft wethouder Verkaik het uitgebreid interview gegeven en daar is kond van gedaan en opgeschreven, over optimisme over het winkelcentrum. Ja, het kan verkeren. Ik denk dat de bordjes volkomen zijn omgekeerd. De LGV adviseert het college dringend een andere en wel begaanbare weg in te slaan, want zoals het nu gaat met het winkelcentrum slaan we een modderfiguur. Ik denk dat ik binnen 1 minuut 30 seconden ben gebleven voorzitter. Hier wil ik het dus bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie van u wenst een diametraal geluid te laten horen op wat de LGV aan gaf? Ik zoek ook naar debat tussen u. Ik dacht dat de SP wilde reageren? Is dat correct?

De heer VRIJHOF: Ik wil ook even onze eigen punten naar voren brengen als dat kan. Kan dat?

De VOORZITTER: U wilt reageren? Dat kan.

De heer VRIJHOF: Ik wil wel reageren op het winkelcentrum, maar ook onze eigen punten erbij meenemen.

De VOORZITTER: Reageert u maar.

De heer VRIJHOF: De SP was en is voorstander van visie op Velsen 2025, laat dat duidelijk zijn. De SP wil met u meedenken wat economische zaken betreft en een aantal punten voorleggen in positieve zin. Landelijk hebben we weinig invloed op de economie en de huidige crisis. Toch zien wij voor Velsen een aantal mogelijkheden waarvan de SP zegt, onze sterkste punten liggen niet alleen bij de visserij, maar ook bij het vervoer per spoor of over water. Daar liggen mogelijkheden. Wat te denken om het spoor vanuit de haven dit traject uit te breiden via de Kanaaldijk naar Amsterdam om zo een achterland te bedienen in plaats van vervoer over weg en ook nog minder Co2. Je moet als Velsen wel meedenken en vindingrijk zijn samen met ondernemers, Rijkswaterstaat en ProRail. In Brussel zijn er mogelijkheden voor subsidie. De SP wil ook aangeven dat er voor de middenstand in Velsen dringend een winkelcentrum moet komen. Reagerend op de heer Vosse. De plannen duren te lang en een oplossing is nog niet naderbij. Het noodlijdende MKB in Velsen heeft allang genoeg gewacht. Langzamerhand verpauperd dit gebied. Leegstand wacht en de burgers gaan elders winkelen. Onderzoek nu eens de mogelijkheden op het marktplein. Ons eerste plan. De SP heeft schetsen liggen die ook door de Rijksbouwmeester.....

De heer VOSSE: Ons eerste plan!

De heer VRIJHOF: Laten we zeggen ons beider eerste plan. Een opmerking van onze kant is dat de verkiezingscampagne 2010 € 60.000,- zijn uitgegeven aan de Haven Ondernemers Vereniging en in een later stadium 1,7 miljoen aan Zeehaven. Waarom kunnen wij het MKB in het veld niet terzijde staan? De SP heeft ideeën genoeg. Economie is niet alleen voor Velsen, landelijk is er heel wat gaande waar Velsenaren niets over te zeggen hebben. Ik noem hier de zeesluis en de doorvaart van 12 miljard liter benzine die door het Noordzeekanaal gaan met een optie voor nog meer. Want er worden weer twee opslagtank bijgebouwd. De SP Velsen maakt zich zorgen over deze ontwikkelingen. De ramp recentelijk in Moerdijk zit nog in ons hoofd. Wij hopen van niet, maar hoe kunnen wij in Velsen dit soort rampen bestrijden met minder hulpverlening? Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrijhof, u heeft ruim vijf minuten en 46 seconden gesproken. O, u heeft nog wat over. Ik las het gelukkig voor u verkeerd. Ik wil u niet ongerust maken, maar reageer zo veel mogelijk op elkaar. Als we voorleessessies gaan doen, dan vallen we terug in de algemene beschouwingen. Ik wijs u er slechts op. Ik zag, voordat ik GroenLinks het woord gaf, dat het CDA wilde reageren.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter hartelijk dank. Ik wil toch reageren op de LGV en dank zeggen voor de steun die zij geven aan de motie voor wat betreft het Regionaal Economisch Bureau. Ten opzichte van de beschouwingen die wij hebben gedaan, hebben wij de motie gewijzigd. Met name ook omdat het college heeft aangegeven dat zij het van belang acht dat een locatie eventueel in Velsen zou zijn. Wij hebben daar binnen de fractie over gesproken. Het is natuurlijk ook wel zo, dat als je de IJmond bekijkt, dat u in Velsen eigenlijk de enige adequate economische afdeling is. Ik denk ook dat het dan verdient om vanuit hier te starten met zo'n bureau. En waarom voor de IJmond? Omdat wij vinden – en ik denk ook dat de LGV dat onderschrijft – dat de IJmond zo complex is met allerlei factoren: milieu, ruimte, indelingen, dat je niet alleen kijkt voor je arbeidsmarkt en voor het plannen waar bedrijven moeten komen en dat je kijkt binnen je eigen gemeentegrenzen. Maar wil je voor de regio een vuist maken, dat je je met elkaar inspannt en vanuit een centrale regionale ambtelijke afdeling die zaak bestuurt. Het is dus geen IJmond IJzersterk zoals voorheen, want dat is een stimuleringsprogramma. Dat wil ik nog wel benadrukken. Het is dus echt bedoeld om voor de regio een vuist te maken. Ik hoop dat we u als raad ook meekrijgen voor deze motie.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ik merk op dat ik nu al drie mensen heb horen praten en dat er nog niet echt een debat aan de orde is. Ik wil dat graag bij dezen proberen. We hebben de motie van het CDA net gehoord over het economisch bureau. Ik denk dat het een heel goed instrument is. Er werd gezegd dat er aangevuld is dat wij daar als Velsen in hebben gemeld van dat willen wij als Velsen. Maar die motie komt ook in andere gemeentes, onder andere Beverwijk heeft in zijn motie gezegd dat het in Beverwijk komt. Ik ben benieuwd wat de reactie van de raad is als hij overal aangenomen is, hoe we dan uit de strijd moeten komen van Velsen, Beverwijk en wie hem anders in zijn eigen gemeente wil hebben. Dus, hoe gaan we daar mee om? Dat is eigenlijk een vraag en ik hoop dat hier ook een beetje interactie uit komt. Er zijn meer gemeentes die het ook in hun gemeente willen. Het wordt daar ook aangenomen, en dan krijgen we toch nog een getouwtrek. Hoe willen we daar als raad mee omgaan? Dank u.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, dat loopt via mij. U mag best gaan praten, maar ik zie daar handen die worden opgestoken. Ik zie daar D66Velsen eerst en daarna eventueel het CDA. D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. In aansluiting op wat GroenLinks zegt, ik had dan liever nu meteen het standpunt van GroenLinks gehoord, hoe zij denken in plaats van het proberen om zo'n debat aan te zwengelen. Het is wel handig als het aan een kant begint. Ons standpunt is vrij duidelijk. Er is maar een gemeente met een economische afdeling, dat is Velsen. Dus wij zijn er eigenlijk al. Op het moment dat ze deze kant uit komen, dan zijn we in business. Voorzitter, D66Velsen vindt dat het belangrijk is in deze tijd niet alleen je best te doen voor nieuwe banen, maar ook om de bestaande banen hier te houden. Natuurlijk heb je daar creatieve dingen bij nodig, maar een spoor via Kanaaldijk naar Amsterdam is wat ons betreft een doodspoor en daar moeten we geen tijd en energie aan besteden. Er zijn genoeg voorbeelden waar het wel kan. D66Velsen vindt dat we niet alleen de bestaande pijlers staal, vis en de detailhandel moeten steunen, maar we moeten ook gaan verbreden richting recreatie, toerisme en overnachtingscapaciteit, zoals bijvoorbeeld de realisatie van de Kustvisie. Of je nou een spoor langs het kanaal gaat doen – ik heb ook nog een ander voorbeeld dat natuurlijk heel goed gegaan is, het verbeteren van de haventoeegang bij de IJmondhaven, het wegbaggeren van het zand daar waardoor de grotere cruiseschepen naar IJmuiden konden komen. We krijgen meteen meer aanlopen van cruiseschepen, waardoor er interesse komt voor een nieuwe terminal, waardoor er weer meer nieuwe banen komen, waardoor er weer meer toeristen komen. Dat is een heel goed voorbeeld waar je als overheid faciliterend bezig bent en het bedrijfsleven gaat aanpakken. Bijvoorbeeld offshore. Dat is ook een goede mogelijkheid. Daarvoor hebben we inderdaad – we zijn het eens met het CDA – een krachtig en slagvaardig werkend economisch bureau nodig op regionaal niveau. Wat ons betreft is die al in Velsen gevestigd, we hoeven hem alleen een beetje uit te breiden. Maar ook wat de SP zegt over de Kromhoutstraat, laten aansluiten bij de Kustvisie en zoals de VVD zegt: citymarketing. Dat zijn goede instrumenten om aan onze visie van Velsen te gaan werken en te blijven werken.

De VOORZITTER: CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, het is met name zo – en GroenLinks haalt dat natuurlijk niet voor niets aan – dat men in Beverwijk voor heeft gestemd om een locatie van een economisch bureau te hebben. Uitgeest, Heemskerk hebben zich ook geschaard achter deze motie om een regionaal economisch bureau te hebben, net als wij aanvankelijk zonder locatiekeuze. Nu heeft Beverwijk dit wel gedaan. Beverwijk heeft daarbij nog iets gedaan. Het heeft gezegd dat het ook een vervanging moet worden van IJmond IJzersterk. Dat is het dus niet. Om het initiatief hier toch bij de raad te houden, en ook bij de andere raden, en colleges opdracht te geven in die zin om nu daadwerkelijk tot besluitvorming te komen en tot samenwerking, hebben wij die motie aangepast. Met de locatiekeuze hier in Velsen. Ik hoop dat die colleges er uit komen en elkaar kunnen overtuigen dat hier de beste plek is, omdat we hier een adequaat gesitueerde afdeling hebben.

De VOORZITTER: Willen andere fracties hierop reageren? Ik zag de ChristenUnie.

De heer KORF: Voorzitter, nog goed terugdenkende aan de avonden dat we bij elkaar waren in Beverwijk, was één van de punten altijd: we gaan regionaal, maar het komt wel bij ons terecht. Dus ik vind dat als wij met elkaar regionaal gaan denken en als we dan beginnen met het punt: het komt in Velsen, denk ik dat het een hele slechte start is en dat het weinig toekomst biedt. Ik zou eigenlijk willen vragen: het zou bij voorkeur in Velsen kunnen plaatsvinden, maar in overleg met andere gemeenten. Regionaal denken betekent eerst samen praten en niet van te voren een standpunt innemen. Dat geldt ook voor andere zaken. Daarnaast vind ik ook: we spreken hier nu over een aantal zaken over economische agenda's. Ik vind het prachtig om agenda's en visies te hebben – ook zoals D66Velsen aangaf – alleen waar leggen we onze prioriteiten? En die prioriteiten zou ik nog wel eens een keer willen zien. We hebben visies, agenda's. Monitoring van deze agenda's die zien we amper. Progress zien we helemaal nergens terug. Ik dacht dat we nu als raad hadden afgesproken om te denken aan fysiek kennisrijk werken in Velsen. Ik hoor alles, behalve kennisrijk werken in Velsen. Ik wil graag aan de raad vragen op welke prioritering wij als raad vragen zodat hij in 2025 überhaupt nog aan de orde komt, of zoals ik ergens in een definitie

gezien heb, een visie heeft ook wel de betekenis van een droom. Ofwel, het was een droom en die droom is nog niet uitgekomen. Dus mijn vraag: hoe kunnen wij dat ergens verankeren dat de visie kennisrijk werken in Velsen ooit tot werkelijkheid komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, u daagt de raad eigenlijk uit om kennisrijk werken in Velsen zo concreet mogelijk te vertalen en te prioriteren opdat u het kunt volgen, kunt monitoren. Correct? Wie van de raadsleden wil hierop reageren? LGV.

De heer VOSSE: Ja, ik vind het prachtig dat de heer Korf praat over kennisrijk werken, maar als we kijken naar de IJmondiale situatie, we moeten niet gaan kissebissen over het verdelen van posten. Ik denk dat we gewoon moeten gaan naar een evenredige verdeling van functies en instellingen. En dat is in het belang van de burgers van de IJmond. Als wij elkaar de tent gaan uitvechten, van wie wat en welk gebouwtje mag gaan bezetten, dan zijn we wel heel erg op de verkeerde weg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen die de handschoen op willen pakken die mijnheer Korf in het midden gooit.

De heer VRIJHOF: Ja voorzitter, als het in Velsen terecht zou komen, waar moeten we het geld vandaan halen? Ambtenarencapaciteit. Betaalt Velsen veel meer dan Beverwijk etc? Daar moeten we natuurlijk voor waken.

De VOORZITTER: Gaat uw gang mijnheer Korf.

De heer KORF: Ik wilde terugkomen, naar de LGV en de SP toe. Het is wat mij betreft niet de bedoeling dat het economisch bureau hier in Velsen terecht komt. Het enige wat ik vind is, er zijn op dit moment zoveel activiteiten op economisch gebied, dat wij niet meer zien wat nu aan de orde is. Ik vind eigenlijk: zoveel activiteiten maar wat wil Velsen nu werkelijk wat er in de toekomst gerealiseerd gaat worden. Ik heb daar op dit ogenblik geen beeld van.

De VOORZITTER: PvdA.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Ik dacht de afspraak was om volgend jaar aan de hand van Visie 2025 met een structuurvisie hier in de raad aan de slag te gaan. Normaal gesproken zou je dan alle onderwerpen waar u het net over heeft aan de orde krijgen. Dan maken wij de keuzes en dan gaan we daar in mijn idee mee verder.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dat is helemaal helder, ook voor de ChristenUnie. Zo is dat ook verwoord in de begroting. Alleen voor dit ogenblik, we zijn 1 à 2 jaar verder eer de structuurvisie aan de orde is en door alle geleding heen gekomen is, is het jammer dat we nu nog niet tot een prioritering kunnen komen.

De VOORZITTER: CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, even toch een reactie naar de heer Korf. Willen wij toch een kennisrijk Velsen in onze blik houden, dan zullen wij ten opzichte van de Metropoolregio Amsterdam een vuist moeten maken. Zullen wij een aantrekkelijk gebied moeten worden. Wij zijn ervan overtuigd als CDA dat je dat hier echt moet doen in samenwerkingsverband. En ook op een snelle wijze. En daarom hopen wij ook dat de vier colleges niet verzanden in een ruzie over waar en op welke locatie dat regionaal economisch bureau moet komen. Wij zijn als gemeentelijk bestuur verplicht aan onze burgers om een zo goedkoop mogelijk adequate oplossing te zoeken. Wij denken en zijn ervan overtuigd dat horende de andere partijen, dat daar waar een adequate

afdeling draait die met gemak kan worden uitgebreid met een aantal fte's, dat je dan de goedkoopste, adequate oplossing hebt.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Als ik het zo merk, zijn we het heus wel veel met elkaar eens, maar ik denk dat met betrekking tot een regionaal economisch bureau logisch is dat het geplaatst wordt vlak bij de locatie waar de meeste bedrijvigheid is. Dat is Velsen en volgens mij is dat één van de belangrijkste argumenten. Je moet daar dicht in de buurt zitten. Je moet feeling hebben met de ondernemers. Dus blijf daar ook bij. Ik denk dat we vooral nadruk moeten leggen, als we het toch over prioriteitstelling hebben, kennisrijk werken in de toekomst is hartstikke mooi. Maar wat we nu nodig hebben is economische ontwikkeling en het creëren van banen. Daar is regionaal economisch bureau een instrument voor. Een ander instrument kan zijn citymarketing. Het binnenhalen van toeristen voor meer werkgelegenheid, voor meer bedrijven en meer investeerders. Laten we daar prioriteit op leggen. En nogmaals, volgens mij is het logisch als het regionaal economisch bureau in Velsen geplaatst wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik moet tot een afsluiting komen van dit blok. Als laatste spreker GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Wat ik net bedoelde, we hebben heel erg graag dat het regionaal economisch bureau in Velsen komt. Wat ik me afvraag, Beverwijk heeft dus Beverwijk in de motie aangenomen, hoe hard moeten wij het spelen om het bureau in Velsen te krijgen of te zorgen dat er een economisch bureau komt. Dat is eigenlijk wat ik mee wil geven aan de raad, om hier even goed bij stil te staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. U heeft diverse thema's aangeraakt. Ik noem er enkele. Ik ben niet volledig. U startte eigenlijk met de discussie rondom het winkelcentrum. Anderen haakten daarbij aan. U kwam snel uit op de visie Velsen 2025. Vervolgens ontstond de discussie over het Regionaal Economisch Bureau, het instituut dat er moet komen en dat door sommige een instrument werd genoemd naast andere instrumenten als citymarketing om te komen tot het behouden, dan wel het bevorderen, dan wel het verbreden van een stuk werkgelegenheid. En u heeft nadrukkelijk ook gediscussieerd over kennisrijk werken in Velsen, de visie van hoe operationaliseer je dat en hoe volg je dat. Mag ik het daarbij laten voor het eerste blok, dames en heren.

Dan wil ik nu naar het tweede blok arbeidsmarktbeleid. Dan heeft u daar het voorstel van het college om 23 gesubsidieerde banen te schrappen. U heeft daar de nodige opmerkingen over gemaakt en er zijn amendementen ingediend door LGV, Velsen Lokaal en PvdA. GroenLinks en fractie Marc Hillebrink hebben ook over specifiek beleid voor kwetsbare groepen, ouderen en jongeren, moties ingediend. Tot zover mijn inleiding. Wie van u mag ik als eerste daarover het woord geven? Velsen Lokaal zie ik en SP. Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE: Dank u voorzitter. Er liggen drie amendementen met eigenlijk dezelfde strekking. Dat we het raadsbreed niet eens zijn met het opheffen van de gesubsidieerde banen per 2013, alleen er zijn wat andere richtingen. We beginnen met die van de PvdA. Het amendement van de PvdA heeft volgens mij niet gedacht aan de maatschappelijke effecten van het stoppen/opheffen van de gesubsidieerde banen. Wat was daarop de reactie.

De VOORZITTER: Reactie van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer STAPPER: Integendeel. Wij denken wel degelijk aan de maatschappelijke gevolgen. Om te beginnen: indien wij de financiering van die banen in onze eigen gemeentelijke begroting gaan vinden en we zouden onverhoopt volgend jaar weer moeten bezuinigen, dan komen die banen weer langs en staan ze weer op de tocht. Wat doen wij? Wij willen zowel de organisaties die het betreft, als de medewerkers die het betreft, als de gemeente, de ruimte geven om in het komende jaar te kijken wat de mogelijkheden zijn in termen van beleid en economische ontwikkelingen,

maar ook wat er bij de organisaties zelf gebeurt. Wat wij doen is niet net doen alsof we nu een probleem hebben opgelost wat mogelijk volgend jaar bij de volgende begroting weer opduikt, nee we gaan het komende jaar gebruiken om samen met de instellingen, de mensen en de gemeente zelf – en dat is in dit geval ook de portefeuillehouder – gaan kijken om op welke manier straks eind volgend jaar deze mensen een vangnet geboden kan worden. In dat jaar kan heel veel gebeuren. Wat wij willen is deze mensen begeleiden van werk naar werk en of dat nou is bij de instelling waar ze nu aan de slag zijn of elders. Wij denken meer dan de andere indieners aan de maatschappelijke gevolgen, want wij zeggen: wij gaan dit een jaar lang heel nauwgezet volgen en de vinger aan de pols houden.

Mevrouw TESKE: Per interruptie. Ik wil graag dat we goed begrijpen dat we het over 23 mensen hebben die u nu het zwaard van Damocles boven het hoofd hangt. En we hebben het ook over instellingen die zich ingesteld hebben op een persoon die goed aan het werk is.

De heer STAPPER: Ik realiseer me dat het gaat om 23 personen en 23 huishoudens. Ik realiseer me dat die mensen goed werk doen en gewaardeerd worden om dat werk. Dat doe ik niets aan af. Ik zeg alleen, ik wil mensen geen schijnzekerheid bieden door nu in de gemeentelijke begroting ruimte te gaan maken en net te doen alsof daarmee het probleem opgelost zal zijn. Misschien doet het zich het volgend jaar weer voor op het moment dat we weer moeten gaan bezuinigen.

Mevrouw TESKE: Mijnheer Stapper, ik heb voorgesteld om het in het programma 2 te doen. Ik ben er achter gekomen dat met het beslag werk en bijstand, werk en inkomen – weliswaar uit 2010, want dat zijn de enige cijfers die wij op dit moment tot onze beschikking hebben – daar staat bijvoorbeeld genoemd een toeslag chronisch zieken. Voor totaal € 197.000, -; rond het af op 2 ton. Als ik dan zie dat er via andere instellingen, bijvoorbeeld de Belastingdienst, het CAK of de gemeente Velsen en het UWV, jaarlijks tegemoet wordt gekomen voor arbeidsongeschikten voor € 336, - gegeven. Via de gemeente Velsen is dat € 250, -. Volgens mij is dat dubbel. Als dat eraf is, zitten we aan die 2 ton.

De VOORZITTER: Beiden, ik ga uw debat onderbreken. Ik geef mijnheer Stapper nog de kans om te reageren en dan ga ik naar de andere sprekers. Gaat uw gang.

De heer STAPPER: Wat ik belangrijk vind, is dat als wij nu gaan praten over geld – wij willen de portefeuillehouder de gelegenheid geven om te kijken op welke manier dat vangnet wordt gecreëerd. Dat kan financieel zijn, maar dat kan door mensen van werk naar werk te begeleiden, dat kan in het kader van de huidige wet werk en bijstand, dat kan in de nieuwe wetgeving, dat kan in allerlei flankerend beleid. Er staat een hele opsomming. Maar daarnaast moeten we ook goed gaan kijken naar wat er bij de instellingen zelf gaande is en wat de gevolgen daar zijn van dit besluit. Wij willen de portefeuillehouder de ruimte geven om met die instellingen in gesprek te gaan en dat vind ik een stuk beter dan nu een besluit te nemen van we trekken die subsidie in en daarmee is het feit gedaan en we gaan vervolgens gewoon ergens een greep doen in de gemeentekas om daarmee dan die banen te subsidiëren. Ik vind dat geen oplossing voor lange termijn.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Duidelijke standpunten. U zegt ga eerst in gesprek met elkaar om te komen tot een gezamenlijke oplossing, terwijl Velsen Lokaal zegt nee, je moet nu oplossen en een duidelijke richting aangeven. Duidelijk verschillende standpunten. SP.

Mevrouw KOEDIJER: Dank u wel voorzitter. Ik wil het graag ook over de gesubsidieerde banen hebben. Wat de SP betreft moeten deze blijven, want niemand – ook al heb je een beperking – verdient het lot om thuis op de bank te moeten zitten. Ik heb 2 vragen. De eerste vraag is voor de VVD. Deze 23 mensen willen werken. Ze willen geen uitkering, maar ze willen zich juist inzetten voor de maatschappij. Waarom kiest u er dan toch voor dat deze mensen straks moeten gaan stoppen met werken en een uitkering moeten aanvragen. Mijn tweede vraag is aan het CDA. Als

bij de tweede tussenrapportage 2012 blijkt dat het niet mogelijk is om de gesubsidieerde banen zorgvuldig af te bouwen, bent u dan bereid om gelijk met de gesubsidieerde banen te stoppen?

De VOORZITTER: Laat ik starten met de eerste vraag die gericht was aan de VVD en dan kom ik vanzelf bij het CDA voor de tweede vraag.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. De discussie spitst zich toe op de ID-banen en dat is een gevoelige materie, dat begrijp ik. Maar wij willen het in een breder kader plaatsen. In antwoord op de SP, u vraagt waarom wij dat zo vinden. Gewoon, omdat naast halvering van het re-integratiebudget er door de nieuwe wet WWNF de schotten tussen de re-integratiebudgetten als de Wet werk en bijstand in de sociale werkvoorziening en dergelijke worden weggehaald. En met minder geld meer verantwoordelijkheid, maar ook meer beleidsruimte moeten wij voortaan door een flexibele, pragmatische aanpak nu eenmaal trajecten op maat leveren, of we dat nu leuk vinden of niet. En de tegemoetkoming van het Rijk zal, mevrouw Koedijker meer afhankelijk zijn van arbeidsmarktcriteria, van voldoende inspanningen die wij ons getroosten, van uitstroomcijfers en ook van ons handhavingbeleid. Dus die vier ton subsidiegelden zijn gewoon hard nodig om de re-integratie van grote groepen kansarme werklozen, en dat moet u ook aanspreken, met name als zij een handicap hebben. Ik hoop dat ik daarmee de vraag heb beantwoord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dus met andere woorden, u bent er voor dat iedereen aan het werk gaat, alleen het mag geen geld kosten.
Graag nog het antwoord van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: ik wil daar graag antwoord op geven, want wij hebben het amendement ook mede ondertekend omdat wij het vooral van belang vinden om bij die tussenrapportage de stand van zaken te weten. Wat is het geval ervan? Vooral ook voor de mensen in die 23 banen. Dat hebben wij ook al gezegd, dat we dat niet zonder meer steunen. We willen vooral met de tussenrapportage weten: wat zijn de mogelijkheden en om te kijken, ook voor de organisaties, want het gaat om die banen maar ook om de organisaties, welke kant we op kunnen gaan. Ik heb gelijk ook een vraag aan Velsen Lokaal.

Mevrouw KOEDIJKER: Ter interruptie, mag ik een reactie geven? U geeft geen antwoord op mijn vraag. Ik vraag aan u: als bij de tweede tussenrapportage blijkt dat het niet mogelijk is deze banen te behouden, stemt u dan voor om deze banen te stoppen?

Mevrouw EGGERMONT: Dat 'als' vind ik iets te voorbarig.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar u kunt daar toch een antwoord op geven?

Mevrouw EGGERMONT: Als ik nu al vooruitloop en weet hoe de tussenrapportage eruit ziet, dan hoef ik natuurlijk niet die tussenrapportage af te wachten.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar u heeft er nu toch een mening over?

Mevrouw EGGERMONT: Wij hebben er een mening over door te zeggen dat we het van belang vinden wat er uit die tussenrapportage komt. Wat heeft het voor gevolgen voor die 23 banen, voor die organisaties en dan gaan we verder kijken, als blijkt dat ze niet herplaatst kunnen worden of wat de gevolgen zijn voor de organisaties. Ik ga nu niet op voorhand zeggen: nee, dat steunen we niet, want dan hoef ik ook die tussenrapportages niet af te wachten.

De VOORZITTER: VVD wilde reageren.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Wij gaan ervan uit mevrouw Koedijker, dat het gevraagde onderzoek in het PvdA amendement ons inzicht zal bieden in personele, financiële en ook maatschappelijke effecten waar u op doelde, van deze maatregelen voor alle betrokkenen.

En mocht daaruit blijken dat bijvoorbeeld een instantie als de Velser Gemeenschap met in haar kielzog de hele amateurkunstsector nauwelijks meer kan functioneren – en hetzelfde geldt ook voor de sportsector – dan willen wij als dan het heel nadrukkelijk bekeken wordt welke mogelijkheden voorhanden zijn om daar soelaas voor te bieden. Ongeveer hetzelfde verhaal als het CDA net te berde heeft gebracht.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel. Daar hou ik u aan.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zoom ook nog even in op de gesubsidieerde banen. Het zal u duidelijk zijn dat wij ook niet gelukkig zijn met de beëindiging van deze banen. We hebben de afgelopen weken ook echt gezocht en vragen gesteld en gekeken waar kunnen we nog dekking vinden. Ik kan u vertellen, het is mij helaas niet gelukt. Ik had graag een amendement vanavond neergelegd waarin die dekking er wel was, want – en dan heb ik ook gelijk een vraag aan de LGV – zij zeggen kijk maar in programma 3 en 11 en de beleidsvelden. Dan denk ik, ja dat is nogal makkelijk want dan leg je het weer terug op het bordje van het college, maar je geeft niet aan wat je concreet wilt bezuinigen. Ga je een buurthuis sluiten of ga je de raadskosten halveren of ondersteuning of noem maar op. Kom dan concreet met een voorstel.

De heer KWANT: Wat wij aangegeven hebben met beleidsveld 3 en/of de betrokken beleidsvelden, is dat wij besturen op hoofdlijnen. Wij geven aan het zijn reguliere banen. Want ik hoor tegenstrijdigheden. Banen, verlies van arbeidsplaatsen, mensen re-integreren, proberen te helpen. Het zijn reguliere banen met belangrijk maatschappelijk nuttig werk. Additioneel werk. Als we dat op hadden willen heffen, had het college jaren geleden al in moeten grijpen, want als je additioneel werk doet, moet je binnen 1 à 2 jaar doorgestroomd zijn naar een reguliere baan. Deze banen zijn regulier geworden en zoals het een goed werkgever betaamd, zal het college deze banen in stand moeten houden om daarna te kijken de mensen aan het werk te houden, maar het gaat om de banen. Het gaat niet om de mensen aan het werk. Banen. En daar zitten aan gekoppeld de medewerkers.

De VOORZITTER: Helder antwoord. U stak net ook uw hand op. Misschien dat u meteen uw vraag of uw opmerking kwijt kunt over dit onderwerp. De laatste spreker, kan ik u alvast mededelen wordt de heer Hillebrink en dan moet ik dit onderwerp afronden.

Mevrouw ZORGDRAGER: Voorzitter, ter interruptie. Ik wil nog wel even reageren op de LGV.

De VOORZITTER: U krijgt daar de gelegenheid voor, maar ik ga nu eerst weer terug naar de LGV.

De heer KWANT: Dank u. Ik heb begrepen uit de bewoording van de heer Kouthoofd, dat de VVD ons amendement steunt, want die geeft exact aan dat daar naar die banen gekeken gaat worden in het voorjaar. Dus als het blijkt dat ze niet in stand gehouden kunnen worden, dan vindt de VVD ook in stand gehouden moeten worden. Exact wat wij in ons amendement verwoord hebben.

De VOORZITTER: U stelt een vraag aan de VVD dus de VVD mag snel reageren en D66Velsen wil ook nog op u reageren. Het is vanavond gezellig. Eerst de VVD.

De heer KOUTHOOFD: Het is een beetje wishful thinking voorzitter. Ik heb heel expliciet gezegd dat mocht het zo zijn dat als het voor bepaalde instellingen dodelijk zal zijn, dan vinden wij dat daar een passende oplossing voor gevonden moet worden. En niet in het algemeen generaal, dat wij dan voor handhaving van de subsidiebanen zijn.

De VOORZITTER: Oké. D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ik begrijp dat mijnheer Kwant weet dat de reguliere banen niet thuishoren in een re-integratiebudget. Dan nog, het college geeft aan dat er geen ruimte zit om deze banen via een ander potje te subsidiëren of te betalen of te reguleren. Dan blijft het toch een beetje flauw om te zeggen zoek toch maar in die programma's, waar het dus volgens het college niet in zit.

De VOORZITTER: Mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Wij geven aan die beleidsvelden die daar betrekking op hebben om daar in te zoeken en om daar de centen vandaan te halen. En als je dus praat over 6 in de sport, dan moet je ook kijken naar de sport. En als je kijkt in cultuur, dan moet je kijken bij cultuur om daar die banen overeind te houden. En het is aan het college om de creativiteit erop los te laten. Ik wil nog wel even zeggen dat als ik beluister dat een Velsen Lokaal, PvdA, VVD komt, dan denk ik dat wij als raad er toch met zijn allen uit moeten kunnen komen om deze 23 banen te behouden?

De VOORZITTER: De heer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Het zijn absoluut gesubsidieerde banen mijnheer Kwant. En als we dan toch even kijken naar de amendementen, in het amendement van LGV en Velsen Lokaal zie ik geen dekkingsvoorstellen, terwijl ik van de PvdA wel heel duidelijk zie staan dat we rustig de tijd nemen om goed zaken neer te zetten. Het gaat erom dat de amendementen van LGV en Velsen Lokaal eigenlijk weinig ruimte laten richting de instellingen zelf om zaken goed neer te zetten. Ik tref dit toch het meeste bij de PvdA wel aan. Ik zal zelf meegaan met dat amendement. Ik hoop voor de instelling dat er straks een goede invulling komt voor deze ID-banen.

De VOORZITTER: Goed. Helder standpunt. Dames en heren, ik stel voor om toch door te gaan naar het volgende thema dat u heeft aangedragen: onderhoud van groen en wegen. En dan met name de bezuinigingen die in de voorjaarsnota zijn opgenomen. Er zijn amendementen en moties van Velsen Lokaal, ChristenUnie en fractie Marc Hillebrink. De laatste pleit voor wijk eigen groenbeheer. Wie van u mag ik uitnodigen bij dit thema? Ik zie de heer Van Ikelen. U heeft het woord.

De heer VAN IKELLEN: Ja, dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal gaat voor het behoud van het groen omdat het belangrijk is voor de leefbaarheid in de wijk. Twee jaar bezuinigingen doen nog extra op de vorige bezuinigingen op het groenonderhoud, betekent dat er een behoorlijke kaalslag komt. Daarna het weer met investeringen op peil gaan brengen, zoals in de begroting staat, dat betekent gewoon dat de rekening wordt doorgeschoven naar de periode hierna. In onze ogen kun je nu veel beter behoorlijk doorgaan met het groenonderhoud. Er zal altijd wel wat bezuinigd kunnen worden. Maar daar zijn creatieve wegen voor. Dat hebben we ook aangegeven. Als je naar de andere post kijkt, namelijk het wegenonderhoud; de wegen zijn in het algemeen in goeden doen. Met kwalitatief goed lappen, kun je heel lang doorgaan. Die ervaring hebben wij van een groot bedrijf aan de overkant. Dan kan je daar investeringen ver voor je uitschuiven en dan kun je in feite de geplande investeringen die je doet nu deels besteden om het onderhoud op peil te houden. Dat wilde ik hier neerleggen.

De VOORZITTER: Duidelijk standpunt. U legt met name een link naar leefbaarheid en u zegt kwaliteit overeind houden. Wie heeft daar een contramening op. Ik zoek naar de verschilpunten in deze raad zodat u goed met elkaar kunt debatteren. ChristenUnie.

De heer KORF: Als eerste, als je geen onderhoud pleegt bij groen, dan wordt het geen kaalslag, want dan gaat het groen groeien. Dus eigenlijk zou ik willen zeggen: meer bezuinigen, dan krijgen we meer groen in de gemeente. Daar heeft u niet van terug hè? Ten aanzien van de wegen willen wij juist stellen ten aanzien van de LGV: op dit ogenblik is het percentage dat ruim boven de adviesnorm ligt van onvoldoende kwaliteit bij wegen en het hele wegennet in Velsen ligt er ver

boven. Ik deel in dat opzicht uw mening niet. Als het lapwerk moet zijn, dan mag er nog wel heel wat gelapt worden. Maar de uiteindelijke investering die dan naderhand gaat komen zal dan vele malen hoger zijn en dan hebben we een probleem. Ik wil daarnaast nog een korte opmerking maken voorzitter, ik wil nog de fractie Marc Hillebrink aangeven met het onderwerp dat hiervoor besproken is, dat zou nou een heel mooi onderwerp zijn voor een takendiscussie, waarbij we in gesprek zullen gaan met de instellingen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Wilt u reageren mijnheer Van Ikelen?

De heer VAN IKELEN: Dat het groen hard groeit, daar kan ik het mee eens zijn. Maar wij vinden ook dat het groen, en dan moet je denken aan plantsoenen, ook een duidelijke functie heeft bijvoorbeeld als speelplek voor de jeugd. En als het gras een halve meter hoog staat, kun je er wel koeien opzetten, maar dan kun je er niet meer op voetballen of andere dingen doen. Daarom is ook goed groenonderhoud belangrijk als behoud van speelgelegenheid.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ja, ik moet hier even op reageren. Misschien moet er een koe op het speelveldje. Dat is leuk. Leren ze ook nog eens koeien kennen. Nee, maar het probleem is gewoon dat we hebben vastgesteld dat het groen op een goed niveau is, en je kunt op groen bezuinigen. Wat mijnheer Korf net zei, het blijft groeien. Dat is 1, maar de andere kant is wat versta je onder mooi groen. Wil je inderdaad overal je korte grasveldjes hebben of zeg je langs wegen: laat maar lekker groeien en zomerbloemen ertussen, want dat is lekker natuurlijk. Dus ik denk dat het over een hele andere discussie gaat hoe je met groen om wilt gaan, dan dat het niet goed is om er nu op te bezuinigen.

De VOORZITTER: Goed. LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u voorzitter. Dan wil ik graag even reageren op GroenLinks. Ik weet niet of GroenLinks weet dat wij al vanaf 2005 aan het bezuinigen zijn op groen. In 2005 hebben we de bloembakken weg bezuinigd, maar dat is op zich dan niet zo'n groot probleem. Die zet je zo weer neer als er geld is. Maar wat we ook vanaf 2005 gedaan hebben, is sierheesters en dergelijke weghalen, omdat we daar veel te veel onderhoud aan hebben. We moeten ons met ons allen wel realiseren dat het groen zo belangrijk is voor de bevolking, omdat we ons daar prettig bij voelen. Wanneer we nu nog eens een keer extra gaan bezuinigen op het groen – en we praten over € 600.000, - twee maal, dat is 1,2 miljoen, daar zou wel een ander model voor kunnen zijn. Bovendien moeten we maar eens even kijken naar het amendement dat ingediend is, amendement 7.1, daarin wordt een dekking voorgesteld. Dus mogelijk is het met name voor de groenvoorziening – ik weet niet of u wel eens in die wijk geweest bent, ik ben er vandaag nog geweest. Ik heb gevraagd wat men er van vindt. Het is dus wel zo dat we ons met ons allen moeten realiseren, als we het nu verwaarlozen – en dat zijn we al aan het doen vanaf 2005, kijk maar goed om u heen. Het zijn met name een aantal wijken waar het heel erg is, IJmuiden-West en een deel van Velsen-Noord. Dan hebben we straks een flinke rekening die we niet meer inhalen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Deudekom u heeft uw punt duidelijk gemaakt. Ik hoor u eigenlijk zeggen dat u zich schaart achter Velsen Lokaal. Correct? Dat is juist. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik wil graag even reageren op de heer Korf. De heer Korf gaf aan met mijn motie een soort takendiscussie neer te zetten. Maar als u de visie op 2025 heeft gelezen, dan kunt u ook zien dat er binnen die visie ook staat: 'het zelforganiserend vermogen van de Velsenaar'. Ik hou me bij die visie die verder uitgewerkt wordt. Ik vind het absoluut geen kerntakendiscussie hierbij oproepen.

De VOORZITTER: Wilt u reageren?

De heer KORF: Als u dit uw mening is, dan ben ik heel erg benieuwd hoe u in contact kunt treden met organisaties.

De heer HILLEBRINK: In de motie gaat het om burgers mijnheer Korf.

De heer KORF: Dat begrijp ik. Organisaties bestaan uit burgers. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Als ik nog even mag reageren op de heer Hillebrink. Op zich is zijn motie om het groenonderhoud ook ten dele proberen te kantelen naar de burgers een prima initiatief, maar daar is wel een coördinerende rol van de gemeente bij nodig. Het alleen hier neerzetten, dan gebeurt er niets, of het wordt een soort wildgroei. Je moet het wel organiseren. Het initiatief op zich is dus goed.

De VOORZITTER: Duidelijk. Als laatste voor dit onderwerp kijk ik naar het CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, partijen doen toch een beetje voorkomen alsof het college van plan is om Velsen te gaan verwaarlozen voor wat betreft groenonderhoud. Die indruk heeft het college bij ons in ieder geval niet achtergelaten. Het is wel een zeker gecontroleerd temporiseren van het onderhoud denk ik. Ik heb bij de voorjaarsnota – en dat wil ik toch nog wel vermelden – benadrukt en de wethouder verzocht om aandacht te houden voor de doorgaande wegen hier in Velsen, dat we Velsen toch een zekere smoel laten houden, ook voor al diegenen die hier uit toeristisch oogpunt komen. Toch zullen wij niet met het amendement van Velsen Lokaal mee kunnen gaan, omdat we ons met de dekking zoals die hier staat genoemd niet kunnen verenigen. Wat dat betreft hebben we veel sympathie voor de motie van de fractie Marc Hillebrink, die naar een wijkeigen groenbeheer toe wil.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik daarop reageren?

De VOORZITTER: Dat mag u.

De heer VAN DEUDEKOM: Ik wil mijnheer Van der Hulst graag meegeven dat hij de wijken maar eens in moet gaan waar nu net nieuwe aanplant heeft plaatsgevonden. Het ziet er niet uit.

De VOORZITTER: Het is meer een standpunt, stellingname. Ik ga naar het volgende thema toe. Dat is het thema gemeentelijke heffingen en tarieven. Er is een verschil van mening over de OZB. VVD en ChristenUnie tekenen 0,5% tijdelijke verhoging OZB. PvdA komt met een soort van tussenvoorstel. En in een amendement over hondenbelasting hebben de meeste fracties elkaar naar mijn idee wel gevonden. Maar ook over afvalstoffenheffing en rioolheffing heeft u uitgebreid met elkaar gesproken. Wie mag ik als eerste het woord geven over dit blok? SP. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik wil het graag hebben over het amendement van de VVD om de tijdelijke OZB-verhoging met 0,5% te schrappen. Ik heb een vraag aan mevrouw Dreijer. U steunt het amendement. Tijdens de voorjaarsnota heeft u nog een aantal amendementen ingediend om te voorkomen dat nieuw beleid de gemeente geld zou kosten. Dit nieuwe beleid gaat ons zeker geld kosten. Kunt u mij aangeven waarom u nu wel geld wil uitgeven en tijdens de voorjaarsnota nog niet?

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik weet niet wat u bedoelt met 'dit nieuwe beleid gaat ons geld kosten'.

Mevrouw KOEDIJKER: Als u de tijdelijke verhoging van 0,5% wilt schrappen, dat zal toch iemand moeten gaan betalen.

Mevrouw DREIJER: Ja, dat klopt. Ik had gehoopt dat we bij de voorjaarsnota een aantal keuzes voorgelegd zouden krijgen door het college. Dat is niet gebeurd. Die keuzes had ik willen maken en die waren ten koste gegaan van een aantal subsidies. Ik kan ze zo voor u opnoemen. Ik zou er in ieder geval nooit voor gekozen hebben, ook niet tijdelijk, om de OZB te verhogen.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar u heeft aangegeven, het hele jaar al, dat u tegen nieuw beleid bent dat geld kost. Waarom stemt u dan wel in met dit nieuwe beleid.

Mevrouw DREIJER: Omdat dit nog veel erger is dan die OZB te verhogen. We horen al bij de duurste gemeenten van dit land. Het is een keuze tussen twee kwade. En ik vind het laatste nog veel erger, om die belasting tijdelijk te verhogen.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELLEN: Ja voorzitter, ik wil eerst teruggaan naar de reinigingsrechten. Ik wil toch deze raad nog een keer extra in herinnering brengen dat wij geld hebben ontvangen, ruim 7 miljoen, van de ReinUnie voor het contract. De helft daarvan was een voorschot, dat eventueel terugbetaald moet worden, op het aantal huizen en de bovenmatige ziektekosten. Nu zijn wij eraan om een deel van dat voorschot dat we ten delen in de algemene reserve hebben geparkeerd – want we hebben niet al het ReinUniegeld weggegeven. En dan gaan we dat verhalen op de burgers. Voor ons is dat een volstrekt onaanvaardbare situatie. Dat geld had geormerkt moeten worden, apart gezet. En pas na afloop van het contract of bij vrijvallende jaardelen, mag je het daarvoor bestemmen. Het tweede punt dat ik neer wil leggen dat is de rioolrecht differentiatie waar een voorstel voor ligt. Ik wil hier neerleggen dat bij het behandelen van het GRP heel goed kan zijn om te kijken naar mogelijke verschillen in de rioolrechten, maar dan niet tussen garages en woningen, ik wil hier ook neerzetten dat je dan ook goed moet kijken naar bedrijven – en misschien ook wel bedrijven onderling – en woningen. Er is een groot verschil tussen woningen en bedrijven die heel veel water innemen. Voor bedrijven zou de norm van waterinname bijvoorbeeld een prima norm voor rioolheffing kunnen zijn.

De VOORZITTER: Wie deelt de zienswijze van de heer Van Ikelen absoluut niet als fractie? Mijnheer Bal.

De heer BAL: Als we het over de zogenaamde diftar hebben en uitzoeken met inname van water en wegstromen van water, neem dan voorbeeld aan Haarlem. Daar komt helemaal geen zak van terecht. Voorzitter, ik wil ook nog even terugkomen op de discussie met mevrouw Dreijer en

De VOORZITTER: Voordat u het andere pad gaat bewandelen, heeft u een reactie gehad mijnheer Van Ikelen van mijnheer Bal?

De heer VAN IKELLEN: Nee, eigenlijk niet zo'n goede reactie, want hij zegt dat het innemen van water geen norm kan zijn. Het hebben van een visverwerkend bedrijf, om een voorbeeld te noemen, kan heel iets anders zijn dan een woning. Daarom kan je daar gedifferentieerde tarieven op loslaten.

De heer BAL: Dan is het einde zoek voorzitter. Als je in een kroeg een pilsje neemt, neem je een pilsje en dan komt er ook wat anders uit. Wat dat betreft kun je natuurlijk alle kanten op. Ik begrijp dat dit dan ook een stuk nieuw beleid zou zijn, maar het vorige nieuwe beleid waar net over gediscussieerd is, dat kan ik niet volgen. De SP geeft aan dat het nieuwe beleid is, om die 0,5%

terug te draaien. Maar dat is geen nieuw beleid. Nieuw beleid is juist – zeker ten opzichte van het collegeprogramma – de verhoging met 0,5%.

Mevrouw DREIJER: Ja, maar dat was een misverstand van mevrouw Koedijker.

De heer BAL: Mevrouw Koedijker ondersteunt dus eigenlijk het betoog van mevrouw Dreijer en ook mede het amendement. Alleen vraag ik me nu af of we nu het collegeprogramma ook nog blijven volgen. Ik weet niet hoe de collegepartijen er over denken, maar in ParA1 staan de VVD en het CDA en in die andere staat alleen de PvdA en die willen wel verhogen. We hebben toch een coalitie en een collegeprogramma? Ik zou graag de reactie willen horen van de VVD en het CDA hoe ze dit verdedigen.

De VOORZITTER: Kunt u een hele concrete vraag stellen aan hen?

De heer BAL: Ik zou graag willen weten of de VVD en het CDA op de lijn van het collegeprogramma zitten en of de PvdA afwijkt.

De VOORZITTER: Goed. Laten we beginnen met de VVD.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Wij wijken af. Wij willen dus niet die extra tijdelijke verhoging van 0,5%.

De heer BAL: Dan wijkt u toch niet af van het collegeprogramma? U zegt wij wijken af. Nee, u bent consistent want u houdt zich aan de afspraken gemaakt in het collegeprogramma om de OZB niet te verhogen.

Mevrouw MASTENBROEK: Exact.

De VOORZITTER: Nu de vraag aan de PvdA. Wie van u?

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter, wij zijn ook niet voor verhoging, tenzij uiterste noodzaak. Wij vonden de argumentatie van het college gerechtvaardigd en hebben met onze motie, de voorzitter heeft dat al een tussenoplossing genoemd, geprobeerd de tijdelijkheid van deze maatregel te borgen.

De heer BAL: Mag ik gelijk reageren?

De VOORZITTER: Nee, ik ga eerst naar het CDA en daarna laat ik u reageren.

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, naar de heer Bal toe, wij wijken dus niet af, wij volgen het collegeprogramma en ons verkiezingsprogramma. Dus als u daar interesse in hebt, kunt u dat zo van mij krijgen. Ik ga het nu niet voorlezen, maar dat laat ik u zo wel even zien. En wat de PvdA betreft, wij kiezen niet voor potjes, vandaar dat we ook gezegd hebben, nee, dat doen we nu niet. We hebben daar altijd een duidelijk beleid in gekozen dus vandaar dat we het amendement van de VVD gesteund hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer BAL.

De heer BAL: Voorzitter, ik wil toch proberen de PvdA mee te krijgen voor het amendement AparA1, het lijkt net alsof ik aan het golfen ben. Het is een tijdelijk karakter. Er staat ook: tijdelijk extra verhogen. Als je als grootste partij van Velsen een greep uit de kas kunt doen...

De VOORZITTER: Mijnheer Bal voor de LGV ga ik u even onderbreken. Nu kijk ik wel heel goed hoeveel secondes de LGV nog heeft: 41 secondes. Dus denk aan uw tijd, LGV. Gaat uw gang mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik zou de PvdA toch nog wel even willen laten heroverwegen omdat het om een tijdelijke maatregel gaat. En als je 6 miljoen uit de kas kunt grijpen, dan kan daar tijdelijk ook nog wel 2 of 3 ton bij.

De VOORZITTER: PvdA wilt u meteen reageren?

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter, ons amendement is duidelijk en nogmaals, wij proberen met deze motie het tijdelijke karakter van deze verhoging te borgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik begrijp niet waarom de PvdA ervoor kiest om binnen dit collegeprogramma de wereldzeeën schoon te maken en aan KIMO deel te nemen voor € 50.000, - en ondertussen voorstellen doet om de belasting te verhogen. Ik denk dat je dan helemaal op het verkeerde spoor zit. Je moet belastingen voor de Velsense burgers zo laag mogelijk houden en je bij de taken houden die je als gemeente hebt uit te voeren. Daar hoort wat mij betreft niet het schoonmaken van de wereldzeeën bij. Dat zijn de keuzes die voorliggen. Je doet het één niet en dan hoeft je de belasting ook niet te verhogen.

De VOORZITTER: Raadsleden, ik verzoek u wel om rekening te houden met thema's zoals we die hebben aangegeven en niet te veel zijpaden te bewandelen. PvdA een reactie? Er is een vraag gesteld. Neen? Geen behoefte om te reageren? Het is inderdaad eigenlijk een stelling. ChristenUnie.

De heer KORF: Heel kort. Ik ben blij met de PvdA dat ze zeggen: we stellen het even een jaar uit. Verwacht u dat de huizenprijzen in het komende jaar zullen gaan stijgen of zoiets? Volgens mij zullen ze dalen en zullen er meer bezwaarschriften gaan komen. Het belangrijkste vind ik gewoon, het komt terug op de burgers en dat vind ik kwalijk. De burgers worden zwaarder belast en het valt mij bijzonder tegen van de PvdA.

De VOORZITTER: Ook dit is een stelling. Ik ga eerst naar de VVD en ik zie dat er nog een hand de lucht in gaat. VVD.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de PvdA. U doet eigenlijk wat er in de begroting staat, u creëert een potje en u zegt daarbij in de eerste en tweede tussenrapportage willen we er iets van weten. Maar dat doet dit college al en heeft u dan daar een amendement voor nodig?

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter, wij willen het tijdelijke karakter benadrukken en het ook helder houden. In dat opzicht vonden wij een amendement gerechtvaardigd over dit punt.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik vond het jammer dat de PvdA net niet reageerde, dus ik wilde eigenlijk nog een uitnodiging doen om toch even te reageren waarom u dit nou een situatie van uiterste noodzaak vond, terwijl we nog zoveel dingen doen die we helemaal niet hoeven te doen als gemeente.

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter, ik constateer dat mevrouw Dreijer en ik gewoon van mening verschillen en dat ons standpunt mede onderbouwd wordt door de VNG en de waarderingskamer, dus ja in dit opzicht kunnen wij elkaar niet vinden vanavond.

De VOORZITTER: Goed. Een duidelijk verschil van mening hoor ik u zeggen. Ik kijk rond bij dit thema, anders ga ik naar het eerstvolgende thema. En dat doe ik. Dan ga ik naar punt 5.

Verschillende fracties hebben opmerkingen gemaakt over culturele instellingen, schouwburg, Witte Theater en bibliotheek. Wie mag ik uitnodigen voor het debat. Mevrouw Van Ombergen, Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja dank u. Ik wil graag nog even de collega-raadsleden attenderen op de beantwoording van de wethouder op onze motie om de arbeidsplaatsen van de bibliotheek te kunnen overschuiven naar het stadhuis. De wethouder had het erover dat het ging om iets dat pas per 1 januari 2013 zou spelen. Het businessplan van de bibliotheek was daar heel duidelijk over: de komende 16 maanden hebben ze al problemen. Mensen moeten daar al afscheid nemen. De motie van Velsen Lokaal was heel duidelijk om aan te geven er nu al rekening mee te houden. In het stadhuis hebben ze mensen nodig; in de bibliotheek zijn er mensen boventallig. Dan lijkt het mij een heel goed punt om te zeggen we nemen ze over. Ik hoop dat ik nog wat medestanders kan vinden over mijn motie.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Het lijkt mij dat er bij een vacature ook een profielschets hoort. Dat moet toch met elkaar overeen komen? En niet alleen dat, als er een vacature bij de gemeente is kan daar toch gewoon op gereageerd worden door het personeel dat daar nu in gevaar loopt daar?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat is natuurlijk altijd zo. Interne vacatures zijn er natuurlijk altijd. Het gaat er even om dat we duidelijk maken dat de begroting zwaar gaat drukken bij de boventallige mensen. En als je die zou kunnen gebruiken in het stadhuis, denk ik dat dit heel erg handig is. Dat bent u toch wel met mij eens?

Mevrouw DE HAAN: Ja, maar dan heb je het nog over een profielschets en of mensen voldoen aan de eisen die daarin gesteld worden.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Maar we hebben het over eigen ambtenaren hoor.

Mevrouw DE HAAN: We hebben het over eigen ambtenaren waarbij soms omscholing duurder is dan dat je een ander aanneemt. Dat moet ook allemaal geregeld worden.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Nee, dit is gewoon het grijpen van kansen, mogelijkheden die er liggen. Er zijn mensen in de bibliotheek die hun baan kwijt raken. Dat gaat geld kosten, dat gaat de burger hier betalen. En de mensen die extra aangenomen worden op het stadhuis omdat het profiel zogenaamd niet overeenkomt, gaat ook drukken en daar gaat de burger ook voor betalen.

De VOORZITTER: SP, u heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, ik wil het hebben over de verzelfstandiging van de bibliotheek. Het is waarschijnlijk wel duidelijk dat de SP hier op tegen is. Het provinciale waterbedrijf en de bibliotheek zijn de enige publieke bedrijven die nog voor de burgers bereikbaar zijn. Gas, water, licht, elektriciteit zijn al naar de marktwerking gegaan. De huidige bibliotheek is voor velen een mogelijkheid om toch te kunnen lezen voor een goedkope prijs. In feite is het zo, dat als je een boek moet kopen in een winkel, je al € 25,- kwijt, terwijl een abonnement op de bibliotheek € 18,- per jaar kost. Denkt u dat als het verzelfstandigd wordt, het over een paar jaar nog zo is, zo'n bedrag? Dat is even mijn vraag aan de raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik ben een beetje verbaasd over het antwoord van GroenLinks op de vraag van Velsen Lokaal. Omdat de coalitie zich in een motie heel druk heeft gemaakt over 23 ID-

banen, maar nu het om de banen van de bibliotheek gaat, wordt er op eens over profielschetsen gepraat. Ik wil eigenlijk wel van de coalitiepartijen weten hoe zij ten opzichte van de motie van Velsen Lokaal staan. Als je je drukt maakt over 23 ID-banen, dan lijkt mij dat deze banen dezelfde aandacht en inspanningsverplichting van het college vereisen, dus ik denk dat deze dan raadsbreed ondersteund gaat worden. PvdA, VVD, graag.

De VOORZITTER: CDA wilde reageren. Gaat uw gang. U sprak over coalitiepartijen.

Mevrouw EGGERMONT: Ik werd niet uitgenodigd, maar ik wil er wel op reageren. Het antwoord van de wethouder was voor ons heel duidelijk. Er moet nog een besluit genomen worden over de verzelfstandiging van de bibliotheek. Wij maken ons echt wel druk over de banen. Wij willen ook niet dat mensen buiten de boot vallen, maar ik vind dat we nu een stap te vroeg maken. Eerst de verzelfstandiging afronden en dan kijken wat de consequenties zijn en om heel banen het gaat. Het zijn ambtenaren dus die hebben ook recht op een goede herplaatsing. Maar we lopen er iets op vooruit en het antwoord van de wethouder is voor de CDA-fractie heel duidelijk.

De VOORZITTER: GroenLinks, ook een coalitiepartij, wilde ook reageren.

Mevrouw DE HAAN: Dank u. Ik denk dat er een verschil is tussen behoud van banen, dus mensen die op een zelfde post blijven zitten en het verplaatsen van mensen van de ene baan naar de andere baan. Daar horen hele andere dingen bij.

De VOORZITTER: LGV, ik sla u al de hele tijd over. Gaat uw gang.

De heer KWANT: Dank u voorzitter, ik moet het kort doen vanwege de tijd. Ik wil ook even reageren op GroenLinks en dergelijke. Het is namelijk zo, het zijn gemeentelijke banen, ze vallen onder de rechtspositie van de gemeente en dergelijke en de motie van Velsen Lokaal ondersteun ik van harte, want het is een aanzet naar een verzelfstandiging om vast het sociaal statuut zodoende te realiseren dat die mensen 1 op 1 naar een baan in de organisatie gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat is de spijker op zijn kop. Het is inderdaad om aan te zetten tot het goed omgaan met personeel. Sociaal statuut. Absoluut. En het is niet zo dat het nu te vroeg komt; het is juist heel erg goed.

De VOORZITTER: SP.

De heer VRIJHOF: Ja voorzitter, ik vraag me af wat nu het voordeel van een verzelfstandiging is. In feite is het zo dat wij het als burgers steeds meer gaan betalen. Het gaat er dus om, men wil hier propageren dat het allemaal beter gaat worden, maar ik denk gewoon dat de burger de dupe gaat worden van de bibliotheek.

De VOORZITTER: Wie heeft een contrair standpunt op de ideeën van de SP. Over dit thema? Wilt u het nog over een van de andere onderwerpen hebben als we het hebben over culturele instellingen?

De heer KWANT: Nou voorzitter, als ik nog een paar seconden heb.

De VOORZITTER: U heeft er nog twaalf.

De heer KWANT: Dan wil ik in ieder geval het pleidooi houden dat de vier organisaties: het Witte Theater, Schouwburg, Kunstencentrum en bibliotheek de handen ineen geslagen hebben en mogelijk met een efficiencyslag komen, waardoor meer – ik wil niet zeggen winst gemaakt kan worden – maar in ieder geval minder uitgegeven dient te worden, en daarom is ons voorstel in het

amendement om hoofdelijk de subsidie om te slaan, zodat het Witte Theater in stand gehouden kan worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Daar wil ik wel even op reageren, want juist dat hoofdelijk omslaan naar de organisaties toe, dan zou dat betekenen dat het weer over iedereen uitgesmeerd wordt en dat feitelijk weer het Witte Theater loskomt van dat soort bezuinigingen. Om als voorbeeld te geven: ik ben recentelijk naar een voorstelling in het Witte Theater geweest. Ik vind het ook altijd hartstikke leuk om daar te komen. Dan betaal ik € 12,50 voor een kaartje om een Nederlandse artiest te zien. Dan denk ik, iedereen schreeuwt moord en brand dat het Witte Theater open moet blijven, maar dan moet je ook bereid zijn om iets meer voor het kaartje te betalen. Dan is het probleem van het Witte Theater zo opgelost.

De VOORZITTER: Duidelijk standpunt. Dames en heren, ik stel voor om naar het laatste blok te gaan. Dat is geheel nieuwe initiatieven. Onderzoeken naar de mogelijke invulling van de stadspas en ook de invoering van de 5% social return regeling. Dat was waarbij grote opdrachten 5% van de aanneemsom besteed moet worden aan loon voor werkzoekenden of scholieren uit de gemeente Velsen. Ik noem maar een paar nieuwe onderwerpen. Wie van u mag ik uitnodigen? Mijnheer Bal, ik moet u teleurstellen. Ik kan dat niet doen. We hebben spelregels afgesproken en daar houd ik mij aan.

De heer BAL: Ik heb nog 10 seconden en u stoort mij.

De VOORZITTER: Nee, ik stoort u niet. U staat in het rood op nul seconden.

De heer BAL: O, ik sta in het rood.

De VOORZITTER: Helaas wel. Ik kijk rond naar de andere raadsleden over die nieuwe initiatieven. D66Velsen.

De heer UYTENDAAL: Voorzitter, ik wou graag twee punten hier neerleggen. Eén is over de stadspas waar Velsen Lokaal mee komt. Ik hoop dat het onderzoek breed ingezet gaat worden. Het is een oud idee van D66Velsen. Wij zijn erg blij dat Velsen Lokaal er nu mee komt. Wij zullen het van harte steunen. Niet alleen om te zorgen voor mensen om met korting te kunnen, maar bijvoorbeeld zo'n zwaar gesubsidieerde instelling als het cultureel centrum, Witte Theater of schouwburg, daar kun je straks met de stadspas veel dingen mee doen. Bijvoorbeeld, de huidige prijzen blijven gelden voor mensen die zo'n pas hebben, maar de prijzen voor mensen buiten Velsen worden duurder. Dat is ook mogelijkheid die we graag mede onderzocht zouden willen hebben. Het andere is, wat ik wel zeggen over ons amendement dat wij hebben ingediend over de zogenaamde social return regeling, dat gemeenten op het moment dat ze grote aanbestedingen doen en een hoop geld gaan uitgeven, investeren, dat ze aan degene die het contract wint mee gaan geven dat die een gedeelte van de loonsom moet besteden aan werkzoekenden. Dat hebben wij aangepast omdat we van de wethouder terugkregen dat het op zich een goed idee was, maar wel heel erg stellig. Zodanig, dat als we het amendement vanavond zouden aannemen, ze morgen er meteen mee moesten beginnen. Dat hebben we iets aangepast en ik hoop dat we daardoor iedereen meekrijgen. Nu hebben we gezegd dat we eerst met een pilot gaan beginnen en daarna zo snel mogelijk deze regeling willen invoeren in navolging zoals het Rijk het al gedaan heeft en gemeenten Amsterdam en Rotterdam met hele goede resultaten. Dus wij hopen dat hem met deze aanpassing wel raadsbreed kunnen krijgen.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal zal ik eerst laten reageren, en dan ga ik naar het CDA. Velsen Lokaal.

De heer GREGOIRE: Ja dank u wel voorzitter. Wat betreft de stadspas, kunnen wij de richting van D66Velsen helemaal volgen. We hebben het over een brede pas dus we wachten het onderzoek af. We hebben zelf al heel veel onderzoek gedaan, maar als er iets goeds uit komt, dan heel graag. Reactie op die 5% regeling. Wij stemmen mee met deze motie, alleen vind ik het wel jammer dat hij is aangepast. Ik vind dat de wethouder toch een beetje koudwatervrees heeft wat dat betreft.

De VOORZITTER: Mijnheer Gregoire, ik wijs u erop dat u nog 40 seconden heeft.

De heer GREGOIRE: Omdat al zoveel anderen hem zijn voorgegaan en hij heel veel informatie kan krijgen bij stichting Piano, ons aanbestedingsexpertise bureau van de overheid. Eigenlijk kan je volgende week al beginnen met deze regeling.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag ook reageren op de stadspas. De SP is ook een warm voorstander van de stadspas, om bijvoorbeeld een korting te geven op de stadsschouwburg. Wij vinden het heel belangrijk dat er over gewaakt moet worden dat er geen korting wordt gegeven op leuke dingen die mensen met een kleine beurs toch niet kunnen betalen. Je kunt wel korting geven op de stadsschouwburg, maar als een kaartje nog € 30, - kost, hebben mensen er gewoon niets aan.

De heer UYTENDAAL: Voorzitter, per interruptie. Ik had het niet over een korting in dit geval. Juist om een verhoging voor mensen die van buiten Velsen komen.

Mevrouw KOEDIJKER: Ah, dat is helemaal een goed idee. Wij willen er in ieder geval voor waken, dat als er een stadspas wordt uitgegeven in Velsen, dat het daadwerkelijk moet bijdragen aan de vermindering van armoede in Velsen.

De VOORZITTER: Oké. Ik ga eerst naar het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, we vinden het goed om te horen dat er nu ook heel veel partijen interesse hebben in een stadspas. We hebben het bij de voorjaarsnota ook al aangekondigd. We hebben ook al wat voorwerk gedaan. Wij zijn ook voor een brede stadspas. Ik ga er nu niet inhoudelijk op in, maar er zijn vele mogelijkheden hoe je de stadspas, of hoe je het wilt noemen, kunt gaan gebruiken. Wij werken graag mee aan het onderzoek en wachten het voorstel van het college in spanning af.

De VOORZITTER: Ik wijs het CDA er op dat u nog 40 seconden heeft. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ook ik ben een groot voorstander van een stadspas, maar in verband toch met de financiële situatie, waarmee we de aankomende periode te maken krijgen, ben ik heel erg benieuwd naar het onderzoek wat er uit komt. Maar ik ben toch geneigd om te kiezen voor een smallere variant.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Ik heb een vraag. Hoe hou je de tarieven voor mensen van buiten in de hand? Wat je veel in andere landen ziet, is dat buitenlanders exorbitant hoge bedragen betalen in vergelijking met de lokale bewoners. Ik vind het niet echt netjes naar de toeristen toe. Hoe wordt dat precies geregeld?

De VOORZITTER: Mevrouw, aan wie stelt u die vraag?

Mevrouw DE HAAN: Aan Velsen Lokaal.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal. U stelt de vraag aan Velsen Lokaal dus kijk ik naar Velsen Lokaal voor een reactie.

De heer GREGOIRE: Dat is nou juist dat stukje uitwerking wat wij verwachten vanuit dat onderzoek.

De VOORZITTER: Helder antwoord. VVD.

De heer DE BRUIJN: Wij willen ook graag even reageren op de stadspas. We zullen straks ook meestemmen, maar daarbij willen wij wel opmerken dat wij juist voor een brede stadspas zijn, omdat we daar ook de mogelijkheden zien voor de ondernemers en dergelijke.

De VOORZITTER: PvdA.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, om dan de lijn maar compleet te maken want dan hebben alle fracties gereageerd, ik snap de discussie op dit moment eigenlijk niet zo heel erg. Er wordt heel veel naar de inhoud gevraagd, terwijl de motie naar een onderzoek vraagt naar welke mogelijkheden er zijn. Ik denk dat we er goed aan doen om eerst dat onderzoek af te wachten, en dan met elkaar in discussie te gaan. Wij hebben de motie ondersteund omdat we dat onderzoek een goede zaak vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf. Over de stadspas? Gaat uw gang.

De heer KORF: Als mijnheer Ockeloen zegt alle fracties, dan voel mij toch wel aangesproken. Wij zijn absoluut voor. Wij zullen hem ook steunen, alleen dan nog wel de vraag als er ergens korting gegeven gaat worden, moet er ergens anders weer dekking gezocht gaan worden. Nee, wij zijn voor, we gaan het steunen, dat moet ook het onderzoek uitwijzen waar het vandaan komt. We moeten niet heel kort kijken, maar iets verder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik denk dat u in het debat allerlei suggesties meegeeft ten behoeve van het onderzoek, hoe de raad denkt. Richtinggevende uitspraken.

Mevrouw DE HAAN: Ik heb nog tijd hè?

De VOORZITTER: Mevrouw.

Mevrouw DE HAAN: Wij steunen de stadspas ook hoor. Ik had nog tijd, dus ik kan nog even doorpraten.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, D66Velsen als laatste spreker over dit onderwerp.

De heer UYTENDAAL: Ik wil graag over een ander onderwerp beginnen als we nog tijd hebben. Volgens mij hebben wij nog spreektijd. Als er nog tijd in het thema zit, wil ik nog een ander onderwerp aankaarten als het mag. Ik hoorde iemand pleiten – volgens mij was het mevrouw Dreijer – om uit het KIMO te stappen, want het enige dat het KIMO zou doen was de zeeën schoonmaken. Ik zou toch mevrouw Dreijer willen vragen, wat ik zelf gedaan heb, om eens een keer met de betreffende ambtenaar die bij de milieudienst zit te praten over wat er allemaal gebeurt onder KIMO. Het is helemaal niet de zeeën schoonmaken. Ik denk dat je beschaamd zult zijn als je gemeente Velsen als kustgemeente – of die zich profileert als kustgemeente – als een strandgemeente uit de KIMO zou stappen. Dat zou een groot schandaal zijn. Ik zou ervoor willen pleiten om ermee door te gaan. Bijna alle kustgemeentes doen het ook. Het is ook zo dat niet alleen dat wij betalen, we krijgen er ook nog geld voor terug, omdat wij eigenlijk faciliterend zijn via de milieudienst, die daar hele goede zaken doet om dit te ondersteunen. Het gaat om het hele gedachtegoed van alles wat tussen de kust en de zee te maken heeft. Ik denk dat we daar als

gemeente Velsen, als kustgemeente absoluut niet mogen ontbreken, dus ik zou wel een pleidooi willen houden om hiermee door te blijven gaan.

De VOORZITTER: U stelde uw vraag rechtstreeks aan mevrouw Dreijer. Als het een vraag was. Uw standpunt.

De heer UYTENDAAL: Ik heb een tegengestelde visie ten opzichte van mevrouw Dreijer over dit onderwerp.

De VOORZITTER: Dan moeten wij dit constateren. Het was geen vraag als zodanig.

Mevrouw DREIJER: Ik wil daar wel op reageren hoor.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Er komen allemaal bezuinigingen op ons af vanuit het land. Ondertussen brengen we 4 miljoen op de algemene reserve in mindering, gaan we de OZB tijdelijk allemaal niet – want niets zo blijvend als een tijdelijke maatregel – verhogen. Dan vind ik het schoonhouden van de wereldzeeën – en KIMO doet inderdaad meer, dat weet ik best – maar ik vind het geen gemeentelijke taak. Vindt u het een gemeentelijke taak?

De heer UYTENDAAL: ik alles wat rond het strand te maken heeft en waarmee wij ons als Velsen willen profileren, het hele bewustzijn om daar veel milieuvriendelijker en bewuster en duurzamer mee om te gaan – wat een groot onderdeel van KIMO is – dan vind ik het wel zeer degelijk met zo'n grote kust en strand als wij hebben een gemeentelijke taak ja.

Mevrouw DREIJER: En u realiseert zich dat u daarvoor de OZB weer verhoogt, dat wij al één van de duurste gemeenten zijn om in te wonen. Dat we 4 miljoen op de algemene reserves in mindering brengen en dat er nog veel meer bezuinigingen op ons af komen.

De heer UYTENDAAL: Als de Nederlandse kustgemeentes deze verantwoordelijkheid niet zou nemen, dan zouden we veel verder van huis zijn. Als we veel minder bewust zouden zijn om duurzaam met de stranden en met de kust om te gaan, dan krijg je juist veel meer kosten dan nu met deze taak van de KIMO.

Mevrouw DREIJER: Ik wil daar heel graag op reageren, want dat is niet wat ik ter discussie stel. Ik vind die verantwoordelijkheid ook heel belangrijk. Ik vind die taak ook heel belangrijk, maar het is wel een rijksoverheidstaak. Het is een landelijke taak en niet iets van de gemeente Velsen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik mevrouw Dreijer vragen hoe ze dat dan aan de overheid aanhangig wil maken als ze dat niet via de gemeente wil doen?

Mevrouw DREIJER: Misschien kan de ambassadeur van KIMO daar....

De VOORZITTER: Nee, u mag een reactie geven mevrouw Dreijer, op de vraag die gesteld wordt door de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Het lijkt mij prima om de ambassadeur van KIMO die wij hier in ons midden hebben met die opdracht....

De heer OCKELOEN: Ik vind dat een flauwe opmerking. Ik zit hier niet als ambassadeur van de KIMO. Er zijn meer ambassadeurs van de KIMO. Ik zit hier als raadslid van de PvdA.

Mevrouw DREIJER: Ja, en ik zit hier niet om te vertellen hoe ik iets in Den Haag aanhangig ga maken. Ik zit hier voor de gemeente Velsen en voor de inwoners van Velsen.

De heer OCKELOEN: Nee, maar u geeft aan dat we die taak niet meer moeten doen. U geeft aan dat het Rijk dat moet doen. U zegt laat het strand hier maar vervuilen want het Rijk moet dat doen. Ik ben het helemaal met de heer Uytendaal eens die zegt er is een organisatie voor die dat op een goede manier oppakt. En op het moment dat je zegt het is een rijkstaak om iets in de zee te doen, dat ben ik met u eens, dan moet je wel kijken naar de gevolgen als je dat niet doet. Op dit moment is het Rijk niet bereid om daar een aantal zaken in te doen. KIMO is er druk mee bezig, namens alle kustgemeenten in Nederland en België om het Rijk zover te krijgen dat ze hun verantwoordelijkheid nemen. Maar op dit moment gebeurt dat op een groot aantal opzichten niet en daarom vinden de kustgemeenten gezamenlijk dat ze daar iets moeten doen. Maar, het schoonvissen van de zeeën is maar een heel klein onderdeel – mijnheer Uytendaal heeft het ook aangegeven – van de werkzaamheden die KIMO doet. Ik nodig u en alle andere raadsleden die daar zo over denken van harte uit om een keer met de ambtenaar van KIMO van gedachten te wisselen over wat het KIMO nu eigenlijk doet en wat het kost. Het bedrag dat hier genoemd is – ik heb het de portefeuillehouder horen zeggen afgelopen donderdag – is absurd hoog. Het is volstrekt geen € 50.000, -. Dank u wel.

Mevrouw DREIJER: Wat vind ik het moeilijk wat u daar zegt. U zegt tegen mij dat ik gezegd zou hebben laat het strand hier maar vervuilen. Dat is helemaal niet waar. Dat heb ik helemaal niet gezegd. Om welk bedrag het ook gaat, ik zeg helemaal niet laat het strand hier maar vervuilen. Sterker nog, het geld dat nu naar KIMO gaat zouden wij kunnen gebruiken om ons eigen strand schoon te houden. Volgens mij stelt Velsen Lokaal dat ook als suggestie aan ons voor. Dat lijkt mij verder prima. Dus dat heb ik niet gezegd. Ik vind het alleen een landelijke taak.

Mevrouw DE HAAN: Mevrouw Dreijer, ik vind het wel een hele kortzichtige manier....

De VOORZITTER: Ik had u inderdaad nu het woord willen geven, GroenLinks. U boft. En daarna ga ik naar de VVD. GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: U legt ongeveer een grens om Velsen heen en daarbuiten moet een ander het maar uitzoeken. Wat er aanspoelt, dan komt niet uit zee. Dat komt kennelijk zo in de vloedlijn in eens naar boven ergens. KIMO is bovendien een organisatie die zich inderdaad met heel veel dingen bezighoudt, waar nou eenmaal allerlei kustgemeentes in zitten. Neem bijvoorbeeld fishing for litter, dat is bijvoorbeeld een van de onderdelen. Maar als de visstand in de Noordzee achteruit loopt omdat dieren steeds meer vuil naar binnen krijgen of in netten verstrikt raken of wat dan ook, dan gaat het u allemaal niet aan, is het geen pakkie an van de IJmuidense visserij.

Mevrouw DREIJER: Het is in elk geval geen pakkie an van de gemeenteraad van Velsen. Ik vind het onjuist om te zeggen dat die verantwoordelijkheid er niet, dat die taak niet uitgevoerd moet worden. Dat heb ik helemaal niet gezegd. Iedereen heeft het steeds maar over het belang van de uitvoering van deze taak. Dat vind ik ook. En precies om dezelfde argumenten die u net noemde. Vanwege de visstand. Vanwege de vervuiling van het strand. Maar, je moet het wel even bij het schuurtje laten – ik hoop dat ik het goede spreekwoord heb. Dit is een taak voor de landelijke overheid.

Mevrouw DE HAAN: Daar verschillen we dan nog al van mening in.

De VOORZITTER: We gaan niet in herhaling vallen. Ik ga naar de VVD. Met dit laatste zijn wij het niet eens voorzitter, maar dit even terzijde. Het betoog van de heer Uytendaal en de hartenkreet van de heer Ockeloën klinkt ons als muziek in de oren, hoeven we allemaal niet te herhalen. Waar het op neerkomt, is dat de wethouder vorige week nadrukkelijk heeft gezegd dat de opbrengst van KIMO hoger is dan de kosten. Hij had het over een bedrag van € 2.000, - of iets dergelijks. Dus de kosten-baten analyse is in ieder geval positief. Bovendien vinden wij dat KIMO naadloos aansluit bij onze Kustvisie en alle andere mooie plannen die wij hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan als laatste spreker over dit laatste thema Velsen Lokaal.

De heer GREGOIRE: Voorzitter dank u wel. Wij kunnen instemmen met het standpunt zoals mevrouw Dreijer het heeft verwoord. Het is onze eigen motie, dus wat dat betreft is het heel makkelijk. Wij vinden ook dat het strand van Velsen moet worden schoongehouden door gemeente Velsen. De rest is een coördinatie vanuit het Rijk en niet vanuit het KIMO.

De VOORZITTER: ChristenUnie heeft nog tijd. Ik geef u het woord.

De heer KORF: Heel kort voorzitter. Dat vissen in een net verstrikt raken GroenLinks, dat komt wel vaker aan de orde in de zee. Waar ik op wil attenderen voorzitter, is dat liever preventief goede actie en vinger aan de pols, dan naderhand de rotzooi moeten opruimen op strand. Dat is de reden dat de ChristenUnie KIMO van harte ondersteunt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, ik stel voor om dit onderzoek nu te sluiten. Dit hele blok komt daarmee tot een eind. Ik kijk terug naar de agenda. Ik had u beloofd dat het college uitsluitel zou geven of ze wel of niet met een reactie komt. Dat wil zij. Zij geeft aan als u als raad beslist om geen schorsing toe te staan van een kwartier, dan ga ik meteen door met het college. Gaat u ermee akkoord dat ik geen schorsing toepas en dat we meteen het college vragen om te reageren? Ja? Algemene stem akkoord. Dan nodig ik nu iemand van het college uit.

De heer VENNIK: Ja dank u voorzitter. Het college heeft met aandacht de discussie en het debat in de raad gevolgd. Wij hebben niet de indruk dat wij op dit moment daar nog een rol in willen spelen, aangezien wij bij het behandelen van de moties en amendementen geprobeerd hebben zo puntig mogelijk aan te geven wat de opvatting van het college is. Verder wachten wij de stemming af over de moties en amendementen. Ik denk wel dat het goed is dat we nog even heel kort stil staan bij een paar aanpassingen bij een paar moties en amendementen. Wat de opvatting van het college daarover is. Zodat u dat mee kunt nemen bij het uiteindelijke stemgedrag wat u wilt laten zien. Misschien heel even kort over de stadspas. Dat heeft ook met verwachtingenmanagement te maken. Volgens mij heeft het college aangegeven dat ze de onderzoeken die gedaan zijn, opnieuw tevoorschijn haalt. Dat daar een notitie overkomt en dat die notitie als het goed is de discussie in uw raad gaat faciliteren, want we gaan geen nieuw onderzoek doen. Er is materiaal wat, als het een beetje geordend aan u aangeboden wordt, de discussie wel gaat voeden.

Dan loop ik even de zaken na en ik begin met a.par.e1, dat is de toepassing van de 5% regeling. Er is gezegd: het college heeft koudwatervrees. Dat hebben we niet. Volgens mij hebben we duidelijk uitgesproken dat we er graag mee aan de slag willen, maar wij kunnen ons wat beter vinden in de formulering zoals die hier nu ligt. Dat laat onverlet dat er we er met kracht mee aan de slag gaan.

Motie 1.3, dat betreft de aanvulling van het CDA. Dat ondersteunt het college van harte.

De motie van de SP over de Kromhoutstraat, M1.5. Wij denken dat wij met deze tekst voldoende basis hebben om ook die discussie verder met u te vervolgen.

Motie 2.1, hoewel we wat worstelen met de formulering en dat geldt eigenlijk ook voor motie 2.2, daar worstelen we niet mee, maar wat ik wil aangeven is dat de aanvulling die daar gemaakt is, voorsortend op en bij het tweede gedachtestreepje bij de uitwerking, projecteren wij ook op motie 2.1. Met andere woorden we gaan met die thema's aan de slag in het kader van de ontwikkeling in het werkplein in 2012. Dan komt het ongetwijfeld terug. Dus zoals ze er nu liggen, kunnen we daarmee verder. Motie 3.3 van de SP is ook aangepast. We blijven toch een verschil van mening houden met de SP in dit geval. Wij huldigen de opvatting dat in het lopende contract de kosten en de kwaliteit geborgd zijn. In 2012 gaan we over op een nieuwe aanbesteding en uiteraard zal er dan opnieuw een bestek gemaakt worden waarin dit soort zaken opnieuw in geborgd zullen worden. Vanuit het perspectief van het college zijn in het huidige contract de kosten en de kwaliteit geborgd. Onze indruk is dat er sinds 2009 geen signalen zijn ontvangen dat de kwaliteit tekort schiet. Dat zal voor een belangrijk deel de verdienste zijn van de mensen

die er werken. Dat is het beeld dat wij hebben. Ondanks de aanpassing ontraden wij nog steeds die motie.

Motie 5.2 van de SP, u vraagt om uitstel. Wij hebben gewoon hierin een keuze gemaakt en dienen ook bepaalde termijnen te hanteren, want als wij dat gaan uitstellen dan komen we met aanzeggingen in de knoei. Dus ook hier geldt dat wij deze motie – ook al is hij aangepast – nog steeds ontraden.

Motie 11.1 van de SP, die zoomt in op het onderwerp burgerparticipatie. Ook deze motie ontraden wij nog steeds, omdat wij de indruk hebben dat wij met deze motie eigenlijk terug in de tijd gaan over dit thema. Wij constateren dat er inmiddels ook andere vormen naast de wijkplatforms zijn die net zo goed een positie hebben in de discussie. Denk aan Dorpsstraat Driehuis, denk aan de woongemeenschap Santpoort-Zuid. Dus ja, in het perspectief van het college is dit een stap terug in de tijd, dus wij ontraden deze motie ook na aanpassing. Dit is wat ik in wil brengen namens het college.

De VOORZITTER: Mijnheer Vennik dank u wel. Dames en heren, wij komen na een schorsing tot slotverklaringen van fracties. Zoals ik al eerder aangaf, geeft u dan aan welke moties, amendementen u als fracties wilt aanhouden, wilt intrekken, dan wel in stemming wilt brengen. Ik stel nu voor om 15 minuten, tot half tien te schorsen en dat dan de vergadering weer wordt gecontinueerd. Akkoord? Tot half tien schorsen.

GESCHORST

De VOORZITTER: Goed dames en heren, ik wil graag de vergadering heropenen. Er staan twee onderwerpen nog op de agenda. Een slotverklaring van de fracties. Doelstelling hiervan is dat u mij aangeeft bij de door uw partij ingediende moties of amendementen of u die wilt aanhouden, of dat u ze wilt intrekken op dat u ze bijvoorbeeld op een onderdeel wilt wijzigen. Dat hoor ik graag van u, dus ik ga gewoon het rondje langs de politieke partijen. Vervolgens komen we bij een blok besluitvorming over amendementen, het raadsvoorstel en moties. Ik zal u daar de gelegenheid bieden om een stemverklaring te geven. Mits gewenst. Doet u dat bij alle veertig, we hebben in totaliteit een veertigtal amendementen en moties, dan weet u dat het een hele mooie ochtend gaat worden in Velsen. 8 november maakt u dan mee. De keuze is aan u. Ik adviseer u dat niet te doen. Doet u dat alleen bij de amendementen en moties waar u echt iets kernachtigs wilt zeggen en merk dat op. Doe dat bij die stemverklaringen. Dus stemverklaringen bij de besluitvorming over amendementen, het raadsvoorstel en moties. Slotverklaring ga ik nu naar toe van de verschillende fracties.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik even iets vragen? Wij hebben moties en amendementen gemaakt en degene vanuit mijn fractie die dat hebben gemaakt, willen graag zelf toelichten waarom ze hem aanhouden, dan wel intrekken.

De VOORZITTER: Dat doen we bij de slotverklaring van uw eigen fractie op dit moment. Dat hoor ik u zeggen.

Mevrouw VOS: Ik wilde graag aan degene die dat gemaakt hebben, dat zelf even laten doen, want die hebben dat voorbereid.

De VOORZITTER: Ja, dan hebben we het over een slotverklaring van de fractie van Velsen Lokaal. Dat is nu aan de orde. Ik ga van rechts naar links. PvdA.

De heer OCKELOEN: Nee, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U maakt daar geen gebruik van. Helder. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Motie inclusief beleid en de motie...

De VOORZITTER: Noemt u alstublieft motie en motienummer en het desbetreffende onderwerp voor de administratie.

Mevrouw KOEDIJKER: Motie M3.2, inclusief beleid, houden we aan. Motie winkelcentrum IJmuiden, M1.6 houden we ook aan. Culturele voorzieningen motie 5.2, daar is het woord opschorten gewijzigd in uitstellen. Het is niet de bedoeling om de gehele bezuiniging van tafel af te vegen; het gaat erom dat we eerst afwachten wat het reddingsplan wordt van de culturele voorzieningen zelf.

De VOORZITTER: Dit heeft u al doorgegeven, dus dan hoeft u dit niet nog eens te herhalen.

Mevrouw KOEDIJKER: Dan laat ik het hierbij.

De VOORZITTER: Sorry voor mijn strenge toon mevrouw Koedijker. Ik probeer helderheid te scheppen en soms hoop ik inderdaad dat het lukt. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Amendement 5.2 willen wij aanhouden.

De VOORZITTER: U houdt hem aan. Dit betekent dat u hem niet in stemming wenst te brengen in deze vergadering. Gaat u verder mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Motie 7.3 willen we intrekken. Motie 9.1 en 9.2 willen we beide aanhouden. De wethouder heeft gezegd dat het binnenkort op een andere manier terugkomt. Wij vinden dit een aansporing van de wethouder om er haast mee te maken.

De VOORZITTER: Motie 9.1 en 9.2 gaat u aanhouden. Dat betekent dat ik hem niet in stemming breng. Gaat u verder mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: M6.2 trekken wij in. Dan heb ik ze allemaal gehad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Tot zover de fractie van Velsen Lokaal? Ja. Ga ik naar de CDA-fractie.

Mevrouw EGGERMONT: Voorzitter, wij hebben geen aanvullingen of wijzigingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV, mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Geen aanvullingen of wijzigingen. Wij blijven ze in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Geen wijzigingen of aanvullingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

De heer UYTENDAAL: De wijzigingen hebben we al eerder doorgegeven. Zoals het nu staat, is het goed.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Er was bij mij even wat verwarring, want er wordt nu een amendement aangehouden. Bij mijn weten is het zo dat een amendement gewoon ingetrokken wordt of in stemming wordt gebracht. Maar misschien kan de griffier uitkomst brengen. Alleen moties kunnen worden aangehouden, omdat nu ook de tekst van de begroting wordt vastgesteld dus het amendement aanhouden weinig zinvol is.

De VOORZITTER: Dat is juist. Gaat uw gang mevrouw de griffier.

Mevrouw HUIJS: Het is inderdaad zo dat het besluit dat nu gewijzigd wordt met dit amendement straks niet meer bestaat. Het kan hooguit in geactualiseerde vorm opnieuw ingebracht worden.

De heer VAN IKELEN: Ik trek hem in.

De VOORZITTER: 5.2 trekt u in. Correct mijnheer Van Ikelen?

De heer VAN IKELEN: Dat is correct. Mevrouw Dreijer. Had u nog verdere op- of aanmerkingen?

Mevrouw DREIJER: Nee, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Voorzitter, motie 1.2, plankaart 2025 wordt ingetrokken.

De VOORZITTER: Motie 1,2 plankaart 2025 wordt ingetrokken. Dank u wel. Verder nog mijnheer Korf? Dat was het? Fractie van GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Ja voorzitter, motie parA1 over differentiatie rioolrechten willen we aanhouden. Dat is het.

De VOORZITTER: MparA1 wilt u dus aanhouden, begrijp ik dat goed? Wordt dus niet in stemming gebracht. Dat is de conclusie. Andere opmerkingen van GroenLinks. Nee. De VVD.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Alleen opmerking met betrekking tot motie 6.1 die al als aangehouden staat weergegeven. Ik wil nog even toelichten waarom en waarom de mede-ondertekenaars voor aanhouden zijn gegaan. De wethouder heeft al aangegeven dat we in het voorjaar een evaluatie hebben en dat we het dan zo snel mogelijk in een sessie gaan bespreken. Daar willen wij ook voor gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze toelichting. Goed dames en heren, dan heb ik alle partijen de gelegenheid gegeven om een slotverklaring te geven. Dan komen we nu tot besluitvorming over de verschillende amendementen.

Ik doe dat als volgt. Ik noem het amendement, het nummer. Dan geef ik kort de initiatiefnemende partij, dus niet alle partijen die hebben meegetekend, dat kunt u zelf naslaan, alleen de initiatiefnemende partij. Dan noem ik het onderwerp kort en zal ik kijken of u gebruik wenst te maken van een stemverklaring. Dat doet u heel karig, heeft u mij toegezegd. En dan gaan we het in stemming brengen. Is dat helder voor een ieder? Ja.

Begin ik met amendement 2.1, LGV. Initiatiefnemende partij. Gesubsidieerde arbeid. 23 gesubsidieerde banen te handhaven en de kosten te verantwoorden bij de diverse beleidsvelden. Stemverklaringen gewenst? Wie is voor het amendement? Handopsteken. Fractie SP, fractie LGV en de fractie van de ChristenUnie. Wie is tegen? Dat is de meerderheid. Amendement is verworpen.

Amendement 2.2. Initiatiefnemende partij Velsen Lokaal. Gesubsidieerde arbeid. Voorstel 23 gesubsidieerde banen te handhaven, dekking te zoeken bij het programma werk en inkomen. Stemverklaringen? Ik breng het in stemming. Wie is voor het amendement? Fractie SP. Velsen Lokaal. ChristenUnie. Wie is tegen het amendement. De overigen. Verworpen.

Kom bij amendement 2.3. Initiatiefnemende partij PvdA. Gesubsidieerde arbeid. Voorstel om in 2012 onderzoek te doen naar herplaatsingsmogelijkheden en verzachte consequenties en in de

tweede tussenrapportage hierover te rapporteren. Stemverklaringen? Wie is voor het amendement? Volgens mij de gehele raad. Allen. Het amendement is aangenomen.

Amendement 5.1. Initiatiefnemende partij LGV. Witte Theater. Bezuiniging Witte Theater schrappen en het totaal beschikbare subsidies verdelen over schouwburg, Kunstencentrum, Witte Theater en bibliotheek. Stemverklaringen? Wie is voor het amendement? SP, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? Amendement is verworpen.

A5.2 was ingetrokken. Ik kom uit bij A7.1 van Velsen Lokaal. De bij de voorjaarsnota afgesproken bezuinigingen op onderhoudsbudget groen te schrappen. Stemverklaringen? Wie is voor het amendement? SP, Velsen Lokaal, LGV. Wie is tegen het amendement? Het amendement is verworpen.

Ga ik te snel? Kunt u het nog bijbenen mevrouw de griffier? A2 van de ChristenUnie, de initiatiefnemende partij. De bij de voorjaarsnota afgesproken bezuinigingen op onderhoud wegen schrappen. Stemverklaringen? Wie is voor het amendement? LGV, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? Overigen. Amendement is verworpen. A9.1, Velsen Lokaal. Parkeergarage Oud-IJmuiden. Voorstel om bestemmingsreserve van 1 miljoen euro te openen. Dekking uit het woonfonds. Stemverklaringen? Wie is voor het amendement? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen het amendement. Dat is een meerderheid. Amendement is verworpen.

Amendement 11.1. Raadsbreed. Duaal werken. Raad en college overleggen op de beste manier om elkaar zo goed mogelijk te ondersteunen bij het uitvoeren van de verschillende taken. Stemverklaringen? Een maal. ChristenUnie. U heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk om aan te geven dat wij toch wel de initiatiefnemer zijn van dit amendement. De reden ervan is dat wij als raad en college naar de toekomst kijken als het daadkracht en bestuurskracht wil versterken. Daarover wil ik dan een afspraak maken waarbij de partijen te controleren zijn. Het is niet het onzichtbaar laten maar het zichtbaar maken. Ik denk dat dit amendement ook om die reden raadsbreed gedragen wordt. Ik hoop dat het effect gaat krijgen voor het komend jaar, voor de komende begroting. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie is voor het amendement? Allen. Aangenomen.

AparA1. Initiatiefnemende partij, VVD. Voorstel om de tijdelijke verhoging OZB voor woningen met 0,5% te schrappen. Stemverklaringen? Ik breng het in stemming. Wie is voor het amendement? Velsen Lokaal, CDA, LGV, Fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, VVD. 18 voor. Wie is tegen het amendement? PvdA, SP, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks. 13. Hij is aangenomen.

Als u er mee instemt sla ik niet iets over, dat wil zeggen AparA2 en AparA3. Nee, ik ga even AparA4 om bij het thema te blijven.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, het lijkt mij niet zinvol om die nog in stemming te brengen. Ik trek hem in.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat. Dan trekt u hem in en breng ik hem niet in stemming.

Ga ik naar AparA2. Initiatiefnemende partij is Velsen Lokaal. Afvalstoffenheffing. Voorstel om kosten voor gering aantal woningen en extra ziektekosten niet toe te rekenen aan de afvalstoffenheffing. Stemverklaringen? Eenmaal. Velsen Lokaal. Mijnheer van IKELEN.

De heer VAN IKELEN: Nogmaals voorzitter, Velsen Lokaal wil niet dat de burger nog een keer opdraait voor een heffing, terwijl wij het geld daarvoor als voorschot ontvangen hebben. Ik heb in het debat niet gehoord dat andere partijen dit betwisten, dus ik verwacht brede steun.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik breng het in stemming. Wie is voor het amendement? SP, Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? PvdA, CDA, Fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, GroenLinks, VVD. Het amendement is verworpen.

Aangekomen bij AparA3 van D66Velsen als initiatiefnemende partij. Voorstel om hondenbelasting te blijven beschouwen als doelbelasting. Stemverklaringen? Niet het geval. Ik breng het in stemming. Wie is voor het amendement? Raadsbreed. Aangenomen.

AparE1, D66Velsen. Toepassen 5% regeling. Voorstel om bij grote opdrachten af te spreken dat een deel betaald wordt om werklozen of scholieren uit de gemeente aan werk worden geholpen. Dat is de kern. Stemverklaringen? Ik breng het in stemming. Wie is voor dit amendement? Raadsbreed. Aangenomen.

Tot zover de amendementen en dan ga ik nu naar het raadsvoorstel. Kijk, je brengt eerst het raadsvoorstel in stemming en dan ga je naar de moties. Dames en heren het raadsvoorstel moet ik in een keer in stemming brengen, natuurlijk met in achtname van de zojuist aangenomen amendementen. U kunt in de stemverklaring aangeven als u niet tegen het hele raadsvoorstel stemt, maar alleen tegen bepaalde onderdelen van het besluit bent. Dat wordt dan aangetekend op het besluit. Voor alle duidelijkheid. Het besluit wordt dan aangenomen met de aantekening dat fractie X of raadslid Y tegen onderdeel 1, 2, 3, 4, A of B is. Dat is de kern. Ben ik duidelijk voor een ieder? Ja? Mooi. Dat doet me genoeg mijnheer Bal. Dan ga ik het raadsvoorstel nu in stemming brengen. Stemverklaringen? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Begin ik met Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Vandaag is de parlementaire enquête begonnen naar het onderzoek van de banken, de steun van de banken in 2008 en dan is heel duidelijk te zien dat het autorisatieniveau blijkbaar aan het verschuiven is van de volksvertegenwoordiging naar het kabinet toe. Dat is een zorgelijke constatering die wij ook hier zien. Want wij zien hier 4 miljoen, een greep uit de kas, zonder een onderbouwing en zonder een fundamentele takendiscussie die de raad heeft moeten voeren. Het college heeft dat gedaan. Dat is een slechte zaak. Daarom kunnen wij niet instemmen met deze begroting. Wij kunnen ook niet instemmen met punt 2, inclusief het investeringsplan. Wij stemmen wel in met 3. Gesubsidieerde arbeid, dat is net raadsbreed aangenomen, dus dat gaat verder goed. Gelet op het subsidieplafond kunnen we daar in ieder geval toch aantekenen dat we daar wat moeite mee hebben, ook gezien de vragen die gesteld zijn en de opmerking over een takendiscussie, dus wij stemmen daar niet in mee. De hondenbelasting is geen item meer. 7 gaan we akkoord, 8 stemmen we niet in mee. 9 stemmen we niet in mee. 10 en 11 akkoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik nu naar de fractie van de LGV voor een stemverklaring. Gaat uw gang.

De heer KWANT: Voorzitter, in het raadsvoorstel, de hele begroting ontbreekt voor ons een duidelijk aangegeven kerntakendiscussie. Wij kunnen dus niet instemmen met nummer 1. Ook niet met nummer 2 in het investeringsplan, omdat in het speerpuntenbeleid ook met name gesproken wordt over de koopgoot. Wij kunnen instemmen met nummer 3. Wij kunnen niet instemmen met nummer 4, beëindiging van de voormalige doorstroombanen, omdat er specifiek gesproken wordt over banen. Het amendement dat aangenomen is, is dus een herintreding van mensen met begeleiding en dan gaat het over de functies. Wij kunnen niet instemmen met nummer 5. Er is geen volledige specificatie gegeven over de subsidie. Wij kunnen instemmen met nummer 6, omdat de hondenbelasting in het amendement een doelbelasting geworden is. Wij kunnen instemmen met nummer 7. Wij kunnen niet instemmen met nummer 8. Wij kunnen instemmen met nummer 9, omdat de OZB en de hondenbelasting net in een amendement aangenomen zijn. Wij kunnen instemmen met nummer 10 en 11 en de rest hebben wij voor kennisgeving aangenomen.

De VOORZITTER: Heel duidelijk. Eigenlijk stemt u in met de beslispunten 3, 6, 7, 9, 10 en 11. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Het werd daarnet al even gezegd. Deze begroting is niet op de goede manier tot stand gekomen. Deze begroting is tot stand gekomen in strijd met het coalitieakkoord en met het collegeprogramma. Daarom heb ik er heel veel moeite mee. Afgelopen donderdag heb ik al aangegeven waarom precies. Als ik het puntsgewijs naloop, dan zal ik niet akkoord gaan met punt 1 van de begroting, evenmin met punt 2 en met punt 3. Ik zal wel akkoord gaan met punt 4 en vervolgens ben ik niet akkoord met punt 5, het vaststellen van de subsidieplafond – al was het alleen maar omdat er geen staat van verstrekte subsidies is gepubliceerd in deze begroting. Vandaar dat ik vragen heb gesteld daarna vandaag. Punt 6 is van tafel, is niet meer aan de orde vanwege het amendement. De tenaamstelling wijzigen vind ik prima. Uiteraard ga ik niet akkoord met de greep uit de kas van 4 miljoen in mindering op de algemene reserve. Ik vind dat echt niet kunnen. Verder ben ik inmiddels weer akkoord, toch, met punt 9 omdat de OZB-verhoging nu van tafel is. Dus dat is goed. Met 10 en 11 ben ik ook akkoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. U stemt in met 4, 7, 9, 10 en 11. Andere punten niet. Tot zover de stemverklaringen. Dan mag ik nu het raadsvoorstel in stemming brengen. Dat doe ik met handopsteken. Met in achtneming natuurlijk van de amendementen en met in achtneming van de stemverklaringen. Wie is voor de begroting? Wie stemt er mee in? Noteert u dat mevrouw de griffier? Dat is de PvdA-fractie, CDA-fractie, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen-fractie, GroenLinks-fractie, VVD-fractie. Wie is tegen de begroting? SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Ik constateer dat er een meerderheid is die heeft ingestemd met de begroting. De begroting is aangenomen.

Tot zover dan dit raadsvoorstel. Kom ik nu bij de moties. Ik loop ze met u door dames en heren. Ik begin met motie 0.1 van de PvdA. Financiële stresstest. Voorstel om het financieel beleid van de gemeente te toetsen door middel van een stresstest. Stemverklaringen? Een maal. ChristenUnie. U heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie kan er mee instemmen, mits deze test wordt uitgevoerd door een onafhankelijk orgaan. Omdat we ook hoorde in de voorbereiding van deze begroting dat het misschien intern uitgevoerd zou kunnen worden. Dat lijkt me geen goede zaak. Dus onafhankelijk uitstekend. Het is een risico-analyse, en we zouden graag willen zien hoe de gemeente er bij staat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik breng hem in stemming. Wie is voor de motie? Algemene stem aangenomen.

Motie 0.2 van Velsen Lokaal. Stadspas. Motie vraagt een onderzoek naar de mogelijkheden om een smalle of een brede stadspas in te voeren. Stemverklaringen? Niet het geval. Wie is voor de motie? Met algemene stem aangenomen. Akkoord.

Motie 1.1 van de VVD al initiatiefnemende partij. Citymarketing. Het college moet op zoek naar budget om Velsen nog beter te profileren om de economie en werkgelegenheid te stimuleren. Krachtige samenvatting. Stemverklaringen? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik vind deze motie volstrekt overbodig, want ik heb alle vertrouwen in de wethouder dat Velsen goed op de kaart wordt gezet. Maar voordat u denkt dat ik tegen zal stemmen – ik ga voor stemmen want hier kun je niet tegen zijn – u mag mijn voorstel beschouwen als een instemming van het beleid van de VVD wethouder in dezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming. Wie is voor de motie? Motie is met algemene stem aangenomen. Kom ik bij motie 1.3 van het CDA. Regionaal Economisch Bureau. Vraag is

om heel snel te komen tot een economisch bureau voor de IJmond, het liefst in Velsen.
Stemverklaringen? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Zelfde als daarnet. Ik vind de motie overbodig. Ik heb alle vertrouwen in de wethouder Economische Zaken dat hij dit voortvarend oppakt en op een goede manier realiseert. Voor dat u weer denkt dat ik tegen zal stemmen, ik zal voor deze motie stemmen. De wethouder mag dit als een aanmoediging van zijn beleid beschouwen, dank u wel.

De VOORZITTER: Bent u weer zover dames en heren? Ga ik de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Motie is met algemene stem aangenomen.

Motie 1.4 van het CDA, Thaliaplein. In deze motie wordt gevraagd om een elektriciteitsvoorziening op of onder het plein aan te brengen. Stemverklaringen? Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, een plein maak je om evenementen te voeren. Iedereen die een plein aanlegt die zorgt ook dat er een stopcontact is. We zitten hier om op hoofdlijnen te besturen. Ik vind dit totaal overbodig. Ik ga niet stemmen over een stopcontact.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga de motie in stemming brengen dames en heren. Wie is tegen de motie? Dank u wel. Dat was de heer Bal van de LGV. Wie is voor de motie? Graag uw hand hoog opsteken alstublieft. In meerderheid aangenomen.

Mevrouw DREIJER: Mag je je niet meer onthouden van stemming?

De VOORZITTER: Dat heeft u net gedaan?

Mevrouw DREIJER: Ja, want ik wil eigenlijk ook niet over een stopcontact stemmen, maar ik ben ook niet tegen.

De VOORZITTER: U hoeft ook geen stemverklaringen te geven. Ik kijk nog even naar het reglement van orde en ik kijk naar mijn juridisch geweten aan mijn rechterhand. Volgens het reglement van orde moet u wel degelijk kleur bekennen of u voor of tegen stemt.

Mevrouw DREIJER: Ik ben tegen. Ik wil niet stemmen over een stopcontact.

De VOORZITTER: Nee, we doen het gewoon overnieuw. Een beetje rek- en strekoefening kan geen kwaad. Wie is tegen de motie? Dat is mevrouw Dreijer en mijnheer Bal. Wie is voor de motie? Dat zijn de anderen. Aangenomen.

Motie 1.5 van de SP. Kromhoutstraat. De SP vraagt bij het aantrekkelijker maken van de Kromhoutstraat ook de havengebonden bedrijven in het Middenhavengebied te faciliteren. Stemverklaringen? Wie is voor de motie? Algemene stem aangenomen. Nee? Vergis ik mij? Even hoog graag. Nog een keer die handen hoog alstublieft. Dank u wel. Wie is tegen de motie? Dat is de heer Van Deudekom. Dank u wel. Hij is aangenomen.

Motie 1.6 is aangehouden, dan kom ik nu bij motie 2.1 van GroenLinks als initiatiefnemende partij. Gevraagd wordt om werklozen Velsenaren van 50 jaar en ouder te ondersteunen. Stemverklaringen? Ik breng hem in stemming. Wie is voor de motie? Allen. De motie is met algemene stem aangenomen.

Motie 2.2, initiatiefnemende partij fractie Marc Hillebrink. Deze motie vraagt om het versterken van de positie van jongeren op de arbeidsmarkt. Stemverklaringen? Nee. Dan ga ik hem in stemming brengen. Wie is voor de motie? Algemene stem aangenomen.

Motie 3.1, Velsen Lokaal. Het door het Rijk beschikbaar gestelde budget nieuwe stijl zou ook aan de betrokken instellingen ten goede moeten komen. Stemverklaringen? Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen de motie. Dat is een meerderheid. De motie is verworpen.

Motie 3.2 is aangehouden. Motie 3.3 van de SP. De SP vraagt aandacht voor de wettelijk voorgeschreven kwaliteit huishoudelijke hulp. Stemverklaringen? Niet? Ik breng hem in stemming. Wie is voor de motie? Dat is de SP, LGV. Wie is tegen de motie? Overigen. Motie is verworpen.

Motie 5.1 van Velsen Lokaal. Als de bibliotheek verzelfstandigd wordt vraagt Velsen Lokaal het boventallig personeel bij de gemeente te blijven inzetten. Stemverklaringen? Wie is voor de motie. Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Motie is verworpen.

Motie 5.2 van de SP. Voorstel bezuiniging cultuursector uit te stellen. Stemverklaringen? Niemand. Breng ik hem in stemming. Wie is voor de motie? SP, LGV. Wie is tegen de motie? Overigen. Motie is verworpen.

Motie 6.1 is aangehouden, 6.2 is ingetrokken. Ben ik bij 7.1, initiatiefnemende partij is fractie Marc Hillebrink. Naar een wijkeigen groenbeheer stimuleren dat inwoners meezorgen voor onderhoud groen in de wijken. Stemverklaringen? Niemand. Ik breng de motie in stemming. Wie is voor de motie? Allen. Aangenomen.

Ik kom bij motie 7.2 van Velsen Lokaal. De Meergroep zo veel mogelijk inzetten voor schoonhouden openbare ruimte. Stemverklaringen? Is niet het geval. Breng ik hem in stemming. Wie is voor de motie? Allen. Met algemene stem aangenomen.

7.3 is ingetrokken. Motie 8.1 van Velsen Lokaal. Velsen Lokaal wil stoppen met subsidie KIMO. Stemverklaringen? Dat zijn twee personen, D66Velsen en de heer Bal. Ik begin met de LGV. U heeft het woord.

De heer BAL: Ja voorzitter, wij vinden dit oprecht geen taak voor de gemeente Velsen, ook al is het natuurlijk wel zo dat in het verleden gemeente Velsen één van de medeoprichters is geweest van het KIMO. We vinden het geen gemeentelijke taak. Wij zullen als LGV dan ook brieven gaan schrijven naar de Tweede Kamerfracties om te kijken of zij daar meer aandacht voor kunnen hebben. Als er een kopie gewenst is van die brieven dan kan dat ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja, dank u voorzitter. We zaten nog even te rekenen, maar het bedrag klopt niet. Je hebt achtduizend kosten en het levert vijftig op dus ik zou zeker hier niet in mee gaan. Wij zullen ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Breng ik hem in stemming. Wie is voor de motie? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen de motie? PvdA, SP, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Motie is verworpen.

9.1 is aangehouden. 9.2 is aangehouden. Kom ik bij motie 11.1 van de SP. De SP wil, dat vastgesteld wordt dat wijkplatforms participeren voor de besluitvorming. Stemverklaringen? Gaat uw gang.

De heer VRIJHOF: Ja voorzitter, ik denk dat wij door de wethouder net op het verkeerde been zijn gezet in de raad. Er werd door de wethouder gezegd dat dorpsraden achterhaald zijn. Nee, dorpsraden doen nu mee met die participatie, maar in feite zijn het geen platforms. Het zijn aparte

stichtingen. Dus ze hebben een aparte status buiten de wijkplatforms en het gaat hier om de wijkplatforms.

De VOORZITTER: Tot zover uw stemverklaring? Akkoord. Ik breng hem in stemming. Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, de heer Vosse van de LGV, Fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Motie is verworpen.

MparA.1 van GroenLinks is aangehouden. MparH1 van GroenLinks. Nu Velsen uit de CROS is gestapt wordt voorgesteld de subsidie daarvan over te hevelen naar mondiale bewustwording. Stemverklaringen? Ik start met mevrouw Dreijer. Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Ja voorzitter, ik vind mondiale bewustwording en het onderdeel duurzaamheid, zolang er geen economisch belang aan ten grondslag ligt van overheidswegen betuttelende heropvoeding van Velsense burgers. Dus ik zal tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Om de reden die mevrouw Dreijer geeft, zullen wij juist voorstemmen. Het gaat om een stuk duurzaamheid en daarmee stimuleer je de burgers om mee te denken en geef je daar een aanmoediging in. Ik hoop dat ik mevrouw Dreijer nog over de streep kan trekken. Het gaat namelijk naar het onderdeel duurzaamheid.

De VOORZITTER: Ik breng hem in stemming. Wie is voor de motie? PvdA, SP, LGV, ChristenUnie, GroenLinks. 14 voor. Wie is tegen de motie? Velsen Lokaal, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, VVD. 18 tegen. Motie is verworpen.

Mevrouw de griffier, klopt het dat ik nu alle moties behandeld heb, alle amendementen, het raadsvoorstel? Dat betekent dat wij tot een eind van deze vergadering bijna gekomen zijn.

Goed dames en heren raadsleden, we zijn bijna aan het eind van deze vergadering gekomen. Er is mij gevraagd door de raad om op deze avond stil te staan bij het vertrek van iemand die u dierbaar is, heb ik mogen vernemen in de wandelgangen. Het gebeurt dikwijls dat wij het niet zien, omdat het te groot is voor woorden. Dames en heren, ik heb het over Bart Boele. In zijn columns stelde hij dat drie kwaliteiten beslissend zijn voor politici. Dat is enerzijds hartstocht, anderzijds verantwoordelijkheidsgevoel, maar ook inzicht. Inspraak zonder inzicht is uitspraak zonder uitzicht. Zou van u kunnen zijn. U heeft hem gekarakteriseerd als eigenwijs en eigenzinnig met een groot hart voor Velsen. Een materiedeskundige man, ingeworteld in de lokale, politieke bestuurlijke agenda, die oog heeft voor de Velsense samenleving. Zijn wekelijkse column wordt door de Velsenaren gezien als niet alleen spraakmakend, soms zelfs agendazettend en enkelen van u noemen het zelfs de kleine waarheid. Het moge duidelijk zijn dat in deze lokale politiek bestuurlijke arena een lokaal dagblad thuishoort. Dat is ook de kracht van het hebben van je eigen dagblad, waar over geschreven wordt. Waar wat wij beleven en wat je doet voor die Velsense samenleving wordt vastgelegd en wordt doorgegeven op deze wijze. Mijnheer Boele, Bart, was trouw aan deze gemeenteraad. Hij heeft niet alleen de lichte dossiers gevolgd, ook de middelzware en zelfs de zware dossiers. En daar schreef hij over en gaf hij als zodanig door. Burgemeester Bart, wat de toekomst brengt dat weten we niet. Maar deze raad dankt je voor de samenwerking en wenst je met het schrijven over de kleine en de grote zaken die ook spelen in het mooie Velsen veel wijsheid en sterkte toe. Ik mag je van de raad een paar dingen aanbieden. Allereerst de befaamde kaart waarin een tweetal cadeaus zitten. We weten dat je van lezen houdt. Je hebt mij zelfs diverse tips gegeven voor boeken die ik tot me mag nemen. En het ging niet altijd over politiek. Het ging ook over het mens zijn, het ging ook over de samenleving, het ging soms ook over geschiedenis. Ken je verleden, je begrijpt je heden en daardoor kun je goede beslissingen nemen voor je toekomst. Daarnaast hebben we ook gesteld – en ik heb dat met de voorzitter van de lief- en leedpot vastgesteld – achter iedere succesvolle man staat altijd een

verbaasde vrouw, schijnt. Voor de andere succesvolle sekse is het net andersom. Daarom mag ik je dan ook een dinerbon aanbieden die jij mag inzetten op een prachtige locatie hier ergens in het Velsense. De keuze is aan jou. Dank voor de samenwerking namens deze raad. Ik zou dit je nu graag namens de gemeenteraad en namens het college willen overhandigen. Als je naar voren wilt komen Bart.

Dames en heren, hij zegt het niet maar hij schrijft het wel.

Sluiting

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, ik feliciteer u in ieder geval met de begrotingsbehandeling zoals u die heeft laten plaatsvinden. Ik nodig u nu uit om met elkaar na te praten in het Dudokcafé en dan sluit ik deze vergadering.