

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 9 JUNI 2011 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Plaatsvervangend voorzitter	T. Mastenbroek-Wesseling
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, M. van den Brenk-Steijn, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, A.C. Nienhuis, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	E.J. Merhottein, S. Oraz
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, F.M. Weerwind

Jaarverslag 2010 Veiligheidsregio Kennemerland (VRK)

Begroting 2012 VRK

Ombuigingen 2012 VRK (Menukaarten)

De VOORZITTER: Dit onderwerp is in een sessie behandeld op 30 mei, waarin is gesproken over het jaarverslag 2010, de begroting 2012 en de bezuinigingen 2012 van de Veiligheidsregio Kennemerland, ofwel VRK. Naast de grote hoeveelheid stukken die u al heeft ontvangen, heeft het college op verzoek van de agendacommissie ook een gewijzigd conceptbesluit aan u voorgelegd, waarin rekening is gehouden met uw inbreng van 30 mei. Voor alle zekerheid wil ik u er toch nog even op wijzen, dat wij de jaarstukken en de begroting niet hoeven goed te keuren. De raad geeft alleen zijn zienswijze. Dat geldt ook voor de bezuinigingen die het bestuur van de VRK voorstelt. U kunt daarover uw zienswijze geven die door de portefeuillehouder ingebracht gaat worden. We hebben maximaal een uur, dus ik verzoek de fractie kort en bondig het standpunt, de mening te geven. Na een korte reactie van de portefeuillehouders kunnen de fracties een stemverklaring geven van maximaal 60 seconden. En dan volgt een stemming. Gaat u ermee akkoord dat we het op deze manier afhandelen? Dank u wel voor uw inbreng. Ik geef dan nu het eerste het woord aan de heer Ockeloen. Ga uw gang.

De heer OCKELEON: Nou voorzitter, wat een eer. Dank u wel. Het is bekend, vanavond moeten we – u zei het al – een standpunt innemen over het jaarverslag 2010 van de Veiligheidsregio Kennemerland. En een standpunt over de begroting én over de ombuigingen die daaraan ten grondslag liggen. Onze zienswijze zal dan door het DB, samen met de zienswijzen van de andere deelnemende gemeenten meewegen bij het besluit dat het DB neemt over die stukken. Dat besluit zal samen met die zienswijzen dan weer ter definitieve vaststelling van het jaarverslag en de begroting en de bezuinigingsvoorstellen aan het algemeen bestuur van de VRK worden voorgelegd. Kortom, een op zichzelf al hele omslachtige en ingewikkelde procedure. Maar, in dit geval is niet alleen die procedure complex. Het betreft hier sowieso een heel ingewikkeld vraagstuk, waarbij wij bovendien niet goed vergelijkbare zaken zoals geld en veiligheid, of misschien wel veiligheidsgevoel tegen elkaar af moeten wegen. Dat is nodig omdat alle deelnemers hebben vastgesteld dat de kosten die met de veiligheidsregio zijn gemoeid de pan uitrijzen en dat er daarom zuiniger moet worden gewerkt. Maar de vraag is alleen: hoe? Daar heeft de Veiligheidsregio zich in alle geledingen over gebogen en die vraag ligt nu vanavond ook

bij ons voor. De primaire zorgen van mijn fractie waren vooral die van volksvertegenwoordigers die er niet aan meewerken dat er kapitaalsvernietiging plaatsvindt en de zorgen van volksvertegenwoordigers die waarborgen willen zien dat niet alleen de minimale veiligheidsnorm gehandhaafd wordt, maar dat de 9 die we tot nu toe als regio scoorde, zoveel mogelijk gehandhaafd wordt. Bijna onmogelijke eisen eigenlijk. Maar bovendien mag het dan ook weer niet zo zijn, dat vooral de uitvoerenden de klappen opvangen en dat daarmee wellicht die veiligheidsnorm die we zo belangrijk vinden wordt aangetast. En in het verlengde daarvan maken wij ons zorgen over het level waarop bezuinigingen worden doorgevoerd. Daarbij hebben wij vragen zoals: is er in voldoende mate gekeken naar de bezuinigingen die het management raken en kunnen juist die voorstellen niet wat sneller of intensiever worden uitgevoerd. Kan er bijvoorbeeld niet een directeur minder zijn, of kunnen de bestuurskantoren of secundaire faciliteiten zoals dienstauto's niet wat soberder? Ook het automatisme die in de bedrijfsvoering zijn zullen tegen licht gehouden moeten worden. Is het bijvoorbeeld nog de enige weg om de niet-voorzienbare kosten die CAO-onderhandelingen met zich meebrengen, zonder meer bij de deelnemers in rekening te brengen, en moet ook daarvoor niet een oplossing worden gezocht in een efficiëntere bedrijfsvoering? Maar voorzitter, tijdens de sessie van 30 mei hebben we daarover uitgebreid gesproken met zijn allen. We hebben alle argumenten die daar zijn gewisseld als fractie nog eens goed afgewogen. En we hebben ook geconstateerd – met instemming mag ik zeggen – dat er een herzien raadsvoorstel is opgesteld waarbij enkele van die ingebrachte uitgangspunten ook verwerkt zijn. Onze dank daarvoor. Voorzitter, alles afwegend kan ik u meedelen dat wij ons kunnen vinden in het concept raadsvoorstel en het concept zienswijzen zoals die daarin is verwerkt. Wij kunnen daarmee – ondanks de onzekerheid die we nog steeds voelen – nog steeds instemmen, omdat we het volste vertrouwen hebben in de kunde en kennis van de portefeuillehouder en de manier waarop die de gevoelens zoals die tijdens de afgelopen sessie en wellicht ook vanavond naar voren zijn gekomen, zal meewegen in onze overtuiging tijdens zijn standpuntbepaling in het AB en DB van de VRK. In dit verband voorzitter, memoreer ik ook nog de toezegging van de portefeuillehouder om ons als raad goed op de hoogte te houden van de voortgang van het herstructureringsproces van de VRK. Ik vraag de portefeuillehouder - en ik vraag de collega's daar ook instemming voor te betuigen voor zover ze dat ook vinden – om bij die periodieke rapportage in het vervolg ook in te gaan als aspecten van veiligheid en bedrijfsvoering, zodat wij als raad ook op dat punt de vinger aan de pols kunnen houden en indien nodig voorstellen ter verbetering kunnen indienen. Voorzitter, dit was mijn bijdrage. Ik heb geprobeerd dit zo snel mogelijk te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar het CDA. Wie mag ik daar het woord geven? Mijnheer Van der Hulst, gaat uw gang.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. Tijdens de sessie heeft de CDA fractie diverse opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Veel hiervan is al beantwoord. Naar aanleiding van de uitnodiging om een zienswijze te geven, richt de CDA fractie zich op de ombuigingsvoorstellen en het ontwerp van de begroting alsmede ook de relatie tussen die twee. Daarnaast vraagt de CDA fractie aandacht voor de personele aspecten en vooral daar waar de ombuigingsvoorstellen direct effect zullen hebben. Met betrekking tot de ombuigingsvoorstellen is vastgesteld dat deze nog niet allemaal zijn uitgewerkt, omdat hiervoor nog nader onderzoek moet worden gepleegd. Wij kunnen ons dat voorstellen. Het gaat dan met name om de menukaarten 5, gezondheidsbeleid en beleidsadvies, en menukaart 11, gezondheidsbevordering. Ook zijn er voorstellen waarvan het resultaat nog niet bekend is. We hebben daar begrip voor. Als CDA fractie zouden wij graag een afspraak willen maken binnen welke termijn wij de resultaten van de afzonderlijke onderdelen – dus van zowel de onderzoeken, als het financiële resultaat – kunnen verwachten. Zo ook de doorwerking van het resultaat van de ombuigingsvoorstellen op de begroting. Wij zien dit bijvoorbeeld graag terug in de 3 maandelijksse rapportage die ons is toegezegd. Na dit gezegd te hebben, stemmen wij in met de ombuigingsvoorstellen en tevens met het ontwerp van de begroting. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar Velsen Lokaal. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Gregoire, gaat uw gang.

De heer GREGOIRE: Ja dank u wel voorzitter. De afgelopen periode is er veel te doen geweest omtrent de VRK. Hiervoor zijn er verschillende bijeenkomsten geweest om de situatie te verklaren en aan te geven welke acties er worden uitgezet om met name het opgetreden tekort weg te werken. In de raad is er op verschillende manieren over de VRK gesproken – in sessies en hier in de raadsvergaderingen. In de laatste vergadering hebben we de portefeuillehouder de opdracht meegegeven om te zorgen dat het tekort op korte termijn teniet werd gedaan en dat wij als raad regelmatig moeten worden geïnformeerd over de gang van zaken. Dit laatste heeft geresulteerd in een stapel papier van 12 centimeter. Kijk dus uit wat je wenst. Onze opdracht naar de VRK via de portefeuillehouder is goed aangekomen. Door middel van de menukaarten is een besparing mogelijk van tussen de 2,7 en 2,9 miljoen euro zonder dat we door de bodem van de normering zakken. Dit geldt voor zowel de brandweertaken als voor de GGD. Maar ook hier geldt weer: kijk uit wat je wenst. Deze besparing heeft een aantal bijeffecten die nu zichtbaar worden en minder plezierig van aard zijn, zeker als het om mensen gaat. Het is nu laveren tussen Charybdis en Scylla en we hopen dat de portefeuillehouder onze **Nereïde** Thetis zou kunnen zijn. U kunt het opzoeken in Wikipedia. Ik zal straks even de vertaling doorgeven. We willen de portefeuillehouder dan ook een aantal zaken meegeven. Daarvoor zijn er wellicht een paar open deuren en weten we dat de portefeuillehouder daar vanuit zijn rol al mee bezig is of mee bezig gaat. Ontslag van brandweermensen, zowel de vaste kern als de vrijwilligers: zoek binnen de besparing mogelijkheden om dit tot een minimum te beperken. En mocht het onvermijdelijk zijn, zoek naar wegen om met name de vrijwilligers toch te blijven boeien en binden. Bijvoorbeeld mogelijkheden tot het blijven trainen en oefenen, zodat de kennis niet verloren gaat. Er is in de vorige besprekingen over de VRK geopperd om de bijdragen dan maar te verhogen. Daarnaast heeft Haarlem een achterstand op het huidige tarief. Beverwijk is nu niet bepaald pro VRK en er heeft nog steeds 1 gemeente niet getekend voor wat betreft de samenwerkingsovereenkomst. Verzoek aan de portefeuillehouder om met name het laatste risico zo snel mogelijk weg te werken. Dit kan namelijk een efficiënt en effectief werkende VRK in de weg staan. De issue met de schuimbluswagena is ons uitgelegd. Dit was geen investering van de VRK zelf, maar is in het verleden een gift geweest van het Rijk. Maar, de TCO, Total Cost of Ownership, van deze auto is te groot en wordt daarom afgestoten. Dat laat ons wel met een veiligheidsrisico. Kijkend naar de Moerdijk, waar juist een schuimblusser essentieel bleek. De voorgestelde afspraken met Tata, maar ook met name met Schiphol moeten strak en sluitend zijn. Vooral met Schiphol, omdat als daar crashtenders wegmoeten voor een brand in het gebied van de VRK er start- en landingsbanen dichtmoeten. En dat zal niet gauw gebeuren. Aan de portefeuillehouder de opdracht om dit nauw te volgen en de afspraken terug te koppelen aan de raad. Wat betreft de GGD geldt dat de activiteiten op de voorgenomen bezuinigingen voor een groot deel kunnen worden ondergebracht bij instanties als Centrum voor Jeugd en Gezin of andere instanties, of – en dat is ook gezegd – als het bijvoorbeeld gaat om het poetsen van de tanden gewoon bij de ouders. Het blijft echter wel belangrijk om de financiën voor de GGD – en dan met name de subsidies die nu worden ontvangen – goed te blijven volgen. De dreiging dat deze komen te vervallen bestaat nog steeds. Aan de portefeuillehouder ook het verzoek om dit in de rapportages mee te nemen. Als de portefeuillehouder kan instemmen met de verzoeken gedaan door Velsen Lokaal kan mijn fractie instemmen met het herziene raadsvoorstel. Voor zover mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar de VVD. Mevrouw Nienhuis, gaat uw gang.

Mevrouw NIENHUIS: Dank u wel. Ik zal niet stilstaan bij de achtergronden die geleid hebben tot dit moment, want dat zal alleen maar een herhaling van zetten zijn. Maar via de menukaarten is wel inzicht gegeven in waar de VRK zelf vindt dat daar bezuinigingen kunnen worden gehaald. Inzichten die daartoe gekoppeld kunnen worden aan een conclusie dat het dienstenniveau nog altijd op peil en boven de wettelijke norm blijft. Het goede nieuws dat ik uit de stukken concludeer en dat wij als VVD ook appreciëren, is dat er een begin lijkt te zijn gemaakt met een cultuuromslag. De cultuuromslag die mede oorzaak ik geweest van de financiële situatie. En de cultuuromslag kun je concluderen uit het feit dat het positieve financiële resultaat die in deze verslaglegging is gehaald, ten dele wordt teruggegeven aan de verschillende gemeenten. Dat vind ik een belangrijk gebaar. De VVD hoopt dat deze cultuuromslag zal kunnen worden voortgezet. Bovendien begrijp ik dat het benchmarking systeem ook verder wordt ingezet om de resultaten in de toekomst duidelijker te kunnen afzetten tegen andere veiligheidsregio's. Ten aanzien van de menukaarten het volgende. We zitten in een gemeenschappelijke regeling. We kunnen slechts een zienswijze meegeven aan de VRK over het vervolg en we sturen dus alleen op hoofdlijnen. Als we de menukaarten interpreteren, dan is daar een trend uit te deduceren. Een efficiëncyslag wordt gemaakt. De wettelijke dienstverlening wordt blijvend gegarandeerd, ook in de toekomst. Wellicht zijn we dan niet meer de beste in Nederland. Maar binnen de financiële grenzen, toch excellent. Pijn zal het altijd blijven doen. Wat de VVD betreft moeten de zienswijzen niet zodanig worden geïnterpreteerd dat de Velsense raad een integrale goedkeuring geeft voor alle bezuinigingsvoorstellen uit de menukaarten op detailniveau. Geen carte blanche om de verantwoordelijkheid voor de keuze die de VRK zelf voorstelt, bij de raden neer te leggen. Daarvoor

beschikt de raad over onvoldoende inzicht, informatie en deskundigheid. De VVD gaat ervan uit dat intern in de VRK, ondermeer in haar rol als werkgever, binnen het geschetste kader bij de uitwerking van de menukaarten voldoende ruimte al bestaan, zoals ook vorige keer door de insprekers is gevraagd, om in constructief overleg een optimaal resultaat te bereiken. Het tempo moet dan wel in de gaten worden gehouden, want de bezuinigingen moeten wat ons betreft wel worden behaald. De VVD zou het verder betreuren als in het kader van dat proces sprake is van onnodige kapitaalsvernietiging of verlies van expertise. Maar ook daar ligt de verantwoordelijkheid primair bij degene die zich daarmee bezig moeten houden, namelijk de VRK – het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur. In de vorige sessie heeft de VVD al aangegeven dat wij een aantal wensen hebben met betrekking tot rapporteren. Wat betreft de timing van de tussenrapportage laten wij die over aan de portefeuillehouder, omdat die ook de ontwikkelingen bij de VRK van dichtbij meemaakt. Qua inhoud zou de VVD het op prijs stellen als het verloop van de gemeentelijke bijdrage ook verduidelijkt wordt in de stukken. Tenslotte een toelichting op de conclusies ten aanzien van de hoogte van het weerstandsvermogen en mogelijk de ontwikkeling of de gedachte daarachter. De invloed van de portefeuillehouder op de ontwikkelingen binnen de VRK is wat ons betreft duidelijk in de stukken. Als het door hem zelf gewijzigde raadsvoorstel hem voldoende steun biedt voor de te spelen rol binnen de VRK, zal de VVD die graag ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. De korte periode tussen de raadspleinsessie over de VRK van 30 mei en de besluitvorming vandaag, heeft mij weinig nieuw inzicht gegeven. Bij dit alles wil ik benadrukken, dat de uitgangspunten voor het vaststellen van de VRK jaarrekening 2010 en de begroting 2012 geformuleerd staan in de Gemeenschappelijke Regeling. Volgens verantwoordelijkheden en plichten van de Gemeenschappelijke Regeling, zijn de tien Kennemerland gemeenten vanuit de Wet Publieke Gezondheid, Wet op de Veiligheidsregio verantwoordelijk voor de uitvoering van de openbare gezondheid, brandweezorg en GHOR. Volgens de regeling hebben wij daarbij als gemeenschappelijke gemeente ook een plicht om deze VRK in stand te houden. Echter, deze plicht neemt niet weg dat wij als raad vanuit onze controlerende rol kritisch dienen te zijn op de wijze waarop de bedrijfsvoering plaatsvindt. Zeker wanneer dit leidt tot grote tekorten op de begroting. Afgelopen periode heeft de VRK ondermeer door het opstellen van menukaarten en eerste directe aanpassingen in de bedrijfsvoering een aanzet gegeven om te komen tot het in control zijn. Daarbij snijdt de organisatie zichzelf diep in haar eigen vlees. Ten aanzien van de milieukaarten het volgende. Het opheffen van de vrijwilligerspost Velsen-Zuid is een besluit welke naar mijn mening alleen genomen kan worden wanneer de veiligheid van de Velsenaren niet in het geding komt. Na regionalisering van de brandweezorg in Kennemerland houdt de brandweer zich aan de wettelijk vastgestelde aanrij tijden welke zijn vastgesteld om tot een goede taakuitvoering te komen. Het is jammer dat aan ons geen spreidingsplan van de huidige brandweerposten is overlegd, waarin inzichtelijk wordt gemaakt hoe de situatie na de bezuinigingen op elkaar zal inwerken. Een tweede zwaarwegend aandachtspunt is het stopzetten van de signalerende activiteiten op de zogenaamde aandachtsscholen vanuit de GGD Jeugd Gezondheidszorg. Het stopzetten van deze activiteiten zou betekenen dat sommige zogenaamde risicokinderen later dan nu het geval is, in de zorg terecht komen. Het aanwezig zijn van andere signaleringsinstrumenten op basisscholen en scholen voor het voortgezet onderwijs en de mogelijkheid tot inzet van andere signaleerders, zoals zorgteams, kan er alsnog toe leiden dat deze kwetsbare groep kinderen voor een zeer hoog percentage preventieve zorg zal ontvangen. Ik vraag u als VRK, ten minsten als AB in eerste instantie, daar de aandacht voor. Tot slot het raadsvoorstel. Ik kan mij volledig vinden in het raadsvoorstel en ik zal daar ook mee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik ga naar mevrouw Dreijer. Ga uw gang.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. 2,9 miljoen bezuinigen is niet niks. En toch is het gelukt om met een aantal voorstellen te komen waarbij de uitvoering van niet wettelijke taken onder de loep is genomen en de wettelijke taken op voldoende niveau blijven. Geen 8, maar een 6. Ik denk dat er niemand is die het ook maar een beetje leuk vindt vanavond. Vooral niet omdat het om mensen gaat. Daarom in navolging van de PvdA vraag ik het Dagelijks Bestuur van de VRK ook om aandacht voor de personele consequenties. Ik vraag het DB om al het mogelijke te doen om die consequenties, om het effect zo geleidelijk mogelijk in de organisatie in te voeren, met aandacht voor de mensen waar het om gaat. In het verlengde daarvan mijn tweede opmerking. Ik vind echt dat de post organisatieontwikkelingen na 2013: € 500.000,- dat die naar voren mag. Omdat toch een beetje het beeld ontstaat dat er wel veel in de uitvoering gedaan wordt, terwijl er volgens mij nog een hele hoop ruimte in de ondersteunende taken zit. Inderdaad, in de leiding. Dus, wat mij betreft kan in elk geval wat van die post naar 2013 of naar 2012. Ik verzoek het DB met klem om daar ook goed naar te kijken. Verder kan ik instemmen met het herziene raadsvoorstel. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de SP. Mijnheer Vrijhof, gaat uw gang.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De brandweer in Velsen was tot op het moment van toetreding tot de VRK een goed korps. Daar stond een bepaalde prijs tegenover. Mede door onbehoorlijk bestuur en management – zie het bericht van bestuurlijke verantwoording – moet dit korps inleveren. Ook de vrijwilligers zijn hiervan de dupe. De SP wil geen besluit nemen waarvan we niet kunnen overzien welke concrete gevolgen dit heeft voor onze regio. De SP wenst daarom naast de zogenaamde menukaarten op

korte termijn een takendiscussie of analyse. Velsen heeft immers een grote verantwoordelijkheid met zware industrie en havens dan omliggende gemeenten. Duidelijk zal moeten worden aangegeven aan welke taken het Velsense korps moet voldoen. Uiteraard met een financiële verantwoording. Voorzitter, welk deel besluiten zijn nu nodig? Welke kunnen we nu nog buiten beschouwing houden? Stap voor stap een besluit lijkt ons de beste optie. We zullen daarom alleen instemmen met punt 1, 2, 3a, 4 en 5 van dit raadsbesluit. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de LGV. Mijnheer Vosse, gaat uw gang.

De heer VOSSE: Ja, dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd. We zitten natuurlijk aan te kijken tegen geweldige ombuigingsopdrachten en bezuinigingsvoorstellen. Insprekers hebben gewag gemaakt van risico's. De LGV realiseert zich wel dat je nooit 100% van het risico kan uitsluiten. Wat ons opvalt, is dat het gezondheidsbeleid nog wordt genoemd. Anderen hebben dat al naar voren gebracht. Wij denken dat daar toch gewoon met de stofkam overheen gegaan moet worden en dat we die overlap met het gezondheidsbeleid aan de kant geschoven moet gaan worden. Er moet ook gelijk gekeken worden naar wat het Jeugd en Gezin behelst ten opzichte van de Veiligheidsregio Kennemerland. Binnen de kaders van de wet moet natuurlijk geopereerd worden. Dat is logisch. Lukt dat niet, dan denken wij wel dat onze portefeuillehouder ons daar kond van zal doen. Ik denk niet dat de LGV er voorstander van zal zijn. Ik heb gehoord over personele zaken en al dan niet blusvoertuigen. Ik denk dat we dat gewoon aan de deskundigen over moeten laten. Ik zeg nogmaals, wij vertrouwen de portefeuillehouder als dit soort zaken uit de band zouden gaan lopen. Als we kijken naar het raadsvoorstel, kunnen wij instemmen met hetgeen dat in het voorstel is verwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Korf. Ga uw gang.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie heeft haar inhoud bekend gemaakt via een brandbrief die verstuurd is naar fracties en naar de desbetreffende portefeuillehouders. Een aantal punten daarvan nog wat accent geven: gelukkig voor jullie misschien niet geheel voorlezen. Wat wel aan de orde is, is dat de effecten van de menukeuzen die wij eventueel ook als raden gaan maken die zijn nergens bekend gemaakt. Wel bekend is gemaakt het tekort dat we gaan moeten dekken, het tekort dat we aan materieel gaan inleveren, wat we aan mensen gaan inleveren. Maar wat daar het effect van is voor ons als regio, is nergens bekend gemaakt. Wij vinden dat dit wel moet gebeuren. Als er een ondersteuning kan zijn naar bijvoorbeeld financiële condities binnen de VRK; als er een ondersteuning kan zijn binnen de VRK op het niveau van de organisatie en daar ook een onafhankelijk onderzoek naar gedaan kan worden, dan is de vraag die de ChristenUnie stelt: waarom kan daar niet een onafhankelijk onderzoek komen naar de effecten van de menukeuzes die wij als regio met elkaar maken. Dat noemen wij een techniek – en zo beschouw ik het ook; ik beschouw de samenleving als een installatie en daar gaan we van kijken wat daar de veiligheidsanalyse en milieuanalyse kan zijn. Daarvan vraagt de ChristenUnie heel duidelijk een risk analysis om de effecten te bepalen in bepaalde situaties. Die kunnen we dan vastleggen en overeenkomstig kunnen wij dan aangeven ja of nee tegen de bezuinigingen. Dit is een zeer belangrijk iets. Europees gezien als ik naar de installaties kijk, is het gewoon verplicht om zo'n analyse uit te voeren. Als het om mensen gaat, denk ik meermaal, moeten wij om hetzelfde vragen. Dus punt 1, vragen wij als ChristenUnie om een analyse te maken ten aanzien van de effecten van de menukeuzes die wij als regio met elkaar maken. Zonder dat zal de ChristenUnie ook niet kunnen instemmen met welke vorm van menukaart dan ook. Een andere mogelijkheid, en dat is ook iets wat de ChristenUnie tegen staat en waar we in wat breder overleg over gesproken hebben, we krijgen één hele mooie keuze. Terwijl er nog meer mogelijkheden zijn als je een beetje uit de box of buiten de organisatie gaat denken. Bijvoorbeeld – maar daar zullen mensen commentaar op geven, maar dat kun je wel als voorstel meenemen voor de regio breed; 500 duizend inwoners bevat de regio – om via een kleine verhoging bij de inwonersbijdragen te bekijken of je een kleine bezuiniging niet hoeft uit te voeren. Dit betekent: ik ga het niet per dag of per week uitrekenen, maar per maand – dan kom je op een paar kwartjes per inwoner uit. Dat is dan effect dat een grote consequentie kan hebben voor het veiligheidsniveau dat in onze regio op een hoog niveau zal blijven. Daarbij, en die vraag wil ik wel aan de portefeuillehouder stellen, ik zie wel een inwonerbijdrage, maar kunt u ook aangeven wat de bijdrage is van het bedrijfsleven of van de industrie? Die maken ook gebruik van de brandweer. Wordt dat alleen ad hoc geregeld of zoals de ChristenUnie bijvoorbeeld ook aan de orde zou willen stellen: is het niet mogelijk bij de OZB voor niet-woning – dus ten aanzien van het bedrijfsleven en de industrie – om daar een percentage op te leggen ter dekking van de veiligheid ook voor het bedrijfsleven. Want de kosten – en die worden nergens genoemd – materieel/immaterieel ten gevolge van een grote ramp, die worden nergens bepaald. Die moeten wij zelf dan maar voor lief nemen. De ChristenUnie gaat er ook om die reden absoluut niet mee akkoord. Die verantwoordelijkheid kunnen wij niet nemen. Bij ons weten zijn er meer partijen die zo'n verantwoordelijkheid niet zouden willen nemen. Ook omdat uitstekend – en daar ben ik ook heel blij mee – de AB en DB van zo'n organisatie met keuzes komen. Maar dat is wel vanuit één punt vandaan bekeken: van de organisatiekant. Wat ik mis is vanuit de praktische kant een duidelijke onderbouwing. Het is toch niet zo dat als in de zorg – nu ook hier aan de orde – dat degene die de handen eraan hebben, dat die de dupe zijn van een bezuiniging. Dan denk ik even aan de brandweermensen en de mensen van de GGD. Ook ten aanzien van de GGD, de gezondheidszorg, ook daarvan vindt de ChristenUnie dat wij goed moeten oppassen. Bezuinigingen: absoluut. Daar staat de ChristenUnie voor open en die moeten ook gedaan worden, maar niet ten koste van alles. En die afweging kunnen wij niet maken omdat er geen onafhankelijk onderzoek is geweest naar de eventuele effecten ervan. Wij willen dan ook graag een effectmeting zien. Daarnaast willen we ook vragen aan de wethouder – en dat is al genoemd in de

vergadering – om te kijken naar de dertig auto's die voor piketdiensten gebruikt worden, of dat niet om te bouwen is naar een privé auto met een kilometervergoeding. Dat is misschien ook haalbaar. Of op een andere wijze: per toerbeurt. Maar dit is wel een groot bedrag. Niet alleen een groot bedrag, het steekt een aantal partijen bijzonder. Daarnaast wil ik ook aan de portefeuillehouder vragen: er is een aantal rampenplannen aanwezig. Die zijn ingevuld en gedekt met de vorige bezetting. Stelt dan het AB en DB van de VRK en aan de orde dat deze opnieuw geactualiseerd gaan worden. Dat is nodig. Mede door het actualiseren van de rampenplannen kun je ook gaan kijken of de bezuinigingen een effect hebben op de samenleving. Nogmaals de opmerking: een voorstel door de keel, daar staan wij niet voor open. Tata en Schiphol worden wel genoemd als een backup. Als dat gaat plaatsvinden, dan gaat voor mij de kwaliteit enorm omlaag. Als Tata met een hele kleine unit eventueel stand by moet staan voor Velsen, terwijl de brandweer van Beverwijk en Heemskerk ook al tot een post worden samengevoegd. De rek is er nu al uit. Dat is al een gegeven. Dus ik vind, de rek is er niet alleen uit, misschien is de rek wel verdwenen en staat het op breken. Dat is toch ook wel even een opmerking naar de portefeuillehouder toe. Kunt u ons aangeven waar in welk contract staat aangegeven dat Tata Steel en Schiphol bereid zijn om hun diensten en hun materieel ter beschikking te stellen van de VRK. De VVD gaf het net aan en dat delen wij ook: de raad is in deze geen deskundige. Wij hebben die deskundigheid niet en zo wil ik daar ook niet over spreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, het is wel de bedoeling dat u uw oordeel geeft en niet een aantal vragen gaat stellen.

De heer KORF: Een minuut, hoort u het geheel. De VVD heeft aangegeven dat de raad geen deskundigheid heeft en dat is correct. Dus als wij hier een waardeoordeel over geven, waar maken wij dan een waardeoordeel over? Alleen maar over de bezuinigingen of ook over de effecten. Nog één minuut mijnheer Ockeloen en dan wil ik het graag horen. En daarom ook – nogmaals - willen wij graag vanuit zo'n effect analyse horen van het resultaat van de bezuinigingen. Wij moeten oppassen – wij zijn een gemeente met een hoog veiligheidsniveau – terwijl we nu beoordeeld gaan worden als zijnde een plattelandsgemeente. De ChristenUnie zal op punten van het verslag en de aanbevelingen van de accountant positief stemmen, op alle andere punten zullen wij niet positief stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik had een vraag aan de heer Korf. Ik kan in een aantal punten helemaal met u mee voelen. Ik heb ook aangegeven dat wij op een aantal punten onzeker zijn. Maar bij ons valt het dan net naar de andere kant dan bij u, zo werkt dat. Wat ik niet helemaal goed begrijp, u vraagt aan de portefeuillehouder of er onderzocht wordt wat de effecten zijn van de bezuinigingen. Daar geeft u uw onzekerheid ook over aan. Maar tegelijkertijd bent u er heel zeker van dat het onveiliger wordt en dat de rek eruit is. Is dat dan niet vooruitlopen op een onderzoek wat er volgens u nog niet is?

De heer KORF: Ik denk dat ik uw opmerking heel goed begrepen heb. Als het niveau en de kwaliteit van de veiligheidsbeleving en de –uitvoering binnen de regio wordt gekwalificeerd als zijnde het minimum niveau: daar doel ik op. Het betekent als het een minimumniveau is, dat er bij alles wat daar niet bij bepaald is, dat wij er onder kunnen raken. Dat is even als antwoord op uw opmerking.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar GroenLinks. Mevrouw De Haan, bij afwezigheid van de fractievoorzitter. Dat heb ik net verzuimd te zeggen.

Mevrouw DE HAAN: Wie zijn wij als fractie om te kunnen beoordelen of de groene menuproducten nadelige risico's en gevolgen zullen hebben voor de veiligheid. Zoals de heer Ockeloen al meldde op 30 mei, een raadslid is geen deskundige, die kan dit niet overzien. We moeten dan ook uitgaan van de informatie die ons wordt gegeven door de VRK. Maar, ook die mening is tegenstrijdig. Op de werkvloer denkt men daar totaal anders over dan in het management. Wie staat het dichtst bij de realiteit van alledag? Wie kan de situatie het beste overzien? Dat blijft altijd de grote vraag bij reorganisaties en bezuinigingen. De een komt op voor zijn positie en die van collega's, de ander moet met de beschikbare middelen een organisatie gezond maken en draaiende houden. Het geeft GroenLinks een verdeeld gevoel. Alle respect is aanwezig voor de wijze waarop de VRK heeft getracht de bezuinigingen mogelijk te maken. Alle medeleven is aanwezig voor mensen die hun baan hierdoor verliezen. Daarbij is het feit dat wij allen in deze raad geen deskundigen zijn een eng gegeven. Er wordt een opdracht bij ons neergelegd waarvoor wij in feite geen verantwoordelijkheid kunnen nemen. GroenLinks is dan ook van mening dat de VRK deze verantwoordelijkheid zelf blijft houden. Ondanks de keuze van de gemeenteraden in de regio. Wij dragen dan ook de VRK op om tijdens het proces van de uitvoering van de bezuinigingen voortdurend de vinger aan de pols te houden en van acties af te zien op het moment dat deze door voortschrijdend inzicht te risicovol blijken. Indien dat leidt tot een hogere gemeentelijke bijdrage dan zal dit moeten worden geaccepteerd als een onvermijdelijk gegeven. En dan verwijs ik naar de ideeën van de heer Korf. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga naar D66Velsen. Mevrouw Kat, gaat uw gang.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. De fractie van D66Velsen wil voorop stellen dat iedere voorgestelde maatregel eigenlijk een te veel is en dat wij onze keuzes moeten verantwoorden op basis van feiten en omstandigheden die wij in het proces zorgvuldig dienen af te wegen. Maar ook moeten wij als fractie afgaan op de deskundigheid van de organisatie ten aanzien van de voorstellen, niet alleen op de inhoud maar ook

op de consequenties daarvan. Het bestuur van de VRK heeft de afgelopen tijd de bedrijfsvoering op orde gebracht en zal dit blijven doen, zeker met de extra bijdrage van de gemeente voor de komende jaren. Wij hebben eerder afgesproken dat deze bijdrage terugverdiend kan worden door de voorgestelde bezuinigingen: de menukaarten. Het bestuur van de VRK geeft aan dat deze krachtsinspanning geleverd wordt binnen de wettelijke kaders en met een minimum aan kwaliteitsverlies. Dat is voor ons een absolute voorwaarde gelet op de positie van Velsen met bovenmatig risicovolle industrie, transport en activiteiten. De nu voorgenomen bezuinigingen kunnen wellicht leiden tot een mindere kwaliteit, maar niet dat de veiligheid in het gedrang komt. Wij stemmen in met het de in groen aangegeven menukaarten, maar wij verwachten wel van het college dat ze op zeer regelmatige basis rapporteren voor wat betreft de implementatie van de bezuinigingen, maar juist ook voor de gevolgen van de bezuinigingen op de kwaliteit van handhaving van onze veiligheid. Ook willen wij het advies geven om goed te kijken naar de aandachtsscholen in combinatie met de voorgestelde efficiëncyslag dat gemaakt kan worden met de centra voor Jeugd en Gezin. Daarnaast moeten wij blijven streven, ook om met de beperkte beschikbare middelen die wij hebben, een gezonde en goed presterende veiligheidsregio van Nederland te zijn en te blijven. Tenslotte, natuurlijk steunen wij onze portefeuillehouders, maar wij wensen hen, het college en de organisatie daarin ook heel veel succes en wijsheid toe voor de komende periode. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik kijk naar de portefeuillehouder. Wilt u hierop reageren? Ga uw gang.

De heer WEERWIND: De raad heeft diverse opmerkingen geplaatst, dus het lijkt mij wel correct om te reageren als dat mag voorzitter. En dat heeft u mij gegeven. Ik doe het van de eerste spreker af aan. PvdA zegt nadrukkelijk de driemaandelijke rapportage, specifiek rapporteren over staat van de veiligheid, maar ook over de bedrijfsvoering. Dat zal ik in heldere bewoordingen aan u terugkoppelen. Periodiek. Enkele andere raadsleden hebben dat ook gevraagd, dus bij deze geef ik hen ook meteen het antwoord. U hebt gewezen op de complexiteit van de besluitvorming van deze gemeenschappelijke regeling. Dat is correct. Dat deel ik met u. Maar daarin zit ook een zorgvuldige afweging continu ingebakken. Het CDA heeft ook gevraagd naar een rapportage. Ik ga naar Velsen Lokaal, de heer Gregoire. U merkt inderdaad op dat het invulling geven van die 2,9 miljoen die eerst door de tien gemeenten eenmalig gegeven is, wij nu heel snel terughalen. Daarom ontstaat er ook een situatie waarin we nu terecht komen in 2011 aan het einde van het jaar van het 'in control zijn' als organisatie. En dat vind ik toch een opgave voor deze hele jonge organisatie die de Veiligheidsregio Kennemerland is. U vroeg hoe het staat met een stuk gezondheidsniveau en veiligheidsniveau. Zo vertaal ik uw opmerkingen. Ik wijs u op het feit dat ik werk met een dekkingsplan en een materiaalspreidingsplan. Ik ga daar zo dieper op in als ik de vragen ga beantwoorden op de opmerkingen die geplaatst zijn door de ChristenUnie. Mevrouw Nienhuis, inderdaad, vanuit het rekeningresultaat 2010 halen we nu – en dat leggen we nu ook heel nadrukkelijk aan de raad voor – een x-bedrag aan alle gemeenten. De gemeenten worden ook gevraagd om in een zienswijze duidelijk te zijn of zij vinden dat het bedrag terug moet richting het weerstandsvermogen dat hoort bij een organisatie als een VRK waar zo'n 77 miljoen in omgaat en de organisatie snel en adequaat moet kunnen handelen, die moet de beschikking hebben over een zeker vermogen om te kunnen acteren. Dat is waar, maar die afweging maakt de raad. Hoeveel ze geeft. En die nemen wij mee in het algemeen bestuur. In de vorige sessie heb ik u geantwoord dat daar weldegelijk spelregels voor zijn binnen de VRK. Goed. Ook u heb ik geantwoord over de timing, tussentijdse informatie en de inhoud. Mijnheer Hillebrink u brengt een relatie aan tussen de wettelijke kaders en de kerntaken. U noemde de WVR en BPG gecombineerd aan brandweerzorg, publieksgezondheid en de GOHR. U gaf ook aan dat dit een plicht van de gemeente is en dat wij daar als raad nadrukkelijk kritisch over mogen zijn. Uiteraard. Het hoort bij u. U heeft budgetrecht en u bepaalt van die ruim zes miljoen die de gemeente Velsen geeft aan deze Veiligheidsregio mede door ons als portefeuillehouders iets mee te geven hoe daar verder invulling aan gegeven wordt. Vooral blijven doen. U heeft gevraagd naar de staat van de veiligheid en gezondheid. Die mag absoluut niet in het geding komen voor de Velsenaren. Professionals hebben bij herhaling op mijn vragen geantwoord dat ik voldoe aan alle wettelijke normen en binnen die basis en binnen die kaders blijf. En op die professionals bouw ik. Niet anders dan dat en ik adviseer u ook om dat als zodanig ook te doen. Een paar vragen aan mijn collega, die zal ik niet beantwoorden. Daar bent u wijzer in dan ik mevrouw Baerveldt. Dan mevrouw Dreijer. U sprak van een 8 naar een 6. Inderdaad. Toen wij startten met deze Veiligheidsregio 1 juli 2008, zaten wij volgens de inspectie van de Openbare Orde en Veiligheid op een onvoldoende cijfer qua veiligheidsniveau. Daar is in die periode van 1 juli 2008 tot nu zo hard aan gewerkt, dat wij in april 2010 van diezelfde inspectie een rapport kregen, waarbij de Veiligheidsregio Kennemerland samen met de Veiligheidsregio Rijnmond tot de twee beste behoorden van dit land. Een grootse prestatie. Maar dan moet je ook je bedrijfsvoering onder controle hebben. En daar hebben we nu onze aandacht helemaal op gewend, met als resultaten die u nu vandaag ziet. Met rekeningresultaat als zodanig. Maar we zijn er nog niet. We blijven voortbouwen aan die bedrijfsvoering. Die € 500.000,- naar voren halen. Hij staat nu voor het jaar 2013. Ik adviseer u nadrukkelijk om dat niet te doen. De organisatie moet ergens naartoe groeien. Ik blijf erbij: het is een jonge organisatie. Wat we nu verrichten is een zeer hoge opgave. Het lukt niet om het eerder naar voren te halen. Dat kan ik als bestuurder niet waarmaken. SP, u spreekt over een takendiscussie of een takenanalyse. Met deze hele bezuinigingsvoorstellen – we noemen het menukaarten, u kunt het ombuigingen noemen, u kunt het ook harde bezuinigingsvoorstellen noemen. Ik kies even voor het laatste woord om alle mist even weg te trekken. Met deze bezuinigingsvoorstellen maken we een hele nadrukkelijke keuze. We hebben dwars door die organisatie heen gekeken. We hebben gekeken welke taken worden uitgevoerd, op welk niveau zit het: is het wettelijk, boven wettelijk, commercieel? Dat hebben wij eerst in kaart gebracht. Vervolgens hebben wij gekeken wie het doet en hoe we het kunnen

terugbrengen. Dus in de kern bent u op uw wenken bediend met een takenanalyse. En vervolgens is daarin ook gekeken hoe je de geldstromen verantwoordt die daar in omgaan. Wat kan minder? U spreekt over een stuk besluitvorming. U wilt het stap voor stap doen. Wij hebben die hele analyse stap voor stap gedaan. Daarin zijn betrokken niet allen directie, niet alleen het management, ook de medewerkers van de VRK en tenslotte ook de bestuurders – zowel het dagelijks bestuur als de wethouders, de publieke gezondheid en de portefeuillehouders openbare orde en veiligheid. Dus breed gedragen proces. En nadien zijn u deze voorstellen voorgelegd.

LGV. Ik ben blij met uw woorden, dat u ook zegt: specialisten moeten kijken naar de personele gevolgen en consequenties en materiële gevolgen en daarin moet u mij als bestuurder er op aanspreken of er een risico is ja of nee en dat tijdig aan u terugkoppelen. Als er een risico onder de wettelijke norm komt, dan zal ik dat ook terugkoppelen aan u en zal u ook wijzen wat de gevolgen daarvan wellicht zouden kunnen zijn. Ik zit nu op een niveau en een norm waaraan ik voldoe met deze bezuinigingsvoorstellen. Ik ga naar de ChristenUnie toe. Effecten naar de regio. Ik bedank mijnheer Korf nadrukkelijk voor zijn schrijven waarin hij diverse opmerkingen maakt. Ik ga ze allemaal af. U heeft er een paar genoemd. Ik vind het meer dan de moeite waard om toch wat helderheid daarin te geven. Allereerst is het een top-down proces? Een proces alleen maar van bovenaf door het management gestuurd? Neen. De stem van zowel de mensen van de witte kolom, de GOHR kolom zo u wilt, de GGD kolom als van de brandweerlieden is gehoord en is betrokken. Nadat u hier vergaderd heeft in sessieverband, heb ik de volgende dag met de vrijwilligers van Post Velsen-Zuid nadrukkelijk rond de tafel gezeten. Zij hebben mij heel veel inzichten gegeven, zowel rationeel als emotioneel. Beide. Wat het is ook een emotioneel proces voor die dertig vrijwilligers die opeens als professional – wat die vrijwilligers zijn – hun werk kwijt raken. Hun nevenfunctie kwijt raken. Dat heeft er toe geleid dat ik met de districtscommandant en de postcommandant de afgelopen dagen bezig ben geweest om te bekijken: terug naar het dekkingsplan, terug naar het wettelijk minimum niveau, terug naar het veiligheidsniveau en het gezondheidsniveau – welke risico's loopt Velsen zoals Velsen nu is? Met zijn industrie, het milieubedrijf, etc. etc. Al die risico's wilde ik in kaart hebben. En dan ga je weer kijken. Nee, je hebt het niet over machines, je hebt het over mensen en machines. En dan wil ik een kosten/baten analyse maken. Of zo u wilt, een stukje risk management uitvoeren, een risico analyse. Want daar werken wij immers mee. Ook dit is een professionele organisatie. En dat heb ik met hen doorgelopen. En ik heb ook gekeken naar: ik heb vrijwilligers en ik heb gezorgd voor een 24-uurs beroepsbezette post. En dan kijk ik naar opschalen en tijdig herverdelen van mens en materiaal. En dat alles gebaseerd niet anders dan op een regionaal risicoprofiel dat je in hoofdlijnen hebt. Hoe ziet die regio er uit? Hoe ziet Velsen er uit? En welke risico's zijn daarbinnen? En op grond daarvan zeg je: hoe zorg ik voor die dekking op het gebied van veiligheid en gezondheid – 7 dagen per week, 24 uur. En hoe zorg ik ervoor dat er een materieel spreidingsplan is? En daar is de brandweerorganisatie op gebaseerd. Niet anders dan dat. Als de eerste auto niet kan, moet de tweede auto er naartoe kunnen. Maar die zijn dan hier weg uit Velsen als er iets gebeurt in Beverwijk. En hoe is de dekking dat gegarandeerd van een derde auto als er iets gebeurt in Velsen? Zo zijn wij aan de slag gegaan om te bekijken wat de historische feitelijkheden zijn: hebben we die post wel nodig en heb je ze goed ingezet en hoe vang je het op als die post weg is? En dan garandeer ik u dat we dan wel degelijk een goede dekking hebben en dat we de risico's van het Velsen van nu en van de toekomst wel degelijk in de hand hebben. Als je een keer zo'n risicoplan gemaakt hebt, is het iets waar je dan meer klaar bent? Neen, mijnheer Korf, dat kan ik u verzekeren. Wij houden dat om de zoveel tijd weer tegen het licht. Dat gaan we nu wederom doen. Om het regionaal risicoprofiel vast te stellen. Dat komt ook weer langs de gemeenteraad zodat u uw zienswijze kunt geven, dat je niets hebt overgeslagen. En dat kunt u van mij in 2012 tegemoet zien. En op grond daarvan ga je dan vervolgens een activiteitenplan ontwikkelen. En dat komt in 2013. Het is een continu leerproces en doeproces. Niet anders dan dat. Dus het moet beantwoorden aan uw terechte bedrijfsmatige oriëntatie hierin. En zo werken wij ook. U spreekt mij aan over welke mate van veiligheid tegen welke kosten aanvaardbaar is. U stelt mij een politiek bestuurlijke vraag. Daar ga ik niet over. U heeft mij een opdracht gegeven van: dit is het geld wat wij aan de Veiligheidsregio willen uitgeven; zoek binnen de gegeven kaders; ga niet zorgen voor een hogere last voor de gemeente Velsen. Als u dat wel wilt, dan moet u aangeven hoe u dan met dekking komt. Daar gaat u over. Niet ik. Een euro kun je maar een keer uitgeven en ik probeer daar meer dan zorgvuldig mee om te gaan. U triggert mij toch om iets te zeggen over de piketvoertuigen. Ik ga het toch doen. Alleen de VRK medewerkers die dienst hebben, hebben een piketvoertuig. We kijken daar intern meer dan kritisch naar en het is niet zo dat iedere VRK medewerker of officier een autootje krijgt om snel overal te kunnen zijn. Maar hij moet er wel binnen een x-tijd zijn om sturing te geven aan processen en om beschikbaar te zijn. En daarom hebben wij deze piketvoertuigen.

Mevrouw de voorzitter, ik ga even kijken waar ik gebleven ben.

Ik kom uit een plattelandsgemeente en ken de risico's van een plattelandsgemeente. Ik weet dondersgoed hoe Velsen is opgebouwd. Dat heb ik getracht te beantwoorden met het regionaal risicoplan.

Mevrouw De Haan, verantwoordelijkheid. Ik wil een ding zeggen: met de medewerkers hoe we daarmee omgaan die afscheid moeten nemen als vrijwilliger. Dat zullen we meer dan zorgvuldig doen. Daar zullen ze ook actief in betrokken worden. Het brandweermanagementteam heeft daar al ideeën over en de directie weet ook dat nadat we al die ideeën hebben geopperd, ze langs de portefeuillehouder personeel en organisatie van het DB komen en daar gaan ze ook mee aan de slag om te kijken hoe we afscheid van elkaar nemen. Maar het is noodzakelijk om enkele posten in de regio Kennemerland op te heffen, waaronder de post van de vrijwilligers Velsen-Zuid. Ik heb mijn verantwoordelijkheid als portefeuillehouder genomen. Ik heb verteld dat de raad anders kan beslissen en mij een andere zienswijze mee kan geven. Dan merkt u dat aan het eind van de avond. Maar mijn standpunt is hetzelfde gebleven. Post Velsen-Zuid van de vrijwilligers moeten wij tot mijn grote spijt ophffen.

D66Velsen: ik heb getracht antwoord te geven op uw vraag. U zegt een terugrapportage op het gebied van implementatie en gevolgen. Dat heb ik geïncorporeerd in mijn andere antwoorden.

Mevrouw Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Allereerst kan ik mij natuurlijk aansluiten bij wat mijn collega al heeft gezegd, dat we periodiek zullen terugkoppelen hoe het ermee staat. Daarmee zeg ik wel gelijk naar de heer Van der Hulst toe, die zegt: wanneer kunnen wij die onderzoeken verwachten met gezondheidsbeleid en gezondheidsbevordering? Ik verzeker u dat het niet al te lang gaat duren, maar wanneer precies daar zijn wij natuurlijk ook afhankelijk van andere gemeenten. Dus het tempo kunnen wij als Velsen niet alleen bepalen. Overigens, ik zit wel in die werkgroep die dat onder andere gaat onderzoeken, dus ik zit er wel bovenop en ik zal ook daar in die zin bovenop zitten dat ik vind dat aan u ook teruggekoppeld moet worden, ook alleen omdat deel al wat de heer Vosse zegt: de stofkam moet er doorheen. Dat gaan wij ook doen. Daarom zijn die onderzoeken daar ook voor. Wij moeten ons wel realiseren dat het wel wettelijke taken betreft. Natuurlijk kunnen we kijken naar het niveau, maar het kan ook zo zijn dat een aantal gemeenten zullen zeggen: wij doen dat zelf wel die wettelijke taak. En dat een aantal gemeenten zullen zeggen: wij doen dat liever binnen de VRK, want dan is het – zoals een collega van mij wel eens in het bestuur zegt – dan is massa kassa. Dan is het toch wel goedkoper. Die spanning – wil ik u wel meegeven – zit er ook in, maar ik zal daar goed op letten dat in ieder geval de belangen van Velsen daarin goed vertegenwoordigd worden. Ik waardeer ook de aandacht van deze raad voor het gezondheidspakket bij de GGD. Dat is ook wel opgevallen binnen de regio dat u hier binnen deze raad daar bijzonder aandacht voor heeft. Ik denk dat dit heel goed is. Dat is niet in elke gemeente zo, dus ik wil u daarmee complimenteren. Wij zijn bezig het CJG te implementeren. Dat loopt gelukkig heel goed. Er zitten hier een aantal maatregelen in die daar ook mee te maken hebben. Dat is aan de ene kant bezuinigen we wat weg omdat we denken dan wel het al gedaan hebben dat het binnen het CIG opgevangen kan worden. De aandachtsscholen is natuurlijk een puntje dat als je helemaal op zeker wil spelen zou je het liefst elke school een aandachtsschool willen maken. We moeten nu eenmaal bezuinigen. U zegt terecht ook: we moeten hier pijnlijke keuzes maken. We hopen dat tot een minimum te beperken. Ik denk ook dat het kan. En mocht het niet kunnen, dan laat ik u dat weten. Maar ik vermoed dat we het heel goed kunnen opvangen binnen de zorg advies teams. Er zijn ook het afgelopen jaar enorme slagen gemaakt in de kwaliteit en de vorming van die zorg advies teams waarin de GGD uiteraard ook zitting heeft. Dat werkt bijzonder goed. Ik denk in die zin dat we ook de efficiency slag die we wilden maken ook wel kunnen maken op dit gebied. En dat we daar ook vooral oog voor moeten blijven hebben en het vooral ook moeten doorontwikkelen. Dus aandacht voor de aandachtsscholen: jazeke, dat is er. Het CJG: we werken ook heel goed samen – een van u zei dat geloof ik ook: kijk in de regio. De regio Midden Kennemerland werkt daarin al heel goed samen. We nemen ook heel veel samen door met de regio Zuid Kennemerland. Dus in die zin gebruiken we ook de schaal van de VRK om zo efficiënt mogelijk en zo afgestemd mogelijk op elkaar te werken, zodat er geen kind buiten de boot valt en dat het ook allemaal heel herkenbaar is voor iedereen. Volgens mij kan ik het daar ongeveer bij laten, want ik denk dat ik het wel heb samengevat zo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de stemverklaringen. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Ik ga even inventariseren. De griffier vraag ik om mee te schrijven. PvdA. Wie wil er nog meer gebruik maken van een stemverklaring? ChristenUnie, heer Korf. Dat zijn er twee. Ik geef het woord aan mijnheer Ockeloen. Ga uw gang.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik kan er heel kort in zijn. De PvdA fractie is mede door de verklaringen van de portefeuillehouders gesterkt in het gevoel dat ze de goede keuze hebben gemaakt door het voorliggende raadsbesluit te steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Korf, ChristenUnie. Ga uw gang.

De heer KORF: Als eerste wil ik de portefeuillehouders bedanken voor hun uitleg en het inzicht geven in de materie. Dat heeft ons in ieder geval heel erg bemoedigd. Ook in dat opzicht vertrouwen naar een organisatie die tot de stukken is gekomen die wij in handen hebben gekregen. Dat is een behoorlijke klui geweest om dat voor elkaar te krijgen. Op die wijze willen wij onze waardering daar naartoe uitbrengen. Wij zullen het proces blijven volgen, heel nauwkeurig. Als je nu vraagt of de ChristenUnie gaat instemmen, op dit moment zegt de ChristenUnie nog van niet. De reden is dat we eigenlijk nog een aantal vragen niet beantwoord hebben, maar ook vooral een onafhankelijke risico analyse of men het ook zou willen noemen, maar vooral de nadruk op onafhankelijk om blinde vlekken in de benadering of bijvoorbeeld de rampenplannen geactualiseerd gaan worden. Maar in principe algemeen de onafhankelijkheid, dat hadden we graag willen zien. Daarnaast willen we ook aangeven dat wij in de hele ontwikkeling de komende tijd absoluut positief willen bijdragen aan het proces. Het betekent dus niet dat we afstand gaan nemen van de portefeuillehouders of van de directie van de VRK, die zullen wij steunen waar het ook kan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie nog een vinger.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, ik wil even vertellen dat wij alleen instemmen met....

De VOORZITTER: U wordt op uw wenken bediend. Ik zo met u kijken of we daar een compromis in kunnen vinden. Dan gaan we nu over tot het gewijzigde conceptbesluit. In stemming. Mijnheer Vrijhof nam

er al een beetje een voorschot op. Half half kan niet, dus ik wil u voorstellen: u bent voor of u bent tegen. En de griffier kijkt even mee. U geeft aan als u voor stemt op welke punten u het er eventueel niet mee eens bent. Dus dan wordt het genoteerd.

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik kan dat niet volgen. U zegt eerst: u stemt voor of u stemt tegen en daarna gaat u het differentiëren. Wij snappen het niet.

De VOORZITTER: U bent voor of tegen. Half half kan niet. U kunt niet zeggen punt 4 doe ik wel en punt 5 doe ik niet. Als je voor bent dan willen we een aantekening maken dat u het met enkele punten niet eens bent.

Mevrouw VOS: Dus u gaat punt voor punt nu in stemming brengen?

De VOORZITTER: Ik ga niet punt voor punt in stemming brengen. Het is het gehele voorstel. En omdat het niet punt voor punt is, kunt u zeggen dat u voor of tegen bent. Andere mogelijkheden zijn er niet. Met een aantekening erbij. Als u zegt ik stem tegen hoeft er geen aantekening bij, als u zegt voor dan is de mogelijkheid om even aan te laten tekenen tegen welke punt u tegen bent. En dat geldt alleen voor de SP want anderen hebben dat niet aangegeven.

De heer BAL: Voorzitter, ter interruptie. En als er een fractielid tegen een bepaald punt is, moet er dan een hoofdelijke stemming komen?

De VOORZITTER: Dat denk ik niet. Maar dit laatste geldt alleen voor de SP want die heeft het aangegeven. Dan breng ik nu het gewijzigde conceptvoorstel in stemming. Wie is voor het voorstel?

De heer VRIJHOF: Wij zijn voor 1, 2....

De VOORZITTER: Mijnheer Vrijhof, wilt u dan even aangeven als u voornemens bent om voor te stemmen, met welke punten u afwijkt? Als u voor wilt stemmen, mag u aangeven met welke punten u tegen bent. Dat mag u aangeven en daar maken wij een aantekening van. Het is kennelijk te moeilijk. Wie is tegen het voorstel? Dan is het voorstel aangenomen met drie stemmen tegen.

Sluiting

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering en dank u voor uw aanwezigheid.