

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 11 OKTOBER 2012 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink (vanaf 20.48 uur, agendapt 6 ged.), G.J. W. van der Hulst, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	J.P. van Ikelen, A.M. van Ombergen-Vester, M.M. Hillebrink (tot 20.48 uur)
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open nu de vergadering formeel. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Ombergen, de heer Van Ikelen en naar alle waarschijnlijkheid zal de heer Hillebrink laat in de avond aanschuiven. Zie ik andere afwezigen over het hoofd? Ik kijk rond. Wat ik gezegd heb, is helemaal correct. Uitstekend. Dan zijn er twee moties ingediend met betrekking tot agendapunt 5, dat is de Roos en Beeklaan. Een motie door de ChristenUnie en door GroenLinks. Twee amendementen zijn ingediend met betrekking tot agendapunt 6, over de Wijkerstraatweg. Die zijn door het CDA en de LGV ingediend. Ik stel voor deze punten bij het desbetreffende agendapunt te behandelen. Akkoord? Juist.

Twee moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend door de SP en D66Velsen. Deze zou ik graag met u aan het eind van de agenda behandelen.

Daarnaast is mij gevraagd om bij de agendapunten 5 en 6, die u heeft aangemerkt als hamerstuk, een langere stemverklaring toe te staan. Wij hebben daar afspraken over gemaakt met elkaar. Ik stel u dan ook voor om deze stemverklaringen maximaal twee minuten toe te staan. Stemt u daarmee in raadsleden?

Daar stemt u mee in. Dat betekent dat we wederom gebruik zullen maken van de moderne technologie en dat we de twee minuten goed in de gaten zullen houden. Ik verzoek u om daar rekening mee te houden.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Dan kom ik nu bij het actualiteitenuurtje, agendapunt 2. Er zijn geen insprekers, maar er zijn wel vragen van raadsleden. Er zijn door drie raadsleden vier vragen aangemeld. Ik wil starten met de vraag van mevrouw Vos over de halfjaar rapportage HOV. Dan wil ik naar de vraag van mevrouw Vos over het businessplan Witte Theater. Dan vervolgens mevrouw Teske die een vraag heeft over Rooswijk. Het vierde punt betreft een vraag van de heer Van der Hulst over de leefbaarheid rond het KPN-terrein. Is dat correct? Geen andere vragen dames en heren? Neen. Dan zijn dit de vragenstellers. Dan krijgt eerst de vragensteller het woord. Dan antwoord van de wethouder en dan een korte reactie van de vragensteller. Start ik met de eerste vraag. Mevrouw Vos, u heeft het woord.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Het gaat over de halfjaarlijkse rapportage van de HOV, die wij vorige week hebben mogen krijgen van de provincie. De fractie van Velsen Lokaal heeft voor het zomerreces een gesprek aangevraagd bij de ambtenaren om een goed beeld te krijgen wat er nu allemaal leeft binnen die HOV en waar de weerstand was. Ik neem aan dat de andere fracties

het ook weten, want het werd ons gemeld dat andere fracties ook waren geweest; dat de HOV beslist door zou rijden naar het Centraal Station van Haarlem en dat dit gewoon een bekend feit was. Ik ben in de fracties gaan navragen, maar voor niemand was dat bekend. Ik heb in die halfjaarlijkse rapportage gelezen dat alles eindigt bij het Kennemer Gasthuis Noord in Haarlem. En dus ook niet doorrijdt naar het Centraal Station. Ik zou graag van de wethouder willen weten waar de HOV nou zo meteen naar toe gaat. Ik denk dat dit mevrouw Baerveldt haar pakkie an is.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, het is altijd met twee wethouders die over een dossier gaan dat we nooit precies weten welke vraag u stelt. Wij gaan in Velsen over ons eigen grondgebied. In die zin praten wij hier in de gemeenteraad en in Velsen over het tracé van het Delftplein tot aan het strand en gaat Haarlem over het tracé Delftplein tot Haarlem station. Het is altijd de bedoeling geweest dat hij in één keer doorrijdt naar Haarlem station.

Mevrouw VOS: Voorzitter, het is een halfjaarlijkse rapportage van de provincie en daar staat het niet in.

Mevrouw BAERVELDT: Het is de vraag of dat daarin moet staan. Het gaat gewoon over het project zoals wij dat draaien met de provincie. Dus het gaat over dat stuk. En wat de provincie verder doet met Haarlem, dat staat dan weer in een andere rapportage. Alleen is Haarlem niet zo ver dat ze rapportages hebben.

De VOORZITTER: Tot zover uw eerste vraag. Dank u wel mevrouw de wethouder. Dan ga ik naar uw tweede vraag mevrouw Vos, businessplan Witte Theater. Gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Ja, hierover zou ik willen vragen wat de rol is geweest van de wethouder hierbij. Ook hier heb ik begrepen dat bijna alle fracties op bezoek zijn geweest bij het Witte Theater om te spreken over het businessplan. Op 10 juli hebben wij een collegebericht gekregen dat het college het businessplan eigenlijk naar de prullenbak heeft verwezen. Dus wij zijn bij het Witte Theater geweest en het bestuur voelt dat als een dolksteek in hun rug, want de wethouder Cultuur heeft zelfs meegewerkt aan het businessplan, althans dat zijn hun woorden en dat de wethouder ook aanwezig is geweest bij het ondertekenen van de intentieverklaring van de vier kunstinstellingen. Inmiddels heb ik dan ook vragen gesteld, want aanvankelijk had ik graag een sessie willen hebben hierover. Ik vind het toch wel even heel belangrijk dat we hier in deze raad van de wethouder horen wat nou precies zijn rol is geweest. Ik hoor graag van twee kanten de uitleg.

De VOORZITTER: Wethouder Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, ik aarzel een beetje om hier nu antwoord op te geven, want u heeft nu wel uitvoerig, gedetailleerd allerlei schriftelijke vragen gesteld. Als ik nu antwoord ga geven op de vragen die u nu stelt, zijn de vragen nu een samenvatting van die reeks – ik geloof 12 of 14 vragen die u gesteld heeft. Dan zou ik dat ook op detailantwoord moeten beantwoorden. En ik denk dat dan het beantwoorden van die schriftelijke vragen niet meer nodig is. Het lijkt mij niet verstandig om daar dus nu op de details in te gaan. Maar om u even op twee dingen te wijzen. Als u het heeft over de intentieverklaring van de vier instellingen, die is in juni getekend. Inmiddels was het businessplan al bijna klaar en die intentieverklaring is voor meerdere jaren in de toekomst. Dus u kunt niet verwachten dat die intentieverklaring al soelaas biedt voor het businessplan van het Witte Theater op dit moment. Het tweede is, de opmerking die u suggereert dat ik meegeschreven zou hebben aan dit businessplan, die werp ik helemaal terzijde. Ik weet dat die opvatting circuleert en ook gemeld is. Er zijn wel degelijk allerlei gesprekken geweest met het bestuur van het Witte Theater, waar vanuit dit huis suggesties zijn gedaan die wij overigens niet terugvonden in het businessplan. Dus dat ik er aan meegeschreven heb, is denk ik een fabel.

Mevrouw VOS: Ja wethouder, dank u wel voor uw antwoord. Dat lijkt me duidelijk. Wij zien de beantwoording van onze schriftelijke vragen tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u mevrouw Vos. Ga ik nu naar mevrouw Teske.

Mevrouw TESKE: Dank u voorzitter. Op 21 september ontvingen wij als raadsleden via de afdeling Communicatie namens de wethouder de antwoorden op vragen van een journalist over de vervuiling op sportpark Rooswijk. De volgende dag stond er een artikel in de krant over deze vervuiling. Velsen Lokaal heeft de volgende vragen: zijn de bestuurders van sportpark Rooswijk op de hoogte gesteld van deze vervuiling? Hoe en wanneer heeft dit plaatsgevonden? Zorgt deze vervuiling voor vertraging bij de revitalisatie van het sportpark die volgens de laatste presentatie in het najaar van 2012 zou moeten beginnen. Volgens de mail van 21 september jl van de afdeling Communicatie, zouden de raadsleden binnenkort over de gevolgen van deze vervuiling ingelicht worden. Dit is inmiddels drie weken geleden. Komt dit nog, of heb ik iets gemist?

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw BAERVELDT: Kijk, op zich zijn wij druk bezig met de werkzaamheden aan het sportpark. Daarbij hoort ook bodemonderzoek. Bij dat bodemonderzoek is op een gegeven moment vervuiling aangetroffen. Dat werd ook door de bestuurders van de clubs gezien en die hebben gevraagd wat er aan de hand is. Dat is uitgelegd. Dus in die zin zijn ze niet formeel op de hoogte gesteld van de gemeente. Ik zal u ook vertellen waarom nog niet. Het waren de eerste boringen waaruit bleek, dit gaat toch wel de grootte van de vervuiling te boven zoals we die hadden ingeschat. We hadden bij het begin van het project natuurlijk wel ingeschat dat er wel iets in de bodem zou zitten. Er heeft nog nader bodemonderzoek plaatsgevonden. We hebben pas sinds kort de concept milieurapportage in ons bezit. Dat is dus een concept. Er ontbreken nog een aantal gegevens. Die gegevens moeten ook nog verder opgevraagd worden. We verwachten dat we die binnenkort hebben en uiteraard zal dit dan via b&w ook aan u worden voorgelegd, maar ook aan de betrokkenen. We zijn dus nog niet zo ver dat we alle informatie boven tafel hebben. In die zin was de krant er wel bijzonder vlot bij. Vandaar ook dat wij u op een wat ongebruikelijke manier alvast bericht hebben via de beantwoording van de persvragen. Ze wisten het zo ongeveer sneller dan ik. Dat is een compliment aan de krant. Het zal er nu op kunnen lijken dat het wat te lang duurt maar er wordt dus hard aan gewerkt. Wat de planning betreft, zoals het er naar uit ziet is er geen vertraging in de planning.

Mevrouw Teske: Dank u wel wethouder voor het antwoord. Ik had alleen nog een vraag. Er zijn dus ook bestuurders die niets gehoord hebben van de gemeente. En het was wel zo netjes geweest alle bestuurders die op dat sportpark zitten hiervan op de hoogte te stellen.

Mevrouw BAERVELDT: Maar dat gaat nog plaatsvinden op het moment dat we in kaart hebben wat er nu precies aan de hand is.

Mevrouw TESKE: Wethouder, de onrust is al gestart.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover, mevrouw Teske? Dan ga ik naar de heer Van der Hulst. Mijnheer Van der Hulst gaat uw gang.

De heer VAN DER HULST: Ja, dank u wel voorzitter. Bij het agenderen van deze vraagstelling was de IJmuider Courant mij deze week te snel af. In die zin val ik in herhaling dat veel burgers steen en been klagen over het braakliggende terrein van het voormalig postkantoor. De CDA-fractie gaat voor een leefbare gemeente met groen en ontmoetingsplekken waar mogelijk. Omdat ons is gebleken dat de gemeente Velsen voor 40% eigenaar is van die grond en nog jaren gewacht kan gaan worden voor een oplossing, doen wij een beroep op eerder hier gemaakte afspraken dat in voorkomende gevallen de grond geëgaliseerd wordt en ingezaaid. Onze vraag is, is dit op deze locatie te realiseren zodat de buurt een meer leefbaar karakter krijgt.

De heer TE BEEST: Ik zou bijna kunnen zeggen: ik verwijs naar de antwoorden in de krant, maar dat doen we dan toch maar niet, dat is niet gebruikelijk. Ja, we willen ermee aan de gang. We herkennen het leefbaarheidsvraagstuk dat daar speelt en wij hebben 40% in bezit, dus wij voelen

ook die verantwoordelijkheid om daar iets mee te doen. Wij gaan op korte termijn en wij zijn al in gesprek met de andere eigenaar van het terrein die 60% bezit, Kennemerhave. Onze intentie is de oplossing zoals u die heeft voorgesteld.

De heer VAN DER HULST: Ja dank u voorzitter, voor de beantwoording, maar ik wil nog wel benadrukken dat wij echt bedoelen egaliseren en gras erop. Dus geen hekken en niet al te uitbundig maar wel een plantsoen.

De heer TE BEEST: Dat is wat ik net ook zei.

De VOORZITTER: Heren, dank u wel. Tot zover agendapunt 2.

3R Vaststellen van: notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 20 september 2012

De VOORZITTER: Ga ik verder met agendapunt 3, de notulen en de besluitenlijst van de raadsvergadering van 20 september 2012. Ik heb van u geen voorstel tot verandering ontvangen. Mag ik ervan uitgaan dat u zowel redactioneel als inhoudelijk instemt met beide documenten? Dat is het geval. Dan is het vastgesteld.

4R AFHANDELING LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De VOORZITTER: Kom ik bij agendapunt 4, lijst van aan de raad gerichte brieven. Ook hier heb ik van geen van de raadsleden een andere behandeling ontvangen. Mag ik concluderen dat u instemt met de voorstellen van de agendacommissie. Ik concludeer dat dit het geval is. Als zodanig besloten.

5R Besluitvorming - Verklaring geen bedenkingen omgevingsvergunning project Roos en Beeklaan

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 5, verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning project Roos en Beeklaan. Voor de bouw van seniorenwoningen met bijbehorende voorzieningen aan de Roos en Beeklaan ongenummerd te Santpoort-Noord is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Voordat een omgevingsvergunning kan worden verleend, moet de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen af geven. Er zijn zienswijzen ingediend tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Het project voldoet aan het door de raad vastgestelde startdocument Roos en Beeklaan. Het college stelt de raad voor de zienswijzen niet over te nemen en de verklaring van geen bedenkingen af te geven. Raadsleden, er zijn twee moties ingediend. Eén door GroenLinks, PvdA en VVD en een motie ingediend door de ChristenUnie. Ik stel u de volgende behandeling voor. Eerst een toelichting door de indieners die het dictum van de motie voorlezen. Dat is mevrouw De Haan heb ik begrepen, en de heer Korf. Daarna een reactie namens het college door de wethouder. Dan ga ik naar u toe als fracties en kunt u reageren op de ingediende moties. Dan een reactie van de wethouder, reactie van de indieners, mevrouw De Haan en de heer Korf. Dan ga ik naar mogelijke stemverklaringen die maximaal twee minuten mogen duren over zowel het raadsvoorstel als over de moties. Dus in een keer. Dan een stemming over het raadsvoorstel, dan stemming over de motie van GroenLinks, daarna stemming over de motie van de ChristenUnie. Kunt u instemmen met deze vergaderbehandeling? Dat kunt u.

De heer KWANT: Voorzitter, ter interruptie. Ik had begrepen dat we een stemverklaring kregen van twee minuten over het raadsvoorstel en dat dit losstond van de moties.

De VOORZITTER: U heeft mij gehoord dat ik efficiënt wilde vergaderen. Als de raadsleden vinden dat twee minuten te kort is, dan wil ik er best drie minuten van maken, maar dan zie ik nu graag

handen die kiezen voor de drie minuten variant. Dat zijn er drie. Wie zijn er voor de twee minuten variant? Ik combineer dan beide. Mevrouw de raadsgriffier, wat is de uitslag?

Mevrouw HUIJS: Twee minuten.

De VOORZITTER: Twee minuten. Dan houd ik mij aan de twee minuten. Als zodanig besloten. Dan ga ik nu naar de moties. Mevrouw De Haan u heeft het woord.

Mevrouw DE HAAN: De inhoud van de motie luidt: te zorgen voor een groene omzoming van het complex door middel van representatief groen van hoge kwaliteit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is het dictum inderdaad. Alle raadsleden hebben, neem ik aan, de motie. Ik ga ervan uit dat die ook beschikbaar is gesteld aan de aanwezigen. Dan ga ik naar de ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Even ten aanzien van de toehoorders, er zijn altijd punten die aangeven: constaterende dat. Er is een aantal punten aangegeven: overwegende dat. En dan mag ik uit het dictum voorlezen, dus ik hoop dat u naderhand de moeite wilt nemen om de inhoud tot u te willen laten komen, anders klinkt het heel vreemd.

Maar de raad – en het gaat over de motie ten aanzien de Roos en Beeklaan en daarin staan wat zaken die vragen hebben opgeworpen en uiteindelijk spreekt dan de raad het volgende uit: De raad het betreurt dat het nu doorlopen proces veel onrust en onbegrip bij de buurtbewoners van de Roos en Beeklaan teweeg heeft gebracht, de raad deze case wil evalueren samen met het college en de ambtelijke organisatie om gelijke problematiek in de toekomst te voorkomen en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. De wethouder.

De heer VERKAIK: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Als eerste reactie op de motie, ingediend door GroenLinks comme suisse. In de toelichting van de motie staat: veel omwonenden hebben aangegeven te vrezen voor een te massaal bouwproject omdat de door hen gewenste groene doorkijk niet in de tekening is opgenomen. Duidelijk moet zijn dat het voorliggende bouwplan voldoet aan het startdocument voor wat betreft het open karakter en de aansluiting op aanwezige plantsoenen. In het startdocument staat ook dat het voorruimte van de nieuwe bebouwing, die gericht is naar de straat groen dient te worden ingericht. De voorliggende motie sluit hier volledig op aan, maar voegt hier wel een kwalificatie aan toe: representatief en hoge kwaliteit. Deze kwalificatie is ook onze ambitie en die van SBB, de ontwikkelaar. SBB heeft per mail bevestigd deze ambitie in samenspraak met de gemeente in te kunnen vullen. Dus wat dat betreft voldoe ik graag aan het uitvoeren van deze motie en stel ik voor hem over te nemen, te accorderen. Dan wat betreft de motie van de ChristenUnie, daar heb ik ietsje meer woorden voor over. Ik wil even een kleine schets maken van het proces wat doorlopen is om al voorrang te nemen op de evaluatie die gevraagd wordt. In principe kan gesteld worden dat het proces zoals doorlopen van de Roos en Beeklaan conform de vastgestelde kaders door uw raad is en daar is niets fout in verlopen. Alleen bij de start van het proces met betrekking tot het startdocument is er bij de aanvang onduidelijkheid, ontevredenheid, rumoer geweest over de combinatie wat er in de tekst stond en wat er in het plaatje in het startdocument dat ter inspraak lag, stond. Dat hebben we daarna aangepast en daarmee is ook de inspraakperiode met twee weken verlengd om daar op te kunnen reageren. Voordat het startdocument door de raad is vastgesteld op 1 juli 2010, is hij dus tijdens de presentatie naar voren gekomen. Deze presentatie was op 1 maart 2010. Daar werd die 3d-schets getoond wat de ontwikkelaar met het bouwplan voornemens was uit te gaan voeren. Daarmee ontstond die onrust over het plaatje. Daartoe is ook het plaatje aangepast en heb ik namens het college in de raadsvergadering van 1 juli 2010 mijn excuses aan u aangeboden en aan de omwonenden over de start van dit proces. Uit inspraakreacties van de omwonenden wordt ook duidelijk dat al duidelijk was welk bouwplan er voor lag. Er was een grote

schets gemaakt en die was bij de omwonenden bekend, ook bij u. Want met de stukken over de sessie van 17 juni 2010, waar gesproken is over het startdocument, is dat ook voor u beschikbaar geweest. Dus, u kunt niet stellen dat het bouwplan dat nu voorligt een afwijking biedt van wat u dacht dat het startdocument zou brengen. Dat was op dat moment bekend. Mede naar de inspraakreacties is het startdocument aangepast en er is frequent gecommuniceerd met de omwonenden. Ik heb nog even opgezocht hoeveel brieven we hebben gestuurd. Ik zal ze even opnoemen: 2 februari 2010, 17 maart 2010, 18 mei 2010, 15 juli 2010, 11 mei 2011, 26 juli 2011, 11 oktober 2011, 14 februari 2012, 4 juni 2012. Dan kunt u niet stellen dat de omwonenden niet betrokken zijn. Toch snap ik de commotie wel, want RO-projecten zijn complex en ook moeilijk te bevatten. Ook voor mij als leek, van waar leidt het toe en hoe werkt het in zo'n raad. Ik vind het niet juist om te stellen dat er te weinig gecommuniceerd is met omwonenden of met u. Er zijn ook nog gesprekken geweest met de omwonenden, daarbij zijn wij ook betrokken geweest. Het leert ons wel wat. Namelijk dat de communicatie of dit proces en ook uw verwachtingspatroon van wanneer komen wij aan het woord en wanneer komen de omwonenden aan het woord, van belang is in zo'n RO-project vanwege de complexiteit. Ik ben ook al met uw griffier in overleg om te kijken hoe we dan de communicatie richting u met ons raadsvoorstel qua proces en het geldende kader, dat is die nieuwe wet RO en het ruimtelijke functionele kader, dat is uit 2010. Hoe we daar een betere relatie tussen ons gemeente – u als gemeentelijk bestuur en ik als dagelijks bestuurder – met omwonenden kunnen vormgeven. Als ik dan op de motie terecht kom, ik had deze aanleiding nodig, omdat ik ook lees in de constatering van 'overwegende' dezelfde reflectie van u als raad. En dat u daar graag het college daarbij wilt uitnodigen. Nogmaals, ik stel voor dat we eerst met de griffier even goed kijken hoe dat proces vorm kunnen geven en dan met u in gesprek gaan over wat we het beste kunnen doen – u als raad en wij in onze rol als het dagelijks bestuur. Ik interpreteer de motie dan zo dat we dat als evaluatie meenemen. Dus niet een papieren onderzoek, maar dat gesprek. En als ik hem zo mag interpreteren, dan neem ik de motie met alle graagte over, omdat ik dit probleem ook zie. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan inventariseer ik nu welke fracties willen reageren op de ingediende moties. Dat is Velsen Lokaal, graag uw hand opsteken als u dat wenst. De SP, LGV, VVD. Correct? Vier partijen. Niemand over het hoofd gezien? Neen. Start ik met Velsen Lokaal. U heeft het woord.

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Eerst de motie van GroenLinks. Ik denk dat dit een behoorlijk schaamlapje is, want we hebben collectief gefaald in de communicatie. Daar hebben we het later nog wel over. In ieder geval vind ik – wat de wethouder zegt: het staat al in het startdocument en dat het allemaal al vooringenomen is dat er hoge kwaliteit groen gaat komen. Ik moet het nog maar zien. We hebben deze discussie en dit verzoek ook gehad ten aanzien van de Kromhoutstraat; daar staat nog niet eens een zeedennetje. Ten aanzien van de motie van de ChristenUnie: ook daar denk ik van: het is een schaamlapje voor de manier waarop wij communiceren met burgers. Ook hier hebben we gezegd, dit dossier gaat zeker een staartje voor ons krijgen. Want het is een onzorgvuldig traject geweest. En daar hebben de mensen van de Roos en Beeklaan helemaal niets aan want het kwaad is al geschied. In ieder geval is het ook al door mijn fractielid Johan van Ikelen al een paar keer gezegd: in het startdocument is het jargon misleidend geweest. Dat zijn hele harde woorden. Dat weet ik ook. Maar zo ervaren wij dat ook. Dus Velsen Lokaal met de inwoners en de belanghebbenden van de Roos en Beeklaan. Tot zover.

De VOORZITTER: SP-fractie, u heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Ja voorzitter deze motie van GroenLinks gaan wij niet steunen, want waar gaat het vanavond over? Het gaat vanavond over de Roos en Beeklaan als gebouw, als complex. En dat daar een palmboom bij hoort, oké. En je kunt om het gebouw ook een mooie strik gooien, want daar gaat het juist om. Groen, dat komt later. Dat is met alle projecten zo. Het gaat hier vanavond om het zorgcomplex, het wooncomplex en dat vind ik op deze plaats niet juist qua

motie. Wat betreft de motie van de ChristenUnie, wij zijn het met de ChristenUnie eens dat wij als raad toch ons hand in eigen boezem moeten steken voor alles wat er gebeurd is. Ik denk dat het een goede motie is en dat we moeten gaan beraden over andere projecten in de toekomst, dat dit niet meer voor kan komen. Dank u wel. En we steunen dus deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV, u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, de motie van GroenLinks – Velsen Lokaal noemt het een schaamlapje, ik noem het een doekje voor het bloeden. Een doekje voor het bloeden om de boel te verpakken waar we met zijn allen over een massaal gebouw praten met veel parkeerplaatsen die voor de omwonenden onrust geven. Wij zullen deze motie niet steunen en in de stemverklaring bij het raadsvoorstel zal ik daar uitleg over geven. De motie van de ChristenUnie vinden wij een zeer sympathieke motie, maar dat hoort eigenlijk overbodig te zijn. Het hoort overbodig te zijn dat wij als raad het college aan moeten geven dat zij goed in contact moeten blijven, vanaf het begin, de wethouder heeft aangegeven bij het begin van het startdocument om zijn excuses aan te bieden van de fout die gemaakt was vanaf de start. Ik vind het een sympathieke motie, maar ik vind dat het college lering moet trekken en vanaf nu daar anders mee om moet gaan en anders moeten ze daar de consequenties van trekken. Wij steunen van harte deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD-fractie.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, ongeacht de uitslag van de uiteindelijke stemming over het raadsvoorstel, zal de kleinst mogelijke minderheid van mijn fractie om voor dat fractielid moverende redenen niet met de motie van GroenLinks instemmen. De rest van mijn fractie zal de motie wel steunen, omdat zij vindt dat zij hiermede aan – zij het een klein deel van de bezwaren van de omwonenden – enigszins wordt tegemoet gekomen. Ook bij de motie van de ChristenUnie zal een lid de motie niet ondersteunen. De overige fractieleden vinden dat een evaluatie van dit soort cases en het lering trekken uit opgedane ervaringen sowieso zinvol is en feitelijk standaard zou moeten zijn in dit huis bij alle cases. Wij vinden de motie sympathiek en zullen deze dan ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Wethouder.

De heer VERKAIK: Ik denk niet dat ik nog een toelichting hoeft te geven.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar een reactie van de indieners van de motie. Mevrouw De Haan, u heeft als eerste het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Ja, ik had een leuk verhaal opgeschreven, maar ik zie hier schaamlapjes en doekjes voor het bloeden. Uh, het lijkt wel een vrouw. In ieder geval wij zien het niet als een doekje voor het bloeden. Wij hebben het gevoel dat zoals de tekeningen eruit zagen en wat we hebben kunnen opmaken uit meerdere van die complexen die gebouwd worden, over het algemeen een leuk stukje groen daarvoor hier een daar een boom en dan is het klaar. We hebben specifiek hier aangegeven dat we hoogwaardig groen willen, dus wel een gedeeltelijke bedekking van hogere muren, van bepaalde tussenstukken. Het is ook zo dat een doorkijk naar groen tussen gebouwen doorgaat. In dit geval zou je kunnen stellen dat het groen dichterbij komt, dus dat het meer op voortuingroen gaat lijken. Dat lijkt ons absoluut misschien nog mooier dan wat de tekening in eerste instantie deed vermoeden. De verklaring die wij willen geven van waarom we uiteindelijk wel meegaan met de verklaring van geen bedenkingen, die wil ik graag zo meteen bij de behandeling van het raadsvoorstel indienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij begrijpen dat er heel veel emotie is rondom het onderwerp van de Roos en Beeklaan. Die emotie mag ook best wel in de politiek gezien worden. Maar emotie alleen is niet voldoende om eruit te komen. Naast emotie moet er ook weer doelgericht gekeken kunnen gaan worden naar voren toe. Het mag niet meer een tweede keer plaatsvinden. En wat wij ook als raad, en dat is ook het voorstel dat wij als ChristenUnie doen, die zelfreflectie willen doen dat wij een gelijk ontstane situatie niet een tweede keer willen meemaken, daartoe dient deze motie. En daartoe willen we ook graag in gesprek gaan zowel met de ambtelijke organisatie als met het college alsook met elkaar. Als eerste, en ik denk dat dit uniek is, willen we dat als raad doen. Dan kunnen we altijd kijken of een motie van treurnis naar de wethouder toe doen. Maar ik vind ook dat wij als raad verantwoordelijkheid moeten nemen en dan hopen we maar dat het eens en voor altijd waar dit soort punten aan de orde is, dit niet meer zal terugkeren. Dat is de reden van de motie en ik begrijp dat een aantal – waarvan ik ook hoopte, meestemmende raadsleden – daartoe ook positief zullen stemmen. Wij willen verantwoordelijkheid. Wij zijn het hoogste orgaan van de gemeente Velsen, dus wij zullen hier onze verantwoordelijkheid in moeten nemen. Wij moeten ervoor zorgen dat dit een tweede keer niet zal plaatsvinden.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Dan zijn we nu tot een stuk besluitvorming ofwel beslissing gekomen. Dat betekent dat ik nu eerst allen de gelegenheid geef om eventueel een stemverklaring te geven van maximaal twee minuten. De stemverklaring kan gaan over zowel de moties als over het raadsvoorstel. En dat is een stemverklaring. Ik wijs u op artikel 26 lid 4, dat kan per raadslid zijn. Dat hoeft niet per fractie. Ik wijs u op uw eigen reglement van orde, maar die kent u. Daar heeft u tenslotte mee ingestemd. Dus ik wil eerst inventariseren wie gebruik willen maken van stemverklaringen. Graag uw hand hoog opsteken. Dat is – mevrouw de raadsgriffier schrijft u alstublieft mee – Van Bodegraven, Vrijhof, Kwant, Uijtendaal, Dreijer, Korf, mevrouw De Haan, Mevrouw Mastenbroek...

Mevrouw Van Bodegraven, ik ga vanavond even rechtsom, ik start met u. Gaat uw gang. Voor een stemverklaring van maximaal twee minuten.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: De PvdA heeft na lange worsteling besloten in ieder geval het raadsvoorstel te volgen, dus daarmee akkoord te gaan. We hebben geprobeerd heel goed te luisteren naar alle betrokken belangen. De woonvisie is een stuk dat door onze raad is vastgesteld en waarin ook duidelijk aangegeven is dat in Santpoort-Noord behoefte is aan betaalbare seniorenwoningen met voorzieningen. Je kunt altijd discussiëren over voor en tegen, maar bij ons slaat de wijzer duidelijk door naar dat dit een algemeen belang is. We willen ook geen zandkuil laten ontstaan. Vandaar dat wij zeggen dat we wel tot dit over moeten gaan. Daarnaast wel focussen ook op een gegeven ogenblik hoe het met de parkeereffecten is. Wij hebben daar een norm op losgelaten en we vinden het belangrijk dat we dat als raad in ieder geval blijven monitoren. Wij gaan dus akkoord met het geheel en uiteraard ook met de motie die wij zelf ondertekend hebben en ook met de motie van de heer Korf. Wij vinden het wel heel belangrijk dat het traject goed wordt geëvalueerd zodat mensen aan alle kanten het gevoel hebben dat er echt naar ze geluisterd is, en dat er ook echt naar ons geluisterd is. Dat is onze stemverklaring.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vrijhof, u heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP is van mening dat een zorgcomplex voor ouderen in Velsen heel belangrijk is. Gezien de voorgeschiedenis, met name het startdocument en pas in een later stadium de tekeningen, vragen wij ons af of dit wel een goed traject is geweest. En waarom niet eerder de bewoners ingelicht? Ook het wijkplatform heeft aangegeven dat dit niet juist is geweest. Duidelijk is dat in de toekomst burgerparticipatie een belangrijk aspect is in deze projecten. Het mag wat de SP betreft beslist niet meer voorkomen. Misschien moet deze raad de hand in eigen boezem steken, zoals de heer Korf zei. Voorzitter, wie wordt er nu de dupe. En, hoe beoordelen diverse belanghebbenden of de tekeningen en de 3D-presentatie van

omwonenden wel juist zijn? De verwarring is groot en daarmee groeit het ongenoegen. De SP heeft zijn eigen afweging gemaakt en houdt vast aan het standpunt van 1 juni 2010 waarin de fractie heeft aangegeven dat er een te hoge bebouwingsdichtheid is die niet geheel passend is in de omgeving. De tekeningen geven geen goed beeld van verhoudingen, gezien het parkeren en de bereikbaarheid van bewoners. Op 24 september 2012 hebben wij na het aanhoren van de bewoners in een sessie aan de wethouder gevraagd om dit plan te herzien. Een woonlaag minder en ondergronds parkeren.

De VOORZITTER: U heeft nog 30 secondes.

De heer VRIJHOF: Over het gehele complex. Dit plan moet voor tenminste 60 jaar worden gebouwd. Zorgvuldigheid is dus geboden en een goed contact met de omwonenden. Voor zover wij in kunnen schatten, worden dit allemaal dure appartementen en is er niet gedacht aan een stukje sociale bouw, wat wij zeer betreuren. De SP heeft verder begrepen dat de wethouder niet van plan is om onze suggesties over te nemen. Daarom zijn wij tegen punt 1 en 2 van het voorgestelde raadsbesluit. Wij vragen dan ook aan de raad een hoofdelijke stemming in deze zaak. Wat de motie van GroenLinks betreft zijn wij wel sympathiek, maar het verliest bouwvolume uit het oog. En daar gaat het om.

De VOORZITTER: Ik verzoek u af te ronden.

De heer VRIJHOF: Met de motie van de ChristenUnie gaan wij instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb uw verzoek gehoord ten aanzien van de hoofdelijke stemming. Mevrouw Vos, u heeft het woord.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Over de motie van GroenLinks heb ik genoeg gezegd. De motie van de ChristenUnie: u moet zich wel realiseren: wij hebben zoveel nota's al aangenomen over burgerparticipatie, dat we blijkbaar niet meer kunnen zien waar de bomen groeien. In ieder geval, al die notities die wij hebben gehad, moeten ook uitgevoerd worden en daar gaan wij als raad niet over. Wij kunnen wel toeziend zijn daarop en daar zullen wij de wethouder ook op aan gaan spreken, maar daarom lijkt het ons – en dan zullen we misschien de enige fractie hier zijn – die tegen deze motie zullen stemmen omdat wij vinden dat het eigenlijk gewoon uitvoering is. We moeten de taken wel goed en zuiver houden. Stemverklaring over het raadsbesluit. Een oproep aan alle raadsleden om zich heel goed te realiseren dat we het hier hebben over het woongenot van vele plaatsgenoten voor minstens nou ja, mijnheer Vrijhof zei het al, de komende 60 jaar. Het kan ook voor 40 jaar, maar 60 jaar staat zo'n gebouw ook. Wij schaden hun plezier daarin te wonen, als we akkoord gaan met dit besluit. En er zijn natuurlijk alternatieven mogelijk. Die stonden in het startdocument. De belanghebbenden hebben zich destijds positief uitgelaten over die uitgangspunten. Dat is iets wat wij als raad ook niet zo vaak meemaken. Dat is best wel uniek. Besef u dat ook. Omdat belanghebbenden velen van u persoonlijk hebben gesproken en er ook de hoop hebben gekregen op een afwijzing ten aanzien van dit besluit, had ook mijn fractie graag het verzoek om een hoofdelijke stemming te horen. Zo kan men horen wat uw woorden waard zijn geweest in de contacten die zo divers en zo frequent zijn geweest in de afgelopen tijd. In ieder geval, we willen wel dat de gemeenteraad heel serieus blijft luisteren naar zijn burgers. Dat gaan we dan zometeen horen. Ik heb gezegd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Kwant, u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de LGV heeft in de sessie van 1 juni 2010 aangegeven dat er niet of nauwelijks serieus is ingegaan op de reacties van de omwonenden. Maar dat wij voor het bouwen van seniorenwoningen in dit gebied zijn. Maar dat het plan volgens ons te massaal is en dat wij parkeerproblemen verwachten. De LGV vond het voorstel beslist niet besluitrijp. De meerderheid van de raad vond dat wel en op 1 juli 2010 stond de vaststelling van

het startdocument op de agenda van de raadsvergadering. De LGV heeft een amendement ingediend omdat wij toen al inzagen dat de massaliteit van het bouwplan en het parkeerprobleem geen draagvlak onder de burgers vond en wij een maximaal aantal woningen voorstelden en het parkeerprobleem zodoende ook verminderde. De meerderheid van de raad, met uitzondering van de ChristenUnie, heeft dit amendement verworpen. Er werd zelfs opgemerkt dat wij te vroeg waren. Nu, twee jaar later, moeten wij een besluit nemen om een verklaring van geen bedenkingen voor omgevingsvergunning project Roos en Beeklaan af te geven met een dichtgetimmerd plan. Een aantal fracties heeft in de sessie aangegeven niet voorzien te hebben dat het startdocument zulke ingrijpende gevolgen heeft voor de omgeving. U bent nu te laat raad. En mijn amendement was op tijd en steekhoudend, want wij hebben de consequenties vanaf het begin voorzien. Er is niets veranderd aan de voorgenomen plannen en de opmerkingen en argumenten van de omwonenden, is niets mee gedaan. Sterker nog, op het allerlaatste moment moest het raadsvoorstel in een eerder stadium van de agenda gehaald worden. Na de sessie van 24 september 2012, wordt het raadsvoorstel ongewijzigd voorgelegd aan de raad. Wij zijn en blijven van mening dat het bouwplan te massaal is en de parkeerproblematiek voor overlast in de buurt zal zorgen.

De VOORZITTER: U heeft nog 20 secondes.

De heer KWANT: Wij willen ook graag een hoofdelijke stemming. De motie van GroenLinks heb ik al toegelicht en nu met de stemverklaring, zullen wij niet steunen. En de ChristenUnie steunen wij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Aanwezigen, er is respect in deze raadszaal. Ik heb u een paar keer laten applaudisseren, maar dat is niet zoals wij dat doen in de raadszaal, dus ik verzoek u wat ingetogener te reageren op de sprekers. Met klem.
De heer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie stelt vast achteraf gezien een startdocument nauwgezet de voorwaarden en de uitgangspunten dient aan te geven. Meer aandacht dus voor wat ons precies voor ogen staat. Dat is wat wij hebben geleerd en wat heeft meegewogen in onze besluitvorming. De inspraak van omwonenden is een belangrijk recht wat voor de raad als geheel, dus ook voor onze fractie een zwaar weegpunt is. We stellen vast dat waar dit proces in een vroeg stadium wrijving opliep, dit naderhand, mede ook namens de inspanning van omwonenden zelf, in belangrijke mate goed vorm en inhoud heeft gekregen. De raad heeft zich nadien uitgebeid laten informeren over voor en tegens vanuit de samenleving en omwonenden. Wij constateren dat het project voldoet aan de eisen van de woonvisie. In Velsen maatschappelijk gezien al jaren een behoefte bestaat aan levensloopbestendige woningen en een fors economisch belang is aan mogelijk conform bestaande wet- en regelgeving bouwprojecten te stimuleren. De moties van zowel GroenLinks als de ChristenUnie steunen wij en wij steunen ook het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Uijtendaal, u heeft het woord.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, gevraagd wordt of D66Velsen mee wil werken om een verklaring van geen bedenking af te willen geven van omgevingsvergunning voor het project Roos en Beeklaan, voormalige IJmond MTS, zodat er meer dan 100 seniorenwoningen gebouwd kunnen worden. Eerder hebben wij als raad een startdocument vastgesteld en net zoals de VVD in een eerdere sessie al heeft geconstateerd het huidige bouwplan past in onze eigen vastgestelde startdocument. Ook al waren de verwachtingen van de omwonenden anders en dat werd mede veroorzaakt door een zeer verwarrende tekening in het inspraak startdocument. De raad heeft daar al uitvoerig over gesproken met de wethouder. De wethouder heeft hier ook al zijn verontschuldigen voor aangenomen en één daarvan is gecorrigeerd en daarna is het proces beter op de rails gekomen. De wethouder gaf dit ook al aan.

Nu blijft de vraag of wij als D66Velsen zo'n bouwproject in onze gemeente, in Santpoort willen. Wat zijn dan onze afwegingen bij zo'n project? D66Velsen heeft er expliciet voor gekozen om de kernestructuur van Velsen te laten bestaan. Het groen tussen de kernen moet groen blijven. D66Velsen is voor verdichting van de bebouwing binnen de rode contouren. We moeten beter gebruik maken van de beschikbare grond door de diepte en soms ook de hoogte in te gaan. Wij zijn ook niet op voorhand tegenstander van hogere bebouwing. We hebben ook al eerder aangegeven dat we woningen voor jongeren en ouderen nodig hebben. En als je dan keuzes moet maken, dan kiezen we liever voor bebouwing binnen de kernen dan in het groen tussen de kernen. Bewoners rond het project hebben natuurlijk met alle middelen duidelijk gemaakt dat ze het huidige bouwplan niet willen. Ze zijn niet tegen bebouwing, maar dit plan is naar hun mening te compact en te weinig passend in de wijk. Tevens hebben ze problemen met de parkeerdrukvoorzieningen. Er zijn ook voordelen. Santpoort krijgt er meer dan 100 woningen bij voor senioren vanuit de hele gemeente. Er wordt voorkomen dat er jarenlang een bouwput en een zandwoestijn blijft liggen, zoals in IJmuiden en in Santpoort-Zuid. En ook de bijkomende economische effecten: er wordt weer gebouwd en er komen extra inwoners in Santpoort. Het bouwproject en de extra bewoners zullen de lokale economie van Santpoort en Velsen een stimulans en een boost geven.

De VOORZITTER: Mijnheer Uijtendaal, wilt u tot een afronding komen? U heeft nog 10 secondes.

De heer UIJTENDAAL: Ja. Dat zullen de ondernemers ook zeer zeker verwelkomen. Dat zou de VVD toch ook aan moeten spreken. Voor- en nadelen afwegend, heeft D66Velsen besloten om met het raadsvoorstel in te stemmen en beide moties zullen wij steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Dreijer, u heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. De wethouder zei net, u kunt dus niet stellen dat de uitwerking niet voldoet aan het startdocument. Nou wethouder, dat kan ik wel. Ik vind echt dat de uitwerking van het project niet voldoet aan het startdocument Roos en Beeklaan, althans niet zoals we dat voor ogen hadden. Het is te massaal. De parkeerproblematiek. De aansluiting. Het open karakter, Het jargon. Er is zo verschrikkelijk veel onduidelijk, om het nog maar niet eens over het proces te hebben. Ik zal dus tegen het raadsvoorstel stemmen. Ik zal ook meestemmen met Velsen Lokaal tegen de motie. Waarom? Omdat de hele communicatie met de inwoners van Velsen, dat is al heel vaak in notities vastgelegd, dat is een uitvoeringskwestie. Dat moet het college doen. Dat hebben ze niet goed gedaan. Ik wil die verantwoordelijkheid daar ook laten liggen, dus om diezelfde reden zal ik tegen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, u heeft het woord.

De heer KORF: De ChristenUnie heeft in de sessie over het startdocument reeds aandacht voor de parkeervoorzieningen gevraagd en dat het aantal woningen genoemd zou worden in het startdocument. De ChristenUnie heeft het amendement van de LGV bij het raadsvoorstel betreffende dit startdocument gesteund. ChristenUnie heeft gelijk gekregen doordat deze informatie van belang is om verrassingen te voorkomen. Het is een feit dat de combinatie van het aantal woningen en het aantal parkeerplaatsen voor dit plandeel te grotesk en te massief is. Een fout ontwerp dus. Het is een feit dat de overdekte parkeerplaatsen voor de scootmobielen hiervoor is opgeofferd. Het is een feit dat 18 parkeerplaatsen gecompenseerd zijn met geld dat aan gemeente betaald moet worden voor een plaats in de openbare ruimte. Het is een feit dat de bovengrondse parkeergarage gebouwd moet worden met een groot aantal meters aan de buitenrand. Dit is tegengesteld aan het plusniveau van de gemeentelijke welstandsnota dat een ander beeld geeft hiervan in de schets, namelijk parkeren plus tuin. Als de ChristenUnie de teksten per alinea leest, staat er op pagina 5 dat alleen op het middenterrein verbindende bebouwing mag plaatsvinden en dus niet aan de buitenkant. Zelfs de begroting 2013 geeft op

pagina 98 bij wonen het volgende aan: streven naar vitale wijken met omslag van kwantiteit naar kwaliteit. Niet alleen de woning, maar ook de woonomgeving betrekken. Dit is volledig tegengesteld aan het startdocument. Laten we de begroting 2013 goed beginnen en in Santpoort met de Roos en Beeklaan aantal minder, kwantitatief beter. Daar gaat de ChristenUnie voor. Daarom roept de ChristenUnie Smit Bouwbedrijf op met het gezegde: bezint eer gij begint. Wij zien in Velsen graag een zorgcomplex in de Roos en Beeklaan. De buurtbewoners van de Roos en Beeklaan willen graag het woongenot verhogen voor alle partijen.

De VOORZITTER: U heeft nog 20 secondes.

De heer KORF: Dank u wel. Dan sla ik 1 over. De huidige economische recessie slaat ook op kleinschalige projecten. De bouwgapen in IJmuiden waarschuwen Smit Bouwbedrijf hiervoor. Laat niet zo'n situatie in Santpoort ontstaan. Wees slimmer dan deze partijen en daarom Smit Bouwbedrijf: bezint eer gij verder gaat met het huidige ontwerp. ChristenUnie zal dus tegen het raadsvoorstel stemmen omdat het ontwerp uitvoeringstechnisch niet overeenkomt met het startdocument. Wel wil de ChristenUnie dat er een woonzorgcomplex gaat komen, door Smit Bouwbedrijf aldaar gebouwd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw De Haan.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. GroenLinks heeft het startdocument voor de bouw van seniorenwoningen aangenomen en zich daarmee vastgelegd. Als wij nu geen verklaring van geen bedenkingen afgeven, dan houden wij de bouw van seniorenwoningen tegen, die zo hard nodig zijn in de betreffende woonkernen in de gemeente. Ook denken wij dat ieder ander complex met een zelfde rendabiliteit dezelfde problematiek zal opleveren als het nu geplande ontwerp. Wij worden bovendien verantwoordelijk voor extra kosten die hieruit voortvloeien. In een tijd van schaarste is dat niet verantwoord. Het is ook niet aan de raad om te bepalen of iets mooi of lelijk is. Wij moeten ons houden aan onze taken en bepalen of procedures goed zijn doorlopen. In dit geval is dat zo en daarom hebben wij als fractie geen argumenten om dit project te frustreren. Wij waken ervoor om met populistische argumenten en doelstellingen te doen alsof dit niet het geval was. Wij geven toe dat het startdocument ook voor ons als fractie zo was opgesteld, dat op een aantal punten andere verwachtingen werden gewekt. Dit is minder te wijten aan het document zelf, dan aan het feit dat wij niet hebben doorgevraagd. Dat mag u ons kwalijk nemen. Het was een harde les die ons ertoe aanzet om vanaf nu op een andere wijze naar startdocumenten te kijken. Wij steunen de motie van de ChristenUnie, omdat wij het noodzakelijk vinden om de procedure verder te evalueren en het in de toekomst te voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Mastenbroek, u heeft het woord.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Ik ben tegen het voorliggende raadsvoorstel. Er wordt gebouwd voor minimaal 50 jaar. Daarvoor vind ik het plan, net als de omwonenden, kwalitatief onvoldoende. Gezien de economische crisis is het juist nu de tijd om een goed en acceptabel plan te maken. En dus moet dit plan wat mij betreft terug naar de tekenkamer. Ik ben daarom ook tegen de moties. De motie ChristenUnie lijkt sympathiek. Ik ben het eens met u, dat er bij het startdocument veel fout is gegaan. Maar ik vind dit een onterechte knieval. Motie GroenLinks, te zorgen voor een groene omzoming van het complex door middel van representatief groen van hoge kwaliteit lijkt ook sympathiek, maar alsnog achteraf eisen stellen aan het college op grondgebied van de ander vind ik niet kunnen. Dat roept vragen op als: wie gaat dat betalen, etc. Nee, dit plan moet terug naar de tekentafel. Daarom stem ik tegen het voorstel en tegen de moties. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Kouthoofd, u heeft het woord.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Hoewel er consensus bestaat in mijn fractie dat het hoe dan ook wenselijk is op deze locatie woningen voor 55+ te realiseren, en ook over het feit dat het parkeervraagstuk op acceptabele wijze is opgelost, zal mijn fractie verdeeld over dit raadsvoorstel stemmen. Wij allen hadden als gehele fractie bij de vastgestelde tekening van het startdocument een andere perceptie vanwege de suggestie die daarin gewekt werd, al zou het bouwplan en de bebouwingsstructuur nauwelijks volumineus en zondermeer open en transparant worden. Ons inziens hadden wij allen als raad destijds alerter moeten zijn en om cijfermatig inzicht moeten vragen in de bebouwingsdichtheid en in het bouwvolume. Achteraf miste mijn fractie ook node een eenduidige definitie van stedenbouwkundige begrippen als transparantie en zichtlijnen, want in het spraakgebruik wordt er echt iets anders onder verstaan. Ons past daarom ons inziens een mea culpa, of zoals ChristenUnie en de SP dat genoemd hebben, de hand in eigen boezem steken. Een deel van mijn fractie is evenwel van mening dat het door de raad vastgestelde startdocument leidend dient te zijn en dat de raad zich, hoe ongelukkig ook, aan zijn eigen kaders moet houden. Dit deel kan niet tot een andere conclusie komen dan dat het bouwplan niet strijdig is met het startdocument. Het andere tegenstemmende deel van de fractie, stelt zich op een standpunt dat het bouwplan materieel niet is wat werd beoogd en dat het startdocument te vergelijken is met een oversized confectiepak waarin iedereen past, maar als het hier en daar zou worden ingenomen, het een veel beter gezicht zou opleveren. De projectontwikkelaar kon zodoende heel legitiem alle ruimte benutten waar de gemeente formeel weinig tegenin kon brengen.

De VOORZITTER: Nog 20 secondes.

De heer KOUTHOOFD: In het raadsvoorstel staat expliciet: ik citeer: 'dat de raad de verklaring van geen bedenkingen slechts kan weigeren in het belang van goede ruimtelijke ordening.' Voorzitter, daarvan is voor een deel van mijn fractie maar een zeer beperkte mate sprake. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden. Dan kom ik nu tot de stemming over het raadsvoorstel. Mij is gevraagd dat te doen via een hoofdelijke oproeping. Dat betekent dat we eerst zullen loten wie als eerste gaat en daarna is het in lijst van volgorde. U spreekt zich uit met duidelijk voor of u zegt tegen. Nummer 5, dat is mijnheer Cruz Linde.

Mevrouw HUIJS: Ja, de jarig mag eerst.

De heer Cruz Linde: voor
De heer Van Deudekom: tegen
Mevrouw Dreijer: tegen
Mevrouw Eggermont: voor
De heer Gregoire: tegen
Mevrouw De Haan: voor
De heer Hendriks: voor
De heer Van der Hulst: voor
Mevrouw Kat: voor
Mevrouw Koedijker: tegen
De heer Korf: tegen
De heer Kouthoofd: tegen
De heer Kwant: tegen
Mevrouw Langendijk: voor
Mevrouw Mastenbroek: tegen
De heer Merhottein: voor
De heer Ockeloen: voor
Mevrouw Sintenie: voor
De heer Stapper: **VOOR**

Mevrouw Teske: tegen
De heer Uijtendaal: voor
Mevrouw Vos: tegen
De heer Vosse: tegen
De heer Vrijhof: tegen
De heer Wijkhuizen: voor
Mevrouw Zorgdrager: voor
De heer Bal: tegen
Mevrouw Van Bodegraven: voor
De heer Van den Brink: voor
De heer De Bruijn: tegen

Mevrouw HUIJS: 14 tegen, 16 voor. Het voorstel is aangenomen.

De VOORZITTER: Zoals de raadsgriffier zich net uitsprak: 16 voor, 14 tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Ga ik naar stemming over de motie van GroenLinks. En dat doe ik met handopsteken. Wie is voor de motie van GroenLinks? Dat is PvdA, CDA, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en van VVD 4 maal. Wie is tegen? SP-fractie, Velsen Lokaal, LGV-fractie, fractie Beryl Dreijer en 1 raadslid van de VVD. 11 tegen. Betekent dat de motie van GroenLinks is aangenomen.

Stemming over de motie van de ChristenUnie. Ook dat doe ik met handopsteken. Wie is voor de motie van de ChristenUnie? PvdA-fractie, SP-fractie, CDA-fractie, LGV-fractie, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en vier raadsleden van VVD. Wie is tegen? Fractie van Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer en eenmaal VVD. Betekent dat de motie is aangenomen.

Zijn we aan het eind gekomen van de beraadslagingen over agendapunt 5. Dames en heren raadsleden, is er behoefte aan een korte schorsing van 5 minuten? Ik kijk snel rond. Dat is het geval. Korte schorsing van 5 minuten. Houdt u zich aan de tijd.

GESCHORST

6R Verklaring van geen bedenkingen project Wijkerstraatweg 178-180 te Velsen-Noord

De VOORZITTER: Raadsleden wilt u plaatsnemen. Ik constateer dat ik quorum heb, klopt dat mevrouw de raadsgriffier?

Mevrouw HUIJS: Klopt.

De VOORZITTER: Dan kan ik starten met de vergadering. Ben ik aangekomen bij agendapunt 6. Het was een schorsing van 5 minuten en die 5 minuten zijn ruim overschreden. Deelt u met mij die opvatting raadsleden? Dat deelt u. Fantastisch. Sommigen hebben geen horloge om lijkt.

Verklaring geen bedenkingen project Wijkerstraatweg 178-180 te Velsen-Noord. Voor de verbouw van een bestaand horecapand met twee bovenwoningen tot een kleiner horecadeel en 11 appartementen gelegen aan de Wijkerstraatweg 178 - 180 te Velsen-Noord is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Voordat een omgevingsvergunning kan worden verleend, dient de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Er zijn zienswijzen ingediend tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Het college stelt de raad voor de zienswijzen niet over te nemen en de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Er zijn twee amendementen ingediend door het CDA, D66Velsen, VVD, PvdA, GroenLinks. En een door de LGV. De wijze van behandeling die ik u voorstel dames en heren is een korte toelichting door het voorlezen van het dictum van de amendementen door de indieners, mevrouw Eggermont en de heer Van Deudekom. Reactie van de wethouder, de heer Verkaik. Dan inventariseer ik welke fracties een reactie willen geven. Reactie van de wethouder. Dan tenslotte een reactie van de indieners van de amendementen, mevrouw Eggermont en de heer Van Deudekom. Dan ga ik naar stemverklaringen als u daar gebruik van wilt maken, maximaal twee

minuten zoals we hebben afgesproken over zowel het raadsvoorstel als over de amendementen. Dan een stemming over het amendement, ik zal met het meest verstrekkende amendement beginnen, dat is naar mijn mening die van de heer Van Deudekom. En daarna het andere amendement en dan tenslotte de stemming over het raadsvoorstel. Negen stappen. Stemt u in met de wijze van behandeling? Dat is het geval. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Eggermont.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Het tweede dictum te wijzigen in: een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor het strijdig planologisch gebruik en daartoe af te wijken van het bestemmingsplan Velsen-Noord voor de verbouw van een bestaand horeca-pand met twee bovenwoningen tot een kleiner horecadeel en negen appartementen gelegen aan de Wijkerstraatweg 178-180 te Velsen-Noord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Deudekom.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel voorzitter. De tekst luidt als volgt: het besluit onder punt 2 wordt gewijzigd en aangevuld met punt 3 als volgt. Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor het strijdig planologisch gebruik en daartoe af te wijken van het bestemmingsplan Velsen-Noord voor de verbouw van een bestaand horeca-pand met twee bovenwoningen tot een kleiner horecadeel en appartementen met een minimaal woonoppervlak van 80 m² aan de Wijkerstraatweg 178-180 te Velsen-Noord. Punt 3, van deze verklaring van geen bedenkingen mag alleen gebruik worden gemaakt onder de voorwaarde dat het college zorgt voor voldoende aanvullende parkeerplaatsen om aan de al bestaande onaanvaardbare parkeerdruk tegemoet te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder.

De heer VERKAIK: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Voor wat betreft het amendement van het CDA over het terugbrengen van het aantal appartementen van 11 naar 9 stuks het volgende. Inderdaad voldoet het project niet aan het minimale woonoppervlak van 80 m², zoals het in de huidige woonvisie staat opgenomen. Het college heeft dit aspect ook erkend en meegewogen in haar overwegingen en daar speelt onder andere in mee dat herontwikkeling en daarbij wijziging van het horecagebruik zeer gewenst is in dat gebied. Mede gelet op de overlast van het laatstelijk horecagebruik. Het plan al geruime tijd in ontwikkeling is. Sinds 2006 is het met enige regelmaat behandeld waarbij het initiatief zowel in functioneel opzicht als in bouwkundig opzicht is gewijzigd. Daarnaast is het oppervlak van de woonruimte in eerdere aanvraag voor dit perceel geen onderdeel geweest van negatief bestuurlijk standpunt. Voor een groep bewoners die boven de corporatiegrens zitten, of een starter, of als noodoplossing, kan de particuliere markt met dergelijke kleine woningen een uitkomst bieden. Om deze redenen heeft het college gemeend toch medewerking te verlenen aan het plan tot het realiseren van elf appartementen. In het geval uw raad het aantal appartementen van 11 naar 9 bijstelt, zal het tot gevolg hebben dat de ontwikkelaar het oppervlak van de appartementen dient her te verdelen en zal dit resulteren in een woningoppervlakte van de appartementen van nabij de 80 m². Als het goed uitrekent, zal het ongeveer 75 m² per appartement worden. In het kader van de door uw raad uitgevoerde wettelijke toets om te oordelen of vernoemd plan voldoet aan de ruimtelijke ordening, heeft uw raad de vrijheid om deze aspecten te wegen en dit als ruimtelijk kader bij de initiatiefnemer neer te leggen. Dus dat kan per amendement meegenomen worden in uw besluitvorming vanavond. Wat betreft de haalbaarheid, want dat vind ik een argument, van het realiseren van 9 woningen in plaats van 11 – we hebben hierbij ook de projectontwikkelaar navraag gedaan en hij ziet daar mogelijkheden toe. Dus wat dat betreft is het amendement uitvoerbaar. Ik adviseer u dan ook, of ik geef u in overweging mee om dit amendement van het CDA te steunen. Dan het amendement van de LGV. Eigenlijk probeert dat een beetje hetzelfde doel te bereiken. Het minderen van de appartementen levert uiteindelijk ook weer minder benodigde parkeerplaatsen op en het woonoppervlak wordt groter. Toch staat het college negatief ten

opzichte van dit amendement, omdat je hier teveel gaat sturen op de vrijheid van de ontwikkelaar om een oplossingsrichting te vinden door heel hard het aantal vierkante meters per appartement voor te schrijven. En gegeven de positieve visie op het eerste amendement, adviseert het college op dit amendement negatief. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Wethouder Verkaik dank u wel. Wie van de fracties wil reageren op de ingediende amendementen. Ik inventariseer. Ik zie een hand van de SP, Velsen Lokaal, VVD. Drie partijen, zie ik dat goed? Start ik met VVD.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, in de carrousel heeft de wethouder toegezegd dat het parkeervraagstuk versneld en substantieel zal worden aangepakt. Wij vertrouwen nu eenmaal voldoende op het college en hebben geen enkele reden om te twifelen dat deze toezegging gestand zal worden gedaan. Daarom hadden wij moeite met het tweede dictum van het amendement en zullen wij het amendement niet steunen. Ook de eisen in het eerste dictum van een minimale oppervlakte van 80 m² te hanteren, stuit bij ons Wij willen de aanvragen niet vastpinnen op deze mate en vrezen dat het aantal woningen wellicht nog lager zal uitvallen dan de 9 appartementen in de door ons meegetekende CDA amendement. We vrezen dat het plan dan planeconomisch onhaalbaar zal blijken te zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal u heeft het woord.

Mevrouw TESKE: Even een opmerking naar de VVD toe, want 80 m² is hetzelfde als 9 appartementen op het hele complex, dus wat dat aangaat zijn de amendement hetzelfde. Het verschil zit hem in het parkeren. Ik zou graag van de wethouder willen weten of de te creëren parkeerplekken van de winkeliersvereniging Velsen-Noord gebruikt gaan worden om tegemoet te komen aan de parkeerdruk van de nieuwe bewoners. U gaat een debat aan, maar dit is een stemverklaring. De wethouder krijgt nog de kans om te reageren. SP, u heeft het woord mijnheer Vrijhof.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk al een beetje beantwoord, want ik wilde een vraag stellen aan de LGV. Het amendement vraagt om woningen van minimaal 80 m² en hoeveel woningen? U heeft gezegd 9. Dus dat is beantwoord. Dan vraag ik ook nog aan het CDA: houdt het wijzigingsvoorstel in dat er dan 9 woningen moeten komen van 65 m², wat neerkomt op een kleiner totaaloppervlakte of vraagt het amendement om hetzelfde oppervlakte met grotere woningen? Ook negen woningen.

De VOORZITTER: U geeft een stemverklaring en u vraagt om een debat en u vraagt een reactie van een andere partij. Heel bijzonder.

De heer VRIJHOF: Dat was een vraag.

De VOORZITTER: En u vraagt mij tegelijkertijd om de vergaderdiscipline te hanteren. Mission Impossible. Ik denk dat er impliciet in de vraag ook een antwoord schuilt. Dus mag ik het daarbij laten qua stemverklaring?

De heer VRIJHOF: Dit was mijn stemverklaring ja.

De VOORZITTER: Oké, dit was een stemverklaring. Dank u wel. Wethouder, er is u in een stemverklaring nog een vraag gesteld, dus gaat uw gang.

De heer VERKAIK: Hoewel de vraag redelijk technisch van aard is, en dat ik niet op alle details in wil gaan in dit debat, de opmerking uiteraard met de toets van 11 woningen voldoet het plan aan de parkeernorm zoals die geldt en daarmee worden alleen parkeervakken meegeteld die beschikbaar zijn en die voorzien zijn. Met 9 woningen – 2 woningen minder – voldoet hij helemaal

aan die parkeernormen en daarmee voldoet het aan de reguliere parkeerdruk die daar voorhanden is.

De VOORZITTER: Tot zover uw reactie? Dank u wel. Dat was ook de reactie van de fracties op de ingediende amendementen. Dan ga ik naar de indieners zelf en dan start ik met mevrouw Eggermont, u heeft het woord.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Wij zijn als fractie verheugd dat de wethouder positief reageert. Ik sta haast te popelen om antwoord te geven aan de heer Vrijhof, maar dat zal ik dan maar niet doen. Maar dat is juist een voordeel van de 11 naar de 9. Dan behaal je ook het resultaat wat de woonvisie wil hebben. Dus je gaat twee appartementen minder bouwen en daardoor heb je een oppervlakte dat voldoet aan de woonvisie. En de parkeerproblematiek: ik had net vergeten om daar ook op te reageren. De toezegging van de wethouder, daar houden wij hem aan en dat is voor ons voldoende geweest in de sessie. Dat is duidelijk toegezegd en dat is voor ons duidelijk dat daar aan gewerkt wordt. Dank u wel. En ik hoop dat de hele raad het amendement steunt.

De VOORZITTER: Dank u mevrouw Eggermont. Mijnheer Van Deudekom, u heeft het woord.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel voorzitter. 80 M2 voorzitter, dat is inderdaad negen woningen. Dat hebben we in de sessie met elkaar besproken. Voorzitter, we hebben in de sessie met elkaar ook geconstateerd dat er al sinds 2006, ik heb toen ook aangegeven dat ik toen in gesprek was met wethouder Annemieke Korf om aan de Kooijmanstraat parkeerruimte te creëren omdat er al sinds 2006 het een ellende van parkeren is aan de Wijkerstraatweg voor de winkeliers aldaar. Nu even met name naar de VVD, we moeten toch zuinig zijn op onze winkeliers. Voorzitter, vandaar ook dat wij in ons amendement meegenomen hebben, het parkeren. Niet omdat wij als LGV tegen woonruimte zijn, daar zijn wij absoluut voor en zeker in Velsen-Noord. Maar wij willen in Velsen-Noord graag wel acceptabele woningen. Dat roepen wij ook steeds in Velsen-Noord. En dat is met die kleine woningen niet aan de orde, maar dat wordt opgelost als we naar 9 woningen gaan. Maar dan los je de parkeerdruk sinds 2006 niet mee op. Vandaar dat wij in het dictum punt 3 hebben opgenomen. De wethouder heeft aangegeven wij lossen dat op, wij lossen die parkeerdruk op. En ik kijk nu even naar de hele raad. Beste collega's sinds 2006 is het parkeren een probleem daar. Vandaar dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw reactie. Dan ga ik naar stemverklaringen zowel over de ingediende amendementen als over het raadsvoorstel. Ik inventariseer. Uitgebreide stemverklaringen uiteraard van 2 minuten. Wie van u wensen daar gebruik van te maken? Dat is SP, Velsen Lokaal, PvdA, CDA, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Correct?

De heer VAN DEUDEKOM: LGV over het hoofd gezien voorzitter.

De VOORZITTER: Start ik met de SP. U heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De fractie van de SP vindt het een gemis dat de indiener niet met een meer uitgebreid plan is gekomen. Bij de sessie heeft hij ook geen gebruik gemaakt van zijn spreekrecht en heeft de raad hierbij geen duidelijke vragen over het plan kunnen stellen aan de indiener. We hebben daarom niet alleen de bezwaren meegewogen van de omwonenden maar ook van het wijkplatform en de winkeliers in de omgeving. Volgens onze visie is het plan met 9 of 11 appartementen een geforceerde opstelling van een te krappe leef- en woongedeelte. Wij zijn bang dat dit een doorgangshuis wordt en vier a vijf appartementen lijkt ons een redelijke opstelling en tevens de bebouwing die past in de omgeving te herstellen. Ook vinden wij dat het parkeren een groot probleem gaat worden. Nu al zijn er weinig mogelijkheden om goed te parkeren. In het verleden hebben de winkeliers al gepleit voor parkeren in de Rijswijkstraat of in de Kooijmanstraat. Maar tot op heden is hier nauwelijks op gereageerd. We

stellen voor om ook dit plan te wijzigen en burgerparticipatie toe te passen met omwonenden. Wij zijn ook niet akkoord met punt 1 en 2 van het voorgestelde besluit. Tevens geven wij aan dat wij niet voor de moties van het CDA en de LGV zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ga ik naar de fractie van Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE: Dank u wel voorzitter. Laat ik vooropstellen dat het slechte onderhoud van deze panden ook bij Velsen Lokaal een doorn in het oog is. Al in 2009 hebben wij de afdeling woningtoezicht gevraagd om hier eens nader na te kijken. Het antwoord was toen dat de eigenaar binnenkort een aanvraag voor een bouwvergunning zou indienen en dat men daarop wilde wachten. Nu ligt er dan een plan. Een plan dat minimaal gecommuniceerd is met de omgeving en op de nodige weerstand van bewoners stuit. Ook het wijkplatform moest op de agenda van de raad zien dat het speelde. Vanuit het wijkplatform was er dan ook veel kritiek. Niet alleen over de communicatie van de gemeente, maar ook over het plan zelf. Dit plan waarbij er negen of elf woonunits naast, boven en achter een klein horecadeel gecreëerd gaan worden, geeft een enorme druk op de toch al grote parkeerproblematiek die momenteel in de Wijkerstraatweg heerst. De winkeliersvereniging van Velsen-Noord en de gemeente hebben in overleg naar plaatsen gezocht waar tien tot vijftien parkeerplekken gemaakt kunnen gaan worden. Men is bang dat deze nog te maken parkeerplaatsen direct weer in beslag genomen worden door de nieuwe bewoners en het horecadeel. De moeite van de winkeliers om de huidige parkeerdruk te verlichten, wordt op deze manier meteen teniet gedaan. Even over het amendement van het CDA. Het verbaast Velsen Lokaal dat de collegepartijen die allen het CDA amendement ondertekend hebben, deze bovengenoemde problemen naast zich neerleggen en zo totaal voorbij gaan aan de belangen en wensen van Velsen-Noord. Velsen Lokaal is wel blij met de wijziging van het aantal appartementen naar 9, zodat er meer tegemoet gekomen wordt aan de woonvisie. Toch zijn wij van mening dat deze onverkoopt blijken. De te verbouwen appartementen zouden dan mogelijk verhuurd moeten gaan worden, met alle nadelige gevolgen van dien. Het amendement van de LGV: In principe staan we hier positief tegenover, omdat het dezelfde wijziging qua oppervlakte betreft als het amendement van het CDA, en het heeft aandacht voor de parkeerdruk. We zullen dus ook voor dit amendement stemmen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: PvdA-fractie.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: De PvdA is uiteraard voor het amendement dat ze zelf heeft ondertekend ten aanzien van het beperken van het aantal appartementen waarmee het kan voldoen aan de woonvisie. Gezien het raadsvoorstel voldeden de parkeernormen voor 11 appartementen, dus zeker voor 9. Maar we hebben wel goed geluisterd naar de LGV en Velsen Lokaal, dat we in ieder geval ook het parkeerbeleid weer onder de aandacht willen hebben en dat lijkt ons een hele goede ontwikkeling. Dit is dan een aanleiding, maar dit komt in allerlei aspecten uiteraard terug. Daar zullen wij ook aandacht voor moeten hebben. Wat betreft het plan zelf vindt de PvdA een grote verbetering dat een deel van de horeca die in dat gebied tot verpaupering leidt wordt omgezet in woonruimte. Wij zien dat als een kwaliteitsimpuls voor dat gedeelte van Velsen-Noord en uiteraard hopen wij dat het ook snel tot realisatie zal leiden.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA-fractie.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Dit raadsvoorstel zien wij in het licht van ons voorgenomen beleid om alles in het werk te stellen om Velsen-Noord te revitaliseren. In dit geval een project dat past in het dorpsgezicht, dus wat zeker waar mogelijk ondersteuning verdient. Wij zijn van mening dat het project bijdraagt aan de revitaliseringsgedachte van Velsen-Noord. De CDA-fractie is van mening dat er ruim voldoende woningen zijn in Velsen met een vloeroppervlakte van 60 à 65 m². Dus wij zijn verheugd dat we van 11 naar 9 appartementen gaan. Wat de parkeernorm betreft: ook heel duidelijk: er is een toezegging gedaan in de sessie. Daar houden wij ons ook aan. Het voldoet nu zeer zeker omdat we van 11 naar 9 appartementen

gaan. Ik verbaas mij een beetje over Velsen Lokaal. Ze zeggen eerst dat die te kleine appartementen niet verkoopbaar zijn, maar ze gaan wel met het amendement mee van LGV. Ik ben even de weg kwijt, maar dat gebeurt me hier wel meer. En als het dan toegezegd is van de parkeernorm, dan denk ik, hoe is het mogelijk. Maar goed, ik ben blij dat we van 11 naar 9 gaan en dat we werken aan de toekomst van Velsen-Noord. Dank u wel.

De VOORZITTER: LGV-fractie, u heeft het woord.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel voorzitter. Zoals ik net al aangaf, sinds 2006 zijn er twee eerder ingediende verbouwplannen niet verder ontwikkeld omdat daar qua gezicht de ruimte niet voor was. Toen al heeft de winkeliersvereniging aangegeven dat er dan ook parkeerproblemen zouden zijn. Nogmaals, ik kom even terug op mijn amendement. Dat is dus ook de reden waarom de LGV hiermee gekomen is. Er wordt in Velsen-Noord gestreefd naar een beter woongebied. In het wijkplatform wordt Velsen-Noord het afvoerputje van de gemeente Velsen genoemd. Dat moeten we niet willen. We moeten in Velsen-Noord een beter woonbeleid willen. Vandaar dus ook dat wij gezegd hebben van 11 naar 9. Nogmaals, ik benadruk en ik ben blij dat mevrouw Van Bodegraven dit ook aangeeft, dat wij het zeer belangrijk vinden dat daar naar de parkeerdruk gekeken wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. D66Velsen wil graag dat de woonomgeving in Velsen niet alleen comfortabel is, met veel groen en met veel goede voorzieningen, maar ook dat het bescherming biedt tegen allerlei vormen van overlast en een veilige woonomgeving is. Bouwen kan en bouwen moet om de woningvoorraad aan te passen aan nieuwe wooneisen en om de vitaliteit van de gemeente te behouden. Creativiteit is nodig om aantrekkelijke woningen te bouwen, voor specifieke groepen mensen, met name voor ouderen en voor starters. Blijft de vraag of wij als D66Velsen zo'n bouwproject in Velsen-Noord willen. Bij het voorliggende projectplan hebben wij als fractie heel duidelijk enige juiste juridische kader gehanteerd en dat is dat de raad de verklaring slechts kan weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Bij die afweging hebben wij het volgende meegenomen. Passend in het gebied, gewenst als ruimtelijke ontwikkeling, stedenbouwkundig aanvaardbaar, tegengaan van leegstand en verpaupering, wettelijke procedures zijn juist doorlopen, in overeenstemming met de parkeernorm en niet in strijd met het beleid van gedeputeerde staten. Met de voorgestelde wijziging door het amendement van initiatiefnemer CDA, voldoet het plan in onze ogen beter bij het gewenste woningoppervlak en daarmee dus ook met de woonvisie 2015. Dat bezwaar is daarmee in onze ogen voldoende weggenomen. Voorzitter, concluderend zijn het plan en daarmee ook het gebruik van dit project passend in het toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in dit gebied en in onze ogen kan de verklaring van geen bedenkingen daarom afgegeven worden zodat de verdere procedure gevolg kan hebben. Dank u wel.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan D66Velsen?

De VOORZITTER: Nee, dat is buiten de vergaderorde. ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij hebben drie rijtjes gemaakt. Ik zal ze niet voorlezen, maar een rij met overal strijdig mee wat in het raadsvoorstel staat. De tweede is waarvoor we voor zouden kunnen stemmen, waarom het gewenst is. En ten derde een rij met zienswijzen. Als we dit alles bij elkaar optellen, komen we tot de conclusie dat als we dit gaan toepassen, dat we eigenlijk niet meer een betrouwbaar beleid hebben. De omwonenden moeten er vanuit kunnen gaan wat door de gemeente Velsen in het verleden is vastgesteld. Als we ook lezen, ik zal een aspect noemen, men heeft een gemeenschappelijke berging en als er dan over de fietsen gesproken wordt, dan gaat men aangeven dat de fietsen eventueel wel voor de deur geplaatst kunnen worden. En dan heb ik nog niet eens over auto's gesproken, want er komt geen

parkeergarage. Dus al met al wil de ChristenUnie daar consistent in zijn. Wij willen gewoon een kwalitatief ontwerp hebben dat haalbaar is en gewenst is door de omgeving. Dat zien wij hierin niet terug en wij zullen hier als ChristenUnie tegen stemmen. Om een klein beetje tegemoet te komen aan de omgeving zullen wij zowel het amendement van het CDA als het amendement van de LGV steunen. Want minder is altijd beter als het eventueel wordt aangenomen dan die elf die er nu zijn. Trouwens, als de woonvisie aangeeft 80 m² en de wethouder geeft aan het worden er 75, dan ben ik toch benieuwd hoe de partijen er voor kunnen zijn. Mijn oren zijn goed, maar ik begrijp een aantal zaken niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was de ChristenUnie, dank u wel. Fractie van GroenLinks, u heeft het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk zijn wij gewoon toch wel blij dat hier de mogelijkheid ligt om een goed besluit te nemen om weer te bouwen aan de gemeente. We hebben een aantal projecten en al die projecten geven toch wel wat stroeve effecten. En dat is jammer, want we willen ook verder. Dit is een project waar we ook verder mee willen. We denken dat met name ook door de interventie van het CDA die we ook ruimhartig omarmd hebben, dat we ook op een goede manier een stap verder komen. En dat blijkt ook, want de projectontwikkelaar blijkt dus positief te reageren op het amendement en de mogelijkheden. Ik denk dat we daarmee ook moeten zeggen dat er iets komt waar we wat mee kunnen, dat de gemeente en ook Velsen-Noord weer meer smool geeft. Dat er bij dit soort projecten voor- en tegenstanders zijn, dat er bij dit soort projecten mensen zijn die altijd vallen over relatieve details, dat hou je. Maar dat mag geen reden zijn om besluiten uit te stellen of die kleine details zo zwaar te maken om niet tot een besluit te komen. Daarom zijn wij blij dat we nu het amendement van het CDA kunnen ondersteunen. Het andere amendement zullen we overigens niet ondersteunen omdat we toch vinden dat dit een stapje te ver gaat. Daarbij vind ik wel dat het parkeerbeleid wel degelijk elders, bij de verkeersportefeuilles aandacht belooft, en dat we daar goed naar moeten kijken of er nog aanvullingen zijn. Alhoewel ik de indruk heb dat afspraken die op dit moment gelden eigenlijk voldoende zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: VVD-fractie. Mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het gaat in dit raadsvoorstel nadrukkelijk en alleen om het toestaan van een planologische afwijking van het vigerende bestemmingsplan middels een verklaring van geen bedenkingen voor de activiteit strijdig met het planologisch gebruik. Het oordeel over de definitieve bouwaanvraag en de toetsing op onder andere bouwkundige aspecten als brandveiligheid, welstand, parkeervoorzieningen en dergelijke volgt separaat en volgt pas later bij de tweede fase van de omgevingsvergunning voor de activiteiten bouw- en bouwwerk aan de orde. Het doet mij deugd dat de gehele fractie met dit raadsvoorstel kan instemmen en wel op grond van de motieven die ook door D66Velsen naar voren zijn gebracht. Dank u wel. Het verdere bouwplan is ruimtelijk en stedenbouwkundig aanvaardbaar, zeker na de aangebrachte wijzigingen in het hopelijk straks aangenomen CDA amendement, waardoor het plan nog beter aan zal sluiten op onze woonvisie. Er is sprake van een opwaardering van het kwaliteitsniveau van de naaste woonomgeving. Door dit verbouwplan wordt de leegstand van vijf jaar beëindigd en wordt verdere verpaupering tegengegaan en last but not least past dit project binnen ons beleid om overlast van grootschalige horeca terug te dringen. Vandaar ons positieve oordeel over dit raadsvoorstel en het CDA amendement. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw stemverklaringen raadsleden. Dan ga ik nu naar stemming over het amendement. Ik start met de stemming van het amendement van de heer Van Deudekom. Ik doe dit met handopsteken. Wie is voor het amendement? Fractie van Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer en ChristenUnie. Dat zijn er negen. Wie is tegen het amendement? PvdA-fractie, SP-fractie, CDA-fractie, D66Velsen-fractie compleet, de heer Hillebrink is aanwezig. Welkom. GroenLinks fractie en de complete VVD fractie. Dan is het

amendement verworpen. Dames en heren raadsleden. Ingetogenheid alstublieft. Stemming over het andere ingediende amendement van mevrouw Eggermont. Ook met handopsteken. Wie is voor het amendement. Handopsteken alstublieft. PvdA, CDA, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Wie is tegen? SP, Velsen Lokaal en LGV. Aangenomen.

Dan kom ik bij de stemming over het raadsvoorstel met in achtneming van het aangenomen amendement. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA-fractie, CDA fractie, D66Velsen, GroenLinks, VVD. Wie is tegen? SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

7R Motie 44 van 2012 van de SP inzake verzelfstandiging bibliotheek

De VOORZITTER: Dames en heren, ben ik nu aangekomen bij de motie vreemd aan de orde van de dag. En dan start ik met de motie verzelfstandiging van de bibliotheek. De motie is ingediend door de SP. Ik stel u de volgende behandeling voor. Eerst een toelichting door het voorlezen van het dictum door de indiener, dat is de heer Vrijhof. Dan een reactie namens het college. Dan een reactie eventueel van de fracties die wensen te reageren. Dan geef ik de wethouder nog een tweede mogelijkheid om te reageren. Dan de indiener. Dan ga ik kijken naar stemverklaringen als die er zijn. Maximaal 60 secondes en dan stemming over de motie. Akkoord met deze behandeling? Ja. Een korte stemverklaring, dat hoort u goed. Akkoord? Dan doen we dat zo. Mijnheer Vrijhof, u heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Het dictum luidt: het college invloed blijft uitoefenen op het beleid van de bibliotheek. De stichting bibliotheek Velsen één keer in de vier jaar met een beleidsplan komt dat wordt vastgesteld door de raad van toezicht en de gemeenteraad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder.

De heer WESTERMAN: Uit uw motie leiden wij af dat u zich er zorgen over maakt dat de gemeente geen enkele sturingsmogelijkheid straks meer heeft naar de bibliotheek, wanneer die verzelfstandigd is. Die zorg hebben wij als college totaal niet. De bibliotheek komt wel op afstand te staan, maar we blijven nog steeds de sturingsmogelijkheid houden door de jaarlijkse beleidscontractfinanciering waarbij jaarlijks de bibliotheek de voorstellen moet voorleggen aan de gemeente. U pleit ervoor om maar een keer in de vier jaar naar de beleidsvoornemens van de bibliotheek te kijken, dat achten wij onverstandig om twee redenen. Alle andere instellingen waar we beleidscontractfinancieringen mee hebben doen dat jaarlijks. Het lijkt ons verstandiger, dat is het tweede argument, omdat ook jaarlijks te doen en niet een keer in de vier jaar. U heeft als raad altijd de mogelijkheid om een informatieve bijeenkomst waarin u uw oordeel, uw mening uitspreekt, uw wensen en bedenkingen enzovoorts, over het voorgenomen beleid van de bibliotheek te organiseren. Dus, samengevat, uw motie willen wij dringend ontraden omdat u daarmee de aansturen van de bibliotheek nog verder op afstand plaatst dan met een eenjarige contractfinanciering.

De VOORZITTER: Tot zover wethouder? Dank u wel. Welke fracties willen reageren? Ik zie VVD-fractie, LGV-fractie, Velsen Lokaal, ChristenUnie, PvdA. Niemand over het hoofd gezien? Dan start ik met Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Wij waren als fractie wel wat verbaasd over deze motie omdat we juist een stukje vertrouwen willen geven aan een op afstand gezette bibliotheek. De uitleg van de wethouder, dat is gewoon een feit en daar houden we ons aan. Ik denk ook gevoelsmatig dat dit nog niet helemaal het idee van de SP was. Maar daar kan ik me in vergissen.

De VOORZITTER: LGV-fractie.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij delen de mening zoals verwoord is door de wethouder. Als je een instelling verzelfstandigt, dan moet je je niet meer gaan bemoeien om het beleid mee te maken, maar we kijken op afstand en als het fout gaat, dan kunnen we ingrijpen.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie.

De heer KORF: Ik begrijp het wel mevrouw Vos, waar het vandaan komt, gewoon bij de SP. Die zit naast u, hij heeft het zelfs voorgelezen. Wij vinden het een sympathieke motie, maar wij gaan inderdaad voor het beste en dat is het antwoord van de wethouder, want daarin worden alle vragen beantwoord. Wij zullen de wethouder volgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: VVD-fractie.

De heer VAN DEN BRINK: Ja voorzitter, wij zullen de motie van de SP niet steunen. Wel begrijpen wij de wens om enige invloed te kunnen blijven uitoefenen. De VVD zou dat liever toch wat anders geregeld hebben willen zien. Niet door een beleidsplan per vier jaar wat goedgekeurd wordt door de gemeenteraad, maar wat ter informatie wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Met een beleidsplan voor vier jaar in plaats van een beleidsplan voor een jaar kun je wat meer continuïteit inbouwen en met zo'n beleidsplan van vier jaar kan jaarlijks de gemeenteraad opdrachten meegeven voor de contractgestuurde subsidiering van de bibliotheek. Dat zou onze voorkeur hebben.

De VOORZITTER: Tenslotte de PvdA-fractie.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Wij zullen de motie niet steunen omdat we op hetzelfde standpunt staan als de wethouder, namelijk dat jaarlijks via de contractgestuurde financiering van de bibliotheek het beleid ter discussie staat. Daar zullen we dan gebruik van moeten maken lijkt mij en niet een keer in de vier jaar ons daartoe te beperken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder wenst u nog te reageren?

De heer WESTERMAN: Nou, alleen richting VVD. Ik snap niet dat u voor een periode van vier jaar kiest, terwijl u vervolgens zegt dan kunnen we jaarlijks bijsturen. Stuur dat dan gewoon jaarlijks bij en agendeer dat jaarlijks hier in een sessie.

De heer VAN DEN BRINK: Ik zal dat u uitleggen als u mij toestaat voorzitter.

De VOORZITTER: Nee. Dat gaat buiten de vergaderorde. En de hele raad denkt en werkt mee. Fantastisch. Ga ik naar een reactie van de indiener.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, ik wil de motie intrekken.

De VOORZITTER: Als u hem intrekt, dan hoeven we ook geen stemming te houden. Zo concludeer ik dat. Dank u wel.

8R Motie 45 van 2012 van D66V: inzake AOW leeftijd

De VOORZITTER: Ga ik naar motie over de leeftijdsgrens. Ook hier stel ik voor dat het dictum wordt voorgelezen door de indiener mevrouw Zorgdrager. Dan een reactie van de wethouder. Dan eventueel fracties die willen reageren. Mogelijkheid voor de wethouder om te reageren. Dan ga ik terug naar de indiener. Eventuele stemverklaringen en dan stemming over de motie. Akkoord? Ga ik naar de indiener toe. U heeft het woord mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. De raad verzoekt het college van burgemeester en wethouders te onderzoeken of de leeftijdsgrens van diverse regelingen waarin de gemeente nu nog 65 jaar als grens hanteert, aan de AOW-leeftijd gekoppeld kan worden.

De VOORZITTER: Wethouder Verkaik.

De heer VERKAIK: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Ik snap de intentie van deze motie en wij zijn in principe ook voorstander om daar goed naar te kijken en het gevraagde onderzoek te doen. Ik maak er wel een paar kanttekeningen bij. Als je naar het sociale domein kijkt dan zijn de voorzieningen daarvoor iedereen ongeacht de leeftijd. En bij de uitkeringen voor algemene bestaanskosten (de WWB, IOAW en IOAZ) is er uiteraard wel een relatie met de leeftijd, maar die wordt uiteindelijk door de wetgever aangepast, dus dat is niet aan ons. Ook de WMO-voorzieningen zijn er voor iedereen ongeacht de vraag of de belanghebbende 65 jaar is of niet. Voor 65 plus geldt af en toe wel een lager tarief zoals bijvoorbeeld voor de OV-taxi. Maar dat is dan weer provinciaal beleid. Ook dat is niet aan de gemeente. En voor het gebruik van het zwembad hebben we ook weer een lager tarief voor 55 plus en dat is wel iets wat hier ten grondslag ligt. Ik geef dit aan om u niet de verwachting te wekken dat er veel uit het onderzoek komt, maar wij voeren hem gewoon uit en zullen al onze regelgevingen gewoon goed napluizen op die leeftijdsgrens van 65 jaar gekoppeld aan de AOW-leeftijd.

De VOORZITTER: Welke fracties willen reageren? Dat is de SP, LGV, PvdA, GroenLinks, VVD. Correct? Zie ik iemand over het hoofd? Nee. Start ik met de PvdA.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Wij staan ook sympathiek tegenover deze motie en wij zijn, zoals ik ook de wethouder hoor zeggen, ervan uitgegaan dat hier bedoeld is de diverse gemeentelijke regelingen en niet de rijksregelingen, want daar hebben we nou eenmaal geen invloed op. Wij denken dat het goed is om daar een inventarisatie van te maken en daar te kijken wat we daar als gemeente mee kunnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Niet alleen zijn de Democraten '66 op landelijk niveau voorstander van het verhogen van de AOW-leeftijd, ook lokaal niveau zien zij de leeftijdsgrens om in aanmerking te komen voor een voorziening graag stijgen tot 67 jaar. En niet alleen op landelijk niveau negeren ze het feit dat er grote verschillen zijn in levensverwachting tussen mensen, en al helemaal dat er grote verschillen zijn in het aantal levensjaren die mensen in goede gezondheid doorbrengen, ook hier in Velsen wordt voorbijgegaan aan het feit dat de kans dat een lager opgeleide in goede gezondheid van zijn pensioen kan genieten, kleiner is dan bij hoog opgeleiden. Om in aanmerking te komen voor een voorziening, moet het criterium zijn of iemand deze nodig heeft om volwaardig mee te kunnen doen in onze samenleving. En als je 90 jaar bent en je hebt geen ondersteuning van de gemeente nodig, dan is het natuurlijk fantastisch. Maar als je 65 jaar bent en je hebt je hele leven lang zwaar werk verricht, waardoor je gewoon lichamelijk op bent, dan kom je wat ons betreft gewoon nog in aanmerking voor de voorziening. Dank u wel.

De VOORZITTER: LGV, u heeft het woord. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Ook wij dachten net zoals de heer Ockeloën van de PvdA, dat het wel het onderzoeken waard was. Maar het addertje zit onder het gras en ik ben er nog net op tijd voor u bij mijnheer Ockeloën, want er staat hier gewoon omdat te koppelen. Wij zijn ook een groot voorstander – en misschien kunnen we wel voor de volgende raadsvergadering wel zo'n motie maken – om de gevolgen te onderzoeken en dan eventueel vangnetten te creëren voor mensen die toch al vanuit het Rijk minder te krijgen om die dan toch nog in de gelegenheid te stellen zaken wel te kunnen doen. Maar als u de toelichting goed leest, dan betekent dat, dat de koppeling in dit geval gewoon een drastische bezuiniging zal worden. Dus dat wil zeggen, het

Witte Theater – als we daar nog naar toe kunnen – dan is dat geen 65 plus meer. Het zwembad is ook geen 65 plus meer. En dat soort regelingen gaan dan mee. Wij vinden juist dat je dit zou moeten onderzoeken en dan zou je moeten kijken hoe je dat hanteert en wat de gevolgen voor die mensen zijn. Dan zou je nog kunnen debatteren over een vangnet. Ik had toch echt het idee dat u ook in die gedachtewereld leefde en ik hoop dat ik u kan overtuigen dat als u die toelichting goed leest, dat het gewoon een kale bezuiniging voor mensen die het toch al moeilijker krijgen in deze maatschappij. Wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, bij interruptie, ik wil de heer Bal graag geruststellen dat ik mij niet ongerust maak. Ik beschouw het ook als een vangnetmotie. Maar ook in reactie op het verhaal van de SP, ik lees nergens in deze motie dat het de bedoeling is om de werking van de regelingen te beperken, maar eerder om die van toepassing te verklaren en te zorgen dat er geen vacuüm ontstaat voor mensen die 66 zijn bijvoorbeeld als de AOW-leeftijd 67 is en de regeling nog maar voorziet tot 65. Maar we horen dat straks vast van de indiener ongetwijfeld.

De heer BAL: Dan moet de motie aangepast worden.

De VOORZITTER: Tot zover dit kleine debatje. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel. Ik ben helemaal perplex van het kleine debatje. Ik ben ook van mijn a pro pos af. Het spijt mij wel. Wij staan eigenlijk heel positief ten opzichte van de motie. We hebben inderdaad weliswaar wat dingen waarvan we denken daar moet je goed bij stilstaan. Wat de LGV net aangeeft, daar zit inderdaad een heleboel in. Daar trap ik dan weer niet in om het even negatief te zeggen. Dat is niet negatief bedoeld hoor mijnheer Bal, maar ik probeer ook weer alert op uw woorden te zijn. Ik denk het gaat naar 67, daar moet je ook gemeentelijk niveau in mee gaan. Je moet wel zorgen dat er geen gaten vallen. Daar lijkt mij dit een stukje oplossing voor. Je hebt ook altijd nog – dat zit natuurlijk ook in allerlei andere voorzieningen, maar voor mensen die tussen wal en het schip dreigen te vallen van 65/67 heb je bijvoorbeeld ook nog indicatiestellingen en andere zaken. Er is op andere gebieden ook wel weer een vangnet. Daarom denken we dat dit een motie is die we graag ondersteunen.

De VOORZITTER: Tenslotte de VVD-fractie. U heeft het woord mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter, het ligt in de lijn der verwachtingen dat een aantal verordeningen, met name in het kader van de WMO-voorzieningen en de wet Werk en Inkomen aanpassing behoeft als de AOW-leeftijd geleidelijk wordt verhoogd. Een onderzoek met name naar de effecten van de te verwachten verschuiving van de AOW-leeftijdsgrens op deze regelingen lijkt nu wellicht wat prematuur en ook marginaal, maar toch kan het beslist geen kwaad daar nu reeds op te anticiperen. Positief vinden wij dat hoe dan ook het parlement in dit kader over diverse overgangsmaatregelen of zoals de heer Bal dit noemt, vangnetten, gesproken wordt om het eventuele verlies van inkomen door de geleidelijke verhoging van de AOW-leeftijd te compenseren. Wij zullen dus de motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik verzoek u raadsleden om nog even die vergaderdiscipline te houden en niet door elkaar heen te praten. Dank voor uw medewerking. Wethouder.

De heer VERKAIK: Ja, ik denk dat het goed is om nog even een toelichting te geven waarom het college dit ondersteunt, met name ook door de discussie die u onderling heeft gehad. Iedereen die hulp behoeft en daarvoor regelingen zijn die daar ondersteuning in bieden of het nou is of iemand gehandicapt is, of dat iemand vervoer nodig heeft of dat iemand een andere ondersteuning nodig heeft, al die regelingen zijn niet gekoppeld aan de leeftijd. Want je kunt niet met de leeftijd bepalen of iemand wel of niet zorg nodig heeft. Dus daar hoeft u zich niet ongerust over te maken. Waarom er op een aantal regelingen wel de leeftijdsgrens van 65 jaar zit, is omdat er standaard wordt verondersteld dat op het moment dat je van werkend naar gepensioneerd gaat, dat je een inkomensterugval hebt. Dat is bijvoorbeeld met een OV-abonnement, dat je een

lager tarief krijgt. Dan is het logisch als je tot je 67^e blijft doorwerken, dat je dan ook tot 67 meer geld hebt. En als het dan gaat over het minimabeleid, dan kijk ik even naar de SP, die inkomstenregeling blijft natuurlijk altijd van kracht. Dan heeft met die 110% minimumloon te maken. Ook daar zit die leeftijdsgrens er niet in. Dus iedereen die op financiële gronden ondersteuning behoeft, die blijft dat gewoon behouden want daar zit geen leeftijdsgrens in. Het gaat alleen maar waar de wetgever of waar wij als gemeente heeft bedacht van die 65 jaar, dan zak je in inkomen dus daar moeten we dan een plusje bij doen. Ik heb u al aangegeven, ik verwacht dat dit heel weinig regelingen zijn. We kunnen alleen even het zwembadkaartje bedenken. Maar dat daar dan naar gekeken wordt. Zo interpreteer ik die motie en ik weet zeker dat die 65 gekoppeld is aan het inkomen dat je overhoudt als je van werkend naar niet werkend gaat en niet of iemand hulpbehoevend is ja of nee.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer de wethouder. Ga ik nu naar de indiener.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja daar ben ik ook zeker niet bang voor. We hebben hier compensatieplicht en we ondersteunen het inclusief beleid dus op financieel gebied ben ik niet zo bang voor. En daarnaast, de SP heeft het over dat laagopgeleiden bij uitstek kwetsbaar zijn, maar geloof me, onder hoogopgeleide mensen zijn ook heel veel kwetsbare mensen. De wethouder heeft het goed uitgelegd. We zijn ook nog op zoek gegaan naar regels en dergelijke. Bijvoorbeeld in de notitie toelichting op senioren komt de leeftijdsgrens van 65 voor. Volgens mij zou dat ook een zijn die naar 67 kan. Het heeft dan verder niet zoveel gevolgen voor de mensen zelf. Dat is het eigenlijk.

De VOORZITTER: U wilde gebruik maken van een stemverklaring? De heer Gregoire en de heer Bal? Mijnheer Korf u ook? Excuus ik zag u niet.

Mijnheer GREGOIRE: Ja dank u wel voorzitter. Wij zullen deze motie ondersteunen. We hebben ook het gevaar gezien op televisie en in de media dat er problemen gaan ontstaan. Landelijk, dan wel regionaal dan wel op lokaal niveau. Vandaar dat wij deze motie zullen ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, wij lezen toch echt in het dictum dat op voorhand al gesteld wordt dat aan de AOW-leeftijd te koppelen. Dat betekent dus dat wij geen debat gaan voeren over gevolgen en vangnetten. Het betekent dat de intentie van deze motie is dat je het direct koppelt en daar kunnen wij ons niet in vinden. Als de strekking van de motie had geluid dat we een onderzoek zouden moeten verrichten op dit punt, en dan de gevolgen voor ogen zouden krijgen, dan hadden we daar mee in kunnen stemmen. Maar deze motie gaat uit van een directe koppeling. En als u de toelichting goed leest en net ook wat mevrouw Els Borst heeft aangegeven. Ja, dat zei mijnheer Ockeloen laatst ook.

De VOORZITTER: Mevrouw Zorgdrager. Gaat u verder mijnheer Bal.

De heer BAL: Maar het is wel Els. Els Borst zou dit niet gedaan hebben. Het gaat erom dat we nu een opdracht geven waarin al een directe koppeling is gelegd zonder dat we de gevolgen onder ogen zien. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Korf, u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. In principe zouden we eigenlijk wel tegen willen stemmen, maar dan stemmen we eigenlijk tegen iets waar we helemaal geen beeld van hebben. En om die reden steunen wij wel dat er een onderzoek gedaan gaat worden om daar een beeld van te krijgen. Als het onderzoek heeft plaatsgevonden, dan zullen we op dat onderzoek gaan reageren of wij er voor of tegen zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Tot zover de stemverklaringen. Ik ga over tot stemming over de motie. Ik doe dat met handopsteken. Wie is voor de motie? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Wie is tegen de motie? SP-fractie en LGV. Motie is aangenomen.

Sluiting

De VOORZITTER: Dames en heren dit was het laatste agendapunt van vanavond. Ik nodig u uit om na te praten in café Dudok en dan sluit ik de vergadering.