

Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 13 december 2012 om 19.30 uur in het Stadhuis, Plein '45 nr. 1 in IJmuiden.

Aanwezig de leden:	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen, E.H. Zorgdrager-van Laar.
Voorzitter :	F.M. Weerwind
Griffier :	J.P.E.M. Huijs
Wethouders :	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman
Afwezig de leden :	H.B.E. Dreijer, B.J.J. Hendriks, H.S. Langendijk-Meijer, A. Uytendaal

De voorzitter: Goedenavond alle aanwezigen, collegeleden en ambtenaren. Van harte welkom.

Afwezig zijn mevrouw Dreijer, mevrouw Langendijk en de heren Hendriks en Uytendaal.

## 01 OPENING

Dames en heren, het is de laatste raadsvergadering van het jaar 2012. Voorlopig ook de laatste raadsvergadering in deze zaal. Ik hoor gevoelens van emotie bij menig een. Volgende week is er nog een aantal sessies in dit huis. Vanaf januari vergadert de gemeenteraad in het Tata Steel Stadion. Hier kom ik later op terug.

Zoals ik zojuist al zei: een speciaal welkom voor de gasten van de raad, drie heren en drie dames. Wij zijn blij dat u de gelegenheid genomen hebt om hier vanavond te komen. U bent ontvangen door drie raadsleden: mevrouw Mastenbroek, de heer Van den Brink en de heer Kwant. Zij hebben u uitgelegd wat de raad, het hoogste bestuursorgaan van de gemeente, doet. Ze hebben hierbij ook de agendapunten van vanavond met u doorgenomen. Ik spreek de wens en de hoop uit dat u het debat kunt volgen. En dat u ons vervolgens na afloop vragen kunt stellen over hoe het debat verlopen is en hoe de besluitvorming heeft plaatsgevonden. Mag ik nu het woord geven aan mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Voordat u de vergadering afsluit, zou ik nog graag even iets willen zeggen namens alle raadsleden en ook namens u en de collegeleden.

De voorzitter: Na afloop van de vergadering hoor ik u zeggen. Dan doen we dat. Mijnheer Van der Hulst; u had ook een mededeling?

De heer Van der Hulst: Voorzitter, namens de fractie heb ik met betrekking tot agendapunt 7, bestemmingsplan bedrijventerrein Velsbroek, een motie ingediend. Vandaag bleek echter dat het geen motie had moeten zijn, maar een amendement. Ik heb de motie omgevormd en vandaag nog aan de griffie ter beschikking gesteld met het verzoek aan deze raad om dit amendement in behandeling te nemen.

De voorzitter: Van de griffie heb ik begrepen dat het amendement zojuist aan u is verstrekt. Kunt u ermee instemmen dat de motie een amendement wordt? Dat kunt u; ik zie instemming. Dank u wel voor de medewerking.

Er zijn nu drie moties ingediend. En ook drie amendementen; een van Velsen Lokaal, een van het CDA en een van Velsen Lokaal/LGV.

Punten ten aanzien van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Velsbroek zal ik bij het betreffende agendapunt behandelen.

Er zijn drie moties over 'Vreemd aan de orde van de dag'. Een motie over wietteelt ingediend door D66 Velsen en andere partijen. Twee moties over de Verkeerstructuur Centrum IJmuiden van Velsen Lokaal. Ik stel voor die aan het eind van de agenda te behandelen. En wel als volgt: toe te voegen als agendapunt 12 de motie van Velsen Lokaal over de fietspaden. Als agendapunt 13 een motie van Velsen Lokaal die gaat over het aanhouden van besluiten over de verkeersstructuur.

Als laatste de motie van D66/GroenLinks/LGV/SGP over de wietteelt. Gaat u hiermee akkoord? Ik zie bevestigende blikken.

Tot zover de opening die is geschied volgens de huishoudelijke regels.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Er hebben zich geen inwoners gemeld voor het stellen van vragen. Zo kom ik meteen bij de raadsleden uit. Ik wil het doen als volgt: eerst de heer Van Deudekom. Hij wil iets vragen over de schaatsbaan op het Gijzenveltplantsoen. Dan ga ik naar de heer Van Ikelen. U hebt een vraag over het strand. Daarna de heer Van Ikelen over de gladheidsbestrijding. En vervolgens kijk ik naar de heer Hillebrink die een vraag heeft over terugbetaling van uitkeringsfraude. En ten slotte de heer De Bruijn over de Bosbeekschool.

Dan begin ik met u mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Ikelen, de gladheidsbestrijding gaat toch niet over de ijsbaan?

Voorzitter, de LGV meent dat we als gemeente eens moeten bekijken of het voormalige rode veldje als schaatsbaan kan worden gebruikt. We hadden er trouwens twee: een bij de Kennemerlaan en een bij de Dolfijnstraat. De laatste is al een aantal jaren gebruikt als schaatsbaantje. Daar liggen nu een basketbalveld en een voetbalveldje. Die liggen verdiept, dus die zouden gemakkelijk ondergespoten kunnen worden. We willen het college vragen om het voormalige rode veldje als schaatsbaan in ere te herstellen, wanneer blijkt dat er voldoende vorst aankomt.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder.

Wethouder Vennik: Die veldjes zijn een begrip in IJmuiden. De mogelijkheid om in IJmuiden te schaatsen lijkt ons ook heel plezierig. Het onderwaterzetten van het asfalt lijkt ons minder handig, omdat je dan de kans loopt dat de boel stuk vriest. We hebben

wel al het idee om op het grasveldje bij de Dwarsligger een schaatsbaan te maken met een plastic ondergrond. Het is dus een prima idee, maar op dit moment zien wij alleen de locatie bij de Dwarsligger als een haalbare optie.

De voorzitter: Wilt u reageren, mijnheer Van Deudekom?

De heer Van Deudekom: Dat is heel mooi mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ook u bedankt wethouder. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, Velsen heeft een zilveren ECO XXI award gewonnen. Dit betekent dat we het goed doen op het gebied van milieu, infrastructuur en toerisme enzovoort. Het juryrapport zegt ook dat de afvalproductie per inwoner daalt.

Verder lezen we in de krant dat er een mooie statietrap komt voor de passagiers van de cruiseschepen, opdat men een goede route naar het strand krijgt. Dit past prima in de bevordering van het toerisme. Hoe doen we het echter voor onze eigen inwoners? Die gaan vaak massaal via de IJmuiderslag naar het strand, maar daar hebben we geen trap meer. De oude trap is doorgerot en weggehaald. Nu weet ik van de strandambtenaar dat we een heel mooie trap terug gaan krijgen. De andere 32 raadsleden hebben echter nog geen tekening gezien en ze weten ook niet wanneer deze komt. De rest van Velsen weet dat ook niet. Waarom komt er geen goed bericht over wat voor trap we terugkrijgen?

Dan hebben we ook nog de route naar het strand. Voor de cruisepassagiers praten we over een mooie route, maar als je bij La Maranda naar het strand wil, heb je een avonturenroute. Het eerste stuk is een moddersloot van 10 cm diep. Waarom faciliteren we onze eigen mensen niet?

Dan nu de link naar de afvalproductie. Als je naar Bloemendaal kijkt vanaf het strand, word je gewoon jaloers. Zij zetten een paar gewone klikbakken neer op een stevig betonnen voetstuk. Zodanig dat je het deksel niet kunt opentrekken, maar door een rond gat er afval in kunt deponeren. Boven aan de IJmuiderslag hebben wij alleen maar een paar van die HVC-bakken die heel geliefd zijn bij de kraaien die ze leeghalen. De vraag is dus aan de wethouder: waarom faciliteren we onze eigen inwoners niet meer? Waarom houden we dat nu niet beter in de gaten? Hoog eens een pad op en zorg nu eens voor afvalbakken op het strand. Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Volgens mij spannen we ons tezamen met de HVC in om het strand te voorzien van afvalvoorzieningen. Dat is ook mijn beleving in de zomer. Van het kleine strand in dit geval. Wat de trap betreft, zijn we het met elkaar eens dat dit langer geduurd heeft dan wenselijk. Er is nu ook toegelicht waardoor dit komt. Ik kan de andere 32 raadsleden mededelen dat in februari de trap gebracht wordt. Dit heeft ook te maken met het feit dat de constructeur nog even gekeken heeft of er aanpassingen nodig waren. In ieder geval is het plan in februari rond. Het klopt inderdaad dat we dit soort tekeningen niet aan de raad rondsturen. Ik kan me overigens wel voorstellen, dat iedereen benieuwd is wanneer het gaat gebeuren.

Als er iets is met een modderpad dat opgeknapt moet worden, geldt ook hiervoor dat het via wijkbeheer of meldpunt aangekaart kan worden. Als dit niet tot een bevredigende oplossing leidt, kunnen we altijd nog kijken. Ik vind het wat lastig om hier in een actualiteitsuurtje geconfronteerd te worden met een modderig pad dat opgeknapt moet worden. Het lijkt me zonde om er zo lang mee te wachten.

De heer Van Ikelen: Ik hoor de wethouder een aantal dingen zeggen. Ik snap wel dat hij wat deze trap betreft de raad niet met een tekening wil verrassen. Er stond zo'n mooie tekening van die statietrap in de krant; waarom showen we de nieuwe trap van de IJmuiderslag ook niet aan onze eigen burgers? Die zijn er benieuwd naar. Dat modderpad pikte ik op gelijk met het persbericht. Wat de afvalbakken betreft, spreekt u van het kleine strand. Ik heb het over het grote strand, IJmuiderslag, waar heel veel sport is in de weekends en waarbij ook afval wordt geproduceerd. Als men het niet mee naar huis neemt, vind je het terug in de duinen en langs de paden. Over de gladheidsbestrijding lazen we in de krant dat Haarlem hier meer aan gaat doen. Bij ons merken we dat niet echt. Ook dit jaar lagen er weer ijsbonken op de grote, doorgaande wegen. We hadden dit toch willen voorkomen? Wij hebben hen dit boek gepresenteerd met een heleboel tips en trucs uit landen waar het altijd veel sneeuwt. Ook de verbingsstraten – ik noem er maar een paar lukraak: Trompstraat, Saturnusstraat, Cepheusstraat – waren spekglad toen het een klein beetje ging vriezen. Wederom stel ik de vraag: waarom gaan we niet aansluitend aan de busroute ook de verbingsstraten in de woonwijken meenemen? Of in ieder geval schuiven, zodra de sneeuw nat is. We zagen dat Rijkswaterstaat hebt ook zo doet. Daarnaast hebben we gesproken over de voetgangers. Zij hebben moeite met de zebrapaden. Ook dit jaar waren alle middenplateaus en fietsoversteekplaatsen weer niet geveegd. Als gemeente hebben we daar zo'n blaasborsteling voor aangeschaft. Ik hoorde dat de mannen het wat moeilijk vonden om dit op of in de auto te tillen. Een beetje hovenier heeft hem in een aanhanger achter zich hangen. Je ziet dat er veel leed is doordat mensen vallen. Ik ben aangesproken door een oudere man die verleden jaar bijna drie maanden in Velsersduin heeft gelegen nadat hij zijn heup kraakte door de gladheid. Ik vraag de wethouder dus: wilt u dit boek nog eens echt goed bestuderen om te bekijken of we niet meer kunnen doen aan de gladheidsbestrijding? Ik vraag u ook het voortouw te nemen en de burgers oproepen om hun verantwoording hierin te nemen. Voor alle Velsenaren betekent u dan ook iets op het punt van gladheidsbestrijding. Nu bent u qua gladheid alleen maar wethouder voor de busbanen.

Wethouder Vennik: Nu ja, u begrijpt dat ik het helemaal niet met u eens ben. Volgens mij is het prima gegaan. Sterker nog, ik kan me een foto herinneren van een journalist van de IJmuider Courant die trots meldde dat de fietspaden schoon waren dit jaar. Blijkbaar wordt uw ervaring niet door iedereen gedeeld. We hebben een strooiplan waarin precies wordt aangegeven wat u en ik willen. Dit heeft ook te maken met het geld dat we hiervoor over hebben. U hebt zelf al eens gezegd, dat we er misschien wat meer geld voor over zouden moeten hebben. Ik heb ook aangegeven dat, als we dat willen, we de gehele gemeente sneeuwvrij kunnen maken. Daar hangt echter wel een prijskaartje aan. Inderdaad is gladheid voor oudere mensen heel problematisch. Dat was het 30 jaar geleden ook al, toen ik in het ziekenhuis werkte. Het is gewoon een gegeven dat veel mensen helaas komen te vallen in deze tijd. Dat kunnen we niet ondervangen met alles sneeuwvrij te krijgen, tenzij we daar een hoop geld aan uitgeven. Dat is dan een keuze die we nog moeten maken. Op zich vind ik dat het een prima beleid was, zoals door HVC uitgevoerd rond de eerste sneeuwval.

De heer Van Ikelen: Dan blijf ik het oneens met de wethouder. De fietspaden waren wel schoon, maar de oversteken niet. Ik heb schoolkinderen voor mijn neus zien vallen op de middenplateaus op de Heerenduinvweg. Juist dan moet je remmen en ga je op je snufferd.

Daarnaast, wethouder, zou ik u toch uit willen dagen. Als we meer willen doen met de gladheidsbestrijding, presenteer dan eens een kostenplaatje. Dan kunnen we kiezen of we het er ja of nee voor over hebben.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Het woord is aan mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Dank u voorzitter. Vanaf 1 januari 2013 is een strenge fraudewet van kracht. Hierdoor moet het gefraudeerde bedrag dubbel worden terugbetaald. Bij herhaling lopen fraudeurs het risico drie maanden lang geen uitkering te ontvangen. Mijn vraag is: in hoeverre is de gemeente Velsen bereid om gemeenten als Assen, Tynaarlo en Aa en Hunze te volgen om de helft van het fraudebedrag terug te betalen, wanneer zij zich voor 31 december 2012 zelf aanmelden?

De voorzitter: Wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Ik ben bekend met het Drentse initiatief. Daar heb ik ook over nagedacht. Je kunt er twee kanten mee op. Mijn eerste gedachte is: fraude mag nooit lonen. Dat is ook de essentie van de rapportage die wij u in september hebben toegestuurd. Op het moment dat je de fraude gaat halveren, loont het nog steeds. Dit overheerst bij mij. Daarom ben ik niet zo enthousiast over dat voorstel. Het heeft juist in deze tijd ook te maken met het maatschappelijk draagvlak voor het verstrekken van uitkeringen. Er mag geen misbruik van worden gemaakt. Je moet het dus gewoon hard aanpakken. Ik zou nog een praktisch argument kunnen noemen. De grens is 1 januari 2013 wanneer de wetgeving wordt aangescherpt. Als je gefraudeerd hebt, krijg je er nog een bekeuring bij ter hoogte van het fraudebedrag. Het is praktisch onmogelijk om dat beleid nu nog in te zetten. Deze overheerst bij mij echter niet. Praktisch gesproken is het onuitvoerbaar. Ik vind het principiële onjuist dat fraude zou lonen. Dan zou immers iedereen zeggen: ik ga frauderen en daarvan hoef ik maar de helft terug te betalen. Dit is mijn politieke opvatting.

De heer Hillebrink: Een heel goed antwoord, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer De Bruijn.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Wij hebben een vraag over de actualiteit met betrekking tot de Bosbeekschool. Afgelopen maandag hebben wij een gesprek gehad met de omwonenden van de zogeheten groene scheg, oftewel het groene gedeelte tegenover station Santpoort-Noord, omdat er momenteel over gedacht wordt de nieuwe Bosbeekschool op dat stuk te plaatsen.

Toen we dat gesprek hadden, kregen we het gevoel dat we er eigenlijk maar heel weinig vanaf weten. Hoe kan dat nu, vragen we ons af. Vandaar dat we een aantal vragen hebben.

Als eerste: wanneer worden we als gemeenteraad betrokken bij het bouwproces van de Bosbeekschool. Met name de plaatsing, of eventueel de bouw van de nieuwe school? Ik heb zojuist al een antwoord gehad op mijn vraag of we hierover ook relevante documentatie kunnen ontvangen. Ik heb begrepen dat we deze gewoon op kunnen vragen en ik denk dat we dat bij de betreffende ambtenaar zullen doen. Ik zou ook graag willen weten of bekend is hoeveel renovatie van de huidige Bosbeekschool kost. Zijn daar al gegevens over bekend? Is al bekend wat de kosten zijn van andere mogelijke locaties? Is er gesproken met de bewoners van de verzorgingsflat nabij een voorgenomen locatie?

De voorzitter: Het woord is aan wethouder mevrouw Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Tot nu toe hebben we u geïnformeerd door middel van collegeberichten. Vorig jaar bent u al geïnformeerd over de groene scheg als locatiekeuze. Daarna kwam de mogelijkheid tot dislocatie bij de kerk. Dat hebben we onderzocht en u gemeld dat dit toch geen goed idee was. We gaan weer verder met de groene scheg. Dat is nu allemaal in de inspraak. Daar zijn tot 2 december reacties op gekomen. Die gaan we nu allemaal verwerken, inclusief de reacties van de mensen die bij u langs zijn geweest. We gaan ernaar kijken en de vragen beantwoorden. Ondertussen worden daarin de nieuwe prognoses meegenomen om te bekijken of we nog steeds kunnen uitgaan van de getallen van twee jaar terug. We kijken ook nog eens nadrukkelijk naar de bouwkundige staat van de school. Hierbij moet ik zeggen dat we wel gekeken hebben naar renovatie van de gehele school. Dat is een lastige kwestie, omdat er waarschijnlijk te weinig vierkante meters zijn. We kijken ernaar en als al deze informatie bij elkaar komt, wordt deze in een startdocument aan u voorgelegd. De verwachting is, dat dit in maart kan gebeuren. De informatie komt dus naar u toe. Dan hebben we er ook zicht op of een gedeeltelijke of volledige renovatie van de Bosbeekschool mogelijk zou zijn qua geld en qua ruimte. Wat de kosten betreft van de andere locaties kan ik u zeggen dat ernaar gekeken is. Het is echter wel zo dat als er grond gekocht moet worden, er een prijskaartje aan hangt. Daarvoor is eigenlijk geen geld beschikbaar in het huisvestingsplan. De normkosten zijn namelijk niet gebaseerd op de grondkosten. Daarin ligt dus een probleem. Al deze informatie komt uiteraard naar u toe. Dan kunt u een afweging maken. Er is contact geweest met de bewoners rond de groene scheglocatie door middel van een schriftelijke uitnodiging om met ons te komen praten. De vertegenwoordiger van de bewoners heeft hierop een gesprek gehad

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer De Bruijn.

De heer De Bruijn: Voorzitter, ik ben blij omdat we in ieder geval de informatie alvast op kunnen vragen. Inspraak is nu dus aan de gang. Ik ben ook blij dat de prognoses over de ontwikkeling van het aantal leerlingen daarin worden meegenomen. Misschien zou renovatie dan wel mogelijk zijn. We zijn heel benieuwd naar het startdocument en alle informatie daaromtrent. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer De Bruijn. U bent de laatste die gebruik wilde maken van het vragenhalfuur.

03 VASTSTELLEN: NOTULEN RAADSVERGADERING OP 8 (VOORTGEZET OP 12) NOVEMBER 2012 EN 22 NOVEMBER 2012: BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 8 NOVEMBER (VOORTGEZET OP 12 NOVEMBER) 2012 EN 22 NOVEMBER 2012

De voorzitter: Ik heb geen voorstel tot verandering van u mogen ontvangen. Mag ik concluderen dat u ermee instemt? Ja. Hiermee zijn de betreffende notulen en besluitenlijsten vastgesteld.

04 AFHANDELEN: LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN BESLUITVORMING

De voorzitter: De heer Van Ikelen heeft conform het reglement gemeld het woord te willen voeren over een van deze onderwerpen. Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Ik heb me voor twee brieven aangemeld. De eerste is de brief van mevrouw Verhoef-Neef betreffende de Bosbeekschool. Ik denk dat het overeenkomt met wat de heer De Bruijn zojuist zei. Ik wil voorstellen om deze brief te betrekken bij de besluitvorming over de locatie van de Bosbeekschool, met afschrift aan de raad.

De tweede is de brief van de bewonerscommissie Kruisberglaan. Ik wil voorstellen om deze brief toe te voegen aan het dossier Burgerparticipatie en bij de eerstvolgende evaluatie aan de orde te stellen.

De voorzitter: Uw eerste voorstel is om deze brief mee te nemen in een sessie over de Bosbeekschool. Stemt de raad daarmee in? Dat doet u. Dan is hiermee dit voorstel overgenomen.

Uw tweede voorstel is om te kijken naar een praktijksituatie over burgerparticipatie en dat mee te wegen. Ook al betreft dit wellicht een uitvoeringsaangelegenheid die het college moet oppakken. Dit is het signaal dat u wilt geven. Correct.

Mag ik concluderen dat de raad instemt met deze wijze van afdoening? Ja.

#### 05 VERORDENING TOESLAGEN EN VERLAGINGEN WET WERK EN BIJSTAND 2013 GEMEENTE VELSEN

De voorzitter: In de verordening toeslagen en verlagingen is de gemeentelijke toeslag op de wettelijke bijstandsnormen geregeld. De hoogte van die toeslag is afhankelijk van de mate waarin men kosten met een ander kan delen. De nu voorgestelde wijziging van de verordening gaat over de toeslag voor ouders en inwonende kinderen die niet tot hun last horen. Met deze wijziging wordt beter recht gedaan aan de feitelijke kostendeling.

U hebt aangegeven om dit onderwerp te willen behandelen als een hamerstuk. Wie van u wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Het gaat hierom een stemverklaring die niet in een sessie is behandeld. Dit betekent dat de 60 seconden ingaan in het zandloperkje van de griffier. Ik kijk.

Alleen de SP wenst hierover het woord? Gaat uw gang.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De herverdeling op basis van de gemaakte kosten klinkt ons reëel in de oren. Het gezin gaat er in totaal immers niet financieel op achteruit. Waar we voor moeten waken, is dat deze herverdeling niet slecht gaat uitpakken voor de betrokkenen, want dat is zeker niet de bedoeling van deze inkomensondersteunende regeling.

Hoe voordelig immers is deze regeling als het kind in huis woont bij zijn zorgbehoevende ouder. Hiervoor is dan wel een uitzondering gemaakt in de verordening. Deze geldt echter alleen als de zorgbehoevende zonder die verzorging zou zijn aangewezen op opname in een instelling.

Ook in de fase ervoor echter kan een kind bij een ouder inwonen om deze verzorging en/of verpleging te geven.

Hoe voordelig is deze regeling als een ouder in de bijstand of in een schuldhelpverleningstraject zit? Zowel in de vrijwillige als in de wettelijke schuldhelpverlening ligt het inkomen immers onder het bijstandsniveau.

De SP zal dan ook in de komende tijd de vinger aan de pols houden, opdat deze regeling voor sommige groepen burgers niet verkeerd zal uitpakken.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage, mevrouw Koedijker.

Dames en heren raadsleden: is stemming gewenst? Nee.  
 Dan concludeer ik dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

#### 06 VERORDENING LANGDURIGHEIDSTOESLAG WWB 2013

De voorzitter: De langdurigheidstoeslag is voor huishoudens die al lange tijd een laag inkomen hebben. De criteria daarvoor zijn vastgelegd in de verordening Langdurigheidstoeslag. De huidige verordening moest tekstueel worden aangepast, omdat de wet is gewijzigd.

In juli 2012 is de huishoudinkomenstoets namelijk vervallen. Ook dit agendapunt is door u aangegeven als hamerstuk. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Nee. Wenst iemand stemming? Nee.

Dan concludeer ik dat dit agendapunt met algemene stemmen is aangenomen.

#### 07 BESTEMMINGSPLAN BEDRIJVENTERREIN VELSERBROEK

De voorzitter: Het ontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Velsbroek heeft vanaf 15 juni tot en met 26 juli 2012 voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. Die zijn gebundeld in de Nota van Zienswijzen.

Veruit de meeste reacties hadden betrekking op de wijzigingsbevoegdheid voor de ontwikkelingen aan de Kleermakersstraat. Onder andere de vestiging van een bouwmarkt, een hotel en horeca. Het plan is in twee sessies besproken en er zijn heel wat notities gewisseld.

Het college stelt voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Voorgesteld wordt onder andere om het bouwvlak van het kantoor van het PWN aan te passen en de wijzigingsbevoegdheid aan de Kleermakersstraat ook op punten aan te passen.

Dames en heren raadsleden, er zijn drie amendementen ingediend. Twee door Velsen Lokaal en een door het CDA. Mag ik u de volgende behandeling voorstellen:

- Een korte toelichting door het voorlezen van het dictum door respectievelijk de heer Van Ikelen en de heer Van der Hulst.
- Een korte reactie op de amendementen door de vakwethouder, de heer Verkaik.
- De overige fracties kunnen reageren op de amendementen.
- Vervolgens een reactie van wethouder Verkaik.
- Een reactie van de indieners, de heren Van Ikelen en Van der Hulst.
- Dan kijk ik of er stemverklaringen zijn.
- Na de stemverklaringen: stemming over de amendementen.
- Stemming over het raadsvoorstel.

Acht stappen. Akkoord? Ja.

Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Het amendement over het bestemmen van de zichtlocatie voor hoogwaardige bouw luidt als volgt:

Punt 2 van het besluit als volgt te wijzigen: ... *'Het terrein gelegen aan de N 208 als zichtlocatie voor hoogwaardige bouw met een bouwhoogte tot 30 m te blijven bestemmen'*.

Dit is het eerste amendement.

Het tweede amendement luidt als volgt:



De gemeenteraad van Velsen besluit toe te voegen aan de vaststelling bedrijventerrein Velsbroek bij punt 2 van het voorgestelde besluit *'de bevoorrading van de bouwmarkt te situeren vanaf de Parallelweg N 208'*.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, ons amendement luidt:  
De gemeenteraad besluit dat sub 4 wordt geschrapt de eerste bullet: *'Een speelautomatenhal, maximaal 700 m<sup>2</sup> bedrijfsvloeroppervlakte WVO'*.

De voorzitter: Dank u wel. Alle raadsleden hebben de teksten ontvangen, zoals ik gemeld heb aan het begin van deze vergadering. Ik geef nu het woord aan de wethouder voor een reactie. Mijnheer Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u mijnheer de voorzitter. Eerst de twee amendementen van Velsen Lokaal, waarvan een mede ondertekend door de LGV. Wat het eerste amendement betreft om de bouw tot 30 m te blijven bestemmen, denk ik dat de bezwaarmaker, die u allen hebt gehoord, daar niet blij mee zal zijn. Dan wordt het nog hoger wat er voor zijn pand staat. De huidige hoogte is 15 m. We blijven positief over kantoren, maar dit is niet realistisch. De wijzigingsbevoegdheid is bedoeld om een initiatief dat langskomt te kunnen accorderen. Het college adviseert negatief over dit amendement.

Het amendement om de ontsluiting te situeren aan de achterkant, beoordeelt het college als positief. We hebben er wel een kleine kanttekening bij, want de mores leren dat je het best globaal kunt bestemmen. Dit is een detailbestemming. Verkeerskundig is dit echter wel een acceptabele oplossing. We snappen ook dat het leiden van verkeer door het bedrijventerrein op nog meer bezwaren van de aanliggende bedrijven zal leiden. Wat dit betreft nemen wij het amendement over. Dit betekent dus dat wij u positief adviseren over stemming inzake dit amendement.

Dan het amendement van het CDA. We hebben volledig begrip voor uw partijstandpunt inzake casino's. Ik denk echter dat u deze discussie beter op een later tijdstip kunt voeren. Want u gaat nu eigenlijk een maatschappelijke discussie aan of we als raad al of niet een gokhuis willen. De burgemeester komt nog met een bijgestelde verordening. Ik noem het een gokverordening, want dan weet u wat ik bedoel. Dat lijkt me het moment om daarover te discussiëren. Bijstelling van die verordening is noodzakelijk om dit mogelijk te maken.

Het punt dus of u gokken al of niet wilt toestaan, moet ook nog worden geregeld via een verordening. Nu is het bestemmingsplantechnisch wel toegelaten, maar zonder bijstelling van die verordening, is het nog steeds niet toegelaten.

Ik snap dat meer partijen in de raad zo denken. Juist die verordening is de gelegenheid om hierover met elkaar te discussiëren. Zo krijgen we een bredere discussie dan wanneer het een afgeleide is van een bestemmingsplan. Ik adviseer u dit amendement aan te houden. Mocht u het toch in stemming brengen, dan adviseert het college hier negatief over.

Ik ben abusievelijk wat vergeten te melden. Het amendement over de ontsluiting van de bouwmarkt aan de Parallelweg is niet helemaal correct geformuleerd. Het is in deze vorm niet mogelijk om er een eenduidige besluitvorming over te krijgen. Het voorstel is om de tekst te wijzigen. De griffier is zo vriendelijk om het exemplaar met de gecorrigeerde tekst nu te vermenigvuldigen. Ik kan wel gaan voorlezen, maar dat snapt toch niemand. Ik doe het volgende tekstvoorstel.

De heer Kwant bij interruptie: Ik heb ook Chinees geleerd voorzitter.

Wethouder Verkaik: Dat geldt voor u mijnheer Kwant, maar toch niet voor ieder raadslid. Het wordt nu rondgedeeld. Het college stelt voor om het gewijzigde amendement in stemming te brengen.

De voorzitter: U ontraadt het eerste amendement ingediend door Velsen Lokaal over de zichtlocatie.

U staat positief tegenover het tweede amendement van Velsen Lokaal en de LGV over de bevoorrading van de bouwmarkt, zij het dat u met een aangepast tekstvoorstel komt. Dit wordt nu uitgereikt.

Het derde amendement van het CDA betreft de vestiging van een speelautomatenhal. Ik vat het zo summier mogelijk samen. U geeft hier het advies aan de raad en de CDA-fractie om het aan te houden. Tot het debat gehouden wordt over dit thema met de desbetreffende portefeuillehouder. Mocht u willen volharden in hun standpunt dan zegt de wethouder namens het college dat hij het amendement ontraadt.

Is dit correct wethouder? Ja.

Welke fracties willen reageren? De VVD, de ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, Velsen Lokaal en PvdA.

Het woord is aan de VVD.

De heer Kouthoofd: Dank u wel voorzitter. Het eerste amendement van Velsen Lokaal met betrekking tot de bevoorradingsroute die door het college is overgenomen, hadden wij graag willen steunen. Me dunkt dat daar voldoende motieven in worden genoemd die dit rechtvaardigen. Het is echter ook zo dat het voor een deel een tegemoetkoming is aan de bezwaren van de heer Paarlberg. Het is niet leuk om voor je neus los- en laadactiviteiten te hebben.

Het tweede amendement echter, voorzitter, over hoogbouw, daar zijn we niet voor. Sterker nog: wij zijn daar erg op tegen. Het is ons overigens niet helemaal duidelijk. Het valt me een beetje tegen van de mij sympathieke mijnheer Van Ikelen, die altijd zeer punctueel is. In dit geval lijkt het of hij het amendement op een achternamiddag gemaakt heeft, want er staan een paar onduidelijkheden in. Het is mij bijvoorbeeld niet duidelijk of hij bedoelt te zeggen dat hij überhaupt tegen een bouwmarkt is, op welke plek van het bedrijventerrein ook. Of dat hij zegt: we willen wel een bouwmarkt, maar dan wat hoger. In twee lagen bijvoorbeeld.

Het is mij ook niet duidelijk of hij akkoord kan gaan met de wijzigingsbevoegdheid om de kantoorfunctie van het bestemmingsplan weg te halen. Ik wil graag van hem wat duidelijkheid hierover. Als hij namelijk voor hoogbouw pleit, dan is er meestal sprake van kantoorbouw. We weten echter allemaal dat de kantorenmarkt in elkaar is geduvel.

Het is ook onduidelijk omdat hij in het amendement geen concrete terreinenbegrenzing aangeeft. Hij zegt alleen: het terrein gelegen aan de N 208. Dit is echter een heel lang terrein. Dus welke plek bedoelt hij nou?

Ten slotte zegt hij – de wethouder heeft er ook al iets over gezegd – dat hij voorstander is om 30 m te blijven bestemmen. We hebben net gehoord dat de hoogte in het vigerende bestemmingsplan 15 m is. Wat bedoelt hij nu met 'blijven'?

In alle gevallen voorzitter, dat hebben we bij de projectontwikkelaar kunnen lezen, zal het aannemen van dit amendement als consequentie hebben dat de bouwmarkt er niet zal komen. Met alle consequenties vandien. Dan blijft het terrein braak liggen. Dan komen er geen werkgelegenheidsimpulsen in deze moeilijke periode. Dan hebben we drie jaar ambtelijke capaciteit verricht voor onderhandelingen die niet tot een positief resultaat zijn gekomen. Ten slotte gaat het ook ten koste van het imago van deze raad, omdat wij dan als raad beter dan de ondernemer menen te weten hoe een bouwmarkt gebouwd moet worden qua logistiek, bouwtrant, bedrijfsformule en dat soort zaken.

De heer Van Ikelen heeft in zijn toelichting verwezen naar Visie op Velsen 2025. Daar kunnen we niet lang genoeg naar verwijzen. Dat is altijd goed. Ik ben echter de mening toegedaan dat er straks kennisintensieve, hoogwaardig technologische bedrijven zich echt niet op deze locatie gaan vestigen.

De voorzitter: Mijnheer Kouthoofd, ik ga u even in de rede vallen. Raadsleden, wat meer respect voor elkaar alstublieft. Niet door elkaar heen spreken. Gaat u verder mijnheer Kouthoofd.

De heer Kouthoofd: Het is inderdaad een zichtlocatie, maar het is bepaald geen a-locatie. Het is ook moeilijk bereikbaar; vooral niet per openbaar vervoer. Ik denk dus dat bedrijven met veel *expats* zich daar niet zullen gaan vestigen.

Tot slot, voorzitter, een laatste opmerking, een beetje relativerende opmerking. Je mag hier niet met hoge snelheid rijden, maar in luttele seconden ben je dit terrein echt wel gepasseerd als automobilist.

Dan, voorzitter, het CDA-amendement. Ook wij hebben zorgen over gokverslaving, maar niet alleen over gokverslaving. Ook over alcoholverslaving en drugsverslaving. Tegenwoordig moet je daaraan toevoegen: verslaving aan mobiele telefoontjes. Ik heb gehoord dat de jeugd hierdoor vaak in financiële problemen komt doordat ze de hele dag zitten te sms'en. Dit zijn echter zaken die wij als politici niet kunnen voorkomen; dat mensen zich niet kunnen beheersen. Zoals de wethouder zegt, zullen wij hierover te zijner tijd komen te spreken in de verordeningen. Vooralsnog ben ik geneigd te zeggen dat het planologisch niet eens zo slecht is als je dit soort bedrijven op een industrieterrein hebt. Dat geldt ook voor dansscholen, fitnessruimtes en sportscholen, McDonald's enzovoorts, gegeven het feit dat dit soort bedrijven in de bebouwde kom vaak tot verkeersproblemen leidt. Dit amendement zullen we dus niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, ik zou willen dat ik zou kunnen zeggen dat ik het eens ben met de vorige spreker. Dan had u niet een half uur naar mij hoeven luisteren. Ik ben het echter volstrekt oneens met de vorige spreker. Ik kan het dus kort houden.

De voorzitter: U gaat dus geen redevoering van een half uur houden. Twee minuten, daar houd ik u aan.

De heer Korf: Wij zullen het eerste amendement van Velsen Lokaal steunen over de Visie op Velsen 2025. Wij vinden het juist dat in een bepaalde tijd er een zichtlocatie komt die goed bereikbaar is. Als dan op een later moment vanwege de Visie op Velsen 2025 een aantal bedrijven zich hier zou willen vestigen dan moet je daartoe ook de gelegenheid kunnen bieden. We kunnen dat niet als we overal grote bouwmarkten op enorme oppervlakten gaan plaatsen. Hierbij wil ik ook aangeven dat – en dan kijk ik even naar de VVD – je met een visie af en toe geduld moet hebben. Dat geduld heeft de ChristenUnie. Wij zien daar prachtige kantoorpanden met geweldige kennisbedrijven die aan Velsen een schitterend gezicht gaan geven. Een uitstraling zoals de VVD nog nooit heeft meegemaakt. Maar dat is voor later.

Het tweede amendement is door de wethouder overgenomen met aangepaste tekst. Ik heb deze nog niet gelezen, maar ik vertrouw de wethouder daarin volkomen. En in het bijzonder ook de griffier.

Het amendement van het CDA zal zoals bekend in principe door de ChristenUnie gesteund worden. Ook als het wordt aangehouden. Het behoort tot de uitgangspunten voor een gezonde samenleving om dit soort zaken niet toe te staan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, allereerst het amendement op de zichtlocatie hoogwaardige hoogbouw. D66 Velsen is voorstander van duurzaam grondgebruik. Hoogwaardige hoogbouw tot 30 m op deze locatie leidt echter juist tot het doorbreken van de zichtlijnen en ruimtelijke effecten op de directe omgeving. Daarnaast signaleert de fractie in de huidige recessie een leegstand in hoogbouw, vooral wat betreft kantoorgebouwen. Wij zullen dit amendement niet steunen.

Wat betreft het amendement over goederenvervoer kunnen we meegaan met het tekstvoorstel en ook met de redenering van de wethouder. We zullen dit amendement steunen.

Tot slot het CDA-amendement. Dit amendement zullen we niet steunen. Wij vinden dat het de gelegenheid moet worden geboden om een speelautomatenhal, c.q. een casino te plaatsen. Juist op deze locatie omdat wij de afstand tot de dorpskern en scholen voldoende achten. Tot zover onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de fractie van de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Met betrekking tot het amendement van Velsen Lokaal over de zichtlocatie van de N 208 het volgende. Wij hebben in 2010 al gepleit voor een vestigingsbeleid in bestemmingsplannen, dat als het ware als een paraplu separaat over de bestemmingsplannen hangt. Bij de behandeling van het bestemmingsplan Velsbroek in 2011 heeft ook de heer Kouthoofd al aangegeven te pleiten voor een op zichzelf staand vestigingsbeleid en dat niet slechts te faciliteren via economische zaken. Wij overwogen om in de eerstvolgende raadsvergadering met een motie te komen om zulk een vestigingsbeleid toe te passen bij de bestemmingsplannen die nog aan de orde komen. Zo vallen we niet terug in de discussies die we nu gehad hebben over de verschillende bestemmingsplannen. Het amendement van Velsen Lokaal zullen wij dan ook niet steunen.

We zijn er heel blij mee dat de wethouder het tweede amendement, dat ik zelf mede ondertekend heb, overneemt. Tot spreker Kouthoofd van de VVD, die zegt dat hij niet weet wat Velsen Lokaal nu wel of niet met de bouwmarkt wil doen, zeg ik het volgende. In het besluit staat duidelijk: 'toe te voegen aan vaststelling bestemmingsplan bedrijventerrein Velsbroek'. We krijgen de nieuwe tekst van de griffie: '*aan artikel 23 punt 1.1, lid d aan de voorwaarden toe te voegen: de bevoorrading van de bouwmarkt te situeren aan de westzijde van de bouwmarkt vanaf de Rijksweg, de Parallelweg N 208*'. Als we deze tekst overnemen, zoals Velsen Lokaal dat in zijn amendement verwoordt heeft en die ik mede ondertekend heb, betekent dit dat er een bouwmarkt komt. Dus er is geen sprake van onduidelijkheid.

Het amendement van CDA over de speelautomatenhal zullen we niet steunen, want wij zijn er niet op tegen dat er op het bedrijventerrein een speelautomatenhal komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is nu aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelén: Als eerste het amendement van het CDA. De speelautomatenhal staat wel in het bestemmingsplan, dus wij vinden het antwoord van de wethouder hierop niet passend. Wellicht is het verstandiger van het CDA om zijn amendement aan te houden.

Dan onze eigen amendementen. Ik heb met tranen in de ogen geluisterd naar de VVD. Wij waren wellicht dubbel zo enthousiast. Vandaar de 30 m, die ik nu toch zou willen

corrigeren in 15 m. Wij zijn echter niet tegen de bouwmarkt, zoals de VVD wellicht meent. De bouwmarkt had echter ook op een ander punt kunnen staan. In de Visie Velsen 2025 zien we dat zichtlocaties goede mogelijkheden moeten hebben om al die expats aan het werk te zetten. Die wil je niet in een barak ergens op het industrieterrein onderbrengen. Al deze expats komen niet met de bus.

De voorzitter: Mijnheer Van Ikelen ik ben aan het zoeken naar de komma of even de adem die u zoekt. Dus ik onderbreek u. We maken hier even een klein foutje. Ik gaf u het woord, maar ik had u niet eens het woord mogen geven. Ik had die eerst aan de PvdA moeten geven. Daarna bent u als indiener van het amendement pas aan de beurt. En dan mag u op het gesprokene reageren. Het spijt me, maar anders gaat u eerst een heel debat aan.

Ik heb aanvankelijk genoteerd dat de VVD, de ChristenUnie, D66 Velsen, de LGV en de PvdA het woord wensten.

Dan ga ik nu naar de PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: Dank u wel voorzitter. Ik kan de heer Van Ikelen geruststellen. Hij hoeft niet al te lang te wachten, want ik kan vrij kort zijn. Het eerste amendement betreffende de hoogbouw ondersteunen wij niet. Als op zeer korte termijn zich een ontwikkeling zal voordoen die tot enorme, prachtige initiatieven leidt, dan vertrouw ik het de wethouder toe om met een voorstel naar de raad te komen. Ik verwacht het echter niet. Ik neem aan dat niemand dit verwacht. Dat amendement is dus wat ons betreft niet aan de orde.

Het amendement over het bedrijventerrein Velsbroek. We staan van harte achter de nieuwe tekst. Dus we zullen voor het amendement stemmen.

Wat het amendement over de speelautomatenhal betreft, hebben we er alle vertrouwen in dat op korte termijn ons een nieuwe verordening wordt voorgelegd. Dan kunnen we heel goed discussiëren over het beleid in deze gemeente inzake speelautomaten. Ik denk dat we dit niet moeten doen in het kader van bestemmingsplannen. We moeten dat gemeentebreed bekijken en er dan een standpunt over innemen. Daarom zullen we dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de partijen die wilden reageren op de amendementen. Ik vraag de wethouder om zijn reactie.

Wethouder Verkaik: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik heb een opmerking gehoord van de heer Kwant van de LGV over het vestigingsbeleid. Ik zal er op voorhand over nadenken, want ik zit zelf ook wel eens met zo'n vraag. Ik zal er dus op voorbereid zijn als u daarmee komt. Ik vind het in ieder geval een interessante opmerking, omdat je toch af en toe zoekt naar welke positie je als overheid moet innemen om je visie te bewerkstelligen en de economie te bevorderen.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, dat kunnen we ook in overleg doen.

Wethouder Verkaik: U kent mij daarvoor goed genoeg.

De voorzitter: Vandaar dat hebt geen debatstuk is, maar een hamerstuk. Ik sta vanavond geen interventies toe. Geen interrupties. Dus wilt u zich daar alstublieft aan houden. Mijnheer de wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Verkaik: Sorry mijnheer de voorzitter. Wat betreft de opmerking van Velsen Lokaal die het antwoord van de wethouder niet passend vindt, denk ik dat het een kip/ei-discussie is. De kip is het bestemmingsplan en het ei de gokverordening. Je hebt

hier twee groene lichten nodig om door te kunnen rijden. Voor het resultaat maakt het eigenlijk niet uit welk licht je het eerst op groen zet. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer de wethouder. Dan ga ik nu naar de reactie van de indieners. Mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Wij willen het amendement aanhouden. Ik wil hierbij zeggen dat de wethouder terecht verwijst naar de verordening. Het was geenszins onze bedoeling om hier ter discussie te stellen in hoeverre wij een waardeoordeel geven of een speelautomatenhal tot een hoeksteen van de samenleving behoort. Dit amendement komt eigenlijk voort, en daarom willen we het ook graag handhaven, voor zover wij weten en hebben kunnen opmaken uit de uitgangspunten en adviezen ...

De voorzitter: Net als de heer Ockeloen dat kennelijk wil, ga ik u de vraag stellen of u het amendement wel in stemming wil brengen. Maar ik laat u eerst even uitspreken.

De heer Van der Hulst: Ik begrijp dat er over het woord aanhouden enige discussie is. Ik wil het amendement in stemming brengen, voorzitter. Bij het indienen van dit amendement worden wij geleid door hetgeen wij uit de uitgangspunten en adviezen voor de inrichting van bedrijfsterreinen begrepen hebben. Namelijk dat een speelautomatenhal daar niet thuishoort. Daarom willen we het graag in stemming brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is nu aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Nog even terug naar het CDA. We volgen hierin de wethouder, dus we zullen het amendement niet steunen. Wat de bevoorradingsweg betreft, laten we ons van harte adviseren door de griffie met het tekstvoorstel.

De voorzitter: Het tekstvoorstel is van het college.

De heer Van Ikelen: Ik zal het college, de gemeentesecretaris en alle wethouders hierover nog lof toezwaaien: dank, dank, dank. Wij nemen het advies graag over. Dan het amendement betreffende de hoogbouw. Wij waren dubbel enthousiast, dus we hebben de hoogte iets te hoog geïnterpreteerd. Het gaat hier inderdaad om 15 m. Het ons echter tot haast genoopt, omdat wij uit de mond van D66 Velsen in de sessie heel ferme taal hebben gehoord. Zij wilden dit absoluut bewaard zien voor een hoogbouw zichtlocatie. Wij hebben gewacht tot zij met een amendement in deze sfeer zouden komen. Helaas hebben we dit niet gezien.

Wat het commentaar van de VVD betreft, zoals ik al zei, ik heb het met tranen in de ogen aangehoord. Wij vinden dat als men het heeft over Visie op Velsen 2025, dit meer is dan een loos punt op de horizon. Je moet deze visie erbij betrekken, juist op dit soort locaties waar je hoogwaardig werk zou kunnen huisvesten. Het is namelijk een zichtlocatie. De expats komen echt niet met de bus. Ze rijden allemaal in een auto, of misschien wel in een bolide. De bus hebben ze echt niet nodig, mijnheer Kouthoofd. We zijn bovendien beslist niet tegen een bouwmarkt. Die bouwmarkt had echter ook op een ander punt kunnen staan. Dat is eigenlijk de zin van dit amendement. We hebben maar heel weinig locaties waar we de hoogte in kunnen gaan. Dit is er een van. Ze is prima gelegen aan een goede ontsluiting. Je kunt er direct van de snelweg af naartoe. Dan geven we het heel simpel weg voor een bouwmarkt die daar als een blokkendoos

tussen komt te staan. Daar hadden we een andere plek voor kunnen bedenken. Dank u wel.

De voorzitter: Ik concludeer dat zowel mijnheer Van der Hulst als mijnheer Van Ikelen alle ingediende amendementen in stemming wil brengen. Correct?

De heer Van Ikelen: Ja, met de kanttekening dat de bouwhoogte 15 m moet zijn. We hebben ons vergist in die 30 m. We waren echt dubbel enthousiast.

De voorzitter: Dus de 30 m wordt 15 m. Zo zal ik het ook in stemming brengen. Dan ga ik naar mogelijke stemverklaringen. Wie wenst daar gebruik van te maken? SP, CDA, LGV, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Een stemverklaring is kort en kernachtig. Dat moet lukken in 30 seconden. Ik geef het woord aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. In de media werd vanmorgen gesproken van 3% daling in de economische groei. En dat startende ondernemers geen of nauwelijks een kans krijgen om zich te ontwikkelen. De SP heeft vanaf het begin aangegeven dat het bedrijventerrein Velsbroek uitermate geschikt is voor deze doelgroep. Zeker na de oproep van deze raad over Visie op Velsen 2025. Hier gaat de raad in aan voorbij. Men ziet liever een bouwmarkt, een casino, een hotel of restaurant dan faciliteren voor starters. Een bouwmarkt levert werk op voor enkele parttimers; een casino alleen maar gokkers. Hoezo Visie op Velsen 2025? Een gemiste kans volgens de SP. Optie 4 is onze visie. Dat kunt u allemaal lezen in het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, gelet op het besluit is de fractie verheugd dat dit meer ruimte biedt tot bedrijfsvoering in Velsbroek. Wij achten het echter van belang, vandaar ons amendement, dat de veiligheid van bedrijven en de ordening van bedrijven het zwaartepunt zal blijven. Wij zullen het amendement van Velsen Lokaal daarom graag steunen.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, we hebben er langdurig over gepraat in de sessies. Ook in de fractie hebben we er langdurig over gesproken. Wij willen niet dat de Gamma uit Velsbroek verdwijnt. Wij willen de Gamma binnenboord houden. Er werken niet alleen parttimers. Zo'n 40 man kunnen daar hun brood verdienen. Wij zullen voor het raadsbesluit stemmen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan D66 Velsen.0

De heer Hillebrink: Voorzitter, mijn fractie heeft zich tijdens de sessie ter voorbereiding op de besluitvorming over het bestemmingsplan Bedrijventerrein Velsbroek kritisch opgesteld ten opzichte van het verplaatsen van de bouwmarkt en het parkeren binnen het plangebied. Vanuit de ontvangen informatie en gemaakte afwegingen concludeert D66 Velsen dat door de wijzigingsbevoegdheid te behouden in het bestemmingsplan zoals deze nu is, het Bedrijventerrein Velsbroek de beste doorontwikkelingskansen krijgt. Wij zullen dus instemmen met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, de ChristenUnie is helder in haar standpunt. Zij zegt nee tegen optie 1. Dit betekent geen grote bouwmarkt die te massief aanwezig zal zijn. Het vertrouwen in de politiek van Velsen wordt op deze wijze onderuitgehaald. Daarnaast denken sommige raadsleden dat met geld, lees planschade, alles te lijmen is. De barsten blijf je echter zien.

De ChristenUnie ziet met vertrouwen uit naar Visie Velsen 2025 waarin partijen locaties gaan zoeken die aan hoge kwaliteitseisen voldoen. Het huidige bestemmingsplan dus.

Optie 2, 3 en 4 zijn voor ons redelijk open. Jammer dat de collega-partijen aan de linkerkant de duurzaamheid die zij predikten tijdens de sessies nu niet noemen en zeggen: zet maar een grote blokkendoos neer. Dat vinden wij heel erg vreemd, maar daar zullen we aan moeten wennen, denken wij.

Jammer is ook dat de structuurvisie en het vestigingsbeleid nog niet geaccordeerd zijn, want dan hadden we deze discussie vanavond niet gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de fractie van GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Het bestemmingsplan Velsbroek is een lastige bevalling geworden. Volgens mij komt dat voor een groot deel doordat we nogal ver in detail zijn getreden en af en toe voorbijgelopen zijn aan het feit dat het hier om een bestemmingsplan gaat. Wij zullen voor het bestemmingsplan stemmen.

Ik wil nog even een opmerking maken over het eerste amendement. Wij ontvingen in eerste instantie het amendement heel enthousiast. Tot het punt: hoogwaardige bouw. Als het daarbij was gebleven, hadden wij het graag ondersteund. Daar zijn we in ieder geval voor. Wij willen onze handen echter niet vuil maken aan de bouwhoogte. Dus wat dat betreft, willen we doen zullen we het helaas niet steunen. Misschien hadden we met twee amendementen meer tot elkaar kunnen komen.

We steunen het raadsvoorstel en we hopen dat het vestigingsbeleid dat de LGV voorstaat inderdaad op de agenda komt. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie van de VVD.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. Het was theoretisch denkbaar geweest dat voor ons een raadsvoorstel zou liggen waarin alleen gevraagd werd om de contourfuncties planologisch te wijzigen, zonder een concreet projectvoorstel over een specifieke bouwmarkt. Maar het ligt er nu eenmaal, terwijl een dergelijk voorstel zonder meer in deze raad een hamerstuk zou zijn geweest. Nu hebben we uitvoerig over een bouwmarkt zitten bakkeleien in diverse carroussels. Gedane zaken, ook politieke, nemen geen keer. Onze fractie hoopt unaniem dat dit geamendeerde raadsvoorstel het zal halen. Me dunkt dat de wethouder hard voor dit dossier heeft geknokt. In deze vredige bezinningsmaand december is de nodige hulp en zeker op zijn plaats. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kouthoofd, dank u wel.

Dames en heren raadsleden, ik ga nu over naar de stemming over de amendementen en vervolgens de stemming over het raadsvoorstel.

Ik begin met wat ik amendement 1 heb gedoopt. Het amendement van VelsenLokaal over de zichtlocatie. Ik wijs u erop dat het veranderd is voor: *bouwhoogte tot 15 m te blijven bestemmen*. Correct? Juist.

Dan breng ik amendement 1 in stemming met handopsteken.

Wie is voor amendement 1? De fracties van de SP, VelsenLokaal en de ChristenUnie. U hebt gezamenlijk acht raadsleden.



Wie is tegen amendement 1? De fracties van de PvdA, het CDA, de LGV, D66 Velsen, GroenLinks en de VVD. Dan concludeer ik dat amendement 1 is verworpen.

Amendement 2 over de bevoorrading van de bouwmarkt. Het is ingediend door Velsen Lokaal en de LGV. Ook met handopsteken. Let op het tekstvoorstel dat u van mij hebt ontvangen.

Wie is voor amendement 2? Alle fracties. Daarmee is amendement 2 met het tekstvoorstel van het college met algemene stemmen aangenomen.

Dan kom ik bij amendement 3, ingediend door het CDA. Het betreft de vestiging van een speelautomatenhal.

Wie is voor amendement 3? De fracties van de SP, CDA en ChristenUnie. Dat zijn gezamenlijk zes stemmen.

Wie is tegen amendement 3? De overige partijen. Ik concludeer dat amendement 3 is verworpen.

Dan breng ik nu het raadsvoorstel in stemming. Het nog beslaat twee beslispunten. Ook dit doen we met handopsteken. Ik heb uw stemverklaringen gehoord.

Wie is voor het raadsvoorstel? De fracties van de PvdA, VelsenLokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, GroenLinks en de VVD.

Wie is tegen het raadsvoorstel? De fracties van de SP en de ChristenUnie. Ik concludeer dat hiermee het raadsvoorstel is aangenomen.

Dames en heren raadsleden, in de agenda hebben wij geen pauze opgenomen. Ik kan me voorstellen dat daaraan behoefte is. Ik peil dat graag bij u. Zullen we een pauze nemen van 10 minuten? Dat betekent dat u hier weer om 20:50 bent. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

---

## SCHORSING

---

### 08 VERBREED GEMEENTELIJK RIOLERINGSPLAN

De voorzitter: Conform de Wet milieubeheer heeft de gemeente de verplichting om een gemeentelijk rioleringsplan op te stellen. Door wijziging van de wetgeving zijn er nieuwe zorgplichten aan toegevoegd. Namelijk wat betreft grond- en hemelwater waardoor het GRP verbreed is. In het plan wordt geëvalueerd in hoeverre maatregelen van het GRP 2005 zijn uitgevoerd. Er zijn speerpunten benoemd voor de komende planperiode. De financiële gevolgen zijn doorberekend in een kostendekkingsplan. Op basis hiervan is de verwachte rioolheffingsontwikkeling bepaald. U wilt dit behandelen als een hamerstuk.

Wil iemand gebruik maken van een stemverklaring? D66 Velsen, de PvdA, het CDA en de LGV. Het woord is aan de PvdA.

De heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter. In dit plan wordt ingezet op het stimuleren van het afkoppelen van het hemelwater van het rioolstelsel. Dit vindt de Partij van de Arbeid een goede ontwikkeling. We zullen dit plan dus steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijn complimenten, want dit is inderdaad in een sessie behandeld en u maakt dus gebruik van een korte stemverklaring. Dat zijn die befaamde 30 seconden. U hebt het gered in 16 seconden. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, we hebben het in de sessie al eerder gezegd. Onze complimenten voor dit plan. Dat mag best eens gezegd worden. Ook complimenten voor de staat van onderhoud van ons rioolstelsel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, met het vaststellen van het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan ligt er een gedegen kader waarin Velsen niet alleen voldoet aan de wettelijke eisen maar ook inspeelt op nieuwe, noodzakelijke ontwikkelingen. Het gewijzigde raadsvoorstel biedt de mogelijkheid tot het verlengen met vijf jaar tot 2021. D66 Velsen acht voor mogelijke verlenging een evaluatie in 2016 noodzakelijk, wil Velsen de geformuleerde speerpunten daadwerkelijk realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, soms moesten we naar Australië of Nieuw-Zeeland om ons rioolstelselplan hier te krijgen. De expertise hebben we nu in huis en dat heeft geleid tot een heel goed document. In de sessie hebben we een aantal opmerkingen gemaakt. We zouden eigenlijk ook met een amendement komen, omdat onzes inziens het tarief omlaag kan. Sowieso voor de aansluitingen. Aangezien er echter uiterlijk in 2016 wordt geëvalueerd, kunnen wij zoals het nu gaat, er vanuit gaan dat we in ieder geval in de toekomst werken aan een verlaging van de heffing en de bijbehorende tarieven. Mede met de betreffende ambtenaar zijn wij van mening dat het huidige technologische reparatieapparaat voor het riool dusdanig zal gaan werken dat het rioolstelsel misschien wel 80-90 jaar zal meegaan. Dan kunnen we de afschrijving daar ook op afstemmen. We gaan van harte akkoord met het gewijzigde raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

## 09 BELASTINGVERORDENINGEN 2013

De voorzitter: De raad heeft aangegeven dit agendapunt te willen behandelen als een hamerstuk. Het betreft de belastingverordeningen in 2013. Voor het komende jaar moet de gemeenteraad de belastingverordeningen vaststellen. In de begroting is al ingestemd met de tarieven. Nu moeten de verordeningen formeel worden vastgesteld. Het is een hamerstuk, dus ik ga meteen naar stemverklaringen over agendapunt 09. Wie wenst daar gebruik van te maken? De LGV en GroenLinks. Ik geef het woord aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, zoals bij de begrotingsbehandeling is aangegeven: als je toeristenbelasting en waterbelasting oplegt, dan moet je dat kunnen controleren. Dat kan deze gemeente niet op een juiste wijze meent de LGV. Wij hebben het al bij de begrotingsbehandeling gezegd. Omdat deze raad niet mee wil gaan in een lichte verhoging om de controle beter uit te voeren, zeggen wij: toeristenbelasting en waterbelasting kun je heffen, maar dan moet je het goed doen. Als je het niet goed kan doen, moet je het niet doen. Wij constateren dus dat we het niet goed doen. Wij zouden het dus ook niet moeten doen. Wij zetten deze kanttekening bij de stemverklaring en bij de akkoordbevinding van de toeristenbelasting en de waterbelasting.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: GroenLinks gaat akkoord met belastingverordeningen met uitzondering van item 3 onder punt 1. Wij vinden honderdenbelasting een onjuiste zaak en niet meer van deze tijd. Een melkhond/koe. Daarbij zijn wij het niet eens met het feit dat de belasting vanaf de tweede hond oploopt. Het gaat om een doelbelasting en een tweede, of derde hond maakt niet meer vuiligheid dan de eerste. Een grote hond ten opzichte van een kleine hond echter weer wel. Dat dan weer wel. Dank u wel.

De voorzitter: U hebt namens GroenLinks een kanttekening geplaatst bij de verordening op de heffing en invoering van hondenbelasting 2013. De LGV heeft een duidelijke kanttekening geplaatst bij de toeristenbelasting en waterbelasting 2013. Met inachtneming van de stemverklaringen is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat met inachtneming van de stemverklaringen het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

#### 10 CLASSIFICATIE STRATEGISCHE GRONDEN I.V.M. AANPASSING NOTITIE GRONDEXPLOITATIE DOOR DE COMMISSIE BBV

De voorzitter: De wet- en regelgeving voor de classificatie van het bezit van strategische gronden ten behoeve van ontwikkeling of herstructurering, is verscherpt. Aanleiding hiervoor is de financieel/economische crisis en de daarmee samenhangende afboekingen door de gemeente op gronden. De verscherping van de wet- en regelgeving houdt in dat er een technische en boekhoudkundige aanpassing moet plaatsvinden in de balanspositie van de gronden van de gemeente. Deze aanpassing van de balanspositie heeft tot gevolg dat sommige gronden op een andere manier moeten worden gewaardeerd. U hebt aangegeven dit agendapunt te willen behandelen als hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Alleen het CDA. U hebt het woord.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Onze fractie vindt dat het herwaarderen van gronden een reëel beeld geeft. Wat dat betreft zijn we het volledig eens met dit voorstel. Het is zeker van belang voor de uitvoering door het college, maar ook voor de controlefunctie van de raad. Die zal een goede bijdrage kunnen leveren.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dames en heren raadsleden, is een stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

#### 11 CONTROLEPROTOCOL VOOR DE ACCOUNTANTSCONTROLE OP DE JAARREKENING 2012

De voorzitter: De accountant controleert de jaarrekening van de gemeente en verstrekt op basis daarvan een verklaring waarin de accountant een oordeel geeft over het getrouwe beeld van de cijfers over het betreffende boekjaar en een verklaring op het gebied van de rechtmatigheid van de jaarrekening.

Bij de controle baseert de accountant zich onder meer op een door de gemeenteraad vastgesteld controleprotocol. Hierin worden aan de accountant nadere aanwijzingen gegeven over de reikwijdte van de controle, de daarvoor geldende normstelling en de daarbij gehanteerde goedkeuring en rapporteringstoleranties.

U wilt dit behandelen als hamerstuk. Is dat correct? Ja.

Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Alleen de LGV.

Het woord is aan de heer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, wij kunnen van harte instemmen met het controleprotocol en het normenkader zoals die hiervoor liggen. Wij hopen echter van ganser harte dat er volgend jaar ook aandacht wordt besteed aan een controleprotocol en vooral een normenkader bij de begroting. We zullen kijken of we daar in de toekomst een opzet voor kunnen maken, opdat de accountant ook meer betrokken wordt bij de uitgangspunten en de rapportages met betrekking tot de begroting. Het zal dan veel gemakkelijker zijn om de jaarrekening daarop te controleren.

De voorzitter: Dank u wel. Is er stemming gewenst? Nee. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.

Dames en heren, ik kom nu bij de moties 'Vreemd aan de orde van de dag'. Ik herhaal wat ik aan het begin van de vergadering heb aangegeven hoe hiermee om te gaan. Ik begin met motie 12 van Velsen Lokaal over de fietspaden. Vervolgens motie 13 van Velsen Lokaal over het aanhouden van besluiten verkeersstructuur.

Als laatste motie 14 van de andere partijen over de wietteelt.

De moties 'Vreemd aan de orde van de dag'. Ik stel weer de volgende procedure voor:

- Het lezen van het dictum door de indiener van de motie. In dit geval de heer Van Ikelen.
- De reactie van wethouder Vennik.
- Eventuele opmerkingen over de moties door de andere fracties.
- Vervolgens de reactie van de portefeuillehouder.
- De reactie van de indiener.
- Mogelijke stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

Deze procedure stel ik dus voor bij de behandeling van de moties. Gaat u hiermee akkoord? Ja.

## 12 MOTIE 12

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: De motie fietspad. De raad van Velsen verzoekt het college de herinrichting van de IJmuidersstraatweg te wijzigen, zodat er een fietspad komt aan beide zijden van de weg conform de aanleg van het Gijzenveltplantsoen en het Moerbergplantsoen, zodanig dat het mogelijk wordt de huizen per fiets te bereiken.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Vennik: We zijn wat verbaasd – en dan probeer ik het wat neutraal te zeggen – over deze motie. De hele planvorming rondom de IJmuidersstraatweg is, denk ik, een prima voorbeeld van bewonersparticipatie en inspraak. Dit is vrij uitgebreid en zorgvuldig gebeurd. Uiteraard krijgt in zo'n proces, ook op basis van een aantal andere effecten die je wilt bereiken, niet iedereen zijn zin. In dit geval echter hebben we, overigens gesteund door een raadsbrede motie over bijvoorbeeld de inprikkers op de Kanaaldijk, juist nadrukkelijk rekening gehouden met de wensen van bewoners en ondernemers in het hele traject. Inderdaad, waar het om het fietspad gaat, proberen we nog een ander doel te bereiken. Wat ons betreft is het namelijk ook een toeristische

verbinding vanaf het Pontplein naar het havengebied. Dan denken wij dat het aardiger is om door het park te fietsen dan over een fietspad dat aan twee zijden is aangelegd. We hebben ook niet een vast kader dat we altijd een fietspad aan weerszijden van een weg aanleggen, of altijd een fietspad in twee richtingen. We proberen juist iedere keer in samenspraak met de bewoners te bekijken wat een goede oplossing is. Dat staat los van de uitgangspunten die we zelf hanteren. U spreekt over bewoners; ik weet dat het wijkplatform IJmuiden-Noord hier een bepaalde voorkeur heeft. Het platform heeft naar aanleiding van het besluit in augustus – waar u overigens kennis van hebt kunnen nemen – contact gehad met ons. Zo waren zij in de gelegenheid om nogmaals hun standpunt toe te lichten en wij konden nog een keer te berde brengen wat onze argumenten waren om het te doen zoals het er nu ligt. Inderdaad, op dit punt zijn we het niet met elkaar eens. Dat kan gebeuren. Het is natuurlijk hun goed recht om via u die lobby voort te zetten. Wij als college denken echter dat u in feite, sterk uitgedrukt, de bewoners schoffeert die actief een bijdrage hebben geleverd aan dat participatieproces. Daaraan hecht je volgens mij toch ook waarde. Door nu als het afgerond is te zeggen, we willen er opnieuw over praten, schoffeert u de eerdere insprekers. Wij vinden dat merkwaardig en in die zin ontraden we dan ook de motie.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Vennik. Welke van de andere fracties heeft hier opmerkingen over? Wie wenst het woord over deze motie ingebracht door de heer Van Ikelen? De VVD, D66 Velsen, de LGV, het CDA en de PvdA. Correct? Ja. Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: Voorzitter, de VVD-fractie heeft voldoende vertrouwen in het college om met de plannen die het heeft uitgewerkt tot een goede, verkeersveilige oplossing te komen. We zullen deze motie om die reden niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Voorzitter, het betoog van de wethouder is mijn fractie uit het hart gegrepen. Voorts hebben wij het idee dat het hier vooral om een uitvoeringskwestie gaat. De vraag is dus sowieso of je hierover een motie zou moeten of willen aannemen. Daarnaast wordt in de motie de suggestie gewekt dat de huizen nu niet per fiets bereikbaar zijn. Volgens mij kan dat nu ook heel goed. Je moet inderdaad wel oversteken, maar dat moet je ook bij een fietspad aan weerszijden van de weg. Om deze redenen vinden we het een niet steunbare motie. Dank u wel.

De voorzitter: de LGV.

De heer Bal: Even een opmerking aan de heer Ockeloën. Er loopt een fietspad langs de Kanaaldijk. Er zit nog een spoorlijn tussen wat groen. Vervolgens zijn er twee smalle paadjes gecreëerd op de huidige weg. Die worden nu aangeduid als fietspad. Wat ons betreft is deze motie dus niet overbodig. Het doet juist recht aan hetgeen de wethouder zojuist geschetst heeft. Zo behoud je een fietspad dat nog enigszins toeristisch is. Zoals in deze raad vanavond al eerder is gezegd: laten we het niet alleen voor de toeristen doen, maar laten wij het ook voor de burgers aan de IJmuidenstraatweg doen. Ik heb begrepen dat het wijkplatform aardig geïnventariseerd had bij de bewoners. Wij hebben deze motie daarom ook mede ondertekend. Wij willen dat daar een dubbel fietspad komt. Het is een pluspunt, want de wethouder krijgt een toeristische route en anderzijds blijft de mogelijkheid bestaan die Velsen lokaal en de LGV biedt aan de burgers van Velsen.

De heer Ockeloen bij interruptie: De heer Bal haakt in op mijn woorden. Hij heeft waarschijnlijk niet gelezen dat het gaat om een herinrichting van de IJmuiderstraatweg er niet om de bestaande situatie.

De heer Bal: Dan heeft de heer Ockeloen het helemaal niet begrepen.

De voorzitter: Er ontstaat nu een debat. Ik merk op dat het wat levendig is om meningen over en weer te geven. Het reglement van orde is hier onduidelijk over. Ik kijk ook even naar de griffier. Ik heb zojuist weliswaar een hard procedurevoorstel gedaan waarmee u hebt ingestemd. Toch merk ik dat er behoefte is aan een stukje debat. Ik kan nu pragmatisch of dogmatisch zijn. Ik kies toch maar even voor de dogmatische stijl om de zaak transparant en helder te houden, want anders gaan we het betreuren de ene keer het wel doen en de andere keer niet. Ik geef dus een rationele verklaring.

De heer Ockeloen bij interruptie: Voorzitter, ik ben het helemaal eens met uw verklaring, maar die betreft de hamerstukken. Dit is een toegevoegd agendapunt, namelijk een motie.

De voorzitter: Nee, nee. U bent handig, maar niet handig genoeg. En u hebt ook niet goed opgelet mijnheer Ockeloen. Dat ben ik van u niet gewend. U kunt de band erop naspelen: geen debat in dit geval. Het spijt me voor u. Ik ben duidelijk geweest in het verhaal met dat voorstel en daarmee heeft u ingestemd. De LGV heeft dus gesproken. Dan geef ik nu het woord aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, dank u wel. Ik ben ook lichtelijk verbaasd, want ik hoor dat we wat moeten doen voor de burgers van Velsen. Welnu, dit is een traject waarover heel veel met de burgers van Velsen gesproken is. Je hebt zo'n proces doorgemaakt en dan is het zeer verwonderlijk als je nu weer terugkomt met: laten we het toch maar anders doen. In dat opzicht denk ik dat wij de woorden van de wethouder zeer zeker kunnen ondersteunen. We zullen de motie dus niet steunen.

De voorzitter: Als laatste de woordvoerder van het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, ik heb nog een verduidelijkende vraag voor de wethouder. U spreekt van bewoners die participeren. Kunt u over deze bewonersgroep een nadere toelichting geven? Onze fractie heeft toch andersluidende berichten ontvangen met betrekking tot de participatie.

De voorzitter: Dit was de laatste spreker. De wethouder krijgt nu de gelegenheid om een reactie te geven.

Wethouder Vennik: Dank u voorzitter. Het lijkt me verstandig om in dit verband te verwijzen naar de inspraakreportages, zoals u die ontvangen heeft. In een eerder stadium is al uitgebreid beschreven hoe, met name vorig jaar, de bijeenkomsten verlopen zijn en wat daar de verschillende opvattingen waren. Om dat hier te herhalen, lijkt me niet handig.

Mag ik een vraag stellen aan de heer Bal? Nee, jammer.

Hoe hoe hoe

De voorzitter: Wethouder, u mag wel reageren op wat de fracties gezegd hebben.

Wethouder Vennik: Dan zal ik er geen vraag over stellen. Ik vraag me echter af of de heer Bal het ontwerp wel bekeken heeft. Dat fietspad langs de Kanaaldijk gaat namelijk

in zijn geheel weg. Het gebied wordt heringericht en daarmee krijgt het heel veel toegevoegde waarde voor de mensen uit die buurt. Ze wonen namelijk in een niet al te groene wijk. Er is heel veel instemming om er iets moois van te maken.

De voorzitter: De reactie van de indiener. Mijnheer Van Ikelen.

Stapje De heer Van Ikelen: Voorzitter dank u wel. Ik denk dat het goed is dat de collega-raadsleden vooral de toelichting bij deze motie goed lezen. Wat betreft de participatie waarover de wethouder spreekt, is er natuurlijk een aantal punten waarmee de bewoners kunnen instemmen. Waar ze echter niet mee wilden instemmen, was dat fietspad. Ze hadden het fietspad heel graag aan de huizenkant willen zien. Dat vergeet de wethouder te vertellen.

De wethouder verwijst naar veel informatie. Ik heb echter bij de griffie geïnformeerd naar de stand van zaken. De letterlijke tekst staat in de eerste regel van de toelichting. 'Na de principekeuze – dat was 30/50 – is er door ons niet meer actief geïnformeerd naar de raad'. Dan denk ik hoezo? We hebben toch een actieve informatieplicht? We hebben dus actief niets meer gehad. Nu komt mogelijk ook een aantal nieuwe argumenten ter tafel in het kader van de verkeerscirculatie. Derhalve, gezien de angst van de bewoners voor een toename van verkeer is een fietspad aan beide zijden een zeer gerechtvaardigde oplossing. Het is ook in lijn met de door deze raad gekozen oplossing bij het Gijzenveltplantsoen en het Moerbergplantsoen.

De voorzitter: Ik kan geen verder debat toestaan. De informatie is verstrekt. U blijft bij uw standpunt. Als indiener heeft u dit duidelijk gemaakt. Wie wil gebruik maken van een stemverklaring? Alleen de LGV. Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Dit is de kans om toch nog even op wethouder Vennik te reageren, voorzitter. Het mooie fietspad dat u bedoelt, kan er mooi blijven liggen. Het kan ook twee richtingen op. Dus ook een aan de huizenkant. Het is heel simpel.

De voorzitter: Mijnheer Bal, ik begrijp dat u weer een debat wil aangaan. Ook u echter kent de begripsomschrijving van een stemverklaring. U wilt aangeven waarom u zo gaat stemmen.

De heer Bal: Ja, daarom stemmen wij voor deze motie. Omdat de motie dat mogelijk maakt. Ik had eigenlijk verwacht dat de wethouder de motie gewoon zou overnemen.

De voorzitter: Dat doet de wethouder niet. Dank u wel voor uw korte stemverklaring, mijnheer Bal.

Dan breng ik nu de motie in stemming. Met handopsteken. Wie is voor de motie? SP, VelsenLokaal, LGV.

Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. De motie is hiermede verworpen.

De heer Bal: Mevrouw Sintenie heeft zich van stemming onthouden. Dit voor de notulen.

De voorzitter: Mevrouw Sintenie, mag ik u in herinnering brengen dat wanneer u zich onthoudt van stemming u dat even meldt bij mij. Anders hebben we een stadsomroeper die dit meldt. En dat willen we toch niet. U mag mij erop aanspreken, maar ik wijs u op de orde van de vergadering. Dan bent u meteen een goed voorbeeld

voor alle andere raadsleden die zich van stemming willen onthouden. Dat meldt u dus aan uw voorzitter aan de voorkant van de vergadering.  
Tot zover deze motie.

### 13 MOTIE 13

De voorzitter: Ik heb zojuist de vergaderdiscipline met u afgesproken over de andere door Velsen Lokaal ingediende motie. U hebt daarmee ingestemd. Het betreft hier de motie met als thema het aanhouden van het besluit Verkeersstructuur.  
Ik geef het woord aan de heer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Het dictum luidt: *'De gemeenteraad van Velsen verzoekt het college de herinrichting van de IJmuiderstraatweg voorlopig te bevriezen, totdat duidelijk is welke effecten in de verkeersstromen gaan optreden vanwege de verkeersstudie Centrum IJmuiden in het kader van de HOV, het winkelcentrum en de daarbij te plannen herinrichting van de Lange Nieuwstraat'*.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Vennik: In aanvulling op mijn betoog bij de eerdere motie stel ik vast dat regeren is vooruitzien. We hebben ervoor gekozen om de IJmuiderstraatweg, in tegenstelling tot eerdere ideeën, tot een 50 km-weg te maken. Dat maakt het nu juist mogelijk om in te spelen op toekomstige ontwikkelingen. In die zin sluit de keuze die we gemaakt hebben prima aan bij de plannen die we hebben. Ook hiervoor geldt dus dat ik deze motie zou willen ontraden.

De voorzitter: Opmerkingen over de motie door de overige fracties. Wie van u? De VVD, ChristenUnie en LGV. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Ook hier hebben we de kip en de haan, of de kip en het ei-verhaal. Het is in ieder geval zo dat de omwonenden een 30 km-zone willen. Ik heb zojuist van de wethouder gehoord dat hij zo goed naar de omwonenden heeft geluisterd tijdens de inspraakprocedures. Dat blijkt dus niet het geval te zijn. Wethouder, is het zo dat als het u uitkomt, u bepaalde dingen wel hoort. En als het u niet uitkomt, dan hoort u niets. Er wordt hier namelijk heel vaak over de burgers gezegd, met name ook door D66 Velsen, dat als het ze uitkomt dan horen we ze wel, en als het ze niet uitkomt dan horen we ze niet. En als ze hun zin niet krijgen ook niet. In dit geval echter is het gewoonweg de wethouder die, natuurlijk gesteund door de deskundigheid van zijn apparaat, wel of niet iets aanneemt. In ieder geval hebben de omwonenden voor 30 km gepleit.

Het is heel leuk dat de heer Van Ikelen als gladheidsbestrijder dit nu wil bevriezen. Dat lijkt ons, mijnheer Van Ikelen, in dit geval een goed idee. Dan kunnen we gelijk bekijken of er nog wat knippen uit moeten rond dit gebied. Dan kunnen we misschien bekijken of we daar een goed plan voor kunnen maken, dat uitermate geschikt zal zijn voor een start.

Mag ik verder mevrouw? Ik weet dat u verhuisd bent van de IJmuiderstraatweg naar Santpoort. Dat hoor ik zo links en rechts.

De voorzitter: Gaat u verder mijnheer Bal.

De heer Bal: Bij deze motie gaat het erom dat de verkeersstudie mede aanleiding geeft tot het bevriezen van de IJmuiderstraatweg. Het heeft namelijk nogal wat gevolgen



voor het aantal vervoersregelingen waarvan we onlangs hebben kunnen constateren dat deze worden vertienvoudigd.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Ik begrijp de heer Bal niet. Het bevrozen van de IJmuiderstraatweg is juist wat uw collega bedoelde. Om in plaats van op het rode veldje daar te kunnen schaatsen. Dat is weer eens wat anders.

Voorzitter, bij de voorgaande moties zijn we meegegaan met de wethouder. Bij deze motie gaan we mee met de partijen die haar hebben ingediend. En wel om de volgende redenen. Als het LVVP wordt uitgesteld. Als de Centrumzaken die aan de orde zijn geweest een grote chaos vormen en er totaal geen beeld is overgekomen naar de raad. Als we nu met het HOV bezig zijn, dan denk ik dat het juist heel erg goed zal zijn om de IJmuiderstraatweg daarin mee te nemen. Stel de plannen uit totdat alle zaken helder zijn. Voor mijn part voorzitter, als ik dan nog iets heel goeds mag aangeven, wachten we tot de structuurvisie wat meer vorm gekregen heeft. Dan kunnen we alles tegelijk meenemen. Nu knopen we namelijk allerlei losse eindjes aan elkaar. Aan de ene kant zeggen we over het vestigingsbeleid van dit en van dat en aan de andere kant van zus en van zo. Het lijkt de ChristenUnie goed om de structuurvisie helder en transparant aan de raad te presenteren. Ik dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie van de VVD.

De heer Van den Brink: Voorzitter, er wordt gesproken over voorlopig bevrozen. Als deze vergadering nog langer duurt dan vries ik inderdaad aan de tafel vast, want het is hier niet echt behaaglijk.

Zoals wij al eerder gezegd hebben, heeft de VVD-fractie voldoende vertrouwen in het college dat het tot een goede oplossing zal komen. Hierbij zullen ook de effecten van de verkeersstromen die gaan optreden volgens de verkeersstudie in het centrum van IJmuiden worden meegenomen. Ook wat betreft de effecten van het Hoogwaardig Openbaar Vervoer, van het winkelcentrum en de herinrichting van de Lange Nieuwstraat hebben wij voldoende vertrouwen in het college. We zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik nodig de portefeuillehouder uit voor een reactie.

Wethouder Vennik: De heer Bal daagt mij uit met de suggestie dat de bewoners voor een 30 km zone zijn. Als hij de documenten heeft gelezen die we bij het collegebericht verspreid hebben, had hij kunnen zien hoe die verhoudingen ongeveer lagen. In dit geval is met name het wijkplatform IJmuiden-Noord voorstander van 50 km op de IJmuiderstraatweg. U shopt dus wat selectief in de verschillende argumenten die in deze discussie rondgaan.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik nu naar de reactie van de indiener. Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: De wethouder zegt dat regeren vooruitzien is. Hij heeft met die snelheidsbeperking van 50 km hier al op ingespeeld. Dat was echter nog voor het Verkeerscirculatie Plan op tafel kwam. In het plan voor de IJmuiderstraatweg dat nu voorligt, is voorzien voor 4000 auto's. Ik snap dan ook totaal niet hoe de VVD erop kan vertrouwen dat in dit plan al een voorziening voor 8000 auto's meegenomen is. Dat was in het plan zoals het voorligt nog niet bekend, maar misschien heeft de VVD een kristallen bol.

Voorzitter, het Verkeerscirculatieplan is ons verleden week gepresenteerd. De plannen voor het HOV en het winkelcentrum zullen grote wijzigingen in de verkeersstromen teweegbrengen in deze gemeente. Deze ontwikkeling zal ook van grote invloed zijn op het gebruik van de IJmuiderstraatweg. Het zal de zorgvuldigheid ten goede komen als we de voltooiing van deze studie afwachten om te kunnen bezien wat de effecten zullen zijn. Ook het raamwerk van de LVVP – de ChristenUnie heeft dit al gezegd – zal eerst goed gefundeerd moeten worden. Dan pas kunnen we de plannen voor de IJmuiderstraatweg afhandelen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Wie wil gebruik maken van een stemverklaring? Niemand.

Wie is voor deze motie? VelsenLokaal, SP, LGV en de ChristenUnie. Dat zijn 12 stemmen.

Wie is tegen deze motie? PvdA, CDA, D66 Velsen, GroenLinks en de VVD. Dit zijn 17 stemmen. Dit betekent dat de motie is verworpen.

#### 14 MOTIE 14

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, eerst een punt van orde bij motie 14 bij 'Vreemd aan de orde van de dag' van D66 Velsen, GroenLinks, LGV en SP over de wietteelt.

Het betreft een onderwerp dat de voorzitter van het college in portefeuille heeft. Vanavond is hij ook raadsvoorzitter. Kunt u ermee instemmen dat ik als portefeuillehouder antwoord zal geven over het standpunt van het college? Ja.

Dank u wel. Dan kunnen beide plaatsvervangend raadsvoorzitters blijven zitten.

Ik stel de volgende procedure voor bij de behandeling van motie 14 bij 'Vreemd aan de orde van de dag'. Zoals afgesproken:

- Het voorlezen van het dictum van motie 14 namens de indieners door mevrouw Kat.
- Een reactie van de portefeuillehouder.
- De andere fracties met opmerkingen over de motie.
- De mogelijkheid voor een reactie door de portefeuillehouder.
- Reactie van de indieners.
- Stemverklaringen.
- Stemming over motie.

Akkoord? Dan doen we dat zo.

Mevrouw Kat, u hebt het woord.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. *'De gemeenteraad van Velsen verzoekt het college van burgemeester en wethouders bij het kabinet te bepleiten voor het bieden van de vrijheid aan gemeenten om wietteelt te reguleren en/of een gemeentelijke wietplantage op te kunnen richten'.*

De voorzitter: Dank u wel. De portefeuillehouder reageert als volgt. Het college geeft u het advies de motie over te nemen.

In de motie wordt de gemeentelijke proef met geregleerde wietteelt aangehaald. Hoe uw collega's in Rotterdam, Eindhoven, Tilburg, Utrecht en Leeuwarden erover denken. Ook daar zijn in de afgelopen tijd moties van gelijke strekking aangenomen om bij de rijksregering een lans te breken voor de gemeentelijke proef met geregleerde wietteelt.

Het standpunt van de huidige minister van Veiligheid en Justitie moge heel duidelijk zijn. Hij heeft eerder laten weten hierop tegen te zijn en dit verzoek te weigeren. Hij vindt de regulering van wietteelt of gemeentelijke wietplantages niet passen in het lokale maatwerk dat gemeenten hebben om invulling te geven aan het lokale coffeeshopbeleid.

Op 29 november heb ik in een raadsessie over het coffeeshopbeleid meegenomen hoe de collega's in Haarlem met het keurmerk coffeeshop omgaan. U weet dat men op 1 januari start en dat wij nauwgezet volgen hoe dit plaats zal vinden. In die sessie heb ik ook de opmerking gemaakt dat de achterdeurproblematiek, de illegale teelt, en de verkoop van wiet, die wel gelegaliseerd is, min of meer strijdig zijn met elkaar. Dus als je het aan de achterdeur binnenhaalt, mag dat niet. Maar je mag het wel aan de voorkant verkopen. Dit is een contradictio in terminis.

Dat gezegd hebbende vinden wij dat we deze motie zouden moeten willen overnemen. Dit is het advies van het college aan uw raad. Tot zover de portefeuillehouder.

Wie van de andere fracties mag ik uitnodigen voor een reactie? PvdA, VelsenLokaal, LGV, CDA, GroenLinks, ChristenUnie en de VVD. D66 Velsen komt als indiener later aan bod. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloen: Voorzitter, mijn fractie is enthousiast over deze motie. We hebben haar bijna tot het eind met veel plezier en instemming gelezen. Tot we kwamen bij het punt waarin geconstateerd wordt dat we zouden moeten streven naar een gemeentelijke wietplantage. En dat we bij de minister zouden moeten bevorderen die te mogen oprichten. Daarover hebben we twee mededelingen. Enerzijds vinden we het te beperkt, want op het moment dat je gemeentelijke wietplantages toestaat, moet je ook gemeentelijke cafés toestaan, of gemeentelijke bierbrouwerijen, of wat dan ook. Wij vinden op dit punt de motie te ver gaan. Aan de andere kant, voorzitter, vinden we het ook merkwaardig dat we als raad wel besluiten om de bibliotheek te privatiseren en vervolgens als gemeente een wietplantage te exploiteren. Over dit punt zeggen we dat de motie daarin iets te ver doorslaat. De uitgangspunten zijn prima, maar zij gaat iets te ver naar onze mening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. VelsenLokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u voorzitter. Ook ons gaat een gemeentelijke wietplantage veel en veel te ver. Eigenlijk hadden we willen zeggen dat we in dezen de minister van Justitie willen volgen. We zijn echter een lokale partij, dus we zijn in principe tegen moties die aansturen op een gang naar het kabinet om ergens voor te pleiten. Iedere fractie die een landelijke afdeling heeft staat het vrij om dat via de eigen fractie te doen, maar binnen de gemeente vinden we dit ongepast. We houden ons bezig met andere zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Wij zijn er zeer content mee dat het college de motie wil overnemen. We zijn ook voorstander van een dusdanige controle van de wietteelt dat we er vat op blijven houden. Dat er niet op iedere hoek van de straat illegaal wiet verkocht kan worden; zeker geen wiet die niet aan de kwaliteitseisen voldoet en waarvan mensen dood- en doodziek kunnen worden. We hebben hier geen drooglegging van de drankvoorziening. Ik wil zeggen dat we niet bang hoeven zijn dat we een illegale stokerij moeten vervangen door een gemeentelijke stokerij. Dat is totaal niet aan de orde. Eventueel hebben we wel een locatie. Hiervoor zou de Ruïne van Brederode gebruikt kunnen worden, opdat deze ook open blijft. Wij willen echter wel

dat het verzoek aan de minister gedaan wordt, zodat we hier greep krijgen op de mogelijk uit de hand lopende wietteelt die hier in de gemeente plaats vindt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Het CDA is faliekant tegen deze motie. Dat hebben we ook al aangegeven in de sessie. Wij vinden een coffeeshop voldoende. Daarop moet goed gehandhaafd worden. U noemt de achterdeur- en voordeurproblematiek, maar wij zeggen, heel sterk handhaven en daar goed op controleren, opdat jonge mensen, zeker rondom scholen, geen gebruik kunnen maken van wiet. Wij zijn dus tegen de motie.

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie is tegen motie 14 van een aantal partijen om de wietteelt te legaliseren en bijvoorbeeld via een gemeentelijke *greenhouse/growth store* met een loketfunctie burgers legaal de voorzien van wiet. De ChristenUnie begrijpt de motie, maar ziet ook dat de integriteit van de gemeente in het geding kan komen. Als men denkt dat het betrokken criminele circuit de wiethandel simpelweg los zou laten, gelooft ook dat Griekenland alle ontvangen gelden met rente zal terugbetalen aan de Europese Gemeenschap. De ChristenUnie is principieel tegen elke vorm van drugsverstrekking die mensen en de samenleving meer kapot maakt dan ons lief is. Dank u.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: We zijn bijzonder blij dat u deze motie wilt overnemen, want GroenLinks is absoluut voor de legalisering van soft drugs. De drugscriminaliteit zal erdoor afnemen. De politie kan daardoor haar tijd beter besteden. Ik vind het erg naïef om te denken dat er geen soft drugs zullen worden gebruikt als die gelegaliseerd zouden worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Bruijn, dat doet u handig. Gaat uw gang.

De heer De Bruijn: Voorzitter, de VVD snapt de problematiek en ook waarom deze motie is ingediend. Ook wij, net als vorige sprekers, vinden dit veel te ver gaan. We vinden dit trouwens ook een landelijke aangelegenheid. Wij willen daarin Ivo Opstelten volgen. Daarnaast is het voorstel ook nog tegen de Europese regelgeving. Dus zou deze misschien eerst aangepast moeten worden, voordat we hier überhaupt over spreken. Dus, voorzitter, deze motie gaat ons te ver. Dank u wel.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Voorzitter, mag ik de VVD nog even een vraag stellen?

De voorzitter: Nee, ik wijs u erop hoe we de vorige debatten hebben gevoerd. We gaan nu naar de portefeuillehouder voor een reactie. De gemeenten samen vormen een entiteit. Die entiteit is eigenlijk de BV Nederland. Als je een signaal geeft – ooit heeft eens een minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, minister Ter Horst, de nadrukkelijke uitspraak gedaan: de eerste overheid is de gemeente. Die staat het dichtst bij de besturen; die staat het dichtst bij de inwoners. Die beïnvloeding behoort de rijksoverheid nadrukkelijk mee te wegen. Wij staan het dichtst bij de praktijk. Een provincie is daar verder van verwijderd. En de rijksoverheid is daar nog ver van verwijderd.

Waarom zeg ik dit? Een signaal dat we vanuit de samenleving merken, proeven, dat geven we ook weer door in de richting van Den Haag in dit geval, want daar zetelt de rijksoverheid. Het is geenszins mijn bedoeling om de motie zo uit te leggen dat ik tegen het regeringsbeleid inga. Neen, zeg ik daarin. Het is wel mijn bedoeling om een maatschappelijk signaal te geven je dat wij zien, dat wij bemerken. Minister Opstelten heeft de gemeentelijke autonomie hoog in het vaandel staan. En dan wijzen wij hem op de praktijksituatie waar een achterdeurproblematiek is en hoe we daarmee om zouden kunnen gaan. Dit is een van de argumenten die ik gebruik om te zeggen, ja, wij zouden dat signaal duidelijk moeten geven richting Den Haag.

Niet allen van u waren aanwezig bij de raadsessie van 29 november. Een van u, ik meen dat het mevrouw Koedijker was, had internationaal onderzoek gedaan. Met name had ze gekeken naar hoe wij omgaan met ons coffeeshopbeleid hier in Nederland versus de situatie in bijvoorbeeld de Verenigde Staten, Frankrijk of Duitsland. Daar komt ongelooflijk veel criminaliteit voor in de handel in wiet, waardoor ook het gebruik onder jongeren zowel als onder ouderen ernstig uit de hand loopt, omdat het niet gereguleerd is. Terwijl wij dat wel gereguleerd hebben. Ik vraag u nadrukkelijk om deze feiten mee te wegen in uw standpunt. Ik ga uit van de theoretische benadering dat we gezamenlijk de overheid vormen. En dat we de rijksoverheid zouden moeten beïnvloeden. Met daarnaast ook de regulering die we nu zouden moeten willen oppakken.

Gesproken wordt over de vraag of je al of niet een gemeentelijke wietplantage zou willen. Er wordt een verband gelegd met de drooglegging in de Verenigde Staten door de vraag of de overheid dan ook bier moet gaan brouwen. Ik volg hier even de opmerking die de PvdA maakte.

Daarmee zet u mij nadrukkelijk voor een dilemma. Ik heb de LGV horen zeggen, dat juist als je een dergelijke wietplantage hebt met een keurmerk waarmee mijn collega's in Haarlem aan de slag gaan, dat je dan niet alleen afspraken maakt aan de voordeur, maar ook aan de achterdeur. Je moet dus ook kijken naar de kwaliteit van de wiet die je verkoopt. Je moet er zorg voor dragen dat er geen gezondheidsklachten of anderszins uit voortkomen. Je hebt ook een stuk Inspectie. Dus moet je dan de Inspectie van de Volksgezondheid erop loslaten? Dat zou kunnen, heel nadrukkelijk, want er zijn meerdere instrumenten mogelijk behalve die gemeentelijke wietplantages. We kunnen een krachtig signaal geven aan Den Haag dat we de praktijk willen gaan reguleren. Zo kijk ik ook naar een fenomeen als de gemeentelijke wietplantage. Dit is misschien de meest extreme mogelijkheid, maar daartussen zijn nog wat varianten mogelijk.

Ik heb overigens op 29 november gezegd dat wat het coffeeshopbeleid betreft Velsen hierin niet alleen moet staan. Dit stemmen we af met collega's in de directe omgeving. U hebt daar een duidelijk signaal over gegeven en u weet dat de burgemeester de wettelijke verplichting heeft om achteraf verantwoording aan u af te leggen over hoe hij het coffeeshopbeleid heeft uitgevoerd. Dan wordt ook duidelijk in hoeverre er overlast is en in hoeverre zich onregelmatigheden hebben voorgedaan rondom die coffeeshops. Als portefeuillehouder wil ik het hierbij laten.

Ik geef nu het woord aan de indiener van motie 14, mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter en portefeuillehouder. Als ik u zo hoor en u wilt de motie overnemen dan hoeft ik haar eigenlijk niet in stemming te brengen. Misschien moeten we schorsen, zodat we er even over kunnen praten met de andere indieners, GroenLinks, SP en de LGV.

Ik wil graag nog een inhoudelijke opmerking maken ten aanzien van de andere fracties. Op dit moment is het zo dat de voordeursproblematiek niet in strijd is met internationale verdragen en wettelijke verplichtingen. Dus u kunt ook niet met droge ogen beweren dat de achterdeur wel in strijd zou zijn met internationale verplichtingen.

Ik begrijp het standpunt van het CDA en de ChristenUnie; zeker vanuit ideologisch oogpunt. Daar heb ik respect voor. Ik vind het jammer dat de liberale partij in onze gemeente niet de ballen toont zoals in Nijmegen, Den Bosch en Eindhoven waar het dit onderwerp aangaat. Dat vind ik heel jammer. Ik kijk echter voornamelijk naar de overkant, naar de PvdA-fractie. Ik hoor ze inhoudelijke opmerkingen maken over cafés, over bier en over de bieb sluiten. Afgelopen zomer hebben we landelijke verkiezingen gehad. Toen heeft u campagne gevoerd. Nu wil ik graag bladzijde 38 van uw landelijke verkiezingsprogramma in herinnering roepen. Daarin staat dat u wilt dat de wietteelt wordt gereguleerd en dat er regionale experimenten moeten komen.

De heer Cruz Linde bij interruptie: Exact. Regionale experimenten, voorzitter.

Mevrouw Kat: Goed, dan bent u het dus met de inhoud eens.

De voorzitter: Hoho, mijnheer Cruz Linde. Gaat u door mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Op bladzijde 38 van uw eigen verkiezingsprogramma staat dat er regionale experimenten met gereguleerde teelt zullen worden opgezet. Wat dit betreft gaat de lokale fractie totaal in tegen het landelijke beleid. Dat is toch wel jammer. Maar het is hun mening. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Wij horen uw interpretatie. In het begin gaf u aan dat u al of niet een schorsing wilt. Daar spreekt u zich niet duidelijk over uit. Wenst u een schorsing, ja of nee?

Mevrouw Kat: Ja.

De voorzitter: Gaat de raad akkoord met een schorsing van een minuut of drie? Dat lijkt mij meer dan voldoende. Wie is voor een schorsing aangevraagd door D66 Velsen? Oké, dan is het voorstel tot schorsing aangenomen. 3 minuten.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Mevrouw Kat, u vroeg om een schorsing. Heeft de schorsing wat opgeleverd? Aan u het woord.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Ik heb overlegd met de mede-initiatiefnemers. Er is een voorstel om het dictum als volgt te wijzigen. *'In onderling overleg, ook met de PvdA-fractie, bij het kabinet te bepleiten voor het bieden van de vrijheid aan gemeenten om wietteelt te reguleren en/of een wietplantage te kunnen certificeren'*.

De voorzitter: Wilt u dit nog nader toelichten? Wat beoogt u met certificeren?

Mevrouw Kat: Het certificeren houdt de controle in. Uiteindelijk gaat het om de achterdeurproblematiek, bijvoorbeeld richting Haarlem. Daarin kunnen we elkaar dan vinden.

De voorzitter: Een keurmerk afspreken en dat in de gaten houden, waardoor de kwaliteit geborgt is. Dat hoor ik u zeggen. Ja. Is dat voor alle raadsleden duidelijk?

Mevrouw Van Ombergen? bij interruptie: Nou, ik vind dit een wonderlijke *move*, voorzitter.

De voorzitter: Men kan de ingediende motie als zodanig wijzigen. Ik behoor de motie dus in stemming te brengen. Ik wijs u op de orde waartoe eerder in deze vergadering is besloten.

De heer Van der Hulst bij interruptie: Voorzitter, ik heb nog een vraag aan mevrouw Kat. Als we het over certificeren hebben, betekent het dat er een officiële instantie is die het certificeren beoordeelt en mogelijk maakt. Is er zo'n instantie?

De voorzitter: Mevrouw Kat. Een korte reactie alstublieft.

Mevrouw Kat: We moeten denken aan wat er nu in Haarlem gebeurt bij de certificering van coffeeshops. Daar hebben ze het al; wij zouden dat dus over kunnen nemen. Het dictum vraagt om dit te kunnen bepleiten bij de minister. Daarvoor strijden wij en dat is dus ons voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Het is een goede toelichting en ik ga de motie nu in stemming brengen.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, mag ik om hoofdelijke stemming vragen?

De voorzitter: Eerst krijgen we de stemverklaringen. Wie wil er gebruik van maken? PvdA, SP, VelsenLokaal, CDA en ChristenUnie. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, dank u wel. D66 Velsen gaf aan dat wij als ChristenUnie – dit geldt ook voor het CDA – dit zouden willen bestempelen als principieel standaardgedachtegoed uit het verleden. En dat we daarom tegen stemmen. Ik wil aangeven voorzitter, dat de ChristenUnie dit niet alleen vanuit haar geloofsovertuiging wil doen, maar ook gewoon uit praktijkervaring. Drugs maken meer kapot dan je lief is. Dat is voor ons het *statement* waarom wij erop tegen zijn. In elke vorm. Zeker tegen legalisatie door een gemeente, door een overheidsinstantie, waarmee inderdaad de integriteit wat ons betreft in het geding is. We zullen dus principieel tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Door wietteelt te legaliseren kunnen we ervoor zorgen dat criminele organisaties met deze teelt geen geld meer kunnen verdienen. We denken echter niet, dat deze motie criminelen met vervroegd pensioen gaat sturen. We denken wel dat Velsen met de regulering veiliger en gezonder gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. VelsenLokaal.

Mevrouw Van Ombergen: In aansluiting op wat ik al eerder heb gezegd, zouden we er eigenlijk geen woorden meer vuil aan moeten maken. Dit is landelijk beleid en moet zeker niet in de gemeentepolitiek worden besproken. De *move* die nu gemaakt wordt door te zeggen dat we geen gemeentelijke wietplantage krijgen, maar dat we het gaan certificeren. Hoewel er niet eens een duidelijke uitleg bij gegeven wordt, komt het erop neer dat er ondernemers zullen zijn die legaal een wietplantage mogen aanleggen of exploiteren. Dat stuit ons tegen de borst.

De suggestie van de heer Bal om hoofdelijke stemming zou ik graag bij dezen willen ondersteunen.

De voorzitter: Helder. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Het CDA is principieel tegen. We willen geen signaal doen uitgaan naar het landelijk beleid. De minister van Justitie, Ivo Opstelten, voerde vorig jaar nog heel duidelijk een beperkend coffeeshopbeleid. Geen coffeeshop binnen 350 m van een school. Dat is zo weer omgedraaid, dus die richting wil ik ook even aan de VVD meegeven. Als we nu eens beginnen door ons eerst goed aan het regeringsbeleid te houden. Dan kunnen we ons er daarna aan wijden. Wij zijn faliekant tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Met de motie wordt beoogd om de voordeur/achterdeurproblematiek aan te pakken. Beoogd wordt om de wietteelt te reguleren en te controleren. Er ligt een voornemen om naar gemeentelijke wietplantages te gaan. Mevrouw Kat heeft kennelijk het verschil niet begrepen tussen regionale standpunten en gemeentelijke standpunten. Als fractie zijn wij van mening dat je wiet regionaal zou moeten kunnen verbouwen. De certificering zoals die nu in de motie staat, vinden wij een goede aanpassing. Hierbij dringen we er bij het kabinet op aan om de certificering aan de gemeenten te laten. Dan kun je immers precies regelen wat u als portefeuillehouder ook al hebt aangegeven. Wij zijn dus een voorstander van de motie zoals die nu luidt.

De voorzitter: Dank u wel. We komen nu tot stemming over deze motie. Gevraagd is om hoofdelijke stemming. Mevrouw de griffier; ik mag een naam trekken. Nummer 25. Gaat uw gang.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw Sintenie?

Mevrouw Sintenie: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Stapper?

De heer Stapper: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw Teske?

Mevrouw Teske: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw Vos?

Mevrouw Vos: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Vosse?

De heer Vosse: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Vrijhof?

De heer Vrijhof: Voor.



De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Wijkhuisen?

De heer Wijkhuisen: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw Zorgdrager?

Mevrouw Zorgdrager: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Bal?

De heer Bal: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw Van Bodegraven?

Mevrouw Van Bodegraven: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Van den Brink?

De heer Van den Brink: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer De Bruijn?

De heer De Bruijn: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Cruz Linde?

De heer Cruz Linde: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Van Deudekom?

De heer Van Deudekom: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw Eggermont?

Mevrouw Eggermont: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Gregoire?

De heer Gregoire: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw De Haan?

Mevrouw De Haan: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: mijnheer Hillebrink?

De heer Hillebrink: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Van der Hulst?

De heer Van der Hulst: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Van Ikelen?

De heer Van Ikelen: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw Kat?

Mevrouw Kat: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw Koedijker?

Mevrouw Koedijker: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Korf?

De heer Korf: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Kouthoofd?

Heer Kouthoofd: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Kwant?

De heer Kwant: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw Mastenbroek?

Mevrouw Mastenbroek: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Merhottein?

Mijnheer Merhottein: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mijnheer Ockeloen?

De heer Ockeloen: Voor.

De griffier mevrouw Huijs: Mevrouw Van Ombergen?

Mevrouw Van Ombergen: Tegen.

De griffier mevrouw Huijs: 13 stemmen tegen. Dan is de motie aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel. De conclusie is dus dat de motie is aangenomen. Dan geef ik nu eerst het woord aan mevrouw Eggermont. Daarna neem ik nog even het woord. Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Vanuit de lief- en leedpot hebben wij een kleine attentie voor de bode, de griffie en voor de medewerkers van Seaport. Dit als dank voor de goede verzorging in de afgelopen periode. Ze hebben ons altijd goed bijgestaan met koffie, thee en goede opnamen. Het is nu wel koud en daar hebben wij ook last van. Ik wil het dus kort houden.

Onze hartelijke dank namens de raad en de collegeleden voor het vele werk dat u verricht hebt. We komen hier een heel jaar niet meer terug. We zullen u missen. We hopen begin januari 2014 hier weer in deze zaal te mogen vergaderen. Dank u wel.

### *Applaus*

De voorzitter: Dames en heren. Dit is de laatste raadsvergadering in deze zaal. Het spijt me dat de temperatuur is zoals die nu is. We hebben er hard aan gewerkt om het qua temperatuur tiptop te krijgen, maar we zijn er helaas niet in geslaagd. Af en toe een verhit debat was goed vanavond.

U hebt het afgelopen jaar 10 reguliere raadsvergaderingen gehad. Daarnaast hebt u een begrotingsraadsvergadering gehad en een speciale raadsvergadering over de Perspectiefnota 2012.

Het totaal aantal ingediende moties tot en met vanavond bedraagt 97. Daarvan zijn er 36 aangenomen. Het aantal amendementen tot en met vandaag bedraagt 50.

Als ik terugkijk op die 10 raadsvergaderingen hoeveel raadsbesluit een heeft u dan genomen, denkt u? Weet ik veel, zegt iemand. Dat klinkt enthousiast. Zestig?

Honderdtwintig! Ik hoor iemand 97 roepen. Chapeau! Het zijn er 97.

Wij hebben geïntroduceerd dat raadsleden vragen kunnen stellen. Raadsvragen zijn van belang, want dan kunt u inspelen op de actualiteit in uw gemeente. De gemeente die u bestuurt. U hebt er ook gebruik van gemaakt. Maar liefst 70 keer.

In het afgelopen jaar is de raad niet alleen binnen de gemeentegrenzen actief geweest.

U bent ook gaan kijken buiten de gemeentegrenzen. Ik memoreer het bezoek aan de gemeente Hoorn op een zaterdagochtend. We zijn toen puur wezen bekijken, hoe een andere raad bestuurt. Wat kunnen we ervan leren? Wat kunnen zij van ons leren? Wat gebeurt er in een met Velsen vergelijkbare gemeente?

Recentelijk bent u ook met de gezamenlijke IJmondraden op bezoek geweest in Leiderdorp. Alles in het kader van het kansenonderzoek, waarin we in kaart brengen wat de strategische vraagstukken zijn die in de gemeente op ons afkomen. Welke antwoorden zouden we daarop moeten willen geven? Wellicht gezamenlijk met de andere drie IJmondgemeenten. Gezamenlijk als viertal IJmondgemeenten.

Raad, u hebt in april ingestemd met een procesvoorstel over de kwaliteitsimpuls van het winkelcentrum. U wilde een doorstart maken. Het gezamenlijke doel, want ondanks het feit dat in deze raad de verschillen tussen partijen, tussen standpunten, tussen manieren van kijken zichtbaar worden en duidelijk worden gemaakt, hebben we toch een gezamenlijk doel: te komen tot een aantrekkelijk en rendabel winkelcentrum. Niet anders dan dat. In het nieuwe jaar zullen we daarover ook weer met elkaar van gedachten wisselen.

Daarnaast hebben we ook vele ruimtelijke ontwikkelingen die onze aandacht vragen. Ik praat dan over de gebruikelijke herziening van de bestemmingsplannen, nieuwe ontwikkelingen van lopende projecten, et cetera et cetera.

Ook het thema veiligheid is een van de raadsvragen. Onder andere van de fractie van de SP over incidenten die zich in onze gemeente voordeden. We zijn een gemeente waarin verdraaid veel gebeurt en waarin ook in het afgelopen jaar veel gebeurd is.

Ik praat over het aantrekkelijker maken van onze economie. Ik hoef alleen maar de Felison Terminal te noemen die in mei geopend werd. Waar we in 2011 nog zo'n 17 Cruise Liners verwelkomden, praten we nu over ruim 40 Cruise Liners die we in het afgelopen jaar in Velsen konden verwelkomen. Met alle kansen die dit met zich meebrengt

Natuurlijk zijn we blij met bedrijven als All Seas. We zijn blij met nieuwe bedrijven die zich hier vestigen en de nodige werkgelegenheid met zich meebrengen. Daarin moeten we altijd een beleid gezamenlijk voeren. Wij, u en het college en ook de burgemeester

vormen samen het bestuur van de gemeente Velsen. We hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid en daar zijn we trots op. U steekt daar ongelooflijk veel vrije uren in. Het is aan uzelf om te beoordelen, als u terugblijkt, of we de gezamenlijke resultaten al of niet behaald hebben.

Het afgelopen jaar hebben we ook teruggekeken op hoe we besturen, hoeveel verbeterlagen we daarin kunnen maken. Een continu proces van *trial and error*. Je bent er nooit. Doordat je met elkaar in gesprek durft te gaan en in de spiegel durft te kijken ben je met verbeterlagen bezig. Ook die handschoen heeft u opgepakt. Daar ben je niet mee klaar. Dat zul je continu moeten doen. Maar continu is er ook de ontmoeting met de Velsenaren. Om uit te leggen welke besluiten te nemen en hoe we die hebben genomen. Waarom je voor was, of waarom je tegen bent. Maar u neemt wel de verantwoordelijkheid als er een raadsbesluit is genomen. Dat alles met respect naar elkaar toe.

Ik sluit af.

Volgend jaar vergaderen we in het Tata Steel Stadion. Dit huis zal worden opgeknapt. Het vergt ongelooflijk veel energie van de mensen in dit huis, om de organisatie goed te laten verlopen. Om in dit weekend 140 werkplekken te verhuizen. De bodes worden weer optimaal ingezet om dit weekend door te werken. Maar ook omdat we volgende week elkaar weer ontmoeten in het nieuwe huis waar we mogen werken. Dat we ons werk kunnen doen voor de Velsenaren, voor het bedrijfsleven, voor de inwoners en voor de maatschappelijke organisaties. Dat is de verantwoordelijkheid die we hebben. Ik dank u raadsleden dat u het afgelopen jaar zich weer zo heeft ingezet om deze gemeente te besturen. Dit was 2012. We ontmoetten elkaar komende week nog in sessies. Er is echter geen raadsvergadering meer. Daarna sluiten we deze deuren en gaan verder met het besturen van deze gemeente in het Tata Steel Stadion.

Dank voor uw inzet en betrokkenheid. Dit geldt ook voor de raadsleden die om allerlei hun moverende redenen niet aanwezig kunnen zijn. Hen wil ik ook van harte bedanken voor hun inzet in het afgelopen jaar.

Niet te vergeten het dagelijks bestuur en de ambtelijke organisatie die een stuk beleidsvoorbereiding en advisering doen. U bestuurt samen met het college de gemeente. Dank.

*Applaus*

Voor u met familie en vrienden heel goede feestdagen toegewenst. Ook de mensen thuis. Misschien mogen we deze avond afhechten met een kleine borrel. Daarvoor nodig ik u van harte uit.

Ik sluit de vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op 17 januari 2013

De griffier,

De voorzitter,

