

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 20 SEPTEMBER 2012 AANVANG 22:00 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik wil starten met de opening van de vergadering. Ik heb geen afmeldingen ontvangen. Ik kijk rond. U bent allen aanwezig.

-onderbreking door Seaport tv in verband met verjaardag burgemeester Weerwind-

We gaan verder met de vergadering. Ik meldde u dat er geen afmeldingen zijn van raadsleden. Ik heb twee amendementen ontvangen en er zijn drie moties ingediend. Is dat correct?

De heer BAL: Voorzitter, de LGV heeft vanmorgen een amendement rondgestuurd omdat we vonden dat het te rechtvaardigen was. Dat zit bij de geniete stukken die wij voor ons hebben gekregen. Maar, na beraad met een aantal andere partijen, zouden wij het op prijs stellen als dat amendement vervangen kan worden door degene die nu los erbij is gevoegd.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, inderdaad volgens artikel 40 lid 1 kan ieder lid aan het begin van de raadsvergadering amendementen indienen. U maakt hier gebruik van. Ik verwacht wel dat ik hem hier van u ontvang met de handtekeningen van de indieners.

De heer BAL: Oké.

De VOORZITTER: En dan maakt hij onderdeel uit van de beraadslagingen. Eén amendement dat u had ingediend wordt ingetrokken en u levert nu, op dit moment, terstond het andere amendement. Dat concludeer ik. Tot zover uw bijdrage op dit moment neem ik aan? Dat is het geval.

Ik wijs u er inderdaad ook op dat wij de spelregel hanteren dat wij in beginsels amendementen uiterlijk om 12.00 uur op de dinsdag voorafgaand aan de dag waarop vergaderd wordt aangekondigd door toezending via de mail naar de griffier. Raadsleden, naar de toekomst toe, houdt u zich ook aan dat 'in beginsel'.

Dan heb ik een amendement van de VVD, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, SP, Velsen Lokaal en LGV over agendapunt 5, kadernota grondbeleid. Een amendement en een motie van SP over agendapunt 7, vaststellen basistarieven hulp bij de huishouding. En een motie vreemd aan de orde van de dag van de SP, ChristenUnie, GroenLinks, PvdA over code verantwoord marktgedrag schoonmaakplan. Volgens mij moet verantwoordelijk verantwoord zijn. Deze wordt aan het einde van de agenda behandeld. Dan heb ik ook nog een motie vreemd aan de orde van

de dag, zoals de heer Bal dat net aangaf, ik begrijp dat hij wordt ingediend door LGV, SP en fractie Beryl Dreijer. Die wordt bij punt 8 behandeld inderdaad.

Daarnaast heb ik, dames en heren, ook een voorstel qua vergaderorde. We hebben punten 1, 2, 3 en 4, die behandelen wij als eerste. Dan stel ik u voor om gelet op aanwezigheid van menigeen eerst punt 8 te behandelen en dan door te lopen naar de reguliere vergadering. Kunt u daarmee instemmen? Daar kunt u mee instemmen. Dus dat betekent dat ik 1 tot en met 4 behandel, daarna 8, dan 5 en dan loop ik de vergadering verder af zoals aangekondigd.

Ik begrijp van de griffier dat er een motie vreemd aan de orde van de dag extra is van de ChristenUnie. Heeft u die allemaal ontvangen? Poule van internen, externen.

De heer KORF: Voorzitter, wat waarschijnlijk niet goed is overgekomen, is dat fractie Beryl Dreijer, SP en Velsen Lokaal deze motie ook ondersteunen en mede ondertekenen.

De VOORZITTER: Dat staat in het origineel. U allen heeft ook de desbetreffende motie begrijp ik? Oké. Ook een motie vreemd aan de orde van de dag.

Tot zover agendapunt 1. Dan is de opening geschied, heb ik wijzigingen met u doorgenomen en de te behandelen amendementen en moties ook als zodanig.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Ga ik naar het actualiteitenuurtje en de vragen van de raadsleden.

Agendapunt 2. Er zijn geen bewoners die zich voor het actualiteitenuurtje hebben aangemeld.

Van de raadsleden heeft alleen de heer Kwant een vraag over de hangplek voor de jongeren aan de Zeeweg. Ik verzoek de wethouder om ook naar voren te komen. Mijnheer Kwant u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, een behoorlijk aantal maanden geleden heb ik vragen gesteld aan de portefeuillehouder met betrekking tot de overlast van de hangjongeren aan Plein 1945 hier. De wethouder heeft geantwoord dat zij zo snel mogelijk met een oplossing zou komen. Op mijn vraag wat dan die oplossing zou zijn, werd mij medegedeeld: waarschijnlijk hoeft u dat helemaal niet te weten, want dat is het al opgelost.' Ik heb begrepen dat in april door het college een besluit genomen is om de hangjongeren van Plein 1945 te verplaatsen naar de Zeeweg. Ik heb ook begrepen van de hangjongeren, dat de hangjongeren beslist niet weg willen van Plein 1945 en de Zeeweg sowieso niet zien zitten. Ik heb ook begrepen via de mails die ik gekregen heb dat er behoorlijke onrust is bij de omwonenden rond het Fidelishof en Zeeweg van de verplaatsing van de overlast van de hangjongeren van Plein 1945 naar de Zeeweg. Mijn vraag aan de portefeuillehouder is: is het nu de bedoeling dat we het ene probleem naar het andere probleem verplaatsen, of is er niet een mogelijkheid – want we hebben die overlast niet alleen hier op Plein 1945, we hebben het in Zeewijk, we hebben het in Velsbroek, we hebben het in Velsen-Noord – een maatregel te nemen dat er handhavend opgetreden wordt en dat de overlast goed aangepakt wordt, want anders kom je nergens meer.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, wij hebben het op 29 maart hier met elkaar ook over gehad.

Overigens is toen wel het grasveldje hier tegenover met dieabri's aan de orde geweest. Kijk, waar veel jeugd is, is overlast. Ook toen heb ik geantwoord: natuurlijk, wij tolereren geen gedrag wat niet kan. Maar je kunt niet alles beboeten. Om maar even iets aan te geven: als een jongere praat, wanneer is dat strafbaar? Bijna nooit kan ik u vertellen. Maar ze kunnen wel heel hard praten en daarmee best heel veel overlast veroorzaken. De kunst is om het zo voor elkaar te krijgen, dat zowel de jongeren een plek hebben, alswel dat het voor omwonenden prettig blijft. Daar zetten wij in de hele gemeente op in. Daar zitten wij op in met Welzijnswerk, Streetcorner, politie en de jongeren zelf vragen wij wat ze willen. Daar is ook de locatie hier voor naar boven gekomen. Daar wordt van alles in afgewogen. Ook de bezwaren van de omwonenden. Alleen ik kan u nog niet zeggen wat de uitkomst daarvan is. Nogmaals, als er echt gedrag is wat niet kan, dan treedt de politie daar tegen op. Dan gaan ze extra surveilleren. Dat doen wij ook. Ze worden ook aangesproken op hun gedrag. U kunt dat ook lezen als u de wijkagenten volgt op Twitter. Ze

zijn zich ook vaak niet overal van bewust. Waar opgetreden wordt, wordt opgetreden. En soms kan het ook niet anders. We kunnen moeilijk alle jeugd buiten onze gemeentegrens halen. Dat werkt niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Kwant voor een finale reactie.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Het is zeker niet de bedoeling van ons om de jeugd uit onze gemeente weg te halen of om de jeugd aan te pakken. Maar tussen hard praten of schreeuwen en behoorlijk drinken en snuiven en roken, daar zit nog een groot verschil. En ik begrijp best dat de politie optreedt. Ik heb de politie ook vanavond om zeven uur gezien, maar ik heb ze twee keer dat ik er geweest ben 's nachts om twee uur niet gezien. Het spijt mij wel.

Mevrouw BAERVELDT: Als ze op heterdaad betrapt worden met alcohol en met harddrugs, dan gaan ze meteen op de bon. Dat is absoluut geen probleem. Maar wij kunnen ook geen politieagent naast elke jongere zetten. Dat is ook even een punt.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder en mijnheer Kwant. Tot zover.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 5 en 9 juli 2012

De VOORZITTER: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 3. Dat betreft de notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 5 juli die voortgezet is op 9 juli 2012. Ik begrijp dat er geen voorstel tot verandering bij de griffier is ingediend. Dus ik ga ervan uit dat u hiermee instemt conform uw eigen reglement. Is dat correct? Dat is het geval. Dan zijn ze vastgesteld.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Ik kom aan bij agendapunt 4, lijst van aan de raad gerichte brieven. Niemand van u raadsleden heeft aangegeven om een andere wijze van behandeling te willen. Ik neem aan dat iedereen met de voorstellen van de agendacommissie instemt. Is dat correct?
Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, wij hebben heel laat een brief gehad, waar we niet meer op konden reageren. Dat is de e-mail van 19 september, gister, van de Modelbouwclub Kennemerland. Die staat geagendeerd ter afdoening handen B&W met afschrift aan de raad. Ik wil daarbij verzoeken vooral om snel een besluit te nemen, om de clubs niet te lang in onzekerheid te houden. Het is speciaal de onzekerheid van hun toekomst die de clubs erg veel parten speelt.

De VOORZITTER: Ik hoor uw verzoek en wij zullen dit ook meewegen. Niemand verder? Dus u stemt in met de wijze van afdoening. Dat concludeer ik als zodanig. Dat was agendapunt 4.

8R Reactie op inleidend verzoek referendum

De VOORZITTER: U heeft ingestemd met mijn voorstel om agendapunt 8, reactie op inleidend verzoek referendum, nu te behandelen.

Uw agendacommissie had aangegeven dit te willen behandelen als een hamerstuk. Ik heb een amendement als zodanig ingediend gekregen bij dit voorstel. Dus het lijkt mij zinvol dat ik eerst een korte toelichting vraag namens de indieners, de heer Bal. Daarna stel ik voor een reactie van de overige fracties. Dan krijgt, conform het reglement, de indiener gelegenheid om nog een reactie te geven. Dan ga ik naar mogelijke stemverklaringen, stemming over het amendement en dan stemming over het raadsvoorstel. Dat is de vergaderbehandeling die ik u voorstel. Stemt u daarmee in raad? Mijnheer Korf.

De heer KORF: Voorzitter, onder stemverklaring is dat tevens het amendement en ook het voorstel of is dat gescheiden, twee stemverklaringen?

De VOORZITTER: Ik weet dat u heel functioneel en heel efficiënt en effectief gewend bent te vergaderen, dus u kunt dat tezamen doen. Goed dames en heren, dan heeft nu de indiener het woord. Mijnheer Bal, namens de indieners.

De heer BAL: Dank u voorzitter. De indieners, LGV, SP, fractie Beryl Dreijer en Velsen Lokaal, hebben het amendement ingediend wat eigenlijk los van het setje dat eerder op tafel lag is toegevoegd. Wij vonden het raadsvoorstel naar de letter van de wet, maar niet echt in de geest van de democratie. Vandaar dat wij voorstellen om bij het raadsvoorstel waar je in principe als raad niet tegen zou kunnen zijn, omdat je dan tegen je eigen reglement ingaat, mits – en ik zeg er nog even mits bij – er een voorstel aan toegevoegd zou kunnen worden. Dat betreft het feit dat wij als raad ook kunnen beslissen om een referendum te houden. Gezien het maatschappelijk belang en eventuele onduidelijkheden, dat spreekt voor zich want we gaan er weer aan werken, in de referendumverordening, willen wij conform artikel 4 van de referendumverordening als raad zelf besluiten tot een raadplegend referendum over de HOV, mits hiervoor een definitief referendumverzoek wordt ingediend waarvoor in ieder geval 7.500 handtekeningen van kiesgerechtigden nodig zijn. Ik denk ook dat wij dan gezien de maatschappelijke bewegingen tegemoet komen aan mensen die nu zien dat er toch op een bepaalde wijze inbreuk wordt gemaakt op hun woon- en leefomgeving, wat ook de raad niet had kunnen voorzien in 2008, maar toen slechts een tracékeuze heeft gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan inventariseer ik eerst welke fracties wensen te reageren. Dat is de PvdA, Velsen Lokaal, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Heb ik iemand overgeslagen? Zijn dat alle partijen die willen reageren? De VVD. Start ik met de VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u wel voorzitter. Ik betrek ook graag even het raadsvoorstel erbij. Wij hebben gekeken naar de ontvankelijkheidsvraag en dat vergt een formele toets en niet een politieke toets. De VVD is destijds betrokken geweest bij het opstellen van de formulering van de verordening. Wij hebben nu getoetst, uiteraard ook zelf, aan drie aspecten. Dat betreft de ontstaansgeschiedenis van de verordening, het systeem van de verordening en de artikelen 5 en 6 gaande over het inleidend verzoek waar we het vandaag over hebben. Op alle drie de onderdelen zijn wij tot de conclusie gekomen dat het inleidend verzoek bedoeld is voor een raadplegend referendum en enkel voor nog nieuwe besluiten en dus niet voor al genomen besluiten. Met andere woorden, wij komen tot dezelfde conclusie als het college in het advies, namelijk toch de conclusie dat we dit verzoek niet ontvankelijk moeten verklaren op formele gronden. Wij begrijpen de teleurstelling van de indieners en ook de emotie, maar wij vinden als fractie dat de raad het goede voorbeeld moet geven en dat de raad zich moet houden aan haar eigen regels en haar eigen proces. En dan kun je in dit geval niet anders dan formeel toetsen. Ook los van dit gevoelige onderwerp, de HOV, als het een ander onderwerp zou zijn geweest, hadden wij tot dezelfde conclusie gekomen, want het gaat om de formele toets en die staat centraal. Wij zullen het amendement niet steunen. Het is uiteraard mogelijk om op grond van de verordening dat de raad zelf besluit tot het houden van een referendum, maar zoals het hier staat, leg je een link naar 7.500 handtekeningen die dan gewoon niet nodig zouden zijn. En als de LGV, SP en fractie Beryl Dreijer dit willen, dan staat het hen vrij om een agendaverzoek in te dienen en dan kunnen we daar in een sessie uitvoerig over spreken. Op dit moment is onze conclusie dat wij dit amendement niet kunnen steunen en dat we op formele gronden de aanvraag niet ontvankelijk moeten verklaren, dus dat wij het advies van het college overnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Langendijk. ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal het amendement van de LGV steunen. We hebben het even gemist, maar onze naam staat er ook onder. Dat is punt 1. Punt 2, de ChristenUnie begrijpt de belangengroepen en steunt ook hun standpunten, maar dat is dan ook helder geworden. De ChristenUnie zal het raadsvoorstel zoals dat nu voor ons ligt steunen, daar dit technisch niet anders kan. Je kunt niet tegen je eigen verordening ingaan. Dus dat zullen wij op die wijze dan wel gaan steunen. Maar ook, nogmaals als eerste het amendement.

Daarnaast ook dat per deeltraject van de HOV een raadsbesluit genomen dient te worden en alsnog zou daar ook een raadplegend referendum over genomen kunnen worden. Er zijn dus mogelijkheden maar we hopen wel dat de zorg, de maatschappelijk belangen die hierbij betrokken zijn wel in beeld gaan komen. Nogmaals, daar kijken wij naar uit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter in de Volkskrant van vanochtend stond een opinierend stuk van D66er Boris van der Ham, die na 10 jaar afscheid nam van de Tweede Kamer. Hij had een welgemeend advies aan zijn opvolgers volksvertegenwoordigers. Hij zei: neem zelf beslissingen. Nederland is al eeuwenlang gericht op consensus. Dat is mooi. Maar dat vergt ook leiderschap. In de Nederlandse politieke cultuur worden moeilijke beslissingen echter vaak uitbesteed. Er wordt weggedoken achter de brede rug van zogenaamde onafhankelijke commissies, bang om zelf te moeten staan voor een standpunt of een aanpassing daarvan. Voorzitter, dat advies zouden we ook hier ter harte moeten nemen. Als we akkoord gaan met het raadsvoorstel alleen, kan het uitgelegd worden als wegduiken achter de rug van het college van B&W. En dat zouden we niet moeten doen. We zouden eerlijk moeten toegeven dat de referendumverordening juridisch krakkemikkig in elkaar zit en dat kunnen wij echt alleen onszelf verwijten. Dat is ook meteen mijn op een na grootste probleem. De verkeerden worden hierop aangesproken, namelijk het college van burgemeester en wethouders. De referendumverordening is namelijk opgesteld door raadsleden en zij hebben zich hierbij juridisch laten adviseren. Als hij desondanks niet zorgvuldig is opgesteld kunnen we dat echt alleen onszelf verwijten. Daarom past het om verantwoordelijkheid te nemen. En vind ik dat nou leuk? Nee. Ik ben geen groot voorvechter van een referendum. En de tegenstanders van het HOV hebben mij ook nog niet helemaal kunnen overtuigen. Maar in deze situatie past het. In deze situatie past het om een besluit te nemen in afwijking van strikt toepassing van een referendumverordening. Een besluit op basis van gezond boerenverstand zeg maar. Daarbij doe ik een nadrukkelijk beroep op D66Velsen, GroenLinks en de PvdA omdat deze partijen in hun landelijke verkiezingsprogramma's aangeven voor een referendum te zijn. D66Velsen en PvdA geven in hun landelijke verkiezingsprogramma's zelfs aan voor een collectief referendum te zijn. Dus, D66Velsen, GroenLinks en PvdA, dit is uw kans. Uw kans om te laten zien dat u een referendum daadwerkelijk belangrijk vindt en vooral uw kans om leiderschap te tonen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bijdrage. D66Velsen u heeft het woord.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, de vraag die vanavond voorligt is niet willen we een referendum houden over de HOV, nee de vraag is willen we een collectief referendum houden. Terwijl we in 2007 heel iets anders hebben afgesproken met elkaar. Om even op mevrouw Dreijer terug te komen, ja inderdaad, D66 is voor een collectief referendum, maar wij hebben daar in 2007 de handen niet voor op elkaar gekregen. Deze verordening is met grote zorgvuldigheid tot stand gekomen. Iedereen heeft in deze verordening inspraak gehad. Er is overleg geweest. Het is juridisch getoetst. Kortom, we hebben gezamenlijk voor deze verordening gekozen, met uitzondering van een drietal partijen die principieel tegen waren. Voorzitter, we waren heel duidelijk in 2007, want deze referendumverordening is raadgevend en raadplegend. Er kan alleen een referendum gehouden worden over een onderwerp voordat een besluit is genomen en niet nadat er een besluit is genomen. En nu ligt er een inleidend verzoek over het houden van een referendum, over een besluit dat in 2008 is genomen. Voorzitter, dat kan dus niet. Dat hebben wij niet met elkaar afgesproken. En als we met zijn allen zouden zeggen, het moet mogelijk zijn, dan moeten we ook eerst die referendumverordening moeten gaan aanpassen. Er wordt nu door een aantal mensen gevraagd om onze eigen verordening en afspraken met voeten te treden. Als we positief zouden besluiten voorzitter, dan zou de raad een heel slecht voorbeeld geven aan onze inwoners, want voor ons geldt: afspraak is afspraak. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Dames en heren, zowel raadsleden als publiek, in deze zaal is het gebruik dat er geen tekenen van goed- of afkeuring worden gegeven. Dus ik verzoek u om met deze gedragsregel rekening te houden.

De heer BAL: Voorzitter, u heeft gevraagd om een stem over het amendement en het raadsvoorstel. Ik heb D66Velsen alleen maar over het raadsvoorstel gehoord.

Mevrouw ZORGDRAGER: Mijnheer Bal, ik zal u antwoorden. Wij zullen ook het amendement niet steunen. Het heeft mij trouwens ontzettend verbaasd dat u daar mee kwam, omdat u zich in 2007 afvroeg wat de waarde van het referendum was. Het zou onvrede onder de burgers niet oplossen en kiezers krijgen nu de kans om aan de noodrem te trekken. Of te wel, u was tegen een referendum en dat u nu zelfs nog veel verder wilt gaan, verbaast mij enorm.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal u heeft het woord.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. De woorden die mevrouw Beryl Dreijer heeft uitgesproken, daar staan wij volledig achter. Ook wij vinden dat we op technische gronden dit raadsvoorstel eigenlijk zouden moeten steunen. Maar juist dit onderwerp leent zich zo uitstekend voor een volksraadpleging. Dus wij stemmen sowieso, als dit besluit zo wordt voorgelegd, tegen punt 1. Het laat namelijk zien dat wij volledig achter de actievoerders staan. Hun kritiek over deze maatschappelijk onverantwoorde uitgave is voor Velsen Lokaal van meet af aan de kern geweest van onze politieke afweging om dit project zo snel mogelijk stop te zetten. Alle mooie voordelen van de HOV van deze HOV zijn inmiddels verdwenen. Wat rest is een onzekere blanco cheque die betaald moet worden door de belastingbetaler. Als we vasthouden aan de formele gronden van het verzoek om dit af te wijzen, gaat die unieke kans verloren voor politiek Velsen om met een dergelijk referendum te gaan luisteren naar betrokken inwoners. Het zou toch een verschrikkelijk treurige constatering zijn dat we op basis van regeltjes politiek Velsen horende doof blijven. We gaan daarom van harte mee in het amendement en vragen ook hoofdelijke stemming aan, want wij willen wel eens zien wat mensen nu altijd zeggen en hoe ze dan zo meteen gaan stemmen. Wat ik ook zou mee willen geven in de afweging, is dat mocht dit voorstel van het college worden aangenomen, dan is er een gereede kans dat er op ieder te nemen deelproject die wij zo meteen toch nog gaan krijgen, want er zijn besluiten genomen hierover door het college wat weer aan de raad wordt voorgelegd, dan kan dus op ieder deeltraject momenteel weer een verzoek gedaan worden om een raadgevend referendum in te stellen. Ik denk dat die kosten ons ver te boven gaan. Dus nogmaals, het amendement met de toevoeging van punt 3 is voor ons een uitstekend middel om de volksraadpleging te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vos. Kom ik nu tenslotte bij de PvdA aan. U heeft het woord.

De heer OCKELOEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal ook iets zeggen over het raadsvoorstel en iets over het amendement. Het is door alle partijen eigenlijk al gezegd. Het voorstel zoals het college dat onder punt 1 doet, is eigenlijk een logisch gevolg van de verordening die wij als raad hebben vastgesteld. We kunnen niet anders. Maar, die regel is ook gesteld om duidelijkheid te krijgen en om aan te geven waar we nu wel en waar we nu niet continue tijd voor bestuur hebben. Op het moment dat we nu zouden instemmen met het op terugwerkende kracht wijzigen van een besluit zonder dat we daar een inhoudelijke discussie over gevoerd hebben, dat gaat in ieder geval mijn fractie te ver. Wij hebben het gevoel dat je natuurlijk alles moet kunnen bespreken, maar dan wel op basis van argumenten. Die argumenten liggen er wat betreft mijn fractie in ieder geval niet.

Dan voorzitter, het amendement. Het verbaast mijn fractie enigszins. Ik hoor ook de indieners zeggen dat we de verordening moeten volgen. Ik hoor dan wel Velsen Lokaal wat badinerend zeggen moeten we dan op basis van regeltjes hier alle dingen doen en besturen? Ja, voorzitter. Wij zitten hier als raad om op basis van regeltjes dingen te doen. Dat is de taak die wij hebben. Wij stellen verordeningen op, zodat onze burgers ook duidelijk weten waar ze aan toe zijn. En op

het moment dat wij constateren dat die regels niet voldoen, dan gaan we die regels aanpassen. Dat is ook wat het college nu voorstelt, de verordening roept kennelijk onduidelijkheid op bij onze inwoners. Juridisch klopt hij, maar qua toegankelijkheid is hij niet mooi. Dus laten we nu kijken of we dat kunnen verbeteren, zodat het voor iedereen duidelijk is wat we beoogt hebben als raad met die referendumverordening. En dat zijn de regeltjes. Ja, ik denk dat we als raad niet in de valkuil moeten trappen dat we op basis van incidenten, hoe belangrijk als zodanig ook en hoe breed ook gesteund door onze inwoners, dat we op basis van incidenten ad hoc oplossingen zoeken voor een probleem wat we dan denken te zien. Op het moment dat we met z'n allen vinden dat die HOV niet meer nodig, of in ieder geval als een meerderheid dat vindt, dan moeten we daar ook wijzigingen in aan kunnen brengen, maar op basis van een goede discussie en niet op basis van een amendement wat te elfder ure wordt ingediend. En dan voorzitter, had ik nog een technisch probleem met dit amendement. Wij kunnen als raad in mijn ogen niet een voorwaardelijk besluit nemen, want op het moment dat we nu een besluit door artikel vier toe te passen van de verordening dan passen we artikel vier toe van de verordening, maar dat zou in mijn ogen niet passen bij het voorstel zoals het er nu ligt. Maar er wordt nu gezegd: we passen artikel vier toe, maar alleen onder die en die voorwaarden. En dan zitten we weer met een probleem dat het niet past in de verordening. Wij zitten hier om onze regels na te leven, hoe vervelend dat in een aantal gevallen ook is. Wij vragen ook van onze burgers dat ze zich aan de regels houden. Dan is het minste wat we kunnen, dat we zelf ook de regels volgen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik nu naar de laatste reactie van de indiener, de heer Bal. U heeft het woord.

De heer BAL: Voorzitter, met klem wijs ik diverse partijen erop dat wij hier een amendement gemaakt hebben, niet alleen in de geest, maar ook naar de letter van de verordening. Dus diegenen die zeggen dat ze de regels moeten handhaven, dat gebeurt dus door aan het raadsbesluit toe te voegen artikel drie, wat wij hier net hebben voorgelegd. Dus dat is geheel volgens de regels en volgens het proces. Wij dachten ook voorzitter, er zitten zoveel d's in de coalitie: de VVD, CDA en D66Velsen, dus een grote meerderheid aan democraten. Die zouden hier toch niet tegen kunnen stemmen. Het verbaast mij dan ook dat D66Velsen alleen maar op grond van het feit dat ik gezegd zou hebben in 2007 – geen deel uitmakende van deze raad, ik kan het me niet herinneren – tegen een referendum gestemd zou hebben. Het kan wel zijn, maar ik zat niet in de raad. Ja, buurman Piet, maar er zijn verkiezingen geweest en in het kader van voortschrijdend inzicht is het toch zo mooi geweest dat ik Piet heb kunnen overtuigen dat dit best een goede zaak is. We hebben het niet alleen over of je nu voor of tegen een HOV bent. Als jullie als democraten in het college er nu zo van overtuigd zijn dat die HOV gewoon door moet gaan, dan zou ik zeggen pak dit juist aan om een referendum te houden. Waar zijn jullie nu bang voor? En we geven tevens aan dat dit amendement is bedoeld om een praktische oplossing te vinden. Want wat hebben wij als raad eraan als straks bij elk bestemmingsplan een referendum wordt aangevraagd? Dan zijn we nog meer tijd kwijt. VVD wil praktisch handelen, PvdA wil de regelgeving hanteren. Dat gaat dan dus gebeuren. Nou, als u daarop zit te wachten, dan wens ik u veel succes.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bal. Ik ga over naar stemming. Vraag ik eerst over stemverklaringen zijn over het amendement of het raadsvoorstel. Alles in een keer. Stemverklaringen gewenst? Ik kijk rond. SP, CDA. Geen anderen. Begin ik met u mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is een groot voorstander van referenda en we zijn van mening dat het HOV Velsen een mooi onderwerp is voor het eerste lokale referendum. Helaas is het niet mogelijk om op het verzoek van de indieners in te gaan omdat het voor u niet mogelijk is om een referendum aan te vragen over een al genomen besluit. Als oplossing ziet de SP dat de gemeenteraad zelf het initiatief neemt voor het houden van een referendum, zodat de bevolking in Velsen zich alsnog over dit onderwerp uit kan spreken. Op

deze manier kan ook voorkomen worden dat er over elk deelproject een referendum wordt aangevraagd. Want dit zal zeker gaan gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie en ook vanuit de Tweede Kamer, het werd al even genoemd net door mevrouw Dreijer, dus dat haal ik er ook maar meteen bij, is nooit voorstander geweest van de referenda. Er zijn vele vormen van participatie die het mogelijk maken om de besluitvorming in de gemeenteraad te beïnvloeden. En daar wordt veelvuldig en in toenemende mate gebruik van gemaakt. Een collectief referendum is zeker niet het instrument als een democratisch genomen besluit er ligt van de gemeenteraad. Onze gemeente heeft nu eenmaal een referendumverordening en dus zullen we onze besluitvorming aan die verordening moeten toetsen. Onze gemeente kent een raadplegend referendum. Wanneer we de verordening in de gehele context lezen, dan komen wij tot de conclusie dat een referendum in dit stadium niet meer mogelijk is. Het advies wat er nu ligt van het college, daar staat de CDA-fractie volledig achter. Dank u wel. En wij zullen het amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage mevrouw Eggermont. Dames en heren, ben ik nu aangekomen bij de stemmingen. Er is gevraagd om een hoofdelijke stemming. Ik stem daar mee in uiteraard. Ik begin met de stemming over het amendement. Ik ga de procedure starten. Mevrouw de griffier. Nummer 26.

Mevrouw HUIJS: Dan beginnen we bij de heer Stapper. Het amendement is als eerste aan de orde neem ik aan.

De heer STAPPER: tegen.

Mevrouw Teske: voor
De heer Uijtendaal: tegen
Mevrouw Vos; voor
De heer Vosse: voor
De heer Vrijhof: voor
De heer Wijkhuizen: tegen
Mevrouw Zorgdrager: tegen
De heer Bal: voor
Mevrouw Van Bodegraven: tegen
De heer Van den Brink: tegen
De heer De Bruijn: tegen
De heer Cruz-Linde: tegen
De heer Van Deudekom: voor
Mevrouw Dreijer: voor
Mevrouw Eggermont: tegen
De heer Gregoire: voor
Mevrouw De Haan: tegen
De heer Hendriks: tegen
De heer Hillebrink: tegen
De heer Van der Hulst: tegen
De heer Van Ikelen: voor
Mevrouw Kat: tegen
Mevrouw Koedijker: voor
De heer Korf: voor
De heer Kouthoofd: tegen
De heer Kwant: voor
Mevrouw Langendijk: tegen

Mevrouw Mastenbroek: tegen
De heer Merhottein: tegen
De heer Ockeloen: tegen
Mevrouw Van Ombergen: voor
Mevrouw Sintenie: tegen

De VOORZITTER: 13 stemmen voor. 20 tegen. Het amendement is verworpen.
Ga ik nu via hoofdelijke stemming naar het raadsvoorstel dames en heren raadsleden.

De heer BAL: Voorzitter, is dit goed genotuleerd? Want u noemde getallen dat er een meerderheid voor was.

De VOORZITTER: Uitstekend genotuleerd en geadministreerd. U heeft het mij net horen zeggen.
Er zijn 13 voor en 20 tegen.

De heer BAL: We luisteren de band nog een keer af.

De VOORZITTER: Nummer 23.

Mevrouw HUIJS: De heer Ockeloen.

De heer Ockeloen: voor
Mevrouw Van Ombergen: tegen
Mevrouw Sintenie: voor
De heer Stapper: voor
Mevrouw Teske: tegen
De heer Uijtendaal: voor
Mevrouw Vos: tegen
De heer Vosse: tegen
De heer Vrijhof: tegen
De heer Wijkhuizen: voor
Mevrouw Zorgdrager: voor
De heer Bal: in de geest tegen
Mevrouw Van Bodegraven: voor
De heer Van den Brink: voor
De heer De Bruijn: voor
De heer Cruz-Linde: voor
De heer Van Deudekom: tegen
Mevrouw Dreijer: voor
Mevrouw Eggermont: voor
De heer Gregoire: tegen
Mevrouw De Haan: voor
De heer Hendriks: voor
De heer Hillebrink: voor
De heer Van der Hulst: voor
De heer Van Ikelen: tegen
Mevrouw Kat: voor
Mevrouw Koedijker: tegen
De heer Korf: voor
De heer Kouthoofd: voor
De heer Kwant: tegen
Mevrouw Langendijk: voor
Mevrouw Mastenbroek: voor
De heer Merhottein: voor

Mevrouw HUIJS: 11 stemmen tegen. 22 voor.

De VOORZITTER: Dan zitten we op 33 inderdaad, dan klopt het. Dat betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

Ik ben tot het einde gekomen van de behandeling van agendapunt 8. Ik kijk even rond. Zal ik even de vergadering schorsen voor 5 minuten? Ik kijk naar de raad. Even vijf minuten schorsing.

GESCHORST

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, ik verzoek u weer plaats te nemen opdat we de vergadering kunnen heropenen.

5R Kadernota Ontwikkeling van het Grondbeleid

De VOORZITTER: En dan wil ik starten met agendapunt 5. De agendacommissie heeft het aangegeven als debatstuk, gevolgd door een stuk besluitvorming. Het betreft de kadernota Ontwikkeling van het Grondbeleid. De kadernota Ontwikkeling van het Grondbeleid is geactualiseerd naar aanleiding van de aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek van 2011, de veranderende wetgeving en de nieuwe methode om de risico's financieel af te dekken. De kadernota speelt in op de trend dat steeds meer ontwikkelingen binnenstedelijk plaatsvinden waarbij de gemeente voor de keuze komt te staan een actief of faciliterend grondbeleid te voeren. Het college kan actief grondbeleid toepassen voor toekomstige ontwikkellocaties omschreven in de vigerende structuurvisie en binnen de financiële voorwaarden omschreven in de nota. Dames en heren raadsleden er is een amendement ingediend door mevrouw Mastenbroek, ondersteund door ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, Velsen Lokaal, SP en LGV. Ik stel u de volgende behandeling voor. Eerst een korte toelichting van het amendement namens de indieners door mevrouw Mastenbroek. Dan als stap 2 een reactie van wethouder Te Beest. Dan ga ik naar fracties die willen reageren als derde stap. Reactie van de wethouder. Reactie van de indiener. Dan kijk ik naar stemverklaringen. Dan stemming over het amendement. En tenslotte stemming over het raadsvoorstel. Gaat u daarmee akkoord? Fantastisch. Mevrouw Mastenbroek, dan heeft u nu het woord.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. In het algemeen is dit een zeer optimistisch grondbeleid met een van tien miljoen. Er wordt geopereerd als ondernemer en daarmee dus ook de nodige risico's. Het college bestuurt en de raad controleert. Daarom willen wij vooraf worden geïnformeerd en hebben wij een amendement opgesteld met de volgende tekst: wij verzoeken aan besluit e) toe te voegen: Bij grondexploitaties, waarbij de kostencomponent (boekwaarde en raming) meer is dan € 200.000,00 en minder dan € 3.000.000 wordt de raad in de gelegenheid gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten voordat het college een besluit neemt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Wethouder Te Beest, u heeft het woord.

De heer TE BEEST: Dank u wel voorzitter. Wij hebben even gestoeid met dit amendement. In eerste plaats wordt een bedrag van twee ton genoemd. Ik kan u melden dat als er al sprake is van opening van grondexploitatie dan bestaan er op dit moment geen grondexploitaties onder de twee ton. Gaat het om een redelijke grondexploitatie, dan gaat het over grotere bedragen dan die twee ton. Het signaal is dat u eigenlijk onder die drie miljoen en de nul een mogelijkheid hebben om wensen en bedenkingen te uiten. Dat op zichzelf is iets wat controlerend of kaderstellend genoemd kan worden in een definitiefase van het grondbeleid. Daarin wil je als raad uiteraard kaders stellen, want je wilt kaders stellen om te komen tot een bepaalde ontwikkeling. Dus in die fase kan het gewoon worden overgenomen. Wat ik daarbij voor ogen heb, en als het anders is hoor ik het wel, is dat het ongeveer analoog is aan wat u op dit moment een paar keer heeft meegemaakt bijvoorbeeld bij de borgstelling van de SPOR, waarin u – ik noem maar wat, 14 dagen, 3 weken ik weet dat verder niet – de gelegenheid krijgt om te reageren. Dus met een voorgenomen besluit dan reageren om daarna het college weer het definitieve besluit te laten

nemen. Als dit de route is die u voorstelt, dan wil ik in dat kader u adviseren dat amendement over te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Wie van de fracties wil reageren? Ik inventariseer. PvdA, CDA, LGV, ChristenUnie, D66Velsen, GroenLinks. Iemand over het hoofd gezien? Neen. Start ik met PvdA.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Wat het amendement betreft, mijn fractie is geen voorstander van het amendement. In de nota zoals die nu voorligt wordt gezegd, als het gaat om de opening van een grondexploitatie die minimaal kostendekkend is die een bedrag van minder dan 3 miljoen is, dan is het de bevoegdheid van het college. Wij hebben eerlijk gezegd niet de behoefte om zo indringend het college te sturen en te controleren, en sterker nog, we hebben ook het idee we roepen voortduren als raad dat we het vreselijk druk hebben en we krijgen het ene na het andere e-mailtje. Mijn fractie zit in ieder geval niet te wachten op weer een e-mailtje waarin we moeten reageren op de opening van een grondcomplex van € 200.000 waarvan we dan iets van mogen vinden. De wethouder adviseert om het amendement over te nemen, mijn fractie zal desondanks tegen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van het CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, de nota die ons wordt gepresenteerd met het raadsvoorstel, zijn wij akkoord. Wij herkennen hetgeen in de sessie is besproken. Wij zijn voor een slagvaardig opereren van het college. Het amendement zoals dat is aangeboden, daar stonden wij aanvankelijk kritisch tegenover, maar gelet op de uitleg die we zojuist hoorde en ook het overnemen van de wethouder, hebben we daar geen bezwaren meer over en zullen we het amendement steunen.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. LGV.

De heer BAL: Je zal daar woordvoerder zijn. Voorzitter, het raadsvoorstel is geheel conform de raad haar wensen. De raad, mevrouw Mastenbroek, bestuurt en het college voert dat dan uit. Waar ik wel erg benieuwd naar ben is dat de wethouder in de sessie eigenlijk met verve een heel ander voorstel heeft verdedigd. Ik kom me daar als minderheid van de LGV wel aardig in vinden, maar wij hebben nu als raad dit voor ons en het ziet ernaar uit dat daar een meerderheid voor is. Is deze wethouder ook bereid om dan ook met de volle honderd procent hiervoor te gaan? Want het staat eigenlijk haaks op hetgeen u in het verleden verdedigd heeft in de sessie. Het amendement voorzitter, het is natuurlijk logisch dat het college dat overneemt als er al een aantal wethouders inzitten die al in het verleden voor € 25.000 appèl wilden van het college, dus goh, dan is die twee ton in feite niet veel. Maar het doet deugd dat de PvdA echt als een ondernemerspartij nu naar voren komt door te zeggen je moet het een beetje bedrijfsmatig aanpassen. Dat doet mij persoonlijk wel deugd. Geeft ook een goed beeld voor de toekomst als VVD en PvdA samen een kabinet gaan vormen. Je gaat het pas zien als je het door hebt zei Cruijff. Maar voorzitter, wij stemmen dus sowieso in met het amendement en kunnen ons na rijp beraad binnen de LGV vinden in het raadsvoorstel, als de wethouder het maar voor de volle 100% uitvoert.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. ChristenUnie.

De heer KORF: Voorzitter, de ChristenUnie is juist blij dat deze nota tot stand gekomen is via een hele positieve interactie tussen de wethouder en de raad. En zie ik dan ook hoe hij dit amendement gaat bekijken en gaat wegen. Dat vind ik gewoon klasse. Dus de ChristenUnie zal zowel voor het amendement als ook voor het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ben D66Velsen niet vergeten, maar ik begin met GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. Je moet bij je principes blijven, dus ik sluit mij wat dat betreft volledig aan bij de PvdA. GroenLinks is voor een actief beleid van de gemeente en ik meen mij nog te herinneren dat de wethouder zei dat hij dan heel snel moest kunnen reageren op dingen. Veertien dagen, dat zijn dus toch weer veertien dagen, dus wij vinden dat ondanks het feit dat u mee wilt gaan met dit amendement dat we toch niet voor stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En tenslotte D66Velsen. U heeft het woord. Mijnheer Uijtendaal.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Na de vorige sessie heeft de wethouder de nota flink moeten aanpassen en dat is ook gebeurd nu. De algemene reserve grondbedrijf blijft nu gehandhaafd conform de aanbevelingen van de Rekenkamer. Wij zijn blij dat dat allemaal gebeurd is. D66Velsen is voor een actief grondbeleid binnen door de raad gestelde visie en kaders. Maar met het oog voor de risico's en met een goede terugrapportage. Als we nu de nota lezen, is dat voor ons meer dan voldoende geborgd en kunnen we ook instemmen met de nota. Als ik kijk naar het amendement van de VVD, dan vinden wij eigenlijk dat het amendement in strijd is met de geest van de nota die we hebben afgesproken. Nu heeft de VVD al eerder aangemerkt dat ze tegen actief grondbeleid zijn, dus wat dat betreft is het amendement logisch. D66Velsen vindt dat zeker het eerste amendement en nu is het amendement weer wat afgezwakt, maar dat het college weinig ruimte krijgt om daar slagvaardig te handelen voor het geval zich kansen voordoen. De speelruimte is weg en het vertrouwen wordt niet gegeven om slagvaardig te handelen. Het argument van de VVD was dat de raad moet controleren. Inderdaad, maar de raad stelt eerst de kaders waarna het college gaat uitvoeren. Wij controleren achteraf. En nu hoor ik de VVD letterlijk zeggen: we gaan vooraf controleren. Terwijl we nu een goede rapportage hebben vastgesteld. Het college zal wel gek zijn om grondexploitatie te gaan openen welke niet in het kader van de raad past. Zodra dat gebeurt heeft de wethouder sowieso een groot probleem. Hoe wil je nu actief grondbeleid voeren als je steeds iedere keer terug moet naar de raad? Je weet dat je vertraging gaat krijgen. Je weet dat er een veel grotere kans is dat de informatie op straat ligt en dat je uiteindelijk misschien duurder uit bent of dat anderen er mee aan de haal gaan. Zoals gezegd vinden we het amendement eigenlijk tegenstrijdig met de geest van de nota waarin staat actief grondbeleid en we zullen dus tegen het amendement stemmen maar voor het raadsvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Reactie van de wethouder.

De heer TE BEEST: Dank u wel. U bepaalt zelf, en dat is ook even richting de heer Ockeloën, hoeveel speelruimte u het college geeft. Waarom ik als portefeuillehouder toch in de geest van het amendement mee wil gaan, is omdat het niet zo is zoals D66Velsen zegt, dat het ons enorm beknot in onze bewegingsvrijheid. Wat er aan de hand is, is dat je op het moment – en dat is in de definitiefase – met elkaar gaat praten over hoe je met de grondexploitatie bezig gaat, dus dan ga je met de kaders aan de gang. Dan zit je dus niet in de koopfase of dat soort zaken. Dan zit je dus actief grondbeleid als het gaat om als er zich een kans voordoen in de markt waarin je kan handelen als college, dan kan je dat gewoon doen. Waar dit amendement op gestoeld is, is de fases daarna als het gaat om het openen van grondexploitaties en daarin zit je in een cyclus met elkaar waarin je toch kaders stelt. Dus deze nota en dit amendement bieden meer dan voldoende ruimte, ook nog voor het college om actief grondbeleid te doen en kansen te pakken daar waar ze zich zouden voordoen.

Dan is er volgens mij nog een vraag gesteld door de heer Bal, van ga ik 100% achter staan, want ik verdedigde in de sessie wat anders. Wat ik in de sessie anders heb verdedigd, wat in deze nota is aangepast, ging specifiek over de 5 miljoen reserve grondbedrijf. Daarover hebben wij een discussie gevoerd dat wij zeiden, wij leggen het dermate transparant in de jaarrekening en dergelijke aan u terug, dat wij prima in relatie kunnen zien tot de algemene reserve. Dus wij hebben als college gezegd: voor ons is het niet meer nodig. Daarvan heeft de raad gezegd, desalniettemin vinden wij als raad dat het voor ons een instrument is waarmee wij zelf een controlerend kader hebben waarmee we toch aan de gang willen in relatie tot het advies van de

Rekenkamer. Dat heb ik gerespecteerd en heb ik als zodanig in die nota gecorrigeerd. Maar u kent de aanvankelijke mening van het standpunt: het is wat ons betreft niet strikt noodzakelijk. Dus het is de wens van de raad om op dit punt toch een vinger aan de pols te houden. Ga ik er 100% achter staan? Uiteraard ik ga handelen conform de nota dus in die zin prima. Dit is ons document waar ik 100% mee aan de gang ga.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Mevrouw Mastenbroek, wilt u nog reageren? Nee dank u wel? U maakt daar geen gebruik van. Dan ga ik naar mogelijke stemverklaringen. Wie wil er gebruik maken van een stemverklaring? Dat is de SP. U heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Gemeentegrond van Velsen is van de burger. In begin van dit jaar hebben wij een motie ingediend, motie 3, over een onderzoek naar erfpachtconstructies. We hadden graag gezien dat er tenminste een hoofdstuk was geweid aan de erfpachtconstructies zowel voor bedrijven als voor particulieren. De Rekenkamer heeft hier geen rekening mee gehouden. Dus eigenlijk vergeten mee te nemen. Wel heeft de wethouder toegezegd in de sessie – en dat wil ik even benadrukken – dat deze nota er binnenkort komt. Ik vraag me af, als u een onderzoek moet gaan plegen, wanneer is dat binnenkort en wanneer kan dat onderzoek plaatsvinden? We hadden graag gezien dat deze nota verweven gaat worden in deze kadernota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Ga ik over tot stemming over het amendement. Dames en heren raadsleden, ik doe dat met handopsteken. Wie stemt voor het amendement? Met handopsteken alstublieft. Mevrouw de raadsgriffier. SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV voltallig, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, VVD. Hoeveel stemmen heeft u? U zegt 21. Dan gaan we de check doen. Wie stemt tegen het amendement? PvdA-fractie, D66Velsen-fractie en GroenLinks-fractie. Dat zijn er twaalf. Voor hebben gestemd 21; tegen hebben gestemd 12. Dus is het amendement aangenomen. Ga ik naar het raadsvoorstel. Met in achtneming van het aangenomen amendement in dezen. Ook dat zal ik doen met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Ik concludeer dat het raadsvoorstel met algemene stem is aangenomen. Wethouder dank u wel.

6R Financiële jaarstukken van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalschap IJmond Zaanstreek

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 6. U heeft aangegeven dat te willen behandelen als een hamerstuk. De gemeenteraad van Velsen wordt volgens de Gemeenschappelijke Regeling Afvalschap IJmond Zaanstreek (AIJZ) in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting 2013 en de ontwerpjaarrekening 2011 van het afvalschap IJmond Zaanstreek. Het is een hamerstuk. Wie wil een stemverklaring afleggen? Dat is 1 persoon. D66Velsen u heeft het woord. Mijnheer Uijtendaal voor de 30 seconden stemverklaring. Gaat uw gang.

De heer UIJTENDAAL: De Gemeenschappelijke Regeling Afvalschap IJmond Zaanstreek, daarin worden onze belangen van HVC behartigd. Echter, de gemeente staat zelf garant voor de lening die de HVC heeft afgesloten. In 2011 stonden we voor meer dan 30 miljoen garant. Nu gaat het niet zo goed met de HVC. In 2011 hebben ze een verlies geleden van 11 miljoen. Door de economische teruggang is er minder aanbod en er is landelijk een overcapaciteit van afvalverwerking. Vorige maand heeft de HVC aangekondigd om te gaan bezuinigen en 10% van de arbeidsplaatsen komen te vervallen. Kortom, de risico's voor onze gemeente nemen toe en D66Velsen vraagt dan ook of het college en de wethouders ook rechtstreeks een vinger aan de pols willen houden bij de HVC en niet alleen maar via de GR. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. Is stemming gewenst? Er is geen stemming gewenst. Mag ik concluderen dat het voorstel met algemene stem is aangenomen.

7R Vaststellen basistarieven hulp bij huishouding

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 7. In het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) moet de gemeente zorgen voor de levering van hulp bij het huishouden. Vanaf 1 september 2012 zijn gemeenten die voornemens zijn een aanbesteding voor Hbh aan te kondigen verplicht om basistarieven te laten vaststellen door de gemeenteraad voor de verschillende vormen hiervan op basis van reële kostprijzen. De huidige contracten met drie leveranciers eindigen per 1 januari 2013. Daarom moeten voor de nieuwe aanbesteding de basistarieven worden vastgesteld.

Bij dit raadsvoorstel is een amendement en een motie ingediend door de SP. Ik stel u de volgende behandeling voor. 1) een toelichting op de motie als zowel op het amendement door de indiener mevrouw Koedijker. Vervolgens een reactie van de wethouder. Daarna kunnen fracties reageren. Reactie van de wethouder. Reactie van de indiener, mevrouw Koedijker. Stemverklaringen, stemming amendement, stemming raadsvoorstel en daarna stemming over de motie. Akkoord? Negen stappen. Akkoord? Iedereen stemt er mee in. U heeft het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De tekst van het amendement luidt: de tekst in het voorgestelde raadsbesluit een basistarief vast te stellen van € 18,50 voor hulp bij het huishouden categorie 1 en € 21,00 voor hulp bij het huishouden categorie 2 met ingang van 1 september 2012 te wijzigen in: het basistarief vast te stellen op € 24,50 voor hulp bij het huishouden met ingang van 1 september 2012.

De tekst van de motie luidt: wij verzoeken het college bij het vaststellen van de basistarieven rekening te houden met de kosten van de wettelijk vereiste kwaliteit van de hulp in de huishouding voor de komende jaren en een onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de hoogte van de minimale tarieven volgens de CAO VVTV om de definitieve basistarieven door de raad te laten vaststellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, wat de reactie daarop betreft, allereerst: in uw argumentatie zowel van de motie als van het amendement heeft u het erover dat het tarief te laag is en u adviseert om daar onderzoek naar te laten doen. U heeft in het stuk kunnen lezen dat we een onafhankelijk bureau hebben laten toetsen bij elf zorgaanbieders of ze met dat bedrag uit de voeten kunnen. Uw voorstel om het tarief op te hogen tot het bedrag dat u noemt, betekent dat we minimaal nog € 900.000,- tekort komen. Ik zou graag van u willen horen waar u dat bedrag vandaan wilt halen. U heeft het steeds over actieve signaleringsfunctie die in de huishoudelijke verzorging zit. Vanaf de start van de WMO op 1 januari 2007 heeft dat er steeds ingezet. U wijst erop dat u in januari 2011 hier in de raad gezegd heeft dat dat erin moest. Daar hebben we toen als college over gezegd dat we daar geen enkel probleem mee hebben, omdat het er al in zit. En dat geldt ook voor het laagste huishoudelijke tarief. Vervolgens is de CAO-regeling niet een zaak waar we als gemeentes over gaan, maar dat gaat tussen de werkgever en de werknemer. En we houden ons ook – dat heeft u ook in het document kunnen lezen – aan de wettelijke bepalingen die zijn vastgesteld. Dat geldt zowel voor het amendement als voor de motie. Daarom kunnen wij als college niets anders doen dan zowel het amendement als de motie te ontraden.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Ik kijk naar een reactie van de overige fracties. Wie wensen te reageren? PvdA. Houd u uw handen hoog alstublieft, zodat ik niemand over het hoofd zie. CDA, LGV, GroenLinks en VVD. Dan start ik met GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft is dit amendement een voorbeeld van het gevolg van een genomen besluit dat eigenlijk heel lastig is, want om te beginnen vind ik het heel ingewikkeld om als deskundige te moeten oordelen over bedragen – wat hier in feite toch voor ons neergelegd wordt. Wij hebben die deskundigheid niet en wat dat betreft vind ik dat wij moeten varen en vertrouwen op het college. Ik denk dat wat de wethouder aangeeft het college zijn huiswerk voor zover wij dat kunnen controleren goed gedaan hebben. Verder ben ik niet de

persoon om tarieven vast te stellen en wij volgen gewoon het college. Wij zullen zowel het amendement als de motie niet steunen. Het agendapunt wel.

De VOORZITTER: LGV, u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ten eerste vragen wij ons af, ten aanzien van het amendement, maar ook van de motie, of wij daar wel over gaan. Of dat wel de competentie is van de raad. Daarnaast geeft de wethouder ook duidelijk aan dat het 9 ton extra moet kosten en waar het geld vandaan moet komen, is niet in de dekking opgenomen. Wij zullen het amendement en de motie niet volgen. Wij zullen wel het raadsvoorstel steunen.

De VOORZITTER: Dank u. CDA.

Mevrouw SINTENIE: Om het kort te houden gaan we met de LGV mee. We gaan de motie en het amendement niet steunen.

De VOORZITTER: VVD-fractie.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot het amendement kunnen wij ook niet oordelen over die tarieven. Wij vertrouwen erop dat de wethouder en zijn ambtenaren hun werk goed gedaan hebben. Wij zullen om die reden dus het amendement niet steunen. Met betrekking tot de motie over de gedragscode, wij vinden dat iets voor de bedrijven in de branche zou moeten gelden. Dat is niet iets wat de gemeente zou moeten ondertekenen.

Mevrouw KOEDIJKER: Ter interruptie voorzitter, de marktcode is een ander onderwerp.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog. Was u tot een eind gekomen. Ik kijk naar de VVD.

De heer VAN DEN BRINK: Ik ben even aan het kijken. Ik was wat in de war gebracht door de verschillende moties die zijn ingediend. Met betrekking tot de motie over het vaststellen van de basistarieven denken wij ook dat het college, de wethouder zijn werk goed gedaan heeft en dat een verder onderzoek op dat punt niet nodig is.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA.

De heer STAPPER: Dank u wel voorzitter. Dit offertetraject is gestart tijdens het reces en alles wat je nu nog vindt is eigenlijk mosterd na de maaltijd. Echter, als je gaat kijken naar het materiaal dat hiervoor ligt, het raadsvoorstel, dan ben je al snel gerustgesteld. Ik heb aan de betrokken ambtenaren de stukken gevraagd die gaan over kwaliteitseisen, opleidingseisen en het houden aan de betreffende CAO signaleringsfunctie; het wordt allemaal genoemd. In die zin zit het er gewoon heel goed en gedegen uit. Geen enkele reden om motie en amendement te steunen en het voorstel van het college wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Wethouder wenst u nog te reageren?

De heer WESTERMAN: Ik wil nog onderstrepen wat een aantal van u zeg. De kwaliteitseisen zijn in het document al helemaal opgenomen en in het aanbestedingsproces meegenomen.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: De conclusie van de wethouder is inderdaad juist. Wij vinden de tarieven te laag. De raad heeft in 2011 besloten dat bij de aankomende aanbesteding vast te leggen, dat alle huishoudelijke hulp in het kader van de WMO de taak hebben om actief te signaleren. Medewerkers in de Thuiszorg die een signaleringsfunctie hebben, vallen volgens de CAO

verzorgingshuizen, verpleeghuizen en thuiszorg in functiewaardering gezondheidszorg in categorie 15 en de zorg op basis van functieschaal 15 van deze CAO kost nu eenmaal minstens € 24,50. De vraag van de wethouder waar ik het dan vandaan ga halen, vind ik een beetje flauw, want ik doe regelmatig suggesties voor besparingen en bezuinigingen. Maar goed, laat ik er eentje noemen, laten we dan het HOV schrappen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Mogelijke stemverklaringen. Wie van u? Niemand wenst daar gebruik van te maken. U alleen. Gaat uw gang mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: De SP vindt het erg jammer dat de raad niet betrokken is bij het vaststellen van de basistarieven voor de hulp bij het huishouden. Wij zijn het er ook niet mee eens dat de gemeente niet de mogelijkheid heeft gehad de gemeenteraad te raadplegen over deze basistarieven. De Eerste Kamer heeft al in maart het wetsvoorstel hierover goedgekeurd en de SP heeft de wethouder hier al meerdere malen aan helpen herinneren. En nu wordt de raad met de voorgestelde tarieven voor het blok gezet en gechanteerd met het dreigement dat als we nu niet in stemmen we in 2013 geen hulp in de huishouding meer hebben. En dan over de tarieven zelf, deze zijn te laag. Zeker nu de gemeenteraad besloten heeft dat de Thuiszorgmedewerkers een rol gaan spelen bij het signaleren van problemen. Het basistarief dat het college voorstelt is te laag en niet kostendekkend.

De VOORZITTER: Mevrouw, houd u aan uw tijd alstublieft.

Mevrouw KOEDIJKER: Mag ik nog een regel?

De VOORZITTER: Graag tot een afronding komen.

Mevrouw KOEDIJKER: Wat de SP betreft is huishoudelijke hulp met signalering zeker geen standaard schoonmaakwerk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. Tot zover de stemverklaring. Ga ik over tot stemming over het amendement. Doe ik met handopsteken. Wie is voor het amendement? SP. Wie is tegen het amendement? Het amendement is verworpen. Stemming over het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel? Wie is tegen het raadsvoorstel? Twee. Alleen de SP-fractie. Het raadsvoorstel is aangenomen. Stemming over de motie. Wederom met handopsteken. Wie is voor de motie? Twee. SP-fractie. Wie is tegen de motie? Overigen. Motie is verworpen. Dank u wel. Dat was agendapunt 7.

Dames en heren, ik beseft dat het half twaalf is. We kunnen of de vergadering afronden, of wij zien elkaar volgende week maandag terug.

De heer VAN IKELEN: Volgende week maandag zijn er al sessies. Ik stel voor door te gaan.

Mevrouw KOEDIJKER: Voorzitter, we hebben net gehoord dat regels regels zijn. Waarom zijn dan de afspraken in het Presidium over eindtijden van vergaderingen dan ineens niet....

De VOORZITTER: Het is een regel mevrouw Koedijker dat ik dit voorleg aan de raad en dat de raad dan ook mag beslissen over de eindtijd. Het betekent dus dat ik nu doorga. En dan houd ik de vaart in het proces. Als u mij helpt, dan moet dat lukken.

9R Vergaderlocatie gemeenteraad (bij renovatie Stadhuis)

De VOORZITTER: Het verzoek van de raad om korte termijn met voorstellen te komen voor mogelijke locaties voor de raadsbijeenkomsten heeft geresulteerd in de conclusie dat het vastgoed van de marktpartij, optie b, als beste optie naar voren komt. Het college stelt daarom voor te bepalen dat deze locatie in 2013 gebruikt zal worden voor de raadsbijeenkomsten gedurende de renovatie van het stadhuis Velsen, gebouwdeel B. Dames en heren raadsleden,

ten aanzien van de bekrachtiging van de oplegde geheimhouding stel ik voor aan het besluit toe te voegen dat deze wordt opgeheven nadat het besluit is genomen voor zover het betreft de gekozen locatie. Dus wat zeg ik eigenlijk, u neemt de beslissing en dan brengen we gewoon netjes naar buiten welke locatie u gekozen heeft. Dan zijn we daar duidelijk over. Maar u neemt eerst een beslissing. Ben ik helder? O, fijn. Heel goed. Hamerstuk. Zijn er stemverklaringen gewenst? Is er stemming gewenst? Dan concludeer ik dat het met algemene stem is aangenomen.

Dan wilt u weten wat we besloten hebben en waar het gaat plaatsvinden. Zegt u het zelf maar raad.

De heer BAL: Alleen als we op vrijdag vergaderen.

De VOORZITTER: Heerlijk dit. Zullen we het maar zeggen. Zegt u het zelf maar. Waar gaan we vergaderen als raad? Tata.

10R Motie 39 van 2012 van de SP: Code verantwoordelijk marktgedrag Schoonmaakbranche

De VOORZITTER: Motie vreemd aan de orde van de dag van de SP, gesteund door de ChristenUnie, GroenLinks en PvdA. Gaat het nog dames en heren? Ik hoor een kakofonie van geluid. Zowel van links, rechts als vanuit het midden. Ik wil het met u hebben over de code verantwoord marktgedrag schoonmaakbranche. Ik stel voor de indiener van de motie, mevrouw Koedijker. Daarna een reactie van de wethouder. Dan vervolgens een reactie van de overige fracties. Dan eventueel een reactie van wethouder Vennik. Dan geef ik weer het woord aan u mevrouw Koedijker. Dan stemverklaringen en stemming over de motie. Gaan we zo doen. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Deze motie wordt ingediend door de SP, ChristenUnie, PvdA en GroenLinks. De raad constateert dat: de schoonmaakbranche onder druk staat, waarbij onder druk van de marktwerking vooral gekeken wordt naar de prijs van te leveren werkzaamheden. Dit ten koste gaat van de kwaliteit van de uitvoering en de arbeidsomstandigheden waaronder de schoonmaakwerkzaamheden moeten worden uitgevoerd achterblijven bij die van andere werknemers in Nederland. En verzoekt het college net als meerdere gemeenten (zoals Amsterdam & Den Haag) in Nederland een signaal af te geven als opdrachtgever in maatschappelijk verantwoord ondernemen en door deze code te ondertekenen voorwaarden te stellen aan de uitvoerende organisaties welke in opdracht van de gemeente de schoonmaakwerkzaamheden verrichten en over te gaan tot ondertekening van de Code Verantwoordelijk Marktgedrag Schoonmaakbranche. Dank u wel.

De heer VENNIK: Ja, dank u voorzitter. Het college staat op zich positief tegenover uw voorstel. Toch willen wij eerst nog wel even nader inzoomen op de precieze consequenties. In principe kunt u ervan uitgaan dat als ons dat goed bevallen is, dat wij dan die code gaan ondertekenen. Mogen we dan tegen dingen aanlopen waardoor we het niet verstandig vinden, dan hoort u dat uiteraard, maar de grondhouding is zonder meer positief.

De VOORZITTER: U hoort wat het college meegeeft.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar we gaan er toch wel over stemmen.

De VOORZITTER: U wilt erover stemmen. U wilt hem niet aanhouden. Ik leg het nog netjes aan u voor. Dan ga ik naar stap 3, reactie van overige fracties. Welke fracties willen reageren? LGV, VVD, GroenLinks. Drie partijen. Correct? Ja. Begin in met GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Wat lief. Dank u wel. Ja, dat ik het woord krijg als eerste vind ik heel lief. De arbeidsomstandigheden van alle werknemers zijn heel belangrijk. Ik vind dat dit een enorm goed initiatief is van de SP en vandaar dat we dat als GroenLinks graag mee-ondertekenen.

De VOORZITTER: LGV, u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij vinden dit een sympathieke motie en bijna heel Nederland heeft de code ondertekend, dus wij zullen instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u. VVD.

De heer VAN DEN BRINK: Ons is het punt niet duidelijk waarom de gemeente zo'n gedragscode voor gedrag moet ondertekenen. Is het niet veel logischer dat bedrijven in de branche dat doen en dat de gemeente dat eventueel in zijn inkoopvoorwaarde regelt.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder.

De heer VENNIK: Een aantal schoonmaakbedrijven hebben die code al ondertekend want het gaat niet alleen om gemeenten, maar ook om inderdaad schoonmaakbedrijven, banken, KLM recentelijk. Dus het ligt wat breder dan vanuit de overheid. En heeft alles te maken met de aanbesteding.

De VOORZITTER: Tot zover wethouder? Mevrouw Koedijker u heeft het woord. Wilt u nog reageren? Nee, daar maakt u geen gebruik van. Stemverklaringen dames en heren, zijn die gewenst? Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor de motie. Met handopsteken. PvdA-fractie. SP-fractie. CDA-fractie. LGV-fractie. D66Velsen-fractie. Fractie Beryl Dreijer. ChristenUnie. GroenLinks. VVD. Akkoord. Dat zijn er 28. Wie is tegen de motie? Dat is Velsen Lokaal. De motie is aangenomen.

11R Motie 40 van 2012 van de ChristenUnie: Pool Interne Interimmers i.p.v. Dure Externen

De VOORZITTER: Dan ben ik aangekomen bij agendapunt 11, motie vreemd aan de orde van de dag van de ChristenUnie, gesteund door Velsen Lokaal, SP en fractie Beryl Dreijer over internen/externen. Ik stel u de volgende behandeling voor. Namens de indieners de heer Korf het woord te geven als eerst. Daarna een reactie van wethouder Verkaik als portefeuillehouder. Daarna eventuele reactie van de fracties. Reactie van wethouder Verkaik. Daarna krijgt mijnheer Korf weer het woord. Gaan we naar stemverklaringen en stemming over de motie. Zo doen? Daar gaat u mee akkoord. U heeft het woord mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Het gaat om de motie pool interne interimers in plaats van dure externen. De gemeenteraad van Velsen constateert dat de gemeente niet altijd blind hun toevlucht hoeft te zoeken tot dure externe krachten. Een pool van interne externen klaart ook de klus en levert juist geld op in plaats van dat het geld kost. De gemeente Arnhem bespaarde op deze manier bijna 2 ton. En dat is helemaal uitgelegd in de toelichting, voor diegenen die het goed hebben voorbereid. En dan overwegende dat deze benadering voor de gemeente Velsen een directe bezuiniging kan opleveren verzoekt het college van burgemeester en wethouders te onderzoeken of deze benadering ook uitgevoerd kan worden bij gemeente Velsen en de IJmond gemeenten en eventuele andere zoals dat is toegepast als genoemd in de toelichting.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Korf. In het vervolg, bij een motie kunt u zich altijd beperken tot het dictum.

De heer KORF: Was ik vergeten voorzitter.

De VOORZITTER: Er is zomerreces geweest, dus ik heb er alle begrip voor. Wethouder, u heeft het woord.

De heer VERKAIK: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Wat betreft de reactie op de voorliggende motie. In principe staat het college daar op dezelfde wijze in als de motie voorschrijft. Vanaf 2013 is er in de begroting een taakstelling voor vermindering van de inhuur externen opgenomen van 1 miljoen. In 2011 hebben voor 4,3 miljoen aan inhuur externen uitgegeven. Begroot althans. Dat is 15% van onze personeelskosten. Over een periode van 4 jaar wil het college de inhuur met 25% terugdringen naar circa 3 miljoen. Dus die taakstelling om te bezuinigen van de inhuur van externen ligt er duidelijk. Daarom wordt er ook naar verschillende vormen van samenwerken gezocht om de kosten terug te dringen. Wij kiezen er ook voor om tijdelijke vervanging van management voor minder uren te laten plaatsvinden. Zou je hier normaal gesproken een externe voor inhuren voor een volle week, doen we het nu voor drie dagen, maar hij zal wel hetzelfde werk krijgen. Dus op die manier probeert het college te sturen op terugdringen van die kosten van

externen. Daarmee geef ik ook aan dat het in feite gewoon een uitvoeringszaak is, waar u het college mag vertrouwen dat zij die taakstelling gaat halen en wij zijn ons er terdege van bewust dat de kosten moeten worden teruggedrongen. Het voorstel zoals geformuleerd in de motie – af het nu de IJmond is of Zuid-Kennemerland – daar wordt ook terdege naar gekeken. Maar om daar nu een onderzoek naar te doen en dus weer extra tijd te besteden en daarmee nog verder ten koste te gaan van de dienstverlening, want dat is natuurlijk wel een randvoorwaarde: terugdringen personeelskosten, maar wel de dienstverlening aan u en aan de burger op niveau houden is toch een ware puzzel waar we ons uiterste best voor doen. En om dan, terwijl we er toch al mee bezig zijn nog een keer een onderzoek te laten doen, dat vindt het college overbodig. Dus hoewel de filosofie van de motie onderschreven wordt, ontraden wij u deze motie toch. Tot zover.

De VOORZITTER: Welke fracties willen reageren? Ik zie Velsen Lokaal. LGV, CDA, VVD. Ik start met Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Wij steunen dit van harte. Ik zou u ook en de raadsleden mee willen geven dat als mijnheer Pans hier komt op 3 oktober, dat hij ook zeker een suggestie als dit meeneemt in zijn verhaal. De VNG staat nu juist achter die interne pooling. Ik hoop dat hij dat ook 3 oktober mee gaat nemen in zijn stadsgesprek, want dat is namelijk de nieuwe insteek van de VNG. Om zoveel mogelijk in huis bij elkaar andere gemeentes op te zoeken om die expertise naar binnen te halen. Dus de actualiteit bent u al helemaal voor. Wij zijn voor deze motie natuurlijk.

De VOORZITTER: CDA, u heeft het woord.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, het CDA zal deze motie steunen en wij adviseren het college ook dringend om in ieder geval – en tenminste kunt u dat als onderzoek ook doen – bij uw collega's in den lande informeren hoe ze dat hebben uitgewerkt. En dat is dan geen diepgaand onderzoek, maar u zult ongetwijfeld de voordelen hiervan vernemen. Wij hopen dat Velsen zich wat dat betreft aansluit bij deze tendens van werken.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter wij vinden het een zeer sympathieke motie. Om te praten in de trant van de nieuwe locatie waar we vergaderen is het voor het college een inkoppertje. Het past ons inziens volledig binnen de taakstelling. Als de taakstelling die aangegeven wordt bij de begroting nog een extra begroting kan opleveren. Als dit onderzocht kan worden, steunen wij dit van harte.

De VOORZITTER: Dank u. VVD-fractie als laatste.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD vindt het een goed initiatief, het vormen van een interne pool. Ook al zal het niet 100% dekkend zijn in de expertises die je soms nodig hebt binnen een gemeente. Wij zijn altijd voor een mogelijkheid om te bezuinigen. We kunnen natuurlijk altijd kijken naar goed voorbeelden in de buurt, maar afgaande op het verhaal van de wethouder dat we het eigenlijk al doen en er al mee bezig zijn, vinden wij het eigenlijk overbodig om hier nog een extra onderzoek voor uit te voeren. Met andere woorden, wij zijn erg voor dit initiatief, maar de motie vinden wij niet nodig. Verder zijn wij het ook eens om verder te kijken dan alleen de IJmondgemeenten. Kijk bijvoorbeeld ook naar Haarlem of Zuid-Kennemerland, wat net genoemd is. Dus we zijn tegen de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder, wilt u nog reageren?

De heer VERKAIK: Ja, ik heb er toch wel even behoefte aan om te reageren. Wat ik eigenlijk net gezegd heb, is dat wij er al mee bezig zijn, met het onderzoek. Ik vind het zonde van de tijd om dan ook nog een keertje een formeel onderzoek te doen. Wij zoeken naar alle mogelijkheden, ook naar ambtenarenpools om te bezuinigen op de inhuur van externen. Waarom ik tegen de motie ben, we doen het toch al en om dan nog een keertje extra, onnodig tijd te besteden naar een uitvoeringszaak die het college al serieus neemt, dat is de reden om de motie af te raden. En dat geeft ik u toch nog even mee. Moet u nu perse een onderzoek laten doen en ons te laten rapporteren over zo'n onderwerp waar het college volledig mee eens is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren, denk aan uw geroezemoes. We zijn bijna aan het eind van de vergadering. Als de wethouder aan het woord is gaan we er niet doorheen praten. Houd daar rekening mee alstublieft. Dank u wel wethouder. Mijnheer Korf, u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u voorzitter. Af en toe denk ik wel eens, waarom zitten we hier. Het zal komen omdat het vrij laat geworden is. Ik denk wethouder, dat als wij het volledig eens zijn met een motie als deze en u zegt dat u hem niet wilt meenemen om dat u er al mee bekend bent, dat hoeft ik niet aan te geven. Ik denk wel eens waarom moeten we dan eigenlijk gaan samenwerken als u dat vindt. Ik heb u niet horen zeggen dat de inhoud van de motie ook door u werd uitgevoerd hiervoor en nu wel. En in dat opzicht vind ik dat u ons daarin ook een beetje een verkeerd beeld schetst. In dat opzicht vind ik ook dat mevrouw Vos als ze het heeft over de VNG – ik heb u trouwens het VNG niet horen noemen. Als het de tendens is in Nederland, zou ik u toch willen adviseren om daar goed over na te denken. Wij handhaven in ieder geval de motie. Ik vraag ook aan de raad om daar goed over na te denken. Het is uiteindelijk ook de raad die daar in het een en ander kan aangeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, wenst er iemand gebruik te maken van stemverklaringen? PvdA. U heeft meteen het woord.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie heeft de portefeuillehouder horen zeggen dat dit eigenlijk al gebeurd en in een breder verband. Niet alleen in de IJmondgemeenten maar ook in Kennemerlandse gemeentes. Om die reden denken we dat de motie de wethouder eigenlijk nog zou beperken. Daarom steunen wij de wethouder in zijn verhaal om de motie te ontraden. Wij stemmen tegen de motie, maar we zijn voor het principe zoals dat nu gebeurt.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik breng de motie in stemming. Ik doe dat met handopsteken. Wie is voor de motie? SP-fractie. Velsen Lokaal-fractie, CDA-fractie, LGV-fractie, D66Velsen-fractie. Fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. U heeft 21 raadsleden voor. Wie is tegen de motie? PvdA-fractie, GroenLinks en VVD-fractie. Dat zijn er twaalf. Dat betekent dat de motie is aangenomen.

Sluiting

De VOORZITTER: Goed dames en heren, gelet op het feit dat alle agendapunten behandeld zijn, nodig ik u nog uit om na te praten in het Dudok café en sluit ik de vergadering.