

**NOTA ZIENSWIJZEN  
BESTEMMINGSPANNEN INDUSTRIETERREIN TATA STEEL**

Datum: 23 augustus 2012

## INLEIDING

De ontwerpbestemmingsplannen “Industrieterrein Tata Steel” hebben vanaf 15 april 2011 tot en met donderdag 26 mei 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Er zijn 7 ontvankelijke zienswijzen ingediend, welke in hoofdstuk 2 zijn samengevat en zijn voorzien van commentaar door de colleges. Tevens is per zienswijze aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van de bestemmingsplannen. Per zienswijze is eveneens aangegeven bij welke gemeente de zienswijze is binnengekomen: Velsen (V), Beverwijk (B) en/of Heemskerk (H) en op welke gemeente de zienswijze betrekking heeft. In hoofdstuk 3 is voorts een overzicht opgenomen van de wijzigingen in de bestemmingsplannen naar aanleiding van de zienswijzen. Tot slot is in hoofdstuk 4 een opsomming opgenomen van de noodzakelijk gebleken ambtshalve wijzigingen in de bestemmingsplannen.

# 1. RESULTATEN ZIENSWIJZEN

## 1. Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord – Holland (V, B en H)

### 1a. *Externe veiligheid, geringe flexibiliteit in regels en verbeelding*

#### *Samenvatting*

Niet alle opmerkingen van provinciaal belang jegens het voorontwerpbestemmingsplan zijn adequaat in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het gaat hierbij om externe veiligheid, enkele onjuistheden en de te geringe flexibiliteit in regels en verbeelding.

#### *Reactie*

De zienswijze wordt verder uiteengezet in de navolgende punten die vervolgens van een reactie zijn voorzien.

### 1b. *Groepsrisico - verantwoording en brandweeradvis (V, B en H)*

#### *Samenvatting*

De verantwoording van het groepsrisico is summier, waarbij het advies van de brandweer niet is verwerkt. Hierdoor wordt er niet voldaan aan de eisen ex artikel 13 Bevi. Het opvullen van de niet benutte ruimte in het groepsrisico is toegestaan. Er is echter sprake van een te beperkte kwantitatieve benadering, de gemaakte afweging dient inzichtelijk gemaakt te worden.

#### *Reactie*

Het voorontwerpbestemmingsplan is toegezonden aan de brandweer Kennemerland. Deze heeft middels een brief d.d. 10 maart 2010 advies uitgebracht conform art 13 derde lid van het Bevi. De brief is als bijlage 1b bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan is wederom toegezonden aan de brandweer Kennemerland. Op 21 juli 2011 heeft de brandweer wederom advies uitgebracht met dezelfde strekking. Deze brief wordt toegevoegd in bijlage 1b. De brandweer adviseert om de bestaande risico's continu onder de aandacht te brengen van de bevolking om het bewustzijn te vergoten. Daarnaast wordt geadviseerd om de effect- en risicocontouren uit de risicokaart te actualiseren in overeenstemming met de veiligheidsrapportages van Tata Steel en Linde gas. Het advies van de brandweer is beperkt. Desondanks zal de verantwoording van het groepsrisico worden uitgebreid in overeenstemming met artikel 13 van het Bevi.

### 1c. *Berekening groepsrisico (V, B en H)*

#### *Samenvatting*

In de QRA van Tata Steel was de berekening van het groepsrisico onjuist bij PGS 15 loods in gebied Noord.

#### *Reactie*

Voor de beoordeling van de externe veiligheidsrisico's is gebruik gemaakt van bestaande veiligheidsrapportages van Tata Steel en Lindegas die ten tijde van de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan openbaar beschikbaar waren. Nadien zijn nieuwe veiligheidsrapportages beschikbaar gekomen. Aangenomen wordt dat deze rapportages zijn beoordeeld en goedgekeurd zodat deze geen fouten meer bevatten in de groepsrisicoberekening. In de aanvulling op het planMER (zie hoofdstuk 3) is op de actuele groepsrisico's ingegaan.

### 1d. *Risicovolle objecten en windturbines (V)*

#### *Samenvatting*

De effecten van de bestaande windturbines in relatie tot de aanwezige risicovolle objecten windturbines zijn niet inzichtelijk gemaakt.

### *Reactie*

Ten zuidwesten van het plangebied in Velsen, ten westen van de Reyendersweg zijn 3 windturbines van de NUON aanwezig. Dit windpark zal op korte termijn worden uitgebreid met 1 turbine, in aansluiting op de 3 vergunde windturbines. De risicocontouren van deze turbines reiken niet tot bestaande risicovolle objecten in het plangebied (zoals installaties of buisleidingen). Dit is reeds aangetoond in de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van de vergunningaanvraag voor de bestaande turbines. Omdat het gaat om bestaande turbines en omdat het bestemmingsplan de ontwikkeling van nieuwe risicovolle activiteiten (en nieuwe kwetsbare objecten) uitsluit (deze zijn pas na afwijking van het bestemmingsplan mogelijk), hoeft in het bestemmingsplan niet nader te worden ingegaan op de externe veiligheidsrisico's van windturbines buiten het plangebied. Er zijn geen overige windturbineontwikkelingen buiten het plangebied bekend waarmee rekening kan of moet worden gehouden.

Binnen de inrichtingsgrenzen van Tata Steel zijn windturbines voor de eigen bedrijfsvoering algemeen toegestaan mits deze passen binnen de maximale bouwhoogte van 60 m. Moderne windturbines hebben echter altijd een tiphoogte van meer dan 60 m. Dit betekent in de praktijk dat windturbines door middel van een afzonderlijk ruimtelijk besluit moeten worden mogelijk gemaakt waarbij invulling wordt gegeven aan de onderzoeksplicht naar de milieueffecten.

### *1e. Explosievenbunker en effectafstanden plan (V)*

#### *Samenvatting*

De explosievenbunker is vergund. Dat betekent dat de effectafstanden in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Er kan wel een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om het plan te wijzigen als de vergunning op dit onderdeel is aangepast.

### *Reactie*

De bedoelde opslagvoorziening voor explosieven (de bunker) voldeed niet aan de milieuregels. Derhalve heeft de provincie de vergunning gewijzigd, waarna de opslag in de huidige vorm is beëindigd. Dat betekent dat Tata eventueel een voorziening zal bouwen die aan de regels voldoet. De veiligheidsafstand (is een effectafstand, geen risicoafstand) behorende bij de nieuwe voorziening zal aanmerkelijk kleiner zijn dan in de huidige situatie. Deze nieuwe voorziening hoeft niet op de locatie van de bunker te worden gebouwd, dat kan overal op het terrein plaatsvinden. Het vastleggen van de locatie van de opslagvoorziening beperkt het bedrijf in haar bedrijfsvoering en komt de flexibiliteit van het bestemmingsplan niet ten goede.

Het opnemen van effectafstanden op de verbeelding is ten eerste niet mogelijk omdat deze nog niet bekend zijn. Ten tweede geldt dat het vermelden van effectafstanden of risicoafstanden niet strookt met de regeling voor risicobronnen zoals deze in het bestemmingsplan is opgenomen. Voor de overige bronnen is juist niet gekozen voor het aanduiden van gebieden voor (de ontwikkeling van ) risicobronnen, de bestaande situatie wordt geconsolideerd en voor ontwikkelingen geldt een afwijkingsmogelijkheid waarbij moet worden aangetoond dat aan het beleid en de normstelling ten aanzien van externe veiligheid wordt voldaan.

### *1f. Transport over water (V)*

#### *Samenvatting*

Het PlasbrandAandachtsGebied legt beperkingen op (3.3.3. van EV Rapport Arcadis). onduidelijk hoe dit in de planregels is verwerkt.

### *Reactie*

Ook hiervoor geldt dat met de opzet van de regeling voor de bedrijfsbestemming het ontstaan van knelpunten wordt voorkomen. Binnen het gebied met een bedrijfsbestemming, dus ook binnen het plasbrandaandachtsgebied, is de ontwikkeling

van nieuwe risicovolle bedrijfsactiviteiten en nieuwe kwetsbare objecten uitgesloten, tenzij in het kader van een afwijkingsmogelijkheid wordt aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke situatie. Bij een eventuele afwijking zal aandacht moeten worden besteed aan de effecten van een plasbrand.

*1g. Spoor en buisleidingen (V, B en H)*

*Samenvatting*

Informatie over vervoer gevaarlijke stoffen over spoor ontbreekt. Besluit externe veiligheid buisleiding wordt genoemd, maar er is geen rekening gehouden met de niet – Gasunie leiding.

*Reactie*

Dit punt is reeds eerder ingebracht. In de Inspraaknota is duidelijk aangegeven dat vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor niet meer plaatsvindt. In het planMER zal dit voor de duidelijkheid vermeld worden.

*1h. Conclusie 3.3.4. versus actualiteit Risicoregister (V, B en H)*

*Samenvatting*

In paragraaf 3.3.4. van het EV-rapport is een conclusie getrokken over informatie uit de risicokaart en meer specifiek over plaatsgebonden risicocontouren van buisleidingen. Inzicht moet worden gegeven of aan deze leidingen is gerekend. Informatie uit het Risicoregister gevaarlijke stoffen is niet altijd actueel. Voorts dient ook de niet-Gasunie leiding berekend te worden.

*Reactie*

Zoals uit bijlage 1c behorende bij het bestemmingsplan blijkt zijn berekeningen (CAROLA) gemaakt van de aanwezige buisleidingen. Dit in aanvulling op het EV-rapport en de daarin opgenomen conclusies gebaseerd op de risicokaart. In het ontwerpbestemmingsplan ontbrak een risicoberekening voor het bovengrondse deel van een aanwezige hogedruk aardgasleiding A538 omdat het rekenprogramma CAROLA niet geschikt is voor bovengrondse buisleidingen. Inmiddels heeft Gasunie voor dit tracé een risicoberekening uitgevoerd. Het rapport wordt opgenomen in de bijlagen van het na de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan aangevulde planMER, de conclusies zijn in het planMER verwerkt. In het plangebied is een Q8 leiding gelegen die wordt geëxploiteerd door Wintershall Noordzee BV. Voor deze leiding is geen risicoberekening uitgevoerd omdat hiervoor geen leidingbestand (met kenmerken van de leiding en de getransporteerde stoffen) beschikbaar is. De leidingexploitant Wintershall heeft als reden opgegeven dat de leiding enkele jaren niet meer in gebruik is. Er zijn plannen om de leiding opnieuw in gebruik te nemen voor het transport van natgas of aardgas. Voor het tracé op land zal het beheer in dat geval worden overgedragen aan Gasunie NV. Als de plannen voor ingebruikname door gaan zal de Gasunie in de toekomst beschikken over een leidingbestand. Een risicoberekening is op dit moment niet mogelijk maar ook niet noodzakelijk omdat de leiding niet in gebruik is. Externe veiligheidsrisico's treden hier niet mee op. Op basis van artikel 9 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) wordt een buisleiding als buiten gebruik beschouwd als deze gedurende tenminste een jaar niet in gebruik is geweest. De exploitant heeft vervolgens bij hernieuwde ingebruikname de verplichting om de ingebruikname te melden aan het Minister. Daarbij geldt op grond van artikel 8, eerste lid, dat de exploitant onderzoek moet doen naar het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

*1i. Stelling groepsrisico t.o.v. bevolking onjuist (V, B en H)*

*Samenvatting*

De stelling dat de bevolking buiten de 10<sup>-8</sup> contour geen invloed heeft op het groepsrisico is onjuist. De term invloedsg gebied (1% letaliteit) ontbreekt.

### *Reactie*

In het planMER is onvoldoende onderscheid gemaakt in risicocontouren en letaliteit-effectafstanden. Bij de inmiddels uitgevoerde aanvulling van het planMER (planMER is nu een afzonderlijk document) is dit gecorrigeerd.

#### *1j. QRA – contouren (V, B en H)*

##### *Samenvatting*

De QRA – contouren van waterstofopslagen Tata Steel en Linde Gas zijn niet opgenomen op de verbeelding (gemeente Heemskerk)

### *Reactie*

Dat is correct. Alle risicobronnen zijn in beeld gebracht in het EV-rapport (Arcadis). In de toelichting (hoofdstuk planMER/inmiddels een afzonderlijk document) is voorts onderbouwd dat er geen knelpunten zijn. Voorts zijn in de planregels nieuwe risicobronnen of verplaatsing/verandering van bestaande risicobronnen uitgesloten en zijn kwetsbare objecten eveneens uitgesloten (beide behoudens afwijking). Op deze wijze is afdoende gewaarborgd dat ook in de toekomst geen knelpunten kunnen ontstaan.

#### *1k. Conceptrapport en vast te stellen bestemmingsplan*

##### *Samenvatting*

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan dient het definitieve rapport EV te worden toegevoegd. Op bladzijde 19 van het rapport wordt nog gesproken over conceptversie 1.0

### *Reactie*

Dit betreft een verschrijving in het colofon van het rapport. Het is de definitieve versie zoals ook vermeld staat op de titelpagina.

#### *1l. Beperkingen flexibiliteit bestemmingsplan voor Multiserv, Pelt&Hooykaas, Samenvatting*

Een aantal aan Tata Steel gerelateerde bedrijven hebben een “eigen” bestemming gekregen. Dit beperkt de flexibiliteit op het terrein. Multiserv heeft een deel van het terrein van Tata Steel in gebruik genomen, dit heeft nu nog de bestemming “sta”. Bij Multiserv worden codes 5.1, 5.2 en 5.3 gehanteerd terwijl over het gehele terrein vergelijkbare activiteiten plaatsvinden.

### *Reactie*

Zoals reeds is uitgelegd in de Inspraaknota is om te voorkomen dat in het plangebied vanuit de regio de meest zware bedrijven zich kunnen vestigen, er voor gekozen om in het algemeen bedrijven uit ten hoogste categorie 4.2. toe te staan. Daarnaast zijn de zittende bedrijven uit een hogere categorie specifiek aangeduid en zijn activiteiten van de staalfabriek binnen het gehele plangebied toegestaan (indien deze activiteiten plaatsvinden buiten de huidige inrichtingsgrenzen dient rekening gehouden te worden met de milieuzonering zoals aangegeven op de kaart). Naar aanleiding van de overlegreactie is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om uitbreidingen van andere (dan het staalbedrijf) zittende bedrijven toe te staan binnen het gehele plangebied.

Voorts is zoals reeds is uitgelegd in de Inspraaknota ter plaatse van Multiserv een specifieke aanduiding voor het bedrijf opgenomen. In de regels is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding een groothandel in metaalertsen is toegestaan uit ten hoogste categorie 5.2. van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Dit is gebaseerd op de bedrijveninventarisatie uit de toelichting (paragraaf 4.3.1.) en geldt voor het gehele Multiserv terrein. Daarnaast mogen de gronden gebruikt worden ten behoeve van het staalbedrijf voor zover het activiteiten betreft uit ten hoogste de op de plankaart aangeduide categorieën (5.1., 5.2. en 5.3.) van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Deze

laatstgenoemde categorieën zijn gebaseerd op de milieuzonering zoals verwoord in de toelichting (paragraaf 4.3.1.).

Aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen van Multiserv (tegenwoordig Harsco) worden het voor dit bedrijf bedoelde aanduidingsvlak aangepast.

#### *1m. Zonering industrieterrein (B)*

##### *Samenvatting*

De grens van het gezoneerde industrieterrein loopt aan de zijde van Wijk aan Zee en aan de zijde van Beverwijk rechtdoor, terwijl op de tekening een inspringsing richting het viaduct is opgenomen. Dit verkleint het gezoneerde terrein.

##### *Reactie*

Niet duidelijk is waarom het in dit geval bezwaarlijk is dat het gezoneerde industrieterrein ter plaatse van de inspringsing richting het viaduct wordt verkleind. Feitelijk betreft het hier immers geen industrieterrein maar een openbare weg. Ook al zouden de weggedeelten binnen het plangebied worden opgenomen, dan nog zou er geen sprake zijn van industrieterrein. De betreffende gedeelten zouden dan immers de bestemming Verkeer krijgen conform de bestaande situatie. Overigens is het plangebied ter plaatse afgestemd op de inrichtingsgrenzen van Tata Steel. Dit is een logische begrenzing die de gemeente niet wenst aan te passen.

#### *1n. Viaduct en terrein Tata Steel (B)*

##### *Samenvatting*

Het viaduct aan de zijde van Beverwijk vormt geen onderdeel van het plangebied, terwijl dit wel deel uitmaakt van het terrein van Tata Steel.

##### *Reactie*

Het viaduct aan de oostzijde is eigendom van de gemeente Beverwijk en is derhalve terecht buiten het plangebied gelaten.

#### *1o. Diverse onvolkomenheden (B, H)*

##### *Samenvatting (B)*

De weg aan de oostzijde is een aantal jaar geleden iets verlegd, terwijl dit net buiten het plangebied valt. Is dat terecht? Dit geldt eveneens voor de hele strook langs de oostzijde.

##### *Reactie*

Zoals reeds in de inspraaknotitie is aangegeven, is het terecht dat de weg aan de oostzijde (grondgebied Beverwijk) buiten het plangebied ligt. De strook aan de oostzijde van het terrein inclusief de verlegde weg, maakt deel uit van het bestemmingsplan westelijke Randweg Beverwijk.

##### *Samenvatting (H)*

De gestippelde lijn (scheiding 20m en 30m) is opgenomen, terwijl dat een doorgetrokken lijn had moeten zijn. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid over wat de exacte afbakening is (FGH10).

##### *Reactie*

Deze zienswijze wordt niet begrepen. De gestippelde lijn op de analoge kaarten geeft een maatvoeringsvlak weer (zoals ook op het renvooi van de analoge kaart is aangegeven). Dit is de juiste wijze van weergeven. Overigens is het digitale bestemmingsplan, zoals gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl., juridisch leidend. Ook bij raadpleging van het digitale plan kan er geen onduidelijkheid ontstaan over de toegestane bouwhoogten.

### *Samenvatting (V, B)*

Verwachte ontwikkelingen, zoals de geplande windturbines op het terrein van Tata Steel en de nieuwe bovengrondse kooksofgasleiding nabij de Zeestraat, dienen in het bestemmingsplan te worden meegenomen.

### *Reactie*

Nieuwe ontwikkelingen worden uitsluitend meegenomen in het bestemmingsplan indien hierover reeds besluitvorming heeft plaatsgevonden en indien alle benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd en akkoord zijn bevonden. Overigens wordt opgemerkt dat indien op het bedrijventerrein windturbines worden geplaatst ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, deze zijn toegestaan mits ze ook passen binnen de bouwregels. Zie voorts de beantwoording onder 1d, zienswijze 1.

Met betrekking tot de nieuwe bovengrondse kooksofgasleiding wordt opgemaakt dat het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat binnen het groengebied (gemeente Beverwijk) leidingen –voor zover behorend bij de aangrenzende bedrijven, zijn toegestaan.

## **2. Houthoff Buruma (advocatenkantoor), namens cliënt Tata Steel IJmuiden BV. (V, B en H)**

### *2a. PlanMER (V, B en H)*

#### *Samenvatting*

Ten behoeve van het bestemmingsplan is er een planMER opgesteld, hetgeen in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt. Volgens de Commissie voor de m.e.r. moet dit ingrijpend worden aangepast. Het ontwerpbestemmingsplan kan niet goed beoordeeld worden zonder de juiste PlanMER.

#### *Reactie*

Het planMER wordt inderdaad aangevuld naar aanleiding van de commissie voor de m.e.r. Dit leidt echter niet tot (ingrijpende) aanpassingen van het bestemmingsplan zodat het opnieuw ter visie leggen niet aan de orde is.

### *2b. Bouwhoogte en bebouwingspercentage (V, B en H)*

#### *Samenvatting*

De beperkingen, ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, met betrekking tot de bouwhoogten en het bebouwingspercentages, zorgen ervoor dat van intensief mogelijk ruimtegebruik geen sprake is, hetgeen van invloed is op de bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan is op dat punt in strijd met diverse beleidsnota's van de hogere overheden, als provincie en Rijk.

De verscheidenheid aan bebouwingspercentages en bouwhoogten op verschillende terreinen is onverklaarbaar. De bebouwingspercentages en bouwhoogten lopen naar de randen van het bedrijfsterrein af, hetgeen onnodig beperkend is. Volgens de gemeenten is een lager percentage en bouwhoogte aan de randen vanuit ruimtelijk oogpunt gewenst gelet op de ruimtelijke impact van het (duin)gebied. Wat die ruimtelijke impact inhoudt is onbekend.

Met planschade lijkt geen rekening te zijn gehouden.

#### *Reactie*

Het is uit ruimtelijke oogpunt inderdaad gewenst dat de bouwhoogten en de bebouwingspercentages naar de randen van het terrein aflopen. De ruimtelijke impact die hoge bebouwing en een hoog bebouwingspercentage met zich mee brengt, heeft betrekking op de beleving en zichtbaarheid vanuit de openbare ruimte. Gelet op de huidige situatie is er nog meer dan voldoende ruimte op het terrein. Het terrein kan derhalve aanzienlijk intensiever gebruikt worden dan nu het geval is. Er is derhalve geen



strijdigheid met het (hogere) overheidsbeleid. Nu de geldende bestemmingsplannen erg oud zijn, zijn de gemeenten van mening dat daar (met het oog op mogelijke planschade) voorts geen blijvende rechten aan kunnen worden ontleend.

#### 2c. Schoorstenen (V, B en H)

##### *Samenvatting*

Artikel 3.2.2. sub a van de planregels vermeldt ten onrechte een maximale bouwhoogte van 120m voor de vrijstaande en geïntegreerde schoorstenen. In de toelichting is evenwel gesteld, in bijzonder op pagina 51, dat voor schoorstenen een afwijkende maximale bouwhoogte van 150m geldt. De maximale bouwhoogte voor gebouwen in de randzones is gesteld op 2 meter, dit had 20m moeten zijn.

##### *Reactie*

De zienswijze is op deze punten gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast conform het gestelde in de zienswijze. Dit houdt in dat maximale bouwhoogte voor schoorstenen in de planregels wordt gesteld op 150m en dat in de toelichting (juridische planbeschrijving) wordt aangegeven dat maximale toegestane bouwhoogte van gebouwen in de randzone 20m mag bedragen (in de toelichting staat nu 2). Overigens is dit laatste punt wel juist in de juridische regeling verwerkt.

#### 2d. Archeologie (V, B en H)

##### *Samenvatting*

De dubbelbestemming zorgt voor beperkingen voor Tata Steel B.V. Immers bouw/grondwerkzaamheden ten behoeve van het bedrijf hebben een grotere oppervlakte dan 500 m<sup>2</sup> en moet voor de meeste bouwwerken dieper dan 60 cm. worden gegraven. Dat betekent dat voor vrijwel iedere bouw/grondwerkzaamheid een archeologisch onderzoek vereist is. Dit beperkt de flexibiliteit in de bedrijfsexploitatie met zich mee. De formulering van artikel 10.2 sub c en 11.2 sub c is bovendien onduidelijk en te beperkt. Daarnaast zijn grote delen van het terrein reeds geroerd, waardoor archeologisch onderzoek onnodig is. Er is een kaartje met de reeds geroerde gebieden toegevoegd.

Primair wordt verzocht de gehele dubbelbestemming en het aanlegstelsel te schrappen en subsidiair wordt verzocht de dubbelbestemming en het aanlegstelsel te beperken tot die delen die nog niet geroerd zijn.

To slot wordt naar de betekenis van de hoogtebeperking van artikel 10.2 sub a/11.2 sub a, gevraagd.

##### *Reactie*

De dubbelbestemming en het bijbehorende omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zal niet worden geschrapt. De gemeente dient, ingevolge de Monumentenwet, bij ruimtelijke plannen rekening te houden met de bescherming van het archeologisch erfgoed. In de toelichting van het bestemmingsplan is uiteengezet welke archeologische verwachtingswaarden er zijn binnen het plangebied. Dat is vertaald in de juridische regeling. De zienswijze is gegrond voor wat betreft de regeling in artikel 10.2 (Velsen), 11.2 (Heemskerk) en 13.2 (Beverwijk). Deze is onduidelijk. De regeling zal zodanig worden aangepast dat indien aan 1 van de voorwaarden wordt voldaan (diepte, omvang, etc) archeologisch onderzoek achterwege kan blijven. Het bijgevoegde kaartje waarop de reeds 'geroerde' gebieden staan aangegeven is niet voldoende om te kunnen bepalen of archeologisch onderzoek achterwege kan worden gelaten. Het gaat immers ook om de mate waarin de grond geroerd is en de diepte waarop.

Tot slot wordt opgemerkt dat de hoogtebeperking uitsluitend betrekking heeft op eventuele bouwwerken ten behoeve van de dubbelbestemming en niet ten behoeve van de 'onderliggende' bedrijfsbestemming.

## 2e. *Leiding – Leidingstrook (V)*

### *Samenvatting*

De regeling ten aanzien van het bouwen en/of uitvoeren van werkzaamheden in de bestemming “Leiding – Leidingstrook” ter bescherming van leidingen van derden is onnodig daar de betrokken partijen het KLIC – Systeem hanteren dat gebaseerd is op de Wet Informatie – uitwisseling Ondergrondse Netten, WION. Het bestaande systeem is toereikend. Onduidelijk is dan ook waarom er dan toch een dergelijke bestemming gehanteerd wordt.

### *Reactie*

De dubbelbestemming voor de aanwezige leidingen van derden is niet onnodig. De bescherming van de leidingen dient ook in het ruimtelijk spoor plaats te vinden. In het ruimtelijk spoor, in dit geval het bestemmingsplan, worden immers de mogelijkheden voor gebouwen en werken en werkzaamheden gereguleerd.

## 2f. *Externe veiligheid (V, B en H)*

### *Samenvatting*

1. De regeling in artikel 3.1. waarbij nieuwe risicovolle activiteiten worden uitgesloten in combinatie met de artikelen 3.3. en 3.4. heeft geen toegevoegde waarde en is onnodig beperkend, nu een BEVI-toets bij het realiseren van kwetsbare objecten, Bevi-inrichtingen en risicovolle activiteiten in het kader van de bijbehorende aanvraag voor een omgevingsvergunning zal plaatsvinden.
2. Gevraagd wordt wat de strekking is van de opmerking in de toelichting dat het een besluit van B&W is dat de oriënterende waarde van het groepsrisico niet mag worden overschreden. Indien hier moet worden afgeleid dat B&W hebben besloten een eventuele overschrijding in de toekomst niet toe te staan, heeft Tata Steel hiertegen bezwaar.
3. In het ontwerpbestemmingsplan is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van een springstoffenbunker die op het terrein aanwezig is en voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is.
4. Het rapport EV bedrijventerrein Corus Rapport van Arcadis van 2 september 2010 bevat onjuistheden. De afbeelding van de risicocontour klopt niet en er is geen rekening gehouden met het feit dat DSM niet meer op het bedrijfsterrein is gevestigd. Daarnaast zijn de beperkingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen voor een deel niet terug te voeren op het rapport van Arcadis.

### *Reactie*

1. In het kader van een mogelijk aan te vragen omgevingsvergunning kan niet worden afgedwongen dat er in de toekomst geen kwetsbare objecten op het terrein worden gevestigd. Dat dient gereguleerd te worden in het ruimtelijk spoor. Hoewel in het kader van een omgevingsvergunning wel wordt afgewogen of een nieuwe risicovolle activiteit/een nieuwe BEVI-inrichting kan worden toegestaan gelet op de risico's, dient het bestemmingsplan waarin activiteiten mogelijk worden gemaakt, uitvoerbaar te zijn. Indien er geen beperkingen worden opgenomen ten aanzien van risicovolle activiteiten en risicovolle inrichtingen, kan de uitvoerbaarheid op voorhand niet worden vastgesteld. De regeling ziet er op toe dat nieuwe risicovolle activiteiten van Tata Steel uitsluitend zijn toegestaan indien de externe veiligheidsrisico afdoende in beeld zijn gebracht en er geen knelpunten zijn.
2. In de beleidsvisie Externe Veiligheid die door het college van de gemeente Heemskerk en de raad van de gemeente Beverwijk is vastgesteld en door de gemeente Velsen is vastgelegd in werkafspraken, is opgenomen dat een overschrijding van de oriëntatiewaarde in beginsel niet wordt toegestaan. Er kunnen

echter dringende redenen zijn om een ontwikkeling toch toe te staan. Deze moeten bestuurlijk worden afgewogen waarbij moet worden ingegaan op de mogelijke bronmaatregelen, maatregelen ter verbetering van de bestrijdbaarheid van calamiteiten en de mate waarin de bevolking acties is geïnformeerd zodat zij weet wat te doen in geval van een calamiteit. Er is daarom geen sprake van een knelpunt voor Tata Steel.

3. Zie beantwoording onder 1 e van zienswijze 1.
4. De risicocontouren zijn afkomstig uit de meest recente goedgekeurde veiligheidsrapportage die ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan beschikbaar was. Aangenomen wordt dat de geconstateerde fouten in de navolgende veiligheidsrapportage zijn hersteld. In het rapport van Arcadis en in het bestemmingsplan is in ieder geval wel rekening gehouden met feit dat DSM niet meer op het terrein is gevestigd. De regeling is op een zodanige manier opgezet dat als gevolg van ontwikkelingen binnen het plangebied geen knelpunten ontstaan ten aanzien van externe veiligheid. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, op het onderdeel externe veiligheid, zeker gesteld. Het rapport van Arcadis is gebruikt als basisinformatie, vervolgens is een regeling ontworpen waarmee aan het beleid en de normstelling wordt voldaan.

#### *2g. Geluid (V, B en H)*

##### *Samenvatting (V, B en H)*

Geluidhinderlijke bedrijven zouden niet uitgesloten moeten worden. De uitsluiting wordt gebaseerd op de opvatting van de gemeente dat de geluidszone theoretisch vol is. Echter, niet kan worden uitgesloten dat door akoestische voorzieningen of andere productieprocessen geluidsruimte wordt gecreëerd. Deze uitzondering alsmede die voor risicovolle inrichtingen zou geschrapt moeten worden (artikel 3.4.1. sub c).

##### *Reactie*

De uitzondering voor geluidshinderlijke inrichtingen geldt niet voor Tata Steel of andere op dit moment aanwezige bedrijven, maar alleen voor nieuw te vestigen bedrijven. De uitzondering voor risicovolle inrichtingen geldt niet voor de huidige Bevi-bedrijven Tata Steel bv en Linde Gas. Bovendien is voor nieuwe risicovolle inrichtingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Er bestaat bij nader inzien geen bezwaar tegen om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor nieuwe geluidshinderlijke inrichtingen indien blijkt dat er nog geluidsruimte is.

##### *Samenvatting (V)*

Vraagtekens worden geplaatst bij de wijziging van de grens van het gezoneerd industrieterrein. Dit heeft invloed op de bedrijfsvoering.

##### *Reactie*

De bestaande bedrijfsvoering is getoetst door de zonebeheerder en daaruit is gebleken dat de uitbreiding van het gezoneerde terrein akoestisch neutraal kan worden uitgevoerd. Dat betekent dat de wijziging niet leidt tot overschrijding van de maximale geluidbelasting op de zonegrens of een toename van de geluidbelasting ter plaatse van de MTG punten. De uitbreiding heeft daarom geen negatieve effecten voor de vergunden bedrijfsactiviteiten van Tata Steel.

#### *2h. Milieucategorieën (V, B en H)*

##### *Samenvatting*

Overal op het bedrijfsterrein dient milieucategorie 6 te worden toegestaan indien en voor zover het gaat om tot het staalproducerend bedrijf behorende activiteiten.

### *Reactie*

De delen van het plangebied die niet specifiek bestemd zijn voor een staalproducerend bedrijf, mogen wel voor het staalproducerende bedrijf gebruikt worden. Echter met inachtneming van de aangegeven milieucategorie. Omdat slechts enkele van de staalactiviteiten in de hoogste milieucategorie vallen (de hoogovens en de staalfabriek), zal dit in de praktijk niet direct tot belemmeringen leiden, mede gelet op de afwijkingsbevoegdheden die in het plan zijn opgenomen. Indien verplaatsing van de hoogovens of de staalfabriek (te weten de 'zwaarste' activiteiten) naar gebieden die niet specifiek zijn bestemd voor een staalproducerend bedrijf, aan de orde is, kunnen er wel belemmeringen zijn. Echter een dergelijke grootschalige ingreep zal dusdanige effecten hebben, dat een gedegen afweging noodzakelijk zal zijn. Een afzonderlijke procedure ligt dan het meest voor de hand.

### *2i. Buka 3 (V)*

#### *Samenvatting*

Verlenging van Buka 3 is in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakt, echter zonder bouwvlak zodat daarop geen gebouwen en bouwwerken gerealiseerd mogen worden terwijl Het verzoek is om een bouwmogelijkheid toe te voegen.

### *Reactie*

Uit stedenbouwkundig oogpunt stuit verlenging van de kade niet op bezwaren, mits de verlenging vrij blijft van gebouwen. Het toestaan van gebouwen zou stedenbouwkundig een ongewenste impact hebben op het openbaar gebied (sluizen/openbare weg). Hoewel elders aan de randen van het gebied ook gebouwen zijn toegestaan/aanwezig zijn, betreft het op die plaatsen een (planologisch) bestaande situatie. Dat is niet het geval bij de verlenging van Buka 3. De verlenging ligt precies in de zichtlijn komend vanaf de sluis. Concluderend worden gebouwen niet wenselijk geacht.

### *2j. Bouwhoogte verkeer (V, B en H)*

#### *Samenvatting*

De maximale bouwhoogte van bouwwerken is op grond van artikel 5.2.sub c van de planregels bepaald op 10 meter. Dit zal problemen geven ten aanzien van ondermeer leidingbruggen die een grotere vrije hoogte zullen moeten hebben.

### *Reactie*

De zienswijze is op dit punt gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De maximale hoogte wordt bepaald op 20m.

### *2k. Inrichtingsgrenzen overige bedrijven (V, B, H)*

#### *Samenvatting*

De inrichtingsgrenzen van o.a. Harsco, Linde en de Steamreformer zijn sinds 10 januari 2011 vastgesteld. Het bestemmingsplan is hierop niet aangepast.

### *Reactie*

Aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen van alle bedrijven worden de bedoelde aanduidingsvlakken aangepast.

### *2l. Onterechte bestemmingen (V, B)*

#### *Samenvatting*

1. De gronden ten noorden van het sportpark en aansluitend aan de spooruitloop richting Beverwijk hebben ten onrechte een groenbestemming. Deze gronden zijn noodzakelijk voor sporen en dienen als zodanig bestemd te worden. (V)
2. De gronden van het voormalige DSM – Agroterrein en ter plaatse van de ammoniakopslagtank aan de Buitenhaven waren al ten tijde van het opstellen van het

ontwerpbestemmingsplan niet meer bij dat bedrijf in gebruik. De gronden maken deel uit van Tata Steel B.V. en dienen ook als specifieke vorm van bedrijf – staalproducerend bedrijf (milieucategorie 6) bestemd te worden (V).

3. Uitbreiding van de groenbestemming centraal in het plangebied (oostelijk en westelijk viaduct) zorgt voor onnodige beperkingen. (B)

#### *Reactie*

1. Er bestaat geen bezwaar tegen het bestemmen van de gronden voor B(rv). Hoewel de gronden in het vigerende bestemmingsplan niet voor railverkeer bestemd zijn, zijn het wel gronden die in eigendom zijn bij Tata Steel en ook tot de inrichting behoren.
2. Voor de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – staalproducerend bedrijf' (milieucategorie 6) zijn de inrichtingsgrenzen van het staalbedrijf uit de milieuvergunning aangehouden. Aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen is gebleken dat de voormalige DSM gronden nu ook deel van de inrichting Tata Steel uitmaken. Het bestemmingsplan wordt daarop aangepast.
3. Met de groenbestemming wordt recht gedaan aan de feitelijke situatie.

#### *2m. Bodem (V, B en H)*

##### *Samenvatting*

De te hanteren bodemkwaliteitskaart uit 2004 is niet meer actueel.

#### *Reactie*

Dat klopt, inmiddels is een nieuwe bodemkwaliteitskaart, versie 2011, beschikbaar. De nieuwe kaart is verwerkt in het planMER.

#### *2n. Riolering (V, B en H)*

##### *Samenvatting*

Aanpassing van de beschrijving van het rioolstelsel strekt tot de aanbeveling. Het betreft pagina 48 en 49. Een tekstvoorstel is aangeleverd.

#### *Reactie*

De zienswijze is gegrond. Het tekstvoorstel wordt overgenomen in het planMER.

#### *2o. Waterkeringen (V)*

##### *Samenvatting*

De waterkering op het terrein van Tata Steel is vastgesteld door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier bij besluit van 8 oktober 2008. Het plan dient hierop te worden aangepast. De waterkering nabij de Reijndersweg heeft geen enkele status en dient te worden geschrapt. De waterkering ter plaatse van BUKA 3 dient wel vermeld te worden.

#### *Reactie*

Op 8 oktober 2008 zijn de leggers vastgesteld van de keringen waarvoor nog geen legger bestond. Dit betrof dus niet alle keringen. In de periode 2009-2011 heeft het Hoogheemraadschap, in navolging van de keur van 2009, voor de (duin)waterkeringen leggers opgesteld. De legger van de duinwaterkering is dus van recenter datum (2011). Er is dan ook niet 1 legger die van toepassing is. Op de keurkaart die tevens via internet te raadplegen zijn, zijn zowel de primaire keringen als regionale keringen te zien. De in de zienswijze bedoelde kering is daarop ook te zien.

#### *2p. Staat van bedrijfsactiviteiten (V, B en H)*

##### *Samenvatting*

Deze Staat is niet compleet. De aanwezige productie – activiteiten op het terrein ontbreken. Het gaat hierbij om op – en overslag van grondstoffen, sinteren, pelletiseren, elektrolytisch vertinnen, warmwalsen, brandverven, het doen van proeven, verwerken van

reststoffen van Harsco en Pelt en Hooykaas, recyclen van reststoffen, elektriciteitsproductie < 50 MWe, transporteren van grondstoffen en (tussen)producten, reinigen van procesgassen, afvalstoffen en water en de werkzaamheden in de Dolomietsteenfabriek en de Drietheetplant. Congressfunctie, culturele en restauratieve activiteiten, - welke eveneens plaatsvinden – staan ook niet op de lijst.

#### *Reactie*

De Staat van bedrijfsactiviteiten is gebaseerd op de standaard Staat uit de VNG publicatie Bedrijven en Milieuzonering. Gelet op de voorkomende bedrijfsactiviteiten binnen het bedrijventerrein kan ervoor worden gekozen om de Staat aan te passen en alle activiteiten toe te voegen die binnen een bestaande bedrijfslocatie worden uitgevoerd en ook mogelijk moeten blijven. Omdat het overgrote deel van het terrein onderdeel uitmaakt van de inrichting van Tata Steel en voor de activiteiten van Tata Steel een specifieke bedrijfsbestemming is opgenomen, is er echter voor gekozen om in deze specifieke bedrijfsbestemming een algemene omschrijving op te nemen van bijbehorende bedrijfsactiviteiten. Deze activiteiten zijn mogelijk voor zover voorkomend in categorie 5.3. Uit onze informatie blijkt dat er geen tot het staalbedrijf behorende bedrijfsactiviteiten worden uitgevoerd die in een hogere categorie dan 5.3 zouden worden ingeschaald zodat de continuering van tot het staalbedrijf behorende bedrijfsactiviteiten in het ruimtelijk spoor zeker is gesteld. Met deze opzet wordt voorkomen dat toekomstige tot het staalbedrijf behorende bedrijfsactiviteiten niet in het bestemmingsplan zouden passen indien de opsomming van tot het staalbedrijf behorende bedrijfsactiviteiten niet compleet zou zijn.

### **3. Kamer van Koophandel (V)**

#### *Samenvatting*

- *Ruimtelijke beperkingen en economie*

Het is voor Tata Steel BV, de grootste economie in de IJmond, van groot belang dat zij op eigen terrein zo min mogelijk te kampen heeft met ruimtelijke beperkingen.

- *Bebouwingspercentage*

Een te hoog bebouwingspercentage aan de randen van het plangebied heeft volgens de gemeente een impact op het omliggende (duin)gebied. Wat die negatieve impact impliceert is onduidelijk.

Wanneer een intensieve bebouwing nodig is voor de bedrijfsvoering, dan dient moet dit mogelijk zijn. Bestaande bedrijventerreinen moeten intensiever worden gebruikt, hetgeen verankerd is in zowel het provinciale beleid (provinciale structuurvisie), alsmede het bedrijventerreinenconvenant van het Ministerie van VROM. Dit bestemmingsplan voldoet niet aan bovenstaand beleid en convenant.

- *Milieucategorieën*

In artikel 3 van de planregels wordt gesteld dat bedrijven, die geen onderdeel zijn van Tata Steel, specifiek worden bestemd. De exploitatiemogelijkheden van het bedrijfsterrein en de optimale benutting ervan worden door deze regeling aanzienlijk beperkt. Het verzoek is dan ook om op deze terreinen de huidige milieucategorie in stand te laten.

#### *Reactie*

Verwezen wordt naar de reactie bij zienswijze 2.

#### **4. Gasunie (V,B,H)**

##### *4a. Verbeelding (V, B)*

###### *Samenvatting*

Uit de verbeelding blijkt dat nabij de twee aanwezige gasontvangstations de aansluitende leidingen tussen het afsluiterschema en het station ontbreken. Ondanks de beperkte afstand dienen deze leidingen middels een dubbelbestemming te worden opgenomen op de verbeelding teneinde een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen.

###### *Reactie*

De zienswijze is gegrond. De bedoelde leidingen worden voorzien van de dubbelbestemming Leiding-Gas.

##### *4b. Planregels (V, B en H)*

###### *Samenvatting*

De bepalingen afkomstig uit de artikelen "Leiding – Gas 2, 3 en 4" maken het mogelijk om binnen de dubbelbestemming, mits het belang van de leiding niet onevenredig wordt geschaad, een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van werken, en/of werkzaamheden. Dit betekent dat deze afweging gemaakt wordt zonder tussenkomst van de Gasunie. Reclamant kan zich hiermee niet verenigen.

###### *Reactie*

De zienswijze is gegrond. De planregels worden aangepast in die zin dat alvorens het college een omgevingsvergunning verleent, advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder (in casu Gasunie).

#### **5. PWN Waterleidingbedrijf Noord – Holland (V,H)**

##### *5a. Waterleidingen (V, H)*

###### *Samenvatting*

De ter plaatse aanwezige waterleidingen zijn niet afdoende weergegeven. Het zijn belangrijke waterleidingen en dienen dan ook helder en duidelijk in het bestemmingsplan te staan. Er dient voldoende ruimte voor het ondergrondse verkeer beschikbaar te zijn, waarbij deze ruimte vrij dient te zijn van bomen en stekelige beplanting. Overige beplanting dient van dien aard te zijn dat het leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft.

###### *Reactie*

Naar aanleiding van deze zienswijze is nader overleg gevoerd met indiener. Als gevolg hiervan worden enkele leidingen alsnog voorzien van een dubbelbestemming. Het betreft de plangebieden van Velsen en Beverwijk. Op het grondgebied van Heemskerk zijn geen aanpassingen nodig.

##### *5b. Natuurbeschermingswet (H)*

###### *Samenvatting*

Reclamant vraagt zich waarom er voor dit bestemmingsplan geen Natuurbeschermingswetvergunning nodig is. De enkele verwijzing naar het feit dat de Provincie Noord – Holland bij brief heeft gesteld dat geen vergunning nodig is in het kader van de Natuurbeschermingswet geeft blijk van onvolledige motivatie.

###### *Reactie*

De door indiener genoemde zinsnede in de toelichting over de brief van de provincie is gebaseerd op een uitgevoerde zogenaamde 'voortoets' in het kader van de Natuurbeschermingswet. Deze rapportage is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Er is dus wel degelijk sprake van een uitgebreide motivatie waarmee door de

provincie is ingestemd. Overigens zal het onderzoek op dit punt worden uitgebreid/aangevuld en worden verwerkt in een aanvulling op de planMER die als afzonderlijke bijlage aan het bestemmingsplan wordt gevoegd. Dit naar aanleiding van het advies van de commissie voor de m.e.r.

## **6. Historisch Genootschap Midden – Kennemerland (B)**

### *Samenvatting*

Reclamant is tegen het 'wegbestemmen' van de panden aan de Zeestraat omdat deze panden gerekend mogen worden tot het nog aanwezige culturele erfgoed. Het betreft in bijzonder de panden gelegen aan de Zeestraat 355B, 341 en 250.

### *Reactie*

Allereerst wordt opgemerkt dat ook in het nu vigerende bestemmingsplan de panden niet als woning of anderszins waren bestemd. Voorts wordt opgemerkt dat 1 pand aan de Zeestraat de bestemming Kantoor heeft gekregen. De overige aanwezige panden worden momenteel bewoond. Omdat dit gelet op de nabijheid van de bedrijfsbestemmingen niet gewenst wordt geacht, zijn de panden niet als zodanig bestemd. Ingevolge een convenant met de gemeente Beverwijk zal de woonfunctie bij vertrek van de huidige bewoners, worden beëindigd. In overleg met Tata Steel (eigenaar van de panden) zal bezien worden of de panden een andere meer passende bestemming kunnen krijgen. Het behoud van cultureel erfgoed, dat niet de status heeft van monument, is immers niet afhankelijk van de woonbestemming. In het onderhavige bestemmingsplan kan daar echter nog niet op worden geanticipeerd.

## **7. De heer Backus (B)**

### *7a. Samenvatting*

Reclamant merkt op dat in de toelichting nog gesproken worden over het SVVP, terwijl er inmiddels sprake is van het GVVP (gemeentelijk verkeer- en vervoersplan voor de gemeente Beverwijk).

### *Reactie*

De zienswijze is gegrond. De toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt geactualiseerd. Hoewel de zienswijze niet gericht is aan de gemeenten Velsen en Heemskerk en het een beleidsdocument van de gemeente Beverwijk betreft, is de toelichting van de plannen voor de drie gemeente eensluidend en zal de toelichting voor de andere twee gemeenten derhalve ambtshalve worden aangepast conform de toelichting van Beverwijk.

### *7b. Samenvatting*

In de documenten wordt alleen gesproken over de leidingen voor aardgas, stikstof, perslucht en zuurstof. Gevraagd wordt of de andere stoffen ook niet moeten worden benoemd, zoals waterstofgas, Co-gas, Kooksofengas en Hoogovengas.

### *Reactie*

Uitsluitend de leidingen van derden (dus niet van Tata Steel) zijn specifiek bestemd met een dubbelbestemming. Een uitzondering geldt voor de leidingenstrook uit het Velsense deel van BPY, daar is de bestemming en de omschrijving van de leidingen overgenomen uit dat bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor een gedeelte van een leidingenstrook, in het zuidwesten van het Beverwijks plangebied. De door indiener genoemde leidingen worden toegevoegd aan de bestemmingsomschrijvingen. Omdat de zienswijze niet gericht is aan de gemeente Velsen, zal de aanpassing ambtshalve gebeuren.



## 2. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijzen, zoals samengevat en voorzien van een reactie in hoofdstuk 1, worden de volgende wijzigingen in de drie bestemmingsplannen aangebracht:

### Velsen

#### *Verbeelding (plankaart)*

- ten noorden van het sportpark wordt bestemming Groen gewijzigd in de bestemming Bedrijf met de aanduiding (rv);
- ten aanzien van de leidingen van de Gasunie worden de verbindingen tussen de afsluiterschema's en de gasverdeelsstations voorzien van de dubbelbestemming Leiding-Gas-2;
- een waterleiding van PWN (op de grens met Beverwijk) wordt voorzien van de dubbelbestemming Leiding-Water;
- aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen van de bedrijven worden de voor die bedrijven bedoelde aanduidingsvlakken aangepast.

#### *Planregels*

- in artikel 3 lid 2.2. onder a wordt de maximale bouwhoogte van schoorstenen gewijzigd van 120m naar 150m;
- in artikel 10 lid 2 wordt sub c vervangen door sub c (nieuw), d en e, welke als volgt luiden:
  - c. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;
  - d. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk met een oppervlakte van ten hoogste 500 m<sup>2</sup>;
  - c. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk dat zonder graafwerkzaamheden dieper dan 60 cm en zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst.
- in artikel 3 wordt in lid 4 een sublid toegevoegd 3.4.5., luidende:

*3.4.5 Afwijken ten behoeve van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven*

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.1. ten behoeve van het vestigen van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven, mits is gebleken dat de vestiging niet leidt tot een beperking van de huidige en toekomstige activiteiten van de reeds gevestigde inrichtingen binnen het plangebied
- in artikel 4 lid 1 wordt na sub d (bestemming Groen) toegevoegd dat leidingen behorende tot aangrenzende bedrijven zijn toegestaan;
- in artikel 5 lid 2 wordt de maximale bouwhoogte genoemd in sub c gewijzigd van 10m naar 20m;
- In artikel 7 en 8 wordt in lid 4 toegevoegd dat advies ingewonnen dient te worden bij de leidingbeheerder alvorens kan worden overgegaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning;
- in artikel 9 wordt 9.1. onder c als volgt aangepast:
  - c. onder- en bovengrondse transportleidingen ten behoeve van het industrieterrein, waar onder andere onder wordt verstaan een transportleiding voor lekwater, perslucht, zuurstof, waterstofgas, kooksofengas en hoogovensgas.

- na artikel 9 wordt een nieuw Artikel Leiding-Water ingevoegd conform de plannen van Beverwijk en Heemskerk.

#### *Toelichting/planMER*

- het advies van de Brandweer d.d. 21 juli 2011 ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan wordt in bijlage 1b toegevoegd. Omdat inmiddels (zie ook hoofdstuk 3) een aanvulling van het planMER in de vorm van een afzonderlijk document is opgesteld, wordt de bijlage toegevoegd aan de bijlage van het planMER;
- in het planMER wordt expliciet aangegeven dat vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor niet langer plaatsvindt;
- voor de bovengrondse Gasunie-leidingen zijn aanvullende externe veiligheidsberekeningen uitgevoerd. De resultaten hiervan worden opgenomen in de aanvulling van het planMER;
- in de aanvulling van het planMER (zie ook hoofdstuk 3) wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen risicocontouren en letaliteitseffectafstanden (externe veiligheid);
- in de aanvulling van het planMER wordt de beschrijving van de bodemkwaliteitskaart 2004 vervangen door een beschrijving van een nieuwe bodemkwaliteitskaart uit 2011;
- de tekst in paragraaf 4.8 (waterparagraaf) ten aanzien van riolering wordt als volgt aangepast en in de aanvulling op het planMER opgenomen:

Het rioolstelsel binnen het plangebied is privaatrechtelijk eigendom van Tata Steel IJmuiden BV. Tata Steel IJmuiden BV zorgt zelf voor de inzameling, het transport en de zuivering van haar eigen afvalwater. Het water wordt vervolgens voor veruit het grootste gedeelte geloosd op de Buitenhaven.

Ten zuiden van de Zeestraat bevindt zich hoofdzakelijk een gemengd rioolstelsel. Ten noorden van de Zeestraat is een gescheiden hemelwaterstelsel aanwezig. De vijvers gelegen in Wijk aan Zee lozen hun wateroverschot eveneens op dit gescheiden stelsel. Het regenwaterriool van het gescheiden stelsel mondt uit op de Konijnensloot. Het vuilwaterriool van het gescheiden stelsel is aangesloten op het gemengd rioolstelsel van Tata Steel ten zuiden van de Zeestraat.

De lozing van hoogovengascondensaat vindt voor een klein gedeelte plaats via de bedrijfsriolering van electriciteitsbedrijf NUON op het gemeentelijk rioolstelsel van de gemeente Velsen. Het betreft hierbij een lozing van circa 10.000 m<sup>3</sup> per jaar.

- In de toelichting wordt in paragraaf 3.3.(gemeentelijk beleid) onder het kopje 'gemeente Beverwijk', de samenvatting van het SVVP vervangen door een samenvatting van het recenter vastgestelde GVVP (ambtshalve omdat de zienswijze niet gericht is aan de gemeente Velsen).

### **Beverwijk**

#### *Verbeelding (plankaart)*

- ten aanzien van de leidingen van de Gasunie worden de verbindingen tussen de afsluiterschema's en de gasverdeelsstations voorzien van de dubbelbestemming Leiding-Gas-4;
- een waterleiding van PWN (op de grens met Velsen) wordt voorzien van de dubbelbestemming Leiding-Water;
- aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen van de bedrijven worden de voor die bedrijven bedoelde aanduidingsvlakken aangepast.

#### *Planregels*

- in artikel 3 lid 2.2. onder a wordt de maximale bouwhoogte van schoorstenen gewijzigd van 120m naar 150m;

- in artikel 13 lid 2 wordt sub c vervangen door sub c (nieuw), d en e, welke als volgt luiden:
  - c. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;
  - d. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk met een oppervlakte van ten hoogste 500 m<sup>2</sup>;
  - e. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk dat zonder graafwerkzaamheden dieper dan 60 cm en zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst.
  
- in artikel 3 wordt in lid 4 een sublid toegevoegd, 3.4.5., luidende:
 

*3.4.5 Afwijken ten behoeve van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven*  
 Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.1. ten behoeve van het vestigen van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven, mits is gebleken dat de vestiging niet leidt tot een beperking van de huidige en toekomstige activiteiten van de reeds gevestigde inrichtingen binnen het plangebied
  
- in artikel 4 lid 1 wordt na sub d (bestemming Groen) toegevoegd dat leidingen behorende tot de aangrenzende bedrijven zijn toegestaan;
- in artikel 6 lid 2 wordt de maximale bouwhoogte genoemd in sub c gewijzigd van 10m naar 20m;
- In artikel 7, 8, 9 en 10 wordt in lid 4 toegevoegd dat advies ingewonnen dient te worden bij de leidingbeheerder alvorens kan worden overgegaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning;
- in artikel 11 wordt 11.1. onder c als volgt aangepast:
  - c. onder- en bovengrondse transportleidingen ten behoeve van het industrieterrein, waar onder andere onder wordt verstaan een transportleiding voor lekwater, perslucht, zuurstof, waterstofgas, kooksofengas en hoogovengas.

#### *Toelichting/planMER*

- het advies van de Brandweer d.d. 21 juli 2011 ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan wordt in bijlage 1b toegevoegd. Omdat inmiddels (zie ook hoofdstuk 3) een aanvulling van het planMER in de vorm van een afzonderlijk document is opgesteld, wordt de bijlage toegevoegd aan de bijlage van het planMER;
- in het planMER wordt expliciet aangegeven dat vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor niet langer plaatsvindt;
- voor de bovengrondse Gasunie-leidingen zijn aanvullende externe veiligheidsberekeningen uitgevoerd. De resultaten hiervan worden opgenomen in de aanvulling van het planMER;
- in de aanvulling van het planMER (zie ook hoofdstuk 3) wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen risicocontouren en letaliteitseffectafstanden (externe veiligheid);
- in de aanvulling van het planMER wordt de beschrijving van de bodemkwaliteitskaart 2004 vervangen door een beschrijving van een nieuwe bodemkwaliteitskaart uit 2011;
- ;
- de tekst in paragraaf 4.8 (waterparagraaf) ten aanzien van riolering wordt als volgt aangepast en opgenomen in de aanvulling op het planMER:

Het rioolstelsel binnen het plangebied is privaatrechtelijk eigendom van Tata Steel IJmuiden BV. Tata Steel IJmuiden BV zorgt zelf voor de inzameling, het transport en de

zuivering van haar eigen afvalwater. Het water wordt vervolgens voor veruit het grootste gedeelte geloosd op de Buitenhaven.

Ten zuiden van de Zeestraat bevindt zich hoofdzakelijk een gemengd rioolstelsel. Ten noorden van de Zeestraat is een gescheiden hemelwaterstelsel aanwezig. De vijvers gelegen in Wijk aan Zee lozen hun wateroverschot eveneens op dit gescheiden stelsel. Het regenwaterriool van het gescheiden stelsel mondt uit op de Konijnensloot. Het vuilwaterriool van het gescheiden stelsel is aangesloten op het gemengd rioolstelsel van Tata Steel ten zuiden van de Zeestraat.

De lozing van hoogovengascondensaat vindt voor een klein gedeelte plaats via de bedrijfsriolering van electriciteitsbedrijf NUON op het gemeentelijk rioolstelsel van de gemeente Velsen. Het betreft hierbij een lozing van circa 10.000 m<sup>3</sup> per jaar.

- in de toelichting wordt in paragraaf 3.3.(gemeentelijk beleid) onder het kopje 'gemeente Beverwijk', de samenvatting van het SVVP vervangen door een samenvatting van het recenter vastgestelde GVVP.

## Heemskerk

### *Verbeelding (plankaart)*

- aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen van de bedrijven worden de voor die bedrijven bedoelde aanduidingsvlakken aangepast.

### *Planregels*

- in artikel 3 lid 2.2. onder a wordt de maximale bouwhoogte van schoorstenen gewijzigd van 120m naar 150m;
- in artikel 4 lid 1 wordt na sub d (bestemming Groen) toegevoegd dat leidingen behorende tot de aangrenzende bedrijven zijn toegestaan;
- In artikel 7, 8 en 9 wordt in lid 4 toegevoegd dat advies ingewonnen dient te worden bij de leidingbeheerder alvorens kan worden overgegaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning;
- in artikel 11 lid 2 wordt sub c vervangen door sub c (nieuw), d en e, welke als volgt luiden:

- c. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;
- d. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk met een oppervlakte van ten hoogste 500 m<sup>2</sup>;
- e. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk dat zonder graafwerkzaamheden dieper dan 60 cm en zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst.

- in artikel 3 wordt in lid 4 een sublid toegevoegd 3.4.5., luidende:

#### *3.4.5 Afwijken ten behoeve van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven*

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.1. ten behoeve van het vestigen van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven, mits is gebleken dat de vestiging niet leidt tot een beperking van de huidige en toekomstige activiteiten van de reeds gevestigde inrichtingen binnen het plangebied

- in artikel 5 lid 2 wordt de maximale bouwhoogte genoemd in sub c gewijzigd van 10m naar 20m;

### *Toelichting/planMER*

- het advies van de Brandweer d.d. 21 juli 2011 ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan wordt in bijlage 1b toegevoegd. Omdat inmiddels (zie ook hoofdstuk 3) een aanvulling van het planMER in de vorm van een afzonderlijk document is opgesteld, wordt de bijlage toegevoegd aan de bijlage van het planMER;
- in het planMER wordt expliciet aangegeven dat vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor niet langer plaatsvindt;
- voor de bovengrondse Gasunie-leidingen zijn aanvullende externe veiligheidsberekeningen uitgevoerd. De resultaten hiervan worden opgenomen in de aanvulling van het planMER;
- in de aanvulling van het planMER (zie ook hoofdstuk 3) wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen risicocontouren en letaliteitseffectafstanden (externe veiligheid);
- in de aanvulling van het planMER wordt de beschrijving van de bodemkwaliteitskaart 2004 vervangen door een beschrijving van een nieuwe bodemkwaliteitskaart uit 2011;
- de tekst in paragraaf 4.8 (waterparagraaf) ten aanzien van riolering wordt als volgt aangepast en opgenomen in de aanvulling op het planMER:

Het rioolstelsel binnen het plangebied is privaatrechtelijk eigendom van Tata Steel IJmuiden BV. Tata Steel IJmuiden BV zorgt zelf voor de inzameling, het transport en de zuivering van haar eigen afvalwater. Het water wordt vervolgens voor veruit het grootste gedeelte geloosd op de Buitenhaven.

Ten zuiden van de Zeestraat bevindt zich hoofdzakelijk een gemengd rioolstelsel. Ten noorden van de Zeestraat is een gescheiden hemelwaterstelsel aanwezig. De vijvers gelegen in Wijk aan Zee lozen hun wateroverschot eveneens op dit gescheiden stelsel. Het regenwaterriool van het gescheiden stelsel mondt uit op de Konijnensloot. Het vuilwaterriool van het gescheiden stelsel is aangesloten op het gemengd rioolstelsel van Tata Steel ten zuiden van de Zeestraat.

De lozing van hoogovengascondensaat vindt voor een klein gedeelte plaats via de bedrijfsriolering van electriciteitsbedrijf NUON op het gemeentelijk rioolstelsel van de gemeente Velsen. Het betreft hierbij een lozing van circa 10.000 m<sup>3</sup> per jaar.

- in de toelichting wordt in paragraaf 3.3.(gemeentelijk beleid) onder het kopje 'gemeente Beverwijk', de samenvatting van het SVVP vervangen door een samenvatting van het recenter vastgestelde GVVP (ambtshalve omdat de zienswijze niet gericht is aan de gemeente Heemskerk).

### 3. Ambtshalve wijzigingen

Naast de aanpassingen die voortvloeien uit de zienswijzen zijn de volgende aanpassingen tevens gewenst (ambtshalve aanpassingen):

#### Velsen

##### *Toelichting/planMER*

- naar aanleiding van een advies van de commissie voor de m.e.r. op het planMER (opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan), is een aanvulling op het planMER opgesteld. Het aangevulde planMER is opgenomen in een afzonderlijk document en niet langer geïntegreerd in de toelichting van het bestemmingsplan. De samenvatting van het planMER wordt wel opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van het afzonderlijke document (aangevulde planMER) is wederom advies gevraagd aan de commissie MER. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de commissie is een oplegnotitie/aanvulling gemaakt. In bijlage 1 van deze Nota Zienswijze is een leeswijzer opgenomen en de planMER, (toetsings)adviezen., oplegnotitie/aanvulling en bijlagen worden als afzonderlijk document bij het bestemmingsplan gevoegd.
- als gevolg van het voorgaande worden de bijlagen 1 en 4 tot en met 6 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen als bijlagen bij het afzonderlijke planMER. De bijlagen 2 en 3 worden vervangen door recente onderzoeken en opgenomen als bijlagen bij het planMER. Bijlage 7 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (Inspraakrapportage) wordt vernummerd naar bijlage 1.
- de grenscorrectie tussen de gemeenten Beverwijk en Velsen wordt in de toelichting verwerkt.

##### *Verbeelding (plankaart)*

De grenscorrectie tussen de gemeenten Beverwijk en Velsen wordt op de verbeelding verwerkt.

##### *Planregels*

Geen ambtshalve aanpassingen.

#### Beverwijk

##### *Toelichting/planMER*

- naar aanleiding van een advies van de commissie voor de m.e.r. op het planMER (opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan), is een aanvulling op het planMER opgesteld. Het aangevulde planMER is opgenomen in een afzonderlijk document en niet langer geïntegreerd in de toelichting van het bestemmingsplan. De samenvatting van het planMER wordt wel opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van het afzonderlijke document (aangevulde planMER) is wederom advies gevraagd aan de commissie MER. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de commissie is een oplegnotitie/aanvulling gemaakt. In bijlage 1 van deze Nota Zienswijze is een leeswijzer opgenomen en de planMER, (toetsings)adviezen., oplegnotitie/aanvulling en bijlagen worden als afzonderlijk document bij het bestemmingsplan gevoegd.
- het beleidskader wordt geactualiseerd (structuurvisie provincie, natuurbeheerplan provincie, structuurvisie Heemskerk);

- als gevolg van het voorgaande worden de bijlagen 1 en 4 tot en met 6 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen als bijlagen bij het afzonderlijke planMER. De bijlagen 2 en 3 worden vervangen door recente onderzoeken en opgenomen als bijlagen bij het planMER. Bijlage 7 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (Inspraakrapportage) wordt vernummerd naar bijlage 1.
- het beleidskader wordt geactualiseerd (structuurvisie provincie, natuurbeheerplan provincie, structuurvisie Heemskerk);
- de grenscorrectie tussen de gemeenten Beverwijk en Velsen wordt in de toelichting verwerkt.

#### *Verbeelding (plankaart)*

De grenscorrectie tussen de gemeenten Beverwijk en Velsen wordt op de verbeelding verwerkt.

#### *Planregels*

Geen ambtshalve aanpassingen.

### **Heemskerk**

#### *Toelichting/planMER*

- naar aanleiding van een advies van de commissie voor de m.e.r. op het planMER (opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan), is een aanvulling op het planMER opgesteld. Het aangevulde planMER is opgenomen in een afzonderlijk document en niet langer geïntegreerd in de toelichting van het bestemmingsplan. De samenvatting van het planMER wordt wel opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van het afzonderlijke document (aangevulde planMER) is wederom advies gevraagd aan de commissie MER. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de commissie is een oplegnotitie/aanvulling gemaakt. In bijlage 1 van deze Nota Zienswijze is een leeswijzer opgenomen en de planMER, (toetsings)adviezen., oplegnotitie/aanvulling en bijlagen worden als afzonderlijk document bij het bestemmingsplan gevoegd.
- als gevolg van het voorgaande worden de bijlagen 1 en 4 tot en met 6 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen als bijlagen bij het afzonderlijke planMER. De bijlagen 2 en 3 worden vervangen door recente onderzoeken en opgenomen als bijlagen bij het planMER. Bijlage 7 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (Inspraakrapportage) wordt vernummerd naar bijlage 1.
- het beleidskader wordt geactualiseerd (structuurvisie provincie, natuurbeheerplan provincie, structuurvisie Heemskerk);
- de grenscorrectie tussen de gemeenten Beverwijk en Velsen wordt in de toelichting verwerkt.

#### *Verbeelding (plankaart)*

Geen ambtshalve aanpassingen.

#### *Planregels*

Geen ambtshalve aanpassingen.

## Bijlage 1 planMER

De vast te stellen bestemmingsplannen Tata Steel van de gemeenten Velsen, Heemskerk en Beverwijk zijn qua inhoud en opzet op enkele punten gewijzigd ten opzichte van de ontwerpbestemmingsplannen. De inhoudelijke wijzigingen zijn aan de hand van de ontvangen zienswijzen doorgevoerd en in de Nota zienswijzen beschreven. Overige wijzigingen, die gaan over de opzet van de toelichting, het planMER en de onderzoeksbijlagen, zijn beschreven in de voorliggende leeswijzer.

Vanwege de lange voorbereidingstijd van de ontwerpbestemmingsplannen zijn de gemeenten geconfronteerd met gewijzigde mer-regelgeving. Om die reden is het planMER na afronding van de ontwerpfase van de bestemmingsplannen nog ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r.. Dit toetsingsadvies is voor een planMER verplicht gesteld per 1 april 2010. Het toetsingsadvies, dat is uitgebracht op 22 juni 2011, gaf aanleiding tot een grondige aanpassing van het planMER.

De structuur van het planMER is volledig aangepast om aan de eisen van de mer-systematiek te voldoen. Tevens is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd waarin verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd voor de stoffen PM<sub>10</sub> en NO<sub>2</sub> en waarin stikstofdepositieberekeningen zijn uitgevoerd. Waar het planMER ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan was geïntegreerd in de toelichting van de bestemmingsplannen vormt het nu een zelfstandig document.

Het aangepaste planMER is vervolgens opnieuw voorgelegd aan de Commissie m.e.r die een aanvullend toetsingsadvies heeft uitgebracht op 19 juni 2012. Dit advies gaf voor de gemeenten aanleiding tot het opstellen van een aanvulling op het planMER. De beide toetsingsadviezen en de aanvulling op het planMER zijn opgenomen in de bijlagen bij het planMER. De aanvulling is niet opnieuw ter toetsing voorgelegd aan de Commissie m.e.r.

Alle onderzoeksbijlagen en overige bijlagen bij de toelichting zijn niet langer opgenomen in de vast te stellen bestemmingsplannen maar bij het planMER. Reden daarvoor is dat het planMER niet alleen de milieu-informatie bevat die is meegewogen bij het opstellen van de bestemmingsplannen, het planMER bevat tevens de onderbouwing van de uitvoerbaarheid van de bestemmingsplannen gelet op de sectorale regelgeving. Om duidelijkheid te creëren is ervoor gekozen om alle onderzoeken en overige bijlagen te integreren in het planMER.

Een belangrijk onderdeel van een milieueffectrapportage is een niet technische samenvatting die ook voor niet ingewijden goed leesbaar is. In dit geval is ervoor gekozen om deze samenvatting zowel in de aanvulling op het planMER als in de toelichting van de bestemmingsplannen op te nemen.