

INSPRAAKRAPPORTAGE

Concept

**Lokaal antidiscriminatiebeleid gemeente Velsen
2012**

**Gemeente Velsen
September 2012**

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding

1.1 Inhoud inspraak

1.2 Inspraakprocedure

1.3 Leeswijzer

2. Inspraakreacties en standpunt college

3. Conclusie

1. Inleiding

1.1 Inhoud inspraak

De conceptnota Lokaal antidiscriminatiebeleid van de gemeente Velsen 2012 kent een voorgeschiedenis.

In november 2010 behandelde de raad de begroting 2011. Toen nam de gemeenteraad unaniem een motie aan om - binnen de kadernota Integrale Veiligheid - de aanbod en uitvoering van antidiscriminatiewet-activiteiten gebundeld vorm te geven en de raad jaarlijks te informeren over de voortgang van speerpunten hierin. Dit hebben wij opgevat als een opdracht om lokaal antidiscriminatiebeleid te ontwikkelen.

De volgende stap werd gezet toen de raad op 13 oktober 2011 een kadernota Integrale Veiligheid vaststelde, die de basis vormde van de huidige lokale conceptnota.

Op 6 maart 2012 gingen wij akkoord met de inhoud van een ambtelijk concept van deze nota.

Dit concept is in een sessie van de raad op 12 april 2012 oriënterend besproken om te peilen of hij tegemoetkomt aan de bedoeling van de motie van november 2010. De raad ontving het concept overwegend positief en vond dat hij rijp was om in de inspraak te brengen.

1.2 Inspraakprocedure

Het concept van de Nota lokaal antidiscriminatiebeleid gemeente Velsen 2012 is aan een aantal organisaties rechtstreeks toegestuurd bij brief van 23 mei 2012.

Daarnaast heeft de conceptnota tijdens de inspraakperiode bij de receptie van het stadhuis ter inzage gelegen en is deze tevens gepubliceerd op de gemeentelijke website www.velsen.nl.

De inspraaktermijn is op 25 mei 2012 ingegaan en op 5 juli 2012 geëindigd.

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 van deze rapportage bevat een weergave van de schriftelijke inspraakreacties die zijn ingediend.

Hoofdstuk 3 bevat de conclusies die uit de inspraak zijn getrokken.

2. Inspraakreacties en standpunt college

Er zijn tijdens de inspraakperiode drie inspraakreacties ontvangen van respectievelijk Stichting Vluchtelingenwerk Noordwestholland locatie Velsen, de WMO-raad en VIOS.

Stichting Vluchtelingenwerk Noordwestholland locatie Velsen:

Vluchtelingenwerk biedt zich aan om te worden ingezet ter zake van signalering van discriminatie.

Reactie college:

Het college aanvaardt dit aanbod graag en zal de stichting als zodanig opnemen in de nota onder 2, sub c over Signalering en monitoring.

Vluchtelingenwerk meldt dat haar cliënten regelmatig melding maken van discriminatoire behandeling en dat zij het als haar taak beschouwt vluchtelingen te informeren over discriminatie en beleid daaromtrent. In voorkomende gevallen begeleidt zij slachtoffers naar het BDK om een klacht te kunnen indienen. Ook hier biedt zij zich aan als partner van de gemeente.

Reactie college:

Het college aanvaardt dit aanbod graag en zal de stichting zo nodig als partner betrekken bij inburgering en integratie.

WMO-raad

De raad maakt een compliment over de nota en de overzichtelijkheid ervan. Hij vindt het een gemiste kans om alleen lokaal te kijken naar antidiscriminatiebeleid en wijst op de 22 standaardregels voor gelijke kansen voor mensen met een handicap van de Verenigde Naties van 1993. Verzocht wordt het beleid hierop aan te passen en hierbij vooral ook aandacht te schenken aan de communicatie met burgers en instellingen.

Bij aanvragen voor gemeentelijke vergunningen zouden antidiscriminatiemaatregelen kunnen worden afgedwongen.

Er wordt gevraagd om het KCC meer publiciteit te geven in dit verband als voorpost voor het indienen van klachten over discriminatie.

Men pleit ervoor om de instrumenten als genoemd onder 3.4 Economie, sub a. en b. en 3.4 Wonen en wijken, sub d. tot beleid te verheffen.

Dit betreft respectievelijk het stimuleren van winkels en restaurants om drempelvoorzieningen aan te brengen, de horeca op te roepen heldere huisregels te hanteren die ondermeer discriminatie aan de deur en tussen klanten onderling voorkomen en bij de (her)inrichting van een straat/wijk en bij nieuwe overheidsgebouwen al in de ontwerpfase rekening te houden met de bereikbaarheid voor mensen met een beperking.

Men pleit voor meer onderzoek naar discriminatie naast het BDK als bron, extra aandacht voor discriminatie door tweezijdige taalproblematiek en verminderde inburgeringmogelijkheden door bezuinigingen en ten slotte aanpak van toegankelijkheid van woningen voor gehandicapten.

Reactie college:

Het huidige Wmo-beleid is inclusief: het beleid is er op gericht dat iedereen kan participeren in de samenleving. Agenda 22 bestrijkt tegelijk een groter domein dan de Wmo alleen. In de Wmo-visie en de deelnota's is er niet gekozen voor het integraal implementeren van Agenda 22. Binnen de bestaande budgettaire kaders is dit niet mogelijk.

Overigens heeft de raad op 22 september 2011 een motie verworpen waarin werd opgeroepen om Agenda 22 leidend te maken voor het inclusieve beleid van de gemeente Velsen.

Het is niet mogelijk om aan vergunningen voorwaarden te verbinden die zien op antidiscriminatiemaatregelen. Aan vergunningen kunnen slechts voorwaarden worden gesteld bedoeld ter behartiging van het te dienen belang.

Naar aanleiding van de behandeling van de conceptnota in een sessie van de raad heeft de portefeuillehouder al toegezegd de toegankelijkheid van het meldpunt inclusief het KCC als voorpost te willen vergroten via de website.

De maatregelen als genoemd onder 3.4 Economie en 3.5 Wonen en wijken kunnen niet simpel tot beleid worden verheven. Met de maatregelen geven wij al aan waar de gemeente een eigen verantwoordelijkheid heeft en waar dit slechts beïnvloedingsmogelijkheden zijn.

Onder punt 2. (blz. 9) in de nota over Signalering en monitoring geven wij zelf al aan dat wij waar mogelijk cijfers en feiten willen genereren om de problematiek concreter te kunnen maken.

Wat de tweezijdige taalproblematiek betreft wordt iedereen in Velsen geacht de Nederlandse taal te spreken om volwaardig in de samenleving te kunnen participeren. Feitelijk is daarvan nog niet altijd sprake. Met name onder de eerste generatie 'buitenlanders' blijft de taalvaardigheid soms achter, hetgeen de communicatie met medeburgers bemoeilijkt. Wij sluiten niet uit dat dit in incidentele gevallen tot discriminatoire uitingen kan leiden. Er bereiken ons geen signalen dat hiervan structureel sprake zou zijn.

Het kabinet heeft eerder dit jaar een voorstel tot wijziging van de Wet inburgering aanhangig gemaakt. In september 2012 buigt de Eerste Kamer zich over dit voorstel. De wetwijziging heeft tot gevolg dat inburgeringsplichtigen voortaan zelf moeten zorgen voor hun inburgering. Daarmee wordt de eigen verantwoordelijkheid aangescherpt. De overheid zorgt er wel voor dat de inburgeraar zijn verantwoordelijkheid kan nemen en aan zijn plicht kan voldoen via een sociaal leenstelsel van maximaal € 10.000,--. Voorts komen er beperkt middelen beschikbaar voor de maatschappelijke begeleiding van asielgerechtigden.

Wat de toegankelijkheid van woningen voor gehandicapten betreft ten slotte merken wij op dat de gemeente is gebonden aan de eisen die het Bouwbesluit 2012 hieraan stelt en het de gemeente niet vrijstaat aanvullende eisen te stellen. De eisen in het Bouwbesluit zijn gekoppeld aan de aangevraagde functie van een bouwwerk.

VIOS

Wil ook worden opgenomen onder 2. Signalering en monitoring sub c. als partner van de gemeente om signalen van discriminatie door te geven aan het BDK.

Reactie college:

Het college aanvaardt dit aanbod graag en zal het VIOS als zodanig opnemen in de nota onder 2., sub c. over Signalering en monitoring.

3. Conclusie

De reacties uit de inspraakronde zijn overwegend positief. Op enkele onderdelen zal de nota worden aangepast.

Burgemeester en wethouders van Velsen,
De secretaris, De burgemeester,