

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 22 november 2012 om 19.30 uur in het Stadhuis, Plein 1945 nr. 1 in IJmuiden.

Aanwezig de leden: F. Bal (vanaf halverwege punt 7), P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink (t/m punt 4), R. Cruz Linde, P. van Deudekom, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman

Afwezig de leden: P. de Bruijn, H.B.E. Dreijer, T. Mastenbroek-Wesseling, D. Sintenie-Wiegers

De voorzitter: Goedenavond alle aanwezigen, collegeleden en ambtenaren. Van harte welkom.

1 OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Bericht van verhindering is ontvangen van de heer De Bruijn, mevrouw Sintenie, mevrouw Dreijer en mevrouw Mastenbroek. De heer Bal heeft aangegeven dat hij later zal komen en de heer Van den Brink, VVD, heeft aangegeven dat hij eerder de vergadering moet verlaten wegens verplichtingen elders.

Dames en heren, we hebben vanavond een volle agenda met drie debatonderwerpen. Ik ga er vanuit dat we de agenda voor 23:00 kunnen afronden. Mocht dat niet het geval zijn, dan zal ik voor dit tijdstip afspraken met u maken over de eventuele voortzetting van deze vergadering op maandag 26 november.

Een speciaal welkom voor de gasten van de raad. Drie heren en vijf dames. Ik heb ze zojuist mogen verwelkomen en gecomplimenteerd met hun keuze om deze raadsvergadering bij te wonen. Fijn dat u er bent vanavond. De bedoeling van dit bezoek is om de lokale politiek dichterbij de Velsen uit te brengen. Inwoners van 18 jaar en ouder ontvangen een uitnodiging om als gast van de raad een vergadering van het Raadsplein bij te wonen. Deze inwoners worden willekeurig uit het bevolkingsregister gekozen.

Gasten van de raad, u bent verwelkomd door drie raadsleden, mevrouw Van Ombergen en de heren Ockeloen en Merhottein. Zij hebben uitgelegd hoe besluitvorming in de raad plaatsvindt en hoe men zich voorbereidt op de verschillende onderwerpen van de agenda. U bent van harte uitgenodigd om de vergadering in haar totaliteit na afloop met ons te evalueren.

Dan nu terug naar de orde van de vergadering. Twee raadsleden willen een opmerking maken over de orde van de vergadering. Ga uw gang.

De heer Van Ikelen: Voorzitter, ik heb twee punten van orde. Bij punt 11, bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel, wil ik als werknemer van Tata Steel geen belangenverstremgeling hebben. Ik wil me verschonen van stemming. Het tweede punt betreft agendapunt 05, de Kwekerslaan. We hebben zeer laat van de wethouder extra informatie gekregen. De feiten kloppen echter niet. We worden nog steeds onjuist geïnformeerd, speciaal waar het de regeling 'ruimte voor ruimte' betreft. Als we onjuist worden geïnformeerd, kunnen we geen juiste beslissing nemen. Wij doen daarom het voorstel om dit punt van de agenda af te voeren.

De voorzitter: Het is duidelijk dat u zich onthoudt van stemming bij agendapunt 11. In uw ordevoorstel geeft u aan agendapunt 05 af te willen voeren.

De heer Ockeloen bij interruptie: Voorzitter mag ik een verhelderende vraag stellen? Ik hoor de heer Van Ikelen zeggen, dat hij vindt dat de raad niet volledig of niet juist is geïnformeerd. Zou hij dat iets concreter kunnen maken?

De heer Van Ikelen: We hebben een paar keer vragen gesteld. Die vragen gingen voornamelijk over het eigendom van de betreffende kavels en het aantal vierkante meters waarmee gerekend wordt in de regeling 'ruimte voor ruimte'. De antwoorden zijn onvolledig. Bovendien roepen de antwoorden meer vragen op over wat de vorige eigenaar van deze kavels met de gesloopte vierkante meters heeft gedaan. Dit geeft dus onvoldoende helderheid om over dit onderwerp te beslissen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Is dat voldoende helder mijnheer Ockeloen? Dank u.
Ga uw gang, mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Ik heb nog even een vraagje aan mijnheer Van Ikelen. U zei eerst: onjuist. Later zei u: onvolledig. Wat is het nu?

De heer Van Ikelen: Beide. De eigenaren van de percelen zoals die in het voorstel vermeld staan, dragen andere namen dan die in het kadaster staan. De berekening van de vierkante meters is een merkwaardig verhaal. Perceel 1414 van de gesloopte panden is nu in eigendom van Gozeling. Het is niet bekend of genoemde Gozeling dit perceel ooit heeft gebruikt voor zijn tuincentrum. Aan de andere kant rijst of de vraag of het juridisch verantwoord is dat de heer Gozeling toestaat om zijn vierkante meters te gebruiken om verderop, op een andere kavel, een bouwplan te realiseren.

De voorzitter: Mijnheer Van Ikelen, ik verzoek u om op hoofdlijnen te blijven. U hebt duidelijk gemaakt, waarom u gezegd hebt wat u gezegd hebt.
Raad, ik breng dit ordevoorstel in stemming. Het ordevoorstel van de heer Van Ikelen is om agendapunt 05 af te voeren. Hebt u daar nog vragen over, mijnheer Ockeloen?

De heer Ockeloen: Ik wil graag een korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Gaat de raad hiermee akkoord? Ja. Dan krijgt u van mij een schorsing van 5 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: De vergadering is heropend. Ik breng het ordevoorstel van de heer Van Ikelen in stemming. Het luidt: agendapunt 05 afvoeren van de agenda van vanavond. Wie is voor dat voorstel? Mijnheer Ockeloen?

De heer Ockeloen: Mag er een stemverklaring bij, voorzitter?

De voorzitter: Zijn er partijen die een stemverklaring wensen? PvdA, CDA, LGV, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. U hebt het woord, ga uw gang.

De heer Ockeloen: Voorzitter, we zijn niet op voorhand zover, dat we zeggen dat de raad onjuist en onvolledig is geïnformeerd. We vinden dit onderwerp echter dermate belangrijk, dat we ook niet willen dat andere partijen die aan deze besluitvorming moeten deelnemen, dat gevoel zouden kunnen hebben. In de schorsing hebben we een discussie gehad over de vraag of dit gaat om technische informatie of om feitelijke informatie. Hoe het ook zij, voorzitter, wij hebben de indruk, dat als we nu een besluit zouden nemen er altijd iets aan zou blijven kleven, omdat het niet op een goede manier is gebeurd. Dat willen we koste wat kost voorkomen.

Voorzitter, wij zullen dus voor het voorstel van mijnheer Van Ikelen stemmen. Daarbij doen we aan de agendacommissie de suggestie om op zo kort mogelijke termijn te bekijken hoe we hiermee moeten omgaan. Of er een sessie moet komen, of dat er anderszins nog technische informatie verstrekt moet worden. We willen dat zo snel mogelijk, want aan de andere kant is er natuurlijk ook een nadeel voor de bewoners van de Kwekerslaan als ze langer in onzekerheid blijven. Wij stemmen dus voor.

De voorzitter: Ik wil alle raadsleden erop wijzen de stemverklaring kort en krachtig te houden. Dus niet zo lang als de heer Ockeloen dit nu deed. Correct mijnheer Ockeloen?

De heer Ockeloen: Voorzitter, ik verklaar me helemaal schuldig, maar ik heb het wel even gezegd.

De voorzitter: Stemverklaring voor het CDA. Zij kunnen laten zien hoe het moet.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, dank u wel. Ik ga er even voor zitten. Wij verkeren in de veronderstelling voorzitter, dat er nog een korte sessie zou komen. We respecteerden echter de agendacommissie met haar voorstel. De heer Van Ikelen gehoord hebbende, steunen we dit voorstel.

De voorzitter: ik heb het sessieverslag even bekeken. Hieruit blijkt dat wel degelijk besloten is om het naar de raad te brengen. Dat wat betreft de procedure. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Als blijkt dat er inderdaad wat informatie ontbreekt, hetzij technisch, hetzij inhoudelijk aan de argumentatie, – er is zoveel commotie en er zijn zoveel zienswijzen ingediend – zullen wij het voorstel van VelsenLokaal steunen. Wij willen de antwoorden vraag zo snel mogelijk in Jip-en-Janneketaal. Dus niet alle vierkante en kubieke meters waardoor al deze verwarring ontstaat.

De voorzitter: Ik hoor uw verzoek. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Vlak voor de raadsvergadering van 9 november hebben we nog drie pagina's vol detailinformatie gekregen over de vierkante meters en hoe het precies zit. Het is wel een heel korte tijd om dat in de fracties te bespreken. We willen er zeker van zijn dat we van goede informatie uitgaan alvorens

het debat in te gaan. We zijn dus ook voor uitstel. In een korte sessie willen we eerst nog spreken over deze technische details.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ook wij steunen het voorstel van VelsenLokaal. De berekening van het aantal vierkante meters heeft namelijk een directe impact op het ontwerp. Wij willen dat het ontwerp goed uitgevoerd kan worden doordat er goede uitgangspunten voor geformuleerd zijn.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Wij steunen het voorstel ook. Omdat u de heer Ockeloen zo lang hebt laten praten, hoef ik nu niets meer te zeggen.

De voorzitter: Dat belooft wat voor de vergadering vanavond. De VVD.

Mevrouw Langendijk: Mijnheer Ockeloen heeft op treffende manier verwoord wat wij ook vinden. Dus wij steunen het voorstel.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Ik breng het voorstel in stemming. Wie is voor het voorstel van de heer Van Ikelen?

Wie is tegen? Één. Het voorstel is aangenomen; agendapunt 05 is van de agenda afgevoerd.

Mijnheer Merhottein, u wilt ook een ordevoorstel doen. Ga uw gang.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ook ik zal mij verschonen van stemming bij agendapunt 09, Welzijn nieuwe stijl. Dit in verband met mijn vrijwilligerswerkzaamheden voor de Stichting Welzijn Velsen.

De voorzitter: Duidelijk. U stemt dus bij punt 09 niet mee, mijnheer Merhottein. Raad, ik stel voor dat deze twee raadsleden gewoon plaatsnemen na deze bekentenissen. Ze hoeven de raadzaal dus niet te verlaten. Kunt u daar mee instemmen? Ja.

Dan ga ik even door met de orde van de vergadering. Ik heb drie moties ontvangen en twee amendementen. Twee moties hebben betrekking op de nota Lokaal Discriminatiebeleid. De eerste is van D66 Velsen en de tweede is van de PvdA. Ik stel voor beide moties bij dit agendapunt behandelen.

Dan heb ik een amendement van de LGV over de Brede School in Velsen-Noord. Eveneens van de LGV een amendement over schuldhulpverlening. Ik stel voor ook deze amendementen te behandelen bij de desbetreffende agendapunten.

Een motie over 'Vreemd over de orde van de dag' over de Ruïne van Brederode is ingediend door D66 Velsen. Het is gebruikelijk dat een dergelijke motie behandeld wordt aan het eind van de vergadering. Ik voeg haar dus toe aan de agenda. Stemt u hiermee in? Ja.

Dan nog een voorstel van orde. Het betreft de nota Lokaal Discriminatiebeleid van de gemeente Velsen 2012. Het staat nu nog als laatste punt op de agenda. Mevrouw Jans, directeur van het Bureau Discriminatiezaken Kennemerland, wenst u iets aan te bieden bij deze gelegenheid. Ik stel daarom voor – dat heb ik ook aan uw fractievoorzitters voorgelegd – om ermee in te stemmen dat we dit agendapunt naar voren halen en behandelen onder agendapunt 04. Mag ik u vragen of u hiermee instemt? Dat doet u. Dan zal ik mevrouw Jans na de vaststelling van de nota kort het woord geven.

De voorzitter: Er hebben zich geen inwoners aangemeld om in te spreken. Dan het vragenhalfuurtje voor raadsleden. De heer Vrijhof heeft zich hiervoor aangemeld. Het woord is aan mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Op 12 september en op 8 november heeft een aantal ongevallen plaatsgevonden in de elektriciteitscentrale te Velsen-Noord. Ik kan me voorstellen dat er geen onderzoeksresultaten bekend zijn, maar we hebben er toch een vraag over. Volgens het Regionale Crisisplan zijn er thans vijf specifieke objecten. Is de VRK voornemens naar aanleiding van deze recente ongevallen de elektriciteitscentrale onder te brengen in deze specifieke, hogere risicogroep? Dank u wel.

De voorzitter: Raad, vindt u het goed dat de portefeuillehouder Openbare Orde en Veiligheid, ik dus, antwoord geeft op deze vraag? Ja.
Ik hoor uw vraag. U stelt dat zich incidenten hebben voorgedaan bij de Nuoncentrale op 12 september en 8 november. Ik geef aan dat deze incidenten geen stralingseffect hebben gehad op de omgeving. Ik zeg dit met klem, want het waren interne incidenten die als zodanig binnen het Nuonbedrijf zijn behandeld. Niet anders dan dat.
Op het moment dat u spreekt over het Regionaal Crisisplan, spreekt u van grote incidenten, die een bovenlokaal karakter hebben. Hier is er geen sprake van. Daar wijs ik u met klem op. Als ik naar de incidenten kijk van 12 september, praat ik over de zogenoemde Grip 1-situatie, u welbekend. Enkele personen zijn daarbij naar een ziekenhuis vervoerd voor behandeling. Het was een ernstig incident, maar wel zodanig, dat het binnen het bedrijf werd opgevangen.
Dan kijk ik naar 8 november, het tweede incident. Ditmaal het gevolg van een brandstoflekkage bij een demineraliseringsinstallatie. Ik ben geen techneut, mijnheer Van Ikelen, maar ik weet dat het in dit geval gaat over het ontkalken van water. Daar waren vier medewerkers die een bepaalde stof hebben ingeademd. Zij konden ter

plekke worden behandeld. Tot de kern teruggebracht is hier sprake van incidenten binnen het bedrijf. Als gemeente worden wij daar uiteraard over geïnformeerd. Er is echter geen sprake van een Grip 3- of Grip 4-niveau. In die gevallen praat je over het Regionaal Crisisplan.

Neen, dit heeft niet de impact dat de Nuoncentrale hoog op het lijstje komt te staan bij de VRK. De provincie Noord-Holland is het bevoegd gezag van de Nuoncentrale waar het gaat om vergunningen, toezicht en handhaving. Milieu-incidenten worden dan ook bij de provincie gemeld. Als lokale overheid, als gemeente, moeten wij onze rol hierin goed kennen. Hier gaat de provincie over.

Tot zover het vragenhalfuur.

03 VASTSTELLEN VAN:

- NOTULEN VAN DE RAADSVERGADERING VAN 11 OKTOBER 2012
- BESLUITENLIJST VAN DE RAADSVERGADERING VAN 11 OKTOBER 2012

De voorzitter: Er is geen voorstel tot verandering bij de raadsgriffier ingediend. Mag ik er vanuit gaan dat u met beide documenten instemt? Dat is het geval. Hierbij zijn de notulen en besluitenlijst vastgesteld.

04 AFDOENING VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ook hier heeft geen van de raadsleden aangegeven een andere wijze van behandeling te wensen. Mag ik aannemen dat u instemt met het voorstel van de agendacommissie in dezen? Ja. Dan is dit ook vastgesteld.

De voorzitter: Bij de behandeling van de begroting 2011 in november 2010 heeft deze raad unaniem een motie aangenomen om aanbod en uitvoering van antidiscriminatiewetactiviteiten gebundeld vorm te geven en de raad jaarlijks te informeren over de voortgang van de speerpunten hierin.

We hebben dit opgevat als een opdracht om lokaal antidiscriminatiebeleid te ontwikkelen. Vervolgens is een concept geformuleerd. In een sessie van 12 april 2012 is dit positief door uw raad ontvangen. We hebben het daarna vrijgegeven voor inspraak en hierop een gering aantal reacties ontvangen. In het algemeen was dit positief te benoemen.

Dames en heren raadsleden, er zijn twee moties ingediend. De eerste door D66 Velsen en PvdA; de tweede door meerdere partijen: PvdA, D66 Velsen, het CDA, VelsenLokaal, SP en de LGV.

Ik stel u de volgende vergaderingbehandeling voor.

- Eerst het voorlezen van het dictum van de twee moties door de twee indieners. De heer Hillebrink en de heer Stapper.
- Daarna een korte reactie namens het college door mevrouw Baerveldt.
- Daarna eventuele opmerkingen over de moties door de fracties.
- Vervolgens de reactie van de portefeuillehouder, reactie van de indieners en eventuele stemverklaringen.
- Daarna stemming over het raadsvoorstel en stemming over de moties.

Bent u akkoord met deze wijze van behandeling? Ja.

We geven nu het woord aan de heer Hillebrink en daarna aan de heer Stapper.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. Met deze motie vragen D66 en de Partij van de Arbeid onderzoek te doen naar de mogelijkheden om voor alle scholen van het voortgezet onderwijs een lesaanbod d per burger iscrimiatie/tolerantie te organiseren waarbij inzicht wordt gegeven in het basisaanbod en de kosten daarvan. Daarnaast verzoeken zij met om de raad over de uitkomsten te informeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stapper.

De heer Stapper: Wij roepen het college op om op zeer korte termijn via de gemeentelijke website en de gemeentelijke informatiepagina's in De Hofgeest duidelijk te maken op welke manier meldingen en klachten van discriminatie kunnen worden ingediend.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik nu de reactie van de portefeuillehouder. Ga uw gang mevrouw.

Wethouder Baerveldt: Dank u wel voorzitter. Eerst de motie van de heer Hillebrink. In de nota Discriminatiebeleid wordt de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van antidiscriminatieprojecten, gastlessen op scholen, bij de scholen zelf neergelegd binnen de beschikbare budgetten, zoals u hebt kunnen lezen. Scholen kunnen gebruikmaken van het lesaanbod dat door derden wordt ontwikkeld. Dat lesaanbod is ook beschikbaar.

Wat een beetje knelt in het dictum van de motie is, dat u zegt 'organiseren'. Het is niet aan de gemeente om een lesaanbod te organiseren. Dat is zo geregeld in de grondwet, dus dat kunnen we niet doen. Dat is het ene spoor.

Aan de andere kant is het wel zo, dat de overheid op het ogenblik bezig is kerndoelen te stellen voor het primaire en voortgezet onderwijs. Het voorstel moet nog wel door de Eerste Kamer. Het is de bedoeling dat het op 1 december daar wordt aangenomen en besloten.

Een van de kerndoelen is, dat de school verplicht aandacht moet besteden aan seksualiteit en seksuele diversiteit. Op basis van deze twee sporen kunnen we vaststellen, dat er enerzijds wel aanbod is, maar wij als gemeente geen lessen mogen organiseren. Anderzijds gebeurt er al wat op rijksoverheidsniveau. Wij ontraden u dus deze motie.

Wat de tweede motie van de heer Stapper en alle andere partijen betreft: een van de maatregelen uit de nota luidt, dat wij het melden van discriminatie willen stimuleren. Deze motie past er prima in. We kunnen haar dus uitvoeren.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar opmerkingen van de fracties over de moties.

De heer Hillebrink bij interruptie: Voorzitter, ik zou graag in overleg willen met de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Hebt u genoeg aan drie minuten schorsing?

De heer Hillebrink: Ja hoor.

De voorzitter: Die gaan nu in.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik inventariseer welke fracties het woord willen. De SP, de LGV, het CDA, de ChristenUnie, PvdA. U kunt zo direct beide reageren als indieners van de motie.

De heer Hillebrink bij interruptie: We hebben zojuist geschorst. Het is misschien wel handig om eerst te vermelden wat er uit de schorsing is gekomen.

De voorzitter: U denkt dat het van invloed op de vergadering zou kunnen zijn. Ga uw gang.

De heer Hillebrink: Ik denk het wel. We hebben besloten om de motie aan te houden in afwachting van landelijke maatregelen.

De voorzitter: Betekent dit dat de motie van de heer Stapper c.s. wel onderdeel uitmaakt van de stemming? Ja. En de andere motie is ingetrokken, hoor ik u zeggen. U hebt het net gemotiveerd.

De heer Korf bij interruptie: Ik wil graag een vraag stellen over dit onderwerp. In de raadsvergadering staat aangegeven nota Lokaal Discriminatiebeleid, bij het voorgesteld raadsvoorstel staat eveneens nota Lokaal Discriminatiebeleid, maar bij het voorgesteld raadsbesluit staat de inspraakrapportage en conceptnota Lokaal Anti-discriminatiebesluit. Ik zou willen vragen wat we hiermee moeten doen. Anders stellen we vast, wat we niet vast willen stellen.

De voorzitter: De vraag stellen, is haar impliciet beantwoord. U wijst erop dat we te allen tijde de juiste noemer moeten gebruiken. Dat is de essentie van uw opmerking. Daarin hebt u een punt.

De heer Korf: Wat er niet hoort te staan, staat juist in het raadsvoorstel.

De voorzitter: In de nota staat aangegeven: Lokaal antidiscriminatiebeleid. Deze nota stellen we vast.

Er is een motie teruggetrokken. SP, LGV, CDA en ChristenUnie willen reageren. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag voor de indieners van de motie die nu is aangehouden. Mijn vraag gaat dus over. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Nu de motie is aangehouden en sluit ik me aan bij de SP. Ik maak dus geen gebruik van een stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

Mevrouw Van Eggermont: Dit geldt ook voor het CDA.

De voorzitter: Uitstekend. De ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, na intern overleg volgen wij de andere partijen.

De voorzitter: Dit belooft een bijzondere vergadering te worden. Wil de indiener nog reageren? Dit is niet het geval.

Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? De ChristenUnie en D66 Velsen. Nog anderen? Neen.

De heer Korf: De ChristenUnie zal positief stemmen, maar heeft een ander beeld dan is weergegeven. Zij zal dat in haar afweging meenemen. De ChristenUnie ziet dit als een goed instrument om om te gaan met de grote verscheidenheid van mensen. Het kernbegrip is respect. Het tonen van respect aan alle kleuren van de regenboog volgens artikel een. Oftewel: hebt uw naaste lief, zoals uzelf. Respect is een gesteldheid van het hart en klinkt anders dan strijden tegen discriminatie. In één aspect voelt ChristenUnie zich gediscrimineerd. Dat is het verkeerd benoemde begrip weigerambtenaar. De ChristenUnie vindt dat alle vormen van relaties getrouwd moeten kunnen worden op het stadhuis, maar vindt ook dat er respect mag zijn voor personen die daardoor in gewetensnood zullen komen. Dit wensen we bepaalde groepen niet toe. Waarom dan wel deze groep? Dit doet ons pijn. Verschillend zijn, kan ook heel mooi zijn. Toch zullen wij uit respect voor al die verschillende groepen voor deze nota stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, discriminatie komt in allerlei vormen voor. Gericht op ras, godsdienst, seksuele voorkeur of geslacht. Met elkaar dienen we discriminatie in welke vorm dan ook te bestrijden. Hoewel mijn fractie zich realiseert, dat dit helaas nooit voor 100% zal lukken.

Er De nota geeft naar onze mening de maatregelen en activiteiten op een overzichtelijke manier weer. D66 Velsen vraagt bij de uitvoering van de nota speciale aandacht voor het vergroten van een preventief gericht voorlichtingsaanbod voor het onderwijs. En het versterken van registratie en doorverwijzing van klachten. Beide aandachtspunten zijn volgens ons een *must*, wil het antidiscriminatiebeleid op een goede manier uitgevoerd worden.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen.

Ik ga over tot stemming over het raadsvoorstel. We doen het met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Allen.

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.
De stemming over de motie. Wie is voor de motie?
De motie is met algemene stemmen aangenomen.
Dan nodig ik nu mevrouw Jans uit om kort het woord te richten tot de raad.
Mevrouw Jans, mag ik u uitnodigen?

Mevrouw Jans: Dank u wel dat ik hier mag zijn. Ik ben Frederique Jans van Bureau Discriminatiezaken. Wij werken ook voor uw gemeente. Ongeveer twee jaar geleden is een wet aangenomen waarin alle gemeenten verplicht worden gesteld om hun burgers toegang te verlenen tot een Antidiscriminatievoorziening, zoals het in de wet heet. Dit geldt dus ook voor Velsen.

Wij hebben al langer een relatie met de gemeente Velsen. We werken goed samen. Ik ben nu heel blij dat deze antidiscriminatenota is aangenomen. Ik vind dat uzelf daar ook trots op mag zijn, want u bent de eerste gemeente in de Politieregio Kennemerland waar wij voor werken.

Ter gelegenheid van het aannemen van deze nota wil ik graag een bordje aanbieden aan de gemeente Velsen. Hierop staat de tekst van artikel een van de Nederlandse grondwet. Dit artikel houdt in het discriminatieverbod en het gelijkheidsbeginsel.

Er zitten ook bevestigingsmaterialen bij, dus ik hoop dat u inderdaad dit bordje een mooie plek gaat geven. Nogmaals, dank u wel voor het aannemen van deze nota Antidiscriminatiebeleid. Succes met de uitvoering ervan.

Applaus

De voorzitter: Mevrouw Jans, namens het gemeentebestuur dank ik u voor deze vriendelijke geste. Ik spreek namens de raad als ik zeg dat we dit bordje een juiste plaats zullen geven, zodra dit gebouw gerenoveerd is.

Dames en heren raadsleden, we hebben afgesproken dat agendapunt 05 is komen te vervallen.

Op de agenda staat een pauze aangekondigd. Hebben we die echter al verdiend? Nee, zegt u. Dat ben ik met u van mening, dus we gaan door naar agendapunt 06.

06 STARTDOCUMENT HEIRWEG T.B.V. BREDE SCHOOL IN VELSEN-NOORD

De voorzitter: Voor de locatie Heirweg te Velsen-Noord is ten behoeve van de toekomstige Brede School een startdocument opgesteld. Dit startdocument geeft het ruimtelijke kader waarbinnen de ontwikkeling van de Brede School te Velsen-Noord kan worden gerealiseerd.

Er is een startdocument opgesteld, omdat op basis van het huidige bestemmingsplan een ontwikkeling met deze maatschappelijke functie niet mogelijk is op deze locatie. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 26 juni 2012 het concept startdocument goedgekeurd en vrijgegeven voor inspraak.

Er zijn twee inspraakreacties ingediend op het concept startdocument. Beide reacties hebben niet geleid tot wijziging van het startdocument.

Ik gaf al eerder aan dat dit een debatonderwerp is, waarbij ik voorstel om in dit debat ook het door LGV ingediende amendement te betrekken. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Eerst een toelichting door het voorlezen van het dictum door de indiener, de heer Van Deudekom.
- Vervolgens een reactie op het amendement van wethouder Te Beesd.
- Daarna de reactie van de fracties op het debat, op het raadsvoorstel en op het ingediende amendement.
- Hierop een reactie van de wethouder en een reactie van de indiener, de heer Van Deudekom.

- Dan vraag ik aan de raad om eventuele stemverklaringen over het amendement en over het raadsvoorstel.
- Als laatste de stemming over het amendement en de stemming over het raadsvoorstel.

Kunt u hiermee instemmen? Dat kunt u. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. De LGV stelt voor het besluit te wijzigen door er wat aan toe te voegen. Met dien verstande dat op bladzijde negen in het startdocument bij de derde *bullit* de zinsnede:

'Er worden geen speelfuncties in het groen opgenomen. Wel kan er informeel gebruik worden gemaakt van het gras als een trapveldje.' te vervangen door:

'In het groen wordt zoveel mogelijk ruimte gemaakt om te spelen.'

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank u wel voorzitter. Het college adviseert u het amendement over te nemen en wel om de volgende redenen.

De betreffende zinsnede in het startdocument lijkt wat defensief, terwijl we eigenlijk hetzelfde beogen. Er mag best gespeeld gaan worden. Binnen onze mogelijkheden zullen we dat ook faciliteren. De aarzeling zat, denk ik, in het feit dat als we dit doortrekken naar bijvoorbeeld een Johan Cruijff Court, dan kan dit niet. Waar het echter gaat om kleinschalige speelvoorzieningen zullen we ons maximaal inzetten om die ruimte als zodanig in te richten. Met deze uitleg adviseer ik u het amendement over te nemen.

De voorzitter: Dank u. Welke fractie wil hier over debatteren? VVD, D66 Velsen en ChristenUnie. Het woord is aan de VVD.

De heer Kouthoofd: Voorzitter, de VVD is laaiend enthousiast over dit raadsvoorstel. Straks zal als een feniks uit de as van het verbrande Wijkmeercentrum een Brede School worden gerealiseerd als eerste in onze gemeente.

Het is een unicum, maar niet alleen dat. Het is ook een primeur voor Velsen-Noord en dat verdient deze wijk. Dit plan heeft eigenlijk alleen maar voordelen, die ook in het raadsvoorstel worden opgesomd. Door de zowel fysieke als functionele integratie van een aantal voorzieningen voor de sectoren sport, welzijn en onderwijs wordt een meerwaarde gecreëerd.

Het geeft Velsen-Noord ook een geweldige impuls die de leefbaarheid bevordert. Dit zal nog verhoogd worden als op de vrijkomende locaties woningbouw gerealiseerd kan worden. Dit sluit aan bij onze stedenbouwkundige opgave voor Velsen Noord.

Voorzitter, het amendement van de LGV zullen we steunen. We houden de wethouder echter aan zijn toezegging dat het inrichtingsplan met het wijkplatform en andere betrokkenen besproken zal worden, voordat het in de raad komt. Die speelvoorzieningen zullen sowieso worden meegenomen. We zullen het raadsvoorstel dus van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Raad, u hebt aangegeven dit voorstel als debat te willen behandelen. Ik wil de vergadering proberen te verleiden met elkaar te debatteren. De stelling is van de VVD.

Is er een fractie die een diametraal standpunt heeft tegenover hetgeen zojuist door de VVD gezegd is? Ik kijk even rond. Ik zoek naar tegenstellingen om het debat te verlevendigen.

Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Kouthoofd. De SP vindt dat er niet langer gediscussieerd moet worden, maar dat we nu aan de slag moeten. Het kan ons niet snel genoeg gaan. Mede door de brand in Velsen-Noord is ook in ons voornemen dit plan versneld.

In het startdocument staat: alles onder één dak. Dat is precies wat de SP wil en zeker ook de inwoners van Velsen-Noord. De ingediende zienswijze geeft nauwelijks problemen. Ook het wijkplatform is enthousiast over deze plannen. De Brede School geeft mogelijkheden om het welzijnsprogramma uit te voeren. Het is weliswaar nog niet definitief, maar het is wel het streven om dit te integreren. Wij juichen dit toe. De SP zal het ook toejuichen als regionale bouwondernemers dit project zouden realiseren.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Wij vinden dat het college voortvarend aan het werk is gegaan door nu een tweede startdocument aan ons te presenteren. Het is een knap stukje werk dat belangrijk is voor het onderwijs in Velsen-Noord. De scholen zijn er hard aan nieuwbouw toe: een Brede School met alles erop en eraan. Het komt ten goede aan de kwaliteit van het onderwijs, want zonder goede huisvesting is het slecht toeven voor zowel leerlingen als personeel.

Het is niet alleen belangrijk voor het onderwijs, maar ook voor de welzijnsactiviteiten. Alles onder één dak. De Brede School is een aanwinst voor de inwoners van Velsen-Noord.

In het raadsvoorstel staat een goede uiteenzetting over wie er allemaal gebruik van gaan maken. In uw opsomming missen wij op bladzijde vier een ruimte voor ouderen. U noemt alles, tieners en wat dan ook, maar ik mis een opmerking over de ouderen. Wij gaan er vanuit dat bij de uitwerking van dit voorstel hiermee rekening zal worden gehouden.

We hebben ook nog inhoudelijke vragen over de uitvoering, maar wij verwachten dat onderwerp zeker terug in een sessie en in de raad. We hebben onder andere vragen over de verkeersstructuur en over facilitaire zaken. Naar mijn mening is dit nu niet aan de orde.

Over het amendement van de LGV heeft nog een opmerking. We vinden het een goed voorstel. Wij wensen dit voorstel veel succes en hopen dat het zo gauw mogelijk kan worden gestart.

Dank u wel.

De voorzitter: Interventie? Ga uw gang.

De heer Merhottein bij interruptie: Voorzitter, ik wil het CDA en eigenlijk ook de SP iets vragen. Volgens mij is dit een debatronde, maar ik krijg de indruk nu twee stemverklaringen gehoord te hebben. Ik vind het op zich prima, maar ik denk dat we daarmee geen debat krijgen, want iedereen lijkt het met elkaar eens te zijn. Ik stel voor dat we dit met elkaar vaststellen en overgaan naar de stemverklaringen. Dan hebben we in ieder geval duidelijkheid. Herkent u zich daarin?

Mevrouw Eggermont: Wat vraagt u nu aan mij? Wilt u voorstellen dat ik aan de voorzitter van de raad vraag om het geen debat maar besluitvorming te noemen? Prima, bij dezen vraag ik dat.

De heer Merhottein: Wat bereikt u nu met deze opmerking?

Mevrouw Eggermont: Wat vraagt u nu aan mij?

De voorzitter: U bent op dit moment met een leuk debat bezig over de vorm en over procedures, maar wel graag via mij. Mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ik vind dat we als raad ook de verantwoordelijkheid hebben om efficiënt te vergaderen. Dit staat als debat aangegeven, maar het is geen debat. We zijn het immers allemaal met elkaar eens. Vandaar mijn vraag aan u: is dit een stemverklaring die u voorleest? Als u daar ja op zegt, kan ik een ordevoorstel doen om deze ronde over te slaan en over te gaan naar de stemronde.

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Ik nodig u uit het debat te openen. Misschien hebt u wel vragen aan mij. Als u een debat wil, stelt u vragen.

De heer Merhottein: Ik ben het helemaal eens met u.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Dat is goed om te horen.

De voorzitter: D66 Velsen.

Mevrouw Teske bij interruptie: Wij zijn het allemaal zo eens met elkaar, dat we moeten besluiten om, zoals mijnheer Merhottein zegt, alleen maar een stemverklaring te geven.

De voorzitter: Raad, bent u het met Velsen Lokaal eens?

De heer Korf: Voorzitter, ik denk dat het goed is om te reageren op de amendementen.

De voorzitter: U zegt dus, ik wil toch wel even mijn punt kwijt en op het amendement reageren. Dat kan in een stemverklaring. Als veteraan weet u dat, mijnheer Korf. Terug naar het debat. Ik kijk rond. Is een debat gewenst, of kunnen we deze ronde overslaan? Ja. Dan sla ik hem over. Dan ga ik snel over naar de wethouder. Er is een vraag gesteld over ouderen. Ga uw gang.

Wethouder Te Beest: Dit is gelukkig nog niet overgeslagen. Ik mag nog even het woord voeren. Ik maak van de gelegenheid gebruik om mijn dank uit te spreken voor de steun die u zo royaal geeft aan dit voorstel. Dat is, denk ik, verdiend. Ik zal deze zeker overbrengen naar degenen die het afgelopen jaar keihard gewerkt hebben aan dit stuk. Niet in de eerste plaats het ambtelijk apparaat, maar ook de Stichting Welzijn en Phaedra, om maar eens een paar partijen te noemen. In die zin wordt het dus uitstekend samengewerkt en dat vertaalt zich dan in uw enthousiasme. Dank daarvoor. De vraag die overbleven is, betreft de ouderen. Zoals u weet zijn we bezig met het integreren van het ouderenwelzijn en het gewone welzijn. Het ouderenwelzijn zetten we dus niet opzij. Ook in deze accommodatie krijgt het zijn plek als onderdeel van de integratie, zoals wij die voor ogen hebben in het kader van het brede welzijnspakket. Het wordt zeker niet vergeten. Dank voor uw aandacht hiervoor.

De voorzitter: Dank u wethouder. Dan ga ik nu naar de indiener. Mijnheer Van Deudekom, ga uw gang.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. Dit zijn heel goede geluiden, ik heb echter toch nog wel een opmerking voor de wethouder. In 2010 heeft de LGV naar aanleiding van dit amendement een motie ingediend. We zijn natuurlijk niet voor niets gekomen met dit amendement. Achter de schermen heb ik er behoorlijk wat werk voor

verzet. Ik heb de wethouder er steeds naar gevraagd. Ik ben blij dat het amendement overgenomen wordt, ik wil de wethouder echter wel wijzen op pagina acht en negen. Bij de Vormgeving Openbare Ruimte staat, dat het de bedoeling is dat het gebouw met bijbehorende pleinen en de parkomgeving op natuurlijke wijze in elkaar overlopen. Als de wethouder zegt dat we er geen Cruijff Court kunnen aanleggen, snap ik dat natuurlijk. Het is namelijk een zeer kostbare aangelegenheid als je iets in die richting wil. Naar aanleiding daarvan wil ik vragen of u zo vriendelijk zou willen zijn om te noteren: www.springzaad.nl . Daar vindt u heel wat informatie. Ik zie de wethouder al lachen; hij kent deze website. Dus dat is in orde.

Op pagina negen, voorzitter, staat: 'Er worden geen speelfuncties in het groen opgenomen. Wel kan er informeel gebruik worden gemaakt van het gras, bijvoorbeeld als trapveldje'. Wethouder, ik hoop niet dat u met het overnemen van het amendement bedoelt dat we daar een paar dingetjes neerzetten. Het amendement is erop gericht dat het aansluitende park gebruikt wordt om een echte speelfunctie te creëren in Velsen-Noord.

De voorzitter: Mijnheer Van Deudekom, de wethouder gaat hierop niet meer reageren. Het amendement is sterk genoeg, is helder en is door het college overgenomen. Nu nog de raad. Dat gaan we zo direct vernemen.

Ik ga naar mogelijke stemverklaringen. Kort graag. In een keer over zowel het amendement als het raadsvoorstel. PvdA, VelsenLokaal en ChristenUnie. Ik start bij de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen. We zien het als zeer positief voor Velsen-Noord. Wij zien ook een geweldige balans in de functies die daarin vervuld gaan worden. We kunnen het alleen maar toejuichen. Ik kan goed begrijpen hoe de wethouder tegen het amendement aankijkt. Het is niet de bedoeling dat daar een speeltuin komt. Er moet ook een stukje groen zijn. Vandaar dat ik er nog steeds gemengde gevoelens bij heb. Maar als de wethouder aangeeft dat hij het overneemt, dan volg ik de wethouder. Dan zie ik wel hoe het amendement uitgevoerd zal worden. Dat zal de toekomst uitwijzen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Velsen Lokaal.

Mevrouw Teske: Dank u voorzitter. Wij zullen instemmen met het amendement, omdat het inderdaad een verbetering is. We zijn blij dat dit geen debat is geworden en dat iedereen het ermee eens is om dit startdocument goed te keuren. Dit startdocument zien wij als een start, een positieve spiraal voor Velsen-Noord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: Voorzitter, ook wij zijn blij dat er geen debat over gevoerd wordt. We vinden het een huzarenstukje dat deze Brede School met brede steun uit wijde kring met voortvarendheid is uitgemond in dit startdocument. Hierbij zijn veel functies samengevoegd. Het is altijd heel moeilijk om dit voor elkaar te krijgen. We vinden het een verrijking voor Velsen-Noord en zullen het ook van harte ondersteunen. Evenals het amendement van de heer Van Deudekom van de LGV, omdat we juist dat bewegen alle aandacht willen geven. We hopen dat er een goede invulling aan gegeven wordt door het college. Daar vertrouwen wij op.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, mag ik nog even reageren op de ChristenUnie?

De voorzitter: U gaat buiten de orde van de vergadering om, mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Het is wel een belangrijk punt. U hebt in het begin aangegeven, dat er op het amendement gereageerd mag worden. Dit is het amendement van de LGV, dus waarom niet?

De voorzitter: Mijnheer Van Deudekom, u hebt al gereageerd op het amendement. Ik wijs u op de vergaderorde. Die heb ik aan het begin van de behandeling met u doorgenomen.

De heer Van Deudekom: Ik zal straks in de pauze wel even met de ChristenUnie bespreken.

De voorzitter: Dat mag u doen. Ik ga nu echt naar de stemming. Stemming over het amendement, met handopsteken.

Wie is voor het amendement? Allen. Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Wie is voor het raadsvoorstel? Allen. Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

07 TWEEDE BESTUURSRAPPORTAGE 2012

De voorzitter: De tweede bestuursrapportage van de gemeente Velsen bevat een overzicht van relevante onderwerpen inzake de beleidsuitvoering en toelichting op de belangrijkste financiële afwijkingen per programma.

De rapportage kent een saldo van 377.000 euro negatief. Het totale begrotingsaldo is nu 70.000 euro positief. U hebt aangegeven dit vanavond als debatonderwerp te willen behandelen. Wie van u wenst als eerste het woord? Wenst u eigenlijk wel een debat? Laat ik dat maar eens vooraf vragen. Ik hoor nee en ik hoor ja.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, mag ik even iets toelichten? Ik heb geen behoefte aan een debat, tenzij er nieuwe punten komen. Ik wil er echter wel nog een aantal dingen over zeggen.

De voorzitter: Kunt u dat kwijt in een stemverklaring?

Mevrouw Vos: Dat denk ik niet, want ik neem aan dat ook de wethouder er op wil reageren.

De voorzitter: Als ik de wethouder wil uitnodigen, kan ik voorstellen dat ik eerst inventariseer hoe de raadsleden erover denken en of er eventueel vragen zijn. Dan nodig ik de wethouder uit om kort te reageren. Vervolgens kunt u daarop reageren. Daarna kunnen we overgaan tot stemming met de daarbij behorende stemverklaring. Is dit een wijze van behandeling die u aanstaat, raad?

Mevrouw Vos: Prima.

De voorzitter: Ja, allen? Ja. Dan ga ik eerst inventariseren welke raadsleden het woord wensen bij dit agendapunt.

Ik kijk rond. De PvdA, VelsenLokaal, LGV, D66 Velsen en de ChristenUnie. Ik start met de PvdA.

De heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik iets zeggen over de vorm van de bestuursrapportage. Wij vinden haar overzichtelijk. Zij geeft de stand van zaken weer over moties en amendementen. In dat opzicht is zij erg leesbaar en begrijpelijk. Dat is een goede ontwikkeling.

Over de financiën in het algemeen gesproken, blijven wij binnen de gestelde kaders. De ratio's geven aan dat wij zowel met de algemene reserve als met het weerstandsvermogen op een goed peil zitten. We kunnen als Velsen een financieel stootje hebben. Dat betekent natuurlijk niet dat wij stil gaan zitten wachten wat er op ons afkomt.

Voorzitter, er worden wat bestedingsvoorstellen gedaan vanuit de reservebeleidsspeerpunten. Over deze reservebeleidsspeerpunten hebben wijzelf in de nota Reserves en Voorzieningen aangegeven, dat die nog een jaar in stand moeten blijven. Dat wordt nu dus nagekomen. We kunnen de aangegeven beleidsspeerpunten die worden gefinancierd steunen.

Dan heb ik, voorzitter, nog twee specifieke onderwerpen, waar mijn fractie enkele vragen bij heeft. Allereerst de ID-banen. In de bestuursrapportage wordt een update gegeven over de ID-banen en de uitvoering van de motie. Ondertussen hebben wij informatie ingewonnen bij het ambtelijk apparaat. Wij hebben cijfers ontvangen waarin staat dat voor 16 personen een oplossing of een maatregel is getroffen. In het geheel gaat het om 25 personen.

Wij missen in dit opzicht wat er met de rest van deze personen is gebeurd. Hoe zijn zij begeleidt in de geest van de motie die wij hier hebben aangenomen? Mijn fractie zou dus een nieuwe update willen zien waarin rekening wordt gehouden met toekomstig rijksbeleid. Over de uitvoering en de mogelijk nieuwe vormen van financiering die van het nieuwe kabinet komen voor de ID-banen. Is dit überhaupt meegenomen in deze update? Zo niet, kunnen wij dan in de nieuwe update daar informatie over krijgen? Wij willen ook graag een update over wat er exact gebeurd is met de personen die niet in deze update worden genoemd. De zeven of acht personen over wie geen duidelijkheid bestaat, noch in de bestuursrapportage, noch in de mail die ik van de ambtenaar heb mogen ontvangen.

Voorzitter, nog een punt over het Regionaal Economisch Bureau op pagina 27. Wij zouden de stand van zaken willen horen over de bestuurlijke verhoudingen ten opzichte van deelnemers. En de stand van zaken over in hoeverre de uitvoeringsagenda al geïmplementeerd is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb twee vragen gehoord. Over het aantal ID-banen en over de uitvoeringsagenda van het REB. Het woord is nu aan VelsenLokaal.

Mevrouw Vos: Dank u wel voorzitter. Ook wij misten dat stukje over de ID-banen. Daar heeft de PvdA al een voorzet voor gegeven. Daar sluit ik me volledig bij aan. Ik heb in de bestuursrapportage iets gelezen over de woningmarkt. Hier wordt gesteld: 'De ervaringen van de corporaties over het parkeren in relatie tot wonen bij het realiseren van projecten hebben geleid tot het vaststellen van een andere benadering van het parkeervraagstuk. Nou is dit steeds een heikel punt geweest in deze raad. Ik kan me niet herinneren – ik heb het ook nagevraagd – of dit inderdaad heeft geleid tot een andere vaststelling van dat parkeervraagstuk. Ik wil graag expliciet van de wethouder weten, waar we iets hebben gemist of niet goed hebben geluisterd. Ik vind wel heel erg grappig dat in het raadsvoorstel bij de alternatieven het standpunt van VelsenLokaal is overgenomen. Dit blijkt een argument tegen onderdeel twee van het besluit te zijn. Namelijk: dat men vast wil houden aan de oorspronkelijke begroting vanwege de vergelijkbaarheid. Dat is altijd het punt dat wij naar voren brengen. We vinden het dus leuk dat dit er in staat. Ik geef ook meteen aan dat juist dit het punt is waar we niet tegen stemmen.

We nemen kennis van de inhoud van de tweede bestuursrapportage. Die is prima. Onze complimenten voor de leesbaarheid, behalve dan wederom over de afkortingen.

Met punt twee zullen we zeker niet instemmen, gelet op het alternatief dat daar al een voorschot op geeft. Met de andere punten zullen wij instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Ik zal even moeten improviseren want degene die de zaak zou behartigen, is nog niet aanwezig. We hadden gerekend op de pauze, waarna hij zou aanschuiven. We verdienen hem nog niet, volgens de voorzitter. Ik zal bij wijze van dispensatie de telefoon er even bij gebruiken, want ik heb de stukken wel op de mail gekregen.

Ik zal niet veel debatteren over de tweede bestuursrapportage, want over de inhoud zijn we het wel eens. We vinden het jammer dat we de berap zo laat behandelen, zodat we er niet de aandacht aan kunnen geven die zij verdient. We zouden snel moeten en kunnen bijsturen op actuele zaken en afwijkingen ten opzichte van de begroting. Het is tenslotte de verantwoording van de uitvoering van de begroting. Zo zou de jaarrekening ook veel meer aandacht moet krijgen.

De berap is duidelijk en inzichtelijk. Een compliment voor het geheel zoals het is opgesteld. We hebben toch nog wel wat opmerkingen.

Bij economische zaken wordt bijvoorbeeld gesproken over een intentieovereenkomst voor de instelling van een Regionaal Economisch Bureau voor de IJmondgemeenten en verder over de aanstelling van een kwartiermaker. Hier komt echter niets van terecht. Heemskerk en Uitgeest hebben geen personeel op economische zaken. Beverwijk heeft er slechts één, de havenmeester. Voorlopig komt alles op het bordje van Velsen terecht. Hoe willen wij hier mee omgaan? Onzes inziens zou de wethouder hier toch wat actiever op moeten treden.

Een ander voorbeeld. We hebben bij veel bouwlocaties rekening gehouden met het ontvangen van bouwleges. De realisatie van bouwprojecten loopt achter bij de verwachtingen. Dat kost ons 1.150.000 euro aan legesinkomen.

Hoe trekken we de bouw vlot? Versoepeling van procedures, knopen doorhakken waar het gaat om bouwlocaties en de provincie wijzen op haar verantwoordelijkheid. Laten we denken aan de Grote Buitendijk in de Hofgeest.

Hoe kunnen we het provinciale aanjaagteam aanjagen? Het doet uit zichzelf vrij weinig. De wethouder zou hier actiever in moeten zijn en aan de provincie meer duidelijkheid moeten geven.

Verder hebben wij er geen probleem mee om in te stemmen met het raadsvoorstel. Wij geven een compliment over de inzichtelijkheid.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. D66 Velsen.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel voorzitter. De heer Kwant zei al: berap. Zojuist werd ook al over de afkortingen geklaagd. Als je dan burap zegt, ben je nog netjes, maar als je het snel zegt; wel, daar hoeft ik geen toelichting bij te geven. Binnen onze fractie ontstond de discussie, of we het niet eens een fatsoenlijke naam zouden kunnen geven. *What's in a name?* De inhoud is goed. Het is een leesbaar verhaal. Daar heeft een aantal fracties terecht complimenten voor gegeven.

Ik zou eigenlijk mijn bijdrage willen beperken tot de toelichting op de vraag waarom we hier niet debatteren. Dat is immers wel van belang met zoveel gasten. Als iets geagendeerd staat, verwacht men een discussie vol vuur. We hebben echter al heel veel besproken met elkaar bij de begroting. Want als het goed is, hebben we daar alles al meegenomen. Ik denk dat het juist is om dat nog even naar voren te brengen. Het was voor ons in ieder geval reden om hier niet het debat aan te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Allereerst ook onze dank voor de uitvoering. Net als de begroting is deze nota ook weer significant verbeterd. Deze tussenrap, zoals ik haar maar zal noemen, ziet er heel goed uit.

Ik wil nog een opmerking maken aan het adres van VelsenLokaal, in het bijzonder aan de heer Van Ikelen. Mijnheer Van Ikelen, er staat ook in dat 600.000 euro van de onderhoudsgelden is vrij gevallen. Ik denk dat we er blij mee mogen zijn – want dat potje is leger geworden – dat het bedrag naar de juiste plaats getransporteerd is geworden. Ik denk dat het gebruikt is om weer iets bij te vullen.

Ik heb nog twee opmerkingen, voorzitter. De ChristenUnie mist duidelijk de voortgang bij economische zaken van de strategische en de economische agenda. We hebben daar prachtige documenten van. Wat er echter mee gedaan wordt, of wat ervan verwezenlijkt is, staat er niet in. De vraag aan de wethouder is dus of de raad ook inzicht kan krijgen in de voortgang van de economische/strategische agenda van de gemeente Velsen. Het lijkt ons erg goed om dat te zien.

Een tweede vraag van de ChristenUnie: voor het weerstandsvermogen staat bij de tweede tussenrapportage een bedrag aan risico's genoemd van 13,9 miljoen euro. Bij de eerste tussenrapportage stond er nog 16,6 miljoen euro als risico. Ik mag niet over getallen praten, maar het is een simpele vraag. Waarin ligt het verschil van 3 miljoen euro waarmee het bedrag aan risico's is verminderd? Ik heb nog geprobeerd het te achterhalen, maar het is me niet gelukt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk nu naar het college voor een reactie. Wie mag ik uitnodigen namens het college? Wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u voorzitter. Ik heb geluisterd. Ik heb gehoord dat u tevreden bent over het niveau en de kwaliteit van de rapportage. We nemen graag de handschoenen op om dat niveau vast te houden en waar nodig te verbeteren.

VelsenLokaal is blij dat hun alternatief genoemd is. U bent vergeten te noemen dat we onderbouwd hebben waarom we dat andere alternatief toch niet kiezen. Ik snap wel dat u dat niet interessant vindt, maar we hebben de overtuiging dat de wijze waarop wij dit benaderen, beter vinden. Het is altijd goed om gehoord te worden, denk ik dan. Er is een aantal zaken rond EZ genoemd. Ik kan u in ieder geval vertellen dat u volgende week een voortgangsrapportage krijgt over de economische agenda. Dat sluit volgens mij naadloos aan bij uw behoeften.

Wij vinden het nu wat lastig om iets te zeggen over die ID-banen en de positie van de desbetreffende mensen. Daar zullen we u apart nog iets over laten horen. Als u zich daarin kunt vinden, doen we het op deze manier.

De heer Cruz Linde bij interruptie: Kan dat op korte termijn, voorzitter? Per 1 januari 2013 gaat de maatregel in waarmee dit budget geschrapt wordt. Het zal dus in ieder geval ruim voor die tijd voor de raad beschikbaar moeten zijn.

Wethouder Vennik: We gaan ons best doen.

Velsen Lokaal vroeg iets over de woningmarkt en parkeren. Bij mijn weten hebben we u een collegebericht toegestuurd over het thema parkeren in relatie tot de opgave die wij hebben. Ik heb naarstig gezocht, maar ik kon hem niet direct vinden. Daarover krijgt u nog uitsluitel.

Ik heb wel met de corporaties overlegd hoe we dat thema gaan benaderen. Met name parkeren en het beleid dat we daarvoor hebben, trekt een wissel op de ontwikkelingen die we willen inzetten. Wij zijn van mening, dat we daar anders naar moeten kijken. Ook daarop komen we bij u terug.

Mevrouw Vos bij interruptie: Is dat niet een bevoegdheid van de raad?

Wethouder Vennik: Hoe leg je de kaders uit, is dan de discussie. Welke ruimte biedt dat om per situatie naar oplossingen te kijken? Als we daarmee in de bevoegdheid van

de raad treden, komen we naar de raad. Daarover is volgens mij geen misverstand. Ik wil dit moment benutten om aandacht te vragen voor het feit, dat ons parkeerbeleid op gespannen voet kan komen te staan met de ontwikkelingen die we willen. Juist in deze tijd verdienen die onze aandacht. Dit gooi ik er alvast maar even in.

Mevrouw Vos: Ik ben het volledig met u eens. Dat hebben we destijds ook zo gesignaleerd. Ik ben blij dat u met ons eens bent.

Wethouder Vennik: Ik denk dat ik het meeste al gehad heb. Ik kijk nu even naar wethouder Verkaik. Wilt u nog wat opmerken over het Regionaal Economisch Bureau? Komt u er even bij.

Wethouder Verkaik: Ik was nog druk bezig de ID-banen te tellen. Ik kom tot 25, maar dat is niet helemaal goed gecommuniceerd, moet ik concluderen. Uw vraag die het REB betreft en de opmerking dat de wethouder zich daar meer voor moet inspannen. Waar het eigenlijk om gaat, is dat de vier gemeenten in de IJmond bereid moeten zijn om geld te investeren in personeel. Elke gemeente in de IJmond zit op het ogenblik met dezelfde bezuinigingsopdracht en schaarse middelen. Velsen heeft al een EZ-formatie. Daar ligt het probleem niet.

Als ik even naar de gevoelens kijk, zie ik bij Heemskerk een heel grote behoefte om op 1 januari 2013 te starten met het REB. De vraag is dan wat je uiteindelijk doet in de huidige situatie. Ga je met een deel van de IJmond een REB vormen, of doe je het met de hele IJmond? Wat Heemskerk betreft: dan maar met een deel van de IJmond. Dit is de situatie tot nu toe.

Wethouder Vennik: Nog even een opmerking over de vraag van de LGV. Als college willen wij ons nadrukkelijk oriënteren welke mogelijkheden we als Velsen hebben om onze bijdrage te leveren aan het lostrekken van de bouwmarkt. Daarin moeten alle thema's voorbijkomen die daaraan bijdragen. Van klein tot groot. We willen ons ook laten adviseren. Met name daar waar elders in het land ervaring is met zaken die wij niet bedacht hebben. Beter goed gepikt dan slecht bedacht, denk ik dan maar. Wat ons betreft is dit een van de speerpunten.

De voorzitter: Dank u wel wethouder.

De heer Korf bij interruptie: Is er aanleiding voor de verlaging van het risicobedrag met 3 miljoen euro?

Wethouder Vennik: Kunt u mij even aangeven waar?

De heer Korf: Pagina 21. Daar staat nu een bedrag van 13,3 miljoen euro, een kleine 14 miljoen. Terwijl het bij de eerste rapportage 16,6 miljoen euro. Het risicodragende deel is lager geworden per berekening van het weerstandsvermogen.

Wethouder Vennik: Dit vind ik een technische vraag.

De heer Korf: Ik vraag u niet het bedrag te verantwoorden, maar de aanleiding ervan. Dat is geen technische vraag.

Wethouder Vennik: Deze vraag kunnen we schriftelijk beantwoorden.

De heer Korf: U mag het ook naar de raad mailen. Die ruimte wil ik u geven.

De voorzitter: Ik vraag u zojuist of de wethouder deze vraag schriftelijk mag beantwoorden. U zegt ja. Dank u wel, mijnheer Korf.

Ik ga terug naar de raad. U maakt al gebruik van de tweede ronde. Zijn er raadsleden die er nog op- of aanmerkingen over hebben? Ik heb zojuist toezegging van de wethouder dat er een schriftelijke uitleg komt. Wat het verzoek van de PvdA betreft, heeft de wethouder gezegd dat hij dit op zo kort mogelijke termijn zal doen. De haalbaarheidsgrenzen ten aanzien van de ID-banen. Ook dat heb ik horen zeggen. Dit ten aanzien van de vragen die gesteld zijn.

Is er behoefte aan een reactie van de raadsfracties? Dit is niet het geval. Ik ga over naar stemverklaringen. Wie wenst hier gebruik van te maken? Alleen VelsenLokaal. U hebt het woord.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Ik wil alleen aangeven dat we voor deel één zijn en tegen twee. Over drie tot en met acht zijn we akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen stemverklaring. Dan breng ik het raadsvoorstel in stemming met inachtneming van de gemaakte opmerkingen door VelsenLokaal. Wie is voor het raadsvoorstel? Wie is tegen? Alleen de SP. Hierbij is het raadsvoorstel meerderheid van stemmen aangenomen. Raadsleden, hebt u behoefte aan een pauze van een kwartier? Daar bent u aan toe. Het is nu 20:50. Om 21:05 gaan we weer door met de vergadering.

SCHORSING

08 VERORDENING MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING GEMEENTE VELSEN 2013

De voorzitter: Hiermee heropen ik de vergadering. U hebt de verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Velsen 2013 aangegeven als hamerstuk. Op 31 mei 2012 heeft de raad de startnotitie Kanteling van de Wet maatschappelijke ondersteuning vastgesteld. De kanteling staat een nieuwe manier van werken en denken voor van de Wmo. Daarbij staan het gewenste resultaat en de eigen kracht van de burger centraal. Om die gekantelde manier van werken juridisch kracht bij te zetten is het noodzakelijk om een nieuwe verordening vast te stellen die uitgaat van het gewenste resultaat en niet meer van een voorzieningenpakket dat de gemeente aanbiedt.

Wie van u wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Ik verzoek de raadsgriffier om mee te schrijven. Ik ga nu inventariseren. De PvdA, de SP, VelsenLokaal en D66 Velsen.

Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. Deze verordening geeft de kaders aan waarbinnen de uitvoering plaats zal vinden. Over de uitvoering gaat het nu uiteraard niet, maar wij zullen wel de vinger aan de pols houden. Eerder heeft D66 Velsen in deze raad een voorbeeld gegeven van de winst die behaald kan worden. Met het PGB in plaats van de dure leasecontracten die we nu hebben. Daarnaast zijn we bezorgd over de hoogte van de eigen bijdrage. Er wordt hier gekeken naar het bruto-inkomen, dat natuurlijk niet altijd iets zegt over wat men netto vrij te besteden heeft. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. VelsenLokaal.

Mevrouw Teske: Dank wel voorzitter. Wij stemmen in met deze verordening. Daarbij gaan we er vanuit dat de in de sessie gevraagde jaarlijkse evaluatie wordt meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De belangrijkste vraag voor de SP is hoe met deze verordening de toegang wordt vormgegeven in lijn met de kanteling. Hoe bereik je de doelgroep en hoe realiseer je doelmatigheid en rechtmatigheid. Er zijn diverse ontwikkelingen op het terrein van de Wmo, die zowel risico's als kansen met zich meebrengen. De SP voorziet met name knelpunten als we kijken naar de bezuinigingen. Terwijl anderzijds compensatieplicht met maatwerk moet worden voldaan.

Niet de voorziening, maar het resultaat komt centraal te staan. Evaluatie moet zichtbaar maken of het resultaat ook bereikt wordt. De SP zal instemmen, maar blijft kritisch de ontwikkelingen volgen. Dank wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De PvdA.

De heer Stapper: Dank u wel voorzitter. Wij zullen instemmen, want de verordening is tot stand gekomen in samenwerking met de andere IJmondgemeenten. Dit betekent dat over de gemeentegrenzen heen gelijke rechten en plichten gelden.

De vraag is nu of het daadwerkelijk gaat lukken om meer aandacht te besteden aan de omstandigheden van de burger en om maatwerk te leveren. De praktijk zal uitwijzen hoe de nieuwe manier van werken gaat uitpakken. Daarom stellen het op prijs dat het college over een aantal maanden vast zal stellen waar aanpassingen nodig zijn, of waar artikelen moeten worden toegevoegd. Wij worden daarover graag geïnformeerd.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Dit is niet het geval. Ik mag concluderen dat het voorstel is aangenomen.

09 WELZIJN NIEUWE STIJL

De voorzitter: De uitvoering van de op 1 december 2011 vastgestelde nota Samen aan de Slag, Wmo-visie 2012 – 2015, wordt een aantal deelnotities opgesteld. Daartoe behoort de notitie Welzijn nieuwe stijl als basis voor het lokale welzijnswerk, het vrijwilligerswerk en de wijkgerichte dienstverlening. Deze notitie bevat de contouren van het beleid in dezen met aangepaste rollen voor burgers, vrijwilligers en maatschappelijke organisaties. Mede via de jaarlijkse opdrachtformulering krijgen deze rollen inhoudt. De meerjarenbegroting 2012 – 2015 is daarbij leidend.

U hebt aangegeven ook dit te willen behandelen als hamerstuk. Wie van u wenst gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA, SP, LGV en D66 Velsen. Ik start met de LGV.

De heer Bal: Dank u voorzitter. Dank, via u richting de raad, met name de voltallige fractie van de VVD, dat we nu een notitie vaststellen.

De voorzitter bij interruptie: De aanwezige fractie van de VVD. Gaat u verder, mijnheer Bal.

De heer Bal: Ja, dat wij nu een notitie vaststellen, zoals de voorzitter heeft voorgelezen.

Het eerste audio/videobestand stopt hier.
Hieronder volgt – met kennelijk een hiaat – het tweede bestand.

10 BELEIDSPLAN INTEGRALE SCHULDHULPVERLENING 2012-2015

SCHORSING

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, na deze twee minuten schorsing heropen ik de vergadering. Ik verzoek de heer Van Deudekom het woord te nemen.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. In goed overleg met u en de wethouder trekken wij het amendement in. Wij blijven het uiteraard wel volgen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er fracties die in een stemverklaring willen uitspreken? PvdA en SP.
Het woord is aan de PvdA.

De heer Stapper: Voorzitter, wij zijn voorstander van een sterke inzet op preventie. Het is een van de speerpunten van het beleidsplan. De fractie van de PvdA is echter niet content over de zin: 'De oorzaak van problematische schulden ligt veelal bij de persoon zelf'.

Natuurlijk mag je verwachten dat iemand zich inzet en verantwoordelijkheid toont om schulden te voorkomen en bestaande schulden af te lossen. Om echter te stellen dat schulden veelal door de schuldenaar worden veroorzaakt, gaat voorbij aan het slechte economische tij. Faillissement, werkloosheid, een onverkoopbaar huis zijn veelal oorzaken die buiten het individu liggen.

In, bijvoorbeeld, de Verenigde Staten overheerst de mening dat een individu zelf verantwoordelijk is voor zijn ongeluk, maar de fractie van de Partij van de Arbeid hoopt dat die benadering in Nederland geen gemeengoed wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. In tegenstelling tot GroenLinks vindt de SP de nadruk op preventie van schulden in het beleidsplan ontzettend belangrijk. Voorkomen is immers altijd beter dan genezen. Hieronder valt, wat ons betreft, de voorlichting aan kinderen, want het wel of niet hebben van financiële vaardigheden is van grote invloed op het wel of niet ontstaan van financiële problemen. Met het aanleren van de nodige financiële vaardigheden kun je, wat ons betreft, niet vroeg genoeg beginnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Tot zover de stemverklaringen. Het amendement is ingetrokken. Dus we komen nu tot stemming over het raadsvoorstel. Is stemming gewenst? Dit is niet het geval, dus concludeer ik dat het voorstel zonder stemming is aangenomen.

11 VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN INDUSTRIETERREIN TATA STEEL

De voorzitter: U hebt dit agendapunt aangemerkt als hamerstuk. Het ontwerpbestemmingsplan industrieterrein Tata Steel heeft met ingang van 15 april 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. De binnengekomen reacties zijn gebundeld in een nota van zienswijzen. Het industrieterrein strekt zich uit over de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk. Elke gemeente stelt voor haar eigen grondgebied een bestemmingsplan vast, waarvan de inhoud nauwkeurig op die van de andere gemeenten is ingesteld. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan wordt het industrieterrein van Tata Steel voorzien van een actuele, hedendaagse planologische regeling. De raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Ik wijs u erop dat u van de

raadsgriffier een schrijven gedateerd op woensdag 21 november hebt ontvangen met een reactie namens Tata Steel op het bestemmingsplan. Aan dit schrijven worden geen nieuwe elementen toegevoegd. Hierbij wordt nogmaals verwezen naar de brief van 5 november. Het collegebericht 121 is hierop een reactie. Het is een hamerstuk. Wil iemand een stemverklaring afleggen? De SP en de VVD. Het woord is aan de VVD.

De heer Kouthoofd: Voorzitter, in het collegebericht van 13 november werden de door Tata Steel genoemde onvolkomenheden in het raadsvoorstel – met een voor de meeste raadsleden zeer hoog technisch gehalte, een moet ik zeggen – grotendeels weerlegd. Kennelijk niet tot grote tevredenheid, want we hebben gisteren correspondentie van Tata Steel gekregen. Hoe dan ook, wij zijn blij dat de inspraak van Tata Steel, per slot van rekening onze nationale staalindustrie, aanleiding is geweest om het bestemmingsplan op een aantal punten te wijzigen. Zo zijn diverse wijzigingsbevoegdheden opgenomen om bestemmingen te kunnen wijzigen in een bedrijfsbestemming. Voorts zijn als gevolg van de ingediende zienswijzen en in overeenstemming met de wens tot de globalisering van bestemmingsplannen de hoogteregelingen en de maximale bebouwingspercentages aangepast. Deze bieden Tata Steel mogelijkheden tot verruiming. Hierop gelet kunnen wij met het raadsvoorstel instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

De heer Vrijhof: Dank u voorzitter. Om een goede afweging te geven in dit bestemmingsplan is gespecialiseerde kennis nodig om te beoordelen wat goed en wat niet goed is voor de burgers van Velsen.

Wij zetten vraagtekens bij de huidige invloed van Tata Steel. Net als bij Schiphol is de kansfactor voor burgers om hun recht te krijgen nihil. Het feit dat burgers geen zienswijzen hebben ingediend, zegt al genoeg. Er moeten lange procedures worden gevolgd om recht te krijgen. Belanghebbenden kunnen in beroep gaan bij de Raad van State, maar daar zit de burger echt niet op te wachten. Het is jammer dat Tata Steel niet aanwezig was bij de carrouselvergadering in deze raad. Daardoor konden vragen over de MER en de fijnstofproblematiek niet gesteld worden.

Voorzitter, zonder goede voorlichting door Tata Steel, provincie of Rijk kunnen wij als SP geen juist beeld krijgen van dit plan. Het is uiterst gecompliceerd. Meer opening van zaken zou kunnen helpen om burgers en maatschappelijke organisaties over de brug te helpen. Wij kunnen dus niet instemmen met het voorgestelde raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Weg gaan nu over naar de stemming. Dat doen we met handopsteken.

Wie is voor het raadsvoorstel? Uiteraard is opgetekend dat de heer Van Ikelen zich onthoudt van stemming.

Wie is tegen het raadsvoorstel? De SP. Hiermee is het raadsvoorstel aangenomen.

12 BEGROTING 2013 "DE MEERGROEP" EN MEERJARENBEGROTING 2014 – 2017

De voorzitter: Ook dit agendapunt is aangemerkt als hamerstuk. De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken over de begroting 2013 van de gemeenschappelijke regeling De Meergroep en de meerjarenbegroting 2014 – 2017.

Het college heeft besloten om de raad te adviseren kennis te nemen van de begroting 2013 en het meerjarenperspectief voor de periode 2014 tot en met 2017 en er geen status aan te geven, omdat nog geen inzicht kan worden gegeven in de effecten van de beoogde samenwerking in IJmond Werkt.

Daarnaast is nog onvoldoende duidelijk wat het kabinet voornemens is ten aanzien van de Stelselherziening sociale zekerheid. Tot zover mijn inleiding. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Alleen de SP. Mevrouw Koedijker, u hebt het woord.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP kan instemmen met dit raadsbesluit. Wij willen echter nog wel een kanttekening maken. We maken ons zorgen over het negatieve resultaat van meer dan 400.000 euro, dat veroorzaakt is door de economische recessie. Wij vrezen dat met de samenwerking IJmond Werkt gekozen wordt voor mensen met de minste afstand tot de arbeidsmarkt, omdat het de gemeente het minste zal kosten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Is stemming gewenst? Nee. Hiermee is het raadsvoorstel aangenomen.

13 CNB BEGROTING 2013

De voorzitter: De begroting 2013 van het Centraal Nautisch Beheer. Het dagelijks bestuur van het Centraal Nautisch Beheer in het Noordzeekanaalgebied biedt het gemeentebestuur de conceptbegroting 2013 aan. De partners in de gemeenschappelijke regeling kunnen hierop reageren. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de conceptbegroting.

Een van de raadsleden die algemeen bestuurslid is in het Centraal Nautisch Beheer, zou graag gebruik willen maken van deze gelegenheid om het woord tot u te richten. Kunt u daarmee instemmen? Ja.

Mijnheer Hendriks, mag ik u verzoeken het woord te nemen?

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Als lid van het algemeen bestuur van Centraal Nautisch Beheer zou ik u mee willen nemen naar een stukje van de discussie die we daar gevoerd hebben over de verhoging van de tarieven voor het afgeven van afvalstoffen, zoals dat in het Havenafvalstoffenplan staat opgenomen.

De methodiek die gevolgd wordt, is wellicht wat technisch. Maar waar het op neerkomt, is dat zeeschepen die in onze havens komen vooraf een vast bedrag betalen om hun afvalstoffen af te mogen geven.

Voor dat bedrag krijgen zij een quotum afvalstoffen die ze mogen afgeven, dat hoger ligt dan waarvoor zij betalen. Deze methodiek werkt, omdat in alle havens in deze omgeving waar de schepen aankomen dezelfde methodiek wordt toegepast en er niet altijd afvalstoffen worden afgegeven.

Dit systeem werkt zo goed, omdat schepen ruim gebruik maken van de quota die ze krijgen. Het betekent wel dat de verwerkingskosten hoger liggen dan de inkomsten. Om deze reden heeft men besloten de tarieven te verhogen.

Het lastige hiervan is, dat wanneer reders het idee krijgen dat door hun goede gedrag zij een hoger tarief moeten betalen. Dit zal wellicht zijn weerslag krijgen waardoor ze in de toekomst minder afvalstoffen gaan afgeven. Het risico is dat het zo goed loopt, dat ze over enige tijd weer een tariefsverhoging krijgen.

Dat risico hebben we besproken. Daarover heb ik afgesproken dat er goed gemonitord zal worden hoe het staat met de afgifte van de afvalstoffen.

Velsen als kustgemeente heeft een direct belang bij het afgeven van afvalstoffen op de juiste plaats. En niet bij eventueel dumpen in de zee. Dan komen deze afvalstoffen terecht op onze stranden en in de netten van onze vissers.

Dit punt heeft de aandacht. Er wordt gemonitord en er wordt bekeken of dit beleid op deze wijze gevoerd kan blijven worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Ik zie dat er een vraag is. Ga uw gang.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik zou graag aan mijnheer Hendriks willen vragen in hoeverre het KIMO nog een rol speelt bij dit soort vraagstukken.

De heer Hendriks: Dit is een vraag die door wethouder Westerman veel beter beantwoord kan worden.

Mijn antwoord zou zijn: het KIMO doet heel goed werk door afvalstoffen, zoals in het project *Litter*, uit de zee te halen. Dit project zal ook gewoon voortgang moeten vinden. Helaas is het bij mijn weten nog niet zo dat alle afvalstoffen netjes worden afgegeven aan land. Er verdwijnt nog steeds heel veel afval op zee.

Daarnaast heeft het project *Litter* uiteraard heel veel waarde. Theoretisch lopen we het risico dat als schepen zich geroepen voelen niets meer aan de kust af te geven, maar alles in zee te deponeren, dat onze KIMO-belangen nog groter worden dan ze nu al zijn.

De voorzitter: Dank u voor uw antwoord. Tot zover de toelichtingen de vragen. Zijn er stemverklaringen? De LGV. Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, de uitvoering van het besluit is het bericht aan het Centraal Nautisch Beheer. Ik denk dat onze bestuursleden dit kunnen overbrengen. In het verleden was het echter gebruikelijk om je gevoelens erover uit te spreken.

De LGV heeft een heel warm gevoel bij het Centraal Nautisch Beheer. En ook bij de begroting. Wij willen echter de raad van Velsen en misschien ook van Beverwijk en Zaanstad er wel op attenderen dat, zoals ook in de stukken staat, de uitvoering en de organisatie gewoon bij het Gemeentelijke Havenbedrijf Amsterdam zit. Die regelen dat allemaal.

Straks krijgen we ook een stukje privatisering. Dan zou het Centraal Nautisch Beheer toch nog wel eens een keer na moeten denken over de status en wie wat gaat uitvoeren.

Daarnaast zijn wij nog altijd bezorgd over het gebied tussen de pont Buitenhuizen en de pieren. We nemen echter aan dat onze rampenmanager, de voorzitter van deze raad, daar een volledig beeld van heeft, want het Centraal Nautisch Beheer is nog niet zo effectief dat ze ook nog over de sluizen kunnen. Daar ligt een stap die nog genomen moet worden.

Ik denk dat het zinvol is, dat wij als raad eens goed nadenken over het feit dat er geprivatiseerd gaat worden in de komende jaren. Dan zal het Centraal Nautisch Beheer

De voorzitter bij interruptie: Denkt u om uw tijd; u bent er ver overheen.

De heer Bal: Sorry. We hebben toch niet zo veel gedaan, dacht ik. Ik heb al heel veel gedaan.

De voorzitter: U hebt nog 5 seconden.

De heer Bal: Wij moeten goed nadenken hoe we in de toekomst met de andere gemeenten invulling gaan geven als bestuurders van het Centraal Nautisch Beheer.

De voorzitter: Dank u wel. Dit waren de stemverklaringen.

Is er stemming gewenst? Er is geen stemming gewenst. Dan concludeer ik dat het voorstel is aangenomen.

15 MOTIE 48 VAN 2012 INZAKE RUÏNE VAN BREDERODE

De voorzitter: De motie 'Vreemd aan de orde van de dag ' is ingediend door D66 Velsen. Ik stel de volgende wijze van behandeling voor.

- Voorlezen van het dictum door de indiener, de heer Wijkhuisen.
- Een korte reactie door de wethouder.
- Opmerkingen van de fracties over de motie.
- De wethouder kan dan kort reageren, evenals de indiener van de motie.
- Stemverklaringen.
- Stemmen over de motie.

Stemt u hiermee in? Ja. Ik geef het woord aan de indiener, de heer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel voorzitter. Dit is een actueel onderwerp, maar meer mag ik er niet over zeggen. Ik ga naar het dictum toe.

- Wij verzoeken het college van burgemeester en wethouders bij het Rijk te bepleiten om de Ruïne van Brederode niet af te stoten, maar het als rijksmonument in beheer en onderhoud te houden.
- Wij verzoeken het college bij het Rijk te informeren welke financiële middelen destijds bij de overdracht aan het Rijk zijn meegenomen voor beheer en onderhoud.

Er is namelijk nog een potje. Dit waren ze.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Westerman: Het besluit van het Rijk om de ruïne af te stoten, roept heel veel reacties op in de samenleving. Het leidt zelfs tot raadsvragen. De gemeente heeft er mede daardoor belang bij dat eigendom, beheer en onderhoud van de ruïne bij het Rijk blijft, want wij hebben geen middelen beschikbaar om deze verantwoordelijkheid van het Rijk over te nemen. Wij zullen alleen op moeten komen voor de kosten van het onderhoud van het pand. We zullen nogmaals bepleiten om de bestaande situatie te handhaven waarbij het Rijk verantwoordelijk is voor de ruïne. Dit betekent dat wij als college voorstellen deze motie uit te voeren.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Welke fracties willen reageren? GroenLinks, PvdA en de LGV. Het worden zijn de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Door de indiener van de motie en door de portefeuillehouder is al gezegd, dat dit een zaak is die ons bezighoudt. Het is immers een belangrijk cultureel erfgoed dat hier in het geding is. Er zijn vragen over ingediend en ook een motie. We hebben weliswaar nog geen antwoorden op de vragen, maar bij het beoordelen van de vragen komen we tot de conclusie dat de motie hierop een mooie aanvulling is. De vragen waren er vooral op gericht om te achterhalen, wat er aan de hand is in de relatie tussen gemeente en Rijk. Deze motie is er vooral op gericht om nog eens bij het Rijk erop aan te dringen om gewoon te blijven doen wat het al doet. Daarom zullen wij deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, wij vinden het een zeer sympathieke motie. We zijn blij dat de wethouder aangeeft dat het college alsnog deze zaak zal behartigen bij het Rijk, want het is een goede zaak als Velsen er alles aan doet om de Ruïne van Brederode te behouden en dat zij onder de hoede van het Rijk ons cultureel erfgoed blijft. We zullen de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is natuurlijk ook uitermate begaan met het lot van de Ruïne van Brederode. Wij willen de ruïne openhouden voor de Velsenaren en voor alle activiteiten die daar plaatsvinden.

Dit is ook de reden waarom wij vragen hebben gesteld aan het college om duidelijkheid te krijgen. Tot nu toe hebben we alleen nog maar berichten gehad uit de kranten, maar formeel hebben wij nog niets gehoord.

Wachtend op antwoord op onze vragen, kregen wij de motie van D66 Velsen onder ogen. We vinden dit erg lastig, omdat we daardoor toch het gevoel krijgen voor het blok gesteld te worden.

Daarbij heb ik begrepen dat D66 Velsen zich beroept op deskundigheid van derden. Ik kan daar niet over oordelen. Ik wacht wat dat betreft de deskundigheid van ons college en onze ambtenaren af. Ik heb overigens wel begrepen dat het antwoord snel gaat komen.

Op zich ben ik dus blij met de motie, maar ik ben niet blij met het moment en de wijze waarop de motie tot ons komt. Als ik naar het dictum kijk, denk ik tja, bij het Rijk bepleiten dat de ruïne niet afgestoten wordt. Aan de andere kant denk ik, dat het Rijk een besluit heeft genomen. Zal het Rijk dan naar Velsen luisteren om hun besluit terug te draaien? De Ruïne van Brederode is voor ons een dermate belangrijke zaak, dat we voorstellen het eerste dictum van de motie van D66 Velsen te veranderen. Ik zal de vervangende tekst voorlezen waarna ik een schorsing van ongeveer 10 minuten wil vragen.

Gemor.

De heer Merhottein: Of korter, maar in ieder geval een schorsing.

De voorzitter: Leest u eerst de betreffende alinea voor.

De heer Merhottein: *'De raad geeft het college de opdracht aan de Rijksdienst voor Monumenten de Rijksmonumenten als de Ruïne van Brederode openbaar toegankelijk te houden voor culturele, educatieve en maatschappelijke functies.'*

Daarop aansluitend het tweede dictum.

Ik vraag een schorsing.

De voorzitter: Ik kijk naar de raad. Kunt u instemmen met 5 minuten schorsing?

Mevrouw Vos: Nee voorzitter.

De heer Merhottein: We hebben recht op een schorsing.

De voorzitter: De meerderheid beslist in een democratie. Niet ik, maar u gaat daarover. Ik doe dit met handopsteken. Wie is voor een korte schorsing van 3 minuten? PvdA, CDA, LGV, D66 Velsen. Ik zie dat dit al een meerderheid is van de raadsleden die vanavond aanwezig zijn. Ik vraag dus niet wie er tegen is. De schorsing is toegestaan. 3 minuten.

Schorsing

De voorzitter: De 180 tellen zijn toegepast. Misschien wel 1800 tellen. Ik vraag de raadsleden weer plaats te nemen.

Mijnheer Merhottein, u vroeg een schorsing en kwam met een andere tekst. Zou u het tekstvoorstel helder willen verwoorden, alstublieft.

De heer Merhottein: Dat wil ik voorzitter.

'De raad geeft het college de opdracht aan de Rijksdienst voor Monumenten de Rijksmonumenten als de Ruïne van Brederode openbaar toegankelijk te houden voor culturele, educatieve en maatschappelijke functies.'

De voorzitter: Kunt u dit nog eenmaal op dicteersnelheid doen, zodat we allemaal mee kunnen schrijven en de essentie pakken. Ga uw gang.

De heer Merhottein: *'De raad... geeft... het... college... de... opdracht... aan... de... Rijksdienst... voor... Monumenten... de... Rijksmonumenten... als... de... Ruïne... van... Brederode... openbaar... toegankelijk... te houden... voor... culturele,... educatieve... en... maatschappelijke... functies'*.

De voorzitter: Dank u wel. U wilde het woord mijnheer Wijkhuisen? Ga uw gang.

De heer Wijkhuisen: Ik heb zojuist overlegd met de mede-indiener. We willen haar eigenlijk gewoon handhaven.

De voorzitter: Kijk, we kunnen beide als zodanig even naast elkaar leggen en in stemming brengen. Het voorstel van GroenLinks wordt dus niet gehonoreerd, hoor ik u zeggen. Ik heb echter nog een wethouder, die ik als eerste het woord geef. Dan kom ik weer bij de indiener van de motie uit en dan kan ik u het woord geven. U komt dus echt aan de beurt.
De wethouder. Ga uw gang.

Wethouder Westerman: Voorzitter, ik zei het net al; laten we de motie uitvoeren. Daarbij heb ik ook gezegd dat we er dan nogmaals er bij de Rijksdienst op zullen aandringen. Het blijft dan de vraag of de Rijksdienst op haar schreden terugkeert. Het amendement dat er nu ligt, laat eigenlijk open wie straks die ruïne in zijn bezit heeft. Als de functies maar doorgaan. Ik denk dat dit een verschil is met het oorspronkelijke dictum. In het ene wordt tegen de Rijksdienst gezegd: keer op uw schreden terug door het niet af te stoten.
Het amendement zegt: wie eigenaar van de ruïne is, maakt niet zoveel uit. Als het geld er maar komt. Dit is het tweede dictum, denk ik. Als de functie maar bewaard wordt. Ik weet niet welk dictum de Rijksdienst het meest zal aanspreken.

De voorzitter: Goed. Dank u wel iets wethouder. Ik ga nu naar de indiener van de motie voor een reactie. D66 Velsen. Mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: We hebben het in deze vergadering al eens over Jip-en-Janneketaal gehad. Dit staat hier en ik denk dat dit ook hetgeen is waar we mee door moeten. Wat er verder nog kan komen, is allemaal prachtig, maar dit is op dit moment het dictum waarmee we het college op pad zouden moeten sturen. Wij blijven erachter staan. We zouden dat graag in stemming brengen.

De voorzitter: Duidelijk. Ik kijk naar de raad. Eigenlijk heb ik een wijziging gekregen, een submotie. En daarnaast heb ik natuurlijk de motie zoals die is ingediend door D66 Velsen. Ik kan de submotie eerst in stemming brengen en daarna de motie zoals die is ingediend door D66 Velsen. Kunt u mij volgen?

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, dat kan toch helemaal niet. Wij dienen een motie in en dan komt er ineens lopende de vergadering een submotie. Ik heb nog nooit van een submotie gehoord in deze vergadering.

De voorzitter: U mag zich tot mij richten. Ik heb puur de lijn gevolgd, zoals we die bij amendementen kennen en waarbij u met een wijziging kunt komen.

De heer Kwant: Is dit een motie?

De voorzitter: Dit is een motie. Ik doe een beroep op uw flexibiliteit en creativiteit. U zegt dat het niet in het reglement staat. Artikel 41, want dat heb ik er natuurlijk op nageslagen. Daarbij heb ik goed gekeken of het deze mogelijkheid biedt. Om de discussie zo glad en helder mogelijk te maken, gebruik ik mijn creativiteit ten optimale terug.

Als de raad dat niet waardeert, dan constateer ik dat u zegt: ik dien een motie in en ik kan me niet erin vinden om eerst een submotie in stemming te brengen, en daarna een motie zoals die is ingediend door D66 Velsen.

De submotie zou dan tekst zijn, zoals GroenLinks deze verwoord heeft.

De heer Ockeloen bij interruptie: Voorzitter, ik zie het als een amendement op een motie. Het amendement wordt eerst in stemming gebracht. Ik wil daar best een stemverklaring over afleggen.

De voorzitter: Dus u volgt mijn lijn, mijnheer Ockeloen.

Mevrouw Van Ombergen bij interruptie: Voorzitter, mag ik daar iets op aanvullen? Ik vind het heel wonderlijk dat er een amendement komt op een motie, terwijl de indiener dat niet wil. Ik vind het heel wonderlijk dat we dat dan hier in stemming gaan brengen. Dan ken ik wel weer de creativiteit van sommige mensen hier. Zij gaan dan bij de plannen iedere motie die wordt ingediend, denken van hé, wacht even.

De voorzitter: Mevrouw Van Ombergen, wacht u even. Voordat we hier een soort markt krijgen waarop we allemaal gaan roepen wat we denken.

Ik heb voorgesteld om eerst het amendement van GroenLinks op de Motie van D66 Velsen in stemming te brengen.

Methode 1 houdt in dat ik eerst de zogenaamde submotie, zo noemen we het dan maar even, van GroenLinks in stemming te brengen. Als u zegt: nee, daar voelen we niets voor, gaan we naar een methode 2.

Methode 2e houdt in: alleen de motie wordt in stemming gebracht.

Wie voelt voor voorstel 1? De creatieve variant die ik net bedacht heb. Glashelder.

Wie voelt voor optie 2; alleen de motie in stemming brengen? Dat is een meerderheid.

Ik constateer dat ik geen submotie in stemming breng, maar dat ik me houd aan de motie zoals deze door D66 Velsen is ingediend.

U ziet, ik ben een democraat, de meerderheid beslist. Maar daarmee maken we het wel glashelder. Hiermee legt u het reglement van orde ook op deze wijze uit. In de toekomst zal ik me er naar gedragen. Als u dat ook doet, hebben we een efficiënte vergadering.

Wil er iemand gebruik maken van een stemverklaring alvorens ik de motie van D66 Velsen in stemming breng? Ga uw gang, mijnheer Merhottein. U hebt 30 seconden.

De heer Merhottein: Dank u wel, voorzitter. Ik zal opschieten. Ik lach er wel om, maar ik vind het toch een heel serieuze zaak. We zullen overigens met de motie instemmen, maar we doen dat onder protest met een heel pijnlijk gevoel.

We vinden namelijk dat hier niet correct gehandeld wordt. Het belang van de Ruïne van Brederode is echter voor ons dermate groot, dat we toch met deze motie instemmen. Dank u wel.

De heer Bal bij interruptie: U kunt toch volgende maand een motie indienen.

De voorzitter: We gaan niet opnieuw in debat.

De heer Wijkhuisen bij interruptie: Voorzitter, nu word ik toch wel uitgedaagd. Er wordt niet correct gehandeld in deze raad, stelt de heer Merhottein.

De voorzitter: Ik neem dan ook afstand van deze woorden 'niet correct'.

Ik heb het u voorgelegd en netjes in stemming gebracht. U hebt daar een uitspraak over gedaan.

Is stemming gewenst, dames en heren raadsleden? Nee. Dan concludeer ik dat de motie is aangenomen.

Dames en heren raadsleden, aangezien ik geen agendapunten meer heb vanavond, ga ik de vergadering sluiten.

Ik nodig u uit om over deze gedenkwaardige avond na te praten in het Dudokcafé.

Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op ...
2012

De griffier,

De voorzitter,