

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 26 APRIL 2012 **AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL**

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	F. Bal, C. Stapper
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Goedenavond aanwezige raadsleden, mag ik u verzoeken uw mobiele telefoon op een niet-geluidstand te plaatsen? Dank voor uw medewerking. Ik heet een ieder van u welkom. We hebben bericht van verhindering van de heren Bal van de LGV en de heer Stapper van de PvdA. Voor de rest heb ik geen berichten van verhindering van raadsleden, klopt dat mevrouw de griffier? Ik hoor nu net dat de heer Korf mogelijk later komt.

Dames en heren, er zijn vier moties ingediend met betrekking tot agendapunt 5. Dat is de evaluatie burgerparticipatie. De moties gaan over de rol van de wijkplatforms, de inzet van de website en e-mail en over het geven van informatie. Ik heb een motie ontvangen bij agendapunt 6, ingediend door de VVD, bij de nota Schiphol. Ik heb 3 amendementen ingediend bij agendapunt 7, de kadernota Dierenwelzijn. Ik ga ervan uit dat ik al deze moties en amendementen mag behandelen bij genoemde agendapunten. Daar stemt u mee in. Dan heb ik nog een drietal moties vreemd aan de orde van de dag. De eerste gaat over de financiële informatie bij raadsvoorstellen, die zou ik agendapunt 15 willen noemen. Daarnaast de tweede motie vreemd aan de orde van de dag, verklaring omtrent gedrag bij gesubsidieerde instellingen. Dat wordt agendapunt 16. En het 17^e agendapunt van de gemeente betreft de motie vreemd aan de orde van de dag over de parkeervoorzieningen bij Thalia. Dan zullen we deze moties aan het eind van de agenda plaatsen.

Dan een verzoek aan u. Bij agendapunt 2, vragen van de raadsleden, wordt er een vraag gesteld door het CDA, wat betreft de speelautomatenhallen. Gaat u ermee akkoord dat de desbetreffende portefeuillehouder, zijnde de burgemeester blijft zitten op zijn plaats en de raad voorziet maar wel antwoord geeft op de vraag door het raadslid gesteld? Iedereen stemt daarmee in, dus dan blijf ik zitten op mijn plek en zal ik de vraag als zodanig beantwoorden.

Bij agendapunt 5, evaluatie burgerparticipatie, stel ik u voor dat de plaatsvervangend raadsvoorzitter, mevrouw Mastenbroek, het dan van mij overneemt en de raad op dat moment voorziet. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Ook aldus besloten.

Agendapunt 9, betreft het regionaal risicoprofiel veiligheidsregio Kennemerland, betreft ook een onderwerp uit de portefeuille van de burgemeester. Gaat u ermee akkoord dat ik dan de vergadering gewoon weer voorziet? Dat doet u als zodanig. Is ook weer een hamerstuk. Aldus besloten. Dan hebben we afspraken gemaakt over de vergaderorde. Tot zover agendapunt 1.

2R Actualiteiteenuurtje

De VOORZITTER: Komen we bij agendapunt 2, ik moet mij excuseren aan het begin van de vergadering. Ik worstel met griep en verkoudheid. Ik zal het nodige snotterwerk doen. Ik zal het proberen binnen de perken te houden.

Actualiteitenuurtje. We beginnen deze raadsvergadering zoals gebruikelijk met het actualiteitenuurtje waarin kort aandacht wordt gevraagd voor actuele, voor de raad relevante onderwerpen. Er hebben zich geen sprekers aangemeld. Zes raadsleden hebben zich aangemeld voor het actualiteitenhalfuurtje. Ik wil dan ook starten met de vragen van deze raadsleden. We hebben afgesproken dat de vragen niet vooraf worden ingediend, maar dat er alleen wordt aangekondigd over welk onderwerp een raadslid wil stellen aan een collegelid. Dat betekent dat de portefeuillehouders zich niet hebben kunnen voorbereiden op de antwoorden. Als een vraag te detaillistisch is, kan het dus zijn dat een antwoord niet ter plekke wordt gegeven maar later schriftelijk wordt toegestuurd. En ook hier geldt natuurlijk dat er geen technische vragen gesteld worden. U weet dat u de vrijheid heeft om die bij ons ambtelijk korps te plaatsen. Op de antwoorden van de portefeuillehouders volgt geen discussie. Het is per slot van rekening een vragenhalfuurtje. De indiener van de vraag mag kort – en dan hebben we het over maximaal 1 minuut – reageren. Als verder nog actie of bespreking nodig is, dan kan een agendaverzoek ingediend worden om iets in een volgende sessie te bespreken. Dit zijn de spelregels aan de voorkant van dit vragenhalfuurtje. Mij moet ook van het hart dat de stadsdichter en onze stadfotograaf vandaag aanwezig zijn. Zij zullen hun impressies van de avond en van de nacht willicht op hun artistieke wijze vastleggen. Ik wil starten en in deze volgorde het woord geven aan mevrouw Vos, die een vraag heeft gesteld over de gesubsidieerde arbeid. Daarna als tweede leerlingenvervoer van mevrouw Koedijker. Derde vraag betreft de openingstijden van speelautomatenhallen van mevrouw Eggermont. Als vierde vraag parkeren van elektrische auto's door mevrouw Zorgdrager. Als vijfde de heer Van Deudekom over Wijksteunpunt Zeewijk. En zesde en laatste vraag betreft de braakliggende grond in Oud IJmuiden. Dat is een vraag van de heer Hillebrink. In die volgorde wil ik de zaken behandelen. Akkoord? Uitstekend. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Vos en nodig ik wethouder Verkaik uit.

Mevrouw VOS: Voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad een vraag over de raadsbrede aangenomen motie die we bij de begrotingsbehandeling 2012 hebben aangenomen. Ik vind het jammer dat mijnheer Stapper er niet is, want dat was de initiatiefnemer van dit amendement. Naar aanleiding daarvan zijn er wat punten toegevoegd aan het besluit van de gesubsidieerde arbeid en wel op het stopzetten daarvan. Er is destijds door de wethouder toegezegd, dat er tijdig gesprekken zouden worden gevoerd met de instellingen die getroffen zijn door dit besluit als dat zo genomen gaat worden. We weten dat enkele instellingen al bezwaar hebben aangetekend. Dat ze inmiddels een beschikking hebben gehad en dat ze daar bezwaar tegen aangetekend hebben, maar dat staat los van de toezegging van destijds, dat er gesprekken gevoerd zouden worden met de instellingen. Naar aanleiding daarvan heb ik een drietal vragen. Allereerst zou ik willen weten of er een inventarisatie is gemaakt precies zoals in het amendement is gevraagd. Namelijk om een inventarisatie te maken van herplaatsingsmogelijkheden van de betreffende personen op basis waarvan wordt bevorderd dat zo veel mogelijk gerichte bemiddeling plaatsvindt. We spreken hier over een eindig iets per 1 januari 2013. Zijn er gesprekken gevoerd met de getroffen organisaties conform de toezegging van de wethouder? En zo ja, wat hebben die opgeleverd? En als die niet zijn gevoerd, waarom niet? Dit zijn de vragen die ik graag aan de heer Verkaik wil stellen.

De VOORZITTER: U heeft twee vragen gesteld en niet drie. De eerste vraag gaat over de inventarisatie en de tweede vraag gaat over of een gesprek met de getroffen organisaties heeft plaatsgevonden. Dat zijn de twee vragen die ik gehoord heb.

Mevrouw VOS: Met een subje A en een subje B. Dank u.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Zoals destijds gewisseld bij de bespreking van het amendement kom ik uiteindelijk met de nota bij u terug met de finale resultaten van de opdracht die u ons als college heeft meegegeven op het amendement ten aanzien van de gesubsidieerde arbeid. U stelt twee vragen. Is er een inventarisatie gemaakt in de

mogelijkheden van herplaatsing van de betrokken personen. Dat antwoord is ja, dat hebben wij. Wij zijn in bespreking met de organisaties en de personen om te kijken hoe we daarmee om kunnen gaan. Ten aanzien van een groep van 6 personen, die momenteel 60 jaar of ouder zijn, overwegen wij nu om bij de initiatiefnota voor te gaan stellen, om die personen tot hun pensioen door te blijven betalen, zodat ze bij de organisatie kunnen blijven zitten. Waar we dat uit gaan betalen, weet ik op dit moment nog niet. Dat is juist de discussie. Het kan zijn uit extra middelen, het kan zijn vanuit de bestaande re-integratiemiddelen, maar die worden ook al uitgekleeft. Dat is een discussie, maar dat is wel een overweging die het college heeft. Met het spreken over deze personen hebben we uiteraard ook gesprekken met de organisaties en daar wordt vanuit de verschillende disciplines bekeken of daar iets kan gebeuren aan ondersteunend beleid om de consequenties van het wegvallen van personen, dat is wat kort door de bocht als ik het zo formuleer, maar ik bedoel als personen die nog bij deze organisatie werken of dat nog op een andere manier opgevuld moet worden. En ook daar komen we nog op terug.

Mevrouw VOS: En wanneer komt u daar dan op terug?

De heer VERKAIK: Met de perspectiefnota.

De VOORZITTER: Mevrouw Vos, wilt u nog finaal reageren op de antwoorden van de wethouder?

Mevrouw VOS: Nee, ik denk dat het zo even genoeg is en we beraden ons erop of we hier nog iets verder over gaan vragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geef ik nu het woord aan mevrouw Koedijker. Leerlingenvervoer.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP heeft met grote schrik om haar hart vernomen, dat een 7-jarige verstandelijk gehandicapte jongen uit IJmuiden urenlang spoorloos is geweest omdat de chauffeuse van de bus van het leerlingenvervoer de jongen vergeten was af te leveren bij zijn school. Je kunt het je bijna niet voorstellen hoe deze ouders in angst hebben gezeten. Je geeft je zoon in de ochtend in goed vertrouwen mee, om een paar uur later door de school gebeld te worden dat hij hier nooit is aangekomen. Ik heb hierover twee vragen aan de wethouder. Als eerste: bent u het met de SP eens, dat leerlingenvervoer bedoeld is voor een groep van zeer kwetsbare kinderen en dat ouders er op moeten kunnen vertrouwen dat hun kinderen veilig op school komen? En ten tweede: heeft u de vervoerder aangesproken op deze hele vervelende fout en zijn er extra afspraken gemaakt met de vervoerder om ervoor te zorgen dat deze situatie nooit meer kan gebeuren? Dank u wel.

Mevrouw BAERVELDT: Die grote schrik was er bij mij ook. Het is niet de bedoeling dat als je leerlingenvervoer inzet als gemeente, dat er dan zo'n verhaal naar boven komt. Ik moet ook zeggen dat ik behoorlijk geschokt was. Voor de ouders is het natuurlijk helemaal vreselijk. Als je kind kwijt is, dan word je daar behoorlijk radeloos van. Leerlingenvervoer moet dus inderdaad gericht zijn op die zeer kwetsbare kinderen, die daarmee vervoerd worden. Daar hebben we ook nadrukkelijk rekening mee gehouden bij de aanbesteding destijds. Ik verwijs u nog even naar het collegebericht 112 uit 2010 waarin ook die voorwaarden staan, waarin we nadrukkelijk hebben gekeken naar de kwaliteit van het leerlingenvervoer. Daar is gekeken naar vaste chauffeurs, niet te lange ritten. Eigenlijk een heel aantal zaken waarbij we gedacht hebben het zo goed mogelijk in te kaderen. We hebben beslist niet alleen op prijs gelet bij de aanbesteding. Dan toch gebeurt er zoiets. Dat is bijzonder vervelend. Dus dan kom ik aan de volgende vraag toe: natuurlijk zijn wij meteen gesprekken aangegaan met de vervoerder. Er zijn diverse gesprekken geweest en die hebben geleid tot extra afspraken en tot nader onderzoek van hoe dit te verbeteren valt. Het is een menselijke fout – die zijn nooit ergens uit te sluiten. Maar je moet altijd kijken, juist in die schakels waar zo'n kind overgedragen wordt, dat het zo goed mogelijk waterdicht is. Daar wordt nadrukkelijk aandacht aan besteed. Laten we hopen dat dit tot het gewenste resultaat leidt en dat het niet meer voorkomt.

De VOORZITTER: Mevrouw Koedijker tot zover? Dank u wel mevrouw Baerveldt.

Kom ik bij het derde onderwerp, openingstijden speelautomatenhallen. Mevrouw Eggermont, u heeft het woord.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Wij zijn als CDA-fractie geschrokken van het bericht van 20 maart jl. omtrent de uitbreiding van de openingstijden speelautomatenhallen. Wij begrijpen beslist niet waarom u dit besluit heeft genomen. In deze moeilijke economische tijd, moet je hier juist niet aan mee willen werken. Wie aan gokverslaving lijdt, kan geen weerstand bieden aan de drang om te gokken. Mensen met een gokverslaving houden hun gedrag vaak verborgen om problemen met de omgeving te voorkomen. Werk of gezin worden in toenemende mate verwaarloosd en er ontstaan meestal schulden. We willen gokverslaving terugdringen. U geeft aan dat Velsen relatief laag scoort. Dat is goed om te horen, maar wij zouden het aantal nog later willen. En daar hebben wij ook onze middelen voor ingezet. Ik kom nu met mijn vragen. Heeft u overleg gehad met de Brijder Stichting over uw voornemen de openingstijden te verruimen? U maakt de vergelijking met een gemeente waar de openingstijden al verruimd zijn. Heeft u als college niet zelf de verantwoording als bestuur er alles aan te doen om gokverslaving tegen te gaan en hier een voorbeeld in te nemen naar andere gemeenten toe? En klopt het dat de openingstijd ook op zondag gewijzigd is? In plaats van 13.00 uur naar 10.00 uur? Ik zou er nog een heleboel vragen aan kunnen koppelen, over veiligheid en dergelijke, maar dat gaat te ver. Dus ik houd het hier even bij. Misschien dat we er nog een keer op terugkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Eggermont. U heeft mij een drietal vragen gesteld. Er is met de Brijder Stichting overleg geweest door onze afdeling maatschappelijk ontwikkeling over de mate van gokverslaving in Velsen, mede in vergelijking met de regio. Dat is het antwoord op uw eerste vraag. Uw tweede vraag. Het is de bevoegdheid van de burgemeester als bestuursorgaan, niet van het college, om een exploitatievergunning te verlenen aan een exploitant van een speelautomatenhal en hieraan voorschriften en beperkingen te verbinden die in elk geval betrekking hebben op de sluitingstijden van de speelautomatenhal. We spreken over gokverslaving in Velsen. Ik heb die nadrukkelijk ook vergeleken met andere gemeenten. Ik heb vervolgens ook gekeken wat er in deze moderne tijd gebeurt, waarin via internet het gokken ook plaatsvindt en hoe gaan wij daarmee om en hoe gaat we daar landelijke overheid daarmee om. Er is een voornemen om met name een kansspel autoriteit in het leven te roepen. We hebben nu een demissionair kabinet, maar daarin wordt er wel degelijk gekeken naar hoe we gokverslaving kunnen voorkomen. Door kundig en goed uitgerust personeel in de verschillende speelautomatenhallen als zodanig te hebben. Daar liggen wettelijke verplichtingen aan ten grondslag, maar ik mag ook constateren dat de exploitanten van de speelautomatenhallen daar zelf ook heel veel werk van maken. Dat is uw tweede vraag. Uw derde vraag betreft de zondag. De openingstijd wordt inderdaad ook op zondag op 10.00 uur gesteld. En omdat van een bezoek aan een speelautomatenhal op geen enkele manier beletsel voor de viering van de zondag zijn te verwachten en ook geen verstoring van de openbare rust op de zondag valt te duchten. Wij hebben dat goed in kaart gebracht. Ik ben teruggegaan naar 1988, toen we een verordening als zodanig hebben vastgesteld in een raadsbesluit. Ik heb ook weer gekeken naar 2000 waar wat wijzigingen hebben plaatsgevonden. Ik wijs u gewoon op de moderne tijd waarin veranderingen plaatsvinden en waar we wel degelijk goed kijken hoe we omgaan met het kansspel automatenbeleid in deze gemeente. Tot zover.

Mevrouw EGGERMONT: U zult begrijpen dat wij als CDA-fractie dan in dat opzicht niet meegaan met de moderne tijd. Alles wat je met gokverslaving tegen kunt gaan, moet je proberen tegen te gaan. Het is echt een probleem, zeker ook bij de zwakkeren en als u dan zegt dat u overleg heeft gehad met de Brijder Stichting, dan kan ik me niet voorstellen dat de Brijder Stichting zegt dat is goed, verruimt u het maar. En ik bedoelde juist met het vergelijk met andere gemeenten, dat wij ons sterk maken dat wij opkomen en niet ophangen aan andere gemeenten waar de verruiming

wel breder is. Ik denk dat wij hier als fractie nog wel een keer op terug willen komen, misschien in een debat.

De VOORZITTER: Tot zover het derde punt. Gaan we naar het vierde aangegeven onderwerp. Dat betreft een vraag over het parkeren van elektrische auto's. De vraag wordt gesteld door mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. Onlangs heeft de gemeente een elektrische auto aangeschaft. Goed voorbeeld doet goed volgen en een inwoner van Velsen krijgt een elektrische bedrijfsauto. Hij heeft geen parkeerplaats op eigen grond en heeft alleen een parkeerplaats aan de overzijde van de straat, dus als hij vanaf huis zijn auto zou moeten opladen, moet hij dat met een snoer doen. Dat lijkt mij niet best. Hij heeft inmiddels een aanvraag gedaan bij de gemeente voor een parkeerplaats met een stroomvoorziening. Ik zou graag van de wethouder willen horen hoe wij hier als gemeente mee om gaan. Wat we wel en wat we niet gaan faciliteren. Dat dit natuurlijk niet de enige aanvraag is zal wel blijken in de toekomst. Er zullen er volgens mij nog vele volgen. Bijna niemand heeft een vaste parkeerplek in de openbare ruimte.

De heer VENNIK: Ik ken wel iemand die dat graag wil, maar ik weet niet of die elektrisch gaat rijden. Waar het volgens mij om gaat, is dat het niet om de aanschaf van een auto gaat. Wij hebben geen auto, wij hebben alleen een pilot gedaan. Het is zo dat juist omdat het om een pilot gaat, kunnen mensen een oplaadpunt aanvragen. Dat zal dan in de buurt van hun huis gerealiseerd worden. We moeten maar zien wat precies het succes wordt van het elektrisch rijden. Daarom is het ook een pilot. Mocht dat toch een wat grotere vlucht gaan nemen, dan zullen we inderdaad beleid moeten ontwikkelen. Blijft wel zo dat die palen wel gerealiseerd wordt in de buurt van de aanvrager maar wel gewoon openbaar toegankelijk is, dus iedereen die een elektrische auto heeft, kan in principe zijn auto daar opladen. Het is niet exclusief voor degene die hem aangevraagd heeft. Dus, resumerend, het gaat om een pilot en afhankelijk van de ontwikkelingen zullen we kijken of we op de vleugels van het succes aanvullend beleid nodig is. Maar we moeten eerst een beetje gevoel krijgen hoe het gaat lopen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voor uw antwoord. De pilot zou geëvalueerd worden in 2014. Ik denk dat wij de vinger aan de pols houden hoe de aanvragen binnenkomen, hoeveel het er zijn en of de oplaadpunten die straks geplaatst worden in de wijken in de buurt van de woning van iemand met een elektrische auto altijd beschikbaar zijn voor de bestuurder. Hij moet natuurlijk wel straks met de auto naar zijn werk, en als het niet kan dan heeft hij denk ik echt een groot probleem. Dank u wel voor uw antwoord.

De VOORZITTER: Ik ga nu naar het Wijksteunpunt Zeewijk. Mijnheer Van Deudekom.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel voorzitter. In juli van het vorig jaar hebben wij als gemeenteraad het college gevraagd te onderzoeken of het Wijksteunpunt Zeewijk aan het Zeewijkplein open kan blijven. Hier zou naar gekeken worden met de partners, Stichting Welzijn en Zorgbalans. Inmiddels heb ik begrepen dat Zorgbalans de beheerder van het Wijksteunpunt Zeewijk per 1-1-2013 geen nieuw contract meer toezegt aan het personeel daar. Mijn vraag aan de wethouder is daarom, dat de wethouder ons als raad aan kan geven of er mogelijkheden zijn om eventueel vanuit nieuw beleid in samenspraak met genoemde partners het Wijksteunpunt open te houden.

De heer TE BEEST: Daar kan ik wat informatie over geven, in die zin, dat we eigenlijk nog midden in het onderhandelingsproces zitten. Het is juist en u heeft het terecht gemeld. Zorgbalans en niet alleen de wijkbeheerder in Zeewijk, maar in de volle breedte COB, heeft aangegeven dat COB stopt te bestaan aan het eind van dit jaar en dat alle medewerkers die daarin vertegenwoordigd waren niet langer binnen het COB werkzaam kunnen zijn en bij Zorgbalans in feite gekeken wordt hoe zij verder in het personeelstraject gaan. Het gaat breder dan 1 persoon. Vervolgens is het zo dat wij intensief in gesprek zijn met Stichting Welzijn, Socius,

Woningbedrijf en de gemeente om toch het Wijksteunpunt open te houden in een andere vorm en met de condities zoals u die heeft meegegeven in die motie, waarin u mij de opdracht heeft gegeven. Die gesprekken vinden komende maand verder plaats en ik hoop u de oplossing te kunnen aandragen bij de perspectiefnota, waarbij ik u nu kan aangeven dat ik daar goede hoop op heb, gelet op alle signalen die ik op dit moment heb. Maar het zal in de toekomst anders gaan dan dat het op dit moment is.

De heer VAN DEUDEKOM: Dat is tot zover een heel mooi bericht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Komen we bij de zesde en laatste vraag. De heer Hillebrink over ideeën over braakliggende grond in Oud-IJmuiden.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Omwonenden van het braakliggende bouwterrein aan de Prins Hendrikstraat in IJmuiden kunnen initiatieven bij de gemeente aanleveren voor tijdelijk gebruik voor dit stuk grond. Als mogelijke initiatieven worden vanuit de gemeente genoemd boeken- en/of een rommelmarkt. De raad heeft op 3 februari 2011 de motie ontwikkeling groene bedrijventerreinen woningbouwlocaties aangenomen. Deze motie verzoekt het college om braakliggende terreinen tijdelijk groen in te richten. Bij dit groen inrichten dienen de eigenaren van de grond worden betrokken. Nu kom ik tot mijn vraag: in hoeverre geeft het college met deze benadering van de bewoners in de geest van deze motie antwoord op de vragen? Daarnaast is het organiseren van buurtinitiatieven van een iets andere orde.

De heer VENNIK: Naar mijn idee is het nog steeds in de geest van de motie. Er zijn daar daadwerkelijk een aantal stukken ingezaaid en er groeit gras. Dat heeft ook als reden dat het nogal stuift op dat deel en in die zin ook de overlast beperkt. Waar het volgens mij in algemene zin om gaat is, dat op het moment dat een gebied achterblijft in de planning qua ontwikkeling – en dan hebben we het niet over een paar maanden maar wellicht over een paar jaar – dan denk ik dat we er alles aan moeten doen om het in ieder geval wel tot een leefbare omgeving te houden. Ik denk dat het goed is dat de mensen die daar wonen zelf ook een bepaalde inbreng en invulling daaraan kunnen geven. En dat kan voor een deel bestaan uit een gazon of een groene invulling, maar het kan best zijn dat op dat gazon toevallig het idee is om daar af en toe eens een rommelmarkt te houden. Waar het maar om gaat is, denk ik, dat mensen die daar wonen het idee hebben dat we de ruimte die tijdelijk beschikbaar is, aanwenden om voor hen de leefbaarheid te vergroten.

De heer HILLEBRINK: Helder. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel heren.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 29 maart 2012

De VOORZITTER: Komen we nu bij agendapunt 3. Ik heb geen voorstel tot verandering bij de griffier ontvangen, dus ik ga ervan uit dat u hiermee instemt conform artikel 14, lid 4 van uw eigen reglement. Is dat correct? Kan ik ze beide vaststellen? Als zodanig besloten.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Dan ben ik bij agendapunt 4. Ook hier kan ik melden dat ik eigenlijk geen opmerkingen heb gehoord, maar ik zie een hand.

De heer HENDRIKS: Ik zou toch graag een opmerking willen plaatsen.

De VOORZITTER: Ik wijs u op uw eigen reglement, artikel 14 lid 4 van het reglement van orde, dat u zich in het vervolg – dat geldt niet alleen voor u, maar ook voor alle raadsleden – van te voren behoort aan te melden bij de griffie. Nu sta ik het toe, want ik ben soepel vanavond.

De heer HENDRIKS: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik constateer dat er veel bezwaarbrieven zijn binnengekomen over het plaatsen van een container voor hangjongeren in Santpoort. En dat terwijl er tijdens de behandeling van dit onderwerp in een raadsessie geen tegengeluiden van burgers zijn gehoord. Voorzitter, vooruitlopend op een motie die vijf partijen vanavond indienen, pleit deze constatering ervoor om nog beter met onze burgers te communiceren, bijvoorbeeld over te behandelen onderwerpen in een raadsessie. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kijk naar de raadsleden. Kunt u verder instemmen met de wijze van afdoening? Dat kunt u. Aldus besloten.

5R Evaluatie Burgerparticipatie Velsen

De VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering even voor een minuut en dan neemt de plaatsvervangend raadsvoorzitter het over.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: De evaluatie burgerparticipatie Velsen 2010/2011 geeft inzicht in de activiteiten en ervaringen van januari 2010 en bevat aanbevelingen om burgerparticipatie verder te versterken. Er zijn vier moties ingediend. Een motie over de rol van de wijkplatforms van de informatievoorziening, ingediend door mevrouw Dreijer, LGV en Velsen Lokaal. Een motie van de heer Van Deudekom, mevrouw Dreijer en GroenLinks, eveneens over de rol van de wijkplatforms. Een motie voor het gebruik van media als internet en e-mail, ingediend door het CDA, mevrouw Eggermont, PvdA, ChristenUnie, PvdA en D66Velsen. En een motie ingediend door mevrouw De Haan van GroenLinks en LGV over het aanleveren van gegevens over burgerparticipatie. Ik stel voor dat de indiener het dictum voorleest, zoals we eerder hebben afgesproken. Achtereenvolgens komen dan aan de beurt mevrouw Dreijer, de heer Van Deudekom, mevrouw Eggermont en mevrouw De Haan. Dan volgt een korte reactie door de portefeuillehouder, de heer Weerwind, en eventueel de heer Vennik met betrekking tot motie 3. Een debat over het raadsvoorstel en de behandeling van alle moties door de fracties. Eventueel nog een reactie van de portefeuillehouder. Eventueel een reactie van de vier indieners. Mogelijke stemverklaringen. Stemming over het raadsvoorstel en een stemming over de vier moties. Bent u het daarmee eens? Mooi. Dan begin ik links. O, sorry, de toelichting. Mevrouw Dreijer, gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Tijdens de sessie heb ik al aangekondigd dat ik deze motie opnieuw in zou dienen om reden dat de vorige keer dat ik hem indiende, een aantal partijen vond dat hij prematuur was. En verzoekt het college wijkplatforms een nadrukkelijke rol te geven binnen burgerparticipatie en wel in de vorm van raadpleging voor onderwerpen die hun wijk betreffen. Minimaal alle onderwerpen waarvoor inspraakprocedure geëist is eventueel uit te breiden met meer onderwerpen en binnen twee maanden afspraken te maken met de wijkplatforms over de wijze waarop zij voortaan de hiervoor beschikbare benodigde informatie zullen ontvangen. Tweede puntje in het dictum: om onder benodigde informatie niet de informatie te vatten die bovenwijdse aangelegenheden betreft en of meer strategische aangelegenheden en of onderwerpen waarvoor krachtens artikel 2 van de inspraak en samenspraak voor de gemeente Velsen geen inspraak wordt verleend. Derde puntje: het voorstel hiertoe, inclusief de wijze waarop en de frequentie waarmee de wijkplatforms de voor deze rol benodigde informatie zullen ontvangen, alsmede de verdere uitwerking van artikel 8 van de inspraak en samenspraak van de verordening gemeente Velsen inclusief een begroting van de kosten aan de raad te doen toekomen. Het vierde puntje is: alle voormalige contactpersonen van wijkplatforms die zichzelf hebben opgeheven of in slapende toestand zijn te benaderen met de vraag om het voorstel om de wijkplatforms binnen raadpleging een rol te geven inclusief het aanbod van het ter beschikking stellen van de hiervoor noodzakelijke informatie of dat voor deze wijkplatforms een reden zou kunnen zijn of dat deze wijkplatforms weer actief zouden kunnen maken en hun reactie aan de raad te doen toekomen. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de heer Van Deudekom. Het dictum van uw motie. Gaat uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, dank u wel. Ik zal me beperken tot de toelichting.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: De afspraak is het dictum, het besluit.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, de tekst van de motie luidt als volgt: de raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat bij de evaluatie burgerparticipatie gemeente Velsen 12 april 2012 de rol van de wijkplatforms niet geheel duidelijk is. Daarom verzoekt de raad het college de nota evaluatie burgerparticipatie te wijzigen zodat samenspraak of inspraak van de wijkplatforms binnen deze nota duidelijk wordt aangegeven. Verder deze wijziging zo te formuleren waarin de relatie tussen de wijkgerichte dienstverlening en burgerparticipatie ook binnen het krachtenveld past welke op pagina 14 en 15 beschreven staat.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Eggermont. Gaat uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Ja, dank u wel. De tekst van de motie luidt: de raad van Velsen roept het college op om op uiterlijk 1 juni 2012 met voorstellen te komen voor een werkwijze waardoor de gemeente door gebruikmaking van media als internet en e-mail openbare informatie op een nog actievere wijze onder de aandacht van de burgers kan brengen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw De Haan. Gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. De motie luidt: de raad verzoekt het college 1: in alle raadsvoorstellen onder een aparte kop aan te geven of er bij het betreffende onderwerp sprake is van burgerparticipatie. 2: voor het overzicht van het proces van burgerparticipatie een formulier te gebruiken zodat dit proces zowel voor raadsleden als voor burgers duidelijk inzichtelijk is. En 3: indien sprake is van burgerparticipatie, de aard daarvan alsmede het volledig gevolgde of nog te volgen proces weer te geven op dit formulier, gevoegd bij het raadsvoorstel. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de portefeuillehouder. Gaat uw gang.

De heer WEERWIND: Voorzitter, ik zal eerst de volgorde aangeven wat het advies is van het college over de ingediende moties. Ik begin bij de motie van fractie Beryl Dreijer, LGV, Velsen Lokaal. Die stel ik voor om te ontraden. Dan de motie van LGV, fractie Beryl Dreijer en GroenLinks. Ook ontraden. Dan de derde van CDA, PvdA, ChristenUnie, Velsen Lokaal en D66Velsen: uitvoeren oftewel overnemen. Dan de laatste van GroenLinks en LGV zal ik ook ontraden. De motivatie in hoofdlijnen voorzitter. Allereerst de rol van de wijkplatforms is expliciet omschreven in het kader van de burgerparticipatie. Deze rol is ook bevestigd in een brief welke gestuurd is aan de gemeenteraad 10 mei 2011. De frequentie van informatieverstrekking in het kader van burgerparticipatie is gekoppeld aan een onderwerp. Niet aan mensen, wijkplatforms of wijkgerichte maatschappelijke organisaties. En de raad, u, samen met het college bepaalt het dynamisch overzicht van welke onderwerpen op een participatieve wijze leidend zouden moeten zijn. Afhankelijk van het onderwerp wat u als participatieonderwerp hebt geaduid, wordt er vanzelf duidelijk of en zo ja, welke wijkplatforms maar ook andere personen of organisaties hier actief bij betrokken moeten worden. En de wijze en frequentie van de betrokken partijen, waaronder ook wijkplatforms, vervolgens informatie ontvangen is per onderwerp verschillend. Dit is maatwerk en geen confectie. Dan ga ik in op de tweede motie die ik ook ontraden heb. Eigenlijk dezelfde bewoordingen. Ik wijs op dat dynamisch overzicht van participatie onderwerpen, dat moet worden opgesteld. De eerste aanbeveling in de evaluatie. Ik wijs u erop dat wijkplatforms in de afgelopen jaren meermalen een actieve rol hebben gespeeld bij verschillende projecten. En een wijkplatform is en blijft net als andere personen en maatschappelijke organisaties deelnemen aan bij dit onderwerp horende participatieproces. Dit staat exclusief op het schema op pagina 14 van

de evaluatie en een helder overzicht van de onderwerpen is daarbij wenselijk en ondersteunend en die uitdaging heeft u ook als raad opgepakt.

Dan CDA, PvdA, ChristenUnie, Velsen Lokaal en D66Velsen. u vraagt eigenlijk om gebruik te maken van media. Ik kan u melden dat wij, het college, de inhoud van uw motie geheel onderschrijven. En zijn in samenwerking met de afdelingen griffie, communicatie en informatiemanagement al stappen gezet om al dit jaar tot realisering van verbeterd raadsinformatiesysteem te komen. Het zogenaamde RIS, om het maar af te korten. En daarin kijk ik ook naar de gemeentelijke website plus app. Hoe ik ervoor kan zorgen dat ik à la Bloemendaal, wat u ook in uw voorbeeld noemt, aangeeft juist die communicatie met die moderne middelen kan realiseren. U zult daar van het college voorstellen van zien bij de perspectiefnota. En we zullen dat ook verder moeten bouwen in de toekomst naar de jaren 2013 en navolgend. U wordt daarover geïnformeerd.

Dan het vierde waarin mij wordt gevraagd, neem het mee in de kopjes en maak het nou eens duidelijk vanuit GroenLinks en LGV. Een van de aanbevelingen uit de evaluatie is om betrokkenen inzicht te geven in de onderwerpen voor burgerparticipatie. Dit overzicht moet je vooraf aan alle betrokken partijen duidelijk maken. Het overzicht moet helder zijn en bijvoorbeeld een duidelijk tijdslijmet omvatten. Of het nou een half jaar of een jaar is. Doe je een aparte kop bij elk raadsvoorstel waarbij aangegeven wordt of er sprake is van burgerparticipatie vinden wij niet wenselijk. Bij een raadsvoorstel wordt een besluit gevraagd over een bepaald onderwerp nadat een proces doorlopen is waarbij meerdere partijen betrokken zijn. Dan zit je achteraf. Je wilt het vooraf regelen en je wilt vooraf duidelijk op het dynamische overzicht welke onderwerpen je via participatie wilt bespreken met de samenleving. Niet anders dan dat. Daarom noem ik het ook een dynamisch overzicht. Dat kan ook een actualiteit zijn die wordt toegevoegd als participatieonderwerp. Aan de voorkant maak je dan ook een plan van aanpak waar voor alle betrokkenen duidelijk is wie wanneer waarom en hoe betrokken wordt. Voorzitter, tot zover.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Dan volgt nu het debat over het raadsvoorstel en de moties. Ik ga even inventariseren. Ik zie nu al een vinger, voordat ik begonnen ben. U wilt iets zeggen mevrouw Dreijer, gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Ik wil een korte vraag stellen aan de portefeuillehouder over wat hij zojuist gezegd heeft.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dat mag straks in het debat. Ik inventariseer even. Ik neem aan dat alle fracties iets willen zeggen? Ja. Oké. Dan begin ik met de VVD, mijnheer Kouthoofd, gaat uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de wijkplatforms die ook wij als VVD een warm hart toedragen erkennen ruiterlijk dat zij niet de enige partij zijn die de mening van de inwoners vertegenwoordigen. Dat zij niet het alleenrecht willen op informatie. En dat zij ook vinden dat gedane politieke zaken met betrekking tot hun gewijzigde politieke status geen keer hebben. Waar zij om vragen is reeds in de nota "we houden contact" vastgelegd. Zo staat er in de matrix dat onze inwoners, het bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties bij de beleidsvoorbereiding signalen kunnen afgeven over onderwerpen die politiek aan de orde moeten komen en waarvoor er maar liefst 20 spelregels zijn opgesteld. Waar de wijkplatforms terecht op wijzen, maar ook dat staat in de nota, is dat de gewenste bestuurlijke kaderstelling ontbreekt en dat dit bij een groot deel van de processen onduidelijkheid geeft. Dat komt voorzitter, omdat burgerparticipatie door haar vele vormen zo'n breed begrip is geworden, dat de burger er geen wijs van wordt. Burgerparticipatie hoeft overigens niet alleen door de gemeente te worden geïnitieerd. Het initiatief van woongemeenschap Santpoort-Zuid is daar een lichtend voorbeeld van. Dat geldt ook voor het participatieproces bij een gemeentelijk initiatief, te weten de Visie op Velsen 2025. Wenselijk is dat de gemeente voor iedereen duidelijk maakt bij welke politiek erkende onderwerpen men kan participeren door middel van informatie, raadpleging, adviseren, coproductie en meebeslissen. Het college en de raad blijven verantwoordelijk voor de keuze samenspraak of niet. De status en de positie van de wijkplatforms met burgerparticipatie, de

burger doelde hier reeds op, is overigens reeds duidelijk in een cirkeldiagram aangegeven. De betreffende lijst onderwerpen wordt door zowel de wijkplatforms als raad node gemist. Maar daar komt zeer binnenkort verandering in, omdat we binnenkort de strategische agenda of jaarplanning met majeure projecten tegemoet kunnen zien. Af en aan zullen we die dynamische lijsten, zoals de burgemeester dat noemt, toetsen aan de vijf randvoorwaarden of afwegingscriteria die in de nota we houden contact zijn vastgesteld. Pas daarna krijgt een ieder gemotiveerd te horen welk onderwerp wanneer het participatieproces ingaat en waarover een ieder gevraagd of ongevraagd advies kan uitbrengen. Van te voren worden daarbij ook de eerder genoemde vijf niveaus van participatie bepaald. En dan nog voorzitter, is het geen garantie voor een vlekkeloos groeiproces, omdat participatieprocessen onder invloed staan van de politiek en de media en dus de nodige flexibiliteit nodig hebben om een tot een goed eindproduct te komen. Cruciaal is dat burgers en wijkplatforms simultaan en niet exclusief over dezelfde hoeveelheid kennis en informatie kunnen beschikken. Daarin hebben wij nog een verbeteringslag te maken. Want in de praktijk is het bereik bepaald niet optimaal. Wij zullen in ieder geval met de evaluatienota instemmen. Dank u wel.

De heer Van Deudekom: Voorzitter, mag ik een verhelderende vraag stellen?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Uiteraard. Gaat uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: De heer Kouthoofd zegt dat het voor de wijkplatforms en zoals aangegeven wordt op pagina 11 bij punt 7 niet helemaal duidelijk is wat de taken zijn van de wijkplatforms. Ik heb de heer Kouthoofd onze motie toegestuurd. Was dat dan niet een reden voor de heer Kouthoofd om onze motie te steunen? Want daarin vragen wij juist aan de wethouder, want dit is volgens mij zoals ik vorige keer ook aangegeven heb een zaak voor de wethouder, om duidelijkheid te creëren tussen samenspraak en inspraak naar de wijkplatforms toe.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Wilt u reageren? Gaat uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, de motie van de LGV achten wij gewoon een beetje overbodig, omdat, zoals ik reeds verwoordde, de indieners van de motie op hun wenken zullen worden bediend, zodra die strategische lijst bij ons binnenkort op tafel ligt en waar dus alle randvoorwaarden en alle andere zaken die ik net genoemd heb, de revue zullen passeren.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: SP?

Mevrouw KOEDIJKER: Ik wil graag ook een vraag stellen aan de VVD. U zegt al dat burgerparticipatie niet alleen vanuit de gemeente hoeft plaats te vinden, maar dat burgers ook gevraagd en ongevraagd advies moeten geven. Wanneer mogen deze burgers dan informatie ontvangen over de zaak waar ze advies over willen geven?

De heer KOUTHOOFD: Ook dat staat heel nadrukkelijk in het protocol en in de kadernota verwoord.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar ik wil graag uw mening horen.

De heer KOUTHOOFD: Op een moment dat het opportuun is. En niet vooraf. En voordat het in de openbaarheid komt en zonder alleenrecht. Maar op het moment dat het daarvoor geëigend is. Mevrouw KOEDIJKER: Maar hoe kunnen ze dan advies geven over zaken als ze geen informatie hebben?

De heer KOUTHOOFD: Er zijn verschillende fasen. Eerst wordt er geïnformeerd, dan wordt er geadviseerd. Die informatie moet natuurlijk vooraf gaan aan de advisering. Anders kan het niet.

Maar het gaat om het moment waarop. En dat is niet reeds datgene wat in de verschillende moties gevraagd wordt, vooraf en voordat het in de openbaarheid komt. Dat kan niet. Gelijke monniken, gelijke kappen en simultaan met alle andere informatie.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zie mevrouw Van Ombergen. U wilt ook een vraag stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, dat komt eigenlijk ook een beetje voort uit dat wat ik nu hoor en de ruis die is ontstaan na het vorige debat en waarover in de krant een stukje heeft gestaan waarbij het onduidelijk was en wijkplatforms zich afvroegen willen jullie dat we ook meedoen of willen jullie dat niet? Mijn vraag hier aan de collega-fracties en met name aan mijnheer Kouthoofd omdat hij al gezegd heeft, als u niet wilt dat de wijkplatforms die informatie wat eerder krijgen, ik zou het juist wel heel erg op prijs stellen dat we hen raadplegend kunnen gebruiken en dat we daar al informatie uit kunnen krijgen. Wat is het bezwaar? Waarom zouden we hen niet eerder kunnen informeren? Wat is het bezwaar en waarom wordt er gedaan alsof zij voorinformatie krijgen, andere informatie krijgen? Ik snap dat niet zo goed.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Mijnheer Kouthoofd, u mag reageren als u wilt.

De heer KOUTHOOFD: Ik heb gezegd dat het in twee fasen is en dat die raadpleging pas volgt na de informatieverstrekking. Dat is niet bij de beleidsvoorbereiding maar als het zinnig is, dus een fase daarna, dus tijdens de ontwikkeling.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dus u vindt het eigenlijk nooit zinnig wat het wijkplatform doet? Want op het moment dat ze het eerder doen is het niet zinnig? Als ze het later doen is het wel zinnig? Dat hoor ik u zeggen.

De heer KOUTHOOFD: Nee, ik heb ook horen zeggen, gelijke monniken, gelijke kappen. Geen voorrangspositie, simultaan etc. En daar heeft uw fractie ook mee ingestemd bij de behandeling van de nota we houden contact, die overigens raadsbreed is aangenomen, is dit in een protocol vastgelegd. En daar komt u dus nu op terug.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik kom er niet op terug, ik vind het alleen heel zinnig als de wijkplatforms daarover geïnformeerd worden. Die mensen willen ook bij elkaar komen. Die mensen willen met elkaar besluiten wat wij ervan vinden en wat wij kunnen wij daarvan terugleggen bij de raad? Ik zou dat heel erg waardevol vinden. Ik vind het zo jammer dat niet meer fracties dat ook vinden.

De heer KOUTHOOFD: Het gaat erom op welk moment. Daar gaat de discussie nu over.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zag nog een vinger van mevrouw Eggermont, klopt dat? U wilt ook een vraag stellen?

Mevrouw EGGERMONT: Nee, ik heb eigenlijk een vraag aan mevrouw Van Ombergen. Vindt zij het als de wijkplatforms eerder geïnformeerd moeten worden, geldt dat ook voor bijvoorbeeld sportverenigingen? Wanneer sportparken gewijzigd worden, moeten die dan van te voren geïnformeerd worden naast burgers die in de wijk wonen? Ik denk, het is duidelijk geweest. Ik vond de reactie van de burgemeester in de sessie heel duidelijk hoe de informatie gaat. Ik zou dan ook niet voorrang willen geven. Waarom per se apart de wijkplatforms van te voren informeren. Ik kan nog een heleboel voorbeelden noemen. Dat heb ik bijvoorbeeld ook. We hebben soms ook een kans laten liggen. Ik noem maar even de verlichting van de fiets- en voetpaden aan de Heerenduinweg. Heel belangrijk. De tennisvereniging zit eraan vast. Bij de burgerparticipatie moeten we dan de wijkplatforms van te voren moeten informeren of hadden we de tennisvereniging van te voren?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Beide.

Mevrouw EGGERMONT: Nou ja, daar gaat het om. Dan heb je geen voorrangsposities, dan probeer je ze allemaal tegelijk. De burgers die vlak aan de overkant wonen, vinden het ook heel belangrijk. De mensen die erover fietsen vinden het belangrijk. Zo kan ik een heel rijtje opnoemen, dus waarom een voorrangspositie?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen, de vraag werd aan u gesteld. Wilt u reageren.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik was volgens mij al aan het reageren.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Gaat uw gang dan.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik moet u eerlijk bekennen dat ik zo'n vorm van debat heel erg vervelend vind. Op het moment dat je al ziet dat iemand aangesproken wordt voor een vraag en je erop wilt reageren, om dan te vragen wilt u reageren. Ik dacht dat dit al overduidelijk was, maar goed.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: We hebben hier ook spelregels. Het gaat langs de voorzitter. Maar gaat uw gang. Geeft u antwoord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik denk dat het heel verstandig is als je mensen zo tijdig mogelijk informeert. En dat geldt ook voor de verenigingen op het moment dat het hun sportpark aangaat.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Goed, ik zag daar nog een vinger. Mevrouw De Haan, gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. Ik wil aan mevrouw Van Ombergen vragen wat het verschil is tussen de ene burger en de andere burger. Het wijkplatform heeft in feite geen officiële status. Op het moment dat je dat gaat doen, zul je ze een aparte status moeten geven en vervolgens....

Mevrouw VAN OMBERGEN: U gaat nu de wijkplatforms ter discussie stellen?

Mevrouw DE HAAN: Ik stel de wijkplatforms niet ter discussie, ik stel dat het een groep is die een hele belangrijke rol inneemt in de gemeente, maar die tegelijkertijd de status heeft van iedere andere burger. En je kunt de ene burger niet voortrekken op de ander omdat hij zich toevallig aan een platform heeft verbonden. Daarbij, op het moment dat je een status geeft aan een wijkplatform, zouden de leden gekozen moeten worden. Dan kom je ook uit met allerlei andere werkzaamheden als statuten en dergelijke, verkiezingen en noem maar op. Ik denk niet dat wijkplatforms daar op zitten te wachten. Maar je kunt geen verschil maken tussen de ene burger en de andere burger. Denk ik.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Wilt u daar op reageren?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, daar wil ik wel op reageren.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vind het heel wonderlijk dat u nu zo praat over de wijkplatforms want we zouden gewoon onze handen dicht moeten knijpen dat er überhaupt nog mensen in de wijkplatforms zitten, puur op eigen initiatief en op eigen kracht en met eigen tijd die ze daar in steken. Dus ik vind het zo wonderlijk dat u nu gaat zeggen dat er statuten en verkiezingen moeten komen. Ik vind het echt een hele wonderlijke zwaai van GroenLinks moet ik eerlijk zeggen.

Mevrouw DE HAAN: Mag ik daar nog op reageren? Ik denk dat de waarde van de wijkplatform en wat ze kunnen doen en waar ze voor staan en hoe actief ze zijn, dat dit niet de vraag is. De vraag is wat het verschil is tussen de ene burger en de andere burger. Het ene clubje en het andere clubje.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Niet.

Mevrouw DE HAAN: Dat is er niet en daar zit je mee.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zie hier een vinger. Mijnheer Cruz Linde, gaat uw gang.

De heer CRUZ LINDE: Deze discussie lijkt te ontaarden in een discussie over welk clubje belangrijker is. Wat eigenlijk hier de opzet zou moeten zijn is dat je allereerst het onderwerp bepaalt waar je over gaat spreken. En als je dat onderwerp te pakken hebt, dan ga je kijken wat voor procesafspraken we gaan maken en welke clubs we erbij gaan betrekken. Wie komen er aan tafel? En op dat moment, wanneer je weet waar je over gaat spreken en met wie je gaat spreken, wie de belanghebbenden zijn – dat is het wijkplatform, maar ook de tennisclub die Velsen Lokaal en het CDA net noemden - dan bepaal je het proces wanneer de informatie beschikbaar is. En die moet op dezelfde wijze beschikbaar zijn voor iedereen die op dat onderwerp mee wil praten. Dat is wat onze fractie de heldere lijn die ook in de nota wordt aangegeven.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie hier een vinger van mevrouw Dreijer. Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Ja, als reactie op de PvdA. Ondersteunt u eigenlijk de motie die er nu ligt van Velsen Lokaal, LGV en van mij?

De heer CRUZ LINDE: Nee voorzitter.

Mevrouw DREIJER: Wij zeggen namelijk niets anders.

De heer CRUZ LINDE: Nee voorzitter, wij ondersteunen de motie niet, omdat de motie continu wijkgericht werken en burgerparticipatie door elkaar haalt. Ik kan u daar een voorbeeld van geven. U zegt bijvoorbeeld dat de rol van de wijkplatforms binnen burgerparticipatie ongewenst is en dat de mogelijkheid van coproductie geen recht doet aan hun belangrijke rol. Dat er onduidelijkheid bestaat ten aanzien van de status. Terwijl op pagina 7 van de nota wordt gezegd: naast deze bestaande adviesraden geven ook wijkplatforms in Velsen zowel gevraagd als ongevraagd advies over onderwerpen die de inwoners over de betreffende wijkraden. Dus voorzitter, de motie is moeilijk te volgen omdat op meerdere punten in die motie wijkgericht werken en burgerparticipatie door elkaar worden gehaald. Wij zullen die motie dus ook niet steunen.

Mevrouw DREIJER: U haalt nu inderdaad de termen door elkaar want coproductie doen de wijkplatforms als het gaat over de uitvoering van beleid. Waar het hier om gaat is gewoon echt, burgerparticipatie, gekoppeld aan de onderwerpen die de wijk betreffen. En dan heb ik het heel nadrukkelijk, en dat zei mevrouw Van Ombergen van Velsen Lokaal ook, de mensen in de wijken, dat zijn de oren en ogen. Daar zit de kennis. Voorbeeldje. Ik heb ontzettend veel waardering voor de ambtenaren verkeer hier, maar ik weet niet eens zeker of zij wel in deze gemeente wonen. Het wijkplatform Santpoort-Noord zijn alle veilige schoolroutes op een gegeven moment uitgewerkt. Waarom? Omdat de mensen die daar echt wonen weten dat de kinderen langs die en die kant lopen. Ik zie het probleem niet, en volgens mij is er echt sprake van politieke onwil, om informatie

in een vroeg stadium met de wijkplatforms te delen. Ik zie het probleem overigens ook niet om die informatie met andere burgers te delen.

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter, ik denk dat iedereen dat standpunt deelt. Maar om nu even op dat voorbeeld terug te komen, als het bijvoorbeeld gaat over een verkeerssituatie in een wijk en een sportclub komt bij de gemeente en zegt: mijn leden fietsen via een bepaalde route naar de tennisbaan. Waarom zou die sportclub dan niet op gelijke voet mee mogen praten als het wijkplatform aldaar? En op hetzelfde moment de inwoners.

Mevrouw DREIJER: Ik zie daar helemaal geen kwalificatie in. Als het gaat om ouderenbeleid, vinden we het wel normaal dat de samenwerkende ouderenbonden om advies wordt gevraagd. Terwijl ik daar misschien ook best advies over willen uitbrengen of iets over willen zeggen. We doen het om heel veel andere vlakken wel en dan hebben we het opeens over de kennis die mensen hebben omdat zij onderdeel vormen van een bepaalde groep. En als het dan gaat over wijkplatforms, dan schieten we in een soort collectieve kramp. Ik kan dat niet begrijpen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zag daar nog een vinger.

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter, volgens mij vertoon ik geen kenmerken van kramp. Ik denk dat als u het met mij eens bent, en blijkbaar zijn wij dat, dan kunt u uw motie intrekken, want dan is de bedoeling ook gewoon helder.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zag daar nog een vinger. Mevrouw Van Ombergen, gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vraag mij dan af waarom de wijkplatforms dat zelf niet op die manier zien. Die maken er wel een probleem van. Die zeggen dat zij niet tijdig geïnformeerd worden en dat stellen ze wel op prijs.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Aan wie stelt u de vraag mevrouw Van Ombergen?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Richting PvdA.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: PvdA, wilt u reageren?

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter, waarschijnlijk is dat een vraag aan de wijkplatforms en niet aan de PvdA. Ik weet niet of ik die vraag kan beantwoorden. Wat ik constateer, is dat wij een evaluatie hebben met 5 verbeterpunten, dat het glas half vol is en dat mensen zich nog steeds betrokken voelen vanuit de wijkplatforms bij de acties die nu worden ingezet en die in deze evaluatie genoemd worden en dat dit een kans is om vooruit te komen in dit dossier.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: U zegt dat u niet weet of u daar antwoord op kunt geven en dat de wijkplatforms dat maar moeten zeggen. In de nota Wij houden contact staat: de gemeenteraad kan in haar rol van volksvertegenwoordiger wel actief aan burgers vragen welke problemen en prioriteiten ze ervaren en welke behoeften en wensen zij hebben. Nu hebben de wijkplatforms dat telkenmale aangegeven, wat hun wensen zijn. Dan bent u dus als volksvertegenwoordiger in die nota wij houden contact, waar u zelf voor gestemd hebt, een van die mensen die actief moet vragen welke problemen en wensen zij hebben en welke behoeften zij hebben en daar in te spelen. Dat doet u niet.

De heer CRUZ LINDE: Volgens mij is dat ook gebeurd voorzitter. Onder andere in een gesprek met de wijkplatforms, maar ook in de evaluatie wordt daaraan gerefereerd. Wat heeft er aan

gesprekken en informatie uitwisseling met wijkplatforms plaatsgevonden. Voorzitter, dat is een continu proces wat ons betreft.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Mijnheer Kouthoofd van de VVD, gaat uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Ik wil ook even reageren op mevrouw Dreijer, voorzitter. In haar toelichting van de motie meldt zij dat het voor de raad moeilijk is om met voorstellen te komen, omdat we allemaal verschillende meningen hebben. Dat klopt ook, maar dat was nu net de reden waarom wij als raad destijds aan het college gevraagd hebben om met een voorstel te komen. En dat voorstel kunnen we binnenkort tegemoet zien. Maar als de raad signalen uit de samenleving opvangt, en ook zelf moet peilen, dat is inderdaad onze verantwoordelijkheid, dan zijn wij mans en vrouw genoeg om die onderwerpen op de politieke agenda te plaatsen. Die mogelijkheid om signalen af te geven is, zoals ik reeds aangaf in de kadernota in de matrix verankerd. Daarvoor is uw motie niet nodig. Met andere woorden, uw motie is een beetje overbodig en niet opportuun.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zag nog een vinger van de heer Deudekom. U was eerst.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja voorzitter, ik had al een paar keer mijn hand opgestoken. Misschien was ik net wat onduidelijk, aan de reactie te horen, maar allereerst het hele verhaal wordt weer heel onduidelijk net als vorige keer. Wat u net niet aangegeven heeft, is dat GroenLinks onze motie steunt, maar zich teruggetrokken heeft. Dit is aan de griffie gemeld en in mijn mail staat dat GroenLinks zich teruggetrokken heeft.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: U meldt hier dus dat u uw motie dus alleen indient. Daarom was het misschien net wat verwarrend, het is mij niet helder. Ik heb Beryl Dreijer ook op de motie staan. Ik weet niet hoe dit naar de griffie toe gecommuniceerd is, maar ik heb vanmiddag mevrouw De Haan gemaïld, dat ik haar standpunt respecteer. Dat is oké, dus ik verwacht dat de naam van mevrouw De Haan van de motie afgaat. Maar waarom wordt dat dan aangegeven?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik geef even het woord aan de griffier.

Mevrouw HUIJS: Toen wij vanmiddag de mededeling van mevrouw De Haan kregen, waren de setjes met de moties al gekopieerd. Op de officiële versie die getekend wordt, is de naam van mevrouw De Haan doorgehaald onder de motie die u heeft ingediend.

De heer VAN DEUDEKOM: Maar de voorzitter geeft het net wel aan.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dat is mijn fout. Excuus daarvoor.

Mevrouw HUIJS: Dan is dat niet goed gecommuniceerd vanuit deze kant. Maar in de formele versie is het geregeld.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik heb nog een oud setje. Excuus.

De heer VAN DEUDEKOM: Goed, vandaar dat ik misschien net wat verwarrend was net. Ik wil wel even aan de mederaadsleden aangeven dat de portefeuillehouder gezegd heeft deze motie niet over te nemen. Als ik dit zo allemaal hoor, dan denk ik dat de motie van de LGV heel duidelijk is.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zag nog meer vingers. Mevrouw De Haan, gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Ik moest ook nog reageren op de motie die bij GroenLinks vandaan komt dacht ik in deze ronde, of moet dat in de volgende ronde?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: U mag nu reageren als u wilt

Mevrouw DE HAAN: GroenLinks heeft de motie burgerparticipatie, de aanlevering van de gegevens, we hebben inmiddels door voortschrijdend inzicht begrepen dat daar hard aan gewerkt wordt. Om nu maar niet onzinnige moties te gaan indienen, willen we deze aanhouden en een vinger aan de pols houden hoe de berichtgeving verder verloopt. Dan heb ik nog een vraag.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: U zegt hiermee dat uw motie op dit moment niet in stemming hoeft te worden gebracht.

Mevrouw DE HAAN: Die wil ik graag aanhouden om te kijken....

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Even centraal. De motie ingediend door mevrouw De Haan hoeft niet in stemming te worden gebracht.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, wat vindt de heer Van Deudekom daar dan van?

Mevrouw DE HAAN: Ik heb hem daar net toestemming voor gevraagd.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen, gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik ben het even kwijt. Ik hoor eerst mijnheer Van Deudekom van de LGV zeggen dat per ongeluk GroenLinks op zijn motie staat. Vervolgens hoor ik mevrouw De Haan van GroenLinks zeggen dat zij de motie aanhoudt en mijnheer Van Deudekom weet van niets.

Mevrouw DE HAAN: Dat gaat om een andere motie mevrouw Van Ombergen.

De heer VAN DEUDEKOM: Mag ik daarop reageren voorzitter?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Is er een andere motie waar ook GroenLinks bij staat....

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Voordat er een Babylonische spraakverwarring ontstaat. Ik geef even het woord aan de griffier hoe het vanmiddag is gegaan en hoe het uiteindelijk nu ervoor staat.

De heer VAN DEUDEKOM: Dan wil ik toch eerst wel even reageren voorzitter.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, punt van orde. Ik vind het beschamend dat we over dit soort technische dingen moet praten terwijl het over een wezenlijk onderwerp gaat. Ik vind het helemaal niet interessant wie ooit meegetekend heeft en nu weer niet mee tekent. Het gaat om de bedoeling van de moties en er zijn mensen die dat verdedigen. Laten we het daar nu over hebben en niet over welke handtekeningen er ooit op gestaan hebben of er nog steeds op staan. Dank u wel.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat ben ik helemaal met u eens mijnheer Ockeloen, maar ik zou graag willen weten welke motie we überhaupt nog moeten behandelen. En dat was mij onduidelijk.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ik ben het ook met de PvdA eens, maar ik heb wel een vraag aan Velsen Lokaal. Velsen Lokaal was trouwens ook duidelijk wat dat betreft, alleen ik kan er niets aan doen dat dit zo naar buiten gebracht is. Ik wil daar wel graag duidelijkheid over.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Er ligt nu een vraag bij de griffier. Gaat uw gang.

Mevrouw HUIJS: Ik zal proberen om duidelijkheid te scheppen. Er is een motie ingediend door mevrouw Dreijer, LGV, Velsen Lokaal. Dat is de eerste motie waar mevrouw Dreijer een toelichting op heeft gegeven. Die is nog steeds aan de orde, voor zover ik dat kan bekijken. Er is een motie ingediend door CDA, PvdA, ChristenUnie, Velsen Lokaal, D66Velsen en Beryl Dreijer. Die is ook nog aan de orde. Er is een motie ingediend door mevrouw De Haan en mijnheer Van Deudekom, GroenLinks en LGV. Die motie is zojuist aangehouden. Dus die komt niet meer in stemming. En er is een motie ingediend door de LGV en mevrouw Dreijer. Dat zijn ze. Die is ook nog aan de orde.

Mevrouw DE HAAN: Heb ik toestemming om mijn verhaal nog even af te maken?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. Ik wil dus in ieder geval geen onzinnige motie indienen. Dus vandaar even aanhouden. Wat ik mij afvraag is echter, de motie van motie van meerder partijen over de gebruikmaking van media als internet, vraag ik mij af waarom die ingediend wordt, want dat staat al op bladzijde 13 van de evaluatie, dat dit de bedoeling is. Ik dacht dat we juist moties indienen om het college ergens toe aan te zetten wat nog niet ergens in de papieren staat. Dus ik begrijp niet waarom er over zo'n motie gestemd moet worden. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: U begrijpt iets niet. U heeft geen vraag gesteld aan een ander, dan gaan we nu naar de volgende. Mevrouw Dreijer, gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Ik wil even reageren op VVD en PvdA. Ik hoor termen als overbodig en niet opportuun en dat wij mans genoeg zijn als raad om de signalen uit de samenleving op te pakken. Dan heb ik wel een vraag. Volgens mij is het zo dat inmiddels drie van de tien wijkplatforms zichzelf hebben opgeheven ofwel in slapende toestand zijn. Een vierde wijkplatform heeft eind vorig jaar aangegeven daar ook over te denken. Op het moment dat wij nu al vier van de tien wijkplatforms in zo'n situatie hebben gebracht, terwijl dit onderwerp al jaren speelt, dan vraag ik me echt af of we wel mans genoeg zijn om die signalen uit de samenleving op te pakken.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Aan wie stelt u die vraag?

Mevrouw DREIJER: Aan PvdA en VVD. Ik denk dat de ontwikkeling dat al die wijkplatforms zichzelf opheffen of gaan slapen een heel zorgelijk signaal is. Dat is een van de dingen waarmee je sociale cohesie, het cement in de samenleving, het lijkt mij vrij belangrijk dat ze in stand blijven.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zie de heer Kouthoofd, u wilt reageren. Gaat uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter, de vraag stellen is de vraag beantwoorden. Als wij niet bij machte zijn om die signalen van de samenleving op te vangen, dan moeten we bij onszelf te raden gaan en de hand in eigen boezem steken.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Er was ook nog een vraag aan de PvdA. Wilt u nog reageren?

De heer CRUZ LINDE: Ja, het was dezelfde vraag en hetzelfde antwoord. Wat mij betreft zijn we mans genoeg. Ik nodig u uit om volgende week mee te gaan naar het wijkplatform Velsen-Noord. Die functioneert perfect.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik zie nog een vinger van het CDA, mevrouw Eggermont gaat uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel. Ik vind het jammer dan mevrouw Dreijer steeds zegt dat er 1 slapend is en zoveel gestopt zijn. Het klopt gewoon niet wat u zegt. Ik vind het heel erg jammer maar vast blijft houden aan die slapende en aan die wijkplatforms die gestopt zijn. Wij vinden dat er hele actieve wijkplatforms zijn. Dat waarderen wij ook ten zeerste. En dat we weer moeten proberen dat ze duidelijk de rol krijgen – het is een nieuwe rol die ze krijgen – en die moeten ze goed oppakken. Daar hebben we afspraken met elkaar over gemaakt. Ik vind het heel erg jammer dat u al vanaf december roept dat we slapende en wachtende hebben. Ik weet niet wat u daar allemaal mee bedoelt, maar het klopt niet wat u zegt.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik geef nu het woord aan mevrouw Koedijker. Gaat u gang.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik heb een vraag aan het CDA. Ontkent u dat er nu actieve wijkplatforms gestopt zijn.

Mevrouw EGGERMONT: Er is er een gestopt en de slapende is vanuit Santpoort-Zuid en daar hebben andere bewoners het weer opgepakt. Dus als u zegt slapende wijkplatforms, Velsbroek is inderdaad gestopt. Die waren het niet eens met de nieuwe rol die de wijkplatforms gekregen hebben. Wij zijn altijd aanwezig bij de platforms en we vinden dat ze uitstekend werk doen. Alleen de rol die ze nu gekregen hebben is anders dan voorgaande jaren. Ik moet erbij zeggen in 2009 is het raadsbreed aangenomen en waarom komen we daar nu steeds weer op terug? Dat vind ik heel erg jammer, want dat geeft ook de burgers heel veel onduidelijkheid.

Mevrouw KOEDIJKER: Voorzitter, Velsen-Zuid is ook gestopt en dat zijn er toch al drie.

Mevrouw EGGERMONT: Als u goed geïnformeerd bent, is Velsen-Zuid weer gestart en heeft al twee of drie vergaderingen gehad en zij hebben hier ook ingesproken dat ze ook heel duidelijk informatie willen. Dus die zijn niet gestopt, die zijn weer gestart en ze hebben zelfs al twee of drie vergaderingen gehad.

Mevrouw KOEDIJKER: Dan hebben we nog steeds Santpoort-Zuid en Velsbroek die gestopt zijn.

Mevrouw EGGERMONT: Santpoort-Zuid heeft een andere rol en er zijn bewoners die zelf een in andere rol of een andere bewoording dan een wijkplatform zijn gestart.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik heb het idee dat we in herhaling vallen. Wie heeft er nog een nieuw item. Ik zie wat vingers. Mijnheer Van Deudekom, gaat uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: Ik heb een vraag aan mijnheer Cruz Linde, PvdA. Wij bezoeken gezamenlijk het wijkplatform Velsen-Noord, daar gaat het inderdaad ook tot zover goed. Dat komt – en ik roep dat ook steeds naar mijn collega-raadsleden – omdat wijkplatform Velsen-Noord op zichzelf heel goed functioneert. Kan mijnheer Cruz Linde mij vertellen hoe de verhouding is van de vrijwilligers die naar het wijkteam gaan en daar informatie meekrijgen en elke maand aangeven dat de communicatie tussen het wijkteam en de afgevaardigde van het wijkplatform niet loopt. Dat is ook de reden waarom ik de motie ingediend heb.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Even voor de orde, ik heb het idee dat u praat over een ander onderwerp dan hier aan de orde is. We hebben het nu over de evaluatie burgerparticipatie.

De heer CRUZ LINDE: In mijn beleving verengt u nu de discussie tot het niveau wijkplatform, terwijl het hier gaat over burgerparticipatie en dat is breder dan het wijkplatform alleen. Waar u aan refereert, de onduidelijkheden die er zijn ten aanzien van de rol van mensen die in wijkplatforms zitten en met de professionals proberen de wijk levendiger te krijgen, dan hebben we het niet over burgerparticipatie, maar over wijkgericht werken voorzitter.

De heer VAN DEUDEKOM: Evaluatie burgerparticipatie is wat mij betreft perfect. Mijnheer Cruz Linde geeft mij niet het juiste antwoord. Het wijkplatform Velsen-Noord functioneert goed, omdat het wijkplatform goed functioneert. Maar de afgevaardigde van de wijkplatforms gaat niet goed met het wijkteam. En dat is waar mijn motie over gaat.

De PLAATSERVANGEND VOORZITTER: Maar dat is hier niet aan de orde mijnheer Van Deudekom. Ik zag andere vingers. Mevrouw Dreijer, gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Ik wil even reageren op mevrouw Eggermont van het CDA. Volgens mij zijn wij het wel eens dat de wijkplatforms belangrijk zijn. Waarom komen we er nu steeds op terug? Wat dat was uw concrete vraag. Ik kom er steeds op terug omdat er voortdurend signalen uit de samenleving zijn vanuit de wijkplatforms dat ze niet blij zijn met de huidige situatie. En in die nota we houden contact staat ook heel duidelijk onze rol als raad omschreven. Wij hebben de rol die signalen uit de samenleving op te pakken. Nu lag er tijdens de sessie al een brief – ik weet niet door hoeveel wijkplatforms en bewonersorganisaties ondertekend – waarin zij heel duidelijk een heel concreet zeggen dit is wat wij willen. Ik vind dat op het moment dat wij als raad zo'n brief krijgen, door zoveel organisaties ondertekend, dat we dat niet zomaar van tafel kunnen schuiven en kunnen zeggen we gaan burgerparticipatie aan een onderwerp koppelen, terwijl wijkplatforms aangeven we willen geen gemeenteraad spelen. We willen betrokken worden en onze kennis en creativiteit laten zien.

De PLAATSERVANGEND VOORZITTER: Wilt u het kort houden mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik ben klaar.

De PLAATSERVANGEND VOORZITTER: Is er iemand die erop wil reageren? Mevrouw Eggermont gaat uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Er werd een vraag aan mij gesteld en ik denk dat ik niet duidelijk genoeg kan zijn door te zeggen dat wij de rol van de wijkplatforms ook heel belangrijk vinden. Alleen, wat nog de moeilijkheid is, dat de wijkplatforms een andere rol gekregen hebben dan voor 2009. En dat ze nog te veel in de rol van voorgaande jaren zitten. Dat willen wij benadrukken. Natuurlijk hebben wij ook gezegd dat het verbetering kan hebben. Ik heb voorbeelden genoemd, ook in de sessie. Het had anders gemoeten. En daar staan ook de verbeterpunten in. Ik ben ervan overtuigd, dat heeft D66Velsen ook voorgesteld, er moeten onderwerpen aangegeven worden, prioriteiten moeten duidelijk worden aangegeven wanneer de burgerparticipatie plaats kan vinden. Dan weten ook de wijkplatforms, dat is voor ons een belangrijk onderwerp. Maar ik blijf erbij zeggen dat alle burgers die informatie moeten hebben. Ik heb net het voorbeeld genoemd over de tennisvereniging. Zo kan ik nog wel even doorgaan. We hadden het ook over de zebrapaden. U haalde net zelf het ouderenbeleid erbij. Ja, dat gaat ons allemaal aan. Ik denk dat we alle twee op de goede weg zitten, alleen er blijft spraakverwarring en dat vind ik gewoon jammer.

De PLAATSERVANGEND VOORZITTER: Ik denk dat iedereen zijn punt gemaakt heeft. Ik stel voor...

Mevrouw DREIJER: Ik wil nog een vraag aan de portefeuillehouder stellen. Iedereen heeft het aan de dynamische agenda die eraan komt. Ik vroeg mij af of de portefeuillehouder een concrete datum kan noemen, want dan hebben we tenminste iets om ons aan vast te houden. Dank u.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de portefeuillehouder. Er is een vraag. Ik weet niet of u verder nog ergens op wil reageren? Gaat uw gang.

De heer WEERWIND: Voorzitter, dank u wel. In de raad hebben we het vanavond over de evaluatie burgerparticipatie. Als ik notitie toch pak, en kijk naar de concrete projecten waar we burgerparticipatie in deze gemeente toegepast. Dat is niet niet gebeurd. Dan noemen we veertien harde projecten op pagina 7. Brede school Velsen-Noord, inventarisatie sportpark Rooswijk, herinrichting Oud-IJmuiden, Grote Buitendijk, enz. enz. Ik noem niet de Visie Velsen 2025. Dat zou iets te makkelijk zijn. Ja, daarin moet het college en u als gemeenteraad de dynamische agenda bepalen. Dat doen we samen en daar hebben we samen verantwoordelijkheid in. Daarin is ook een regiegroep, ook uit uw midden raadsleden en uit collegeleden geformeerd om die dynamische agenda op te stellen. Dat weten alle raadsleden, dus de vraag aan mij stellen is de vraag aan uzelf stellen en daar kunt u dus een datum bij plaatsen. Dan is mij ook gevraagd mevrouw de voorzitter, ik hoorde u over aantallen praten. Er zijn twee wijkplatforms gestopt: Santpoort-Zuid en Velsersbroek. In Santpoort-Zuid is een andere organisatie vanuit inwoners zelf die de rol van de wijkplatform hebben opgepakt onder een andere noemer. Ik hoor het CDA dat noemen. Zeven wijkplatforms in onze gemeente zijn nog actief en waren al actief en door alle publiciteit in deze gemeente is er één wijkplatform opnieuw gestart: Velsen-Zuid. Zo liggen de feiten, ik kan er niets aan doen.

Ik zou een harde agenda en een datum willen noemen. We kennen de onderwerpen. Uit de evaluatie kwam: maak die dynamische agenda college, raad. Maak duidelijk aan de inwoners over welke onderwerpen je wie wilt betrekken, waarom je ze wilt betrekken en wanneer. En laat ook in die hele procesgang zien wat je daadwerkelijk gedaan hebt met inbreng van maatschappelijke organisaties, verenigingen zoals sportverenigingen of culturele verenigingen of midden- en kleinbedrijf die in een wijk kunnen zitten of in meerdere wijken kunnen zitten of in een deel van onze gemeente en die je wilt betrekken omdat je een onderwerp als participatieonderwerp wilt behandelen. En dan maak je een hard plan van aanpak aan de voorkant. En dat brengt nadrukkelijk ook kosten met zich mee, want je zou daarin ook moeten nadenken van hoe betrek ik ze, hoe informeer ik ze, hoe zorg ik ervoor dat ik mensen niet alleen papier geef, maar ook via gebruikmaking van social media goed informeer over wat we gedaan hebben en waar we nu staan. En dat is niet even een kleine kostenpost. Als je het goed wilt doen, kost dat middelen en dan moet je aan de voorkant die middelen beschikbaar stellen. Dus de keuze die u maakt, met een goede activiteitenplanning, met een financiële paragraaf. Ik kan het niet anders zeggen.

Ik ben ook continue meegenomen in de discussie over paragraaf 14 en pagina 15 in de notitie. Die twee schema's. De schema's waren bedoeld om de discussie te verduidelijken, maar de discussie vertroebelt. Het wijkplatform kan een rol spelen in uitvoeringsvraagstukken en waar een integrale aanpak benodigd is. En dan zitten we inderdaad op wijkgerichte dienstverlening. Dat thema. Het kan een onderwerp zijn die u als raad, of wij als college heeft aangeduid als participatieonderwerp en dan is dat wijkplatform of zijn meerdere wijkplatforms een van de betrokkenen bij het onderwerp, waarbij het onderwerp leidend is. Als je een wijkplatform als organisatie als entiteit overal te allen tijde wilt betrekken, dan gaan we naar een status van een mini-raad. Mini-raden in deze gemeente. Dat is de reden waarom er intensieve gesprekken hebben plaatsgevonden in een periode. Daar heeft de wethouder, de portefeuillehouder wijkgerichte dienstverlening bijgezet en de portefeuillehouder burgerparticipatie. En daarin, in die discussies hebben wij gesteld: wij vinden die wijkplatforms van belang. We weten dat u een deelnemer kan zijn, zowel bij burgerparticipatie als bij wijkgerichte dienstverlening. Uw ervaring, uw kennis hebben we nadrukkelijk nodig. Het gaat niet om ons, het gaat om Velsen en om de Velsenaren. Maar je moet het wel op het juiste moment doen, zonder dat je vervalt in actiegroepen of mini-raden. Want dat wilde u ook absoluut niet zijn. U hebt daarin een adviserende rol. Als het gaat om die vorm van burgerparticipatie, de zogenaamde coproductie, waarin we samenwerken aan de wijk, zit je al snel op wijkteamniveau op die wijkgerichte dienstverlening. In die kant. Gaat het over onderwerpen die u als raad en u als college hebt geduid als participatie, dan zijn dat de zware onderwerpen, de grote onderwerpen die nogmaals

de gemeente, een wijk, meerdere wijken kan betrekken. En dan kunnen er mensen bij zijn, en ik hoorde de VVD aangeven zorg er dan voor dat je aan de voorkant iedereen betreft die erbij betrokken moet worden en ga geen exclusiviteit realiseren door iemand een voorrangspositie te geven. Daar gaat u over als democratisch orgaan of u iedereen dezelfde informatie op hetzelfde moment wil geven en wilt betrekken, of dat u daar onderscheid in wilt maken. De keuze is aan u. Ik dacht dat in de brief van mei 2011 daar duidelijke uitspraken van het college zijn gemaakt. Voorzitter, ik wil niet in herhaling vallen, maar ik weiger mee te gaan in een vergelijking van de wijkplatforms het zelfde zijn als seniorenverenigingen die we bij ander beleid betrekken. Dan vereng je de discussie en vergelijk je appels met peren. Daar neem ik afstand van. Tot zover.

De heer VAN DEUDEKOM: Mag ik reageren voorzitter?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Is het niet wat dubbel om nu nog een rondje te gaan? Ik denk dat er geen nieuwe gezichtspunten meer zijn. Ik stel u voor ...

De heer VAN DEUDEKOM: Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Wat zal ik doen? Nou, stelt u hem kort.

De heer VAN DEUDEKOM: Portefeuillehouder, u bent duidelijk en wij kunnen misschien ook samen even naar pagina 11 en dan kijken bij punt 7 bij de wijkplatforms, daar staat: wel missen zij zicht op de onderwerpen die op de gemeentelijke agenda staan en in welke gevallen er advies samenspraak of inspraak wenselijk of mogelijk is.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Nu uw vraag.

De heer VAN DEUDEKOM: De portefeuillehouder is duidelijk geweest dat we absoluut niet naar een mini-raad moeten. De portefeuillehouder is duidelijk dat we niet naar exclusiviteit moeten. De portefeuillehouder is duidelijk dat we het hebben over wijkgerichte dienstverlening, maar hier op pagina 11 is niet duidelijk wat er van de wijkplatforms wordt verwacht.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dat is uw bevinding, maar wat vraagt u nu? U stelt geen vraag.

De heer VAN DEUDEKOM: Mijn vraag aan de portefeuillehouder is – sorry voorzitter – kan de portefeuillehouder hier een duidelijke zin van maken?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dat is een uitdaging. Dat gaat u lukken.

De heer WEERWIND: Met zoveel support van u, wie ben ik dan om geen poging te wagen. Mijnheer Van Deudekom, ik ben blij dat u mij op bepaalde elementen duidelijk vindt. Wij zijn niet duidelijk geweest voor de samenleving van Velsen welke onderwerpen we via participatie willen behandelen. We hebben een opgave naar de toekomst toe. Ik hoop dat we tot een harde dynamische agenda komen en dat we er dan samen aan zullen werken, raad en college, om de samenleving te laten weten wanneer we ze betrekken bij participatie.

De heer VAN DEUDEKOM: Mag ik daarop antwoorden voorzitter?

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Nee, we gaan er nu echt mee stoppen. Dit was uw compensatieronde.

De heer VAN DEUDEKOM: Een kort antwoord.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Nee, helemaal niet. Ik breng nu...

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik wil graag even een korte schorsing aanvragen als dat kan.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dat kan altijd. Hoe lang heeft u nodig?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Enkele minuten.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Oké. Gaat uw gang. Is iedereen het daarmee eens? Oké, gaat uw gang.

GESCHORST

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik kijk naar mevrouw Van Ombergen. Zij heeft de schorsing aangevraagd. Heeft u iets te melden of wilt u bij de stemming iets melden?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik meld het wel bij de stemming.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan gaan wij verder met de vergadering. Ik ga even inventariseren. Is er iemand die een stemverklaring wil afgeven? Dat is ChristenUnie, Fractie Beryl Dreijer, D66Velsen, LGV, Velsen Lokaal, SP en PvdA. Dan verzoek ik de griffier de kookwekker erbij te nemen. U heeft allen 30 seconden.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, punt van orde. Gaan we nu eerst over alle moties...

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Nee, nu de stemmingen. Het raadsvoorstel en daarna de moties. Dan nu de stemverklaring en het raadsvoorstel. Ik begin met de PvdA. Gaat uw gang.

De heer CRUZ LINDE: Dank voorzitter. Zoals wij al in het debat hebben aangegeven is wat de PvdA betreft de evaluatie zelfkritisch. Er zijn vijf punten uitgekomen waarmee we door kunnen en waarmee we het proces nog verder kunnen verbeteren en verder kunnen optimaliseren. Voorzitter, wat ons betreft: raad en college voeren samen de regie, dus ook als raad hebben wij hier een rol en die moeten we pakken. Dank voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de VVD.

De heer KOUTHOOFD: Ik had mijn vinger niet opgestoken.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dan gaan we verder. De heer Korf van de ChristenUnie gaat uw gang.

De heer KORF: De ChristenUnie zal voorstemmen omdat belangrijke moties worden aangenomen en via de regiegroep een mix van college, ambtelijke organisatie en raad meegenomen gaat worden door burgerparticipatie elke keer meegewogen gaat worden bij de termijnagenda. Dit is ook controleerbaar. Zonder burgerparticipatie kan er geen integere politiek in Velsen gevoerd worden. Zonder burgerparticipatie verliest de politiek haar bestaansrecht. Dus, de ChristenUnie is voor. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Dreijer, gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik zal voor de evaluatie burgerparticipatie stemmen. De evaluatie is op zichzelf goed uitgevoerd. Er wordt extra geld beschikbaar gesteld, dus op het moment dat ik tegen zou stemmen, zou dat ook niet aan de orde zijn. Ik stem voor.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen, mijnheer Wijkhuisen gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, het rare van deze discussie is dat er 33 raadsleden, althans 2 minder vandaag, het eens zijn met elkaar dat we iedereen willen laten participeren – alle burgers. En vervolgens komen er dan drie moties die alleen over het wijkplatform gaan. Je kunt mij niet uitleggen als indiener van die motie, waarom een gewaardeerd wijkplatform in Driehuis, dat goed functioneert, wel informatie krijgt en een dorpsraad Driehuis, die zeer gewaardeerd bezig is voor de samenleving niet. Daar heb ik denk ik meteen het grote probleem van deze moties die wij dus niet zullen steunen, want wij gaan in de breedte. Dat betekent dus uiteraard, onze eigen motie wordt wel gesteund, die het CDA heeft ingebracht.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer WIJKHUISEN: Wij steunen het raadsvoorstel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter dank u wel. De evaluatie ziet er best wel goed uit. Dat heb ik net ook aangegeven. Behalve punt 7 op pagina 11. Daar ben ik ook heel duidelijk in geweest. Wij zullen de evaluatie burgerparticipatie steunen, vooral ook om wat de heer Korf aangaf, de regiegroep, alles gaat terug naar burgerparticipatie betreft, vandaar: wij zijn akkoord.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar het CDA.

De heer VAN DEUDEKOM: Sorry voorzitter, wij houden onze motie aan.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Die hoeft niet in stemming gebracht te worden?

De heer VAN DEUDEKOM: Sorry voorzitter, hij hoeft niet in stemming gebracht. Wij houden hem aan.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik ga naar het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u voorzitter. Wij zijn voor het raadsvoorstel. Dat hebben in de sessie ook al duidelijk aangegeven, zeker ook met de verbeterpunten. En wat ook duidelijk is, dat wij als raad en als college hier een rol in hebben met de burgerparticipatie, dus wij moeten ook zelf goed onze rol oppakken. Over de moties, ik dacht dat we dat daar straks pas over gingen hebben.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: U kunt er nu wel uw stem voor geven. Oké, ik ga door.

Mevrouw EGGERMONT: Als u wilt dat ik hier nog een keer ga aangeven hoe goed de motie is van het CDA en waarin de PvdA heeft meegedaan, dan doe ik dat graag.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Nee, dat is duidelijk. Velsen Lokaal gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, dank u voorzitter. Wij gaan zeker akkoord met de evaluatie burgerparticipatie, want wij vinden hem heel belangrijk. Wij gaan ook akkoord met de aanbevelingen die erin staan. Wij maken nogmaals duidelijk dat we ook beslist geen mini-raad willen, maar wij zijn er gewoon nog niet gerust op dat het met die informatieverstrekking goed komt. Je moet eigenlijk alle middelen gebruiken om je informatie in te winnen en wij zijn dan ook ontzettend benieuwd wanneer de regiegroep met een datum komt wanneer die dynamisch agenda er zou zijn. En zo meteen zullen wij een stemverklaring afleggen over de moties.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Burgers worden mondiger en willen buiten traditionele manieren om, zoals stemmen en lidmaatschap van een politieke partij, meer directe invloed uitoefenen op de politieke besluitvorming. Voor deze burgers is het pas mee mogen praten in het stadium waarin de plannen al voor een groot deel zijn vastgelegd niet meer genoeg. Ze willen al aan het begin van het traject mee kunnen praten over zaken die de leefbaarheid in hun wijken beïnvloeden. Deze vorm van burgerparticipatie, het coproduceren, is wat de SP betreft echt een aanvulling op de democratie. Door burgers in een zo vroeg mogelijk stadium te betrekken wordt de effectiviteit en de legitimiteit van het gemeentelijk beleid vergroot. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik ga naar de PvdA. Niet?

De heer CRUZ LINDE: Ik wil het nog wel een keer over doen voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de stemming over het raadsvoorstel. Wie is tegen het raadsvoorstel? Iedereen voor. Dan krijgen we nu de moties. Ik heb twee moties over. De motie van fractie Beryl Dreijer, LGV en Velsen Lokaal. Motie 2 is van CDA, PvdA, ChristenUnie, Velsen Lokaal, D66Velsen en fractie Beryl Dreijer. En meer heb ik niet. Wie mag ik het woord geven. Over allebei tegelijk alstublieft. Ik begin maar even de rij af te gaan. VVD, gaat uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter, zoals ik in de eerste termijn reeds opmerkte, wordt de indiener van de motie, Dreijer, binnenkort op haar wenken bediend. Zodra de strategische agenda van de regiegroep bij ons op tafel ligt, met allerlei randvoorwaarden etc. Die motie zullen we dus al zodanig niet steunen. De motie van het CDA en PvdA, ik heb ook al in eerste termijn aangegeven dat we in de informatie en communicatiesfeer bij burgerparticipatie nog een kwaliteits- en verbeterlag te maken hebben, dus die motie zullen we van harte steunen. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Oké, u steunt motie 2. GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Wij steunen beide moties niet. Ik wil even een toelichting geven wat dat betreft op de motie van die heel veel partijen. Dan hoef ik ze niet allemaal te noemen. Dat staat vermeld op pagina 13 bij de aanbevelingen. En ik denk niet dat ik een motie hoef te steunen waar al aan gewerkt wordt, dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: U steunt geen van tweeën. ChristenUnie.

De heer KORF: Wij steunen beide moties voorzitter.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik zal voor beide moties stemmen. Nog even een reactie op waarom die eerste is ingediend. Die gaat niet over wijkplatforms, die gaat over wijkplatforms en alle andere wijkorganisaties. Dus het is onzin om hier te beweren dat er nu allerlei moties over wijkplatforms liggen. Het gaat ook over andere wijkorganisaties, want inderdaad Dorpsraad Driehuis, het maakt niet uit. Het gaat om groepen van bewoners. Ik vind dat je die serieus moet nemen, dus ik zou voor beide moties stemmen. En zie het dan maar als een pleidooi voor meer openheid en transparantie.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen, mijnheer Wijkhuisen, gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, er is echt alleen maar over wijkplatforms gesproken en ik lees hem toch met dezelfde Nederlandse bril – leesbrilletje van de HEMA – het gaat over wijkplatforms dus we steunen hem niet.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. LGV gaat uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja de eerste motie is duidelijk, die hebben wij ondertekend. Dat hebben wij niet voor niets gedaan, dus daar gaan wij uiteraard mee akkoord. De tweede motie zullen wij steunen, want dit maakt het een en ander alleen maar nog duidelijker. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel. Wij zullen motie 1 niet steunen. Dat hebben wij al eerder aangegeven. Wij vinden dat de rol duidelijk is en we gaan daar niet in wijzigen. Dus wij blijven tegen deze motie.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Ik ga naar Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Om tegenovergestelde redenen blijven wij onze steun geven aan de motie die ingediend is door fractie Beryl Dreijer, Velsen Lokaal en LGV omdat wij juist vinden dat je het niet duidelijk genoeg kan benadrukken. Dus vandaar dat wij onze steun daaraan blijven geven. De tweede motie steunen wij uiteraard ook, want die hebben wij mede ondertekend en die vonden wij bijzonder zinvol om te doen. Ik begrijp daarom ook niet dat GroenLinks hem niet steunt, want zelfs het college wilde hem overnemen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel. Allereerste de motie van fractie Beryl Dreijer, LGV en Velsen Lokaal. De SP is voor een heel groot deel het met deze motie eens. Wijkplatforms kunnen inderdaad een belangrijke rol spelen bij het verkleinen van de afstand tussen burger en politiek en het is ook zeer onwenselijk dat wijkplatforms zichzelf opheffen uit onvrede met het gevoerde gemeentelijke beleid. Maar helaas wordt daarnaast gesteld dat wijkplatforms en andere wijkorganisaties een rol moeten krijgen in de vorm van raadpleging. En daar is de SP het niet mee eens. De SP wil burgerparticipatie in de vorm van coproductie zodat de wijkplatforms en andere organisaties vroegtijdig kunnen participeren in Aangaan. Ook is de SP het er niet mee eens dat in de wijkplatforms uitsluitend dingen mogen worden besproken die binnen een wijk gebeuren. Toch is deze motie een goede stap in de richting. Een kleine weliswaar, maar toch een stap. Daarom zullen we deze motie steunen. Wijkplatforms mogen weer informatie ontvangen die ze graag willen en ze mogen advies geven over zaken die hun wijk aangaan. Dank u wel.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. PvdA, gaat uw gang.

De heer CRUZ LINDE: Dank voorzitter. Na de verklaring van mevrouw Dreijer is het bij ons helemaal niet meer duidelijk. In de motie wordt letterlijk het woord wijkplatforms genoemd. Dus voorzitter, de motie is wat ons betreft verwarrend en overbodig. En de motie die wij zelf mede indienen zullen wij natuurlijk steunen.

De PLAATSVERVANGEND VOORZITTER: Dank u wel. Wie is voor? Even met handopsteken graag. Wie is voor motie 1, ingediend door fractie Beryl Dreijer, LGV en Velsen Lokaal. Dat zijn er 10. Dan is de motie verworpen. Wie is voor motie 2, ingeleverd door CDA, PvdA, ChristenUnie, Velsen Lokaal, D66Velsen en fractie Beryl Dreijer? Alleen GroenLinks tegen. Dan is de motie aangenomen. Dan sluit ik dit onderwerp af. Ik kijk naar de klok. Het is bijna kwart over negen. Een pauze tot half tien, is dat voldoende? Ja, dan tot half tien de pauze. Schorsing van de vergadering.

6R Besluitvorming: Strategische nota Schiphol 2012

De VOORZITTER: Ik verzoek u allen plaats te nemen. We zijn aangekomen bij agendapunt 6, strategische nota Schiphol 2012. In de voortgangsnotitie strategische nota Schiphol 2007 van februari 2010 is opgenomen dat het noodzakelijk is de uitwerking van het Aldersadvies actief en kritisch te volgen. Tijdens een bestuurlijke discussiebijeenkomst over de op te stellen strategische nota 2012, is geconstateerd dat de beïnvloedingsruimte van de gemeente beperkt is. Daarom is ervoor gekozen de visie te richten op aspecten waar sprake is van enige beïnvloedingsruimte door de gemeenten. De nota wordt ter besluitvorming aan u als raad voorgelegd. We hebben een motie ontvangen van de VVD, Velsen Lokaal, ChristenUnie. Ik stel u de volgende behandeling van dit raadsvoorstel dan ook voor. Eerst een toelichting op de motie namens de indieners, de heer Van den Brink. Als tweede een reactie van wethouder Westerman. Dan opmerkingen over de motie door de fracties. Dan de wethouder die kan reageren. Dan tenslotte een reactie van de indiener. Dan ga ik naar eventuele stemverklaringen, stemming over het raadsvoorstel, stemming over de motie. Akkoord? Dan ga ik nu naar een toelichting op de motie. Uiteraard leest u alleen het dictum voor, maar dat weet meneer Van den Brink. Dat hoef ik u niet te vertellen.

De heer VAN DEN BRINK: Voorzitter, de motie roept het college op, en niet alleen de wethouder met milieu, en is bedoeld als steun in de rug om in aanvulling op de strategische nota Schiphol systematisch de aandacht te vestigen op de negatieve aspecten van het vliegverkeer voor Velsen in de verschillende organen zoals de Bestuurlijke Regie Schiphol, Veiligheidsregio Kennemerland, de regionale uitvoeringsdienst, de Metropoolregio Amsterdam en het regionaal overleg Noordzeekanaalgebied en in andere daarvoor relevante overlegorganen op regionaal, provinciaal en Rijksniveau. Er zitten verschrikkelijk veel facetten aan. Het tweede punt is, om de raad te rapporteren over de voortgang van het overleg in al die overlegorganen, zodanig dat zicht ontstaat op de effecten van het vliegverkeer, alsmede ook de opstapeling daarvan bij de effecten van andere verkeersvormen: scheepvaartverkeer, wegverkeer, en van de industrie zoals die zich in de gemeente Velsen manifesteren op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, het college waardeert het erg dat in deze motie nadrukkelijk wordt aangegeven dat er allerlei samenhang is tussen allerlei milieuproblemen. Geluid, fijnstof, veiligheid en vul maar in. Wij vinden dat heel erg belangrijk. Dat delen wij met de indieners van de motie. Gelijktijdig vragen wij ons af – eigenlijk vinden wij deze motie overbodig, want al die gremia die u noemt, daar wordt aandacht aan besteed. We nemen dat als extra aandachtspunt mee. Maar de motie is ook verwarrend omdat u in het eerste lid van het dictum erop wijst dat wij dit zouden moeten gaan doen in de BLS, maar de nota gaat al over de BLS. Dus dat vinden wij een verwarrende zaak. En vervolgens het tweede lid van de motie van het dictum vinden wij erg onduidelijk want u geeft aan dat we moeten rapporteren. U geeft niet aan hoe en wat en op welke momenten en wanneer en in welke omvang. En van al die gremia waar we al zitten krijgt u regelmatig al verslag. U krijgt verslag, bijvoorbeeld op de website van de milieudienst over Schipholoverlast. U krijgt verslagen wanneer in de Metropoolregio Schiphol aan de orde is geweest. U weet dat de BLS vaak de krant haalt. Dus die verslaggeving ligt er al. Als we dat naast alle andere dingen nog moeten gaan doen, dat geeft een heleboel inzet van werk, terwijl het al gebeurt. Ook wat u voorstelt om geld te reserveren – nog even los waar u het vandaan haalt – om dit onderzoek te gaan doen. We denken punt 1, dat dit voor dat bedrag niet kan en we denken ook dat die cijfers inmiddels via de rapportages van Schiphol beschikbaar zijn. Dus wat ons betreft ontraden wij deze motie.

De VOORZITTER: Welke fracties willen reageren op de motie? Velsen Lokaal, CDA, SP, PvdA, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Heb ik iedereen genoemd? Begin met fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik reageer even op de motie. Ik denk dat het goed is dat er aandacht is voor negatieve effecten van vliegverkeer voor de bevolking. Maar volgens mij is dat er al voldoende. Laten we vooral ook niet vergeten, dat Schiphol een belangrijke directe economische bijdrage levert aan de regio. Ik noem maar even de Schipholgerelateerde bedrijvigheid die 170.000 banen oplevert. De toegevoegde waarde van Schiphol van circa 26 miljard aan het bruto binnenlands product. Dat is ongeveer 3,3%. In totaal gaat het om 290.000 banen voor deze regio, waarmee Schiphol ook een belangrijke positieve bijdrage levert aan de economie en aan de plaatselijke economie tot aan het MKB aan toe. Met andere woorden, ik vind het prima dat er aandacht is voor de negatieve effecten, maar laten we ook vooral de positieve zaken die Schiphol met zich meebrengt niet uit het oog verliezen. Het gaat hier denk ik om balans en duurzaamheid. En dat is ook belangrijk voor de economie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA-fractie.

De heer CRUZ LINDE: Excuses voorzitter, ik was even in gesprek met collega De Bruijn. Ik ben uitgesproken. Dank dat ik het woord mag voeren. Voorzitter, in eerste instantie voelden wij sympathie voor het dictum, omdat wij ook wel het probleem zien dat heer Van den Brink aan de kaak stelt. De overweging tussen overlast en economische waarde, werkgelegenheid snappen wij ook heel goed. Maar de PvdA constateert wel wat tegenstrijdigheden in de tekst en tegenstrijdigheden in de toelichting van de motie. En ook de vorm. De motie lijkt geformuleerd alsof er sprake zou zijn van een amendement, omdat er eigenlijk wordt gevraagd ook iets te veranderen in die nota. Voorzitter, wij zien ook de bezwaren die de wethouder net heeft geschetst. Uiteindelijk zal mijn fractie deze motie ook niet steunen, vanwege de uitvoerbaarheid waar wij nog wat vraagtekens over hebben, de belasting die de wethouder aangeeft en de tegenstrijdigheden die wij in de tekst zien. Dank voorzitter.

De VOORZITTER: Meneer Cruz Linde dank voor uw bijdrage. Velsen Lokaal u heeft het woord.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, dank u wel. Eerst even een paar zeperds. Mevrouw Beryl Dreijer, u bent niet bij de sessie geweest. U gaat hier voor de camera zitten vertellen hoe geweldig Schiphol is als economische motor voor onze samenleving. Dat had u in een sessie kunnen doen. Dat is daar ook zo besproken. Ten aanzien van de PvdA: ja, het lijkt op een amendement, maar dat konden we niet doen omdat het al een vastgestelde nota is die door alle gemeentes is gegaan. Dus wij hebben met elkaar een beetje het Tom Poes-idee gehad van wat kunnen we dan nog wel doen om deze wethouder iets mee te geven. En dat is in de vorm van een motie gegaan. Dus een toevoeging. Omdat wij – en dan spreek ik voor mijn partij Velsen Lokaal – ons buitengewoon zorgen maken over de manier waarop momenteel Schiphol ons als gemeente aan alle kanten aan het inpakken is. Jarenlang is Schiphol bezig met uitbreiden, uitbreiden, uitbreiden. Onze leefbaarheid is in gevaar. Wij hebben een sessie gehad waarin wij onze zorg – bijna alle fracties waren aanwezig – hebben uitgesproken over die leefbaarheid. De wethouder heeft op geen enkele vraag antwoord gegeven. Maar dan ook op geen enkele vraag. Om die reden hebben wij deze motie omarmd, om in ieder geval het signaal goed af te geven namens deze raad. Want ik heb heel weinig vertrouwen in deze wethouder dat hij uitvoering kan geven aan onze zorg. Tot hier.

De VOORZITTER: ChristenUnie, meneer Korf u heeft het woord.

De heer KORF: Ja voorzitter, dank u wel. Het is ook een signaalmotie. Voor de duidelijkheid. Waar het wel om gaat, en daar spreek ik de raad op aan, de heer Van den Brink beschouw ik als een professional die heel dicht bij het vuur gezeten heeft, die weet waar hij over spreekt als hij zaken aangeeft. Ik denk dat we daar best goed aandacht aan mogen geven. Bij de VRK geven we ook een boodschap of een mening door aan onze portefeuillehouder, om dat voor Velsen specifiek aan de orde te stellen. Nu hebben wij een wethouder die inderdaad bij Schiphol zit – een heel groot gremium – en alles is vertegenwoordigd, maar eigenlijk komt Velsen niet aan de orde, terwijl we er wel behoorlijk last van hebben. Het lokale effect van Schiphol kam – en dat

vind ik heel jammer – impact hebben op de openbare ruimte, de milieubelasting, het kan, het kan, het kan. In het brede spectrum komt het niet aan de orde. Dat is het enige doel van de motie. Ik hou het heel simpel, zodat we het allemaal kunnen volgen. Het enige doel van de motie is, dat we aan de wethouder vragen: wilt u specifiek voor Velsen gaan staan binnen dit gremium om aan ons weer te geven wat wij als bevolking, wij als Velsen daarvan vinden. Dat is het enige dat wij vragen. Ik hoop dat u daarop wilt reageren. Als u tegen bent, dan hou ik het goed in de gaten bij een volgende gelegenheid. Het enige wat gevraagd wordt is om aan de wethouder aan te geven dat wij ons zorgen maken. Als u dan achterover gaat leunen en zegt het komt wel op ons af of het komt wel over ons heen, wacht.... Dan zult u het wel merken.

De VOORZITTER: Tot zover mijnheer Korf? Dank u. SP, u heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Ja dank u wel. In onze ogen goed bedoeld, maar wij kunnen ons er niet in vinden. Onze argumenten willen wij straks uitgebreid geven in de stemverklaring. In feite is het zo dat de stemverklaring mag, en het is ook zo afgesproken dat het een uitgebreide zal worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. CDA.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. Eerst maar even een reactie richting Velsen Lokaal en de ChristenUnie. Ik wil er toch op aandringen dat u de werkzaamheden van onze wethouder beter volgt, ook in de sessie. Als er toch een heeft toegezegd om aan tafel te blijven zitten en de vinger aan de pols te houden dan is dat deze wethouder. Wat dat betreft is denk ik die motie niet echt noodzakelijk.

Mevrouw VOS: Ter interruptie voorzitter.

De VOORZITTER: Interruptie toegestaan. Mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Mijnheer Van der Hulst, heeft u een vraag die u heeft gesteld – u heeft hele zinvolle vragen gesteld – waar wij zaten te wachten op een antwoord. Ik begrijp niet dat u dit nu zo kunt zeggen.

De heer VAN DER HULST: Ik heb van de wethouder vernomen dat hij die vragen ook mee zou nemen en uit zou werken. Daar heeft hij een belofte in gedaan en ik heb er vertrouwen in dat hij dat doet. Hij heeft ook geschetst op welke wijze dat gebeurt.

De heer KORF: Kunt u aangeven op welke wijze dat is, mijnheer Van der Hulst?

De heer VAN DER HULST: Dat is heel duidelijk in die sessie uiteengezet, dat gaan we hier nu niet doen. En we hebben ook met elkaar vastgesteld – daar kom ik straks nog even op terug als we over het voorstel gaan reageren – de invloed van de gemeente, laat daar geen misverstand over bestaan, is nihil. Dat hebben we met elkaar vastgesteld. En we hebben ook met elkaar besproken of we daar mee doorgaan of niet. We hebben met elkaar dacht ik gezegd dat we aan tafel moeten blijven zitten. Dat is ook de reden waarom ik vind, voorzitter, dat het dictum van de motie niet onsympathiek is. De vraag is echter hoe wij aan alle door de indieners van de motie gevraagde cijfers en inzichten kunnen komen. Vraagt het niet, denkt onze fractie, om een enorme hoeveelheid mankracht en dus ook geld. En bovendien is deze motie naar ons gevoel beslist niet in lijn met hetgeen in de sessie is besproken. Wij blijven bovendien bij het standpunt, en dat hebben we ook in de sessie gezegd, dat vrijkomende financiën voorgelegd moeten worden aan de raad, zodat bij de voorjaarsnota – ik noem expres niet de perspectief nota, want de raad spreekt nog steeds over de voorjaarsnota voorzitter – en in de begroting opnieuw keuzes kunnen worden gemaakt. Op zich begrijpen we het voorstel om de vrijkomende financiën te gebruiken, misschien zouden we dat wellicht ook zelf wel proberen, maar wij zullen hem niet steunen.

Mevrouw VOS: Interruptie voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is een korte vraag aan de spreker. Gaat uw gang met uw korte vraag.

Mevrouw VOS: In deze motie wordt helemaal niet voorgesteld om geld vrij te maken. Meneer Van den Brink heeft de suggestie gedaan en dat staat ons altijd vrij en dat prijs is ook in hem.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, mag ik mevrouw Vos wijzen op de laatste zinnen van de toelichting van de motie. Daar staat duidelijk omschreven dat men het vrijgekomen geld wil besteden.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoord. Ik ga naar de volgende spreker, D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Ook D66Velsen onderschrijft het economisch belang van Schiphol dat hebben we afgelopen vrijdag tijdens het werkbezoek kunnen horen van alle bedrijven in onze haven en Airborne die dat ook zegt: dat is een van de redenen waarom we ons hier gevestigd hebben. Dat betekent natuurlijk dat je systematische aandacht kan blijven en vestigen op de negatieve effecten van het vliegverkeer en ook om regelmatig te rapporteren over de voortgang van het overleg. Zo ver is er niets mis met de motie. Dan gaat het erom heb je vertrouwen in het college en ook in de uitvoering van de milieudienst of het wel of niet gebeurt. En in zoverre hebben wij vertrouwen in het college dat het gebeurt en daarom vinden wij de motie overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover de fracties. Dan ga ik naar een reactie van de wethouder.

De heer WESTERMAN: Dank u voorzitter. Ik constateer dat er over twee verschillende gremia groepen gesproken wordt. Ik constateer dat de wethouder opgeroepen wordt om in de BLS aan het woord te komen en daar de gemeente Velsen te vertegenwoordigen. Dat staat al in de nota opgenomen. Velsen heeft daar niet minder stem in dan – ik noem maar iets – Aalsmeer. Dus dat gebeurt al. Daar gaat de nota over. De motie roept op om in andere gremia buiten de BLS Schiphol ook aan de orde te stellen. Daarvan hebben wij net aangegeven in een eerste reactie dat dit ook al gebeurt. Dus ook dat is overbodig.

De VOORZITTER: Nog een reactie van de indiener van de motie. Mijnheer Van den Brink.

De heer VAN DEN BRINK: Ja voorzitter, mevrouw Dreijer geeft aan dat Schiphol een belangrijke economische bijdrage levert aan onze regio. Ze gebruikt alleen cijfers die geplukt zijn van de luchthaven van Schiphol. Jaarlijks wordt daar onderzoek gedaan naar de werkgelegenheid waarbij precies wordt aangegeven hoeveel mensen werkzaam zijn op Schiphol en waar ze vandaan komen. De laatste cijfers spreken van iets minder dan 60.000 mensen die op Schiphol werken, geen 170.000, geen 290.000. 60.000 mensen werken er op Schiphol. Daarvan komen er uit de gemeente Velsen 613. De economische belangen voor onze regio zijn helemaal niet zo geweldig groot. En het probleem is dat de bestaande wetgeving het mogelijk maakt dat de hinder wordt verplaatst van de andere gebieden naar deze gebieden, juist vanwege het feit dat de polderbaan is aangelegd en het zo prettig uitvliegen is met de volgeladen vliegtuigen over de IJmond, want het is een korte route. Dat is de situatie waar we mee te maken hebben. En daarbij, en dat staat meen ik wel in de motie, zijn de plannen van de Alderstafel om het aantal vluchten naar het noorden vanaf de Polderbaan te gaan verdubbelen. Dus over onze regio krijgen we de komende jaren twee keer zoveel vliegbewegingen over onze...

De heer VAN DER HULST: Voorzitter.

De VOORZITTER: Interruptie van de heer Van der Hulst. Gaat uw gang.

De heer VAN DER HULST: Ik ga zou graag willen aandringen dat de woordvoerder bij de motie blijft.

De VOORZITTER: Ik vind dat hij bij de motie blijft. Gaat u verder meneer van Den Brink.

De heer VAN DEN BRINK: De situatie in Velsen gaat drastisch verslechteren. Dat is ook de opzet van de motie om niet alleen de wethouder, maar het hele college een steuntje in de rug te geven. Natuurlijk wordt er ook gepleit in de BRS, maar we moeten op meerdere fronten ons geluid laten horen, anders heeft Velsen helemaal geen voet om op te staan. Het feit dat gesignaleerd is dat een vliegtuigcrash de grootste ongevalskans is voor de VRK, moeten we aangrijpen.

De VOORZITTER: Nu gaat u buiten het onderwerp. Ik verzoek u bij het onderwerp te blijven. U krijgt op deze agenda nog voldoende kans om over crashes en incidenten te praten. Gaat u verder.

De heer VAN DEN BRINK: Het geeft de verklaring dat de VRK ook genoemd is in deze motie. En zo zijn er meer gremia. Ik heb horen zeggen dat de motie verwarring oproept. Dat is precies het probleem wat met het ingewikkelde Schipholdossier voortdurend aan de orde is. De problematiek wordt in verschillende, in veel kleine facetten besproken. Enerzijds gaat het over het gevaar – dat bespreek je in de VRK. Dan gaat het over geluid – dan praat je misschien in de BLS. Dan praat je over het handhavingstelsel – daarover wordt ook in de BLS gesproken. Dan gaat het over de belangen van het Noordzeekanaalgebied, daar wordt Schiphol en passent in meegenomen. Dat maakt juist dat het van belang is om in al die organen te praten, gericht op hoe al die hinder van Schiphol nou samenkomt voor de bewoners van Velsen.

De VOORZITTER: Meneer Van den Brink, wij zijn gezamenlijk al vier minuten aan het luisteren. Ik verzoek u om tot een afronding te komen.

De heer VAN DEN BRINK: Uitstekend. Dat zal ik doen. Ik ben heel braaf. Ik luister goed. Een laatste opmerking. Wat ik de wethouder heb horen zeggen, hij geeft aan dat de cijfers die in het laatste stukje van de toelichting genoemd worden, al beschikbaar zijn. Dat is niet waar. Anders gaan we daar natuurlijk niet zo'n voorstel voor maken. Er ligt een offerte kant en klaar van het Nationaal Luchtvaart Laboratorium. Ook die is bekend bij de wethouder en die geeft aan dat die cijfers voor € 5.000,- op tafel gebracht kunnen worden. Voor de volledigheid: er is niet gezegd dat het per se uit het geld van ... betaald moet worden, terecht hebben sommige fracties al gezegd, er is een voorbeeld voor financiering genoemd. Wanneer het bij de Voorjaarsnota op een andere manier moet worden ingevuld, dan kan dat altijd nog. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, u heeft tijdens de sessie afgesproken dat een iets langere stemverklaring mogelijk is. Dus dat betekent niet die dertig seconden, maar dat we naar zestig seconden gaan. Ik zie wat commotie bij de VVD. Hoe komt dat?

De heer VAN DEN BRINK: Mag ik vragen om even een ogenblikje schorsing om te overleggen met de mede-indieners?

De VOORZITTER: Dat mag u mij vragen, maar ik leg het aan de raad voor. Als daar een meerderheid voor is, zal ik een schorsing van vier minuten toestaan. Ik kijk naar de raad. Gaat u akkoord met een schorsing van vier minuten? U gaat ermee akkoord. Schorsing.

GESCHORST

De VOORZITTER: Geef ik nu eerst even het woord...

De heer OCKELOEN: Voorzitter, een van mijn fractieleden heeft kennelijk rekening gehouden met een schorsing van vier minuten. Ik wil daar toch bezwaar tegen maken.

De VOORZITTER: Wat gaat u daar aan doen mijnheer Ockeloen?

De heer OCKELOEN: Voorzitter, afspraak is afspraak. We zouden vier minuten schorsen.

De VOORZITTER: Ik leg het aan de raad nadrukkelijk voor om die vier minuten naar twee minuten terug te brengen. Het is heel principieel. Ik begrijp dat wel, maar toch beslist de raad. Wilt u door of wilt u niet door. O, ik kan iets anders met u afspreken. Het gaat mij niet lukken om deze agenda af te ronden om 23.00 uur. U kent uw reglement. En maandag is het 30 april, 's avonds en dan kunnen we samen vergaderen.

Mevrouw VOS: Op het oranjeveldje.

De VOORZITTER: Dat wordt een hele vrolijke vergadering.

Mevrouw VOS: Ik sta hamburgers te bakken.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, bij nader inzien ben ik er toch voor om door te gaan.

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, meneer Ockeloen, nu ga ik de tijd vullen. Vier minuten zijn vier minuten. Afspraak is afspraak.

De heer OCKELOEN: Mijn fractiegenoot is gearriveerd.

De VOORZITTER: Geland zoals we zien. Ik ga om 22.30 uur kijken waar we staan. En dan wil ik een afspraak met u maken. Of dat ik deze agenda vanavond afrond, of dat we op de dag van de arbeid, 1 mei, doorgaan. Dinsdag. En dan stop ik om 23.00 uur. Dus u kunt nu al beginnen om er over na te denken. U bent compleet? Meneer Van den Brink.

De heer VAN DEN BRINK: Ja voorzitter, in overleg met de mede-indieners hebben wij besloten de motie aan te houden en niet in stemming te brengen.

De VOORZITTER: U gaat hem aanhouden, dus dat betekent dat ik hem vanavond niet in stemming hoef te brengen. Heel duidelijk. Afgesproken was dat we bij de stemming over het raadsvoorstel ik zou kijken of er stemverklaringen benodigd zijn. Ja, die zijn er. Even kijken welke partijen dat zijn. Ik verzoek u mee te schrijven mevrouw de griffier. SP, Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, CDA, fractie Beryl Dreijer. Correct? Ik begin met de dame die hamburgers gaat bakken. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Wij zullen instemmen met deze strategische nota. Het kan niet anders, maar ik wil toch wel even terugkomen op die motie. Het is een hele wonderlijke zaak dat we hem nu aan moeten houden. Temeer omdat ik u deelgenoot maak van het feit dat deze motie wel in overleg is geweest met de wethouder en de wethouder ook bijzonder blij was met een stukje ondersteuning en dan nu deze 180 graden draai, ik wil u daar toch wel even op wijzen wat ik net bij mijn inbreng naar voren bracht. De wethouder hier kan geen antwoord geven op geen enkele vraag en hij draait nu weer 180 graden. Ik vind dit buitengewoon zorgelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. In tegenstelling tot de VVD Velsen, vindt D66Velsen dat Schiphol wel een groot economisch belang voor Velsen is. Maar desalniettemin,

De heer VAN DEN BRINK: Per interruptie voorzitter, wij hebben bevestigd dat Schiphol een economisch belang is en dan moet u dat niet omdraaien.

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, geen interrupties. Dit zijn stemverklaringen. Gaat u verder D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Daarentegen vinden wij ook dat je een goede basis nodig hebt om de ontwikkelingen actief en kritisch te volgen en daar zorgt deze nota voor. Dus we zullen voor de nota stemmen. Dank u wel. Dank u. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. In deze raad is in 1987 de PSP geweest die regelmatig een signaal heeft afgegeven voor toename van geluidshinder, leefbaarheid en verkeer met uitbuiting van grondspeculaties. Voor de SP is het duidelijk: over Schiphol evenals de Zeesluis hebben wij als burger niets te vertellen. De Rijksoverheid beslist en wij moeten schikken. Het college zegt hierover dat de beïnvloedingsruimte van de gemeente beperkt is. En dan oordeelt u in onze ogen nog optimistisch. Cluster Noord heeft in 2003 en in de pleitnota van 2007 een signaal afgegeven dat toename van geluidshinder in onze regio onevenredig is toegenomen. Voorzitter, fijnstof is een groot ding in onze regio en niet alleen van de zware industrie, maar is ook debet aan Schiphol.

De VOORZITTER: U heeft nog 10 secondes.

De heer VRIJHOF: Moet ik het afraffelen?

De VOORZITTER: Hetzelfde pad in 10 secondes.

De heer VRIJHOF: Dat wordt moeilijk. Wij vinden voorzitter dat er nu voor de bühne formaliteiten worden vervuld met nauwelijks zeggenschap met deze raad als schaapjes achter de nota aanlopen. De SP is van mening dat er voldoende alternatieven zijn om uitbreidingen van Schiphol een halt toe te roepen door te splitsen in delen en in nieuwe gebieden. In de verklaring van Staatssecretaris wordt Flevoland richting IJsselmeer al genoemd. Evenals de provincie Groningen.

De VOORZITTER: Meneer Vrijhof, ik verzoek u om nu af te ronden.

De heer VRIJHOF: Ja, wat is democratie voorzitter. Wij zijn blij dat de gemeente goede beslissingen heeft genomen door en het participeren in het BLS vinden wij geen goede zaak. Het is een zoveelste groep die geen invloed heeft in gemeente Velsen. Dank u wel.

De VOORZITTER: LGV. Ik heb hier gewoon een zandloper. Ik hou voor alle raadsleden de tijd bij. De laatste heb ik nu afgetikt op 1 minuut 47. Door de interrupties trek ik daar 20 secondes vanaf. Dat is democratie. De spelregels die we met elkaar afspreken en die u mij vraagt als raadsvoorzitter na te komen en te handhaven. En daar probeer ik ook af en toe wat ruimer in te zijn.

De heer VRIJHOF: Dat heb ik niet geconstateerd bij de beantwoording van de motie van de heer Van den Brink.

De VOORZITTER: Dat was een andere fase in het besluitvormingsproces van vanavond. Maar ik evalueer en ik kijk graag met u terug. Laten we dat bilateraal doen en laten we nu doorgaan met de vergadering. LGV, ik geef u het woord.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik heb de zandloper niet nodig. Ik heb de stemverklaring aangepast omdat de motie aangehouden is. We staan met de rug tegen de muur. De LGV betreurt het dat de wethouder de nota veel te laat aan de gemeenteraad van Velsen heeft aangeboden. Omdat de andere gemeentes Cluster Noord nooit hebben behandeld en geaccordeerd, kunnen wij als Velsen niet anders doen – omdat de wethouder te laat is en wij processen die reeds zijn ingezet niet willen verstoren – dan instemmen met de nota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u voorzitter. Toen ik het net over al die banen had, had ik het niet over al die mensen die op Schiphol zelf werkten, maar ook over de mensen die hun baan te danken hebben aan het feit dat Schiphol in deze regio gevestigd is. Ik denk dat we het economische belang van Schiphol inderdaad niet moeten onderschatten. Ik denk dat niemand dat doet. Tegelijkertijd moet er sprake zijn van een soort balans. Volgens mij geeft de strategische nota die nu voorligt ruim voldoende handvaten aan de wethouder om de uitwerking van Aldersadviezen actief en kritisch te volgen. Ik heb er alle vertrouwen in dat de wethouder dat gaat doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En tenslotte: CDA-fractie.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, de CDA-fractie maakt de complimenten over de nota die wij willen vaststellen. Wij stellen daarbij ook vast dat wij als omliggende gemeente weinig invloed hebben op het reilen en zeilen van Schiphol. Met name de luchtkwaliteit is naast de factor geluid een zaak waar wij ons ernstig zorgen over maken. Reden dat wij de portefeuillehouder steunen in zijn voornemen om als gemeente Velsen aan tafel te blijven zitten, om daar mogelijk invloed te blijven uitoefenen waarbij wij willen aandringen om zaken als geluidshinder en de luchtkwaliteit en vliegbewegingen op enigerlei wijze inzichtelijk te houden zodat wij waar mogelijk als gesprekspartner kunnen sturen in beleid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dan breng ik nu het raadsvoorstel in stemming. Doe ik met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Dank u. Wie is tegen het raadsvoorstel? SP-fractie. Het raadsvoorstel is aangenomen.

7R Kadernota Dierenwelzijn 2012-2014

De VOORZITTER: De Nota Dierenwelzijn is het beleidskader waarin het gemeentelijk dierenwelzijnsbeleid voor de huisdieren en in het wild levende dieren in Velsen is vastgelegd. De gemeente heeft zowel wettelijke als morele verplichtingen jegens deze dieren en wil dit ook uitdragen. De belangrijkste wettelijk verplichte taak is de opvang van zwerfdieren. Deze taak wordt al jaren door derden uitgevoerd op basis van subsidies. Het is gewenst over te gaan op inkoop van zorg per opgevangen dier bij het Kerbert Dierentehuis, Knaagdierencentrum en de organisaties van dierenambulances, die uiteindelijk kostendekkend moet zijn. Dames en heren raadsleden, bij dit raadsvoorstel zijn drie amendementen ingediend. Een amendement waar de heer Hendriks het woord zal nemen, van PvdA, ChristenUnie en mevrouw Dreijer waarin de besluitvorming over de financiële consequenties wordt geschat. Tweede amendement is van de heer Van Deudekom die voorstelt eerste hulp bij zeehonden in de nota op te nemen. Het derde amendement is van de dames Kat en Dreijer waarin de nota voor vier jaar wordt vastgesteld. Ik stel u de volgende behandeling voor. Eerst een toelichting op de amendementen door de indieners, de heer Hendriks, de heer Van Deudekom en mevrouw Kat. Reactie van de wethouder als tweede stap. Dan opmerkingen over de amendementen door de fracties. Een reactie van de wethouder. Reactie van de indieners. Dan mogelijke stemverklaringen. Dan stemming over amendement 1, 2 en 3. Dan stemming over het raadsvoorstel. Stemverklaringen over het raadsvoorstel en dan stemming over het raadsvoorstel. Gaat u akkoord met deze vergaderwijze? Dat doet u. Ga ik als eerste naar de heer Hendriks toe. U heeft het woord meneer Hendriks.

De heer HENDRIKS: Voorzitter dank u wel. Volgens afspraak: het besluit van het ingediende amendement. Van het voorgestelde besluit de punten 2, te weten het budget met ingang van 2012 te verhogen tot € 265.576, - om de wettelijke taken uit te kunnen laten voeren en dit te dekken vanuit de algemene reserve 2012. En besluitpunt 3 in de voorjaarsnota 2012 de meerjarige budgetverhoging bij de besluitvorming te verwerken te schrappen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar het tweede toe, dat is de heer Van Deudekom. Gaat uw gang meneer Van Deudekom.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, dank u wel. Het amendement van de raad van gemeente Velsen is van oordeel dat het team EHBZ, Eerste Hulp bij Zeehonden, in de nota Dierenwelzijn als erkende dierenambulance opgenomen dient te worden en besluit het EHBZ-team als tegenpartner van de bestaande dierenambulance en de dierenwelzijnsnota te benoemen en daarvoor ook financiën in de vorm van ritvergoedingen dan wel in de vorm van een erkenningsbijdrage op te nemen en dit te dekken uit de algemene reserve. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kat, u heeft het woord.

Mevrouw KAT: Met dit amendement willen we het college ertoe zetten om wat er is geschreven in de verschillende kadernota's daadwerkelijk waar te maken in

De VOORZITTER: Mevrouw Kat, u leest alleen het dictum voor.

Mevrouw KAT: Ja, maar dat is 1 zin. Dat zal ik oplezen. Heel netjes.

De VOORZITTER: Dat is de afspraak die we met elkaar hebben gemaakt.

Mevrouw KAT: De kadernota dierenwelzijn 2012-2016 vast te stellen voor de duur van vier jaar met een tussenevaluatie in 2014. Punt.

De VOORZITTER: U weet mij wel te kapittelen op deze wijze. Wethouder Westerman.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, vindt u het goed dat ik er in omgekeerde volgorde op reageer? Dan kom ik eerst bij het amendement dat mevrouw Kat net gepresenteerd heeft. Wij zouden dat graag willen overnemen omdat wij het met u eens zijn dat in de nota zelf sprake is van een periode van vier jaar, alleen op de kaft is per ongeluk een periode van twee jaar gekomen. Dat is die. Dan het amendement over de zeehonden, laat ik het zo maar noemen. Wij stellen voor om dat over te nemen, waarbij we wel aantekenen dat de locatie waar de zeehonden gevonden worden nog wel eens een discussie kan opleveren, want dat is eigenlijk het terrein voor Rijkswaterstaat. Daar zou eigenlijk Rijkswaterstaat voor moeten zorgen, net zoals het recreatieschap Spaarnwoude voor die dieren op dat terrein zou moeten zorgen. We weten dat Rijkswaterstaat dat niet doet, dus zouden we ook kunnen zeggen laten we het als gemeente opnemen, want de territoriale grenzen van de gemeente gaan nog tot zeker een kilometer de zee in. Dus je zou het daarin kunnen verdedigen. Maar ook gezien het feit dat het aantal zeehonden bijvoorbeeld in 2011 zo laag was, stellen we voor dit over te nemen. Het is aan u aan raad om ons terug te fluiten als het financieel de pan uit loopt.

Dan het amendement dat door de heer Hendriks werd gepresenteerd. Bevat twee voorstellen. Voorstel 1 besluit punt 2 van het voorstel te schrappen. Dat zouden wij willen voorstellen om over te nemen. Het tweede voorstel om punt 3 van het besluit te schrappen zouden wij willen ontraden, tenzij u zegt – en dan probeer ik het even te dicteren: in de Voorjaarsnota 2012 voor te stellen (als u dat in die zin zou willen wijzigen) op welke wijze de structurele kosten gedekt kunnen worden. Want het is aan u als raad om straks voor de meerjarenbegroting daarover te discussiëren. En wij zullen u als college wat ons betreft graag een voorstel voor leveren bij de perspectiefnota zoals die inmiddels heet.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Dan ga ik naar een reactie van de indieners. Gaat uw gang PvdA.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, ik neem aan dat ik op alle amendementen mag reageren, dat is de bedoeling zoals we het hebben afgesproken. Als ik dan weer in de volgorde mag reageren zoals we die in eerste instantie gedaan hebben. De wethouder stelt voor om punt 3 van het besluit, dat is het tweede punt van het amendement en het derde punt uit het onderliggende besluit te amenderen in de Voorjaarsnota 2012 voor te stellen. De meerjarige bezitverhoging bij de besluitvorming te verwerken. Daar kunnen wij mee instemmen. In die zin zouden wij het amendement wel aanpassen. Ik begreep ook van de andere indieners dat die daarmee in kunnen stemmen.

Dan zou ik ook graag willen reageren op het amendement van de LGV, de heer Van Deudekom. Ik begrijp van de wethouder dat hij dit punt over kan nemen. Er zit voor ons wel een knelpunt in. We hebben net geprobeerd om niet nu al vast te leggen hoe we de financiën gaan dekken. Dat is volgens ons een interne aangelegenheid dat op een later moment komt. En u neemt in uw besluit op dat daar nu wel een dekking vanuit de algemene reserve 2012 voor komt. We zouden die discussie graag naar de voorjaarsnota willen voeren. Ik zou graag het amendement willen amenderen door het dekkingsvoorstel eruit te halen en het op te nemen in de dekkingsvoorstellen zoals die later bij de kadernota aan de orde komen. Als u daartoe bereid bent, dan zouden we daarmee kunnen instemmen.

Mevrouw KAT: Interruptie voorzitter. Ik wil eigenlijk een vraag stellen aan de PvdA-fractie. Ik begrijp jullie amendement nog niet helemaal. Wat is het precies wat jullie voorstellen? Is het dat de instellingen pas in 2013 geld krijgen of hoe moet ik dat zien. Als u mij dat wilt uitleggen heel graag.

De heer HENDRIKS: Dat wil ik best doen. Het is zo dat het niet zo is dat de dierenambulance pas in 2013 geld krijgt als u de dierenambulance als voorbeeld neemt. Als wij vanavond de kadernota dierenwelzijn vaststellen, dan leggen wij daarmee ook in feite vast hoe wij de komende jaren met onze verantwoordelijkheid van dieren omgaan. Dus ook hoe we met onze financiële verantwoordelijkheid omgaan. En we mogen van de wethouder verwachten dat wij de wettelijke taken die daarbij liggen ook zal uitvoeren en wanneer dat leidt tot een wijziging van het budget, of als het budget ontoereikend is, dat we daar in de perspectiefnota op terug kunnen komen en de wethouder dan op dat moment in een verklaring aangeeft waarom de bedragen anders zijn dan we begroot hebben.

Mevrouw KAT: Mag ik daar inhoudelijk op reageren?

De VOORZITTER: U wilt weer een interruptie doen? Een vraag stellen aan degene die aan het woord is?

Mevrouw KAT: Ja, ik ga er nu een vraag van maken. U komt wel van heel erg ver met zo'n amendement want ik kan me herinneren dat vorig jaar, toen wij een raadscaarouselvergadering hadden u een aantal vragen stelde. Ten eerste of dierenwelzijn wel prioriteit heeft. Ten tweede hoe het zit met het Carte blanche dat we het college gaat geven. Hoe het zit met het aantal ritten. Hoe gaan we het doen met de financiën.

De VOORZITTER: Mevrouw Kat, wanneer komt de vraag?

Mevrouw KAT: De vraag is: u komt van heel ver en u maakt het goed met zo'n amendement. Ik vraag me af hoe u daartoe bent gekomen.

De heer HENDRIKS: Het is echt de bedoeling dat ik hierop reageer. Dat wil ik best.

De VOORZITTER: Als u dat kort kunt.

De heer HENDRIKS: Voor de PvdA is tijdens de sessiebesprekingen steeds het uitgangspunt geweest dat we ons wilden beperken tot de wettelijke taken die bij deze gemeente liggen. We hebben een aantal vragen gesteld over de daadwerkelijke kosten. Daar is in de kadernota een uiteenzetting over gegeven. Dus wij weten nu wat onze wettelijke taken zijn. We weten nu wat de financiële consequenties zijn en het beleid is dusdanig dat we daarmee in kunnen stemmen.

De VOORZITTER: Einde van dit debat.

De heer HENDRIKS: Ik zou graag nog een reactie willen geven op het laatste amendement dat ingediend is en het eerste amendement dat de wethouder heeft besproken. De wethouder wil het a la minute overnemen door de termijn te verlengen. Dat is voor ons dan voldoende om het daarbij te houden. Ik zou graag aan de indiener willen vragen: betekent dit dat u wel het amendement in stemming brengt of is het voldoende dat de wethouder de termijn aanpast?

De VOORZITTER: Mevrouw Kat.

Mevrouw KAT: Wij zullen het in stemming brengen.

De VOORZITTER: Duidelijk antwoord. Ik verwarde u niet. Ik zei de indieners van de amendementen om te reageren, maar natuurlijk zijn de fracties op dit moment aan het spel, dus laat ik eerst inventariseren wie allemaal in deze ronde willen reageren. Welke fracties. Dat is de VVD. Andere fracties? CDA wil ook reageren. Ik inventariseer slechts dames en heren. Maakt u zich niet bezorgd. Alleen deze twee fracties? Ik zie niemand over het hoofd? Ga ik naar het CDA.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij horen dat van de wethouder aan, maar wij zijn blij met de nota die er ligt, maar we kunnen toch niet instemmen met het extra budget dat u nu zegt naar voren te brengen. Wij willen dat toch in de voorjaarsnota besproken hebben.

De VOORZITTER: Tot zover? Dank u wel. VVD.

De heer VAN DEN BRINK: Ja voorzitter, ik ga ook maar even in volgorde zoals de amendementen zijn toegelicht. Het eerste amendement zullen wij steunen.

De VOORZITTER: U volgt nu de wethouder zijn volgorde van 3, 2, 1 of die van mij van 1, 2, 3.

De heer VAN DEN BRINK: Uiteraard die van u, 1, 2, 3. Zo heb ik leren tellen. Laat ik zo zeggen, wat toegelicht is door meneer Hendriks zullen wij steunen. Wij voelen ons al raad met de rug tegen de muur geplaatst omdat er zoveel tijd verloren gegaan is dat we nu hals over kop samen moeten besluiten over een extra budget. Dat willen wij niet doen. Wij willen daar bij de voorjaarsnota over spreken. Dan ga ik naar het tweede amendement over de zeehonden. Eerder heeft de wethouder gezegd dat het geen wettelijke taak betrof. We zouden ons beperken tot de wettelijke taken. Toch zegt de wethouder nu, we stellen voor het amendement over te nemen. Betekent het nu dat het een wettelijke taak is, of niet? Daar zou ik graag antwoord op willen hebben. Als het een wettelijke taak is, dan vinden we dat we het over moeten nemen. Mocht dat niet het geval zijn, dan zullen we dat niet steunen. Het derde amendement om de tijdslijn te verlengen naar vier jaar zullen wij niet steunen, want dan loopt ook de budgettering vier jaar verder door. Wij zouden liever die termijn op twee jaar willen stellen, dan evalueren hoe het gaat en dan besluiten over nieuwe budgetten voor dierenwelzijn.

De VOORZITTER: Dank u. Dat waren de drie fracties die wilden reageren. Dan ga ik nu naar de wethouder voor een reactie.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, bij interruptie. Ik heb een vraag aan de indiener van het amendement gesteld.

De VOORZITTER: Dat was heel duidelijk mijnheer Hendriks. U krijgt zo nog alle kansen voor uw amendementen. Voordat ik deze in stemming breng.

De heer HENDRIKS: Nee, ik heb een vraag gesteld aan de indiener en ik zou graag een reactie van de indiener willen.

De VOORZITTER: Er komt een reactie van de indieners van de amendement en die kunnen dan reageren. Ik ga nu naar de wethouder. Wethouder, u krijgt echt het woord nu.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, ik constateer dat zowel het CDA als VVD steunen dat wij bij het bespreken van de perspectiefnota naar de financiële plaatjes voor de meerjaren raming kijken. Dus dat is overeenkomstig het amendement dat door de heer Hendriks is ingediend. Dus ik neem aan dat u het daar volledig mee eens bent. Dan wat betreft de wettelijke taak van de zeehonden. Ik heb net al in de toelichting aangegeven dat dit een wat Multi-interpretabel geval is. Formeel hoort het strand bij Rijkswaterstaat, maar je kunt ook zeggen ook de gemeente is op het strand bezig, dat hoort ook tot de gemeente. We constateren dat Rijkswaterstaat daar niet aan werkt. Dat is ook een van de redenen, om een ander voorbeeld te noemen, dat we ook bezig zijn als gemeente om het strand schoon te houden. Dus vanuit dat perspectief zeggen wij laten we genereus zijn en die zeehondjes niet laten liggen. Ook gezien de omvang van het bedrag – tenzij de raad dat ook vindt – zeggen we laten we dat wel vergoeden.

De VOORZITTER: Wethouder, er kwam een interruptie vanuit het CDA. Mevrouw Sintenie.

Mevrouw SINTENIE: Korte vraag aan de wethouder. Is het nu een wettelijke taak van de zeehondjes, want u gaat ons nu in verwarring brengen. Wat is het nu. Wettelijk taak? Die drie hondjes die we hier per jaar.... Wettelijke taak of geen wettelijke taak?

De VOORZITTER: Uw vraag is duidelijk. Mijnheer de wethouder.

De heer WESTERMAN: Het hoort bij het grondgebied van Velsen heb ik net gezegd, dus is het een wettelijke taak. Maar gelijktijdig hebben wij op het grondgebied van Velsen een aantal gebieden waar we op het gebied van dierenwelzijn eigenlijk niets te vertellen hebben, dat is bijvoorbeeld gaf ik aan, het recreatieschap Spaarnwoude en het duingebied. En dat geldt formeel eigenlijk ook voor het strand, maar in de praktijk weten we dat in het duingebied en in het recreatieschap beheerders dat zelf verzorgen. We weten ook dat Rijkswaterstaat dat niet doet. Dus vandaar dat wij zeggen, geef het de voordeel van de twijfel en zorg dat die zeehondjes geholpen worden.

De VOORZITTER: Tot zover uw reactie wethouder? Dan ga ik nu select toe naar een reactie van de indieners van de amendementen. Ik begin met de PvdA.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, ik kan mijn inbreng beperken tot de vraag die ik zojuist aan de LGV gesteld heb. Excuus. Het amendement is gewijzigd. Wellicht kan ik dat nog even benoemen. Als ik het besluit voor mag lezen, dan is het nu: het voorgestelde besluit van de punten 2, het budget met ingang van 2012 enz. te schrappen en het punt 3 in de voorjaarsnota enz. te wijzigen in: in de voorjaarsnota 2012 voor te stellen hoe de meerjarige budgetverhoging bij de besluitvorming te verwerken. Tot zover.

De VOORZITTER: Dames en heren, heeft u de wijzigingen op het amendement allemaal gehoord van het PvdA raadslid? U was uitgesproken mijnheer Hendriks? Dank u wel. En u heeft er ook behoefte aan dat de indiener van het amendement van de LGV een toelichting geeft. En u vraagt om antwoord. Daarom kom ik bij de heer Van Deudekom. Gaat uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, allereerst zijn wij zeer verheugd dat de wethouder aangeeft dit amendement over te nemen. De wethouder is trouwens duidelijk, ook wat de duinen betreft en dergelijke. Dan, natuurlijk mijnheer Hendriks als u dat zo stelt, dan kunnen wij daar wel mee akkoord gaan. Wij zijn namelijk ook wel erg nieuwsgierig. We hebben het niet over heel veel geld, maar het moet wel afgetikt worden. Wat dat betreft zijn we het met u eens en gaan we er dus vanuit dat u dan het amendement zult steunen.

De VOORZITTER: Hoor ik u nu eigenlijk zeggen, ik probeer u te helpen hoor, dat u zegt na: en besluit, bla, bla, bla, derde zin in bijlage 1 op te nemen punt. En de rest van de zin schrapt u. dat hoor ik u zeggen.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, precies. Uitstekend. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Dat was meteen een reactie op de PvdA. Dan ga ik nu naar mevrouw Kat. Ook een indiener van een amendement.

Mevrouw KAT: Samen met fractie Beryl Dreijer. Amendement is helder. Portefeuillehouder neemt het over. Titel is verkeerd. Staat niet goed beschreven zoals afgesproken. Het is helder. Wij blijven hem aanhouden. Indienen. Excuses. Indienen.

De VOORZITTER: U brengt hem in stemming mevrouw Kat.

Mevrouw KAT: Ja, inderdaad ja.

De VOORZITTER: Goed. Stemverklaringen. Welk een enthousiasme zie ik opeens. SP, Velsen Lokaal, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. GroenLinks u heeft het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u voorzitter. We zijn wat in verwarring, want we hadden een hele andere...

De VOORZITTER: Excuseer, ik wijs u erop: 30 seconden. De tijd gaat nu in.

De heer MERHOTTEIN: Wij zijn in ieder geval blij verheugd met de wenteling die we vandaag hebben ondergaan. Wij zullen met het amendement van de PvdA toch meegaan. Met de wettelijke taak hebben wij nog twijfel, want in feite is het een wettelijke taak maar niet op ons grondgebied. Ik denk dat we dit het voordeel van de twijfel geven en dus ook daar in meegaan. Dat betekent dus dat we in alle vier de gevallen positief zullen besluiten.

De VOORZITTER: SP, u heeft het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: U liet me schrikken. Dank u wel voorzitter. De nu voorliggende nota is sterk verbeterd ten opzichte van de nota die de raad in 2011 heeft mogen ontvangen. We zijn blij dat er nu wel goed is geluisterd naar de bevindingen van de dierenbescherming en er afspraken zijn gemaakt met de dierenambulance, het Kerbertasiel en het knaagdiercentrum. Aangezien het vervoer en opvang van dieren een wettelijke taak is van de gemeente, vindt de SP het ook van belang dat de vergoeding van de uitvoering van deze taken kostendekkend zijn. We kunnen dan ook instemmen met alle drie de punten van het voorgestelde besluit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. VVD.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u voorzitter. Amendement 1 zullen we steunen, zoals we al gezegd hebben. Amendement 3 zullen we niet steunen. We willen vasthouden aan die termijn van 2 jaar. We hebben een probleem met amendement 2. Er kwam een hele simpele vraag die

met ja of met nee beantwoord kon worden, maar er kwam een heel verhaal achteraan, waardoor toch weer verwarring is ontstaan of het nou wel of niet een wettelijke taak is voor de gemeente. Wij kiezen de veilige weg. Zolang niet heel duidelijk is uitgesproken dat het een wettelijke taak is voor de gemeente Velsen, gaan we hier niet in mee.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE: Dank u voorzitter. Meer dan een jaar heeft het college erover gedaan met spoed deze nota aan te passen aan de wensen van de raad. Het bevreemdt Velsen Lokaal dan ook in hoge mate dat de wethouder volstrekt niet in staat was de vragen tijdens de sessie en nu ook weer niet te beantwoorden, ondanks de ruime tijd die er voor was. Het antwoord op onze vragen of er door dit uitstel nog compensatie voor de gemaakte kosten over 2011 is, vinden wij ronduit een vreemde manier van bezuinigen. Echter, als we nu deze nota niet vaststellen, dan komen de betreffende organisaties onverantwoord klem te zitten door toedoen van deze wethouder. En dat willen we niet.

De VOORZITTER: Mevrouw, denk aan uw tijd. U gaat er bijna overheen.

Mevrouw TESKE: Om die reden zal Velsen Lokaal instemmen met het besluit en de gewijzigde amendementen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie is verheugd met deze kwalitatief goede kadernota. Dieren zijn van cruciaal belang voor de samenleving evenals de natuur. Dit soort balans is al teveel gestoord en daarom staat de ChristenUnie voor elke verbetering in dezen. Wij zullen daarom positief stemmen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Ga ik naar de stemming. Stemming over amendement 1. Ik doe dat met handopsteken. Ik zie opeens wat verwarring. Mevrouw Sintenie, wat is de verwarring die ik veroorzaakt? Heb ik u vergeten? U komt niet eens op mijn lijstje voor. Ik ga toch checken of u op het lijstje van de raadsgriffier voorkomt.

Mevrouw SINTENIE: Ook niet? Ik was er wel. De hele avond. Ik zal het heel kort maken.

De VOORZITTER: U krijgt van mij 30 secondes om het goed te maken.

Mevrouw SINTENIE: Ik zal het heel kort houden. Het antwoord van de wethouder vind ik nog steeds verwarrend. We gaan met de VVD mee, we steunen niet de motie van de zeehondjes. Wij steunen D66Velsen, mevrouw Kat. En we steunen het amendement van de PvdA. Verder zijn wij heel erg blij dat er nu eindelijk eens een keer een prachtig mooie dierenwelzijnsnota ligt, want het CDA houdt ook van de hondjes en katjes en beestjes.

De VOORZITTER: Mevrouw Sintenie, dat was het? 40 secondes.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, daar mag ik zeker niet op reageren?

De VOORZITTER: Nee dat gaan we niet doen. Ik weet zeker dat we anders een extra vergadering krijgen op 1 agendapunt. Ik ga nu echt naar de stemming. Ik heb niemand meer overgeslagen. Excuus dat ik u vergat, mevrouw Sintenie. De microfoons mogen uit, ook van u mijnheer Van Deudekom. Ik ga naar de stemming toe. Stemming over amendement 1. Met handopsteken. Wie is voor?

De heer OCKELOEN: Wat is amendement 1 voorzitter?

De VOORZITTER: Amendement 1 is die van mijnheer Hendriks. Ik hou mijn eigen volgorde aan. Met algemene stem aangenomen. Amendement 2 van de LGV, de heer Van Deudekom. De zeehondjes. Houd uw handen hoog. Wie is tegen? Negen tegen, de rest is voor. Het amendement is aangenomen. Amendement 3 van de dames Kat, Dreijer. Wie is tegen? Wie is voor? Met uitzondering van de VVD-fractie. Amendement is dus aangenomen.

Mevrouw MASTENBROEK: Mag ik daar nog een vraag over stellen? Er zijn nu twee kadernota's aangenomen. Een voor 2014 en een voor 2016.

De VOORZITTER: Nee hoor, weet u wat u vergeten bent – als waarnemend raadsvoorzitter bent u altijd een memorie voor mij en een geheugensteun, wat zou ik zonder u zijn – we hebben natuurlijk nog een raadsvoorstel. En u wilt natuurlijk een stemverklaring over het raadsvoorstel. Nee he? Dan ga ik hem maar in stemming brengen dat raadsvoorstel. Met in achtneming natuurlijk van de amendementen. Het gewijzigde raadsvoorstel gelet op de aangenomen amendementen. Wie is voor het raadsvoorstel? Aan mijn linkervleugel gaat het niet goed merk ik. Wie is voor het raadsvoorstel? Wie is tegen het raadsvoorstel? Het raadsvoorstel is aangenomen.

Half elf. Dames en heren, ik heb een x-aantal hamerstukken waar alleen maar stemverklaringen op mogelijk zijn. Korte stemverklaringen. Dat zijn die 30 seconde stemverklaringen. Dat is 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. En daarna heb ik drie moties vreemd aan de orde van de dag. Ik inventariseer graag bij u. Wilt u dat ik vanavond, vannacht, morgenochtend deze agenda afrond? Dus dat we doorgaan tot na elf uur? Wie is daar voor? Wie is daar tegen? Niemand?

Mevrouw EGGERMONT: Ik zal een voorstel doen. De moties vreemd aan de orde van de dag kunnen we ook doorschuiven naar de volgende raadsvergadering. Ik ben zelf niet de indiener, maar ik vind het eigenlijk te gek. We maken met elkaar de afspraak om elf uur te stoppen. Dan moeten we ons daar ook aan houden. En die moties vreemd aan de orde van de dag kunnen we ook over drie weken doen.

De VOORZITTER: Nee mevrouw, u reglement van orde maakt het mogelijk dat ik aan de raad voorleg hoe laat we doorgaan. En dat heb ik net gedaan. Dus ik ga terug. Ik vind het best wel sympathiek en daarom ga ik toch een stukje met u mee. Wenst u die moties vreemd aan de orde van de dag vanavond te bespreken? Mevrouw Dreijer?

Mevrouw DREIJER: Het is wat mij betreft niet nodig. Ik vind het een goed voorstel.

De VOORZITTER: Wat vindt u een goed voorstel?

Mevrouw DREIJER: Om die moties vreemd aan de orde van de dag waarvan er een van mij is, naar de volgende raadsvergadering door te schuiven.

De VOORZITTER: Dank u. Ik breng het in stemming. Wie is er voor om..

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, ik wil er ook iets over opmerken. Ik vind dit een onbehoorlijk voorstel van het CDA. De moties vreemd aan de orde van de dag staan normaal op de agenda. We kunnen ons niet beheersen in het eerste stuk van de vergadering en dan vind ik het onzin om deze dan van de vergadering af te halen.

De VOORZITTER: Mijnheer, dat is uw kwalificatie naar uw collega-raadsleden, dus die is voor uw rekening.

Mevrouw DE HAAN: Mag ik daar wat op zeggen?

De VOORZITTER: Nee, daar hoeft u niets op te zeggen. Dat gaan we niet doen. Niet vanavond. Het zijn drie moties vreemd aan de orde van de dag. De indieners geven mij aan – als ik daar naast zit, moet u mij dat even aangeven – om ze door te schuiven naar de eerstvolgende raadsvergadering. Heb ik dat goed begrepen? Mijnheer Van Ikelen niet. Dat is de enige die zegt, nee ik wil het vanavond behandelen. Ik vraag het aan de meerderheid van de raad. Dus met handopsteken, bent u ervoor dat ik de moties vreemd aan de orde van de dag doorschuif naar de eerstvolgende raadsvergadering? Wie is daar voor? Wie zijn daar tegen? Maakt u daar een aantekening van mevrouw de raadsgriffier. De meerderheid heeft besloten om ze door te schuiven. Dat is uw vergaderorde. U gaat daar over. De meerderheid van de raad. Dat betekent dat ik de punten 15, 16 en 17 doorschuif naar de eerstvolgende raadsvergadering en dat ik tot en met 14 vanavond met u behandel. Ongeacht tijd.

8R Wijziging Bouwverordening 2010

De VOORZITTER: Vindt u het goed dat ik de teksten soms veel korter ga samenvatten? Goed zo. De Verordening tot wijziging van de Bouwverordening 2010. U is uitgelegd waarom we dit bouwbesluit als zodanig op bepaalde onderdelen moeten aanpassen. Het is aangegeven als hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Er zijn geen stemverklaringen. Dan is dit voorstel met algemene stem aangenomen.

9R Regionaal risicoprofiel Veiligheidsregio Kennemerland (VRK)

De VOORZITTER: Via de wet Veiligheidsrisico is dit aan u voorgelegd of u met het regionaal risicoprofiel kunt instemmen. De raad wordt gevraagd inbreng kenbaar te maken op het concept regionaal risicoprofiel Kennemerland tevens haar wensen kenbaar te maken over welk beleid in het regionaal beleidsplan Kennemerland op moet worden genomen. U heeft aangegeven dit als hamerstuk te willen behandelen. Zijn er stemverklaringen. Die zijn er. SP, Velsen Lokaal, CDA, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Zie ik iemand over het hoofd? Dat is correct? Begin ik bij de SP.

De heer VRIJHOF: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij kunnen niet instemmen met het voorgestelde raadsbesluit. De Moerdijkkramp en recent het spoorongeluk in Amsterdam zijn altijd onverwachte incidenten. De SP denkt dat de oorzaak van stroomuitval in onze regio zwaar wordt onderschat. In de jaren 90 is Velsen aan een tweetal rampen ontsnapt. De Hoogoven gasleiding met dodelijk gas en de Unit 25 is de beveiliging niet aangesproken. Geld is volgens de SP de drijfveer boven veiligheid in onze zware industriële omgeving. De SP betreurt dat en wil geen verantwoording nemen voor het VRK en college gedane voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Velsen Lokaal.

De heer GREGOIRE: Ja, dank u voorzitter. Mijn fractie kan wel instemmen met het raadsvoorstel. Met die kanttekening dat het een doorwrocht stuk is, maar wat ik mis zijn de beheersmaatregelen. Die had ik alsnog graag wel een keertje gezien.

De VOORZITTER: CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Hierbij willen wij wel benadrukken dat we moeite hebben met het schrappen van punt 2a. we zullen het in de gaten houden en zullen het op prijs stellen als we over een jaar bijvoorbeeld kunnen evalueren of we hierin een verantwoord besluit hebben genomen. En verder blijf ik er op aandringen niet alleen de ziekenhuizen te vermelden maar ook het rijtje verpleeghuizen en de woonzorgcentra hierin op te nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja voorzitter, ik heb er waardering voor dat de portefeuillehouder dit aan de raad heeft voorgelegd omdat de inschatting van veiligheidsexperts een andere kan zijn dan het veiligheidsgevoel van de burgers. En de raad is uitgebreid in de gelegenheid gesteld om inbreng te leveren. Ik denk dat er nu een goed regionaal risicoprofiel voorligt en ik zal voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal positief stemmen over dit voorstel ondanks alle opmerkingen in de sessie. Wij als ChristenUnie vinden het van belang dat Velsen zich als specifieke gemeente met vele risico's profileert op dit belangrijke onderwerp veiligheid. Doch wij willen een kanttekening maken bij 2a elektriciteitsuitval. De ChristenUnie wil dit niet als compensatiemiddel gebruiken, maar in het veiligheidspakket aanwezig willen laten zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Dan breng ik het besluit in stemming. Het dictum bestaat inderdaad uit de vier onderdelen. Ik doe het met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Tegen het raadsvoorstel? SP. Het raadsvoorstel is aangenomen.

10R Fractieverantwoording 2011

De VOORZITTER: Kom ik bij agendapunt 10, vaststelling verantwoording fractieondersteuning 2011. Drie leden van de rekenkamercommissie hebben de fractieverantwoording en de reserveposities van de fracties beoordeeld. Zij adviseren de raad de verantwoording en de reservepositie volgens bijgevoegd overzicht vast te stellen. Dit is een hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Stemming gewenst? Nee. Dan is hij met algemene stem aangenomen. Ga ik naar 11.

11R Intrekking van de Regionale havenverordening Noordzeekanaalgebied 2010 en vaststelling van de Regionale havenverordening Noordzeekanaalgebied 2012

De VOORZITTER: Ik ga meteen naar stemverklaringen, of die er zijn. Want dit is aangegeven als een hamerstuk. Die zijn er niet. Stemming gewenst? Ook niet. Dan concludeer ik dat het raadsvoorstel met algemene stem is aangenomen.

12R Voortgang aanvraag herstructureringsfaciliteit sociale werkvoorziening

De VOORZITTER: Voor het omvormen van sociale werkvoorziening de Meergroep en Paswerk wordt een aanvraag gedaan voor de herstructureringsfaciliteit. De herstructureringsfaciliteit is een bijdrage in de kosten van de omvorming. Omvorming is noodzakelijk om de bezuinigingen op te kunnen vangen die naar verwachting gepaard gaan met de in werking treding van de Wet Werken naar Vermogen (Wwv) per 1 januari 2013. Het gaat om een bedrag van twee tot twee miljoen euro. Dames en heren dit is een hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Er is een stemverklaring. Ik geef u het woord mevrouw Koedijker. Sorry, u ook mevrouw Kat? Neem mij niet kwalijk, twee stemverklaringen. Eerst mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP maakt zich ernstig zorgen over de nieuwe wet werken naar vermogen en de gevolgen die deze nieuwe wet heeft voor mensen die al in de sociale werkvoorziening werken en voor de mensen die nog op de wachtlijst staan. Maar helaas hebben wij hier in de gemeente niets over deze landelijke bezuiniging te zeggen. Hoewel de SP dus tegen de nieuwe wet werken naar vermogen is, zullen wij toch, met pijn in ons hart, voor dit raadsvoorstel stemmen omdat dit alleen de subsidieaanvraag van de herstructurering betreft. Het niet aanvragen van deze herstructureringsfaciliteit kan de gemeente twee tot twee miljoen euro kosten. En dat is ons te veel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Kat.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Gelukkig is de wet werken naar vermogen controversieel verklaard door de Tweede Kamer. Dus dat is een gegeven. Aan de andere kant is het inderdaad een begin voor de subsidieaanvraag, een formaliteit die aangegaan moet worden. Dus wij stemmen daar ook in mee.

De VOORZITTER: Dank u dames voor de stemverklaringen. Ga ik naar de stemming. Doe ik met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel. Iedereen. Het raadsvoorstel is met algemene stem aangenomen.

13R Definitief ontwerp sportpark Rooswijk

De VOORZITTER: U kent het plan. Het voorstel moge duidelijk zijn. Ook dit heeft u aangeduid als een hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Ja, die zijn er. Ik zie PvdA, SP, CDA, D66Velsen. Begin ik met D66Velsen.

De heer HILLEBRINK: D66Velsen-fractie complimenteert de wethouder met de totstandkoming van het definitieve ontwerpplan sportpark rooswijk. Mede door actieve participatie door de gebruikers ligt er een helder ontwerpplan. Het ontwerpplan omvat ondermeer het verbeteren van de uitstraling van het park, maar ook de recreatieve functie. Wij zien met alle vertrouwen de vervolgstappen tegemoet.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP wil Velsen-Noord feliciteren met het voorliggende plan. Eindelijk een sportcomplex waar zij en wij ook trots op kunnen zijn. Ons inziens 30 jaar geleden voordat er echt een nieuwe impuls komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: CDA.

Mevrouw SINTENIE: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij vinden het ook prachtig dat er nu een definitief ontwerp sportpark Rooswijk voor ons ligt en mede tot stand gekomen door intensief overleg met de sportgebruikers van sportpark Rooswijk. En dat is nou eens een goede samenwerking aan een goed plan voor de burgers van Velsen-Noord. Succes ermee.

De VOORZITTER: Dank. PvdA.

De heer CRUZ LINDE: Dank u voorzitter. Voor Velsen-Noord een verbetering van de leefbaarheid van de wijk. In samenspraak met wijkplatform, gebruikers een goed voorbeeld van hoe het kan. Voorzitter, wij zullen natuurlijk voor dit raadsvoorstel stemmen en wij zijn verheugd dat hiermee de leefbaarheid in Velsen-Noord toch weer een stukje verbeterd wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik breng het raadsvoorstel in stemming. Met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Met algemene stem? Nee? Wie is tegen? Ik miste 1 VVD-raadslid, vandaar dat ik dacht zie ik het goed? Doe ik het nog een keer. Wie is voor het raadsvoorstel? Algemene stem aangenomen.

14R Procesvoorstel kwaliteitsimpuls winkelcentrum IJmuiden

De VOORZITTER: Om een doorstart te maken voor de ontwikkeling van winkelcentrum IJmuiden wordt aan de raad een procesvoorstel kwaliteitsimpuls winkelcentrum IJmuiden aan u voorgelegd. Dit raadsvoorstel is aan de orde geweest in een sessie op 16 april. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Ja, dat is het geval. Ik noteer PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, SP, D66Velsen en VVD. Heb ik alle fracties? Korte stemverklaring, 30 secondes. Ik ga naar LGV.

De heer KWANT: Voorzitter, wij kunnen instemmen met het raadsvoorstel. Wij vinden het echter geen doorstart. Wij vinden het een nieuwe start voor het te ontwikkelen winkelcentrum, waarvan wij ook al in de sessie gezegd hebben dat wij graag zien dat het nu bekeken wordt naar

draagkracht en draagvlak van de Velsense burger. Wij zien de theatervoorstelling tegemoet. Wij hopen dat er snel en adequaat gehandeld gaat worden en dat er snel duidelijkheid komt hoe de actoren en de burgers die daar zeggenschap over hebben ook de wijkplatforms overigens daar uit komen. En wij zouden overigens heel graag willen zien dat er snel duidelijkheid komt over hoe die HOV wel of niet rechtdoor over de Lange Nieuw gaat rijden.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP kan instemmen met het voorliggende procesvoorstel. Wij roepen het college op om zo spoedig mogelijk, het liefst nog voor de vakantie, met alle partijen in gesprek te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal zou willen zeggen: ga zo spoedig mogelijk met professionals en gewapend met het rapport van Droogh Trommel dat is aangevuld met resultaten over webwinkelen, maar dat is een misschien een overbodige opmerking want ik ga ervan uit dat dit wordt meegenomen, om de tafel om richtingen en ideeën uit te werken. Gelukkig is het budgettair neutraal en Dudok niet meer heilig. Nu alleen nog maar hopen dat de HOV niet meer heilig is of dwarsliggend is. Voor Velsen Lokaal is alles bespreekbaar en we zien het graag terug.

De VOORZITTER: Dank u. CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, wij zijn akkoord met het procesvoorstel, maar we willen toch benadrukken dat wij de rol van de gemeentelijke overheid ondergeschikt achten en niet anders dan faciliterend van aard voor alle winkelcentra binnen Velsen. De huidige situatie is dat de herstructurering Lange Nieuwstraat in het kader van de HOV aandringt op overleg met de eigenaren van panden rond deze straat, winkeliers en wellicht ook overige bewoners van Velsen over de wens om te komen tot een kwaliteitsimpuls van dit gebied en zo ja in welke omvang. Die herstructurering zal in ieder geval gericht dienen te zijn op verbetering van de aantrekkelijkheid van het winkelgebied als openbare ruimte dat hier...

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst, denk aan uw tijd.

De heer VAN DER HULST: ..dat hier in de andere winkelcentra de eerste verantwoordelijkheid is. En wanneer we kostenneutraal als uitgangspunt nemen, dan zal onze mening een reëel bedrag moeten worden gereserveerd om risico's af te dekken. Dank u.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. D66Velsen is blij dat we in april en zo snel al een besluit kunnen nemen over het procesvoorstel. We hopen dat de snelheid gehandhaafd kan blijven. We willen wel nogmaals benadrukken, dat als we praten over gezamenlijkheid met alle belanghebbenden, dat we daar ook duidelijk de burgers bij zien. Zij zijn tenslotte de klant die straks daar het geld uit moeten geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u . PvdA.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Wij ondersteunen als PvdA van harte het raadsvoorstel. Wij vinden dat de raad zich ook heel coöperatief opgesteld heeft om nu echt met elan aan het werk te gaan. We gaan ervan uit dat alle betrokken partijen in zo snel mogelijk stadium hun wensen kunnen laten inventariseren om daarmee aan de slag te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD-fractie als laatste.

De heer DE BRUIJN: Voorzitter, ook wij willen snel door. Op naar een nieuw plan, in wat voor vorm dan ook, dat weten we nog niet. Op naar maatwerk voor Velsen en wat ons betreft ook zonder Dudok en niet per se budgetneutraal. Dank u wel.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Dan breng ik nu het raadsvoorstel in stemming. Doe ik met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Wie is tegen het raadsvoorstel? Met algemene stem aangenomen.

Sluiting

De VOORZITTER: Dames en heren raad, u heeft besloten om de punten 15, 16 en 17 door te schuiven naar de eerstvolgende raadsvergadering. Dit betekent dat ik nu kom tot het eind van deze vergadering. Ik nodig u allen uit om nog even na te praten over de raadsvergadering in het Dudok café. De vergadering wordt gesloten.