

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 5 VAN 12 APRIL 2012

Onderwerp	Strategische nota Schiphol 2012	
Datum / nummer	12 april 2012	Sessie 5
Voorzitter	B.J.J. Hendriks	
Griffie	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	F. Bal, R.N. van den Brink, R. Cruz Linde, G.J. W. van der Hulst, F.J. Korf, F. Vrijhof	
Aanwezige steunfractieleden	G. Broek, J. van Haren-Bot	
Portefeuillehouder	W.E. Westerman	
Aanwezige ambtenaar	n.v.t.	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft vervolgens het woord aan de raadsfracties.

De heer Van der Hulst van de CDA fractie vindt het een prachtige nota, maar als je deze leest komen er veel indrukken op je af. Hoe ver strekt de betrokkenheid en heeft het wel zin om als IJmond gemeente beleid te ontwikkelen? Hoe weten wij dat de hinderfactoren daadwerkelijk naar beneden gaan. Voor de IJmond zijn er speerpunten van hinder, zoals geluid en veiligheid. Verbazend dat de IJmond gemeenten getroffen worden door een luchtkwaliteit die boven de Europese normen ligt en teruggebracht moet worden. Waarom gaat de strategische nota daar niet nader op in? Graag meer informatie hierover. De glijvluchten worden weer uitgesteld en niet duidelijk is wanneer het weer begint of reeds is begonnen.

De heer Van den Brink van de VVD fractie hecht aan een goede balans tussen welvaart en welzijn. Er loopt nu een experiment over een nieuw handhavingssysteem voor vliegtuiggeluid. Het nieuwe systeem is zeer ongunstig voor Velsen en voor de IJmond. Het aantal starts vanaf de Polderbaan richting onze regio zal verdubbelen. De lokale normen voor maximale hoeveelheid geluid die regionaal zijn vastgesteld, worden geschrapt. De druk bevlogen routes lopen boven Velsen. Al met al vindt de heer Van den Brink het een teleurstellende nota. De VVD wil zich op drie hoofdthema's concentreren: zorgen voor harde, solide cijfers waarmee wij de sterke spelers kunnen confronteren; gericht en actief gaan werken aan het schrappen van de geconcentreerde startroutes boven Velsen; gericht actie ondernemen om binnen redelijke termijn de lokale hinder van vliegverkeer af te laten nemen.

Mevrouw Vos-Vester van de fractie van Velsen Lokaal sluit aan bij wat het CDA en de VVD naar voren heeft gebracht. Zij kan het inzake de nota alleen eens zijn met de slogan. Zij vraagt zich af waar de waarborg in de nieuwe overlegstructuur zit. In deze nota vindt zij alleen maar dat er één themabijeenkomst gehouden wordt. Er wordt gesproken over de kernpunten en het vigerende rijksbeleid. Daar wordt een waardeoordeel genoemd, wie bepaalt en bewaakt dat. De beïnvloedingsruimte van de gemeenten is bijna nihil geworden. De nota is meer een schuivend paneel. Welke kernpunten zijn niet gehaald? Kan de gemeente nog een bepaalde invloed hebben? Als dit alleen door de wethouder kan worden gedaan, hoe koppelt hij dan terug? In

hoeverre heeft de Raad nog iets te zeggen, is er nog enige ruimte met betrekking tot de nota? Nieuwe normen en handhavingssstelsel: er zou een evaluatie komen op het experiment. Waarom hebben wij dat nog niet gehad, want de termijn is reeds verstreken. De fractie is zeer teleurgesteld, maar tegelijkertijd ook huiverig.

De heer Cruz Linde van de PvdA fractie sluit zich grotendeels aan bij de CDA fractie. Hij pleit voor zo objectief mogelijke criteria en gegevens, ondanks onze beperkte ruimte. Als gemeente moet je de speerpunten naar voren blijven dragen. Er wordt gesteld dat de uitvoering van een bepaald punt van het Alders Advies afwijkt van de eerste oorspronkelijke ideeën. Op een andere pagina staat echter iets anders. Is het advies één en ondeelbaar of kijken wij af van de oorspronkelijke uitvoering daarvan.

Mevrouw Broek van de LGV fractie merkt op dat in het experiment uitgegaan wordt van een bandbreedte van 1 uur. Tot wanneer werkt het experiment en is de uitkomst al bekend. Voor Velsen is het ongunstig. Wordt één en ander afgestemd met andere gemeenten? Hoe is de status van het aantal ernstig gehinderden nu? Het terugdringen van de luchtkwaliteit spreekt ons bijzonder aan. Velsen gaat hierin achteruit.

Mevrouw Van Haren-Bot van de fractie van GroenLinks vraagt zich af wat de uitkomst is van de proef met de glijvluchten. Gesproken wordt over het microklimaat, kan dit nader omschreven worden en wat is de relatie met het Alders advies. Heeft de gemeente enige invloed op waar de geluidsposten geplaatst zijn en zijn er al gegevens van bekend? Op blz. 14, gebiedsafhankelijke hindercomponent: valt Velsen binnen dit gebied en welke delen dan?

De heer Vrijhof van de SP fractie vraagt zich af wat het nut van deze sessie is. Wij hebben nauwelijks zeggenschap. Het rijk beslist en wij moeten ons daarin schikken. Het bouwen van vliegvelden in zee juicht de SP toe.

De heer Korf van de fractie van de ChristenUnie merkt op dat de visie van de nota is: de hinder kan en moet minder. De acties die echter in deze nota genoemd worden zijn zwak te noemen. Over het implementeren van geluidsarme glijvluchten zijn nog steeds geen harde procesafspraken gemaakt. Waar blijft de evaluatie van het experiment, hier zijn geen harde afspraken over gemaakt. Wat is de planning van het project microklimaat voor onze gemeente. Adviezen en meningen worden hooglijk gewaardeerd staat vermeld, de ChristenUnie is hier echter kritisch over gezien de ervaringen. De personele formatie wordt gereduceerd naar een halve formatieplaats. Hier is de fractie op tegen. De nota zou de zaken sterker en krachtiger moeten formuleren; ambitieuzer. Eenmalig € 5.000,- vrij maken om objectieve cijfers over de hinder te krijgen.

Dan is het woord aan de portefeuillehouder, de heer Westerman. Hij proeft bij de Raad onvrede met het Schiphol beleid en hij deelt die onvrede. De inbreng van de gemeente is minimaal. Er zijn twee mogelijkheden, namelijk terugtreden en niets meer doen of kijken of je toch nog iets kunt doen. De luchtvaartindustrie heeft zich verzet tegen de glijvluchten. De staatssecretaris heeft gezegd het op te rekken naar 22.40 uur. De strijd over de glijvluchten is nog steeds bezig. In de andere IJmond gemeenten is de nota reeds aangenomen.

De afspraak inzake de CDA landingen wordt niet uitgevoerd zoals afgesproken. In de BRS vergaderingen (het wettelijk verplichte platform) is hier op gewezen en in de eerstvolgende vergadering komen wij er weer op terug. Belangrijk om toch met de BRS mee door te gaan. Deelnemers aan het BRS zijn: 32 Schiphol gemeenten, gedeputeerden uit Noord- en Zuid-Holland, Utrecht en de laatste tijd ook Flevoland. Het BRS richt zich tot het Rijk. De luchtkwaliteit is in het BRS regelmatig genoemd. Er wordt gezegd dat het alleen over Schiphol gaat. Daarom zijn wij nu in Noordzeekanaalgebied overleg bezig, want daar vallen dit soort zaken samen. Ook in de MRA discussie zijn wij met milieu bezig. In de BRS kun je alleen over Schiphol praten. Andere zaken moet je dus in andere gremia behandelen.

Er zijn meetpunten, de resultaten daarvan vindt u op de website van de Milieudienst IJmond. De gemeente Heiloo, Uitgeest en Castricum kijken anders tegen het Schiphol beleid aan dan Velsen.

U verzoekt om harde cijfers, wilt u dat samen met de IJmond doen of alleen als Velsen? Het is verstandig om bij de BRS aanwezig te zijn en daar nadrukkelijk je geluid te laten horen en met name aandacht schenken aan de genoemde punten.

De voorzitter concludeert dat de Raad niet tevreden is met de inhoud van de nota en graag meer zou willen om de overlast terug te brengen. De portefeuillehouder geeft echter aan dat onze inbreng marginaal is. Vervolgens inventariseert de voorzitter hoe het voorstel in de raadsvergadering behandeld moet worden. Hij concludeert dat onderwerp als hamerstuk in de raadsvergadering van 26 april 2012 geagendeerd kan worden, echter wel met een brede stemverklaring.