

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 29 MAART 2012 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	R. Cruz Linde, M.M. Gregoire
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom. Ik heet u van harte welkom. Een bericht van afwezigheid hebben wij ontvangen van de heren Gregoire en Cruz Linde. Mevrouw Kat, u heeft een verzoek gedaan om enkele woorden te mogen richten tot de raad. Ga uw gang.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Vorige week hebben wij een bijeenkomst georganiseerd als einde van het projectthema 'Jouw Velsen' van het John van Dijkfonds. Tot stand gekomen door de inzet van velen. Zeker van alle raadsleden. Maar wij willen graag namens het John van Dijkfonds als jury één iemand in het bijzonder bedanken. Ze is vandaag helaas niet aanwezig, maar we weten dat ze de banden terugkijkt. Daarom willen wij heel graag onze speciale dank uiten aan onze raadscommunicatieadviseur, Monique Josemans. Dank u wel.

De VOORZITTER: Aanwezige dames en heren raadsleden, collegeleden, mag ik u erop wijzen dat u uw telefoon op een niet-geluidstand plaatst? Dank u wel. Er zijn twee amendementen ingediend door VVD, PvdA, fractie Marc Hillebrink, Velsen Lokaal, LGV, GroenLinks en D66Velsen over punt 7, de verzelfstandiging van de bibliotheek. Ik stel voor om het bij het desbetreffende punt te behandelen. Ik heb daarnaast vijf moties. Twee moties van mevrouw Dreijer, die beide betrekking hebben op agendapunt 5, millennium. Ik stel u voor het bij het desbetreffende agendapunt te behandelen. Dat is ook akkoord. Motie van VVD, D66Velsen, ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, fractie Marc Hillebrink. Heeft betrekking op agendapunt 8, huurprijzen gemeentelijk vastgoed. Ik heb hierop een aanpassingsvoorstel ontvangen van de heer Bal. Dat zal ik dan ook separaat behandelen. Ik kijk even naar de indieners van het desbetreffende punt. Dat is niet nodig? Dat is wel nodig? Wij zien dat bij het desbetreffende agendapunt. Voor die tijd heeft één van u zich bij mij gemeld en weet ik waar ik aan toe ben. Dank u.

Dan heb ik nog twee moties vreemd aan de orde van de dag. De eerste die ik vanavond zal gaan agenderen is van mevrouw Dreijer en gaat over een digitaal meldpunt uitkeringsfraude. En de tweede motie vreemd aan de orde van de dag is van ChristenUnie, GroenLinks, LGV, fractie Marc Hillebrink, PvdA, D66Velsen en SP en gaat over statiegeld. Tot zover agendapunt 1, de opening.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Dan ga ik naar agendapunt 2, het actualiteitenuurtje. Dames en heren, ik heb geen aanmeldingen van sprekers. Maar ik heb wel vier raadsleden die samen vijf vragen

hebben voor het college. Ik zal eerst starten met een vraag over de stadspas. Daarna overlast van jongeren Plein '45. Als derde punt vragen over Thalia/Augusta. Vierde punt Kromhoutstraat en als vijfde punt ga ik in op het LHBT-beleid, een vraag van mevrouw Dreijer. Ik begin bij de eerste vraagstelster, dat is mevrouw Vos. U wilt een vraag stellen over de stadspas.

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Wij hebben bij de begroting van november een raadsbrede motie aangenomen over de stadspas. Dat initiatief werd omarmd door meerdere partijen die in de Voorjaarsnota daar ook al ruim aandacht voor hebben gevraagd. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft ook het college gezegd dat zij daarin geïnteresseerd zijn. En zij gaven ook aan dat er al veel onderzoek was gedaan naar de mogelijkheden van de stadspas. We zitten nu toch alweer bijna in de maand april. We gaan ons straks voorbereiden op de Voorjaarsnota. We hebben in die motie wel gevraagd om voor het zomerreces met voorstellen te komen. We horen eigenlijk tot op heden niets. Als er toch in november al wordt gezegd dat er al van alles en nog wat ondernomen en onderzocht is, dan zou ik het toch heel prettig vinden als we daarvan op de hoogte worden gesteld, zodat we ons kunnen voorbereiden. Dus mijn vraag aan de wethouder is, zijn er al stukken voor ons ter beschikking? En wanneer gaat u die leveren? Dank u wel.

De heer TE BEEST: Dank u wel. Blij dat u dit onderwerp op de agenda houdt. Het is ook bij ons op de agenda, zeker als college en ook als ambtelijk apparaat. Wij zijn er druk mee bezig. In de onderzoeksfase. Hebben wij op dit moment stukken beschikbaar? Het antwoord is nee, maar we koersen er wel op aan dat bij de volgende Voorjaarsnota er wel documentatie ligt op basis waarvan u keuzes kunt gaan maken. Wij zijn op dit moment aan het onderzoeken hoe breed wij die stadspas kunnen inzetten en wat de voor- en nadelen daarvan zijn. Dat wordt op dit moment ambtelijk uitgezet. Niet op 1 afdeling zoals bijvoorbeeld op Sociale Zaken, maar juist ook over de afdelingen heen. Dat vraagt een breed onderzoek hier intern. Vandaar ook dat wij hier de tijd en de ruimte hebben genomen om dit serieus te nemen en te kijken hoever we kunnen komen op dit thema. Vandaar dat wij koersen op de Voorjaarsnota om daar verder op door te discussiëren. Dus, het antwoord is: ik heb nu geen informatie, maar het staat niet stil in dit huis.

De VOORZITTER: Mevrouw Vos, u heeft het woord.

Mevrouw VOS: Er werd net even gezegd, al het vertrouwen daarin ja natuurlijk hebben wij dat als raad in uw werkzaamheden, maar wij zouden toch best graag in dezen mee willen denken. En dat is ook iets wat wij als raad iedere keer hebben aangegeven. Als wij zometeen toch weer voor keuzes komen te staan, ik ben heel benieuwd wat dat gaat opleveren. Ik denk iedereen met mij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder, mevrouw Vos. Meneer Kwant, u heeft een vraag gesteld over overlast van jongeren op Plein 1945. U heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij hebben uit de krant vernomen – nadat ik de vorige keer de vraag gesteld heb met betrekking tot de overlast – dat de gemeente het op gaat lossen en dat er een vergunning aangevraagd is om de jongeren elders onder te brengen. Daar zijn wij uiteraard zeer content mee. Alleen ik verneem ook via de krant, dat er een groep jongeren is die dat beslist niet wil en die hier op het Plein willen blijven. Ik heb dat zelf regelmatig in ogenschouw genomen. Ik ben er zelf vorige week vrijdag nog geweest. Ik ben er ook zaterdagavond tot 01.00 uur geweest. Er is een grote groep die blijft. Mijn vraag aan de wethouder is, als de jongeren naar een andere locatie zijn en de andere groep blijft met de overlast, gaat de gemeente daar tegen optreden c.q. handhaven? En de andere vraag, die ook gesteld is de vorige keer: de overlast die op het Plein plaatsvindt van het heen en weer racen van allerlei auto's en brommers, zowel overdag als 's avonds; gaat de gemeente daar ook iets aan doen? Zoals ik al zeg, ik heb hier vorige week vrijdag gezeten en ik zie zelfs de geldauto van de overkant van de bank met een rotgang het Plein over scheuren. Zo de stoep op naar de winkels

op de Lange Nieuw om daar weer geld op te halen. Het lijkt mij toch zeer zinloos dat dit blijft gebeuren. En de bewoners hebben daar nog steeds grote overlast van.

Mevrouw BAERVELDT: Ik zie dat onze hangjongeren steeds ouder worden. Maar het is te loven dat u zelf op de plek gaat kijken. Het is natuurlijk altijd zo dat elke jongere zijn eigen plekje wil hebben. Ik ga toch af op mijn jongerenwerkers die met die jongeren gesproken hebben. En die zeggen dat ze dat wel een aardige plek vinden om hier tegenover op het grasveldje een paarabri's te hebben zodat ze daar kunnen zitten. We kunnen daarmee niet verbieden dat alle jongeren van het Plein af gaan. Dat zal duidelijk zijn. We zullen er natuurlijk wel voor zorgen dat ze daar geen overlast veroorzaken – zodanig dat het buiten de wet valt. Daar zit natuurlijk altijd een grijs gebied. Er is wel degelijk ook voor. In die zin is er ook vanuit het jongerenwerk en vanuit streetcornerwork duidelijk oog voor. Er wordt behoorlijk multidisciplinair op ingezet. Wat die auto's betreft, ik moet heel eerlijk zeggen dat het voor mij nieuw is. Maar daar gaan we gewoon naar kijken, want zoals u dat schetst is het niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Wethouder, dank u wel. Mijnheer Kwant, u heeft het woord.

De heer KWANT: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik ben content met het antwoord. Ik hoop dat er inderdaad – als de groep jongeren blijft hangen – tegen opgetreden wordt. De bewoners hebben daar behoorlijk grote overlast van. Het zijn niet alleen auto's die over het Plein rijden, ook de brommers en de scooters van de jongelui rijden constant over het Plein en rijden ook vlak langs de voordeuren, dat als je naar buiten loopt, het risico loopt om omver gereden te worden. Maar ik heb begrepen dat het uw aandacht heeft. Dank u wel.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik u een verduidelijkende vraag stellen?

De VOORZITTER: Nee, dat mag u niet. U kunt zo'n punt altijd agenderen. Ik wijs u op uw eigen reglement van orde waarin we dit niet doen. Vragensteller stelt een vraag. Wanneer u dit onderwerp belangrijk vindt: sessie.

De heer KORF: Nee, nee, het gaat om iets anders voorzitter.

De VOORZITTER: Stelt u een vergaderorde voor?

De heer KORF: Nee, ik wil graag een opmerking maken over de vraagstelling van de heer Kwant, dat het verkeer op het Plein door de verkeerspolitie als akkoord bevonden wordt en het feit dat ze daar iets aan willen doen, zou je daar andere maatregelen voor moeten treffen. Dat is het enige dat ik wil aangeven. In wezen is men dus niet in overtreding.

De VOORZITTER: Ik hoor uw opmerking. Ik ga toch naar de derde vraag van vanavond die is ingediend door de heer Van Ikelen. Het gaat over Thalia/Augusta. U heeft het woord.

De heer VAN IKELLEN: Ja dank u wel. In het kader van het economische klimaat had ik over de accommodaties Thalia/Augusta een vraag hoe wij ons zien als gemeente in het faciliteren van een goed economisch klimaat. Laat ik dat even verduidelijken. Wij hebben ruim twee jaar geleden onze waardering raadsbreed uitgesproken over het pionierswerk bij Thalia in de toen nog desolate omgeving. Wij hebben later een miljoen gereserveerd voor een parkeergarage daar. Dat is voorlopig wel weer even weggestreept, maar die ruimte zou er nog zijn. Er is in voorzien om een tijdelijke parkeervoorziening op de begane grond te maken op het terrein ernaast. Wat schetst de verbazing, sinds kort is alle parkeerruimte weg. Dat geeft toch een vreemd beeld over hoe wij denken om te gaan met bedrijven. De bedrijven denken toch dat wij een partij zijn waar je op de woorden kan bouwen. In dit geval lijkt het er heel erg op dat wij de lofreden steken over de doorzetting van de eigenaren, en aan de andere kant met een grote ruk het tafelkleed er weer onderuit proberen te trekken, want zonder parkeerfaciliteiten daar, is het uiterst slecht gasten ontvangen. Het bevreemdt mij dat er parkeerfaciliteiten zijn verdwenen. Ik zou graag aan de

wethouder willen vragen of hij daarvan op de hoogte is, en zo ja, wat daar de reden van is en hoe hij denkt te kunnen voorzien in een alternatief.

De heer VENNIK: Ja, daar ben ik van op de hoogte. Overigens is dit een zaak tussen Thalia en Bouwfonds, want Thalia maakte gebruik van de parkeergelegenheid op de grond van Bouwfonds. In het kader van het project Oud-IJmuiden was er in een parkeervoorziening voorzien in het te realiseren blok tegenover het Thaliatheater ten behoeve van het Woningbedrijf. Op dit moment komt dat blok nog niet tot ontwikkeling inclusief parkeergarage, daarom heeft het Bouwfonds aangegeven – en ik denk dat de betrokken ondernemer daar prima van op de hoogte is, want die lijnen zijn heel kort – dat het terrein benut gaat worden door Bouwfonds. Vervolgens is de vraag, is er een parkeerprobleem? Ik denk in de huidige situatie is er in Oud-IJmuiden absoluut geen parkeerprobleem, want de boel is nog lang niet volgebouwd. Er is voldoende parkeergelegenheid om te parkeren. Dat de betrokken ondernemer het uiteraard jammer vindt dat hij die faciliteit niet direct naast Thalia kan bieden, daar kan ik me iets bij voorstellen. Maar op loopafstand is er echt nog voldoende parkeergelegenheid. Daarnaast is het zo dat een deel van de opslagruimte die we gebruiken ook wat verplaatst is, waarmee er wat openbare ruimte beschikbaar komt. A, is er in mijn beleving op dit moment niet echt een parkeerprobleem. B, is het primair een kwestie tussen de ondernemer en Bouwfonds. En als de betrokken ondernemer, die ik eerder gesproken heb, een probleem heeft, dan weet hij mij te vinden. Ik sta altijd open om daarover te overleggen en dat heeft hij ook in het verleden gedaan. Ik vind het ook jammer dat dit signaal nu via u tot mij komt, daar waar hij mij normaal gesproken goed weet te vinden.

De heer VAN IKELEN: Laat ik even benadrukken dat dit signaal niet op wens van de betrokken ondernemer komt. Het komt uit eigen waarneming na een bezoek aan een theatervoorstelling in Thalia, waarbij menig bezoeker klaagde over geen enkele parkeergelegenheid in de buurt. Alles stond er vol geparkeerd. Dus wat u zegt dat er voldoende parkeergelegenheid is, zou zo kunnen zijn als het aangegeven wordt, dus bebord. Nu is het gewoon een zoekplaatje en kijken of je ergens ver weg een auto kwijt kunt.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen, wilt u afronden? Dat heeft u zojuist gedaan. Dank u wel. U had een tweede vraag vanavond. Ga uw gang.

De heer VAN IKELEN: Ja, ook aan wethouder Vennik. Ik ga hem niets vragen over het asbest, dat heeft de LGV al schriftelijk gevraagd. Of over de vissen. Ik wil de vraag stellen die iedereen in IJmuiden heel erg benieuwt en dat is de vraag, wanneer is de nieuwe strandweg gereed? En dan bedoel ik echt de strandweg en niet de ventweg ernaast. We zitten inmiddels een jaar met een zandbed waar nog niets mee gebeurd is, en die vraag horen wij van alle kanten. Ik hoop dat de wethouder daar enig nieuws op heeft, want de nieuwsvoorziening op dit project is redelijk karig.

De heer VENNIK: Volgens mij hebben wij bij aanvang van het project aangegeven dat de realisatie voorzien was in april 2012. U weet ook dat wij eerder naar aanleiding van vragen van de fractie aangegeven hebben dat bijvoorbeeld de verdenking op asbest sowieso zou leiden tot een vertraging in de planning. Overigens, laat er geen misverstand over bestaan, er is natuurlijk heel veel gebeurd. Als ik alleen al denk aan het kabel- en leidingwerk wat wellicht niet meer zichtbaar is, maar wel relevant als voorbereiding, dat zijn zaken die zijn allemaal al gebeurd. Zoals het er nu uitziet, is het de verwachting dat de strandweg in ieder geval voor de zomer klaar is. De verwachting is dat het vervolg van de asfalteerwerkzaamheden van de hoofdrijbaan medio april gaan aanvangen. Dat leidt er toe dat de strandweg en het fietspad in ieder geval voor de zomer gerealiseerd is op basis van de huidige verwachtingen. En dat iedereen daar natuurlijk vol verwachting naar uitkijkt, dat klopt. Daar hoor ik ook bij.

De VOORZITTER: Een korte reactie van u.

De heer VAN IKELEN: Dat is positief nieuws wethouder, bedankt.

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dan zijn we nu bij een vraag van het vijfde raadslid dat zich heeft opgegeven. Ik sta voor een duivels dilemma en daar kunt u mij bij helpen, raad. Vanuit dualisme zou ik nu de voorzittershamer moeten geven aan de plaatsvervangend raadsvoorzitter en dan zou zij hier zitten en de vraag beantwoorden, maar u kunt ook toestaan dat ik de vraag beantwoordt als portefeuillehouder. Ik kijk even rond of u daarmee kunt instemmen en of daar een meerderheid voor is. Dat is er. Dan zal ik de vraag beantwoorden van mevrouw Dreijer. Mevrouw Dreijer u heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, steeds meer homo's worden door groepen jongeren uit hun buurt weggepest vanwege hun seksuele geaardheid. De aantallen zijn de laatste jaren gestegen. En er is nog meer reden tot zorg, want de anti-discriminatiebureaus menen dat de bekende gevallen slechts een topje van de ijsberg zijn. Minister Opstelten zegt dat de aanpak van de antidiscriminatiewet spijkerhard zal zijn. Geweld tegen homo's is volstrekt onacceptabel. Homo's en lesbiennes kunnen rekenen op een overheid die voor hun veiligheid staat. Zo zegt hij. Op vrijdag 17 februari heeft de ministerraad op voorstel van minister Van Bijsterveld van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap ermee ingestemd om de kerndoelen voor primair en voortgezet onderwijs aan te passen op het gebied van seksualiteit en seksuele weerbaarheid. Dat betekent dat er op alle scholen voor voortgezet en primair onderwijs aandacht geschonken moet worden aan seksuele diversiteit – of in gewone taal – er moet op alle scholen aandacht besteed worden aan homoseksualiteit. Verplicht. Het ontwerpbesluit ligt nu bij de Raad van State en in april – dus dat is al vrij vlot – wordt het aan de Eerste en Tweede Kamer aangeboden en het streven is om het besluit per 1 augustus 2012 in werking te laten treden. Op 11 maart jl. echter, stuurt de bestuurderraad Centrum voor Christelijk Basisonderwijs waar honderden schoolbesturen bij zijn aangesloten, een brief aan de Raad van State met het verzoek om het voorstel van een krachtig negatief advies te voorzien. De gemeente Velsen is verantwoordelijk voor de veiligheid van al haar inwoners. Ik begrijp dat de gemeente geen bevoegdheden heeft als het gaat om de inhoud van onderwijs, maar het kan wel voorlichting over homoseksualiteit in het kader van antidiscriminatiebeleid op scholen stimuleren. Dit is de actualiteit en hierover is mijn vraag: kunt u ons informatie geven over de huidige stand van zaken in Velsen. Ik verzoek u daarbij in te gaan op de vraag of er in Velsen gevallen bekend zijn van mensen die vanwege homoseksualiteit zijn weggepest of worden weggepest, maar waarover geen publiciteit is geweest? En kunt u aangeven of er scholen bij de bestuurderraad zijn aangesloten, en zo nee weet u wat uw standpunt dan is? En bent u bereid om hier aandacht aan te besteden, bijvoorbeeld in het VIOS?

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer. Bijzonder. We hebben hier te maken met een vragenhalfuurtje. De vragen die u stelt hebben een dermate technisch niveau dat ik ze ook schriftelijk van u had willen ontvangen en als zodanig dan had afgedaan. U weet dat we op 12 april praten over de notitie antidiscriminatiebeleid. Dat is een sessie. En juist deze informatie, als u praat of het LHBT-beleid, emancipatiebeleid, dat zijn punten die dan nadrukkelijk aan de orde komen. U ziet dit als kerntaak van de overheid, hoor ik uit uw vraagstelling, niet alleen van de Rijksoverheid, maar dan ook van de gemeentelijke overheid. U vraagt wat ik er aan doe als gemeente Velsen. Ik constateer dat slechts. Als dat een verkeerde veronderstelling is, dan hoor ik dat wellicht in uw reactie. Maar juist op die 12^e april in de sessie, spreek ik de wens en de hoop uit dat de raad de notitie zal wegen en dan vervolgens ook zal bekijken of de aanpak die de gemeente Velsen voorstaat, adequaat is en dan kunnen we op alle elementen ingaan van het beleidskader.

Mevrouw DREIJER: Het is mij bekend dat over twee weken het lokaal antidiscriminatiebeleid geagendeerd is. Ik wilde juist nu, vanwege de urgentie, omdat het besluit nu bij de Raad van State ligt, een heel aantal scholen niet weet dat ze bij de besturenraad zijn aangesloten, in het kader van de maatschappelijke discussie hierover weten of dit probleem in Velsen speelt. Maar als u zegt dat u deze gegevens graag voor die sessie aanlevert, dan vind ik dat ook prima.

De VOORZITTER: U heeft gebruik gemaakt van uw tweede reactie. Ik begrijp dat u uw vragen aan de portefeuillehouder schriftelijk zal aanleveren, opdat daar antwoord op gegeven wordt conform de normale regels van het spel. En wij verwachten u bij de sessie op 12 april.

Goed dames en heren, zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 2.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 8 maart 2012

De VOORZITTER: Er is geen voorstel tot verandering bij de griffier ingediend, dus ik mag concluderen dat u hiermee instemt, conform artikel 14 lid 4. Is dit een correcte veronderstelling? Dat is zo. Dan zijn ze vastgesteld.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Dan kom ik bij de lijst van aan de raad gerichte brieven. Ook hiervoor heeft niemand gemeld dat hij opmerkingen heeft, echter ik heb begrepen dat de LGV een vraagpunt heeft. Dus ik kijk naar u mijnheer Vosse.

De heer VOSSE: Ja, dank u wel voorzitter. Heel kort. De familie Timmers heeft een uitvoerige brief geschreven maar ik denk dat de LGV dat breder moet gaan aanpakken. De afdoening van B&W, daar zijn wij natuurlijk wel benieuwd naar, maar er moet veel meer aandacht komen voor de penibele situatie op de Kennemerboulevard. Afhankelijk van de reactie op de brief zal de LGV komen met een verzoek om dit op de agenda te gaan plaatsen, want het is daar een mistroostige toestand.

De VOORZITTER: De stukken liggen in handen ter afdoening door B&W met een afschrift naar de raad op het moment dat u deze ontvangt en vervolgens actie wilt ondernemen, dan staat dat u vrij en kent u de regels. Mag ik punt 4 als zodanig afdoen? U gaat akkoord met de wijze van afdoening. Dan is dat ook vastgesteld.

5R Velsen als millennium gemeente / mondiale bewustwording / stedenbanden

De VOORZITTER: In september 2011 heeft de gemeenteraad van Velsen uitgangspunten op het gebied van Millenniumdoelstellingen vastgesteld. Daarbij is een amendement aangenomen waarbij stond dat het college voor eind 2011 met concrete voorstellen voor uitwerking van de nota moest komen. Het college geeft aan dat in de voorliggende notitie de beleidslijnen en actiepunten op het gebied van Millenniumdoelstellingen, mondiale bewustwording en stedenbanden uitgewerkt worden. Dames en heren raadsleden, er zijn voor dit debatpunt twee moties ingediend door mevrouw Dreijer. Ik stel u dan ook voor, daar heeft u mee ingestemd, om ze onderdeel uit te laten maken van het debat over de nota. Ik stel u de volgende behandeling voor. Eerst een toelichting op de twee moties door mevrouw Dreijer. Ik wijs u erop dat een ieder desbetreffende moties heeft en dat we de afspraak hebben over de gedragsregel dat alleen het dictum wordt voorgelezen. Dan een korte reactie van wethouder Westerman. Dan gaan we naar het debat over de Millenniumnota en de moties waar alle fracties aan kunnen deelnemen. Dan een reactie van mevrouw Dreijer. Dan vraag ik de wethouder om een korte reactie en dan ga ik stemverklaringen afnemen over eerst het raadsvoorstel. Stemming over het raadsvoorstel en dan de stemming over de twee moties. In acht stappen. Akkoord? Akkoord. Mevrouw Dreijer heeft het woord. Zegt u het maar.

Mevrouw DREIJER: U vroeg of wij akkoord waren. Ik weet dat het een gedragsregel is om alleen het dictum voor te lezen. Alhoewel ik het daar niet helemaal mee eens ben. Volgens mij mogen we ook wel een kleine toelichting geven. Een korte.

De VOORZITTER: Ik kijk naar de raad. De raad bepaalt.

Mevrouw VOS: Voorzitter, wij hebben daar een afspraak over gemaakt en ik hecht me daar aan dat we die na blijven leven. En dan kijk ik naar de andere fractievoorzitters...

De VOORZITTER: U neemt het raadsvoorzitterschap van mij over mevrouw Vos?

Mevrouw VOS: Nee, absoluut niet. Ik zou niet durven.

De VOORZITTER: De gedragsregel is dat we het dictum voorlezen en dan houd ik mij daar ook aan. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Voorzitter, twee moties. De eerste motie daarvan luidt het dictum om alles subsidies in het kader van de ontwikkelingssamenwerking en mondiale bewustwording, inclusief de subsidie aan SOS Velsen te beëindigen en om hierover met het bestuur van SOS Velsen en de andere gesubsidieerde organisaties in overleg te treden zodat een en ander op zorgvuldige wijze kan plaatsvinden.

Dan de tweede motie. Daarin verzoek ik het college om bij evaluatie van de werkzaamheden van SOS Velsen, inclusief de evaluatie van de stedenband met Galle, zo mogelijk voor de behandeling van de Voorjaarsnota of anders uiterlijk voor de zomer 2012 aan de raad voor te leggen, zodat de raad – indien de raad dat op dat moment op basis van de evaluatie noodzakelijk acht – nieuwe kaders kan stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter. De moties wekken bij mij de indruk dat de indienster de notitie die eind vorige week verzonden is, niet tot zich genomen heeft. Want daar staat in dat er voor de zomer nog van alles plaatsvindt op het gebied van evaluatie en dat het niet alleen SOS Velsen betreft maar ook alle andere dingen die in de mondiale bewustwordingsnota vermeld staan. Ik wil u er ook op attenderen, dat er door deze raad op 22 september ondermeer het groene licht gegeven is voor de voortgang waar we toen mee bezig waren. Dat is ook verwerkt in de jaarbegroting 2012. Dat maakt het ook weer wat onduidelijk op welk jaar u doelt, wanneer we zouden moeten stoppen. Maar die evaluatie is u gewoon helemaal toegezegd. Op basis daarvan stellen we als college voor om die eerste motie volledig te ontraden en bij de tweede motie eigenlijk hetzelfde, alleen zijn we daar iets genuanceerder in en zeggen we die is eigenlijk ook volkomen overbodig.

De VOORZITTER: Dank wethouder. Ga ik eerst inventariseren welke fracties het woord wensen over dit onderwerp. Ik kijk rond. Met handopsteken alstublieft. Dat is de PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, GroenLinks en de VVD. LGV voeg ik toe. Dan start ik met de fractie van de SP. U heeft het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk de vraag aan mevrouw Dreijer. U maakt het heel duidelijk dat u ontwikkelingssamenwerking geen gemeentelijke taak vindt. Maar vindt u de bewustmaking van de burgers van Velsen om duurzame keuzes te maken ook geen gemeentelijke taak?

De VOORZITTER: Ik geef u de kans, het is een debat, ik probeer u direct met elkaar in contact te brengen met vraag en antwoord. Houd het kort alstublieft, dan kan iedereen meedoen. U heeft 11 fracties en iedereen wil meedoen. Mevrouw Dreijer, ik geef u de kans om te reageren.

Mevrouw DREIJER: Mijn antwoord is nee. Ik vind dat als je van overheidswege van alles voor de morele heropvoeding van je burgers wilt doen, moet je dat a niet met hun eigen belastinggeld doen en b moet je dan misschien eerst kijken naar of alles in je eigen gemeente goed geregeld is. Ik noem artikel 1 van de grondwet.

Mevrouw KOEDIJKER: Als reactie voorzitter, u vindt seksuele voorlichting wel een gemeentelijke taak.

Mevrouw DREIJER: Het is op een gegeven moment net een schoolreisje, als je naar links kijkt, zie je rechts niets. Dus op het moment dat je niet helder hebt of er in je gemeente homo's gepest worden, maar je bent wel bezig een gymzaal te bouwen in Sri Lanka, dan maak je wat mij betreft verkeerde keuzes.

De VOORZITTER: Tot zover. Dan ga ik naar de fractie van GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Wij hebben zeer veel moeite met vooral de eerste motie. Aansluitend op mijn overbuurvrouw, de wereld is groter dan Velsen, maar de wereld is ook in Velsen. We hebben inderdaad vorig jaar in september een besluit genomen om hiermee door te gaan. Ik vind deze motie zo in strijd met dit besluit dat we toen genomen hebben, dat ik daar heel veel moeite mee heb.

De VOORZITTER: Fractie van de LGV.

De heer BAL: Goh, wat jammer. Ik dacht, ik wacht tactisch tot het laatst, maar ik kom ertussendoor. Eerst even over de moties. De LGV is van mening dat het hier allemaal niet ontwikkelingshulp betreft, maar dat het ook een stuk mondiale bewustwording betreft waar je ook de lokale overheden bij mag betrekken. Dat is ook een groot goed, een volksdemocratie, dat je als inwoners ook iets kan en mag zeggen met elkaar over iets anders en dat je dat ook nog naar andere delen van deze wereld over zou kunnen brengen. Dus niet echt de ontwikkelingshulp die wij voor ogen hebben zoals dat landelijk geregeld is. Dat neemt niet weg dat wij daar als gemeente budgetten voor beschikbaar stellen. Dat we al eind vorig jaar een voorstel tot evaluatie van subsidies tot ons hebben gekregen. Dat de eerste motie om abrupt te stoppen ons niet aanspreekt, maar dat de tweede motie, waar wij in de sessie ook mede over gediscussieerd hebben. Om een goede evaluatie op het netvlies te krijgen is natuurlijk wat anders dan dat je in subsidieverordeningen gaat. Deze gaat iets verder omdat hier ook met name de stedenband met Galle geëvalueerd zou kunnen worden. Wij zijn van mening, dat als wij iets doen in het kader van de millennium dat daar ook meerdere organisaties zijn dan alleen SOS Velsen en dat ook die organisaties binnen kader Y een X-bedrag zouden kunnen verwachten voor die werkzaamheden. Dus wat dat betreft spreekt de tweede motie ons aan omdat het bovenop de eerdere motie nog even aangeeft hoe de evaluatie van de werkzaamheden is en met name ook de stedenband met Galle. Als dat een positieve evaluatie is, dan kunnen we daar over praten. Als het wat negatief uitvalt, moeten we daar weer over praten en dan vind ik dat we andere organisaties ook recht doen – we hebben een budget van € 35.000,-; als daar al ruim € 22.000,- van naar één organisatie gaat, dan doen je die andere wellicht tekort. Wij willen dat goed zien. Als ik het goed begrepen heb voorzitter, over het debat over het raadsvoorstel zelf, dat komt?

De VOORZITTER: Nee, dat is nu. Zowel over de moties als ook over het raadsvoorstel.

De heer BAL: Dan vind ik dus iedereen een beetje kort.

De VOORZITTER: U bent al heel lang aan het woord hoor mijnheer Bal, dus ik verzoek u om het raadsvoorstel nu ook toe te lichten.

De heer BAL: Wij zijn erg blij dat na een goede discussie in de sessie wij een memo gekregen hebben waarin de wethouder ingaat op een aantal zaken die zijn besproken tijdens die sessie, maar met name ook een stukje evaluatie en toevoeging van het KIMO meegenomen is. Wat dat betreft kunnen wij volledig instemmen met Velsen staat middenin de wereld zoals het hier gepresenteerd is, mits het ook – en dan ga ik even vooruit lopen op die motie die ook in stemming gebracht moet worden – beschreven staat in de memo ook aanleiding is om die goede evaluatie te vinden en daar ook nog eens een keer SOS Velsen tegen het licht te houden. Maar misschien dat de wethouder daar nog iets over zou kunnen zeggen en op in zou kunnen gaan. Ik weet niet hoe andere partijen er over denken?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik krijg geen reactie, dus het zal wel goed zijn.

De VOORZITTER: De ander partijen komen ook nog aan woord. CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja, dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het raadsvoorstel hebben wij in de sessie ook al uitvoerig gesproken en dat zullen we hier in de raad toch nogmaals in het midden leggen. In de Visie op Velsen 2025 worden we uitgedaagd om via internationale contacten kennis te maken met andere culturen en mondiale bewustwording te vergroten. Dat is echt vervolgens ons als CDA-fractie niet het hoofddoel. Het hoofddoel zijn die acht punten, die acht Millenniumdoelen. En als je dat doet ook door met andere culturen in aanraking te komen, is dat prima, maar wij hebben het er ook over gehad en ik weet niet hoe de raad daar ook verder over nadenkt, maar ook met stedenbanden is het de vraag of die in deze Millenniumnota, waar wij heel erg blij mee zijn, ligt. Want hoort die niet eerder bijvoorbeeld bij onderwijs, omdat wij een tak met Qingdao in China of bij een economische nota waar we toch contacten onderhouden bij zo'n stedenband. Het heeft gewoon weinig te maken met de acht millenniumdoelen waar wij het over onderwijsrechten hebben en kindersterfte en gelijke rechten mannen en vrouwen en noem maar op. Ik ga ze hier niet allemaal noemen. Dat wilde ik hier toch nog in uw midden neerleggen om te bewaken dat we niet teveel onze eigen belang voorop stellen, maar toch het mondiale belang en de Millenniumdoelen.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik daar op reageren?

De VOORZITTER: Dat mag. Het is een debat.

De heer KORF: Mijnheer Van der Hulst, bij het VNG heb ik gelezen dat juist de gemeente via internationale contacten die al aanwezig zijn deze doelen daarvoor kunnen gebruiken om daarmee in contact te treden.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, het is een interruptie, dus u stelt een vraag - en dat hebben we maandag uit den treure tot ons genomen – aan de pratende partij. Ga uw gang.

De heer KORF: Sorry dat ik zo kort van geheugen ben voorzitter. Bij dezen wil ik eigenlijk de opmerking maken en aan het CDA aangeven dat het om die reden juist goed is dat het hier staat.

De heer VAN DER HULST: Het is prima als je op deze wijze de Millenniumdoelen in China gaat benaderen, want daar is wat dat betreft voldoende te doen denk ik. Hier staat denk ik de stedenband met Qingdao aan een economisch belang in de eerste plaats. Daar willen we een beetje de aandacht van afleiden. Dan ten aanzien van de motie voorzitter.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ter interruptie. Het is een debat dus ik neem aan dat ik ook even een vraag mag stellen aan de heer Van der Hulst.

De VOORZITTER: Een vraag. Dat doet u goed.

De heer VAN DEUDEKOM: Mijnheer Van der Hulst, u geeft aan dat de stedenband niets met de Millenniumdoelen te maken heeft, maar daarnaast geeft u aan dat het onderwijs wel een Millenniumdoelstelling is. Mijn vraag aan u is, hoe moet ik dat dan uitleggen? Daar wordt toch ook onderwijs gegeven?

De VOORZITTER: Goed. U bent even tussen de mazen van het net gekomen. De fractie van Velsen Lokaal wijst mij erop: er is één woordvoerder per fractie over dit thema. U was even mijnheer Bal en u heeft even de vraag gesteld alsof u mijnheer Bal was in dit geval.

De heer BAL: Alleen een andere kapper.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst, u mag reageren.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter in de sessie hebben wij aan de portefeuillehouder de vraag gesteld hoe het precies zit. Eén van die Millenniumdoelen is: alle jongens en meisjes gaan naar school in de wereld. Dat is een doel. Dan vraag je je af, waarom staat dan Qingdao in deze nota? Omdat hier een visserijinstituut ook een opleidingstak heeft in Qingdao? Dan denk ik, is dat nou precies wat die Millenniumdoelen nastreven? Volgens mij is dat niet het geval. Volgens mij behoort dat bijvoorbeeld bij Kennisrijk Velsen, dat wij ons netwerk ontwikkelen met onderwijsinstellingen in de wereld. Dat is iets anders – volgens mij – dan de Millenniumdoelen. Dat bedoelen wij te zeggen.

De heer VAN DEUDEKOM: Mag ik daar wel even op antwoorden?

De VOORZITTER: Nee, niet meer. Eén keer was genoeg. Dat doen we niet. Nee, u was mijnheer Bal, maar u heeft een andere kapper was mij net duidelijk geworden. U was bijna uitgesproken mijnheer Van der Hulst? U bent uitgesproken.

De heer VAN DER HULST: Ik wilde nog op de motie ingaan voorzitter. Toen wij die van de week kregen, dachten wij: zou mevrouw Dreijer nu echt de weg kwijt zijn? Die motie van 26 november 2011 waarin gevraagd wordt of alle subsidies tegen het licht gehouden zullen worden en de uitwerking daarvan. Dus wij denken dat deze motie gewoon toch wat misplaatst is, overbodig en we zullen hem ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar fractie Beryl Dreijer. U heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik ben voor ontwikkelingssamenwerking, alleen niet als een gemeente dat doet. Het rapport van de Wetenschappelijke Raad voor Regeringsbeleid is daar vrij helder over – uit 2010. Minder pretentie, meer ambitie, ontwikkelingshulp die het verschil maakt. Daarin wordt duidelijk gemaakt dat ontwikkelingssamenwerking voor professionele organisaties ontzettend moeilijk is en dat het soms zelfs averechts werkt. Dat is zelfs al voor de professionals zo, dus zeker voor goedwillende – daar twijfel ik helemaal niet aan – vrijwilligers. Vorig jaar kregen wij een brief van de scheidend voorzitter van SOS Velsen. Daarin stond onder andere: gaandeweg de tijd werd een aantal afspraken met het stadsbestuur niet of nauwelijks nagekomen. Ik roep in herinnering het helaas afgebroken project waste management in samenwerking met de VNG International en vijf gemeenten in de Southern Province in Sri Lanka, maar ook de verbouwing van een gymzaal sleept zich al jaren voort. Voor mij is het aanleiding genoeg om de evaluatie hier op tafel te willen hebben. Ik weet dat alle subsidies geëvalueerd worden. Ik heb ook begrepen dat het college weer beleidsregels op gaat stellen. Wat ik wil, is dat die evaluatie hier in de raad besproken wordt, dat wij als raad daar iets van kunnen vinden en een voorzet kunnen geven voor die nieuwe beleidsregels. Daar gaat het mij om. Op het moment dat de wethouder die toezegging kan doen, dan trek ik die motie in, want dat is in feite de kern van het verhaal. Ik krijg allerlei evaluaties van allerlei organisaties, waar ik wat van mag vinden en of niets van mag vinden. In dit geval vind ik het echt zo belangrijk om daar gewoon eens kritisch naar te kijken en niet om te zeuren, maar gewoon omdat ontwikkelingssamenwerking voor professionals al zo verschrikkelijk moeilijk is. Ik vind dat we gewoon echt goed moeten kijken als we het dan gaan doen – ik ben er principieel niet voor – maar als je het doet, dan moet je het goed doen en moet je zeker weten dat je je geld juist besteedt.

De heer STAPPER: Ik heb een vraag aan mevrouw Dreijer. Er zijn twee aspecten die u ook in uw motie noemt. Dat is ontwikkelingssamenwerking wat u op nationaal niveau plaatst. Maar is dat ook het geval met het thema mondiale bewustwording? Zegt u daar ook van dat je daar lokaal niets mee moet doen en dat het landelijk is?

De heer DREIJER: Ik vind dat je in de huidige tijd als gemeente keuzes moet maken en je je moet concentreren op je kerntaken. Daar hoort mondiale bewustwording wat mij betreft niet bij. Ik zie wel een taak voor mondiale bewustwording bijvoorbeeld bij de VNG op landelijk niveau.

De VOORZITTER: Interruptie vanuit GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Ik heb een vraag. Kunt u mij ook het verschil aangeven tussen ontwikkelingssamenwerking en ontwikkelingshulp? Volgens mij verwacht u die twee zaken enigszins met elkaar.

Mevrouw DREIJER: Ik wil liever niet in die semantische discussie verzeild raken. Daar is twee jaar geleden door de toenmalige staatssecretaris al een heel verhaal over geweest. De wetenschappelijk raad voor overheidsbeleid heeft inderdaad voorgesteld om het over ontwikkelingshulp te hebben. Anderen zeggen, nee we moeten ontwikkelingssamenwerking hanteren, want dan heb je pas de gelijkwaardigheid van partijen goed in het oog. Waar het om gaat, is dat je gemeentelijk geld uitgeeft op een plek elders in de wereld. En ik vind dat wij als raad daar iets over moeten vinden hoe dat gebeurt en of dat effectief wel goed gebeurt.

De VOORZITTER: Tot zover uw bijdrage? Ja. Ik zag twee vingers de lucht in gaan, dat was een interruptie. U weet, dat is een vraag aan degene die aan het woord was. U was eerder D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja, dank u wel voorzitter. Dan is me nog steeds niet duidelijk voorzitter, wat het CDA al aanhaalde, als je dus vorig jaar met bijna alle partijen de steun krijgt om te zeggen licht nou eens dat hele subsidiebeleid door, waarom je dan in je eigen voet gaat schieten met deze twee moties. Dat is me niet duidelijk gemaakt. En het merkwaardige is ook met deze twee moties voorzitter, de ene zegt schiet alles af. Die hebben we dus gekregen. En die andere motie hebben we nooit gezien, die dook ineens later op en die is dan heel mild en zegt laten we dat eens bij de Voorjaarsnota bekijken. Dus is mijn vraag aan mevrouw Dreijer, u zegt net met het voorbeeld je zit in de bus en je kijkt naar links en dan zie je rechts niets. Ik denk dat u naar de grond kijkt, want de ene motie zegt waarom schiet u dat af en de volgende motie zegt eigenlijk laten we daar tijdens de Voorjaarsnota over praten. Wat wilt u nu? Gaat u nu links of gaat u nu rechtsom? Ik begrijp dat niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover uw vraag. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, wij subsidiëren meer dan 100 instellingen bij mijn weten als gemeente Velsen. Ik ben niet voornemens en volgens mij niemand in deze raad om van alle 100 instellingen de complete evaluatierapporten na te lopen op efficiency en effectiviteit. Waarom niet? Omdat dat voor een heel groot gedeelte uitvoering is en daar is alle vertrouwen in het college dat zij dat op een zorgvuldige wijze zullen doen plaatsvinden. Als reactie op D66Velsen. Principieel ben ik tegen ontwikkelingshulp. Ik zie dat daar geen draagvlak voor is, dat zij zo. Maar mijn tweede punt is, als je dat dan doet – en ik denk dat we dat allemaal belangrijk vinden – dan moet je dat goed doen. Ik vind dat er rondom SOS Velsen toch een aantal signalen zijn, met name ook de brief van de scheidend voorzitter, waarvan ik zeg we moeten eens even kritisch kijken naar die ene organisatie. Natuurlijk gaan we dat niet van alle 100 organisaties doen, maar juist wel even van deze. Met name ook omdat ontwikkelingssamenwerking in deze tijd weer in de belangstelling staat.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat we anders weer in herhaling vallen, u heeft uw reactie gegeven. Mijnheer Van der Hulst, had u nog een interruptie. Nog een vraag aan de pratende partij. Ga uw gang.

De heer VAN DER HULST: U bent volgens mij toch een beetje de weg kwijt, want u zegt, al die subsidies

Mevrouw DREIJER: Ik vind het wel vervelend dat die terminologie steeds gebruikt wordt. Dat is nogal persoonlijk.

De heer VAN DER HULST: Ik kan het niet loslaten. In november hebben wij u gesteund waarin u gewoon letterlijk vraagt aan het college en u zegt nu dat u niet alles hoeft te weten, alle subsidieverstrekingen tegen het licht te houden of ze aansluiten bij het gemeentelijk beleid en of die subsidies doeltreffend zijn. Daar valt dit toch ook onder?

Mevrouw DREIJER: Ja, maar ik ga dat toch niet allemaal nalopen of dat allemaal goed gedaan is?

De VOORZITTER: Nu stoppen we ermee. U heeft uw vraag gesteld en mevrouw heeft een reactie gegeven. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik wil toch even graag van het CDA weten. In die voorstellen van eind vorig jaar wordt niet echt nadrukkelijk de stedenband met Galle verantwoord. Of vindt u dat nu wel? Denkt u dat u die evaluatie, dat stuk dat we toen raadsbreed hebben aangenomen, ook de stedenband aan de orde komt? Dat wil ik graag weten, want dan moet u ook die tweede motie nog eens goed lezen, want die is wat milder, die is wat sociaal liberaler.

De heer VAN DER HULST: Wij hebben het gehad over alle subsidies dus ook over die subsidie.

De heer BAL: Ik vraag over de stedenband. Het gaat ook over de stedenband. Het wordt nu steeds vergeleken, SOS zou die stedenband zijn. SOS moet een platform maken, doen ze niet. Onderhoud stedenbanden...

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, wat is uw vraag precies aan de heer Van der Hulst?

De heer BAL: Of de heer Van der Hulst het raadsbesluit van november vorig jaar ook interpreteert of die stedenband met Galle tegen het licht gehouden zou worden. En daar is juist die tweede motie voor.

De heer VAN DER HULST: Het is geen raadsbesluit voorzitter, het is een motie en daarin wordt gevraagd of die subsidies tegen het licht gehouden worden tegen het gemeentelijk beleid, dus ook of die stedenband tegen het licht gehouden kan worden tegen het beleid van de gemeente Velsen.

De VOORZITTER: Tot zover uw reactie.

De heer BAL: Ja maar, hij is het spoor kwijt.

De VOORZITTER: Nee horen, ik beëindig dit. U wordt steeds onbeleefder tegen elkaar. U heeft uw punten gemaakt. Ik ga naar de fractie van de PvdA.

De heer STAPPER: Ja, dank u wel voorzitter. Om te beginnen de moties. Het is al gezegd, er gaat een evaluatie komen over de subsidies, effectiviteit en efficiency. Dus daar wachten wij op. Er zit nog een ander element in de moties. Ik heb vanmiddag even met collega Cruz Linde gesproken. Die is ziek afwezig, dus ik vervang hem. En hij zei: goh, toch wel verrassend want de aard van de bespreking van de nota was van een hele andere orde dan dat je nu uit die motie terughaald. Ik kan me voorstellen dat je als eenmansfractie niet bij alle sessies kunt zijn, en ik vermoed ook dat u niet bij deze sessie bent geweest indertijd. Maar die vraag wil ik dan apart stellen. De tweede motie gaat ook over subsidie. En die gaat niet over de evaluatie van de

stedenband. Dus dit gaat om subsidieverstrekking en wij wachten de evaluatie af. Dus wij zullen tegen de moties stemmen. Wat betreft de nota.

De heer BAL: Per interruptie voorzitter. U heeft de heer Cruz Linde gesproken. Ik heb de heer Cruz Linde in de sessie gesproken. Heeft de heer Cruz Linde ook overgebracht dat hij in de sessie min of meer met de strekking van de tweede motie volledig eens was. Daar wordt niet gesproken over subsidie.

De VOORZITTER: Duidelijke vraag.

De heer STAPPER: Daar komt voortschrijdend inzicht bij. Die tweede motie vertrekt vanuit het verstrekken van een subsidie en dat is het punt waar wij hier op reageren.

De heer BAL: Dan zou ik toch willen verzoeken of u het verzoek aan het college nog eens goed wilt doorlezen, want dat vragen wij als raad. De evaluatie van de werkzaamheden van SOS Velsen inclusief de evaluatie van de stedenband met Galle. Er wordt niet over subsidies gesproken in het verzoek.

De VOORZITTER: U heeft uw punt gemaakt. Dank u wel mijnheer Bal. Gaat u verder met uw betoog.

De heer STAPPER: Heel kort. Als je dit puntsgewijs leest, dan gaat dit over een subsidie en vervolgens het oordeel of het effectief en efficiënt besteed dient te worden en dan komt pas die stedenband. Dus in de volgorde die we hanteren gaat het eerst over effectiviteit en efficiency van de subsidie en daar komt een evaluatie over en die wachten wij af.

De heer BAL: Kijkt u nou eens goed naar die motie.

De VOORZITTER: Ik hoorde een interruptie losbreken. Waar was dat? Nee. Ik vergis me. Mevrouw DREIJER.

Mevrouw DREIJER: Een vraag aan de PvdA. Op het moment dat u die evaluatie krijgt, u gaat er dan vanuit dat het inclusief stedenband met Galle is. Wilt u dan bespreken en opnieuw kaders stellen voor de beleidsregels die het college gaat vaststellen. Misschien moet ik eigenlijk eerst een vraag hierover aan het college stellen.

De VOORZITTER: Nee, u kunt u vraag nu stellen aan de PvdA. Heeft u de vraag gehoord? U heeft de vraag gehoord.

Mevrouw DREIJER: Ik heb namelijk de band afgeluisterd en het klopt wat de heer Bal zegt.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, u hoeft het niet te verduidelijken. U heeft de vraag gesteld. De PvdA heeft het woord.

De heer STAPPER: Ik ga ervan uit dat op het moment dat wij gaan kijken naar de evaluatie, en gaan kijken naar effectiviteit en efficiency, dat ook de inhoud van de stedenband ter sprake zal komen en dat is voor ons het moment om met elkaar van gedachten te wisselen.

De heer BAL: Voorzitter, bent u dan niet van mening dat die tweede motie volledig aan de wensen van de heer Cruz Linde en u nu tegemoet komt? Want dat verzoeken wij ook expliciet.

De heer STAPPER: Ik stel vast dat we daarover van mening verschillen.

De VOORZITTER: Duidelijk. Het meningsverschil is zonneklaar. Ik ga naar de volgende fractie die zich heeft aangemeld voor het debat. Dat is de fractie van Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, dank u wel voorzitter. In principe vonden wij het niet zo nodig dat hier nog een speciaal debat over kwam en ook nu hoor ik weer punten die eigenlijk in de sessie ook besproken zijn. Velsen Lokaal kon zich eigenlijk al prima vinden in hoe de sessie was verlopen en hoe het raadsvoorstel is opgesteld. De punten die Velsen Lokaal heeft aangedragen komen ook terug in de memo die wij van de wethouder hebben gekregen, dus daar zijn wij heel blij om. Dat ging onder andere over sport. We hebben ook een opmerking gemaakt over gelden die er gebruikt worden voor de bestuursleden van SOS Velsen. De eerste motie wordt door de wethouder ontraden. Ook wij vinden die motie niet nodig. Die vinden wij heel erg hard en steunen wij dus niet. De tweede motie, nog even luisterend of we wel of niet een evaluatie krijgen en of daar inderdaad de stedenband met Galle geëvalueerd wordt, zou ik graag aan de wethouder willen vragen in hoeverre de wethouder kan toezeggen dat in de evaluatie die we gaan krijgen – wat inderdaad ook genoemd wordt – of daar wel degelijk de evaluatie van Galle in genoemd wordt, zodat wij als raad daar wat mee kunnen en dat het teruggekoppeld gaat worden aan de raad. Dus enerzijds is de fractie van Velsen Lokaal van mening dat we de wethouder graag willen geloven en de memo zeker dicht bij de hand houden om te zien of daar inderdaad uitkomt wat er beloofd wordt. En anderzijds willen we even zeker weten dat het met die stedenband geregeld is. Misschien kan de wethouder ons daar iets meer over zeggen en dan kunnen wij ons stemgedrag daarop aanpassen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Ik ben zeer content met de notitie, maar even voor de discussie heb ik toch nog een aandachtspunt. Ik vind dat in de notitie duidelijk staat aangegeven dat er stedenbanden zijn, maar wat ik dan vervolgens toch een beetje mis is de link naar eigen beleidsdoelen bijvoorbeeld. Vanuit economisch perspectief: ik zou de discussie hier willen voeren of andere raadsfracties die link ook missen.

De VOORZITTER: U legt een vraag voor aan de raadsleden. Ik zie geen van de raadsleden reageren mijnheer Hillebrink. Dit was uw bijdrage?

De heer HILLEBRINK: Ja, en als ik gewoon kijk naar de ingebrachte motie door fractie Beryl Dreijer, dan schrik ik allereerst van de moties. Qua inhoud. Ik zal deze moties dan ook niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan moet ik naar de VVD-fractie. U heeft het woord.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u voorzitter. De VVD-fractie ziet op het gebied van ontwikkelingssamenwerking geen taak voor de gemeente. Dat kan het Rijk veel efficiënter en met veel meer deskundigheid. Maar dat betekent niet dat de VVD-fractie tegen de Millenniumdoelstellingen is. In tijden dat we gedwongen zijn tot pijnlijke bezuinigingen voor onze eigen burgers, zoals een versobering van de WMO, kunnen we ons geen uitgaven voor het buitenland permitteren. Bij het verbeteren van de wereld, zullen we ons dus moeten beperken tot onze eigen gemeente. En dan ben ik blij dat wij kunnen antwoorden op datgene wat de SP naar voren gebracht heeft: staan jullie dan niet stil bij duurzaamheid, bijvoorbeeld in de eigen gemeente? Ja, dat doen wij zeker. De VVD heeft zijn steun verleend aan het duurzaamheidsprogramma: Velsen Stad van Zon, Zee en Wind. Dat heeft een eigen budget. Dat loopt niet mee in het Millenniumbudget, maar is wel een programma dat gericht is op duurzaamheid in de eigen gemeente. Voor stedenbanden, vriendschapsbanden, mondiale bewustwording en dergelijke wil de VVD-fractie geen subsidies en geld uittrekken. Het zal u niet verrassen. Er zijn al opmerkingen gemaakt over de stedenband met Galle waarbij de bewoners van die stad bij die band nauwelijks betrokkenheid voelen. En ook met Qingdao moet naar onze mening de stedenband worden geschrapt uit dit programma. Het hoort in een ander programma thuis, misschien onderwijs zoals het CDA al suggereerde. Misschien economie. Daar moet ergens misschien best een win-win situatie te vinden zijn. Maar het hoort niet thuis in het

millenniumprogramma. De VVD is als fractie van mening dat het budget van € 33.915, - voor het millenniumprogramma geschrapt kan worden. Dat brengt ons wel tot de eerste motie van de fractie Dreijer, waarin ongeveer datzelfde wordt voorgesteld. Maar ik wil er toch op wijzen dat het college in het tweede aandachtspuntje ook gevraagd wordt om dat met het bestuur van de betreffende organisaties te bespreken en op een zorgvuldige wijze invulling te geven. Waar ik gehoord heb: boem, pats, van het ene op het andere moment stopzetten, dat is niet de strekking van de motie. Het staat hier netjes verwoord en de VVD zal die motie dan ook steunen. De tweede motie zullen wij niet steunen. Daarin wordt gesproken over het aan de hand van de evaluatie overwegen van nieuwe kaders. Als wij van mening zijn dat die subsidie helemaal niet hoeft plaats te vinden, hoeven we ook niet te praten over nieuwe kaders. Daar hebben wij geen behoefte aan.

Mevrouw DREIJER: Per interruptie voorzitter.

De VOORZITTER: Interruptie zag ik van rechts en dan van u. Ga uw gang.

De heer STAPPER: Ik heb een vraag aan de heer Van den Brink. Wat is de reden om nu te wachten op de evaluatie?

De heer VAN DEN BRINK: Wij vinden principieel dat de gemeente zich niet met subsidiëring van ontwikkelingssamenwerking en stedenbanden en dergelijke moet bezighouden. Dus daar hebben we geen evaluatie voor nodig.

De heer STAPPER: Maar vindt u dit dan een juist moment om heel abrupt die subsidie te beëindigen?

De heer VAN DEN BRINK: Ik wijs er juist op dat het niet van het ene op het andere moment is. Wij hebben één en ander maal ditzelfde standpunt naar voren gebracht in sessies en nogmaals gezegd in de motie van de fractie Beryl Dreijer staat ook dat het op een zorgvuldige manier moet gaan plaatsvinden. Dat betekent wat ons betreft niet van vandaag op morgen, maar dat je daar de tijd voor neemt om dat rustig af te bouwen.

De heer STAPPER: Dus wat u doet, is eigenlijk niet wachten op de evaluatie, maar nu al onrust stoken bij organisaties met gedreven mensen die actief zijn op allerlei gebied. En ik vraag me af of u daar goed aan doet.

De heer VAN DEN BRINK: Wij hebben aangegeven dat je lastige afwegingen moet maken. Versobering van de WMO, voor onze eigen burgers versus geld dat je besteedt in het buitenland voor mondiale bewustwording. Eén van onze fractieleden – hij zit hier links naast mij – is zelf naar Afrika geweest voor een particulier initiatief. Zo kun je namelijk ook werken. Zo kun je ook bijdragen aan mondiale bewustwording. Dus wij zien niet dat daar subsidie naar toe moet gaan.

De VOORZITTER: Graag wat respect voor de spreker houder. Niet anders dan dat. Ik zag wat interrupties. Eerst was mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik ben het – het zal nu niet verbazen – geheel en al eens met het betoog van de VVD. Met deze opmerking, een vraag. Mijn voorstel om kaders te stellen is omdat het dan hier opnieuw aan de orde komt. En het is u en mij een gruwel, dit hele verhaal, waarbij ik de rest van de raad probeer te overtuigen dat de klakkeloosheid en de manier waarop dit nu historisch gegroeid steeds maar weer doorgaat, ik vind dat daar opnieuw naar gekeken moet worden en dat we met zijn allen eens moeten kijken...

De VOORZITTER: Wat is uw vraag mevrouw Dreijer?

Mevrouw DREIJER: Kan ik u dan toch niet overhalen om het opnieuw te doen, omdat het zou kunnen leiden tot misschien een betere besteding van subsidiegeld.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN DEN BRINK: Nee, wij hebben aangegeven om welke reden wij die tweede motie niet zullen steunen. De evaluatie van de subsidie komt er toch, maar we hebben geen behoefte aan nieuwe kaders.

De VOORZITTER: Ik zag dat u wilde interrumperen mijnheer Wijkhuisen en daarna mijnheer Bal.

De heer WIJKHUISEN: Vraag aan de VVD voorzitter. U heeft ook in november meegestemd met de motie om al die subsidies door te lichten. Waarom gaat u dan voor de gelegenheid dan nu wel mee met dit soort moties? Dan denk ik, dan is het einde zoek. Dat is heel inconsequent. Dat mag u even toelichten.

De VOORZITTER: Duidelijke vraag. Ga uw gang.

De heer VAN DEN BRINK: Ik wil dat graag toelichten. Het evalueren van subsidies omvat een heel breed terrein. Dit is een onderdeelje eruit. Dit ene onderdeel eruit hoeft wat ons betreft niet meer geëvalueerd te worden, maar al die andere subsidies nog steeds wel.

De VOORZITTER: Nee, nee. Het gaat via mij. Mijnheer Bal had ik als tweede het woord gegeven. Derde is mevrouw Van Ombergen en dan bent u weer mevrouw Dreijer. Eerst mijnheer Bal. Vraag aan de VVD-fractie. Ga uw gang.

De heer BAL: Afgezien van het feit dat het nu een beetje een subsidieverhaal wordt. Als we vier miljoen van de provincie krijgen voor de Kromhoutstraat zijn we binnen vijf minuten klaar. En als we €34.000, - zouden kunnen mogen besteden, dan gaan we daar een uur over praten. Maar goed, ik ga het toch proberen mijnheer Van de Brink. U geeft nu aan, terwijl we nog moeten stemmen over het raadsvoorstel, dat u motie 2, de sociaal liberale motie, min of meer afkeurt omdat u geen kaders wilt stellen. Als deze raad het raadsvoorstel aanneemt, dan zou u toch minimaal motie twee moeten gaan steunen. Terwijl u nu al op voorhand aangeeft dat het niet zo is. Bent u van plan om uw standpunt dat u net ingenomen heeft, te heroverwegen als het raadsbesluit genomen is?

De VOORZITTER: U mag antwoorden.

De heer VAN DEN BRINK: Ik begrijp uw vraag niet helemaal. Er wordt gesproken over nieuwe kaders. We hebben aangegeven geen behoefte te hebben aan nieuwe kaders. Dat er kaders gesteld moeten worden door de raad, dat is evident.

De heer BAL: Hij begreep het niet. We nemen eerst het raadsvoorstel in stemming. Dan gaan we over de motie stemmen. Na het raadsvoorstel. Dan moet u toch volmondig voor de tweede motie stemmen.

De heer VAN DEN BRINK: Wij zullen ook voor het raadsvoorstel stemmen om daar dan maar mee te beginnen.

De VOORZITTER: Duidelijk. Dan ga ik naar de volgende fractie die zich had aangemeld voor een interruptie, mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vroeg mij af of wij deze eerste motie misschien heel anders hebben gelezen. Er staat hier volgens mij wel degelijk dat alle subsidies in het kader van ontwikkelingssamenwerking en mondiale bewustwording, inclusief de subsidie aan SOS Velsen

te beëindigen. Dan kun je daarna wel zeggen we doen het zorgvuldig, maar beëindigen is volgens mij klaar. Dan is het over en uit. Mijn volgende vraag aan de fractie van de VVD is, misschien hebben wij het over het hoofd gezien, maar heeft u dan bij het vaststellen van de begroting en bij het vaststellen van de voorjaarsnota daar amendementen voor ingediend om de subsidie aan dit soort dingen rigoureuus te schrappen, want dan heeft u dan zitten slapen. Of wij hebben zitten slapen en hebben we het niet gezien.

De VOORZITTER: Uw vraag is duidelijk mevrouw Van Ombergen.

De heer VAN DEN BRINK: In alle discussies hierover hebben we hetzelfde standpunt uitgedragen en of wij hebben zitten slapen bij de begroting, dat is aan uzelf ter beoordeling. U zult dan ongetwijfeld het gesnurk gehoord hebben. Om op uw eerste vraag te reageren, u leest de helft voor van de motie.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja.

De heer VAN DEN BRINK: Ja, zo kan ik het ook. Maar in de tweede bullit staat: zodat één en ander op zorgvuldige wijze kan plaatsvinden. Als je dat weglaat, krijg je een heel ander beeld.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Maar, beëindigen is toch beëindigen? Of ben ik dan gek? Waarom heeft u dan bij de begroting niet aangegeven dat u mordicus tegen dit soort subsidies bent? Want dat was er in ieder geval € 34.000, - geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de VVD-fractie voor een laatste reactie en dan ga ik naar de volgende vraagstelster. Ga uw gang.

De heer VAN DEN BRINK: Wij zijn er ook altijd tegen geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Dreijer. U als laatste in dit rijtje.

Mevrouw DREIJER: Het was alleen even in het kader van het debat, want volgens mij waren wij daar net.

De VOORZITTER: Heeft u een vraag aan de VVD-fractie?

Mevrouw DREIJER: Nee, dat niet meer.

De VOORZITTER: Oké. Dan als laatste heeft in dit rijtje zich aangemeld van de fracties D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, ik vind het wel gemakkelijk dat de VVD zegt dat je het beter bij het Rijk kunt laten. We weten dat het Rijk alles over de muur stort naar de gemeentes toe met minder geld, dus vroeg of laat zal de ontwikkelingshulp hier ook wel naar toe komen. Ik heb net zitten rekenen, maar het is ongeveer twee kwartjes per hoofd van de bevolking. Ik trek mijn portemonnee voor de mensen die hier tegen stemmen hoor. We hebben als D66Velsen altijd positief kritisch in dit dossier gestaan, in de zin van mondiale bewustwording, daar moeten we voor gaan. Ook de millenniumdoelen. Dat heeft absoluut onze aandacht. Alleen we hebben ook tijdens de laatste sessie laten zien dat we eigenlijk niet met Millenniumdoelen bezig zijn, maar met mondiale bewustwording. Maar daar is niets mis mee. Waarom is daar niets mis mee? Zeker in deze tijd van Polenmeldpunten etc, denk ik dat het goed is dat – en dat is al even genoemd de middelbare scholen en de basisscholen, maar ook de volwassenen – kennis blijven nemen van het feit dat er ontzettend veel mensen op deze aardkloot het stukken minder hebben dan wij. Als me dat twee kwartjes per gezinlid kost soit. Dan ga ik daar in mee. En dat is geen verkwisting van gemeenschapsgeld. Dan kom ik op die discussie over SOS. We hebben altijd kritisch gezegd: SOS krijgt een forse hoeveelheid van de financiën die er zijn. Er waren destijds maar

liefst 19 clubs in Velsen die het zonder geld moesten doen. Dus we hebben toen gezegd, en daar staan we nog steeds voor, je zou ernaar moeten kijken dat dit soort zaken eerlijk worden verdeeld. De wethouder heeft al aangegeven dat er een evaluatie komt. Daarin moeten we absoluut dit soort dingen mee gaan nemen, die eerlijke verdeling. Daarin moeten we ook gaan praten over de stedenband. Ik denk dat dit terecht door Velsen Lokaal naar voren is gebracht, dat dit soort dingen elementen moeten zijn van die evaluatie die we gaan hebben. En dan moeten we gewoon de hele handel kritisch tegen het licht houden. Dat past ook bij de motie die wij gesteund hebben in november, om al die gesubsidieerde clubs tegen het licht te houden en waar het college dus druk mee is. Wat betreft het raadsvoorstel. We zullen onder die voorwaarden – wij gaan er maar vanuit dat die voorwaarden ingelost worden – daar in mee gaan. Wat de moties betreft, dat moge duidelijk zijn, die zullen wij niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ben ik aan het eind gekomen van dit debat. En dan ga ik voor een reactie naar de wethouder. Wethouder.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, staat u mij toe om op de hoofdlijnen te reageren, want anders wordt het wat ingewikkeld. Allereerst verbaast het me dat de VVD zegt tegen de Millenniumdoelen te zijn. Dat verbaast me niet, maar het vervolgens gegeneraliseerd naar de hele nota, dus de nota niet aan te zullen nemen, terwijl op verzoek en voorstel van de VVD in september in de sessie is ingevoegd de economische banden. Met name ook met de stedenbanden. Ik ben er wat verbaasd over dat de VVD zich daar nu van distantieert. Ik kan u overigens zeggen, aan die economische banden wordt hard gewerkt. Zowel voor Qingdao, maar vooral ook voor Galle. Dan de informatie over de wetenschappelijke raad. Het rapport van de WRR uit december 2010. Dat was in de Tweede Kamer aan de discussie met de toen net geïnstalleerde Staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking, de heer Knapen. De heer Knapen was eindredacteur geweest van het rapport. Op basis van dat rapport, dat er toen lag, zei hij in de Tweede Kamer, we stoppen de subsidie naar de VNG, want gemeentes hebben niets te doen in de Derde Wereld – laat ik het zo maar aanduiden. Het unieke was, dat een jaar later in december 2011, dezelfde Staatssecretaris zei: ik heb me erin vergist. Gemeentes hebben wel degelijk een rol. En op dat moment stelde hij gelden beschikbaar voor de VNG, zodat ze die in het kader van de Millenniumdoelen door kunnen sluisen naar de gemeenten, juist onder het motto van als gemeenten, gemeenten in de Derde Wereld ontmoeten en daar communicatie is, ze heel veel van elkaar kunnen leren. Dus ik denk dat het misverstand dat er over het WRR rapport bestaat hiermee in deze zaal uit de lucht gehaald is.

Het CDA vroeg op een bepaald moment, moet het niet in eerste instantie gaan om de Millenniumdoelen en hoe zit het met die stedenbanden. We hebben in de nota geprobeerd om alle dingen die u als raad hebt aangedragen in september daar in neer te zetten, onder meer dat Millenniumdoelen belangrijk zijn. Maar wij hebben u ook aangegeven dat wat Millenniumdoelen betreft u zelf als raad – en dat heeft u al in januari 2008 gedaan – gekozen heeft voor duurzaamheid. Daar heeft u bij gezegd: voorlopig in Velsen. Maar met het perspectief heeft u wel over de grens heen. Mag ik een voorbeeld noemen van Qingdao? Qingdao heeft heel duidelijk behoefte om samen te werken op één van de duurzaamheidsproblemen waar we zelf mee zitten; de luchtkwaliteit. Mag ik u een ander voorbeeld noemen? Qingdao heeft het grote probleem dat lang niet alle kinderen in de sloppenwijken van Qingdao naar school gaan. Dus ik denk dat we daar van gemeente tot gemeente kunnen samenwerken. Derde voorbeeld. Ik kreeg de afgelopen dagen een verzoek van de stichting de Chinese Brug in Den Haag, die al zo'n jaar of veertig werkt voor Chinezen in Nederland maar ook voor Chinezen in hun moederlanden – meervoud. En die zeiden dat het gemeentebestuur van Qingdao in principe wel belangstelling heeft om eens een keer lang te komen om te kijken hoe de gezondheidszorg en de WMO hier geregeld is. Ik zou mij voor kunnen stellen dat dit samenvalt met een aantal Millenniumdoelen zoals op het gebied van gezondheid, zoals hier genoemd staat. Dus stedenbanden geven wel degelijk mogelijkheden om samen te werken.

Dan wil ik u er nog op attenderen, dat de hele nota steeds een aantal aandachtspunten noemt: economische samenwerking, Millenniumdoelen, onderwijs, cultuur, sport is daar ook recentelijk

bijgekomen, die met elkaar interfereren; elkaar overlappen en elkaar kunnen versterken. Juist om dat in de nota staat dat het gaat om de wederzijdse communicatie.

Dan kom ik bij de moties die met name inspelen op SOS Velsen. De meerderheid van de raad heeft al in mijn ogen goed duidelijk gemaakt dat daar over die evaluaties en het vormen van nieuwe beleidsregels heeft u zelf in november afspraken gemaakt en daarover hebben we gezegd, dat geldt alle subsidies en alle dingen. Dat was uw nadrukkelijk wens destijds. Daar zit SOS Velsen ook in. Dat de afgetreden voorzitter van SOS Velsen op 3 november vorig jaar in de plaatselijke pers gezegd heeft dat hij vindt dat er dingen in Galle niet goed gaan, dat is punt 1 voor zijn rekening. Ik weet best wel dat er dingen niet goed gegaan zijn. Vandaar is die evaluatie ook nodig, maar aan de andere kant zijn er ook dingen wel goed gegaan. Het is de vraag of de evaluatie van die ene aftredende voorzitter dé echte evaluatie is. Ik denk dat u als raad meer hebt aan een wat degelijker, doortimmerdere evaluatie.

De VOORZITTER: Wethouder, ik moet u verzoeken om tot een afronding te komen.

De heer WESTERMAN: Dat kom ik ook voorzitter. Dan kom ik tot slot bij de moties. Daar heeft u heel veel over gesproken. Wat mij opviel was één tussenzin waar mevrouw Dreijer mee kwam. Ze zei als de wethouder kan toezeggen dat die evaluaties en deze zaken tegen het licht worden gehouden, dan ben ik bereid de moties in te trekken. Ik denk dat ik al heb aangegeven, ook in de notitie, dat we die bereidheid zeker hebben. U hebt zelf afgesproken dat we evalueren, dus ik denk dat die toezegging daarmee van mijn kant gedaan is.

De VOORZITTER: We zouden nu zo langzamerhand komen aan het eind van de debatvoering. Ik begrijp dat het betoog van de wethouder allerlei vragen bij u oproept. Ik zie heel wat handen omhoog gaan. Dat stelt mij even voor het dilemma, maar ik begrijp dat u ook over dit thema even goed van gedachten wilt wisselen, maar ik wil het ook kort houden. Anders gaan we gewoon maandag verder. Hebben we de hele avond, dus dat kan.

De heer BAL: Ook zondag hoor.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik in uw geval mijnheer Bal, want u nodig ons vaker op zondagen uit. Ik zie drie handen. Ik wil u best het woord geven, want u wilt een vraag stellen aan de wethouder. Bent u in staat om compact en kernachtig te formuleren raadsleden? Kunt u dat? Laat ik eens kijken of u dat kunt. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, nog geen stemverklaring, maar de wethouder geeft aan – en dat is ook net gevraagd door diverse partijen – dat als de evaluatie komt, dan wordt het keurig netjes neergezet. In motie twee wordt een evaluatie gevraagd over de stedenband met Galle. Wij als gemeente hebben een stedenband en ik zie dat meer als uitbesteding aan SOS die daarvoor zorgen, maar de gemeente heeft die stedenband, dus dan evalueer je jezelf. Maar graag wethouder, als u dat ook meeneemt, dan zou die motie eventueel overbodig zijn als u dat nu toezegt. Want het wordt dan immers opgenomen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Mijn enige vraag was of hij ja kan zeggen dat de stedenband wordt opgenomen in de evaluatie. Dus korter kan het niet.

Mevrouw DREIJER: We subsidiëren ruim 100 instellingen en ik neem niet aan dat wij ruim 100 evaluaties tot ons moeten nemen, van de filatelievereniging, tot de zeeaquariumvereniging.

De VOORZITTER: We zouden het kort en krachtig houden. Graag uw opmerking aan de wethouder.

Mevrouw DREIJER: Mijn vraag is: ik heb deze er echt wel met een reden uitgelicht, want op het moment dat over twee weken blijkt dat er met andere organisaties iets mis is, dan zijn wij daar als raad ook verantwoordelijk voor om dat hier en wel zo snel mogelijk aan de orde te stellen.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

Mevrouw DREIJER: Mijn vraag is, krijgen wij daar een rol bij, bij die evaluatie? In die zin dat wij eventueel nieuwe kaders kunnen stellen, zelf mee kunnen doen met de beoordeling van die effectiviteit en efficiency en een voorzet kunnen geven voor die beleidsregels.

De VOORZITTER: Wethouder, graag een reactie.

De heer WESTERMAN: U heeft zelf als raad om evaluaties gevraagd. Dat voeren wij uit. Als u straks die 100 evaluaties op een rij krijgt en u beslist om zelf dan maar over één evaluatie van gedachten te wisselen, hebt u als raad de agenderingsvrijheid daarvoor. Dat is één. Het tweede is de vraag van de heer Bal. SOS Velsen is zo nauw verbonden met de zusterstad Galle, dat het mij onmogelijk lijkt om SOS Velsen te evalueren zonder daar aandacht te schenken aan Galle.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder dat u het zo kernachtig en compact kon formuleren. Dan kom ik nu aan bij degene die de moties heeft ingediend voor een korte reactie.

Mevrouw DREIJER: Nee, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik breng de moties zo in stemming. Dan begin ik eerst of er stemverklaringen zijn over het raadsvoorstel? U weet wat een stemverklaring is? Kernachtig, compact, 30 seconden. Ik zie SP voor een stemverklaring. LGV, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD.

De heer VAN DEN BRINK: Dan u voorzitter. Wij zullen tegen het voorstel stemmen, maar ik wil wel even een ding corrigeren. Millenniumdoel 7 zegt er leven meer mensen in een duurzaam leefmilieu. De wethouder heeft gesuggereerd dat de VVD tegen de millenniumdoelen zou zijn. Dat is niet het geval. Wij werken hard mee aan een duurzaamheidsprogramma in de vorm van Velsen, stad van zon, zee en wind.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren 20 seconden. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. De afgelopen week hebben wij een stadslezing gehad over milieu en andere zaken. Daar zaten zoveel overeenkomsten in naar deze nota. Ik denk dat het heel belangrijk is om deze nota gewoon uit te voeren. We zullen dan ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Het wordt een bijzondere avond vanavond. Oudere moties komen vanavond tot resultaat in een raadsvoorstel. De motie is ingediend door de ChristenUnie op 8 november 2007. En zie hier, heden, in het jaar 2012 komt er een raadsvoorstel dat wij duidelijk ruimhartig zullen steunen. Een debat had voor ons niet gehoeven. De inhoud is van belang en wij zullen alles steunen wat onze medemensen, waar ook ter wereld, daarmee kunnen helpen en daarmee ook de ontwikkeling....

De VOORZITTER: Dertig seconden alstublieft.

De heer KORF: Dus wij zullen dit raadsvoorstel, dat Velsen als Millenniumgemeente gaat functioneren, van harte steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, wij willen als fractie in de spiegel kunnen blijven kijken als we weten wat er allemaal nog op deze aarde te verbeteren is. Ik rekende net even twee kwartjes

voor per inwoner. Dat betekent dat als ik een ijsje minder bij het IJspaleis haal dit seizoen, dan heb ik mijn taak al volbracht. Ik zou zeggen, als iedereen een offertje brengt, dan gaat het de goede kant op.

De VOORZITTER: LGV.

De heer BAL: Ja voorzitter, ik laat mijn slagroom op het ijs maar weg, want dat is tegenwoordig al twee kwartjes. Voorzitter, ondanks het feit dat wij 22 september 2011 een aantal zaken geamendeerd hadden die eigenlijk niet tot ontwikkeling zijn gekomen de afgelopen maanden – want een platform creëren blijkt niet te lukken in deze gemeente; echt concrete voorstellen eigenlijk ook niet en het tijdspad is slechts een jaartje – hebben wij er toch wel vertrouwen in dat dit raadsvoorstel tot een bepaalde uitvoering komt en we houden de vinger aan de pols, daar zijn we als raad voor. Met name die evenredige verdeling van subsidies. Opdat iedereen die zich inzet voor de Millenniumdoeleinden daar gelijkmatig in verdeeld wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. En tenslotte de SP voor een stemverklaring.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP ondersteunt de acht Millenniumdoelen van harte. Maar we hebben niet de illusie dat we met € 33.000, - ook maar een rimpel in de vijver van het behalen van deze doelen kunnen veroorzaken. Dit betekent echter niet dat we achterover kunnen leunen en het op moeten geven. Wij als gemeente kunnen er misschien niet voor zorgen dat er meisjes naar school worden gestuurd; wij kunnen als gemeente wel onze burgers bewust maken van de problemen in de wereld en ze handvatten geven om zelf duurzame keuzes te kunnen maken om anderen die het niet zo goed hebben als wij minder te belasten. Voor wat de SP betreft maakt deze nota daarom een goede keus. Wij zullen daarom voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen over het raadsvoorstel.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, ordevoorstel.

De VOORZITTER: Daar had u eerder mee moeten komen. Wat is uw ordevoorstel?

Mevrouw DREIJER: Tweede motie intrekken na de toezegging van de wethouder.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar stemming over het raadsvoorstel. Het besluit luidt: de raad besluit de notitie “Velsen staat midden in de wereld: uitwisseling op het gebied van ontwikkeling, cultuur en economie” vast te stellen. Ik doe het met handopsteken. Wie is voor het voorstel? Dank u wel. Wie is tegen het voorstel? Fractie Beryl Dreijer en de VVD-fractie. Betekent dat het voorstel is aangenomen.

Gaan we naar de moties toe. De tweede motie heeft u ingetrokken. Dan blijft over de motie over het beëindigen van alle subsidies. Dan moet ik eerst kijken of er stemverklaringen zijn over de motie. Dat is niet het geval. Breng ik de motie in stemming. Doe ik met handopsteken. Wie is voor de motie? Fractie Beryl Dreijer, VVD. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Motie is verworpen.

Wethouder dank u wel.

Dames en heren raadsleden, ik heb een voorstel aan u. We hebben even uitgebreid gedebatteerd met elkaar. We komen nu tot de stukken die u heeft aangewezen als hamerstukken en een paar moties vreemd aan de orde van de dag. Wenst u een pauze van vijftien minuten? Dan hebben we een pauze tot 21.10 uur. Dan treft ik jullie hier weer aan en schors ik even de vergadering.

GESCHORST

6R Verordening tot 2e wijziging van de Brandbeveiligingsverordening Velsen 2010

De VOORZITTER: Goed dames en heren, agendapunt 6. U heeft aangegeven dit als hamerstuk te willen behandelen. In september 2010 heeft de raad de Brandbeveiligingsverordening op grond van de Wet Veiligheidsregio's vastgesteld. Op 1 april 2012 treedt het Bouwbesluit 2012 in werking en dit noodzaakt opnieuw tot aanpassing van deze verordening waar het de verwijzingen naar het gebruiksbesluit betreft. Deze zijn omgezet naar verwijzingen naar afdelingen in het Bouwbesluit. Dit is een hamerstuk dames en heren. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Is niet het geval. De besluitenlijst luidt om de gewijzigde Brandbeveiligingsverordening Velsen 2012 vast te stellen met als bijzonderheden genoemd onder A, B en C en artikel 1 en 2. Mag ik concluderen dat u daar allen mee instemt? Dat is het geval. Vastgesteld.

7R Verzelfstandiging openbare bibliotheek Velsen

De VOORZITTER: De gemeenteraad heeft op 11 februari 2010 het rapport inzake de haalbaarheid van een externe verzelfstandiging van de bibliotheek Velsen besproken. De fracties waren in meerderheid voorstander van de verzelfstandiging. Nu het traject. Visie op Velsen 2025 is afgerond en nu er meer duidelijkheid is over de financiële kaders voor 2012 en verder, wordt thans het voorstel tot verzelfstandiging aan de gemeenteraad voorgelegd. Dames en heren raadsleden, ik heb twee amendementen die zijn ingediend. Over de stichtingsvorm en over de financiën. Beide zijn ingediend door de VVD, PvdA, fractie Marc Hillebrink, Velsen Lokaal, LGV, GroenLinks en D66Velsen. Ik stel u de volgende behandeling voor. Eerst een korte toelichting op de twee amendementen namens de indieners, door de heer Van den Brink. Vervolgens een reactie van de wethouder. Dan ga ik naar u toe voor eventuele opmerkingen over het raadsvoorstel en de amendementen. Dan geef ik de wethouder nog de kans om te reageren. Dan ga ik terug naar de indiener, die spreekt namens u allen – dat is de heer Van den Brink. En dan eerst stemming over amendement 1, dat is de vorm van de stichting. Dan stemming over amendement 2, de financiën. En dan stemming over het raadsvoorstel. U leest alleen het dictum voor, dat weet u, dat hebben we net afgesproken en daar hebben we voorbeelden van gezien in deze raadsvergadering. Dat geldt ook voor u. U heeft het woord mijnheer Van den Brink.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u voorzitter. Het dictum van het amendement over de financiering luidt als volgt: de zinsnede in het voorgelegde besluit om in te stemmen met het voornemen van het college om over te gaan tot verzelfstandiging van de bibliotheek Velsen inclusief de daarmee samenhangende financiële consequenties, wordt gewijzigd als volgt: in punt 1 in te stemmen met het voornemen van het college om over te gaan tot verzelfstandiging van de bibliotheek. Dat is ongewijzigd. Maar voor deze verzelfstandiging financiële middelen beschikbaar te stellen overeenkomstig het kader zoals beschreven in paragraaf financiële consequenties van het raadsvoorstel. Het wordt daarmee iets ingekaderd. Dan ga ik, met uw welnemen, meteen door naar het tweede amendement. Het dictum daarvan luidt om aan het voorgestelde besluit tot te voegen de voorkeur uit te spreken namens de raad dat de verzelfstandigde bibliotheek Velsen zal worden ondergebracht in een stichting met een raad van toezicht, zoals dat is beschreven in het geactualiseerde rapport inzake de haalbaarheid van een externe verzelfstandiging van de bibliotheek Velsen. Tot zover mijn voorleeswerk.

De VOORZITTER: Wethouder. U heeft het woord.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, als college constateren wij dat deze aanvullingen op de dicta gewoon in het verlengende liggen van wat in het raadsvoorstel staat en wat ook in het rapport van de bibliotheek staat. Dus feitelijk is het overbodig. Aan de andere kant expliciteert dit het nog een keer. Dus wat ons betreft zijn wij gaarne bereid om beide amendementen over te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik eerst inventariseren welke fracties het woord wensen. Ik kijk rond. SP, Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, ChristenUnie en PvdA. Niemand over het hoofd gezien? Nee. Geef ik het woord aan de PvdA.

De heer STAPPER: Mijn fractie wil benadrukken dat de amendementen een aanvulling zijn op de oorspronkelijke tekst en zeker niet bedoeld zijn om aan te geven dat we geen vertrouwen zouden hebben in de portefeuillehouder, maar dit is gewoon puur een manier om ervoor te zorgen dat we ook over enige jaren ons nog herinneren wat onze intenties waren en dat vind ik wel belangrijk om te benadrukken.

De VOORZITTER: Tot zover uw bijdrage? Dank u wel. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De verzelfstandiging publieke overheidstaken is nog steeds in de politieke molen. Onterecht wat de SP betreft. Wij zijn van mening dat het verleden al vaak genoeg heeft bewezen dat verzelfstandiging of privatisering te veel negatieve gevolgen heeft. Zo wordt de service die een dienst of organisatie verleent, na verzelfstandiging nooit beter of goedkoper voor de gebruiker. En de SP vindt dat de bibliotheek een belangrijke basisvoorziening is die voor alle Velsenaren toegankelijk moet blijven. Ook maakt de SP zich zorgen over de financiële consequenties van de verzelfstandiging. Deze verzelfstandiging op zich is weliswaar een eenmalige uitgave, maar het kost altijd extra geld. Wij zullen dan ook niet instemmen met de extra kosten van ruime € 350.000, -. De consequenties van de al aangekondigde landelijke bezuinigingen zijn nog niet in te schatten en daarom is de SP van mening dat deze extra uitgaven volstrekt onverantwoord zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Anders dan de SP is Velsen Lokaal wel degelijk een voorstander van de verzelfstandiging. In het debat hebben we dit ook al duidelijk gemaakt. Het behouden binnen de gemeentelijke begroting is geen garantie dat er geen dingen gebeuren met de bibliotheek die je niet wil. 2005 heeft dan ons al pijnlijk genoeg duidelijk gemaakt, dus wij gunnen de bibliotheek deze manier om door te zetten. We zien de bibliotheek dan ook als een culturele ondernemer. Wel hebben wij inderdaad ook tijdens de sessie onze zorgen geuit over de financiën. En daarom hebben wij ook met graagte ondertekend het amendement van de VVD, om in ieder geval te zorgen dat de financiën binnen bepaalde marges blijven en om het moment dat het daar overheen zou dreigen te kukelen, dan willen wij daar gewoon direct de wethouder voor terugkrijgen. Zo ook de stichting met raad van toezicht kon onze voorkeur hebben, dus daar wil Velsen Lokaal ook graag de handtekening onder zetten. Wij wensen de bibliotheek heel veel succes en wij gaan ervan uit dat het hen absoluut gaat lukken.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik sluit mij aan bij de vorige spreker met betrekking tot de amendementen. Die hebben wij ook met graagte ondertekend. In de sessie is er nog een aantal vragen gesteld aan de portefeuillehouder en die zijn binnen zeer korte tijd op correcte wijze beantwoord en geven ons de reden om volmondig in te stemmen met de verzelfstandiging van de bibliotheek.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, D66Velsen is bijzonder verheugd dat de kogel door de kerk is. Althans als ik kijk wie het allemaal steunen, mag ik er wel vanuit gaan dat dit raadsvoorstel het gaat halen vandaag. Het is een garantie voor een toekomst die we met elkaar hebben afgesproken. Kennisrijk werken in Velsen. Daar hoort een goede bibliotheekvoorziening bij. Wij zullen de zaak goed volgen, maar wij hebben alle vertrouwen met het management en met de prestaties die ze nu al hebben neergelegd dat zij het gaan redden in de toekomst. Ook wij wensen ze heel veel succes toe.

De VOORZITTER: Dank u. Als laatste ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie is op zich niet tegen de verzelfstandiging van de bibliotheek, maar gezien de huidige crisis: komen de sponsors wel?, het nieuwe e-lezen met de e-reader, agenderen dat de bibliotheek laagdrempelig blijft voor elke doelgroep, vindt de ChristenUnie het nu niet verstandig om de verzelfstandiging door te voeren. Wij stemmen daarom ook tegen het raadsvoorstel. Wel zullen wij – ook omdat wij in principe niet tegen zijn, maar wel op dit moment – de twee amendementen van ganser harte ondersteunen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dat was de laatste. Is er nog behoefte aan een reactie, wethouder?

De heer WESTERMAN: Nee. Het klinkt mij als muziek in de orden.

De VOORZITTER: Uitstekend. Dan kijk ik naar een reactie van de indiener. Heeft u nog behoefte om te reageren?

De heer VAN DEN BRINK: Nee, dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Niet. U heeft eigenlijk al min of meer stemverklaringen gegeven, maar ik kijk toch nog even rond of er behoefte is aan stemverklaringen. Dat is wel het geval. Ik zie de GroenLinks fractie, CDA. Stemverklaringen hebben we het over. Dertig seconden. PvdA. Mevrouw de griffier, ik zie opeens dat de PvdA maar liefst twee stemverklaringen wil afleggen. Wat zegt het reglement van orde daarover? Fijn. Het schijnt dat ik daar over ga. Laat ik daar dan even goed over nadenken. Ik begin met GroenLinks.

De heer BAL: Bij interruptie, dat zou kunnen als we om een hoofdelijke stemming vragen, dan kunnen we allemaal een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, u bent echt een ervaren raadslid. Fantastisch mijnheer Bal. Maar toch hou ik het erbij dat ik daar over ga. U heeft het woord.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. Onze fractie is voor verzelfstandiging van de bibliotheek. Hoewel vooralsnog uit de cijfers niet blijkt dat hierdoor voor de gemeente sprake is van een bezuiniging. Het blijft immers gesubsidieerd. Negatief punt is dat het personeel ambtenaar af is, hetgeen meer onzekerheden met zich meebrengt. Positief is wel dat de op te richten stichting commerciële activiteiten kan ontwikkelen. Wij vertrouwen op het businessplan van de bibliotheek en wensen het management veel succes toe.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij zijn voor het raadsvoorstel en wij zijn heel blij dat de bibliotheek verzelfstandigd wordt en wij wensen ze heel veel succes, want wij hebben het volste vertrouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan PvdA. De eerste spreker van de PvdA.

De heer STAPPER: Ja voorzitter, zoals net duidelijk geworden, zal de fractie van de PvdA verdeeld stemmen. Mijn stemverklaring betreft het ja tegen de verzelfstandiging van de bibliotheek en ja tegen de amendementen die zijn ingediend. Met name omdat wij van mening zijn dat de bibliotheek beter af is in de nieuw voorgestelde constructie. En dan wil ik nu het woord geven aan Pauline van Bodegraven voor de tweede stemverklaring. Als dat mag.

De VOORZITTER: U heeft het al gedaan. Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Beide amendementen vind ik een verbetering ten opzichte van wat er aanvankelijk voorgesteld was. Ik realiseer me dat er twee jaar geleden door de raad al een

besluit is genomen om tot verzelfstandiging over te gaan. Helaas kan ik mij daar niet in vinden. Ik vind dat een Nutsvoorziening als de gemeentelijke openbare bibliotheek in stand zou moeten blijven, ook al moeten we bezuinigen. Ik vind het een instelling waar we trots op moeten zijn en blijven en ik heb er in principe geen vertrouwen in dat door verzelfstandiging de kosten van de bibliotheek naar beneden gaan, dus dat het uiteindelijk ten koste gaat van de dienstverlening.

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Dus ik zal tegen stemmen.

De VOORZITTER: Helder. Het moet mij toch van het hart. U was aan het woord en iemand anders ging er doorheen met commentaar. Dat is niet kies. We gaan respectvol met elkaar om. En de spreekster weet wie ik bedoel. Dat kunt u buiten de vergadering nogmaals doen. Tot zover de stemverklaringen. Dan krijgen we stemming over de amendementen. Als eerste breng ik het amendement over de vorm van de stichting in stemming. Heeft iedereen door over welk amendement ik het dan heb? Ik doe dat met handopsteken. Wie is voor het amendement? Tegen het amendement? SP, fractie Beryl Dreijer. Dat zijn er drie. Het amendement is aangenomen. Dan breng ik in stemming het amendement over de financiën. Amendement 2. Dat doe ik ook met handopsteken. Wie is voor het amendement? Dank u wel. Wie is tegen het amendement? Het amendement is aangenomen.

Mag ik meteen doorgaan met stemming over het raadsvoorstel? Dank u. Wie is voor het raadsvoorstel. Handopsteken alstublieft. Wie is tegen het raadsvoorstel? PvdA raadslid Van Bodegraven en SP-fractie. Het raadsvoorstel is aangenomen. Nee? Sla ik iemand over? En de ChristenUnie. Excuus.

8R Nota huurprijzen gemeentelijk vastgoed 2012

De VOORZITTER: Goed dames en heren, agendapunt 8. Gemeente Velsen verhuurt verschillende accommodaties aan diverse partijen en de raad heeft aangegeven een transparante en objectieve manier van huurberekening te verlangen. De nota huurprijzen gemeentelijk vastgoed behandelt de huursberekeningsmethoden die gebruikt zullen worden voor de huursberekening van het gemeentelijk vastgoed. Er is een motie ingediend, en ik heb begrepen dat het maar liefst een gecorrigeerde versie van de motie is, die is kortgesloten met alle betrokken partijen die erachter staan. Dat zijn VVD, D66Velsen, ChristenUnie, Fractie Beryl Dreijer, fractie Marc Hillebrink en GroenLinks. De motie gaat over versluierde subsidies. Het is correct wat ik zeg, want u bent eigenlijk de spreker mijnheer Kouthoofd namens de gecorrigeerde motie.

De heer KOUTHOOFD: Het is correct voorzitter.

De VOORZITTER: Akkoord en die moet ik als zodanig in stemming brengen? Ja. Ik begrijp dat de LGV ook mede-indiener is van deze motie? Is dat correct mijnheer Bal?

De heer BAL: Dat is correct voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel u de volgende vergaderbehandeling voor. Eerst een toelichting op de motie door de indiener. Woordvoerder namens de indieners, de heer Kouthoofd. Dan een reactie van de wethouder. Dan opmerkingen over de motie door fracties. Reactie van de wethouder. Reactie van de indiener. En dan mogelijke stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel en dan stemming over de motie. Kunt u daarmee instemmen. Dat kunt u. Dan geef ik u nu het woord mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Voor mij is het even onduidelijk voorzitter, u zegt net dat er eerst een toelichting gegeven kan worden en ik dacht we alleen maar het dictum mochten voorlezen. Klopt dat?

De VOORZITTER: U doet dat helemaal goed.

De heer KOUTHOOFD: Dan ga ik nu het dictum voorlezen. Het is geen besluit maar een vriendelijk verzoek aan het college om bij de bespreking over de doorlichting van het subsidiebeleid bij voorkeur voor de begrotingsbehandeling de raad duidelijk inzicht te geven in de werkelijke bedragen die de gemeente in feite toelegt op het maatschappelijk vastgoed dat door diverse instellingen en organisaties in gebruik is. En dan is later aan het amendement toegevoegd door de LGV: In de vorm van huur van woningen, grond of accommodaties, pacht, verpacht of bruikleen. En alle ondertekenaars van deze motie hebben hier inderdaad mee ingestemd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder.

De heer TE BEEST: Dank u wel. Ik constateer dat deze motie in feite een verlengstuk is van het raadsvoorstel over de nota huurprijzen gemeentelijk vastgoed en niet als zodanig gaat over de nota zelf die moet worden vastgesteld, maar in feite de transparantie die dat heeft gegeven heeft u aanleiding gegeven om dit in het vervolgtraject tot uw domein te maken. Maar dat gaat dus niet over het raadsvoorstel, maar het gaat in feite over het vervolg, namelijk het subsidiedomein. In die zin is het een logisch vervolg op datgene dat er vanavond wordt vastgesteld. De motie vraagt om een duidelijk inzicht en bij de sessie die wij hebben gehad, hebben we als het gaat om de nota gemeentelijk vastgoed, dat inzicht al gegeven. Dat was al bij de ambtenaren bekend. Daar heeft u kennis van kunnen nemen en daar kunt u nog steeds tot op de dag van vandaag en morgen kennis van nemen. Die transparantie is er gewoon. Het is bekend welke huur er wordt gerekend. Wat commercieel is, wat kostendekkend en wat dus het verschil is. Dus die informatie is gewoon bekend. In die zin kunnen wij leveren wat deze motie aangeeft. Wat ingewikkelder vind ik worden de toevoeging die vandaag is toegevoegd als het gaat om pacht, erfpacht en bruikleen. Niet dat wij daar de transparantie over willen geven, maar dat gaat dan weer over private contracten die wij in het kader van het grondbeleid in vastgoedbeheer hebben. Dus u legt er al het ware weer een extra slag bovenop. Dat kan je heel breed trekken. Als het nu gaat over voetbalvelden of om volkstuinten. Dat vraagt nogal wat lijstwerk. Die transparantie is er, maar het vergt nogal wat werk om het allemaal weer aan het papier toe te vertrouwen. Waar het mij om gaat is dat die transparantie gewoon in dit huis aanwezig is en bij u geleverd hoort te worden op het moment dat u vragen heeft. Aanvankelijk was het bij het maatschappelijk vastgoed. Die is er. Wat u ook doet in de motie, en dat vind ik ook even ingewikkeld, is dat u zegt dat u dat wilt bespreken bij de doorlichting van de subsidie. In een eerder stadium hebben wij met elkaar gesproken over de relatie kleine subsidies en de herijking daarvan. In feite zeggen wij dat we daarover gaan discussiëren. Deze motie trekt hem in feite in relatie tot de nota vastgoed nog weer breder, door de cultuurinstellingen erbij te betrekken, de sportaccommodatie erbij te betrekken, de grond erbij te betrekken. Dan denk ik, dat hoort bij de nota sportprijzen, dat hoort bij cultuurbeleid, dat hoort in feite bij de afweging die u als gemeenteraad hoort te maken in het kader van de Voorjaarsnota. En daar hoort hij bij mijn idee ook thuis. Dus wat ik u kan toezeggen is dat wij als college maximale transparantie willen bieden op alle terreinen. De manier waarop u in het kader van de indirecte subsidie daarover met elkaar discussieert, denk ik dat het thuis hoort bij de Voorjaarsnota. Dus in die zin reageer ik even op de motie.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Ik ga inventariseren welke fracties opmerkingen willen maken over de motie. Ik zie PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV. Ik start met de LGV.

De heer BAL: Ja voorzitter, de motie is eigenlijk net als de wethouder aangeeft, een voortzetting van een stuk beleid dat al jaren geleden door deze raad is gevraagd. Ik denk dat we dan praten over 1998, 1999 en zelfs ook daarna nog in de jaren 2000. Het is zoals in de sessie ook al verwoord een hele goede aanzet om te komen tot een stuk transparantie. In eerste instantie ging de motie uit in de vorm van huur van diverse partijen. Nader nadenken ook gesprekken met ambtenaar hebben wij ertoe geleid dat het niet alleen een vorm is van erfpacht en pacht, dat die gekoppeld aan het grondbeleid heel transparant in overzichten en spreadsheets staan vermeld

en dat het door u als college in een goede vorm aan ons is aan te leveren om dat te gebruiken bij de behandeling van de begroting. En dan ben ik even het spoor bijster als de wethouder zegt dat wij het in de Voorjaarsnota mee moeten nemen. Dat zou impliceren dat deze motie zoals u het verwoordt al tot uitdrukking zou moeten komen bij de behandeling van de Voorjaarsnota. Dat is even waar ik nog mee zat. Wij zullen deze motie dan ook van harte steunen en ik denk dat als gemeente Velsen heel goed ... om duidelijk te krijgen waar het geld naartoe gaat. En dan is het ook helemaal niet erg dat je laat zien dat je een bepaalde tak in de samenleving een warm hart toe draagt door daar misschien wat minder huur te rekenen. En ik denk ook – en dat is ook toegezegd in de sessie – dat

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

De heer BAL: Voor alle duidelijkheid omdat er ook mensen zitten te kijken, die wat zaken huren. Er zijn privaatrechtelijke overeenkomsten met verenigingen, die zullen gerespecteerd moeten worden. Daar kun je op indexeren. De ruimte die wij geven in deze nota, die zal niet expliciet gebruikt worden, maar geeft wel duidelijkheid. PvdA-fractie.

De VOORZITTER: PvdA-fractie.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben het – maar dat komt wel vaker voor – op een aantal punten met de heer Bal eens en op een aantal punten verschillen wij toch enigszins van mening. Ik ben het met hem eens dat het hier eigenlijk gaat om het verwoorden van wat langer bestaande beleidsintenties. De fractie heeft wel wat geworsteld met de motie voorzitter. Ik kan dat ook met een voorbeeld aanduiden. Er staat bij de tweede overweging dat uit de nota huurprijzen blijkt dat het maatschappelijk vastgoed de gemeente € 3,4 miljoen per jaar kost. En vervolgens staat in het dictum: verzoekt duidelijkheid te geven wat het gemeentelijk vastgoed kost. Als zoiets al bekend is, waarom vraag je dat dan nog? Maar wij hebben het zo uitgelegd dat het er eigenlijk om gaat om een eerder vastgesteld beleid beter vorm te geven. Namelijk eerst zicht krijgen in wat het gebruik aan huur, erfpacht en noem maar op kost, om dan te weten hoeveel versluisde subsidie je aan een instelling geeft en vervolgens via het subsidiebeleid dat bedrag weer met gesloten beurs als het ware als subsidie te verstrekken en als huur in rekening te brengen, zodat er in de toekomst een beter subsidiebeleid gevoerd kan worden op basis waarvan we dan kunnen zeggen die organisatie krijgt eigenlijk relatief gezien wel erg veel of erg weinig subsidie. En omdat we die bedoeling van de motie van harte ondersteunen, zullen we de motie ook ondersteunen in de stemming. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie van het CDA.

De heer VAN DER HULST: Dank u. Voorzitter, de bedoeling van de motie ondersteunen wij volledig. Een goed inzicht in de verstrekte subsidies hebben we gewoon nodig. Maar we vinden het absoluut niet de juiste plek om dat in deze nota weer te geven. Deze nota geeft naar onze mening een goed beeld over het vastgoed van de gemeente en de huurprijzen. Waar we het hebben over subsidies, daar hebben we subsidiebeleid en een subsidienota. Daar hoort dat overzicht thuis. Daarmee kunnen we beleid voeren en daarmee kunnen we ook een Voorjaarsnota ingaan zoals de portefeuillehouder zegt. Onze voorkeur zou uitgaan naar het dragen van deze motie op een andere plek. Want we praten hier echt over het vastgoedbeheer van deze gemeente en dat staat volgens ons los van het subsidiebeleid over sport, over cultuur enzovoorts.

De heer BAL: Een vraag aan de heer Van der Hulst. Als de motie vanavond behandeld had geworden als motie vreemd aan de orde van de dag. De voorzitter heeft hem nu gekoppeld aan dit agendapunt omdat een heel groot percentage van de zaak ook loopt in deze nota en omdat er eigenlijk ook in de omschrijving naar verwezen wordt. Als het nu gewoon behandeld had geworden als motie vreemd aan de orde van de dag, dus aan het einde van de vergadering, hoe had u het dan geïnterpreteerd?

De heer VAN DER HULST: De voorzitter heeft niets gekoppeld. Ik denk dat het een logisch gevolg is van de indieners. En de indieners die willen het bij deze nota koppelen. Ik zou hem heel graag willen zien waar hij thuis hoort, bij het subsidiebeleid.

De heer BAL: U geeft geen antwoord op mijn vraag. Ik vraag hoe u de motie geïnterpreteerd zou hebben als hij vreemd aan de orde van de dag zou zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, u heeft uw vraag gesteld. Mijnheer Van der Hulst heeft zijn reactie daarop gegeven. Mijnheer Van der Hulst, u was uitgesproken? Geef ik nu het woord aan Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal staat ook voor transparantie, dus wij zullen deze motie zeker gaan steunen. Wat wij missen in de motie als in de nota Huurprijzen is – en dat noemde de PvdA net al – het versluierd zijn van sommige subsidies. Tenminste, dat zouden ze kunnen zijn. We missen een paar prominente subsidieontvangers die ook gemeentelijke gebouwen gebruiken, zoals het Witte Theater en het Kunstencentrum. Dus mijn vraag zou zijn zowel aan de wethouder als aan de indiener van de motie, of deze ook bedoeld zijn daaronder te vatten, omdat er wel expliciet over zwembad en de Stadsschouwburg wordt gesproken. Een tweede, eigenlijk meer een opmerking dan een vraag, richting de wethouder. U zegt alles is bekend en als u het vraagt alles bij de ambtenaren te horen valt. Als de 33 raadsleden iedere keer naar die ambtenaar moeten, is het iets efficiënter als het spreadsheetje gewoon wordt doorgestuurd. Dus ik zou toch weer een wat actievere informatie willen bepleiten, in plaats van dat we iedere keer moeten gaan halen. Dat kost alleen maar tijd en moeite.

De VOORZITTER: Tenslotte de SP.

De heer VRIJHOF: Het verbaast ons dat deze motie op tafel ligt. Het is namelijk zo, op 15 maart heeft de wethouder in een sessie toegezegd aan alle partijen en specifiek de VVD die daar om vroeg, dat alle partijen welkom zijn op de afdeling om alles in te zien. Dat is dus een punt. De SP is daar wel geweest en alle punten die hier op staan, staan bij de wethouder op papier. Dus ik zou zeggen, wij zijn niet voor deze motie. Je kunt van harte op de afdeling komen van de heer Te Beest.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar een reactie van de wethouder.

De heer TE BEEST: Ik begrijp de discussie die gevoerd wordt heel goed en de transparantie die beoogd wordt. Panden als Witte Theater en Kunstencentrum zaten nou net in die lijsten. Dat is precies wat ik de afgelopen keer ook tijdens de sessie heb proberen te betogen. We gaan het niet over panden hebben maar over het beleid dat je wilt uitdragen als het gaat om cultuur, sport, gemeentelijk vastgoed. Voor dat je het weet, beland je in een discussie op locatieniveau. Het was juist de bedoeling om dan te zeggen heeft nog vragen over een specifiek pand, dan kunt u zich even bij de ambtenaar vervoegen, dan had u dat antwoord kunnen krijgen. Ik constateer dat in ieder geval de SP dat wel gedaan heeft.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, bij interruptie. Ik wil toch de wethouder vragen of hij weet dat vele raadsleden een betaalde baan en hebben en overdag werken en de ambtenaren na kantoortijd door ons niet te bereiken zijn.

De VOORZITTER: Tot zover.

De heer TE BEEST: Zeker, dat weet ik. En ik constateer ook dat we proberen beleid te voeren op hoofdlijnen en dat u het college heeft gemandateerd op locatieniveau daar juist een beslissing op te nemen. Wat betreft de bedoeling van de PvdA, ik denk dat dit ook de essentie van de motie is. De bedoeling van de motie is mij duidelijk, om zoveel mogelijk transparantie te betrachten. Die

hebben wij in het voortraject ook proberen te betrachten en die doelstelling blijven wij wat ons betreft ook voortzetten. In die zin, als het gaat om de geest van de motie, daar ben ik volstrekt mee eens. Ik ben alleen nog even zoekende van wat de juiste momenten zijn om op dat thema met elkaar van gedachten te wisselen. Voorjaarsnota; er zijn natuurlijk meerdere momenten waarop je over het subsidiebeleid praat, of het gaat om de sportprijzennota, of het gaat om de subsidie van de theaters of cultuur of anderszins. Er zijn meerdere momenten in het jaar waarover u op dit soort thema's met elkaar van gedachte wisselt. Dat zijn ook de momenten dat u die vergelijking moet maken. Ik denk in de ultieme zin is het de begroting en de Voorjaarsnota waarin je dit soort afwegingen maakt.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Een paar opmerkingen voorzitter. Inderdaad, dat heeft de wethouder ook genoemd. In antwoord op Velsen Lokaal, het Kunstencentrum en het Witte Theater werden niet expliciet in de nota genoemd als maatwerkinstellingen. Dus dat is de reden dat ze hier niet in de motie zijn opgenomen. Dat is het eerste punt. Het tweede punt. Ik ben het ook eens met de intentie zoals die is uitgesproken door de PvdA. Die heeft het puntig verwoord. Derde is dat de wethouder een paar keer gezegd heeft dat de informatie beschikbaar was bij de ambtenaren, maar ook ik pleit net als Velsen Lokaal voor actieve informatie. Want informatie hebben of ter beschikking stellen, zijn toch twee verschillende dingen. Dan het CDA, zegt dat in formele zin de motie geen betrekking heeft op de nota. Dat moge dan waar zijn, maar het heeft wel degelijk raakvlakken. Het is toch niet wezensvreemd. Er zit wel degelijk een koppeling met het subsidiebeleid. Vandaar ook het dictum. We hebben net als het CDA behoefte aan een transparant subsidiebeleid als toetsingskader en daar is dit naar mijn smaak een prachtig instrument voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Komen we tot een stuk besluitvorming. Het besluit luidt: de nota Huurprijzen Gemeentelijk Vastgoed 2012 vast te stellen en het besluit inwerking te laten treden na besluitvorming. Ik kijk of er stemverklaringen zijn. Dertig seconden. Een tweetal personen wenst daar gebruik van te maken. Ik begin met de SP voor een stemverklaring. Oké dan begin ik met de heer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, allereerst nog even een stemverklaring over de motie. De LGV wil graag de verzoeken en besluiten nemen die in moties en amendementen vermeld zijn. Ik hoop dat wij als raad ook goed naar de verzoeken en de besluiten kijken, want dat beslissen we. En wat er wordt aangehaald als constatering of als toelichting, dat moge zo zijn. Wij nemen hier, en dan kijk ik toch even naar het CDA, een besluit over een verzoek aan het college. Dat is de kern van de motie. De nota voorzitter, we zijn er erg blij mee en ik wil het nogmaals herhalen, de privaatrechtelijke overeenkomsten die er zijn, vooral ook met kleine verenigingen, die kleine en oude gebouwen huren, daar wordt niet aan getornd. Dat heeft de wethouder ook gezegd. Alleen wordt er geïndexeerd. Wij zullen daarmee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP is in principe voorstander van een kostendekkende huurprijs voor gemeentelijk vastgoed. Steeds meer gemeenten zoals Amsterdam, Rotterdam, Venlo hebben hun begroting aangepast door kostendekkend te beheren en een onderhoudspremie op te stellen. Voor bijzondere doelgroepen is volgens de SP de term beleidshuren een mogelijkheid. Bijvoorbeeld voor de Schouwburg, sportverenigingen of andere culturele instellingen. Voorzitter, een goede definitie van marktconform is bijna niet te achterhalen. Zijn het de CBS-cijfers of is het de makelaar, taxateur, die namens de gemeente mijn huis veel taxeert, of zijn het de vastgoedhandelaren die hun prijzen zelf bepalen tot aan het maximale haalbare? Voorzitter, in het raadsvoorstel staat dat bij contractherziening het mogelijk moet zijn dat partijen die nu kostendekkend huur betalen bij herziening van het marktconform huur niet te betalen. Wij vinden het niet verstandig en daarom zijn wij tegen het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Ik ga naar stemming over het raadsvoorstel. Ik breng het in stemming via handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Wie is tegen het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel is aangenomen.

Stemming over de motie. Wie is voor de motie. Wie is tegen de motie? CDA-fractie, SP-fractie. Motie is aangenomen. Dank u wel.

9R Motie 14 van 2012 inzake digitaal meldpunt (bijstands) uitkeringsfraude

De VOORZITTER: Kom ik bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Ik start met de motie over het digitaal meldpunt uitkeringsfraude ingediend door fractie Beryl Dreijer. Ik stel u de volgende behandeling voor. Het dictum waar u kennis van wilt nemen van de motie voorgelezen door de indiener, mevrouw Dreijer. Dan een reactie van wethouder Verkaik. Ga ik naar opmerkingen over de motie van de fracties. Dan de wethouder en dan ga ik terug naar mevrouw Dreijer voor een finale reactie. En dan kijk ik of u nog stemverklaringen hebt, kort en krachtig. En dan vervolgens stemming over de motie. Iedereen akkoord met deze vergaderbehandeling? Ja, dat bent u. Ik nodig de wethouder uit en het woord is aan mevrouw Dreijer. Mevrouw Dreijer gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het dictum van de motie digitaal meldpunt bijstandsuitkeringsfraude luidt als volgt: en verzoekt het college om voor 1 april 2012 of zoveel eerder als mogelijk is, burgers de mogelijkheid te bieden om anoniem melding te maken van fraude met uitkeringen via een gemakkelijk toegankelijk digitaal meldpunt bijstandsuitkeringsfraude op de gemeentelijke website.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Verkaik.

De heer VERKAIK: Ik ben het met mevrouw Dreijer eens dat uitkeringsfraude natuurlijk hard moet worden aangepakt en dat daar alle instrumenten voor worden ingezet. Wat betreft het digitaal meldpunt heb ik een kanttekening. Als je voor alles een digitaal meldpunt maakt, of voor alles anonieme meldingen mogelijk maakt, dan krijg je sociale verkramping van de maatschappij omdat iedereen bij iedereen op alles zit te letten. Je moet altijd oppassen tot hoever je gaat. In het geval het digitale meldpunt voor bijstandsfraude delen wij de mening dat daar in ieder geval een meldpunt een groot aantal signalen heeft afgegeven. We waren mevrouw Dreijer dankbaar voor het signaal dat ze via een motie afgaf. De ambtelijke Is nu al bezig om te proberen dat digitale meldpunt zo snel mogelijk te realiseren en dat zal naar verwachten rond 1 oktober zijn. Daarmee zeg ik eigenlijk dat de motie overbodig is, omdat we er nu al mee bezig zijn, maar dat laat ik verder aan u zelf over. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Welke fracties willen reageren op de motie? Ik inventariseer. PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Allemaal. Fractie Marc Hillebrink, u heeft het woord.

De heer HILLEBRINK: Bij navraag op de afdeling heb ik inderdaad kunnen constateren dat men momenteel bezig is met een digitaal meldpunt. Ik vind daarom ook dat deze motie overbodig is, dus ik zal deze motie niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOSSE: Ja voorzitter, toen ik deze motie las, schrok ik wel heel erg. Zeker als het gaat daar waar het dictum zegt dat er ook anoniem melding gemaakt kan worden op het digitale loket. Dan brengt dat mij toch terug naar de jaren die wij eigenlijk niet meer willen herhalen dat mensen anoniem aangegeven konden worden. Mensen die zich ook niet meer konden verdedigen ten aanzien van mogelijke beschuldigingen. Ik heb hier ontzettend veel moeite mee. Dat er een digitaal meldpunt is, oké, dat is de tijd blijkbaar van nu. Maar anonieme meldingen en dergelijke,

we gaan terug naar de jaren '40 en '45 en daar weiger ik aan mee te werken en ik neem aan mijn fractie ook.

De VOORZITTER: Fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. Wie Wilde Zwanen van Jung Chang heeft gelezen, zal begrijpen waarom wij als fractie notoir tegenstander zijn van burgermeldpunt in als zijn vormen. Grenzen aan sociale controle zijn nergens vastgelegd en de drijfveer van sociale controle is maar al te vaak jaloezie, afgunst of eigen belang. De recente wereldgeschiedenis kan daarvan getuigen. Als systemen niet werken, is het zaak het systeem te verbeteren en niet om burgers aan te zetten tot minderwaardig gedrag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u, fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja voorzitter, ik vind het jammer dat dit de richting uit dreigt te gaan van een fatsoensdiscussie, want daar heeft het niets mee te maken. Iedereen die kennis draagt van een strafbaar feit is bevoegd om daarvan aangifte te doen. De overheid heeft ervoor gekozen om op een aantal vlakken dat via een meldpunt mogelijk te maken. Een hele logische manier om een aantal zaken in de openbaarheid te brengen. Waar het werkelijk om gaat bij dit meldpunt, is natuurlijk het volgende. Ik had een buurman, die was internationaal vrachtwagenchauffeur. Dubbele vrachtwagencombinatie op het erf, totdat hij op een dag huilend op de bank zat. Kon niet meer werken. Uitkering. Ondertussen liep er iemand rond die de boel fraudeerde. Die lachte zich rot. Die kon wel werken, maar die had daar geen zin. Ik wil mijn buurman en alle inwoners van Velsen kunnen vertellen dat de overheid er alles aan doet om fraude met uitkeringen tegen te gaan, zodat mensen die deze uitkering wel hard nodig hebben, niet minder geld krijgen omdat een stelletje hufters de boel oplicht. En ik wil ook kunnen uitleggen....

Mevrouw VOS: Voorzitter.

De VOORZITTER: Nee mevrouw, ik doe dat. Mevrouw Dreijer, denk aan uw taalgebruik in de raadzaal van Velsen. U heeft dit niet nodig.

Mevrouw DREIJER: Ik wil kunnen vertellen aan de werkende Velsenaren, dat de mensen die een uitkering hebben daar ook echt recht op hebben. De inwoners van Velsen moeten namelijk op de overheid kunnen vertrouwen. Ze moeten erop vertrouwen dat hun belastinggeld goed besteed wordt. Erop vertrouwen dat diezelfde overheid er alles aan doet om misbruik van Sociale Zekerheid aan te pakken. Erop vertrouwen dat het geld gaan naar de mensen die dat echt nodig hebben. Want als je dat niet doet....

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik wil echt even interrumpen.

De VOORZITTER: U mag even een interruptie geven. Dat is een vraag aan mevrouw Dreijer. Ga uw gang.

Mevrouw VOS: Ja, mevrouw Dreijer, helemaal met u eens. Bijstandsfraude, natuurlijk moet dat aangepakt worden. Maar als wij goede instrumenten hebben en die zetten wij goed in, dan hoeven dit soort dingen niet meer naar voren gehaald te worden en zeker niet anonieme meldingspunten voor deze zaken. Ik stoor mij gewoon aan de manier waarop u nu bezig bent hier een sfeer te creëren. Uw buurman of geen buurman.

De VOORZITTER: Welke vraag wilt u stellen concreet aan mevrouw Dreijer?

Mevrouw VOS: Om hiermee te stoppen. Ik vind het echt verschrikkelijk wat u hier naar voren brengt.

Mevrouw DREIJER: Ik ga hier niet mee stoppen.

De VOORZITTER: Dat is een direct antwoord. Ik zie dat er nog meer interrupties zijn. CDA voor een interruptie. Dat is een vraag, nogmaals. Ga uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Ik had ook een vraag aan Beryl Dreijer. Ik heb het idee dat u de ambtenaren wantrouwt op de uitvoering van hun werkzaamheden. U gaat nu uw buurman voorstellen. Ik ga er gewoon vanuit dat de ambtenaren hun werk goed verrichten. Wij zijn ook tegen fraude, maar wat u nu inbrengt, vind ik echt...

De VOORZITTER: Uw vraag?

Mevrouw EGGERMONT: Ik vraag heel duidelijk of zij geen vertrouwen heeft in de ambtenaren die hier hun werk uitstekend uitvoeren.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijke vraag. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik had het niet over mijn buurman, ik had het over een vroegere buurman van mij in een andere woonplaats.

Mevrouw EGGERMONT: Het maakt mij helemaal niet uit of u het over een vroegere buurman heeft, maar u twijfelt nu aan de uitvoering van de ambtenaren.

Mevrouw DREIJER: Helemaal niet. Voorzitter, ik maak hier bezwaar tegen dat de discussie deze kant op gaat.

De heer OCKELOEN: Voorzitter...

De VOORZITTER: Niet allemaal door elkaar. Mevrouw Dreijer, u heeft het woord. Gaat u verder.

Mevrouw DREIJER: Meldpunten voor sociale zekerheidsfraude die worden gewoon in Den Haag, gewoon in Utrecht en in steeds meer gemeentes in het land ingesteld.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, u hoeft uw punt niet te herhalen.

Mevrouw DREIJER: Nee, maar het gaat een kant op, met die vergelijking '40 – '45. Er is niets onfatsoenlijks aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer dank u wel. Ik zag dat GroenLinks nog een vraag aan u had. Denk erom dames en heren, ik zit niet op stellingen te wachten. U stelt een vraag via een interruptie.

Mevrouw DE HAAN: Ik wil mevrouw Dreijer dan vragen of ze volgende maand met een motie wil komen waarin een anoniem meldpunt wordt opgericht voor het melden van exorbitante, onbeschofte bonussen aan VVD'ers misschien.

Mevrouw DREIJER: Ik wil mijn verhaal graag afmaken.

De VOORZITTER: Ik zag dat u nog wilde interrumpen. Nee? Gaat u verder. U was aan het woord. Bent u afgerond?

Mevrouw DREIJER: Nee. Bijna.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij ook. Ga uw gang.

Mevrouw DREIJER: Ik ga niet zo'n meldpunt instellen. Het is ook een hele andere orde, want dit is belastinggeld. En de meest belangrijke zin uit hetgeen ik net aan het vertellen was, moet nog komen. Want wat gebeurt er al je er niet alles aan doet om uitkeringsfraude op te sporen? Dat gaat je sociale vangnet en je daarvoor noodzakelijke solidariteit volledig naar de knoppen. En dit is dus een motie over vertrouwen in de overheid en over solidariteit in de samenleving. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik nu naar de LGV-fractie.

De heer KWANT: Ja dank u voorzitter. Voorzitter, uiteraard is de LGV ook van mening dat iemand die de boel bedondert aangepakt moet worden, zeker als het belastinggeld is. De uitleg van de wethouder vind ik heel helder. Er wordt hard aan gewerkt. Men komt met de mogelijkheden dat de fraudeurs aangepakt kunnen worden en wij vinden de motie overbodig.

De VOORZITTER: D66Velsen.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, mag ik nog heel even een punt van orde. Ik wil afstand nemen van wat mijn buurvrouw hier links zegt over het meldpunt over grote bonussen en de VVD. Ik vind dit echt niet kunnen. Ik heb hier grote problemen mee, ik vind dat het niet op deze manier deze kant op kan gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Punt gemaakt. Ik was bij D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, echt lekker gaat het niet. En het is niet zo vreemd, want ik zit ook af en toe te stomen uit mijn oren. Het feit dat ik hier zit is eigenlijk wel heel bijzonder, want ook mijn vader was ooit slachtoffer van een kliklijn, om maar weer eens een tijd op te rakelen. Dat was in 1944. Dat hij de oorlog heeft overleefd is heel bijzonder. Ik memoreer dat toch en ik noem het ook bewust een kliklijn, omdat ik het een hele fundamentele discussie waard vind. Als vertegenwoordiger van een parlementaire democratische in een democratische rechtstaat ben ik trots dat ik hier raadslid kan zijn. Ik sta dus voor bepaalde waarden. Ik was ook heel blij eind jaren '80 dat de muur viel. Pas later is ons goed doorgekomen wat daar allemaal voor ellende achter heeft gezeten. Een paar jaar geleden ben ik daar heen geweest en heb ik het Stazi-museum bezocht. Ik kan u vertellen, dat zat vol met kliklijnen en ellende. Ik ben me rot geschrokken. Het was mensonterend. Wij van D66Velsen met democratie in hart en nieren, liberalen ten top, wij gaan niet meewerken in deze raad aan een kliklijn. We gaan hier toch verdorie niet een communistische heilstaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Ik ben er echt heel erg boos over wat hier gebeurt. Wij gaan niet aan dit soort zaken meewerken. Daar liggen wij letterlijk voor.

De VOORZITTER: Uw boosheid heeft u duidelijk onder woorden gebracht. Dank u wel. ChristenUnie.

De heer KORF: Ja voorzitter, wij zijn nu even in verwarring gebracht. Ik begrijp de emotie die gaande is. Daar wil ik ook heel veel respect voor tonen. Aan de andere kant is er wel een meldpunt bij de politie waarbij je zaken kunt gaan aangeven. Aan de andere kant is het wel zo, dat als deze site in de lucht gaat er wordt gevraagd om mee te kijken, om mee te denken. Als het gaat om zaken die hier genoemd worden, anoniem. Daar waren wij ook niet voor in de voorbespreking. Maar dat er naar uitgekeken mag worden, ik zou dat wel een keertje, dan niet vanavond maar toch wel een keer als gemeenteraad met elkaar over willen praten hoe wij hier mee om willen gaan. Vinden wij dat we nu voldoende handhaven. Op dit moment is dat – wat ons bekend – niet altijd aan de orde. Ik vind het een heel goed punt om dit een keer in de sessie aan de orde te stellen.

De VOORZITTER: Ga ik naar de SP-fractie.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ja, fraude moet worden aangepakt omdat misbruik van voorzieningen en gemeenschapsgeld het draagvlak onder sociale zekerheid uitholt. De SP vindt echter ook dat de wijze waarop fraude bestreden moet worden met grote voorzichtigheid moet gebeuren. Op het moment dat een uitkeringsgerechtigde beschuldigd wordt van fraude, is er immers nog niets bewezen. Een klikpunt waar iemand anonieme melding kan doen is in strijd met deze voorzichtigheid. Zeker omdat de controle op uitkeringsfraude met een huisbezoek in 2012 een stuk strenger is geworden. Het wordt nu wel heel erg makkelijk om de buurman te pesten met een huisbezoekje van de sociale dienst. Wat de SP betreft zijn er genoeg mogelijkheden voor burgers om een melding te doen bij eventuele fraude. Dank u wel.

De VOORZITTER: VVD-fractie.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, wij zouden aanvankelijk eerst met de motie zijn meegegaan, maar nu de wethouder heeft gezegd dat hier nadrukkelijk aan gewerkt wordt, volgen wij de wethouder, die zegt dat de motie overbodig is. Maar uiteraard zijn wij voor een strenge aanpak van fraude.

De heer KWANT: Voorzitter, mag ik interrumpen? Ik ben nu benieuwd hoe de wethouder reageert op zijn toezegging die het gedaan heeft, dat het digitale loket in stelling gebracht wordt, terwijl ik in de hele raad hoor dat ze eigenlijk geen kliklijn willen.

De VOORZITTER: De wethouder komt nog aan het woord. Wilde u interrumpen GroenLinks?

Mevrouw DE HAAN: Om en nabij hetzelfde. Ik zou de wethouder graag willen vragen of hij het digitale meldpunt nog wil overwegen of dat eventueel in een sessie wil laten terugkomen.

De VOORZITTER: U sluit zich aan bij de vorige spreker. Dan heb ik nu nog alleen de PvdA-fractie staan.

De heer OCKELOEN: Ja dank u wel voorzitter. Wij merken in ieder geval dat dit onderwerp veel emotie in de raad oproept. Ik vind het wat naïef van mevrouw Dreijer dat ze boos wordt dat er zo'n discussie over plaatsvindt, want klein beetje bestudering van de geschiedenis geeft alleen al het beeld dat in dit onderwerp veel emotie zit. We hebben het ook vanavond gehoord. Voorzitter, wat hebben we nu hier in beeld? We hebben natuurlijk een meldpunt. Daarvan hebben we de wethouder al horen zeggen, maar we hadden dat ook op de website kunnen zien, er is al een meldpunt voor bijstandsfraude. Dat wordt op dit moment gebruikt. Het is niet zo heel makkelijk toegankelijk, maar het is er. Wat ik de wethouder nu hoor zeggen is dat er gekeken gaat worden of het makkelijker toegankelijk kan worden. Ik ben dan wel benieuwd of hij dat dan anoniem toegankelijk wil maken, want daar zal mijn fractie zich in ieder geval enorm tegen verzetten, want dan krijg je inderdaad het beeld de buurman die de buurman wil pesten. De overweging van mevrouw Dreijer om het vertrouwen in de overheid te creëren, daar vind ik dit niet het goede instrument voor. Vertrouwen in de overheid creëer je niet door het wantrouwen in je buurman op te roepen. En voorzitter, ik denk ook dat het wat anders is wat we hier zien, dan het punt 'meld misdaad anoniem'. Dan gaat het om wezenlijk andere zaken. Levensbedreigende zaken kunnen dat zijn. En hier gaat het natuurlijk om fraude. Het moet niet. We hebben een heel korps voor dat hier op let. Mensen kunnen dat met naam en toenaam melden en dan heb je een heel andere situatie. Ik ben het eigenlijk met voorgaande sprekers eens, mevrouw Vos, de heer Wijkhuizen, SP, maar ook de anderen hebben dat gezegd. Wij moeten in een fatsoenlijke samenleving leven. Natuurlijk moeten wij mensen die daar misbruik van maken aanpakken, maar niet op een anonieme manier dat iemand stiekem even iets kwijt kan. Dank u wel.

De VOORZITTER: CDA-fractie.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Het mag duidelijk zijn, de CDA-fractie stemt beslist niet in met deze motie. Er is al een meldpunt, maar zeker geen meldpunt voor anonieme tips. Wij zijn daar ook echt op tegen. Wij zijn er natuurlijk voor om te zeggen fraude moet afgekeurd worden. Daar zijn ook de middelen voor en daar hebben we goede ambtenaren voor die hun werk uitstekend uitvoeren. Ik betreur het dat we deze motie zo moeten behandelen. Ik zou mevrouw Dreijer echt willen oproepen om voorzichtig te zijn met dit soort moties.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik nu naar een reactie van de wethouder.

De heer VERKAIK: Ja dank u voorzitter. De reactie van de raad is duidelijk. Er zijn nogal wat vragen aan mij gesteld, van wat doet u nu u dit hoort van de raad. Ik hoor dat u bijstandsfraude allemaal zo veel mogelijk onmogelijk wilt maken. Het hoofdprobleem zit hem in het anonieme melden. Anderzijds is het ook kostenefficiënt om van signalen die er zijn gebruik te maken. Dus, ik zal kijken hoe dat in andere gemeentes uitwerkt. Ik kan me heel goed voorstellen dat je het wel digitaal, niet meer via e-mail, maar via een digitaal formulier, waar je wel je naam en toenaam moet kunnen opgeven, zodat het niet meer anoniem is. Misbruik moet wel makkelijker aan de orde gesteld worden gesteld, maar wel met een open vizier. Dat wil ik u allen zeggen. Niet het stiekeme buurmannetje pesten. Daar ben ik het ook mee eens. Ik neem dit signaal van de raad mee om te kijken hoe we wel makkelijk signalen kunnen oppakken, maar niet dat het ergens op doet lijken waar we het absoluut niet op willen laten lijken.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Ga ik naar een reactie van de indiener van de motie. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Ik was niet boos over de emotie van het debat, ik ben boos op de link die gelegd wordt met de jaren '40-'45. Omdat deze meldpunten eigenlijk in het hele land al bestaan. Het meldpunt in Utrecht is gewoon tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van een PvdA-wethouder. Den Haag hetzelfde verhaal. Daar zitten gewoon fatsoenlijke mensen in de colleges en ja daar kan je anoniem melden. Ook trouwens kan je melden via digi-d, dan ben je niet meer anoniem. Maar goed, in elk geval, daar staan goede systemen waarbij ervaring is opgedaan. Misbruik, het pesten, is niet mogelijk, want uiteindelijk kan je altijd nog een ip-adres achterhalen en dan ga je naar de officier van Justitie en die kan dan die gegevens op gaan vragen, wanneer er echt sprake is van een strafbaar feit.

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, graag respect voor het raadslid dat aan het woord is. Gaat u verder mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Verder stel ik vast dat aan het begin van de raad een motie van mij overbodig werd verklaard ingetrokken. Vervolgens zijn er twee amendementen overbodig verklaard maar die moesten wel in stemming worden gebracht. Nu is deze weer overbodig verklaard. Ik begrijp niet zo goed waarom de andere amendementen die overbodig zijn verklaard wel in stemming gebracht moesten worden en waarom ik nu van diverse kanten hoor dat hij niet in stemming gebracht hoeft te worden. Laat helder zijn, dat doe ik wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: U bent de hele raadsvergadering aan het evalueren, begrijp ik zo langzamerhand.

Mevrouw DREIJER: Ik vind het wonderlijk dat moties die overbodig zijn Van de raad ze wel of niet in stemming gebracht zouden moeten worden. Dus ik hecht eraan om te benadrukken dat ik deze in stemming breng.

De VOORZITTER: Het is uw conclusie en het zijn uw woorden.

De heer KWANT: Voorzitter, ter interruptie. Dat waren twee amendementen. Die moet je wel in stemming brengen.

De VOORZITTER: Voor mij is dat zonneklaar mijnheer Kwant. Goed.

De heer OCKELOEN: Is er een tweede termijn voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, dat is er niet. Dat hebben we niet aan de voorkant afgesproken, dus ik ben het ook niet voornemens. Of de meerderheid van de raad moet er absoluut aan hechten dat er een tweede en een derde rond komt. Kan ook nog een vierde ronde? Ik leg het maar voor hoor. Stemverklaringen dames en heren, zijn die er? Dertig secondes. PvdA zag ik. LGV, fractie Beryl Dreijer, D66Velsen, ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De strekking van de motie steunen wij. Dat werd ook ondersteund door de wethouder. Anoniem willen wij absoluut niet. Dat willen wij ook aangeven. Daarom zullen wij de wethouder volgen. Dank u.

De VOORZITTER: Perfect binnen de tijd. Dertig secondes. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, ter bescherming van het sociale vangnet en de daarvoor zo noodzakelijke solidariteit moet je alle middelen inzetten om uitkeringsfraude aan te pakken. Ik constateer pure politieke onwil. Ik breng hem in stemming en ik zal uiteraard voor stemmen.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Goed voorzitter, ik ben weer even ontstoomd. De wethouder heeft net een hele harde toezegging gedaan. Daar houden wij hem wel aan, anders komen wij toch echt met een motie. We gaan ervan uit dat zoiets niet anoniem is. De crux van het hele verhaal is, o wat is het toch lastig om nu op die site te komen. Ja, dat weten we. Daar moeten we wat aan verbeteren. Iemand die wil klikken, gaat er wel een uurtje voor zitten, want die heeft wat af te rekenen, dus dat kan het probleem niet zijn. Ik heb u net al in geuren en kleuren verteld hoe wij erin zitten als rechtgeaarde democraten en rechtgeaarde liberalen. Dus wij zullen het uiteraard niet steunen.

De VOORZITTER: LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik constateer dat mevrouw Dreijer de motie niet wil aanpassen naar aanleiding van de woorden van de wethouder. Wij volgen daarom de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA-fractie.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, wij constateren allemaal dat mevrouw Dreijer veel onderzoek gedaan heeft in veel gemeenten, maar kennelijk niet in Velsen, want dan had ze geweten dat daar al een meldpunt is, alleen niet anoniem. Zij zegt, het is niet anoniem want je kunt een ip-adres achterhalen. Dan vraag ik mij af waarom ze zo hecht aan het woordje anoniem. Dat zijn allemaal redenen waarom wij deze motie zeker niet zullen steunen.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor de motie? Mevrouw Dreijer. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Motie is verworpen.

10R Motie statiegeld

De VOORZITTER: Aangepaste motie ingediend door ChristenUnie, GroenLinks, LGV, fractie Marc Hillebrink, PvdA, D66Velsen en SP. Ik zal eerst vragen of de heer Korf de motie toch even toelicht en niet alleen het dictum geeft, omdat de motie ernstig gewijzigd is. Ik wil even duidelijk

hebben wat die wijzigingen zijn en het dictum. Daarna stel ik meteen voor een reactie van de wethouder. Opmerkingen van u als fracties over de motie. De wethouder eventueel. Dan nog de indiener. En dan stemverklaringen en stemming over de motie. Akkoord? Kan ik het zo behandelen? Even nadere toelichting over de motie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel. Even een voorbeeld van een petflesje. Staatssecretaris Atsma en het bedrijfsleven hebben samen een principeonderhandelingsakkoord bereikt. Hierin mocht de VNG ook haar inbreng in hebben. Vorig jaar op 8 juni 2011 is daar een motie over aangenomen van de VNG waarbij 94% van de gemeenten hebben aangegeven: wij willen het statiegeld van de grote petflessen, van Colaflessen, Mandflessen, 1 en 2 liters, graag handhaven. Handhaven betekent 95%.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik even een interruptie doen? We hebben afgesproken dat we het dictum zouden voorlezen en nu krijgen we weer een hele verhandeling.

De heer KORF: Ik mocht een korte intro geven.

De VOORZITTER: Ik heb aan mijnheer Korf gevraagd, omdat hij de motie heeft aangepast, om die aanpassing te verduidelijken en niet om een betoog te houden van het statiegeld dat nationaal beleid is en hoe gemeenten daar mee omgaan en welke belangenorganisaties dat doen. Dus u heeft wel een punt. Ik vraag u om dat kort te doen mijnheer Korf.

De heer KORF: Dan zal ik het dictum voorlezen voorzitter. Verzoekt het college van burgemeester en wethouders er bij VNG op aan te dringen niet akkoord te gaan met het onderhandelingsakkoord verpakkingen en statiegeld, tenzij in het besluit tot afschaffing van statiegeldsysteem teniet wordt gedaan. En statiegeld, nogmaals, dat zijn de grote flessen, en die blijven dan gewoon gehandhaafd. Bij het VNG aan te geven dat de gemeenteraad van Velsen hecht aan uitbreiding van statiegeldsysteem met in ieder geval kleine petflesjes en blikjes als aangegeven in de motie van 8 juni 2011. Ik vind het wel erg moeilijk om op deze wijze een motie in te dienen, maar daar kom ik later op terug.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik, u heeft het woord.

De heer VENNIK: Ja, soms lijkt het alsof het college sneller reist dan het licht. Wij hebben al in een eerder stadium de VNG laten weten dat wij als Velsen tegen het afschaffen van statiegeld zijn op petflessen en daar waar wij de gelegenheid of een plek hebben, zullen wij als Velsen ook aangeven dat wij eigenlijk zijn voor uitbreiding van het statiegeld met kleine flesjes en blikken. Maar ik raad u ook met name aan om daar waar de mogelijkheden zijn via uw eigen Tweede Kamer fractie, dat onder de aandacht te brengen van de vertegenwoordigers.

De VOORZITTER: Tot zover? Dank u. Welke fracties willen reageren op de motie? VVD zag ik. PvdA. Andere fracties? Neen. VVD.

De heer VAN DEN BRINK: Voorzitter, de motie gaat over een landelijke aangelegenheid en geen gemeentelijke. Wij beschikken daarom niet over de volledige informatie over dit ontwerp. Wel weten we dat het niet alleen gaat over het inzamelen van flessen, die slechts 5% van ons totale kunststofafval vormen. De ambitie van het kabinet en bedrijfsleven is om af te spreken dat 52% van alle kunststofafval zal worden ingezameld. Aanzienlijk hoger dan de Europese norm van ongeveer 23%. De plannen hebben dus wel degelijk ook positieve effecten. En omdat de VVD-fractie er alle vertrouwen in heeft dat in de Tweede Kamer de juiste afwegingen zullen worden gemaakt, zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA-fractie.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, de PvdA-fractie realiseert zich dat het hier gaat om een kwestie die op de grens ligt van de gemeentelijke bevoegdheid. Maar mede gezien bijvoorbeeld de stadslezing van prof. Jacob de Boer van afgelopen dinsdag, willen wij toch dit belangrijke signaal afgeven. Ook al omdat naar onze waarneming het een grote maatschappelijke impact heeft als dit statiegeldsysteem wordt afgeschaft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ik begrijp dat het college in tweede instantie niet wil reageren. Neen. Ik ga terug naar de indiener voor een finale reactie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij willen hem zeker in stemming laten komen, ook wetende dat 95% van de petflesjes op dit ogenblik retour komen bij de producent. In dat opzicht willen wij hem ook handhaven, zodat alle politieke partijen hun kleuren mogen bekennen. Dank u wel. We danken de wethouder voor de toezegging en daar staan wij volledig achter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar eventuele stemverklaringen. Kort. Dertig seconden. Ik zie twee handen. GroenLinks en CDA en Velsen Lokaal. Drie partijen. Ik begin met Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, wij steunen datgene wat de wethouder heeft gezegd. Wij zien het belang om hierover te stemmen dan ook niet in.

De VOORZITTER: CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, wij willen graag kleur bekennen en de motie van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Deze motie toont dat landelijk beleid gemeentelijk effect kan hebben. Wanneer de wet aangenomen wordt, zal er nog meer plastic in Velsen gaan rondzwerven. Om die reden steunen wij deze motie van harte. Waarbij wij wederom nog even verwijzen naar de stadslezing. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed dames en heren. Ga ik de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Met hand opsteken. PvdA-fractie, CDA-fractie, LGV, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, ChristenUnie en GroenLinks. Heeft u dat mevrouw de griffier? Wie is tegen de motie? Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer, VVD. Ik concludeer dat de motie is aangenomen.

Sluiting

De VOORZITTER: Zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Dan nodig ik u allen uit om na te praten in café Dudok. Ik sluit de vergadering.