

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 8 MAART 2012 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken om uw mobiele telefoon op een niet-geluidstand te plaatsen. Dank voor uw medewerking. Dan is de vergadering geopend als een ieder van u ook daadwerkelijk plaatsneemt. Dank. Dames en heren, er zijn 5 moties ingediend. Drie van de SP, die hebben betrekking op agendapunt 6: verordeningen WWB, IOAW en IOAZ. Ik stel dan ook voor om die bij het desbetreffende agendapunt te betrekken. Daarnaast heb ik twee moties vreemd aan de orde van de dag. Hier volg ik het reglement van orde. Deze zullen aan het eind van de agenda worden geplaatst. Dat is een motie van Velsen Lokaal, SP, LGV en fractie Beryl Dreijer over gladheidbestrijding. En een motie van D66Velsen, GroenLinks, PvdA, CDA, ChristenUnie, fractie Marc Hillebrink, ChristenUnie en SP over het wetsvoorstel over gewortelde asielkinderen. Dat wil zeggen kinderen die hun plek in de Nederlandse samenleving gevonden hebben. Ik stel dan ook voor om deze twee moties aan het eind van de agenda te behandelen. Als u hiermee kunt instemmen, dat kunt u, ga ik meteen door naar agendapunt 2, het actualiteitenuurtje.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Er zijn geen aanmeldingen van sprekers. Wel is er een raadslid dat een vraag heeft aan het college. Ik stel voor dat ik het raadslid eerst het woord geef. Dan een reactie van de wethouder en vervolgens een korte reactie van het desbetreffende raadslid. Mevrouw Van Ombergen, u wilt een vraag stellen over de advisering over het Hoogwaardig Openbaar Vervoer. Ik geef u het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja dank u wel. De fractie van Velsen Lokaal heeft met interesse de brief van de Verkeerspolitie gelezen. Allereerst waren wij verbaasd dat de brief doorgezonden werd – met een memo – een maand later nadat hij door de wethouder was ontvangen. Waarom pas zo laat? De brief met de opmerkingen en adviezen zijn voor Velsen Lokaal wel aanleiding om de wethouder iets te vragen. Enerzijds: waarom is de verkeerspolitie niet eerder betrokken en om een advies gevraagd? Het gaat hier tenslotte om een behoorlijk grote ingreep in de verkeersafwikkeling in de gemeente. We laten nog even buiten de discussie of de nut en noodzaak van 60 miljoen gemeenschapsgeld uitgeven aan deze buslijn nodig was. Wel van belang is dat er behoorlijk wat serieuze en gevaarlijke pijnpunten genoemd worden die uiteenlopen van de diverse tracékeuzes met hun specifieke problemen voor omwonenden. Maar ook de locaties zoals de begraafplaats Westerveld die zowel qua geluidsoverlast als ook de

problemen van het doorsnijden van de uitvaartstoeten tot aan een behoorlijk gevaarlijk en voor Velsen Lokaal groot probleem, te weten het 12 keer per uur langs razen van de HOV bij de scholen van de Troelstraweg. Vraag van Velsen Lokaal is: kan de wethouder aangeven in hoeverre de verkeerspolitie eerder en serieus gevraagd kan worden om advies en in hoeverre het geconstateerde gevaar bij de scholen in de genoemde straat nog bespreekbaar is voor een alternatief tracé. Met andere woorden: hoeveel obstakels en problemen moeten zich nog openbaren alvorens het college de HOV gaat heroverwegen?

De heer VENNIK: De zienswijze van de politie is een advies. Dat delen wij over het algemeen niet met de raad. Dus dat hebben wij in dezen ook niet gedaan. Uiteraard bekijken wij de inbreng van de politie serieus zoals we dat altijd doen. Het is gebruikelijk dat op het moment dat wij iets doen, wij ook advies vragen aan de politie. Dat is niet anders dan nu. Wij hebben het plan geprojecteerd op het moment dat het advies er ligt. Zo gaat dat over het algemeen. Verder hebben wij de indruk dat wij in het kader van het ontwerp met allerlei belanghebbenden in gesprek zijn, dus ook de scholen, en dat wij de zienswijzen van iedereen die daar belang bij heeft betrekken bij het definitieve ontwerp. En daarin wijkt dit niet af van andere herinrichtingsprojecten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, dit is een vrij algemeen en verder weinig zeggend antwoord. Wij vinden het een groot probleem dat daar de hele dag door behoorlijk wat schoolkinderen heen en weer lopen en dat er wel 12 keer per uur een bus langs racet. Wij vragen ons af in hoeverre daar nog een alternatief voor het traject te kiezen is. U zegt over mijn opmerking waarom wij het een maand later krijgen. Of je besluit om het niet te sturen, of je besluit het op het moment dat het binnenkomt, maar er zat een vrij kleine en zure memo van u bij. Vandaar dat ik dat even vroeg.

De VOORZITTER: Tot zover uw reactie op de beantwoording van de wethouder.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 9 februari 2012

De VOORZITTER: Ik heb geen voorstel tot verandering ontvangen. Ik ga ervan uit dat u ermee instemt conform artikel 14 lid 4. Is dat een juiste conclusie dames en heren? Dat is het. Dan zijn zowel de notulen als de besluitenlijst vastgesteld.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Aangekomen bij agendapunt 4, het betreft een lijst van aan de raad gerichte brieven. Nu kijk ik naar artikel 18, lid 3 van het reglement van orde. Niemand heeft zich aangemeld dus ik begrijp en concludeer dat u zich kunt vinden in de lijst van afdoening. Is dat correct? Dat is het geval. Bij deze vastgesteld.

5R Wijziging Verordening Leerlingenvervoer gemeente Velsen

De VOORZITTER: Dan ben ik aangekomen bij agendapunt 5. U heeft mij aangegeven dat u dit onderwerp wilt behandelen als een debatstuk. Voor leerlingen die een school bezoeken die past bij het onderwijs dat voor die leerlingen het meest geschikt is, bestaat de mogelijkheid om het vervoer naar die school door de gemeente te laten vergoeden of te laten verzorgen. De gemeente heeft de regeling voor het leerlingenvervoer vastgelegd in een verordening. U, gemeenteraad, heeft al besloten het leerlingenvervoer met een bedrag € 100.000, - te versoberen en daartoe de verordening aan te passen. Voorgesteld wordt nu het recht op leerlingenvervoer toe te kennen wanneer de kilometerafstand tussen het woonadres en de school meer dan 6 kilometer is. Ik wijs u er volledigheidshalve nogmaals op, dat het besluit om € 100.000, - te bezuinigen al eerder is genomen. Wat nu vanavond aan de orde is, betreft de aanpassing van de verordening waarin die bezuiniging is uitgewerkt. Het is een debat dus ik kijk eerst naar de raad. Wie van de raadsleden wil als eerste het woord? Dat is GroenLinks, SP. Ik probeer tegenstellingen te ontdekken en dan probeer ik u zo met elkaar te laten debatteren. Begin eerst met GroenLinks. Ik zag u als eerste mevrouw.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. De cijfers zoals vermeld in het raadsvoorstel, komen niet overeen met die in de meerjarenbegroting en daar wil ik graag zo meteen een verklaring voor. Het raadsvoorstel schrapt een deel van het leerlingenvervoer, maar zegt dat per leerling onderzocht zal worden op basis van de handicap of het recht op het vervoer blijft bestaan. Criteria daarvoor worden niet genoemd. Dit raadsvoorstel stelt een willekeur voor en is gespeend van enig doordacht beleid. In geval van de school de Boekanier hebben we te maken met basisonderwijs. Kunt u mij vertellen vanaf welke leeftijd u denkt dat een gehandicapte basisschoolleerling zelfstandig kan reizen? Volgens de gemeente, zoals u zelf meldt in het stuk, is dit niet van toepassing en is het vervoer vanaf 1 km. zelfs geregeld in Haarlem. U meldt ook dat ouders ervoor kunnen kiezen om hun kinderen te verplaatsen naar een andere school die wel meer dan 6 km verwijderd is. Ik hoop niet dat u dit serieus meent en ik hoop ook niet dat ik zo ver moet gaan dat ik met argumenten moet komen om u op andere gedachten te brengen. Ik heb er trouwens genoeg. U meldt dan dat er geen alternatieven zijn aangedragen voor de wijziging of inrichting van het leerlingenvervoer. Deze taak ligt meen ik, niet bij de gedupeerden van dit voorstel, maar bij de gemeente zelf. Een dergelijke zaak is voor betrokken ouders en leerlingen niet te overzien. Het beoogde maatschappelijk resultaat wat in het raadsvoorstel staat, namelijk het mogelijk maken van het bezoek van kinderen aan speciaal onderwijs, vind ik hier absoluut onmogelijk mee gemaakt wordt. Hier wil ik vooralsnog even mee beginnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb uw stellingnames gehoord. Sommige kwamen voor als een vraag. Dat zijn vragen die u hardop stelt aan de collega raadsleden neem ik aan, want u gaat met elkaar in debat. En aan de wethouder. Ik kijk eerst naar de collega raadsleden want u wilt een debat met elkaar voeren. Ik heb de SP en de PvdA gezien. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb allereerst een vraag aan de VVD. Wat vindt u er eigenlijk van dat werkende ouders door deze regeling getroffen worden? Het verbaast mij ook een beetje. Ik dacht dat de VVD de partij voor de werkenden was. U heeft natuurlijk al eerder 23 werkenden uit gesubsidieerde arbeid naar een uitkering gestuurd. Nu ben ik toch echt bang dat er ook ouders minder zullen gaan werken. Daar wil ik graag een reactie van u op.

De VOORZITTER: U stelt direct een vraag aan collega raadsleden. U zoekt het debat. Dat wil ik best honoreren. Ik kijk even naar de VVD-fractie. Wilt u meteen een reactie geven? Ga uw gang.

De heer DE BRUIJN: Ja, ik wil best reageren. Wat belangrijk is en waar wij voor staan is het flexwerken. Als je tegenwoordig kunt flexwerken, kun je ook heel goed organiseren dat je je kinderen naar school toe brengt. Wij zijn heel erg voor het bespreken van de mogelijkheden met je werkgever. Volgens ons moet dat gewoon gebeuren.

Mevrouw KOEDIJKER: Ter interruptie voorzitter. Mag ik daar meteen op reageren? Staat u er ook bij stil dat niet iedereen kan flexwerken?

De heer DE BRUIJN: Daar staan wij zeker bij stil. We doen het natuurlijk liever niet, maar het is onvermijdelijk. We zijn uiteindelijk met zijn alleen akkoord gegaan met een bezuiniging. De bezuiniging die hier voorligt, is conform het landelijk beleid. Ik vind niet dat wij als Velsen maar door moeten blijven gaan als het braafste jongetje van de klas. Ook als je het vergelijkt met andere buurgemeenten. Wellicht is het niet Haarlem maar wel de andere gemeenten om ons heen. Waarom moeten wij het perse beter doen? We komen er niet onderuit. We moeten bezuinigen. Dan vind ik het heel legitiem om gewoon het landelijk beleid te pakken en te kijken naar andere buurgemeenten. Natuurlijk, voor sommige mensen, in dit geval zijn het 30 leerlingen, is het altijd minder dan wat ze gewend zijn. Soms ontkom je daar niet aan.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar moeten we dan echt gaan bezuinigen? Want ik lees ook in de stukken dat we vanaf 2010 tot 2013 bijna € 340.000, - besparen door nieuwe aanbestedingen. Is het dan nog nodig dat deze € 50.000, - er ook nog bij komen?

De VOORZITTER: Ik ga naar de PvdA. U stelt een vraag. Ik zag dat de PvdA al enige wenken gaf om te reageren.

De heer STAPPER: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag wat reacties proberen te combineren. Dat is op zich wel lastig. Ik ben het eens met collega De Bruijn die aangeeft dat dit is wat we gewild hebben: versobering. Dan kom ik op de inbreng van GroenLinks, een verordening kan niet alles dichttimmeren. Er zullen in de praktijk altijd situaties komen waarin je niet kunt voorzien. Vandaar ook de vraag: ik begrijp uit de begeleidende tekst dat gemeente Haarlem wat ruimte heeft om in voorkomende gevallen af te wijken van de verordening. Mijn vraag is; heeft deze verordening die ruimte ook in zich? En dan wordt het mogelijk – en dat is naar GroenLinks toe – dat je in bepaalde situaties wel degelijk kunt zeggen: hier beslissen wij toch om het anders te doen dan dat het hier recht toe recht aan staat.

De heer DE BRUIJN: Volgens mij staat dat er in

De VOORZITTER: U stelt een vraag aan de wethouder. Ik probeer u eerst met elkaar in debat te laten gaan. Ik weet dat de wethouder een groslijst bijhoudt van eventuele vragen, maar gaat u vooral met elkaar eerst in debat. Want dat wenste u.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik daar dan ook even op reageren?

De VOORZITTER: Dat mag u nadat mijnheer Hillebrink – want die is al enige tijd naar mij aan het zwaaien – en dat wil ik ook honoreren. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u voorzitter. Ondanks dat deze maatregeling voor een aantal personen toch wel wat effecten heeft, ben ik toch echt wel blij met deze verordening en deze maatregelen. Ik ga ervan uit, zoals ook mijn reactie op de zienswijze is geweest, dat er ook een soort vangnet ontstaat – die bestaat er namelijk al – dat is de algemene bijstandswet. Maar wat ik ook een zeer prettige bijkomstigheid vind, is dat er een gelijkschakeling plaatsvindt van het beleid in regionaal verband. Zeker richting het goed neerzetten van de leerplicht richting de hele regio – leerplichtambtenaren werken ook regionaal. Uiteindelijk is het van belang dat dit eenduidig wordt gehanteerd.

De VOORZITTER: Eerst Velsen Lokaal dan LGV. Mevrouw.

Mevrouw VOS: Ik was eerst een beetje verbaasd dat we hier een debat over gingen voeren, want we hebben dit in de begroting vastgelegd. Dus ook GroenLinks, want die heeft hier in meegestemd. Dus ik vond dat al een beetje wonderlijk. Velsen Lokaal kan zich gewoon vinden in de criteria die nu gesteld zijn. Het gaat om 30 kinderen die wellicht buiten de boot gaan vallen. Die regionale opvang: prima. Ook wat er gezegd wordt over verzwarende omstandigheden, wij zullen hier gewoon in mee gaan stemmen en geen behoefte verder aan debat, tenzij ik hele rare dingen ga horen.

De VOORZITTER: LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: De LGV kan Velsen Lokaal aardig volgen. Wij hebben hier als Raad voor gekozen, maar dat hebben we gedaan in 2009. Sindsdien is er een paar dingen veranderd. Mijnheer Stapper zei net ook heel terecht – en ik denk dat de VVD dat ook bedoelde – dat onze buurgemeente Haarlem een iets andere constructie heeft. Ik denk dat jullie die kilometers bedoelen. Ik heb de ambtenaar van de afdeling gesproken. Wij gaan als gemeente Velsen heus ons best doen om de kinderen naar school te laten gaan. Daar maken we ons als LGV helemaal niet druk over. Dat komt goed. Maar, er is een gemeente in Nederland waar heel wat sessies zijn geweid aan het leerlingenvervoer. Daar heeft het college samen met de raad beslist om die bezuiniging driekwart jaar uit te stellen om dat er een nieuwe wet aan zit te komen. Ik weet niet of

mijn collega-raadsleden zover gegaan zijn om daar naar te kijken. Die wet heet 'aangepast onderwijs'. Die gaat waarschijnlijk in augustus van kracht.

Mevrouw VOS: Passend onderwijs is dat.

De heer VAN DEUDEKOM: Passend onderwijs. Het schijnt dat die in augustus mogelijk al van kracht is. Misschien moeten wij als raad eens heel goed achter ons oren krabbelen en zeggen: hé, moeten we niet even een tijdje wachten – mogelijk een half jaar. Kijken of we met het nieuwe wetsvoorstel iets kunnen.

De VOORZITTER: CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Ook de CDA-fractie verbaast zich er een beetje over dat er een debat over gevoerd moet worden. Het besluit is genomen. We hebben toen ook al in 2010 gezegd dat wat van belang is dat we achter de versobering staan, maar dat we wel op moeten letten dat het maatwerk blijft. En dat vooral degenen die er recht op hebben niet de nadelige gevolgen mogen ondervinden. Onze fractie vindt dat het heel goed in het raadsvoorstel is opgenomen. Ik heb de vele reacties gelezen en wat ik vooral van belang vind is dat door deze debatvoering mensen toch weer denken dat er misschien nog een wijziging in het besluit wordt gemaakt. Ga nu geen valse hoop geven. Wat onze fractie vooral van belang vindt is dat er een goede communicatie komt naar ouders en scholen dat degene die er recht op hebben er gebruik van kunnen maken. Ik heb ook contact gehad met Haarlem en ik moet zeggen dat onze regeling veel beter is, omdat het maatwerk is. In Haarlem gaat het vanaf 1 kilometer en daar moet je ook niet altijd gelukkig mee zijn. Ik verbaas me over de reactie van GroenLinks en wij staan daar volstrekt niet achter.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik even reageren op 1 kilometer? Dat klopt niet helemaal want Haarlem heeft ook 6 kilometer, maar ze maken in bijzondere gevallen een uitzondering voor 1 kilometer.

Mevrouw EGGERMONT: Haarlem heeft daar vorig jaar een discussie over gehad. Ik heb het vanmiddag nagevraagd. Ze hebben het opgeschoven omdat ze er niet helemaal uitkwamen. Zij willen ook naar die 6 kilometer, maar die 1 kilometer willen ze voor bijzondere situaties hebben. Dan is het bij ons in Velsen en in de omliggende gemeenten Heemskerk, Beverwijk, Uitgeest, gewoon beter geregeld.

De VOORZITTER: Uw mening is duidelijk. Ik ga naar D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Inderdaad bij de begrotingsbehandeling over 2010 hebben we als raad in meerderheid ingestemd met deze versobering. Ook GroenLinks heeft ingestemd met deze versobering van € 100.000, -. Bij de Voorjaarsnota 2011 moest de wethouder ons komen melden dat een gedeelte van die bezuiniging nog niet gehaald kon worden vanwege vertraging juist vanwege zorgvuldigheid en het goed omgaan met de mensen die het betreft en luisteren naar de mensen en zienswijzen ophalen. Daarom ben ik geen voorstander van het idee van de LGV om dan nu nog langer te wachten. We hebben al een vertraging, dat is al meegenomen in de Voorjaarsnota. We hebben nu een zorgvuldige nota die inderdaad maatwerk is waar inderdaad wel criteria staan dat bij bepaalde omstandigheden bij een handicap er wel een vangnet is voor mensen. Natuurlijk moeten we oppassen voor stapeling van versoberingen bij dezelfde mensen. De kwetsbare groepen worden hierin ontzien. Dus wat dat betreft zijn we voor het voorstel en kunnen we ook die vertraging die tot nu toe bereikt is accepteren vanwege zorgvuldigheid. Maar we zouden er inderdaad nu voorstemmen, juist om het in werking te zetten en niet om nog verder vertraging te gaan krijgen zoals de LGV dat voorstelt.

De VOORZITTER: Uw standpunt is duidelijk. GroenLinks u bent al enige tijd bezig om het woord te krijgen. Ga uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. Het is zo dat er in Velsen een bus rondrijdt die 35 leerlingen naar de Boekanier brengt. Ik neem nu even al uitgangspunt de Boekanier. Dat is een aparte bus. Er zijn 230 leerlingen op die school. Dat wil zeggen dat er 195 leerlingen van buiten de gemeente komen of in ieder geval buiten die 6 kilometer grens. Dat wil ook zeggen dat die leerlingen wel vervoerd worden naar de Boekanier bijvoorbeeld. Dat vervoer loopt door dat 6 kilometergebied. Als iemand bijvoorbeeld uit Haarlem naar de Boekanier moet gaan, moet hij ook door dat 6 kilometer gebied, wat nu niet meer door de gemeente gedekt wordt. Dan zou ik zeggen, kan er niet een afspraak gemaakt worden met andere gemeenten dat leerlingen binnen die 6 kilometer opgepikt worden. Dat is veel goedkoper dan wanneer je...

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, luisterend naar dit raadslid ten aanzien van alle feiten die u noemt – dan lijkt het mij wijs dat ik zo direct de wethouder het woord geef om te reageren. Maar als u nu even kort kunt samenvatten mevrouw.

Mevrouw DE HAAN: Dat is een ding. Ik vind dat er in het raadsvoorstel iets geschrapt wordt en dat er niet iets anders voor in de plaats komt. Ik zou eigenlijk willen zien dat er eerst een plan ligt van wat de criteria voor het leerlingenvervoer binnen die 6 kilometer zijn, en dat je dan vervolgens gaat schrappen en zegt: oké we hebben een goed alternatief met criteria. Daar is over te stemmen en dan ga je pas de oude schoen weggooien. Maar nu wordt de oude schoen weggegooid voordat de nieuwe er is. Dat vind ik een heel vervelend voorstel. Daarnaast is het zo dat we het eens geweest zijn met de bezuinigingen, maar het is wel zo dat we nu een invulling moeten geven aan die bezuinigingen. En als ik kijk naar de cijfers in dit raadsvoorstel die ik, wat ik al eerder zei, niet overeen vind komen met wat er in de begrotingen staat, dan wil ik daar graag een antwoord op. Want volgens mij is die ton allang door de uitbesteding ingevuld en hoeft dat niet meer extra te gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel voor dat ik nog twee partijen het woord geef. Dan even de wethouder vraag om het een en ander nader toe te lichten. Er zijn vragen aan haar gesteld en dan kijk ik weer even naar u en probeer ik toch het debat af te ronden. De twee partijen zijn: PvdA en LGV. U wilde al enige tijd het woord.

De heer STAPPER: Even om aan te geven dat wij ook geen behoefte hebben aan een debat en dat we akkoord waren met deze bezuiniging. Waar het wel om gaat is het maatwerk en het vangnet. Wij zijn van mening dat je wel criteria kunt opschrijven, maar we zouden het ook op prijs stellen om te horen of die bevoegdheid ook verankerd is in die verordening. Met ander woorden dat je dit opgenomen hebt in die verordening. Dat is de enige belangrijke vraag aan de portefeuillehouder. Dat hebben wij straks nodig om een beroep te kunnen doen op die ruimte en op dat maatwerk.

De VOORZITTER: LGV als laatste.

De heer VAN DEUDEKOM: Ik heb geen vraag voorzitter, maar een opmerking naar D66Velsen. De opmerking die ik net plaatste over passend onderwijs, het zou zo maar kunnen zijn dat wij straks nog meer kosten gaan maken omdat we nu afspraken maken terwijl we straks met het passend onderwijs te maken krijgen. Ik zie de wethouder nee schudden, dus dat zal niet het geval zijn. We moeten ons dat wel afvragen. Of we nu geen zaken doen, terwijl we straks misschien extra kosten gaan maken omdat de Tweede Kamer komt met passend onderwijs.

De VOORZITTER: Wethouder Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Ik ben in elk geval blij dat u allemaal goed nadenkt over deze bezuiniging. Wat ik bij iedereen wel beluister is dat het best een moeilijke bezuiniging is. Dat deel ik ook met u. Het punt is inderdaad wel dat de bezuiniging is ingeboekt, toendertijd voor een ton. Daarna hebben we een nieuwe aanbesteding gehad. Die viel gunstiger uit. Dat bedrag is al

ingeboekt, maar die ton blijft staan. Zoals u heeft kunnen zien, halen wij natuurlijk dan niet meer die ton door deze bezuiniging. Wan als je goedkoper aanbesteedt, wordt ook de rest goedkoper. Dus het komt nu uit op € 50.000, - en in die zin hoop ik mevrouw De Haan, dat u nu een beetje de cijfers begrijpt. U zegt dat die ton is ingeboekt in de bezuiniging; nee, u heeft met de Voorjaarsnota vorig jaar al ingestemd met het inboeken van de bezuiniging die is behaald door het aanbesteden, dus toendertijd heeft u ook al gezegd: ga vooral door met de bezuiniging. Dan een hele discussie over passend onderwijs. Het is goed dat dit onderwerp hier wordt aangesneden. Maar ik moet eerlijk zeggen dat het eigenlijk nog onduidelijk is hoe en precies dat invloed gaat hebben op het leerlingenvervoer. We hebben inderdaad geluiden gehoord dat het leerlingenvervoer duurder wordt, maar met hetzelfde argument kun je zeggen dat het leerlingenvervoer goedkoper wordt. Juist alle kinderen moeten passend onderwijs dicht bij huis krijgen en dat zou juist betekenen dat het lager zou gaan worden en dat er misschien in de toekomst bijna geen leerlingenvervoer meer nodig is. Maar hoe dat zich allemaal gaat ontwikkelen, daar wordt nog druk over gesproken in de Tweede Kamer. De debatten zijn in volle gang. Ik spreek wel met u af mocht dat hele onverwachte rare invloeden mocht hebben, dan hoort u dat van mij. Maar ik denk dat wij elkaar sowieso over dat onderwerp nog komen te spreken. Het is geen reden om nu te zeggen dat we ermee machten en dat we die verordening later gaan afspreken. Gewoon ook omdat het ook wel eens de andere kant op zou kunnen gaan. De verordening heeft u bij dit voorstel gekregen. Die is opgesteld juist om willekeur te voorkomen en onderbouwt wat we doen, waarom we het doen en in welke gevallen we daar eventueel van af kunnen wijken. Ik werp ver van mij dat er sprake is van ondoordacht beleid en willekeur. Ik ben het daar totaal niet mee eens. Ik vind het ook erg jammer dat er op deze manier over gesproken wordt. Het is ook niet zo dat ouders kunnen kiezen voor scholen die 6 kilometer verderop zijn en dat we het dan wel gaan vergoeden. Het betoog juist in het raadsvoorstel is, dat het niet zo kan zijn dat als een kind naar school gaat binnen de 6 kilometer, dat een ouder denkt: ik heb de oplossing, ik doe mijn kind iets verderop op school en dan kan hij wel mee met het leerlingenvervoer. Dat is dus niet de bedoeling, zo zit de verordening niet in elkaar. Dan het aantal leerlingen op de Boekanier en wat van buiten zou komen. Op zich is het niet zo dat die 30 leerlingen waar we het hier over hebben allemaal naar de Boekanier gaan. Maar goed, dat aannemende, dan zou je inderdaad zo'n 200 leerlingen overhouden op de Boekanier. Het is een foute aanname om te denken dat die verder van huis afkomen. Nee, ze komen juist eerder van binnen de gemeente. Alleen ze vallen op dit moment gewoon binnen die kilometergrens van 2 kilometer. Het zijn dus ook kinderen juist uit onze eigen gemeente. Het zijn niet 30 kinderen die op de Boekanier zitten alleen uit Velsen. Dus die aanname klopt niet. Die mensen moeten nu zelf al voor eigen vervoer zorgen. Wat wij doen met deze verordening is alleen de kilometergrens opschuiven waardoor ook meer ouders zelf moeten gaan zorgen voor vervoer. Dat is best vervelend, dat snappen wij. Maar wij denken toch dat het kan. En mocht het echt helemaal niet kunnen, dan hebben wij daar een clause voor. Het is natuurlijk niet zo dat wij daar heel makkelijk mee om kunnen gaan, want dan moet ik u ook niet voor het lapje houden en zeggen dat we die bezuiniging kunnen halen. Overigens is het ook altijd zo – en wat dat betreft zult u ook nooit een heel concreet getal krijgen – elke maand veranderen de leerlingen weer. Het blijft natuurlijk altijd een beetje moeilijk wat het bedrag precies is, want dat weet je nu eenmaal niet. Een kind gaat van school af; er komt er een bij. Het blijft altijd dynamisch en dat is denk ik maar goed ook. Ik denk dat ik de meeste dingen zo gezegd heb.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Ik kijk naar raadsleden voor een reactie. LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel voorzitter. Het zou zo maar heel pijnlijk kunnen zijn dat straks een paar kinderen buiten de boot vallen. De wethouder is toch niet helemaal duidelijk wat betreft het passend onderwijs. Als ik goed naar de wethouder luister, weet de wethouder niet precies wat er gaat plaatsvinden. Ik heb hier staan dat het passend onderwijs mogelijk 1 augustus 2012 in werking treedt. Het zou dan toch wel heel erg jammer zijn als wij dan nu als raad – want dat is mijn vraag aan de raad en u als wethouder – het daar niet overheen tillen. Terwijl we dan straks misschien als raad zeggen, hadden we maar.

Mevrouw BAERVELDT: Wat ik heb geprobeerd te zeggen, is dat we nog niet helemaal helder hebben wat passend onderwijs betekent, maar waarschijnlijk betekent het dat er straks minder kinderen vervoerd moeten worden.

De heer VAN DEUDEKOM: Maar wethouder, om nu over waarschijnlijkheden te praten, terwijl als we met elkaar beslissen voor een korte periode mogelijk met kostenbesparing uit te stellen, dan gaan we het toch niet over waarschijnlijkheden hebben.

Mevrouw BAERVELDT: Ik snap uw opmerking over kostenbesparing niet, want er verandert natuurlijk in die zin niets, behalve dat er dan straks misschien minder kinderen naar speciaal onderwijs gaan en meer op het reguliere onderwijs terecht komen.

De VOORZITTER: Tot zover. Ik ga naar de PvdA.

De heer STAPPER: Nog een vraag, want ik begrijp dat ik er een beetje naast zit. Ik heb gekregen, niet de verordening maar de wijziging op de verordening. Dat betekent dus dat ik de vraag stel naar het vangnet, het maatwerk en de ruimte, dan begrijp ik dat de mogelijkheid om af te wijken van die 6 kilometergrens etc. al in de oude verordening stond?

Mevrouw BAERVELDT: Ja, dat kan nu ook al. En ouders kunnen bezwaar maken en dan kan het via de bezwarencommissie worden beoordeeld.

De heer STAPPER: Duidelijk.

De VOORZITTER: Andere partijen die nog willen debatteren? Is daar nog behoefte aan? Neen. Wethouder, dank u wel. Dan ga ik over tot mogelijkheid tot stemverklaringen. Is daar behoefte aan? Is een persoon. Houdt u zich strikt aan de tijd. U heeft het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP zal niet instemmen met het raadsvoorstel, omdat de kwetsbare kinderen op het speciale onderwijs de dupe hiervan worden. Maar wat wil de SP dan wel? Wij willen bij het toekennen van leerlingenvervoer niet de afstand tussen school en huis de bepalende factor is, maar of leerlingen wel of niet zelfstandig met hun ouders op school kunnen komen. Toekenning zou moeten plaatsvinden op individuele noodzaak. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu na de stemverklaringen over tot stemming. Ik bijgehouden hoe de partijen erop reageren. Ik ga nu naar meteen over tot vragen of stemming gewenst is met uitzondering van de SP. Ja. Ik doe dat met handopsteken. Wie is voor dit voorstel? Wie is tegen het voorstel. Dat is 1 persoon van GroenLinks, 2 raadsleden van de LGV en 2 raadsleden van de SP. Voorstel is aangenomen.

Dames en heren, u bent net begonnen. Bent u al toe aan een pauze? Ik wil u niet beïnvloeden hoor met deze zin...

6R Besluitvorming: Verordeningen WWB, IOAW en IOAZ

De VOORZITTER: De punten 1 tot en met 7. De Wet Werk en Bijstand is op 1 januari 2012 ingrijpend gewijzigd. Gezinsleden in de eerste graad kunnen nu nog maar 1 gezamenlijke uitkering krijgen met alle middelen wordt rekening gehouden, de zogenaamde huishoudtoets. Verder kan het college van de uitkeringsgerechtigde een tegenprestatie vragen. De Wet investeren in jongeren is ingetrokken. Voor jongeren is nu de WWB van toepassing waarbij op onderdelen voor hen aparte regels gelden. Voor aanvragers geldt een verzoekperiode van 4 weken en moet een aanplak van werk of scholing worden opgesteld. Vanwege die veranderingen worden aanpassingen in de bestaande verordeningen aan de gemeenteraad voorgelegd. Nieuw is ook de verordening maatschappelijke participatie schoolgaande kinderen. Dames en heren, de SP heeft een drietal moties ingediend. Motie 1 stelt voor het vragen van een tegenprestatie aan uitkeringsgerechtigden te schrappen. Indien motie 1 wordt aangenomen dan, zo heeft de SP mij

aangegeven, wordt motie 2, die ze conform alle reglementen netjes heeft ingediend, ingetrokken. Deze motie houdt in dat vragen van een tegenprestatie aan ex-bestuurders die wachtgeld ontvangen. En de derde motie heeft betrekking op de toets van het gezinsinkomen bij mantelzorgers en kinderen met een arbeidsbeperking. Dat zijn de drie moties. Ik stel u de volgende wijze van behandelen voor. Een korte toelichting op de drie moties door de indiener, mevrouw Koedijker. Daarna een reactie van de wethouder, de heer Verkaik. Dan ga ik naar de opmerkingen over de moties van de fracties. Dan eventueel nog een reactie van de wethouder, een reactie van de indiener en dan wil ik overgaan tot stemming over het raadsvoorstel en stemming over de moties. In 7 stappen. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Dan heeft u nu het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is niet blij met deze nieuwe wetgeving. Hoewel het rechts van Rutte zijn vingers hierbij aflikt, heeft deze nieuwe wetgeving bij de SP voor draaiende ogen gezorgd. Ik heb twee punten aan deze nieuwe wetgeving gepakt om moties over in te dienen. Dat is punt 1 de tegenprestatie en punt 2 de huishoudtoets. Als eerste de tegenprestatie. Het onderwerp van de eerste motie is: het schrappen van het vragen van een tegenprestatie van uitkeringsgerechtigden. De raad constateert dat: door de nieuwe gemeentelijke beleidsregels kan er van uitkeringsgerechtigden een tegenprestatie worden gevraagd in de vorm van een maatschappelijk nuttige activiteit. Het een maatregel is die onder andere ouderen en gedeeltelijk arbeidsongeschikten werkloze werknemers en zelfstandigen raakt. Mensen die niet voor niets geen volledig betaalde baan meer hebben. Het doen van een tegenprestatie niet gekoppeld mag zijn aan de integratie of terugkeer naar reguliere arbeidsmarkt en dus de uitkeringsgerechtigde door het doen van deze tegenprestatie niet sneller een baan vinden. De gevraagde tegenprestatie alleen additioneel werk en geen regulier werk mag betreffen, omdat reguliere banen niet verdrongen worden door uitkeringsgerechtigden die voor deze baan geen loon ontvangen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koedijker, ik wijs u erop dat wij allemaal in het bezit zijn van de door u ingediende moties. Wij hebben mores met elkaar afgesproken dat u een hele korte toelichting zou geven. Nu leest u hem in zijn totaliteit voor.

Mevrouw KOEDIJKER: We zouden de toelichting niet meer voorlezen. Die lees ik niet voor.

De VOORZITTER: U pakt hem nu puntsgewijs en vrij uitgebreid. Ik vraag u om daar rekening mee te houden.

Mevrouw KOEDIJKER: Als laatste punt, de gemeente is niet wettelijk verplicht deze maatregel op te leggen aan uitkeringsgerechtigden en verzoek het college het vragen van een tegenprestatie van uitkeringsgerechtigden in de vorm van een maatschappelijk nuttige activiteit te schrappen. Omdat de SP van mening is dat voor gelijke monniken gelijke kappen gelden, willen wij als deze motie niet wordt aangenomen, nog een motie indienen. En het onderwerp van deze motie is het vragen van een tegenprestatie aan ex-bestuurders die wachtgeld ontvangen. Wij verzoeken het college in deze motie ook van ex-bestuurders, ex-burgemeesters en ex-wethouders in de gemeente Velsen die wachtgeld ontvangen een tegenprestatie in de vorm van maatschappelijk nuttige activiteiten te vragen. Het tweede punt, huishoudtoets. Dat is helaas iets dat landelijk is vastgelegd en waar we weinig aan kunnen veranderen. Maar wat we wel kunnen doen, is groepen die hierdoor getroffen worden financieel te compenseren door de bijzondere bijstand. Deze motie is samen ingediend met Velsen Lokaal. Het onderwerp van deze motie is: de huishoudtoets mantelzorgers en kinderen met een arbeidsbeperking. Wij verzoeken het college in deze motie na te gaan hoeveel mantelzorgers en kinderen met een arbeidsbeperking in Velsen door deze nieuwe maatregel getroffen worden en op individueel niveau te bekijken hoe deze gezinnen deel financieel gecompenseerd kunnen worden met de bijzondere bijstand. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. Wethouder Verkaik, u heeft het woord.

De heer VERKAIK: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Waarbij ik u nog wil vragen of de tegenprestaties voor de bestuurders een antwoord is voor de wethouder van sociale zaken of van de burgemeester, maar dat laten we even in het midden.

De VOORZITTER: U mag daarop reageren als loco-burgemeester.

De heer VERKAIK: In tegenstelling tot wat mevrouw Koedijker suggereert – want ik ben ook niet zo gelukkig met de invloeden van deze wetswijzigingen in de WWB. Er komt in januari 2013 grote wetswijzigingen aan: wet wijziging naar vermogen en wat ons betreft hadden deze wetsvoorstellen daarin mee moeten worden genomen. Dus wat dat betreft deel ik uw mening wel.

Mevrouw KOEDIJKER: U vindt het een slechte wet, of u vindt u dat de wet te vroeg komt. Dat begrijp ik niet.

De heer VERKAIK: U heeft eerder via de media kunnen constateren dat ik die huishoudtoets ook een negatieve werking vind hebben. Je kunt een aantal kanten belichten, maar voornamelijk neemt het de prikkel tot werken weg. Dat vind ik een negatieve werking. Een aantal aspecten vind ik gewoon te kort door de bocht geformuleerd van deze wetgeving. Ingaand op u moties. Ik begin met de moties over het schrappen van een tegenprestatie. Hier ben ik het niet met u eens, omdat u een aantal constatering doet, die u niet kunt onderbouwen en die mijns inziens ook niet waar zijn. Op het moment dat wij zeggen wij gaan die motie overnemen, dat kan ik het niet over mijn hart verkrijgen, omdat er een aantal onderbuikgevoelens omschreven worden die mijns inziens niet kloppen. Daarnaast wil ik wel zeggen en dat is een antwoord op elke maatregel die wij vanuit het Rijk moeten opvoeren. Wij voeren hier in Velsen maatwerk uit. En dat betekent ook dat je als praat over inschakeling, het is inderdaad een kantbegrip, dan alleen als het in de capaciteit van de mensen ligt. De situatie doet ons inziens niet voor dus het college ontraadt u deze motie. Dan ten opzicht van de ex-bestuurders. Als wethouder sociale zaken merk ik op dat deze positie al geldt, want als een ex-bestuurder in de bijstand komt, valt hij ook automatisch onder deze regeling. Zolang hij nog in wachtgeld zit, is het een soort WW en daar geldt de regeling ook niet voor, dus het is wel gelijke monniken gelijke kappen. Anderzijds en dan praat ik als loco-burgemeester, staat ons pensioenreglement het niet voor om het op deze manier te regelen, want dat wordt via een soort collectieve CAO afgesproken. Overigens ben ik ook wel van mening dat die automatisch geldende CAO herzien mag worden voor alle groepen. Ook hier gelijke monniken, gelijke kappen. Maar deze motie wordt u dus ook ontraden omdat wij hem eenvoudigweg niet kunnen uitvoeren. Tot slot, de huishoudtoets voor mantelzorgers en kinderen met een arbeidsbeperking. Ook hier geldt weer maatwerk. Daar hebben we net al iets over gezegd. De vraag is of dat wel goed uit gaat werken. Natuurlijk zijn er altijd extreme gevallen waarin je maatregelen wil nemen, maar in dit geval denken wij ook dat hier, als er aanvullende financiering nodig is omdat er problemen zijn in een huisgezin, die ook bij de bijzondere bijstand worden gedekt. Dus het college handelt al in de geest van de motie. En als u naar de cijfers vraagt, die zijn gewoon niet voorradig, omdat je dat niet al met elkaar in een systeem realiseert. Wij ontraden deze motie maar we willen wel aangeven dat we al handelen in de aard van deze motie. Alleen die aantallen opleveren kost mij teveel energie, dus ik ontraad deze motie.

De VOORZITTER: Wethouder, dank u wel voor uw reactie. Opmerkingen over de motie door de fracties. De LGV wil daar gebruik van maken. Andere fracties die daar gebruik van willen maken? Velsen Lokaal. D66Velsen. Tot zover? VVD. ChristenUnie. Fractie Marc Hillebrink. PvdA. Begin ik met de LGV.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de motie over de mensen in de bijstand voor de tegenprestatie zullen wij niet steunen. De motie voor de ex-bestuurders is ons inziens juridisch niet haalbaar want de wethouder heeft terecht gezegd dat deze mensen onder een rechtspositieregeling vallen, zijn niet in de bijstand. Hebben als wachtgeldregeling op dit moment wel sollicitatieplicht. Een heel veel voorkomend geval is, als een wethouder, een ex-wethouder of een burgemeester in wachtgeld terechtkomt, allerlei organisaties boven op hun nek zitten om

vrijwilligerswerk of ander maatschappelijk werk te doen. Dus ook deze motie zullen wij niet ondersteunen. De motie met betrekking tot de mantelzorg ondersteunen wij wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, dank u wel. Wij zullen ook de wethouder volgen in de eerste en de tweede motie, alhoewel we bij de tweede motie best wel gecharmeerd zijn van het idee, maar de wethouder heeft al aangegeven dat u daar ook onder valt, dus wij zullen dat verder volgen. Ten aanzien van drie, de huishoudtoets. De wethouder zegt dat er al gehandeld wordt in de geest van de motie. Velsen Lokaal zou dan ook het vertrouwen willen geven aan het college dat u dat doet. Die kans zullen wij u ruimhartig geven wetende dat we een actieve SP-fractie hebben, die zeer tijdig aan de bel zal rammelen als er toch signalen komen. Dat wachten wij dan af. Dus wij volgen u met alle drie de moties. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Wij volgen voor alle drie de moties de portefeuillehouder. Wel willen wij aangeven dat met de motie nummer 2, ten aanzien van de verplichting van ex-wethouders en burgemeesters iets te vragen, ons is aangegeven door de heer Kwant van de LGV dat het niet uitvoerbaar is, maar we vinden wel dat die personen wel moreel verplicht zijn en we willen daar echt op aandringen dat mocht dat het geval zijn ze wel nuttige activiteiten leveren aan de gemeenschap. Het is meer een morele verplichting die we willen uitspreken dat we dat willen verplichten. Dank u wel.

De VOORZITTER: VVD-fractie.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, de door de wethouder gegeven argumenten zijn voor ons overtuigend genoeg om met geen van de drie moties in te stemmen. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken bij 1 motie, dat duidelijk op de man wordt gespeeld in plaats van op de wal, zij het dat qua naamgeving wel letterlijk op onze ex-wethouder Bal wordt gespeeld. In de voetbal levert zo'n speelwijze een gele kaart op.

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik snap dit niet. Kan dit even toegelicht worden?

De VOORZITTER: Doet u dat vooral niet op de persoon en laten we overigens geen grappen maken over namen van raadsleden.

De heer KOUTHOOFD: Integendeel, ik krijg de indruk dat hier duidelijk op 1 persoon wordt gespeeld en dat noem ik niet spelen op de Bal maar op de man.

Mevrouw KOEDIJKER: Voorzitter, ik kan u garanderen dat het niet op één persoon is geschreven. Ik heb zelfs geen idee over wie u het heeft.

De heer KWANT: Voorzitter, ik wil graag interrumpen. De naam Bal wordt genoemd. De heer Bal maakt gebruik van een andere regeling. Geen wachtgeld.

De VOORZITTER: Gaat u door VVD-fractie. En dan is het duidelijk hoe raadsleden hier op gereageerd hebben.

De heer KOUTHOOFD: Dat doet me zeer deugd voorzitter. Ik had er een beetje moeite mee, maar ik begrijp dat het niet de bedoeling is van de indiener van de motie. Des te beter. Op deze dag van vrouw zou ik dat jammer gevonden hebben.

De VOORZITTER: Goed, dat is weer een nieuwe wending. Ik begrijp de commotie. Laat ik nu maar snel naar de ChristenUnie gaan.

De heer KORF: Over de moties die de SP heeft ingediend over dit agendapunt. Heel helder dat de ChristenUnie ook hierin de wethouder zal volgen. En wel om het feit om hier ook wat sturing aan te kunnen geven. Het is niet zo dat een tegenprestatie vragen vaak nadelig is voor een situatie. Het zou zelfs kunnen betekenen dat iemand die misschien in een isolement zit, er misschien om die reden uitgehaald zou kunnen worden. Dus dat het een algemene regeling is dat het aan de orde is en voor specifieke regelingen en situaties dat daar uitzonderingen voor gedaan kunnen worden daar staat de ChristenUnie helemaal achter. Motie 2, ik denk niet aan wethouders, maar dan zou ik ook nog aan andere wethouders moeten denken. Maar het is goed dat het niet uitvoerbaar is. Daar zullen wij op tegen zijn. Motie 3, mantelzorg is ook heel specifiek naar het gezinsleven. Mantelzorg is gerelateerd naar familieomstandigheden. Een huishoudentoeets, ook dat is te begrijpen omdat in Velsen ook daar uitzonderingen voor bestaan en daar eventueel voorzieningen voor getroffen zijn. Daarom vinden wij het helemaal akkoord om het op deze wijze te benaderen. Dus wij zullen in alle drie de situaties de wethouder volgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Voorzitter, ik zal geen van deze moties ondersteunen. De eerste motie, het schrappen van vragen van een tegenprestatie van uitkeringsgerechtigden. Als ik de constatering lees, dan ontbreekt het aan toelichting. Niet alleen dat. Als ik dan vervolgens lees dat er voor het verrichten van een tegenprestatie een minimumloon tegenoverstaat, dan denk ik waar blijft de stimulering om voor die uitkeringsgerechtigde om daadwerkelijk die arbeidsmarkt op te gaan. Ten aanzien van de tweede motie, tegenprestatie ex-bestuurders, volg ik volledig de wethouder en lijkt me de motie ook erg overbodig. De derde motie lijkt mij ook praktisch heel lastig uitvoerbaar, want wat zijn precies de indicatoren voor de toetsing rondom de mantelzorgers en kinderen met een beperking. Kortom voorzitter, ik herhaal, ik zal niet meegaan in de moties.

De VOORZITTER: Dank u wel. PvdA.

De heer STAPPER: Dank u voorzitter. Om het kort te maken, wij zullen de drie moties niet steunen. Echter en dat is ook een handreiking naar de SP en dat is ook door andere partijen zo gebracht, die huishoudtoets is ons een gruwel. Ik vind het een belachelijke maatregel. Het is allemaal bedoeld om mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt op te drijven. We hebben het dan over de meest kwetsbare mensen, die eigenlijk geen verweer hebben en die dan moeten gaan werken op het moment dat de arbeidsmarkt daar niet geschikt voor is. Want het gaat beroerd om ons heen. Dus in die zin, op het moment dat blijkt dat die huishoudinkomenstoets tot allerlei zaken dat mensen echt in het gedrang komen, dan vind ik dat we daar echt apart een zaak van moeten maken, maar dat heb ik ook van andere partijen gehoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder, is er nog behoefte aan reactie van uw kant? Neen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de indiener. U heeft nog de kans om te reageren.

Mevrouw KOEDIJKER: Ja, ik heb nog een korte reactie. Zoals de wethouder zegt, dat alleen een tegenprestatie gevraagd wordt als het in de capaciteit van de persoon ligt, dan snap ik niet zo goed waarom de gedeeltelijk arbeidsongeschikten en ouderen in deze regeling van de gemeente zijn opgenomen. En over de huishoudtoetsmotie; ik hoef op zich de getallen niet te weten, ik wil gewoon dat de mantelzorgers en de mensen die kinderen hebben met een beperking, dat die beschermd worden tegen deze vreselijke maatregel. Ik vind het ontzettend jammer dat motie 2 van de tegenprestatie niet wettelijk mogelijk is. Die zal ik terugtrekken. En ik zal ook Velsen Lokaal volgen door de motie van de huishoudtoets in te trekken. Dus blijft alleen de eerste motie over de tegenprestatie, het schrappen van de tegenprestatie zelf.

De VOORZITTER: Tot zover mevrouw? Oké. Goed, dames en heren, dan wil ik naar stemming over het raadsvoorstel. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dat is er. Ik noteer even.

GroenLinks, fractie Beryl Dreijer, D66Velsen, Fractie Marc Hillebrink, CDA. Ik vraag de griffier om de tijd in de gaten te houden. Start ik met het CDA. U heeft het woord.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u voorzitter. Wij hebben net niet aangegeven waarom wij eigenlijk de moties niet ondersteunen en dat we de wethouder volgen. Wat betreft de huishoudtoets, we vinden het heel belangrijk om dat in de gaten te houden en wij volgen daarin de SP dat ze het heel goed in de gaten houden dat mensen niet buiten de boot vallen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Ik zou tegen de SP en tegen iedereen willen zeggen hier, wat een enorme machteloosheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik zal instemmen met de gewijzigde verordeningen. Een aandachtspunt blijft de stapeling van financiële negatieve gevolgen voor groepen van uitkeringsgerechtigden. Vanuit de evaluatie en uitvoering van de diverse verordeningen zou ik meer inzicht willen hebben op de effecten van de stapeling en de eventuele maatregelen die hierop genomen worden. Ik ben content met het in werking treden van de nieuwe verordening maatschappelijke participatie schoolgaande kinderen. Deze verordening vormt een goede bijdrage op het huidige gemeentelijke armoedebeleid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik zal voor de verordening stemmen. Ik vind dat dit een uitwerking is van een prima stuk wetgeving van het Kabinet Rutte. Eindelijk kan er een tegenprestatie gevraagd worden van een uitkeringsgerechtigde. Goede zaak. Verder ook de complimenten voor de individuele invulling, namelijk dat deze verordening in de vier IJmond gemeenten op gelijke wijze wordt voorgelegd. Dus om die reden zal ik voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Deze wetswijziging, c.q. bezuinigingsoperatie wordt ons van hogerhand, namelijk door de landelijke politiek opgelegd. En wij als D66Velsen maken ons grote zorgen. Grote zorgen voor mensen met een beperking, grote zorgen voor mensen die mantelzorger zijn voor hun partner en grote zorgen over het arbeidsinkomen van kinderen van ouders met een bijstandsuitkering. Wij delen de ambitie van het Kabinet Rutte om zoveel mogelijk mensen uit de bijstand aan het werk te krijgen. Maar, er ontstaat een opeenstapeling van bezuinigingen die vooral de zwakkere uit onze samenleving raakt. Zorgkosten gaan omhoog, inkomens gaan erop achteruit. Daarom is het van belang dat de gemeente maatwerk levert om de inwoners van Velsen die het hoofd niet boven water kunnen houden te blijven steunen. Wij verwachten dan ook dat de portefeuillehouder hier oog voor blijft houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Dan ga ik nu over naar stemming. Het gaat om het besluit tot vaststellen van de verschillende verordeningen onder de Romeinse I aangegeven, de punten 1 tot en met 7 en onder Romeinse II deze verordeningen in werking te laten treden op de dag na publicatie onder gelijktijdige intrekking van de punten 1 tot en met 6 van de genoemde verordeningen. Wie is voor het raadsvoorstel? Ik doe dit met handopsteken. Dank u wel. Wie is tegen het raadsvoorstel? Fractie SP. Dan is het raadsvoorstel aangenomen. Stemming over de motie. Een motie die ik slechts in stemming moet brengen. Die breng ik meteen in stemming. Wie is voor de motie? Met handopsteken. Wie is tegen de motie? Overigen. Motie is verworpen.

7R 2^e Bestuursrapportage 2011 en 4e begrotingswijziging 2011 van de Veiligheidsregio Kennemerland

De VOORZITTER: De gemeenteraad van Velsen wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op de door de Veiligheidsregio Kennemerland ingediende tweede bestuursrapportage 2011 en vierde begrotingswijziging 2011. Het college stelt u voor om in te stemmen met de ingediende tweede bestuursrapportage alsmede met de vierde begrotingswijziging 2011. De begrotingswijziging heeft geen invloed op de bijdrage van de gemeente Velsen. Dames en heren dit is ook een hamerstuk. Ik vraag wie van u wil een stemverklaring afleggen? Dat is alleen de SP-fractie. U heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u voorzitter. De SP gaat akkoord met het voorgestelde raadsbesluit. Een punt van zorg van de SP is, dat bij een ramp zoals de poldercrash voldoende financiën beschikbaar moeten zijn om deze adequaat te behandelen. Het kan in de toekomst niet zo zijn, dat gemeenten regelmatig moeten bijspringen om de financiën op orde te brengen. Het meldpunt 112 in Kennemerland staat mogelijk ter discussie. In het gehele land zullen er minder meldpunten komen vanwege de bezuinigingsmaatregelen van de regering. De SP meent dat binnen de VRK dit meldpunt moet blijven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Stemming gewenst dames en heren? Dat is niet het geval? Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

8R Wijziging Referendumverordening gemeente Velsen 2007

De VOORZITTER: In november 2007 heeft de gemeenteraad op een initiatiefvoorstel van de SP en D66Velsen de referendumverordening gemeente Velsen 2007 vastgesteld. Doel was het vergroten van de politieke participatie van burgers en het vergroten van de legitimiteit van besluiten. In het collegeprogramma is opgenomen dat de referendumverordening verder wordt aangepast in de zin van een verlaging van de drempel van het houden van een raadplegend referendum van 15.000 naar 7.5000 ondersteuners. Dit is nu uitgewerkt in het voorliggende raadsvoorstel. Wenst u gebruik te maken van een stemverklaring? Ja, dat is het geval. Velsen Lokaal zie ik. ChristenUnie, Fractie Marc Hillebrink, D66Velsen? Begin ik met de ChristenUnie.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal tegen stemmen. De reden is dat ten tijde van de VRK met de vrijwillige brandweer 7.251 stemmen uit de bevolking is opgehaald. En als ik dan zie hoeveel werk er voor verricht is om deze stemmen/handtekeningen op te halen. Als ik de reactie van de raad zie destijds, is het zeer teleurstellend en daarom zullen wij als protest tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Voorzitter, met het verlagen van de drempel naar 7.500 kiesgerechtigden zal het raadgevende referendum toegankelijker worden. Naast deze wijziging van het referendumverordening zal via een communicatietraject dit referendum dichterbij de Velsenaren komen te staan. Ik hoop dat de aankomende periode daar extra aandacht voor zal zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja, dank u wel voorzitter. Dit wijzigingsvoorstel voor de referendumverordening toont haarscherp aan dat de drempel van 15.000 kiesgerechtigden, bijna de helft van alle kiesgerechtigden in Velsen, veel te hoog was. Dat is een schijnvertoning dat in werkelijkheid door die hoge drempel meer een blokkade is. Velsen Lokaal pleit al jarenlang voor een nog lagere drempel van 2.500 kiesgerechtigden. In tegenstelling tot sommige partijen vindt Velsen Lokaal juist dat de invloed van de burgers best meer hoorbaar mag zijn. Toch zal Velsen Lokaal dit voorstel steunen, omdat elke verlaging van de drempel een stap in de goede richting is, maar we zullen doorgaan met het pleiten voor een nog lager getal. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat ik namens D66Velsen het woord mag voeren. Als steunfractielid heb ik in 2007 samen met de SP aardig wat energie gestoken om dit initiatiefvoorstel, deze referendumverordening handen en voeten te geven. Met de handen ging het wel aardig goed, maar de voeten – namelijk 15.000 handtekeningen van kiesgerechtigden vonden wij inderdaad veel te hoog. Maar we zeiden, laten we het eerst maar liggen en dan gaan we in de volgende periode – dat is deze periode – voor een halvering. Ik ben nog niet echt blij, want het mag voor mij veel lager. Ik heb nog even gegoogled en kwam uit op bijvoorbeeld Leeuwarden op 300 handtekening, Weert 200, Alkmaar 500. Het laat even zien hoe laag het kan zijn. Maar goed, ik stel voor om in de volgende raadsperiode weer voor een halvering te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdragen. Het besluit dat u neemt raad, is de referendumverordening Velsen op diverse onderdelen te wijzigen conform het dictum en te bepalen dat deze wijziging in werking treedt op de eerste dag na officiële bekendmaking van dit besluit. Ik doe weer een stemming met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Wie is tegen het raadsvoorstel? Alleen de ChristenUnie. Raadsvoorstel is aangenomen.

9R Nota Reserves en Voorzieningen gemeente Velsen 2012

De VOORZITTER: Ook dit heeft u aangegeven te willen behandelen als een hamerstuk. Het college heeft de raad de nota reserves en voorzieningen 2012 aangeboden ter vaststelling. De nota geeft de beleidsrichtlijnen over de vorming, bestemming, mutaties en het opheffen van de reserves en voorzieningen. U heeft daar in twee sessie aan deze nota besteed. Naar aanleiding daarvan zijn er enkele wijzigingen aangebracht. U heeft ook aangegeven dat u dit als hamerstuk wilt behandelen. Ik vraag u nu om een korte stemverklaring van 30 seconden – als u daar gebruik van wilt maken aan mij aan wilt geven. Dat is alleen de LGV - nee, het zijn meerdere partijen. ChristenUnie, LGV, Velsen Lokaal. Correct? Start ik met Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE: Dank u voorzitter. Hoewel de cijfers waarover wij momenteel kunnen beschikken bij het vormen van ons oordeel niet de meest recente zijn, vinden wij dat de gewijzigde nota reserves en voorzieningen 2012 die we nu ook via dit raadsvoorstel vaststellen aan het college de juiste handvaten geeft om bij de jaarrekening 2011 te komen met een goed voorstel betreffende de aanwezige reserves en voorzieningen. Velsen Lokaal zal dus instemmen met dit raadsvoorstel. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Heel kort. Deze nota geeft aan dat er een aantal kwaliteitsverbeteringen gaande zijn in gemeente Velsen. De grootste kwaliteitsverbetering die de ChristenUnie ziet is de goede samenwerking tussen de ambtelijke organisatie, het college en de raad. Een van de voordvloeiingen daaruit vandaan is deze nota. Daar zijn wij heel erg tevreden over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie LGV.

De heer VOSSE: Dank u wel voorzitter. Een korte stemverklaring over de nota reserves en voorzieningen. Het college geeft aan te streven naar een gering aantal reserves en voorzieningen. Wij vragen ons af of daarin geslaagd is, want als je de gigantische lijst reserves en voorzieningen bekijkt dan denk ik: dat is toch wel heel erg veel. Naast andere besluiten gaan wij wel akkoord met de nieuwe dekking kapitaallasten activa. De invloed op het rekeningresultaat door opheffing of wijziging van reserves en voorzieningen blijft voor ons toch wel vaak onduidelijk. Daar zullen wij binnenkort nog wel overleggen met de financiële ondersteuning. De LGV stemt overigens in met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u. Tot zover de stemverklaringen. Het besluit dat voorligt, bestaat uit maar liefst 14 bullits en de laatste bullit geeft aan: besluit in werking te laten treden op het moment van besluitvorming door de raad. Ik breng hem in stemming en dat doe ik door handopsteken. Is stemming gewenst? Is niet het geval? Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

10R Wijziging samenstelling Agendacommissie

De VOORZITTER: Er ligt een voorstel om in plaats van de huidige grote commissie een kleine agendacommissie in te stellen die namens de raad de agenda's voor het raadsplein opstelt. De uitwerking van dit principebesluit in het reglement van orde waarbij ook andere wijzigingen zullen worden meegenomen, komt in één van de komende raadsvergaderingen aan de orde. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik hoorde u zeggen: een van de volgende vergaderingen. Daar ben ik erg blij mee, want ik vind dat als het de kwaliteit en de zorgvuldigheid ten goede komt, om het niet op 29 maart te behandelen, maar een vergadering daarna. Dan hebben wij daar geen enkele moeite mee. Ik hoorde u dat dacht ik ook zeggen. Ik wilde dat nog even onderstrepen.

De VOORZITTER: U heeft mij horen zeggen een van de volgende vergaderingen. Dat is juist. Ik kijk rond. Dat was de stemverklaring van de VVD. Andere stemverklaringen? Neen. Heel goed. Het besluit bestaat uit drie beslispunten: het principebesluit te nemen de samenstelling van de agendacommissie te wijzigen en te bepalen dat deze commissie bestaat uit de raadsvoorzitter, de eerste plaatsvervangend raadsvoorzitter en 4 raadsleden, te benoemen door de raad. Tweede beslispunt: te bepalen dat twee van deze leden worden voorgedragen door en uit de coalitiepartijen en twee leden door en uit de oppositiepartijen. En drie: de voorzitter van de agendacommissie en de raadsgriffier te verzoeken voor (één van) de volgende raadsvergaderingen dit principebesluit uit te werken zodat de nodige wijziging van het Reglement van Orde vastgesteld kan worden. Dat zijn de drie beslispunten. Wenst iemand stemming? Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

11R Benoeming leden van de Agendacommissie

De VOORZITTER: Er zijn in overstemming met het voorstel dat zojuist door u als raad is aangenomen vier kandidaten voorgedragen. Dat zijn de dames Dreijer en Zorgdrager en de heren Gregoire en Hendriks. Aangezien er van deze voordracht niet kan worden afgeweken, stel ik u voor deze vier leden bij acclamatie te benoemen dames en heren. Kunt u daarmee instemmen raad? Dat kunt u. Daar mag u voor applaudisseren. Als zodanig besloten.

12R Motie 9 van 2012 van Velsen Lokaal: gladheidbestrijding

De VOORZITTER: Ik stel u voor deze motie als volgt te behandelen. Eerst een korte toelichting van de motie door de indiener. Ik heb begrepen dat u dat bent mijnheer Van Ikelen. Dan naar de wethouder, de heer Vennik. Dan opmerkingen van fracties over de motie. Dan nog een eventuele reactie van de wethouder. Dan een reactie van de indiener als laatste en dan stemming over de motie. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Mijnheer Van Ikelen u heeft het woord.

De heer VAN IKELLEN: Dank u wel voorzitter. De huidige gladheidbestrijding is nog steeds niet optimaal. Alle activiteiten worden nog steeds alleen uitgevoerd door de HVC en ondanks de verbeteringen ten opzichte van het jaar daarvoor, blijven er vragen over de omvang en de kwaliteit van de gladheidbestrijding. Maar, de raad heeft geen enkel inzicht in mogelijkheden. Dat is van belang om inzicht te kunnen hebben en die mogelijkheden op gladheidbestrijding zodat er mogelijk bij de begroting 2013 een betere keus kan worden gemaakt. De tekst van de motie luidt: de raad constateert dat de gladheidbestrijding nog steeds vatbaar is voor verbetering zowel in kwaliteit als mogelijk in omvang en verzoekt het college voor de begrotingsbehandeling 2013 de

raad te informeren over mogelijkheden en de kosten om gladheidbestrijding te verbeteren en mogelijk uit te breiden, zowel via de HVC als een derde partij. Dank u.

De heer VENNIK: Ook al is het voorjaar aanstaande, gladheidbestrijding is nog even een thema. En dat is ook terecht denk ik. Het eerste spoor is natuurlijk dat wij van de HVC verwachten dat zij de dienstverleningsovereenkomst die wij met hen hebben zo goed mogelijk nakomen. In het strooiplan zijn bepaalde afspraken gemaakt over bijvoorbeeld fietspaden. Dus wij gaan zelf niet extra inzetten op het strooien van fietspaden. Wij verwachten dat de ReinUnie dat goed doet. Daarnaast hebben wij zelf al een aantal acties in gang gezet. We hebben wat apparatuur aangeschaft die we kunnen gebruiken op bepaalde plaatsen. Daarnaast denk ik dat het mogelijk is om financieel in kaart te brengen wat het kost om aan extra gladheidbestrijding te doen. In die zin kunnen wij die motie wel overnemen, maar ik teken er natuurlijk wel bij aan dat het forse extra middelen met zich mee zal brengen. Het is dan aan de raad om aan te geven of u dat wilt en waar u dat dan van gaat betalen.

De VOORZITTER: Opmerkingen over de motie van de fracties. Wie van u wenst te reageren? Dat is de PvdA-fractie, CDA-fractie, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks, ChristenUnie, LGV. Start ik met de LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Korte vraag aan de wethouder. Wethouder, hoe kan het dan zijn. De HVC doet de fietspaden. Ik weet dat u daar navraag naar heeft gedaan. U heeft mij op kantoor geroepen en dat laten zien. Maar hoe kan het dan toch dat de HVC gewoon zomaar stukken overslaat?

De VOORZITTER: Er zijn opmerkingen over moties door de fracties. Die kunt u als zodanig nu stellen. U gaat weer in discussie met de wethouder.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, het is een vraag.

De VOORZITTER: De wethouder geeft nog een reactie. De wethouder reageert er dan op.

De heer VENNIK: Het heeft gewoon te maken met het feit, en daar zullen we de HVC op aan blijven spreken, dat ze de dienstverleningsovereenkomst niet goed nakomen.

De VOORZITTER: PvdA-fractie.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, wij hebben vorig jaar met veel waardering kennis genomen van het werk van Velsen Lokaal om een plan in te dienen om het bestrijden van de gladheid nog beter uit te voeren dan dat op dat moment al gebeurde. Wij hebben wel de indruk dat er al een hele grote verbetering gerealiseerd is. We volgen ook wel de wethouder wanneer hij zegt dat er goede afspraken gemaakt zijn, maar dat we wel moeten zorgen dat de partijen met wie we die afspraken gemaakt houden, ook houden aan die afspraken. Vervolgens denken wij prima, gladheid is natuurlijk een probleem. Je moet zoveel mogelijk bestrijden waar dat mogelijk is, maar gladheid is ook een gegeven. Honderd procent gladheidbestrijding is denk ik erg veel gevraagd. Ik geloof ook niet dat Velsen Lokaal dat vraagt. We vragen ons wel af of het in deze tijd van dreigende grote bezuinigingen wel realistisch is om juist op dit moment te vragen om voor dit onderwerp een mogelijk nog grotere financiële inspanning te moeten gaan leveren. Dus wij vinden het eigenlijk niet op zijn plaats om op dit moment voor dit onderwerp deze inspanning van het college te vragen en in te stemmen met wat hier voor ligt.

De VOORZITTER: Fractie ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u voorzitter. Het is een onderwerp dat met beleid uitgevoerd moet worden, want wij maken ons ook zorgen over het zout dat dan de grond in gaat. Met beleid zout strooien en de weg benaderen. We spreken over een Zwitsers model ten aanzien van het spoor. Maar

dan zou ik haast willen zeggen laten we ook over een Zwitsers model spreken als het hier sneeuwt. Dan zal ik aan willen geven: sneeuwkettingen etc. Maar nogmaals dan zal niet opgaan voor Nederland. Maar wel, en daarin volgen wij de PvdA, met beleid. Als het volgend jaar een hele kalme winter is, dan hoeft het niet. Maar dan zijn er misschien wel weer meer kosten gemaakt, dus per gelegenheid kijken wat we gaan doen. In dacht opzicht volgen wij ook de PvdA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. CDA-fractie.

De heer VAN DER HULST: Ja dank u voorzitter. Wij willen toch graag aan de wethouder vragen wat hij bedoelde met de mogelijkheid dat u eventueel deze motie zou steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer, ik ga u ook weer in de reden vallen. Ik heb net bij een collega-raadslid van u hetzelfde gezegd. We zitten hier om echt te reageren op een motie en we gaan vervolgens weer allerlei vragen stellen aan de wethouder. Ik wijs u erop.

De heer VAN DER HULST: Ja, maar dat komt toch echt door het antwoord van de wethouder. Wij zijn van mening voorzitter, dat wij ons herkennen in de gladheidbestrijding zoals hij is uitgevoerd in de lijn zoals we hebben aangegeven in het gladheidbestrijdingsplan gemeente Velsen november 2011 maart 2012. Wij zien uit dien hoofde geen aanleiding de motie te ondersteunen, maar we worden in verwarring gebracht door de wethouder en ik wil toch graag van hem nadere uitleg.

De VOORZITTER: Ik ga verder met de andere fracties voor een reactie op de moties. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u voorzitter. Ik ben voorstander van een efficiënte werkwijze van bestaande middelen voor gladheidbestrijding. Ik heb echter wel een probleem met het inzetten van extra middelen gedurende bezuinigingstijd. Terwijl de gemeente op verschillende andere terreinen moet bezuinigen. Ik zal hoe dan ook niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal vraagt via de motie of wij als raad kunnen constateren dat de gladheidbestrijding nog steeds vatbaar is voor verbetering. Ik denk dat we daar volmondig mee in kunnen stemmen. Die is inderdaad voor verbetering vatbaar. Dat hebben we vorige keer ook kunnen constateren. Ook de wethouder heeft dat gezegd. De wethouder wist nog een mooi verhaal te vertellen dat ze zelf een machine hadden gekocht en dat het daarmee heel goed ging op de fietspaden. Dus daar kunnen wij mee instemmen. Vervolgens vraagt Velsen Lokaal of de wethouder ons informeert over de mogelijkheden en de kosten. Ik lees hierin niets over extra kosten. Alleen wat de mogelijkheden zijn voor als HVC of een ander bedrijf of als wij het misschien zelf gaan doen. Iedereen ziet verbeteringen op straat liggen. De HVC stopt op het moment dat hij de sluizen over gaat, want dan komt Rijkswaterstaat, een andere partij en die gaat de sluizen over. Er zijn voldoende mogelijkheden waar dat efficiënter kan. Ik zou inderdaad graag willen dat als de wethouder deze motie heeft aangenomen, hij de mogelijkheden aangeeft. En nogmaals richting fractie van Marc Hillebrink, dat hoeft niet altijd meer geld te kosten. Dat kan soms ook gewoon efficiënter. En ik wil graag dat dit wordt onderzocht. Dus wij zullen voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: En tenslotte, de fractie van GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Wij zullen tegen de motie stemmen. Als eerste de kosten. Die hoeven natuurlijk niet perse hoger zijn, maar de efficiency slag moet wel gemaakt worden. Ik denk dat de wethouder al voor een deel heeft aangegeven – en dat hebben we de afgelopen periode gezien – dat er heel hard aan gewerkt wordt. Ik denk dat daar ruimte en

middelen genoeg voor zijn. Perfect en goed genoeg krijg je het nooit. Gladheid komt of het komt niet. Ook dat weet je dus niet. Zeker in het kader van alle bezuinigingen waar we het nu over hebben gehad, ook met name op sociaal gebied, dan denk ik, dan maken we ons weer druk over de gladheid. Let op goed op, denk ook aan je burens en verder denk ik dat we middelen genoeg hebben om als het goed werkt en goed gecontroleerd wordt, dat we een veilige gemeente hebben.

De VOORZITTER: Dank u. Had ik de VVD over het hoofd gezien griffier? Nee he?

Mevrouw MASTENBROEK: Nee, maar ik had te laat mijn hand opgestoken. Mag ik alsnog iets zeggen?

De VOORZITTER: Wat vindt u daarvan raad? Ik zal dan maar een beslissing nemen, want dit is te chaotisch. U heeft nu heel kort het woord.

Mevrouw MASTENBROEK: Fantastisch, dank u wel. Wij hebben ook deze motie gelezen en alle argumenten gehoord. Wat wij niet snappen, is dat op dit moment de motie er ligt. Half november – uit mijn hoofd – hebben wij een collegebericht gehad en een gladheidbestrijdingsplan met verbeterpunten die geldig is tot 1 of half april (het kan ook eind maart zijn). Dus laten we even met zijn allen wachten op die evaluatie. Wij volgen de wethouder.

De VOORZITTER: We gaan naar de wethouder toe voor een laatste reactie. Ga uw gang.

De heer VENNIK: Ik begrijp dat de CDA-fractie wat in verwarring was. Het is natuurlijk mogelijk om aan te geven wat het kost om een stuk straat schoon te maken. En dan is het maar net hoeveel straten je extra schoon wilt maken bovenop je strooiplan. Dat levert dan een bepaalde prijs op. Zo eenvoudig is het ook. De vraag is altijd wat wil je en gaan we hier dan bijvoorbeeld discussiëren welke wijken we wel en niet vegen. Dat lijkt me ook nog een lastige discussie. Maar inzicht geven in kosten is niet zo'n probleem.

De VOORZITTER: Dan een finalereactie van de indiener, mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja, het is jammer dat zowel de wethouder als een meerderheid van de raad eigenlijk de motie niet goed begrepen heeft. Misschien heb ik de motie niet goed neergezet. D66Velsen heeft het in ieder geval heel goed begrepen. Het gaat er niet om meer kosten te maken. Waar het om gaat is, om inzicht te krijgen in de mogelijkheden om te verbeteren. Zowel bij de HVC als bij derde partijen. Men zou de gladheidbestrijding in concurrentie kunnen aanvragen. De HVC is een partij. Als je concurrentie aanvraagt, dan zal de prijs altijd marktconform gaan. Daarnaast kun je contracten slim sluiten om meer efficiency te halen zoals ook al door D66Velsen is aangegeven.

De heer VENNIK: De motie gaat nu toch over de uitvoering en niet over het beleid?

De heer VAN IKELLEN: Nee, de motie gaat er over om te onderzoeken wat voor mogelijkheden er zijn tegen welke kosten. Meer wil de motie niet zeggen.

De VOORZITTER: Ik ga de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie. Met handopsteken. SP-fractie, Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer. Hoeveel raadsleden heeft u mevrouw de griffier? 16. Wie is tegen de motie? PvdA-fractie, CDA-fractie, Fractie Marc Hillebrink, ChristenUnie, GroenLinks fractie en VVD fractie. Dat zijn er 17. 16 voor en 17 tegen. Dus de motie is verworpen.

13R Motie 10 van 2012 van GroenLinks en D66V: gewortelde asielkinderen

De VOORZITTER: Dit is een motie van D66Velsen, GroenLinks, PvdA, CDA, fractie Marc Hillebrink, ChristenUnie, SP over gewortelde asielkinderen. Allereerst geef ik graag de indiener

van de motie, mevrouw kat, het woord voor een toelichting. Dan opmerkingen door de fracties en vervolgens krijgen we nog een reactie van de indiener en daarna stemming over de motie. Mevrouw Kat, u heeft het woord.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, voor u ligt een motie van signaalpolitiek. En niet symboolpolitiek. Een motie om kabinet Rutte onder druk te zetten om te komen tot een structurele oplossing voor asielkinderen die geworteld zijn in Nederland en die dreigen te worden uitgezet naar het land van hun ouders. Maar ook een motie die in meer dan honderd andere gemeenten is aangenomen en waarvoor dus een brede maatschappelijke steun bestaat. Middels mede initiatiefnemer GroenLinks maar ook met de steun van het CDA, PvdA, SP, ChristenUnie en fractie Marc Hillebrink willen wij bij de minister van immigratie en asiel erop aandringen dat er een regeling dient te komen conform het wetsvoorstel gewortelde asielkinderen van Tweede Kamerleden Samsom en Voordewind. Voor de raadsleden die menen dat wij niet gaan over landelijke politiek en dat wij het moeten houden bij de lokale politiek: u vergist zich. Waarom? Ook wij hebben hier mee te maken, alleen halen die gevallen niet de landelijke publiciteit in de media zoals wel de Saharmeisjes en Mauro. Voorzitter, het is daarom ook normaal dat er een oplossing komt voor deze kinderen. Maar ook dat er eens en voor altijd duidelijkheid bestaat en dat politieke willekeur in Nederland wordt teruggedrongen. En tenslotte voorzitter, voor de critici die menen dat ze handelen en werken met principes, principes zijn er om je te leiden en niet om je te beperken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ga ik naar de fracties toe die willen reageren. Ik inventariseer. Ik zie Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en VVD. Dat zijn de partijen die willen reageren. Is dat correct. Dat is het geval. Ga ik naar de VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u voorzitter. Wij vinden dat je terughoudend moet zijn in meningsvorming over landelijke vraagstukken. Het is niet de taak en de rol van de gemeenteraad om inhoudelijk te discussiëren over verantwoordelijkheden die behoren tot Kabinet en Parlement. We moeten niet op hun stoel gaan zitten. Wij hebben onze handen aan vol aan het besturen van Velsen. Daar willen wij vooral discussie over voeren en ook vooral onze tijd en energie in onze eigen Velsense zaken steken. We laten de Haagse zaken met een gerust hart over aan onze Volksvertegenwoordigers in het Parlement. Zij kennen ook alle details om een zorgvuldige afweging te maken.

De VOORZITTER: Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Of het signaalpolitiek is of symboolpolitiek, dat weet ik niet. Het is in elk geval een postzegelmotie. Een motie over iets waar deze gemeenteraad helemaal niet over gaat. Maar om die reden deze motie van tafel te vegen vind ik zelf te makkelijk, want het maatschappelijk gevoel is begrijpelijkerwijs heel sterk. Kinderen die noodgedwongen terug moeten naar hun land van herkomst terwijl ze hier al heel lang wonen. Die beelden vindt niemand leuk denk ik. Die beelden vindt iedereen naar. Het lijkt dan ook een goede oplossing om met deze wetgeving het wetsvoorstel gewortelde asielkinderen te komen. Maar ik vind dat we hiermee niets fundamenteel oplossen. Veel van deze mensen hebben immers zelf niet meegewerkt aan hun terugkeer, onder andere door procedures te misbruiken of door onvoldoende informatie te verstrekken. Het lijkt mij dan ook onjuist om fout gedrag uiteindelijk te belonen. Een dergelijk pardon kan om die reden trouwens ook een verkeerd signaal zijn naar mensenhandelaren. Die zullen communiceren: als je maar lang genoeg wacht. Waardoor in het verleden helaas gebleken is dat dergelijke regelingen een aanzuigende werking hebben. Er zijn zelfs aanwijzingen, dat mensen bereid zijn – of althans in het verleden bereid waren – om reden op een grotere kans van een verblijfsvergunning een kind op de wereld te zetten. Dat is volgens mij zeker niet in het belang van het kind. Dus dat soort praktijken moet je tegen gaan. Ook voor de toekomst. Bovendien zal elke grens die getrokken wordt leiden tot weer een nieuwe groep van mensen, die vervolgens weer net buiten de boot valt. En elk pardon geeft dus ook weer een nieuwe groep mensen valse hoop. En dan bedoel ik niet alleen uitgedeede kinderen, maar

ook de families van die kinderen. Het is gewoon zo als politicus. Dan moet je soms gewoon het moeilijke accepteren, om het slechte te weren. En met slecht bedoel ik het geven van valse hoop, de mensenhandelaren, de mensen die kinderen om een verkeerde reden op de wereld zetten. Kortom, ik begrijp de motie heel goed. Ik zal hem alleen om bovenstaande redenen – hoe moeilijk ook – niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: LGV-fractie. U heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, dit is beslist een sympathieke motie. Vooral omdat het hier over kinderen gaat die hier al heel lang in Nederland wonen, soms zelfs al twaalf jaar en hier geboren zijn. Het is echter belachelijk dat nu dit wetsvoorstel ingediend wordt door twee fracties in de Tweede Kamer en gevraagd wordt dit te ondersteunen door veel gemeenteraden. Het is een landelijke kwestie die door de partijen die dit voorstel doen in het vorige kabinet en daarvoor al besloten had moeten worden. Maar daar hadden zij de moed niet voor. Het mag echter niet zo zijn dat hier precedentenwerking uit ontstaat en dat de poort geheel opengezet wordt. Het is daarom zeer wenselijk dat de nieuwe asielwet, waar de heer Leers mee bezig is, zo snel mogelijk van kracht wordt. Wij zullen de motie onder deze voorwaarde wel ondersteunen, want wij willen het niet op ons geweten hebben dat kinderen het land uitgestuurd worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, ook mijn fractie was behoorlijk in een dilemma, omdat wij ook vinden dat het heel invoelbaar is wat hier naar voren gebracht wordt. Maar eigenlijk wil ik de woorden van de VVD letterlijk overnemen, omdat dat precies is wat ons als fractie heeft overwogen om deze motie niet te steunen. U heeft rake woorden gesproken. Ik heb daar niets aan toe te voegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: ChristenUnie fractie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Het is niet te verbazen dat de ChristenUnie voor deze motie zal stemmen. Gedachte meenemende: kinderen komen aan in Nederland dat heeft een reden. Ze gaan niet zomaar hun vaderland verlaten om naar Nederland toe te komen. Dan verblijven kinderen hier in Nederland 8 jaar. Tussen de vier en acht jaar ontstaat juist de psychische problematiek. Dan zijn ze 8 jaar in Nederland en dan pas worden ze weer teruggestuurd naar het land van herkomst. Dat betekent weer een probleem erbij. Ofwel deze kinderen die dan ontworteld zijn gaan waarschijnlijk nog een moeilijke periode tegemoet in het land van herkomst. Ook om die reden zullen wij deze motie steunen, maar om juist – en dan kom ik terug bij de VVD en bij andere partijen – juist druk op Den Haag uit te oefenen om voor die 8 jaar een duidelijk besluit genomen te hebben wat er nu gaat gebeuren. En niet te wachten tot 8 jaar en langer. Dat is een van de grote beweegredenen waarom wij als ChristenUnie hier lokaal deze motie zullen ondersteunen. Ofwel, Den Haag om niet met deze kinderen in de tijd te spelen maar juist op tijd tot een besluit te kunnen komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ga ik voor een finale reactie naar de indiener.

Mevrouw KAT: Ik wil nog even kort reageren. Het is zelfs nog erger dan de VVD en mevrouw Dreijer voorstellen. Het is inderdaad Haagse politiek. Wij vinden het onhumanaan. Het kan gewoon niet. En wij vinden dat wij een signaal moeten afgeven richting de minister dat er ook echt een structurele oplossing dient te komen die voor iedereen gelijk is en niet alleen voor Mauro en de Saharzusjes. Het is nog erger dan dat. Ook die kinderen wonen in de gemeente Velsen en die dreigen uitgezet te worden naar het land van herkomst. Dus het speelt wel degelijk in de gemeente. En dat u daar niet naar om wilt kijken, dat is prima, maar dat doen wij dus niet.

De VOORZITTER: Ik ga naar stemming over de motie dames en heren. Ik doe dat met handopsteken. Ik ga eerst vragen: wie is voor de motie? PvdA-fractie, SP-fractie, CDA-fractie, LGV-fractie, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen-fractie, ChristenUnie fractie, GroenLinks fractie. Hoeveel raadsleden heeft u mevrouw de griffier? Wie is tegen de motie? Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer, VVD fractie. 22 voor, 11 tegen. Motie is aangenomen.

Sluiting

De VOORZITTER: Dames en heren, ben ik bij een sluiting van deze vergadering en dan nodig ik u allen uit om na te praten in het café Dudok. Dank u wel.