

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 31 MEI 2012 AANVANG 20:15 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, M.S. Koedijker (t/m punt 18), F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	H. Kat, M. Koedijker (vanaf punt 19)
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik (t/m agendapunt 2), W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren ik verzoek u plaats te nemen en mag ik u tevens vragen om uw telefoon op een niet geluidsstand te zetten. Dank voor de medewerking. Alvorens ik de opening doe, wil ik eigenlijk tegenstrijdig acteren door eerst wethouder Baerveldt het woord aan u te laten richten. Collega Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Ja voorzitter, dank u wel. Als het goed is hebben de raadsleden allemaal wat gevonden op hun plekje. Ik wil dat graag even toelichten, dus fijn dat ik de gelegenheid krijg. U heeft als raad de Millenniumnota vastgesteld. In principe is daar heel veel aandacht voor duurzaamheid, maar er is ook een millenniumdoel 5 en dat is minder vrouwen sterven door zwangerschap. 12 Mei jongstleden is er door inwoners van Velsen daarvoor aandacht gevraagd door middel van een moedernacht, als tegenhanger van de Moederdag om aandacht te vragen voor het feit dat dit millenniumdoel nog steeds het millenniumdoel is dat nog steeds de meeste achterstand heeft om het doel te halen. Nog steeds is het zo dat een half miljoen vrouwen jaarlijks overlijden aan de zwangerschap; tien miljoen vrouwen er blijvend letsel aan overhouden en uiteraard speelt dat zich voornamelijk af in ontwikkelingslanden. De moedernachtmanifestatie is een initiatief van Han Hoogakker, gesteund door Stichting Velsen voor de Derde Wereld. Ik heb een aantal raadsleden van u gezien, want er waren ook een aantal andere kramen. De gemeente heeft het initiatief door een kleine subsidie gesteund. Nu werd mij verzocht door de organisatie, want de stichting White Ribbon was er ook aanwezig, dat is een internationale organisatie die zich wereldwijd bezighoudt met het geven van informatie over moedersterfte, om in ieder geval aan het college het witte lintje te overhandigen, zodat zij aandacht kunnen vragen voor dit Millenniumdoel. Ik wil deze in elk geval aan de burgemeester overhandigen. Mijn collega's hebben ze al. Ik er ook voor u allemaal een meegenomen. Niet alleen voor de vrouwen, want ik weet dat alle vrouwen van deze raad en de vrouwelijke wethouder en ex-wethouders zich bereid hebben verklaard om het evenement al aan te bevelen. Dus ik denk dat we goed bezig zijn, dames. Maar ook de heren moeten daar eens even bij betrokken worden, want het is nog steeds zo, dat het Millenniumdoel 3, mannen en vrouwen hebben dezelfde rechten, ook nog niet helemaal zo goed geregeld is en dat mannen vaak nog net iets meer te vertellen hebben. Dus het is heel goed dat ook zij zich voor dit doel in gaan zetten. Ik zou zeggen, kijk ook vooral even op

de website van white ribbon. Daar kunt u ook uw steun betuigen en draag het uit en doe het lintje met z'n allen op. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Baerveldt dank u wel. Raadsleden, dames en heren. We hebben een volle agenda mag ik stellen. Veel onderwerpen, amendementen en moties. U weet dat wij de spelregel hanteren dat ik om 22.45 uur de balans opneem en als we zien dat we nog heel veel agendapunten hebben, we dan om 23.00 uur de vergadering beëindigen en we dan eventueel op de maandag opvolgend, dus aanstaande maandagavond de raadsvergadering continueren. Dat is aan de voorkant. We hebben op de agenda drie moties vreemd aan de orde van de dag staan, die in de vorige vergadering d.d. 26 april niet werden behandeld. U heeft gezien dat ze als agendapunten 14 tot en met 16 zijn toegevoegd aan deze agenda. Ik loop de agenda met u door. Ik heb een motie, ingediend door de SP en ChristenUnie over de kanteling WMO. Ik ga ervan uit dat ik deze mag behandelen bij agendapunt 6. Er is een motie ingediend door de VVD over de nota lokaal gezondheidsbeleid. Ook die wil ik meenemen bij agendapunt 7. Dan heb ik 12 amendementen en 1 motie ingediend over de jaarstukken 2011. Ik zou die willen behandelen bij agendapunt 17. Dan zijn er twee moties vreemd aan de orde van de dag. Eén van de SP over het Rode Kruisziekenhuis en één door LGV, Velsen Lokaal en ChristenUnie over het winkelcentrum. Dames en heren, ik kan alle moties vreemd aan de orde van de dag – ook die van 26 april – maar ook die van vandaag in één blok behandelen en dan vervolgens een korte pauze en dan naar de jaarstukken gaan. Die keuze wil ik aan u voorleggen. Stemt u daarmee in? Dat doet u. Dan behandel ik het als zodanig. En dat betekent dat ik de punten 18 en 19 – de moties vreemd aan de orde van de dag – eerst behandel en dan pas naar agendapunt 17 ga, de jaarstukken 2011. Dan meld ik u dat het raadslid Wijkhuizen heeft aangegeven dat hij bij agendapunt 13 de vergadering verlaat bij de behandeling van agendapunt 13. Dus hij maakt alles mee, van 1 tot en met 12 en de andere punten 14 tot en met 19, met uitzondering van agendapunt 13. Hij zal dan plaatsnemen tussen de aanwezigen. En dan heb ik het over publiek, niet zijnde de raadsleden. Dan heb ik één bericht van verhindering binnengekregen. Dat is van mevrouw Kat van D66Velsen. Is dat correct? Ik kijk rond. Dat is juist. Tot zover mijn opmerkingen aan de voorkant van de vergadering. Agendapunt 1. Wil ik nu met u gaan naar het actualiteitenuurtje.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: Daar zich geen sprekers hebben gemeld, kom ik meteen bij een vraag ingediend door een raadslid. Er is maar een raadslid die zich heeft aangemeld, dat is de heer Kouthoofd die een vraag heeft over de atlas voor de gemeente en het arbeidsmarktbeleid. Namens het college wil ik de portefeuillehouder Verkaik uitnodigen. Mijnheer Kouthoofd, u heeft het woord.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, op basis van artikel 41 van het reglement van orde wil ik nu een vraag stellen aan de wethouder Sociale Zaken, de heer Verkaik over het onderwerp onderzoek Atlas voor gemeenten en arbeidsmarktbeleid. Mijn concrete vraag luidt: ongetwijfeld is de wethouder bekend met de inhoud van het artikel in de IJmuider Courant van 24 mei jongstleden met als kop atlas voor gemeenten signaleert tegenstrijdige ontwikkelingen. In dat artikel worden een aantal voor Velsen opvallende conclusies aangehaald. Vooruitlopend op de mogelijke behandeling van de arbeidsmarktagenda in een raadsessie, is mijn enige vraag of de wethouder mijn visie deelt, dat deze conclusies nogal tegenstrijdig zijn met datgene wat in de regionale arbeidsmarkt IJmond wordt verwoord. En voorzitter, in verband met de volle agenda, zal ik omwille van de tijd de toelichting bij deze vraag achterwege laten. Dank u zeer.

De heer VERKAIK: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. De geachte afgevaardigde heeft gelijk dat ik de inhoud van dit artikel van de IJmuider Courant ken. Ik werd er ook door getripped, omdat ik meteen constateerde dat het in tegenspraak leek met de arbeidsmarktagenda. Voor uw begrip, in de arbeidsmarktagenda spreken wij over een afname van de industriële vacatures, werkplekken met 23.000. Maar daar tegenover staat een groei van 5.000 in de handel en reparatie en 15.000 maar liefst in de zorg. Dus dat is een negatief saldo van 3.000 en dat moet opwegen tegen de

vergrijzing zoals hij in de arbeidsmarktagenda staat. Het verbaast mij dat de atlas van de gemeente signaleert dat wij naar een werkloosheid toe gaan, terwijl de arbeidsmarktagenda juist insteekt op hoe wij zo veel mogelijk mensen aan het werk kunnen krijgen omdat we met een arbeidstekort komen te zitten. Interessante vraag. Ik zal deze vraag ook voorleggen aan degene die de arbeidsmarktagendaanalyse voor ons heeft gedaan, die ook uitgenodigd is voor de raads sessie over de arbeidsmarktagenda. Dus ik kijk mede met mijnheer Kouthoofd uit naar de behandeling van de arbeidsmarktagenda in de raads sessie en dan hoop ik u dit antwoord op het verschil in de atlas van de gemeente en de arbeidsmarktagenda te kunnen geven.

De VOORZITTER: Een korte reactie mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Dank voor deze duidelijke uitleg voorzitter. Ik zie de discussie in de carrousel met belangstelling tegemoet.

De VOORZITTER: Dank u wel heren. En bedankt voor de bondigheid mijnheer Kouthoofd.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 26 april 2012

De VOORZITTER: Dames en heren, agendapunt 3. Het betreft de notulen van de raadsvergadering en de besluitenlijst van de raadsvergadering van 26 april 2012. Er is geen voorstel tot verandering bij de griffie ingediend, dus mag ik concluderen dat u ermee instemt? Ik kijk rond. Dat is het geval. Is dat als zodanig vastgesteld.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Komen we aan bij agendapunt 4, lijst van aan de raad gerichte brieven. Ook hierover heeft niemand zich gemeld. Mag ik daaruit concluderen dat u instemt met de advies van afdoening van de agendacommissie? Dat doet u. Ook vastgesteld.

5R Besluitvorming - Programmabegroting 2013 en jaarverslag 2011 Veiligheidsregio Kennemerland (VRK)

De VOORZITTER: Gaan we naar agendapunt 5. We praten over het jaarverslag 2011 en de begroting 2013 van de Veiligheidsregio Kennemerland. De gemeenteraad van Velsen is in de gelegenheid gesteld om de zienswijze kenbaar te maken over het ontwerpjaarverslag 2011 en de begroting 2013 van de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Kennemerland. Dames en heren, dit is aangegeven als hamerstuk, dus ik ga u meteen de vraag voorleggen of iemand een stemverklaring wil afleggen? Is dat alleen de ChristenUnie? Mijnheer Korf, u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij zullen niet instemmen met de programmabegroting 2013 of hoe het ook precies genoemd wordt in het raadsvoorstel. Hoe de VRK zich gedraagt naar de raad toe, vind de ChristenUnie niet correct. Zo bedien je in wezen de aandeelhouder niet, zo beschouw ik ons wel. Dat we niet eens een stuk krijgen, dat de stukken niet in de leeskamer liggen en dat we het maar van internet af moeten halen. Dan maar gelijk doorgaan met volledig een iPad erbij en een paperless office of een paperless raadzaal, maar op deze wijze kan ik er niet mee leven. Dus dat is een van de redenen. De tweede reden is, een jaarverslag dient een jaarrekening te zijn. Ik wil ook aan de portefeuillehouder vragen of hij dit wil meenemen om de duidelijkheid te creëren tussen een verslag en een rekening. Misschien weet de VRK dit nog niet, maar dat kan dan nog duidelijk worden. En ook tekstueel, in de tekst zoals aangegeven staat in het raadsvoorstel, dan denk ik als je een plus hebt en dat wil je gaan..... Voorgesteld wordt het voorgenoemde positieve resultaat aan te wenden ter bestrijding van bepaalde kostenontwikkelingen. Moet je dan....

De VOORZITTER: Mijnheer Korf wilt u aan uw tijd denken?

De heer KORF: Dat is de reden dat het zeer onduidelijk is, ik zal een net woord gebruiken, zal de ChristenUnie niet instemmen met de rekening of hoe het ook genoemd wordt. Dank u wel. Zeer onduidelijk.

De VOORZITTER: Dit was uw stemverklaring. Dank u wel. Gaan we hem met handopsteken in stemming brengen. Wie is voor het besluit? Met handopsteken. Wie is tegen het besluit? SP, ChristenUnie. Is aangenomen.

6R Startnotitie Kanteling van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO)

De VOORZITTER: In 2012 zal de kanteling van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning gestalte krijgen. Dit betekent een nieuwe denk- en werkwijze binnen de WMO waarbij de eigen kracht en eigen verantwoordelijkheid van de burgers centraal komen te staan. De startnotitie, Op eigen kracht, geeft de kaders weer waarbinnen de kanteling plaatsvindt en vormt het startsein van het project. Er is een motie ingediend door de SP en ChristenUnie en ik stel u de volgende behandeling voor. Eerst het voorlezen van het dictum in de motie door mevrouw Koedijker. Dan een reactie van wethouder Westerman. Dan opmerkingen van u als fracties over de motie. Dan een reactie van de wethouder. Vervolgens ga ik terug naar de indiener, mevrouw Koedijker. Dan ga ik naar mogelijke stemverklaringen, dan breng ik het raadsvoorstel in stemming en vervolgens als achtste stap, stemming over de motie. Stemt u met deze wijze van behandeling in? Dat doet u. Dan geef ik u nu het woord mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb de motie samengevat in vijf zinnen, mag ik dat voordragen? Gaat uw gang. In de startnotitie wordt een onderscheid gemaakt tussen aanmelding en de formele aanvraag voor een formele WMO-voorziening. Omdat de formele aanvraagprocedure pas later in het proces wordt gestart, vallen de aanmelding en het keukentafelgesprek niet onder de officiële aanvraagprocedure van de algemene wet bestuursrecht. De voorliggende motie stelt voor om de aanmelding en het keukentafelgesprek binnen de aanvraagprocedure te brengen van deze algemene wet bestuursrecht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, in de sessie gaf de SP dit ook al aan. Toen hebben we proberen toe te lichten dat dat een wat merkwaardige constructie is die u voorstelt, omdat we juist in het gesprek na de aanmelding bezig zijn met een werkvorm die nog geen juridische status heeft maar door het gesprek juist de mogelijkheid biedt om met de cliënt tot een gerichte aanvraag te komen. We spreken daar van maatwerk, zoals u in de nota hebt kunnen lezen, waarbij de cliënt de rechten heeft om zich te laten bijstaan door wie dan ook, waar ook geïmpliceerd is dat daar medische bijstand kan worden verleend opdat de cliënt een beter gerichte aanvraag kan indienen, zoals nu ook al gebeurt en zoals nu ook al onder het algemeen bestuursrecht valt. Dat betekent dat u dus eigenlijk feitelijk zegt dat we het gesprek met de cliënt in juridische termen moeten gaan voeren. Dan is er veel minder flexibiliteit om samen met de cliënt tot een gerichte aanvraag te komen. Op grond daarvan ontraden wij deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Ik inventariseer eerst welke fracties het woord wensen over de motie. Ik zag de VVD, D66Velsen, ChristenUnie, CDA, PvdA, LGV. Ik start met de VVD.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u voorzitter. Wij hechten vooral aan een kwalitatief goed keukentafelgesprek en willen dat liever niet in juridische termen noodzakelijk maken. Wij zullen de motie dan ook niet steunen, want de cliënt heeft nog altijd twee mogelijkheden. Als de cliënt zich onheus bejegend voelt, of niet goed gehoord voelt door de gemeente is er altijd nog de nationale ombudsman. En in tweede instantie kan cliënt altijd zelf nog een aanvraag indienen en daartegen is dan wel formeel beroep en bezwaar mogelijk via de AWB. Wij vinden die beide mogelijkheden voldoende en om die reden zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: LGV-fractie. U heeft het woord.

De heer BAL: Dank u. Juist om de reden die wordt aangegeven door de heer Van den Brink, zullen wij deze motie wel steunen. Wij zijn van mening dat we hier niet expliciet praten over een

juridische aangelegenheid in het kader van het maken van het gesprek, maar alleen het feit dat een cliënt een zekerheid heeft dat hij ook een aanmelding voor een keukentafelgesprek kan hebben. Dus het gesprek op zich is dan niet juridisch, nee het feit dat hij het wel zou kunnen voeren wordt hiermee min of meer bevestigd. We hebben dat in de sessies ook al met elkaar min of meer bediscussieerd. Wij kwamen toen ook nog met het punt dat je eigenlijk moet zien als een stuk overgang, wat er komt. Daar is later dan wel weer in een ambtelijk memostuk wat dieper op ingegaan, maar tijdens de sessie niet echt door de wethouder. Ik denk dat mijnheer Van den Brink nog wel overtuigd kan worden door mevrouw Koedijker dat hij het heel goed begrijpt. Wij begrijpen denk ik wel de intentie van de motie. Als dat niet zo is, hoor ik het ook graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie, u heeft het woord. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Ik begrijp dat de heer Van de Brink de ombudsman graag aan het werk wil zien hebben. Dat willen wij juist voorkomen, juist omdat er twee zaken genoemd worden als zorgvuldigheid en motivatiebeginsel, willen we juist ook deze motie steunen. Wij begrijpen de uitleg van de heer Bal. Hij begrijpt de motie wel heel goed en daar zijn wij erg blij mee. Dank u wel.

De heer VAN DEN BRINK: Voorzitter, bij interruptie. Dan wil ik wel even reageren. Wij hebben de motie zorgvuldig gelezen en ook goed begrepen, maar...

De VOORZITTER: Ik herinner u eraan mijnheer Van den Brink, dat een interruptie een korte vraag aan de vorige spreker is. Graag een korte vraag.

De heer VAN DEN BRINK: De korte vraag is dan: vindt u het nodig dat er twee beroep- en bezwaarprocedures mogelijk zijn voor één aanvraag?

De VOORZITTER: U stelt deze vraag aan?

De heer VAN DEN BRINK: Aan de heer Korf en wellicht ook aan de heer Bal.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, u mag ook spreken namens de heer Bal. Gaat uw gang.

De heer KORF: Alles wat mogelijk is om de kwetsbare burger daarin te beschermen en te ondersteunen zullen wij ondersteunen. Hoe u het ook ziet, dat mag u doen. Wij zien het op deze wijze.

De VOORZITTER: PvdA-fractie u heeft het woord.

De heer STAPPER: Dank u wel. Ik heb in eerdere communicatie over deze motie aangegeven dat SP een punt heeft. Wij krijgen een nieuwe werkwijze waarin vraag en aanbod beter op elkaar afgestemd worden. De vraag is hoe dat gaat verlopen. Toen dacht ik in eerste instantie dat je dat moet formaliseren. Echter, deze motie is toch aan de vroege kant. Wat is nu precies de zorg? De zorg is of er een gesprek plaatsvindt, of er een gespreksverslag komt, of er een afspraak binnen vijf dagen wordt gemaakt en of de klant, de burger tevreden is over het uitgebrachte advies. Dat is in feite onze zorg. Maar moet je dat op deze manier gaan verankeren? Nogmaals, wij zien iets van zorg hier terugkomen, maar we zouden een handreiking willen doen, deze zorg op een andere manier een plek willen geven. In de notitie is aangegeven dat deze werkwijze wordt geïntroduceerd en na een half jaar wordt de werkwijze geëvalueerd. Ik zou aan de portefeuillehouder willen vragen of er in de evaluatie ruimte is om te kijken hoeveel aanmeldingen er zijn, hoeveel er inderdaad binnen vijf dagen worden verzilverd met een afspraak, wordt er in alle gevallen een gespreksverslag gemaakt en tenslotte, is de burger tevreden over het uitgebrachte advies. Op het moment dat wij dus na verloop van tijd die evaluatie krijgen, kunnen wij alsnog vaststellen of er reden is voor zorg over dit stukje in het traject. Wij zouden willen wachten op zo'n vorm van evaluatie. Kijken hoe die nieuwe werkwijze bevalt en niet meteen met

deze hele zware wettelijke maatregel er bovenop komen, want dat slaat een open gesprek helemaal dood, de portefeuillehouder heeft het al gezegd. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, we hebben als raad uitvoerig met elkaar in de sessie overal over gesproken. Ook over deze nota. We zijn allemaal voldoende voorgelicht en de wethouder heeft het nog weer keurig aangegeven wat de inhoud is. Wij als CDA vinden deze motie overbodig en we zullen hem niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Het keukentafelgesprek is geen recht van de cliënt, maar een werkmethode. Gemeente Velsen heeft ervoor gekozen om dit gesprek te voeren waar gezocht wordt naar de vraag achter de vraag en de eigen mogelijkheden om zo goed mogelijk de juiste hulp te bieden. Het toetsen van de werkprocessen aan de algemene wet bestuursrecht leidt naar onze mening tot onnodige juridische procedures en inperking van het versterken van de eigen kracht en verantwoording van de burgers zelf. Wij zullen dan ook niet meegaan met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle fracties gehad. Ga ik nu naar de wethouder toe voor een reactie.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, ik onderstreep nogmaals wat ik ook in de sessie heb gedaan, dat het gesprek bedoeld is als een extra handreiking naar de cliënt. Niets meer en niets minder. En dat het daarom maatwerk moet zijn en dat het altijd mogelijk blijft voor de cliënt om te zeggen ik wil dat keukentafelgesprek niet, ik wil meteen door naar de aanvraag en helemaal niet aanmelden. Ook dat is heden ten dage al het geval. Daarbij heeft de cliënt ook vandaag en de laatste jaren steeds de mogelijkheid als hij er niet mee eens is om bezwaar aan te tekenen en om uiteindelijk in beroep te gaan. Dat gebeurt in de praktijk. Het lijkt ons – iemand van u zei dat, ik dacht PvdA, een onzinnige zaak om hier een juridische claim op dat gesprek te leggen omdat je daarmee dat open gesprek waarbij die cliënt van iedereen die voor hem op wil komen, steun kan krijgen, ook een medische advisering kan krijgen, dat dat dood kan slaan als je dit onder die methode zoals D66Velsen zei, in juridische kaders neer gaat zetten. We denken dat daarmee het keukentafelgesprek voorspelbaar mislukt. Dus nogmaals ons dringende advies om deze motie te ontraden.

De heer BAL: Per interruptie voorzitter. Mijnheer Westerman, u gaat weer in op formalisering van het gesprek.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal ik wijs u op de korte vraag.

De heer BAL: Als ik mij aanmeld voor een keukentafelgesprek, en ik moet drie jaar wachten omdat het personeel andere dingen te doen heeft, is er dan een zekerheid of niet? Ik noem drie jaar om te overdrijven. Maar het zou kunnen.

De VOORZITTER: Dat was uw vraag? Wethouder.

De heer WESTERMAN: U schetst nu een karikatuur en ik weet niet op basis waarvan u dat schetst. Ik zie het als een slag in de lucht van u en dus niet als argument.

De heer BAL: Die argumenten komen dan wel in mijn schriftelijke vragen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN DEN BRINK: Ja voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder of hij bereid is om het in mijn ogen zeer verstandige voorstel van de PvdA te volgen?

De heer WESTERMAN: Ik meen dat de wethouder dat in de sessie al gezegd heeft dat we zeker de zaak zullen evalueren zoals we alle onderdelen van de WMO nieuwe stijl zullen gaan evalueren. Of dat precies na een half jaar is, of iets langer, dat valt nog even te bezien. Het geeft ook een extra werk load.

De VOORZITTER: Wethouder, voor alle helderheid, zegt u dus 'ja' op de suggesties zoals de PvdA gedaan heeft?

De heer WESTERMAN: Ja, daar is in de sessie al ja op gezegd en dat herhaal ik dus nu.

De heer STAPPER: Evaluatie specifiek op dat voorstukje? Daar gaat het dan om. Akkoord.

De VOORZITTER: Daar heeft de wethouder positief op gereageerd, concludeer ik. Ik kijk rond. Niemand meer? Dan ga ik naar een reactie van de indiener. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Zoals de wethouder al zegt: het keukentafelgesprek heeft geen juridische status en dat is nu precies hetgeen we ons zorgen over maken. De zekerheid van recht wordt nu ingeruild voor de subjectiviteit van de menselijke maat. Volgens de VVD kunnen de burgers in bezwaar gaan. Maar waarom zullen we het dan niet meteen goed en zorgvuldig in het begin doen? De PvdA vraagt zich af wat de zorg is. De zorg van de SP is dat we willekeur willen voorkomen aan de voorkant. En deze motie is ervoor om de rechtszekerheid voor kwetsbare burgers te laten behouden. En als laatste het CDA: u zegt dat de raad voldoende is voorgelicht, maar wat heeft de kwetsbare burger daaraan?

De VOORZITTER: Wil het CDA reageren op deze vraag?

Mevrouw SINTENIE: De kwetsbare burger wordt hier heel goed begeleid. Ik vind het van de SP een hele moeilijke vraag, dat u die durft te stellen.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik kan er toch een vraag over stellen?

De VOORZITTER: PvdA.

De heer STAPPER: Ik heb aangegeven dat het terecht is om je zorgen te maken, echter niet op dit moment omdat het nog niet gestart is. Vandaar ook de vraag om dit speciale aspect te evalueren en op het moment dat er reden is om te zeggen, kijk hier hebben mensen zich aangemeld, er wordt geen gesprek gevoerd, er is geen gespreksverslag of mensen voelen zich met een kluitje in het riet gestuurd, dan staan wij aan uw kant. Volgens mij is het nu nog te vroeg.

De VOORZITTER: Duidelijk standpunt. Dames en heren, ik ga naar de stemming en dat doe ik als volgt. Ik kijk rond. Eerst moet ik de stemming doen over het raadsvoorstel. Eigenlijk heeft u min of meer al een stemverklaring gegeven, maar ik moet u toch de mogelijkheid bieden. Zijn er fracties die nog behoefte hebben een stemverklaring te geven over het raadsvoorstel? Dat zijn er vier. Als u meeschrijft mevrouw de griffier. Ik zie LGV, VVD, CDA en SP. En D66Velsen. CDA voor een stemverklaring over het raadsvoorstel.

Mevrouw SINTENIE: De CDA-fractie kan instemmen met de startnotitie, Op eigen kracht. De notitie is de onderlegger van de verordeningen en de beleidsregels die de raad in oktober gaat behandelen. We willen nog duidelijk aangegeven dat de WMO-raad en verdere maatschappelijke organisaties er bij betrokken blijven worden.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer HILLEBRINK: De fractie van D66Velsen onderschrijft de denk- en werkwijze van de kanteling van WMO waarbij de eigen kracht en verantwoording van de burger centraal staat. Niet het aanbod vanuit de gemeente maar wat de cliënt zelf kan bereiken is hierbij uitgangspunt. Vanuit de sessie hebben we begrepen dat de gemeente Velsen in de toekomst de keukentafelgesprekken volgens het zogenaamde huisens model willen uitvoeren. D66Velsen is hier warm voorstander van. Daarnaast zijn we grote voorstander van de marktplaats van zorg en ondersteuning zoals deze in Haarlem momenteel vorm krijgt. We begrijpen dat na de zomer de wethouder ons zal informeren en wij houden daar de wethouder graag aan.

De VOORZITTER: LGV-fractie.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Ook wij vinden dat we met deze startnotitie aan de slag moeten. We willen onze mede raadsleden waarschuwen voor de financiële consequenties, want in andere steden waar gekanteld is, zal dat de eerste jaren aardig wat geld kosten en eventuele besparingen komen pas in het tweede of het derde jaar. Ik wil de raad er wel aan herinneren dat we dit college een bezuinigingsopdracht hebben meegegeven voor de komende jaren, die dus niet gehaald zal worden. Dan bevreesd het ons dus ook dat hier een financiële consequentie van toepassing...

De VOORZITTER: Mijnheer Bal wilt u tot een afronding komen?

De heer BAL: Ik begrijp dat mevrouw Eggermont mij nog iets wil adviseren. Dat hoor ik graag van mevrouw Van Eggermond, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga nu naar de SP.

De heer BAL: Ik wil graag van mevrouw Eggermont vernemen wat zij adviseert.

De VOORZITTER: We zijn met stemverklaringen bezig. Ik ga niet nu weer over tot een nieuw debat. Zo blijven we bezig. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP staat achter de uitgangspunten van Welzijn nieuwe stijl dat veel raakvlakken heeft met de kanteling. De SP staat ook achter de uitgangspunten van de kanteling. De kanteling is echter niet bedoeld als bezuinigingsmaatregel, maar als verdere ontwikkeling om de compensatieplicht in te vullen. Dit staat ook duidelijk aangegeven in de startnotitie onder punt 9. Wees creatief met de nieuwe insteek, maar blijf ook zorgvuldig. Geef dan ook invulling aan die resultaatgerichte regelgeving en geef invulling aan de compensatieplicht met behoud van de zekerheid voor de kwetsbare burger. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bijdrage. En tenslotte de VVD-fractie.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u voorzitter. Op de vraag van de VVD wanneer het project kanteling een succes zal zijn, kregen wij geen klip en klaar antwoord. Wanneer het project afgerond moet zijn, met welke kwaliteiten en tegen welke kosten is nu nog steeds onduidelijk. Daarmee valt voor de raad niet te controleren of de beoogde resultaten van dit project ooit worden bereikt. Voor de VVD-fractie reden voor een signaal aan de wethouder. Wanneer bij volgende voorstellen opnieuw dergelijke cruciale gegevens ontbreken, dan zullen we daar geen genoegen mee nemen. Om het project nu niet te vertragen, zullen wij nu wel voor het voorstel stemmen. Wel zullen we schriftelijke vragen indienen om de ontbrekende gegevens alsnog op tafel te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de stemming over het raadsvoorstel. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Met algemene stem aangenomen, concludeer ik. Kom ik bij de motie. Zijn er andere raadsleden die gebruik willen maken van een stemverklaring over de motie, wat u net eigenlijk al in de kern gegeven hebt in het debat. Dat is niet het geval.

Breng ik de motie in stemming. Doe ik met handopsteken. Wie is voor de motie? SP-fractie, LGV, ChristenUnie. Wie is tegen de motie? Overigen. De motie is verworpen.

7R Nota Lokaal Gezondheidsbeleid 2012-2015

De VOORZITTER: Iedere gemeente is wettelijk verplicht om iedere vier jaar een nieuw lokaal gezondheidsbeleid te formuleren en daarnaast heeft de gemeente Velsen belang bij gezonde inwoners die deel kunnen nemen aan de samenleving. Voor de komende periode gaat de gemeente Velsen inzetten op een vijftal speerpunten. Dames en heren, er is een motie ingediend door de VVD. Ik stel u als volgt voor om dit raadsvoorstel te behandelen. Allereerst de indiener van de motie, de heer De Bruijn het woord geven om het dictum van de motie voor te lezen. Een reactie van de wethouder. Dan ga ik naar u toe als fracties voor opmerkingen over de motie. Dan geef ik de wethouder de gelegenheid om daarop te reageren. Dan kom ik weer bij de indiener. Vervolgens gaan we naar de stemming toe. Eerst over het raadsvoorstel en kijken of er stemverklaringen zijn. En dan breng ik de motie in stemming. Die gaat vooraf aan stemverklaringen.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, een punt van orde. U had het over het voorlezen van het dictum, maar mijn collega Koedijker mocht net iets meer zinnen oplezen, dus ik neem aan dat dat ook in dit geval mag? Gelijke monniken, gelijke kappen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de VVD daar een groot voorstander van is, maar dat zullen meer raadsleden zijn. Mevrouw Koedijker heeft dat in vijf kernachtige zinnen kunnen doen. Het dictum samen te vatten. Dus ik kijk ook zo naar alle andere raadsleden, waaronder de heer De Bruijn. Kort en kernachtig. Mijnheer De Bruijn.

De heer DE BRUIJN: Dat gaat helemaal lukken. Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ten aanzien van het lokaal gezondheidsbeleid, wat we nu bespreken, wil ik één punt naar voren brengen en dat is dat in de nota staat dat het een belangrijk uitgangspunt is, dat de inwoners in eerste instantie zelf verantwoordelijkheid dragen voor hun gezondheid, maar dat de overheid prikkelt, zodat zij kiezen voor de juiste keuzes, voor de juiste gezonde keuzes. Nu kwamen wij toch wel veel initiatieven tegen in de nota, waarin juist de gemeente de rol van de burger en/of de ouders gedeeltelijk overneemt, dus dit laat een wisselend beeld zien en daarom willen wij in deze motie vragen en dat is dan ook het dictum, mede ondertekend door GroenLinks en Velsen Lokaal om bij de uitvoering van de nota Lokaal Gezondheidsbeleid 2012/2015 zoveel mogelijk te richten op informatievoorziening die de burger oproept om zelf de verantwoordelijkheid te nemen over zijn eigen gezondheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Ja dank u wel voorzitter. De nota heeft inderdaad zelf als belangrijk uitgangspunt al dat bewoners in eerste instantie zelf verantwoordelijk zijn voor hun gezondheid, maar door de overheid moeten worden geprikkeld om zo wel de juiste keuzes te nemen. In die zin zijn in de nota een vijftal speerpunten benoemd en onder andere een aantal acties waartoe die speerpunten tot uiting komen. Wat ook in die nota staat is dat die acties gecombineerd worden met alle andere beleidsvelden, soms is het deels gezondheidszorg, soms is het deels WMO, soms is het deels sportbeleid, soms is het deels jeugdbeleid waar ook een gezondheidscomponent aan zit. In principe roept u het college op om zoveel mogelijk te richten op informatievoorziening die de burger oproept zelf die verantwoordelijkheid te nemen, zijnde gezondheid, ja. Dus in die zin kan ik zeggen, ik kan hem overnemen, of de motie is overbodig want in feite staat het zoals u zelf al zegt in de nota. De opmerking daaromheen echter in uw motie maken dat ik toch wat terughoudend ben, want ik denk dat wij toch een verschil van mening hebben, wanneer je met preventie bezig bent en wanneer de verantwoordelijkheid van de ouder begint. Daar zit een beetje de pijn denk ik. Ik begrijp het ook niet eerlijk gezegd. Met name de VVD heeft gezegd als mensen echt niet willen, dan moet je niet aan een dood paard trekken. Dat waren uw letterlijke woorden. Ik denk dat dat klopt. Dat moet je niet doen, maar je moet mensen

het wel aanbieden en hopen dat ze vanuit dat aanbod zelf verder gaan. U zei toen, doe iets aan het vele roken. Dat betekent voorlichting in groep 7 en 8. Daarna moeten ze zelf kiezen of ze wel of niet die sigaret pakken. En u zei laat sporten expliciet naar voren komen. Nou doen we dat en dan zegt u dat u de rol van de ouders belangrijk vindt. In die zin zeg ik nogmaals, het dictum oké. Dat doen wij, want dat staat al in de motie, maar wat u daaromheen zegt, daarmee stuurt u mij een klein beetje het bos in en snap ik ook niet wat ik uit moet voeren en zal ik u willen verzoeken dat als u wilt dat een van die dingen geschrapt worden of minder sport wilt, dan moet u even aangeven hoe het zit, want aan de ene kant zegt u dat u expliciet meer sport wilt, aan de andere kant stelt u voor een aantal dingen te schrappen.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Welke fracties willen reageren op de motie. Ik inventariseer. De SP, CDA, LGV, D66Velsen, fractie Berryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Heb ik iets over het hoofd gezien? PvdA. Verstoep achter de microfoon. Hoe doet u dat. Laat ik dan met u beginnen. PvdA.

De heer STAPPER: Dank u wel. Dan zal ik proberen om meteen een spontaan antwoord te formuleren. Wij hebben in de raadsessie ook van gedachten gewisseld met name over de ellenlange lijsten met opsommingen en wat er van terecht gaat komen. Als uw motie in de richting was geweest van stel prioriteiten, zodat je in ieder geval weet wat je kunt bereiken en de manier waarop je al die verschillende beleidsvelden kunt aansturen en tot resultaten kunt komen, dan was het voor ons makkelijker geweest. Op dit moment hebben we het gevoel dat het – zoals de wethouder het ook aangeeft – allemaal wel op deze manier verwoord is, dus wij zien geen reden om deze motie te steunen.

De VOORZITTER: LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Vanmiddag heb ik de motie gelezen nadat hij veranderd is. Ik vond de eerste motie persoonlijk wat pakkender. Daar hebben wij in onze fractie ook mee afgesproken dat we hem zullen steunen. Nu de wethouder horende, en de motie indiener horende, rijst dan bij mij de vraag als de indiener van de motie mogelijk daar nog een wijziging aan kan geven, dan begrijp ik van de wethouder dat de wethouder niet het bos ingestuurd wordt. Als ik het goed begrepen heb.

De VOORZITTER: Ik luister naar u, maar ik heb de indruk dat de motie dan fors moet worden gewijzigd.

De heer VAN DEUDEKOM: Aan de indiener.

De VOORZITTER: Die komt later aan het woord. CDA, u heeft het woord.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. In de sessie hebben we het er inderdaad uitgebreid over gehad. Wil je alles opnemen wat gezondheidsbeleid betreft, dan hadden wij ook nogal wat prioriteiten. Wanneer we de motie lezen, dan weet ik niet zo goed waar de VVD naar toe wil. Inderdaad wilt u wat schrappen of alleen maar preventiebeleid? Maar preventiebeleid zal je toch ook prioriteiten moeten stellen. Wij zijn het ook helemaal eens zelf de verantwoordelijkheid bij de burgers. Dat is het eerste CDA-gedachtengoed. Maar verder kunnen wij er geen invulling aan geven wat u nu verder met de motie wil. Wij vinden hem incompleet en wij zullen hem daardoor ook niet steunen.

De VOORZITTER: Fractie Berryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja, de eigen verantwoordelijkheid van de burgers komt op meerdere plekken terug in de nota Lokaal Gezondheidsbeleid. Het is al een aantal malen gezegd. In die zin ben ik het ook eens met het verhaal van de LGV. Wat er nu gelegen zou moeten hebben is in elk geval een motie of een amendement waarbij je zegt daar gaan we dit en dat schrappen en dan gaan

we dit en dat wel doen. Want ondertussen gaat de VVD wel akkoord kennelijk denk ik, zometeen met 80.000 euro extra uitgave voor beweegcoaches en dat vind ik een hele wonderlijke situatie in tijden van crisis. En om je dan te storten op de eigen verantwoordelijkheid van burgers, wat in de nota al staat, denk ik, dat vind ik overbodig.

De heer VAN DEUDEKOM: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De VOORZITTER: U mag een interruptie doen, dus een korte vraag stellen. Gaat uw gang. Aan wie stelt u de korte vraag?

De heer VAN DEUDEKOM: Dat is moeilijk. Laat ik het maar aan de indiener van de motie stellen. De eerste motie suggereerde volgens mij die 80.000 euro.

De VOORZITTER: Mijnheer De Bruijn.

De heer DE BRUIJN: Uw vraag was over de 80.000 euro beweegcoaches in eerste instantie. Daar wil ik wel antwoord op geven. Wat wij als VVD vinden, en dat heb ik ook in de sessie gezegd is dat wij niet willen dat er nieuw beleid komt terwijl er geen oud beleid wordt geschrapt. Dus met andere woorden wij willen niet die 80.000 euro aan kosten opnemen wanneer er niet op een andere manier die 80.000 euro aan kosten wordt vrijgemaakt. We zijn niet tegen beweegcoaches an sich, maar we willen dus wel dat er eerst ruimte gecreëerd wordt en dat het er niet weer bovenop komt.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, bij interruptie. Begrijp ik dan goed van de VVD dat ze tegen de Nota Lokaal Gezondheidsbeleid zijn?

De heer DE BRUIJN: Nee, we zijn voor de Nota omdat daar in staat dat wij het onderwerp van de twee fte aan beweegcoaches gaan bespreken bij de perspectiefnota.

De VOORZITTER: Duidelijk antwoord. CDA voor een interruptie.

Mevrouw EGGERMONT: Ik had een vraag aan mevrouw Dreijer, want we besluiten nu nog niet over de beweegcoaches. Dat doen we pas bij de Voorjaarsnota. En dat is ook heel duidelijk in de sessie toegezegd en afgesproken en daarom zijn wij er ook mee akkoord gegaan. Dat gaf de heer De Bruijn net ook al toe, dus het staat heel duidelijk in het raadsvoorstel dat we daar nu nog geen besluit over nemen.

Mevrouw DREIJER: Mijn punt was juist dat het veel meer voor de hand gelegen zou hebben om te zeggen dan doen we dit wel en dit niet, want het zijn vrij lange lijsten van alle acties. Ik denk dat we het daar met zijn allen over eens zijn. Toch?

Mevrouw EGGERMONT: Daar ben ik het ook mee eens, maar we gaan nu nog geen besluit nemen over de beweegcoach, want daar kun je straks een afweging over maken. Net wat de heer De Bruijn ook zei. Ik weet nog wel een paar voorbeelden. Jullie zullen mij vervelend vinden, maar de combinatiefunctionaris – ik noem het toch maar weer een keer - dat zou je dan ook misschien in afweging moeten nemen. En ik heb nog wel meer punten hoor.

De VOORZITTER: Niet nodig. Laten we het bij dit hoofdonderwerp houden. Ik was bezig met de fracties. D66Velsen. Gaat uw gang.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. Tijdens de sessie van 10 maart gaf de heer De Bruijn ons de indruk dat hij preventie niet zo belangrijk vindt omdat zoiets lastig te meten is, zoals hij zei. Maar ook dat het de burger zelf is die de beste sturing kan geven aan zijn eigen gezondheid. En in de motie beweert de indiener dat er initiatieven in staan waarin de gemeente de rol van de burger of ouders overneemt. Volgens ons staat er juist in dat het om een stukje

ondersteuning gaat. D66Velsen wil u er graag op wijzen dat initiatieven juist dat steuntje in de rug is bedoeld voor burgers en ouders. En het is een utopie om te bedenken dat iedere burger zelf sturing aan zijn eigen gezondheid kan geven. Uit onderzoeksgegevens blijkt dat vooral kwetsbare burgers onvoldoende in staat zijn om hun leefstijl en daarmee hun gewoontes zelfstandig op te pakken. Wat ons betreft is die gerichte gezondheidsprogramma's die preventieve dan ook een must. Dank u wel.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Ja dank u wel. Tijdens de sessie heb ik ook al aangegeven dat ik het heel moeilijk vind omdat de nota heel erg gericht is op het aanpakken van symptomen. Bijvoorbeeld, als iemand een depressie heeft dan laat je hem bewegen, maar daar gaat die depressie niet mee over. En iemand die niet beweegt, wordt niet depressief. Oorzaken en achterliggende maatschappelijke problemen liggen veel dieper en we hebben altijd gehoopt dat er op een gegeven moment een aanpak komt die meer daarop gericht is. En ik vind op dit moment dat vooral de aandacht voor bewegen en ook de beweegcoaches te groot is. Je zou naar diepere oorzaken moeten kijken. De wethouder heeft toegezegd dat er in ieder geval nog een mogelijkheid was om daarover te praten. In de tussentijd ben ik het wat de motie betreft wel eens met Paul de Bruijn, maar ik ben het ook eens met de LGV dat het een iets te onduidelijk gesteld verhaal is, dus ik vraag me af of we hier nog wat meer duidelijkheid in kunnen scheppen. Dank u.

De heer WIJKHUISEN: Interruptie voorzitter. GroenLinks heeft de motie ondertekend, dus nu begrijp ik er niets meer van.

Mevrouw DE HAAN: Ik ben het wel eens met het feit dat het geen duidelijke opdracht geeft. Ik had ook deze motie pas vandaag gezien in de oude versie.

De VOORZITTER: Tot zover uw bijdrage. Dan ga ik nu naar de VVD-fractie. Ik zie iedereen naar mij zwaaien. Wilde u een interruptie doen? Ik kijk even naar de SP. VVD voor het plenaire debat.

De heer DE BRUIJN: Ik wil graag reageren op een paar punten die voorbij gekomen zijn.

De VOORZITTER: Als indiener van de motie krijgt u zo direct het woord.

De heer DE BRUIJN: Dat is goed, maar ik denk dan is het nu alvast duidelijk voor de vragen die zijn gesteld.

De VOORZITTER: Dat doen we dus niet dubbelop, dan krijgt u zo direct het woord.

De heer DE BRUIJN: Dat is goed.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik vind het nu toch wel wat rommelig worden, want we hebben nu een inhoudelijk debat gehad terwijl we de motie aan het bespreken zijn. Er komt nu een reactie van de indiener, terwijl nog niet alle partijen een reactie op de motie gegeven hebben. Ik vind het wat onduidelijk worden.

De VOORZITTER: U heeft daar een punt. Daarom ga ik nu door met het reageren op de motie zoals die is ingediend en krijgt mijnheer De Bruijn hierna het woord als indiener van de motie. Is iedereen weer bij? Ga ik naar de ChristenUnie.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, toch nog een vraag dan. Die onduidelijkheid is er nog steeds. GroenLinks heeft de motie mede ondertekend, dus dat wil ik ook wel hebben als hom of kuit.

De VOORZITTER: Mijnheer Wijkhuisen, waarschijnlijk komt dat bij de stemming wel naar voren. Wacht u daar eventjes op. Die schorsing is niet nodig, want u wil de vaart in het proces houden. ChristenUnie.

De heer KORF: Ik weet dat D66Velsen haar standpunt van GroenLinks laat afhangen, maar als eerste vindt de ChristenUnie het verhaal van de wethouder zeer duidelijk. Daarvoor onze dank. En ook van D66Velsen trouwens ook een heel goed verhaal. Natuurlijk gaat het om een stuk eigen verantwoordelijkheid van de burger. Dat geldt niet alleen ten aanzien van de gezondheid, maar ook voor alle andere zaken. Maar dat de mens – en dat is bewezen door de geschiedenis heen – niet altijd alleen op zijn eigen verantwoordelijkheid af kan gaan, heeft ook de geschiedenis bewezen. Daar kan ik u tal van voorbeelden van geven, ik ga niet naar het buitenland toe, ik blijf even bij deze avond, bij de energiedrankjes. Als je dan hoort hoe men daarop reageert, dan is het alleen maar goed dat er een goed beleid is waarop we dan toch de jongeren kunnen gaan benaderen en hen kunnen wijzen op hun verantwoordelijkheid, maar ook op de gevolgen van hun gedrag. Daar zie ik ook de nota in. Er staat niets over beweegcoaches en ik snap helemaal niet wat hier staat. Het gaat erom dat wij als raad van de gemeente Velsen een verantwoordelijkheid hebben voor onze gemeente en dat komt zeer goed tot uiting, dus wij zullen deze nota ook van ganser harte steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ga ik verder met de reacties op de motie, SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De VVD vindt de gezondheid van de burgers voornamelijk de eigen verantwoordelijkheid van de burgers zelf. Maar het hele probleem ligt er juist in, dat burgers deze verantwoordelijkheid niet zomaar nemen. Want iedereen weet dat je voldoende groente en fruit moet eten, je alcoholconsumptie moet beperken en moet bewegen. Maar hoeveel mensen doen dit ook werkelijk? Wat de SP betreft is het juist de taak van de overheid om haar burgers zo veel mogelijk te prikkelen tot gezond gedrag en om deze reden zal de SP deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Duidelijk. Kom ik nu bij stap vier, dat is de reactie van de wethouder. Wethouder Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: O, u heeft iedereen al gehad. Ja, in elk geval heeft u met elkaar al heel aardig gediscussieerd. Er is wel heel veel gezegd nog over de acties, maar u moet niet vergeten, dat zijn acties die ook voortkomen uit aanpalende beleidsterreinen. U heeft zelf gezegd, kijk nou breed en beperk je niet alleen sec tot de gezondheid – de contracten die we met de GGD hebben en enkel preventie. Want het zit breder. Het zit ook bij de WMO, het zit ook bij ons Jeugdbeleid. Het zit bij ons ook in de riolering. Want laten wij wel wezen, de grootste winst in de gezondheidszorg is ooit geweest de aanleg van de riolering. En wat nu gezien wordt als het middel om de gezondheid het meest te verbeteren, is bewegen, spelen, sporten. Dat wordt dus ook met name door het Rijk zo bevorderd. Ook omdat het heel goed is in de preventie, mevrouw De Haan, ook voor depressie. Dan verder, de discussie over de beweegcoaches komt terug in de perspectiefnota. Dus dan spreken wij elkaar ongetwijfeld weer, want ik begrijp dat het u nu al ontzettend bezig houdt. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Wethouder, dank u wel.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik naar aanleiding van de opmerking van de wethouder iets vragen?

De VOORZITTER: U wilt een korte vraag stellen?

De heer VAN DEUDEKOM: Een korte vraag ja.

De VOORZITTER: Stelt u hem.

De heer VAN DEUDEKOM: Is de wethouder het met mij ook van mening dat cultuur daar ook bij hoort, bij het stukje gezondheidszorg?

Mevrouw BAERVELDT: Dat zou ook kunnen. Ik denk dat het voor sommige mensen heel goed is dat ze hun gevoelens kwijt kunnen in schilderen bijvoorbeeld.

Mevrouw DE HAAN: Korte vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw een korte vraag.

Mevrouw DE HAAN: Velsen Lokaal, heel erg leuk. Ik schijn verschrikkelijk grappig te zijn. Moet ik nog even op mijn kop gaan staan? Iedere keer als ik mijn mond opendoe, moet u lachen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Haan, richt u zich tot de wethouder alstublieft.

Mevrouw DE HAAN: Dan vind ik het leuk als u een keer hierop reageert. En niet alleen als ik verkeerde woorden gebruik. Dank u wel.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Wie zegt dat wij om u lachen? Daar gaat u van uit, maar dat is helemaal niet zo.

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden,

Mevrouw DE HAAN: Als iemand het woord krijgt en je gaat dan keihard zitten lachen, dan heb je altijd het gevoel dat het om jou gaat.

De VOORZITTER: Mevrouw De Haan, gaat u verder met de vraag die u wilde stellen aan de wethouder.

Mevrouw DE HAAN: Ik zou graag willen weten of u weet wanneer betutteling van de overheid een probleem voor burgers wordt, dat ze misselijk worden van de bemoeizucht van een gezond leven en eeuwig beter doen dan wat je doet en een soort schuldgevoel krijgen. Want daar hoor ik niemand over.

De VOORZITTER: Mevrouw Baerveldt.

Mevrouw BAERVELDT: Nee, daar zult u mij ook geen uitspraken over horen doen, want dat is zeer afhankelijk van het individu denk ik. Ik denk dat we dat in de discussie hier in de raad al behoorlijk kunnen zien.

De VOORZITTER: Goed, dat waren vragen van raadsleden naar aanleiding van de bijdrage van de wethouder. Ga ik nu naar de indiener. U heeft het woord mijnheer De Bruijn.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wil graag nog ingaan op een paar dingen die zojuist gezegd zijn in de raad. Dat is in eerste instantie het punt over meer prioriteiten stellen en kijken of er eventueel acties of interventies geschrapt kunnen worden. In de eerste versie van mijn motie, stond dat inderdaad wel. Dat klopt. Ik heb alleen op die motie in eerste instantie vrij weinig steun ondervonden, vandaar dat ik hem wat heb afgezwakt, met de hoop dat ik meer fracties mee zou kunnen krijgen. Dat is in ieder geval een punt. Want als u de oude versie leest, dan staat er wel duidelijk expliciet in – laten we eens gaan kijken of alle acties en interventies daadwerkelijk nodig zijn en kunnen we kijken of we daar een prioriteitstelling aan kunnen geven en of er eventueel iets geschrapt kan worden. Dat heb ik uiteindelijk afgezwakt tot deze motie, waarin vooral wordt gesproken over eigen verantwoordelijkheid. En waarom toch nog een motie over eigen verantwoordelijkheid? Dat is wat ik eigenlijk ook in eerste instantie zei, het

staat wel in de motie, alleen als je alle activiteiten en interventies onder elkaar zet, dan spreekt dat mijns inziens nog wel eens elkaar tegen. En ik wil dus even wat duidelijker stellen, dat we juist in de uitvoering er wel op gaan letten dat de eigen verantwoordelijkheid wordt gebruikt. Dan wil ik nog wel even wat vragen aan de heer Van Deudekom. U gaf net aan dat we misschien toch een wijziging erin kunnen aanbrengen. Wat voor wijziging zou u voorstellen? De oude versie van de motie?

De VOORZITTER: Mijnheer De Bruijn, u start weer een heel debat. U mag een reactie geven op wat u net gehoord heeft. En u kunt ook heel duidelijk zijn wat u gaat doen met deze motie. Of u hem zo handhaaft of dat u hem wijzigt, etc. Dat horen wij graag van u.

De heer DE BRUIJN: Voorzitter, zou ik even een paar minuten kunnen schorsen en overleggen met de medeondertekenaars?

De VOORZITTER: Ik kijk naar de raad of u akkoord gaat met een schorsing van drie minuten.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, ik vind het echt niet kunnen hoor, we hebben hier tijd genoeg voor gehad. Als we elke keer op deze manier moties in gaan dienen, dit leidt tot niets. Gewoon doorgaan.

De VOORZITTER: Goed u heeft uw standpunt naar voren gebracht. Ik doe het met handopsteken. Wie gaat akkoord met een schorsing van drie minuten? Dat is een meerderheid. Ik geef u drie minuten schorsing.

GESCHORST

De VOORZITTER: De drie minuten zijn ruimschoots voorbij. Wilt u uw plaatsen innemen alvorens ik de heer De Bruijn het woord kan geven. Mijnheer De Bruijn, u heeft het woord.

De heer DE BRUIJN: Mag ik al voorzitter?

De VOORZITTER: Uit beleefdheid merk ik dat de andere raadsleden stil zijn nu u het woord heeft.

De heer DE BRUIJN: Goed. Voorzitter, ik heb heel even overlegd met de mede indieners. Wij willen samen met GroenLinks en Velsen Lokaal echt duidelijk maken dat we voor eigen verantwoordelijkheid zijn en dat betekent dat we deze motie graag in stemming willen brengen.

De VOORZITTER: Dank u voor deze helderheid. Ga ik eerst naar stemming over het raadsvoorstel. Stemverklaring gewenst over het raadsvoorstel? Dat is het geval. Ik kijk rond. PvdA, SP, Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, fractie Berryl Dreijer. Heb ik nu iedereen? Niemand over het hoofd gezien? Nee. Houd ik het bij deze fracties. Fractie Berryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Wij nemen nu het voorstel en de motie in een?

De VOORZITTER: Eerst het raadsvoorstel.

Mevrouw DREIJER: Ik zal voor de nota Lokaal Gezondheidsbeleid stemmen, maar ik hoop wel dat het college afziet van het voornemen om 80.000 euro uit te gaan geven aan beweegcoaches.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA.

De heer STAPPER: Dat wij tegen deze motie zijn, wil niet zeggen dat wij tegen eigen verantwoordelijkheid zijn. Laat dat duidelijk zijn, alleen we menen dat heel veel mensen toch wel

hulp nodig hebben. Als het gaat om prioriteitsstellingen en richting geven, grijp dan uw kans bij de uitvoeringsnota's die hierna gaan komen.

De VOORZITTER: Stemverklaring over het raadsvoorstel. Ik ga naar de LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel voorzitter. Als LGV hebben wij aangegeven voor beweegcoaches te zijn. Met name om de gezondheidsverschillen terug te dringen. We geven er wel bij aan dat we moeite hebben met het structurele bedrag dat beschikbaar wordt gesteld hiervoor. Daarom vragen wij aan de wethouder of er misschien toch een link te leggen is, naar het takenpakket van de combinatiefunctionarissen. Te meer ook omdat de wethouder in de sessie heeft aangegeven na vragen van mevrouw Eggermont, dat de wethouder graag nog een sessie had willen wijden aan de combinatiefunctionarissen. Daaruit proeven wij dat de wethouder mogelijk nog een link kan leggen tussen die combinatiefunctionarissen. Waarom? De LGV heeft er namelijk grote moeite mee om te bezuinigen op subsidiebanen – vandaar net mijn vraag over cultuur – terwijl we wel geld beschikbaar stellen voor beweegcoaches. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja dank u wel voorzitter. De fractie van D66Velsen, het zal u niet verbazen, is zeer positief over de nota, waar met men de minimale financiële inzet vele initiatieven worden uitgevoerd en waarbij dan ook preventie centraal staat. Dat vinden wij belangrijk, want op de lange termijn zal het geld gaan opleveren omdat men een bewustere en gezondere levensstijl gaat ontwikkelen, waardoor de vraag naar zorg zal verminderen. Goede voorlichting op het gebied van gezondheid, voldoende mogelijkheden voor sport en vrijetijdsbesteding wat voor iedereen mogelijk moet zijn. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw TESKE: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal is van mening dat de gemaakte opmerkingen tijdens de behandeling van de startnotitie goed verwerkt zijn in deze nota. Velsen Lokaal zal dan ook voor dit raadsvoorstel stemmen. Ook wij hebben echter moeite met het voornemen van het college om twee beweegcoaches aan te trekken en we overwegen dan ook om dit bij de behandeling van de voorjaarsnota te gaan amenderen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ga ik naar de SP voor een stemverklaring over het raadsvoorstel.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is blij met de aandacht voor burgers met een lage sociaal economische status in deze nota. Wij vinden het een goede keus om via een buurtgerichte aanpak specifiek op deze groep bewoners in te zetten. Ook kunnen we instemmen met het aanstellen van twee beweegcoaches aangezien bewegen niet alleen goed is tegen overgewicht maar ook helpt tegen eenzaamheid en depressie. En voor die mensen die moeite hebben met de 80.000 euro voor de beweegcoaches, met preventie kan je juist besparen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor de stemverklaringen. Ga ik naar de stemming over het raadsvoorstel. Doe ik met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Dank u. Wie is tegen het raadsvoorstel? Niemand. Met algemene stem aangenomen.

Kom ik bij stemverklaringen over de motie. Is dat nog gewenst dames en heren? Is niet het geval. Breng ik de motie meteen in stemming. Wie is voor de motie? Fractie van Velsen Lokaal, LGV, GroenLinks, VVD. U zit op hoeveel stemmen raadsgriffier?

Mevrouw HUIJS: 16 stemmen.

De VOORZITTER: 16. Wie is tegen? 16 stuks. U begrijpt en u kent de procedure: u ziet dit onderwerp weer terug bij de eerstvolgende raadsvergadering.

8R Jaarrekening 2011 De Meergroep

De VOORZITTER: De gemeenteraad dient op basis van geldende wet- en regelgeving zijn zienswijze kenbaar te maken over de jaarrekening 2011 van de Meergroep. U wordt voorgesteld om met de jaarrekening in te stemmen. Aangeduid als een hamerstuk. Stemverklaringen gewenst? Dat is één persoon, één fractie. ChristenUnie u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De Meergroep verdient een oorkonde voor de wijze waarop de Meergroep proactief is. Complimenten aan alle betrokkenen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Breng ik hem in stemming. Is stemming gewenst dames en heren? Is niet het geval. Met algemene stem aangenomen.

9R Jaarrekening 2011, jaarverslag 2011 en begroting 2013 Milieudienst IJmond

De VOORZITTER: U wordt in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken over de jaarrekening 2011 alsmede over de begroting 2013 van de Gemeenschappelijke Regeling Milieudienst IJmond. Tevens wordt het jaarverslag 2011 ter kennisgeving aangeboden. Ook dit is aangegeven als hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Twee personen. Ik zie het CDA en de ChristenUnie. Ik begin met het CDA. U heeft het woord.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. Bij de behandeling van dit raadsvoorstel vinden wij als CDA-fractie dat het toch past om een compliment uit te delen aan de directie en uitvoerenden van de Milieudienst die er toch in slagen om een nullijn te hanteren in de komende jaren. Daarvoor alle complimenten.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie.

De heer KORF: Ook de Milieudienst verdient een oorkonde voor de wijze waarop zij haar specifieke kwaliteiten efficiënt toepast en goed binnen de gestelde financiële ruimte blijft. Chapeau. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Raadsleden, is stemming gewenst? Nee. Dan is het raadsvoorstel met algemene stem aangenomen.

10R Verordening tot 4e wijziging van de gewijzigde Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De VOORZITTER: In 2011 heeft uw raad de laatste wijziging van de gewijzigde APV 2009 vastgesteld. Sindsdien hebben zich ontwikkelingen voorgedaan die een nieuwe aanpassing van de APV rechtvaardigen. Dit betreft onder andere aanpassing van tekstuele onduidelijkheden en verouderde begrippen. Ook dit is een hamerstuk. Stemverklaringen dames en heren? Wie wil daar gebruik van maken? Is stemming gewenst? Is ook niet het geval. Met algemene stem aangenomen.

11R Verklaring van geen bedenkingen voor omgevingsvergunning project Westerduinweg 4-6 te IJmuiden

De VOORZITTER: U bent bekend met het project? Wenst u dat ik het voorstel uitgebreid voorlees? Dat is niet nodig zie ik aan de raadsleden. U bent ermee bekend. Stemverklaringen? Daar wil niemand gebruik van maken constateer ik. Is stemming gewenst? Dan concludeer ik dat het met algemene stem is aangenomen.

12R Kredietaanvraag in verband met nieuwe publiekshal

De VOORZITTER: In de raadsessie van 15 maart 2012 is het, door het college vastgestelde, voorlopig ontwerp voor de nieuwe publiekshal gepresenteerd. Daarbij is aangekondigd dat een kredietvoorstel aan de raad wordt voorbereid. Dames en heren is er een van de fracties die een stemverklaring wenst? Ja, dat zijn er meerdere. CDA, D66Velsen en de VVD. Ik start met de VVD. U heeft het woord.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u voorzitter. Wij zijn niet blij met de overschrijding van 4 ton; vooral in tijden van bezuinigingen vinden wij dat lastig. Maar we willen het project ook niet verder vertragen en zullen daarom voorstemmen. Het betreft hier wel een taakstellend budget, dus wij verwachten dat verdere overschrijding binnen het eigen budget wordt opgelost.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. D66Velsen zal voor het raadsvoorstel stemmen, met dienverstand dat we er wel van uit gaan dat het college uitvoering geeft aan het eerder ingediende amendement van D66Velsen en CDA over de 5% regeling waarin staat dat Velsen verplicht bedrijven die grote opdrachten voor de gemeente uitvoeren op 5% van de totale aanneemsom te besteden aan loon voor werkzoekenden of scholieren uit de gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Wij vinden het van groot belang dat er zo spoedig mogelijk gestart wordt met de verbouwing, zowel voor het personeel als voor het publiek. We hebben er wel twee opmerkingen over. Het financiële overzicht in het raadsvoorstel is voor onze fractie niet helder weergegeven. We hebben goede informatie gekregen van de ambtenaar. Verder vinden wij het nog wel heel belangrijk dat het plan binnen de vastgestelde kosten moet plaatsvinden. Dus ook taakstellend. En ik snap eerlijk gezegd de opmerking van de VVD niet, dat het overschrijdend is, maar misschien geeft u daar nog een reactie op. Volgens mij zit er geen overschrijding op.

Mevrouw LANGENDIJK: Er wordt een aanvullend krediet gevraagd.

Mevrouw EGGERMONT: Binnen het budget. Maar goed, dan ga ik uitleggen wat ik vanmiddag van de ambtenaar heb gehoord. Het is heel duidelijk aangegeven, maar in het raadsvoorstel stond het wat onduidelijk, maar het is niet overschrijdend.

De VOORZITTER: Ik denk dat de raadsleden net alle wijsheden hebben uitgedeeld. Zoals u het verwoordde, zou ik het verwoord kunnen hebben als portefeuillehouder, maar ik heb nu even vanavond een andere pet op.

Dit waren de stemverklaringen. Is stemming gewenst dames en heren? Nee. Dan is hij met algemene stem aangenomen.

13R Jaarrekening 2011 en programmabegroting 2013 Recreatieschap Spaarnwoude

De VOORZITTER: De gemeenteraad van Velsen heeft kennis genomen van de jaarrekening 2011 van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Spaarnwoude en heeft ingestemd met de programmabegroting 2013 van de gemeenteraad. Dames en heren, wenst een van u een stemverklaring af te leggen? ChristenUnie. U heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal niet instemmen met dit raadsvoorstel. Het kan niet zo zijn zoals bepaalde politieke partijen dat in Den Haag wel doen, financiële

tekorten hier aangeven als drie maal € 150.000 doorschuiven naar de komende jaren. Dat doet de ChristenUnie in Den Haag niet en zo zal de ChristenUnie-fractie Velsen dat niet doen. We zullen hier dus tegen zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dan ga ik naar de stemming. Dat doe ik met handopsteken. Wie is tegen het raadsvoorstel? ChristenUnie. Wie is voor het raadsvoorstel? Overige aanwezige raadsleden. Dan is het voorstel aangenomen.

14R Motie 21 van 2012 van BD en CU: Verplichte Verklaring omtrent Gedrag

De VOORZITTER: Goed dames en heren, ben ik nu aangekomen bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Wij behandelen achter elkaar alle moties vreemd aan de orde van de dag alvorens wij een korte pauze nemen. Van vorige keer stond aangegeven de motie ingediend door de fractie Berryl Dreijer en de ChristenUnie over de verplichte verklaring omtrent gedrag. Ik stel u voor het als volgt te behandelen. Eerst het voorlezen van het dictum in de motie namens de indieners door mevrouw Dreijer en ook rekening houden met de mores van vanavond, een paar zinnen meer: die vijf zinnen. Dan de reactie door de portefeuillehouder. Vervolgens ga ik naar de fracties toe voor opmerkingen van de fracties. Daarna een reactie van de wethouder en daarna komt pas de indiener die een reactie geeft en niet bij de mogelijkheid van opmerkingen over de motie door fracties. Dat u niet dubbelop het woord neemt, want dan krijgen we de chaotische taferelen waar de PvdA vanavond voor gewaarschuwd heeft. Dan vervolgens stemverklaringen en stemming over de motie. Gaat u daarmee akkoord? Dat doet u. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, sinds begin dit jaar heeft staatssecretaris Teeven de verklaring omtrent gedrag gratis en digitaal opvraagbaar gemaakt voor vrijwilligers die met kinderen werken. Dat is ter bescherming van die kinderen. Ik heb een motie ingediend waarvan het dictum luidt: om in de subsidievoorwaarde op te nemen dat alle organisaties, verenigingen en instanties die met minderjarigen werken en subsidie van de gemeente Velsen ontvangen, verplicht zijn met ingang van 1 juni 2012 of zoveel eerder als mogelijk is van al hun medewerkers en vrijwilligers een verklaring omtrent gedrag te vragen. De motie is wat doorgeschoven, vandaar dat die datum sowieso wat spannend is. Het tweede gedachtestreepje: alle organisaties, verenigingen en instanties die met minderjarigen werken en een gemeentelijke subsidie ontvangen via de subsidievoorwaarden te verplichten om een breder integriteitsbeleid te voeren, bijvoorbeeld door aansluiting bij het project In veilige handen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder, u heeft het woord.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, dank u wel. Het is inderdaad een heel landelijk thema. Daar heeft u gelijk in. U haalt ook terecht Teeven aan. Ik merk wel dat u in de motie uitgaat dat het gratis is voor alle vrijwilligers die werken met minderjarigen. Ik moet er wel de opmerking bij maken, dat dit geldt voor alleen de koepelorganisaties die een breder preventie en integriteitsbeleid voeren en dat zijn NOC/NSF, Scouting Nederland en Steunpunt Kindervakantie. Voor alle andere organisaties geldt dit dus nog niet. Het wordt ook niet door de gemeente gratis verstrekt, dat doet de Rijksoverheid, maar dat weet u vast wel. De heer Teeven heeft naar aanleiding van vragen uit de Kamer die eigenlijk over ditzelfde onderwerp gingen een heel echt liberaal standpunt verkondigd. Hij zegt als antwoord op die Kamervragen, de verantwoordelijkheid zal bij de organisaties zelf moeten liggen om een VOG aan te vragen en moet niet door de Overheid verplicht worden gesteld. Daarnaast is er natuurlijk ook nog eind 2012 een evaluatie van die eerste fase rondom de gratis verstrekking van de VOG en wordt dan bekeken of ook voor andere vrijwilligersorganisaties die VOG gratis verstrekt zou moeten worden. Dus het college wil deze motie ontraden om de reden de verantwoordelijkheid bij de organisaties zelf te laten en laten we afwachten wat de landelijke overheid doet.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Welke fracties willen op de motie reageren. Dat is de SP, Velsen Lokaal, CDA, D66Velsen, ChristenUnie, VVD. SP, u heeft het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De verklaring omtrent gedrag is een belangrijk middel om bepaalde veroordeelden uit specifieke beroepen te weren. In bijvoorbeeld de jeugdzorg en het onderwijs is een verklaring al langer verplicht. De SP is er dan ook een groot voorstander van de uitbreiding van deze regeling. Wij zullen de motie dan ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal, u heeft het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja dank u voorzitter. Wij realiseren ons dat wij met het ondersteunen van deze motie veel vrijwilligers opzadelen met een extra administratieve last, maar Velsen Lokaal vindt de veiligheid van kinderen en minderjarigen dusdanig belangrijk dat we voornemens waren de motie te steunen. Echter, de wethouder nu horende, blijkt eigenlijk dat de motie te vroeg komt, dus ik zou aan de indiener willen vragen of er een mogelijkheid is dat deze motie wordt aangehouden totdat het wettelijk mogelijk is om voor alle verenigingen en organisaties gratis te verstrekken, want dan zal Velsen Lokaal daar zeker voorstemmen. Iedere manier om de kinderen veiligheid te bieden is voor Velsen Lokaal heel belangrijk.

De VOORZITTER: CDA.

Mevrouw EGGERMONT: In aansluiting op wat Velsen Lokaal zegt, daar voelen wij ons ook verantwoordelijk voor, maar aan de andere kant zeggen wij dat het heel duidelijk een verantwoordingstaak is voor bestuur en verenigingen en dat kan je nauwelijks met deze verplichting met een enorme administratie en het verbaast mij eerlijk gezegd ook van een liberale VVD, wat Beryll Dreijer altijd zegt, ingediend wordt. Wij vinden juist dat je de verantwoording bij de verenigingen en bij de besturen neerleggen. En als u nu zegt dat het in de subsidieverordening opgenomen moet worden, dat gaat ons veel te ver.

De VOORZITTER: D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u voorzitter. Ook wij zullen tegen de motie stemmen omdat wij vinden dat de verantwoordelijkheid bij de organisaties zelf moet liggen. Anders verschuiven de verantwoordelijkheden veel te veel naar de overheid.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Juist omdat hier wordt aangegeven dat het gaat om een gemeentelijke subsidie, kunnen wij als daar als gemeente juist een vinger aan de pols houden. Ik vind ook dat wij die verantwoordelijkheid moeten nemen. Ik kan de opmerkingen begrijpen. Van een aantal partijen niet, van de liberalen wel. Van het CDA verwacht ik deze opmerking juist niet, omdat juist die kwetsbare groep waarvan op dit ogenblik alles juist zo actueel is. Als ik het zie, dan krijg ik pijn en dan heb ik maar een standpunt, en dan maakt het met helemaal niets uit, wat we er aan kunnen doen in gemeente Velsen en misschien dat ik een verkeerd woord gebruik, maar ik vind dat wij er alles aan moeten doen in gemeente Velsen om zaken te voorkomen die nu aan de orde zijn.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, per interruptie. Ik wil de heer Korf graag vragen of hij van mening is dat als iemand een verklaring omtrent gedrag kan overleggen, dat dan aangenomen moet worden dat hij niet in de fout gaat.

De heer KORF: Mag ik hierop reageren voorzitter? Wat wij aangeven – en dan spreek ik ook namens Beryll Dreijer en namens de ChristenUnie – is dat wij er alles aan willen doen, ook de kleine beetjes, om te trachten voorkomen dat dit soort zaken in de nabije toekomst niet zullen plaatsvinden. Alles. En dit is maar een klein onderdeel daarvan en daarmee denk ik dat u dat heel goed kunt begrijpen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie VVD. Ik geef u het woord.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. We hebben het hier binnen de organisatie nagevraagd en vorig jaar zijn er al 1745 verklaringen afgegeven. Dus op dit moment doen ze het best wel goed. Het valt me ook een beetje tegen van Berryl als ze zegt dat medewerkers en vrijwilligers verplicht worden. Een goede regel van de VVD is dat je alleen iets opvoert als het ook te handhaven is. Hoe wil je dit gaan handhaven? Op dit moment is het nog juridisch onmogelijk. Als tweede punt zegt u dat alle organisaties en verenigingen wilt verplichten om bij het project Veilige Handen aan te sluiten. Dat is nou net de verantwoordelijkheid van de organisaties zelf. Dus wij zullen dit niet steunen.

De VOORZITTER: Tot zover een reactie van de fracties. Dan kom ik nu bij de wethouder voor een reactie. Mevrouw Baerveldt, wenst u daar gebruik van te maken?

Mevrouw BAERVELDT: Heel kort. De handhaafbaarheid is inderdaad een probleem. Dat heb ik niet gezegd, maar het is ook nog eens de vraag of je het juridisch af kan dwingen.

De VOORZITTER: Tot zover wethouder? Ga ik naar de indiener. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Het allerliefste zou ik natuurlijk zien dat besturen van verenigingen zelf hun eigen verantwoordelijkheid nemen en zelf een verklaring omtrent gedrag verplicht stellen voor hun medewerkers. Maar dat gebeurt helaas niet om verschillende redenen. Er zijn wel besturen die een verklaring omtrent gedrag verplicht willen stellen maar dit niet doen om mogelijke discussie met tegenstanders binnen de vereniging uit de weg te gaan, of omdat ze bang zijn dat vrijwilligers zullen vertrekken naar andere verenigingen waar niet om een verklaring omtrent gedrag gevraagd wordt. Bestuur en vrijwilligers hebben gelukkig vaak nauwe banden met elkaar. Het lijkt mij dat door het verplicht stellen van zo'n VOG – zeker in het eerste jaar – gemakkelijker wordt om vrijwilligers die al langer binnen de vereniging actief zijn, hier om te vragen zonder dat ze zich gewantrouwd voelen door het bestuur. Want het is immers een verplichting die is opgelegd door de gemeente. Daarop aansluitend, ik vind het juist belangrijk als liberaal om dit te doen, omdat ik vind dat een kerntaak van de overheid is dat je de veiligheid van de meest kwetsbaren in de samenleving waarborgt. Daarom vind ik dit wel iets dat je als gemeente moet doen en de verantwoordelijkheid die je als gemeente moet nemen. Waarom? Omdat het onderwerp zo belangrijk is. De administratieve last is niet zo heel erg groot, want het is inmiddels gratis en digitaal opvraagbaar. Ik voel wel wat voor het argument dat het dan ook wel voor iedereen gratis moet zijn en dat het wellicht handig is om hem aan te houden, maar ik moet heel even naar mijn rechter collega kijken. Daar kwam net geen uitsluitel. Volgens mij wilde jij hem in stemming brengen.

De heer KORF: Mogen wij 15 seconden schorsen voorzitter?

De VOORZITTER: U heeft 10 secondes. Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Ik hou de motie aan, maar ik zou het wel plezierig vinden als ik van de wethouder dan ook de toezegging zou kunnen krijgen dat we hier eind van het jaar nog eens op kunnen terugkomen om te kijken wat we als gemeente kunnen doen om deze kwetsbare groep mensen met een relatief eenvoudige maatregel – kinderen – toch zo goed mogelijk te beschermen.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, ik denk dat u in staat bent om een vinger aan de pols te houden en dat u er ongetwijfeld als raadslid zelf op kan terugkomen, samen eventueel ondersteund met of zonder tien secondes overleg met uw collega van het ChristenUnie. Dat betekent dat ik hem niet in stemming breng, de motie is aangehouden. Tot zover de verklaring omtrent gedrag discussie.

15R Motie 22 van 2012 van LGV en GL: Aanlevering financiële gegevens in raadsvoorstellen

De VOORZITTER: Ben ik aangekomen bij agendapunt 15. Motie ingediend door de LGV en GroenLinks. Ik stel u de volgende behandelwijze voor. Mevrouw De Haan leest het dictum voor namens de indieners. Vervolgens een reactie namens het college, de heer Vennik. Dan kunt u als fracties reageren op de motie, reactie van de wethouder, reactie van de indiener en dan vervolgens stemverklaringen en stemming over de motie. Akkoord? Mevrouw De Haan u heeft het woord.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. De motie luidt: de raad verzoekt het college alle financiële gegevens betreffende raadsvoorstel en/of een onderdeel van een raadsvoorstel op uniforme wijze aan te leveren aan de raad als aparte bijlage, maar wel onderdeel uitmakend van het raadsvoorstel. Voor dit doel een formulier te ontwerpen dat voor raadsleden in een oogopslag helderheid verschaft in de financiële gegevens betreffende het raadsvoorstel. De oorsprong van vermelden financiële gegevens in deze bijlage duidelijk te benoemen. Indien er sprake is van afwijkende cijfers, deze afwijkingen op heldere wijze te verklaren tezamen met de oorzaak hiervan, bijvoorbeeld voortschrijdend inzicht, herberekening, kostendaling of –stijging. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder, u heeft het woord.

De heer VENNIK: Dank u wel. Naar de opvatting van het college is deze motie overbodig, omdat het huidige raadsvoorstel in feite al voorziet in een mogelijkheid om een nadere financiële toelichting te geven. Op zich denken wij dat een formulier als zodanig niet direct maakt dat de kwaliteit verbetert. Ik denk dat het beter is dat we met zijn allen, wat we nu al proberen, het kopje zodanig in te vullen dat het de raad de inzicht verschaft wat zij zoekt. Dus wij zien niets in extra formulieren en zien dat ook niet als een garantie voor dat het dan opeens beter gaat.

De VOORZITTER: Welke fracties willen op de motie reageren? PvdA, Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, ChristenUnie en VVD. Correct? PvdA, u heeft het woord.

De heer CRUZ LINDE: Dank u wel voorzitter. Er ligt al een uniforme werkwijze waarin alle raadsvoorstellen worden vervat en onder het kopje financiële consequenties wordt vaak aangegeven wat de financiële consequenties zijn van het voorstel voorzitter. Dus wat ons betreft is de motie overbodig. Ik had eigenlijk ook een vraag aan mevrouw De Haan. Wat is voor u niet duidelijk aan dit format ten aanzien van de financiële consequenties of de financiële aspecten van een raadsvoorstel? Waar zit uw onduidelijkheid? Dat vraag ik mij af.

De VOORZITTER: Ik denk dat u dit mee kunt nemen bij een reactie van de indieners. Ga ik naar Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter dank u wel. Iedere vorm van verbetering van financiële stukken is er eentje in de goede richting en ik geloof dat de wethouder met het werkgroepje hier heel hard mee bezig is. We hebben een financiële verordening, daar hebben we ook een aantal zaken in benoemd. Ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen om toch dit signaal mee te nemen, want blijkbaar is er toch nog iets onduidelijk. Daar gaat het mij wel om, dat het zo duidelijk mogelijk is. Wij zitten niet te wachten op formulieren, maar wel om zo duidelijk mogelijk onze raadsleden te accommoderen met toch een hele moeilijke materie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie LGV.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter om in te gaan op de wethouder: met name bij de behandeling van de bibliotheek, zoals ook in de motie staat is duidelijk door met name de VVD aangegeven dat de hele financiële onderbouwing niet goed voor het voetlicht is gekomen. Dat is

een hele discussie geweest. Deze discussie willen wij voorkomen als die financiële zaken wel goed van te voren aangegeven zijn, dan krijg je deze discussies niet meer.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja dank u wel voorzitter. Wij waren wat verbaasd als D66Velsen over deze motie. Als je hier een raadsvoorstel krijgt, staat er altijd een financiële onderbouwing bij, anders is het huis terecht te klein. In dat voorbeeld met de bibliotheek, er waren drie of vier pagina's met een onderbouwing van hoe het financieel zat. Alleen, het kan beter. Dat heeft de wethouder ook gezegd. Maar dat is een andere discussie en daar zijn we allemaal bij. We willen het allemaal transparant en beter en inzichtelijker – ook het college. Dus in dat opzicht en dat zij mevrouw Vos al, we zitten niet te wachten op nieuw papierwerk. Laten we dat dus niet doen. We zullen de motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Fractie van de ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Financiële info is ruimschoots aanwezig. Ik denk dan aan de begroting, aan de tussenrapportages aan de perspectiefnota aan de rekening en zeg ik dan daarbij ik denk dat als er dan toch nog iets tussendoor komt, dat dan de raad budgetrecht heeft en dat we daar dan gewoon om kunnen vragen. Dus alles is gedekt en om die reden zal ik tegenstemmen.

De VOORZITTER: Tenslotte: VVD-fractie.

De heer VAN DEN BRINK: Ja voorzitter, wij zijn blij met de woorden van de wethouder dat hij van mening is dat weliswaar een kopje financiële consequenties staat in alle voorstellen, maar dat er best ruimte voor verbetering is van wat er onder het kopje verwoord. De VVD-fractie zal de motie niet steunen, maar herkent zich wel in de problematiek die de motie beoogt op te lossen. Ook wij vinden de financiële gegevens in raadsvoorstellen lang niet altijd volledig en duidelijk. En ik kan als dat nodig is voor het werkgroepje daar best nog wel een stapeltje voorbeelden van aandragen. Nogmaals wil ook de VVD-fractie er graag bij het college op aandringen om zeker te stellen dat vanaf nu bij alle raadsvoorstellen de financiële consequenties volledig duidelijk en ook goed traceerbaar worden weergegeven. Tot zover.

De VOORZITTER: Wethouder, u heeft het woord.

De heer VENNIK: Zoals ik geprobeerd heb in mijn eigen inbreng aan te geven, is het proces van continue verbetering een punt van aandacht voor het college. We moeten ons ook realiseren dat het ene voorstel nu eenmaal ingewikkelder is dan het andere. De bibliotheek was inderdaad was lastig. Daarom is er ook volgens mij vrij uitgebreid informatie verstrekt. Het streven om het voor u inzichtelijker te maken, is wat ons betreft een continue proces. In die zin denk ik dat ik met een groot deel van de raad op hetzelfde spoor zit.

De VOORZITTER: Dank wethouder. Ga ik naar de indieners, mevrouw De Haan.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. PvdA vroeg mij wat er niet precies duidelijk is. Het gaat niet om de gegevens die niet duidelijk zijn, het gaat om een overzicht. Het is niet zo dat alleen maar raadsleden een raadsvoorstel moeten kunnen lezen en begrijpen, maar ook burgers. Ik denk dat het ook voor hen heel erg belangrijk is als je in één oogopslag kan zien om welke cijfers het gaat. Daarbij is het zo dat ik toch een raadsperiode van twee jaar toch al regelmatig een ambtenaar heb moeten benaderen om informatie te vragen over hoe het precies zit. Ik hoorde dacht ik nog in het vorige onderwerp van mevrouw Eggermont dat ze ook onduidelijkheden had en een hele duidelijke uitleg van een ambtenaar heeft ontvangen. Wat ik met dit voorstel helemaal niet wil is zeggen dat de aanlevering van de cijfers niet goed is, nee, ik wil alleen maar een duidelijkheid.

Iets waardoor je niet hoeft te zoeken naar waar het vandaan komt en waar het naartoe gaat. Gewoon een overzicht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ga ik naar mogelijke stemverklaringen. Heeft u eigenlijk net al direct gegeven.

De heer KWANT: Voorzitter, mag ik 50 of seconden schorsing?

De VOORZITTER: Ik hoor uw collega's zeggen: zo lang? Ik hoor dat u 30 secondes nog heeft? Dat geeft u hem raad? Dertig secondes.

GESCHORST

De VOORZITTER: Mevrouw De Haan.

Mevrouw DE HAAN: Wij stellen voor – LGV en ik, wij –

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Oja, GroenLinks. De familie. Om punt 2 uit de motie te schrappen en dat we dan waarschijnlijk tegemoet komen aan de wensen iedereen. Dus het hoeft niet perse een apart formulier te zijn.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik zie dat bij 3 een verwijzing naar 3 zit, als ik het goed lees. Kortom, als u even goed het stuk leest, 3 verwijst naar 2, hoe wilt u dat verwoorden?

Mevrouw DE HAAN: Hoe ik dat wil verwoorden: dat we zoeken naar een uniforme wijze van aanleveren van de financiële stukken en dat de oorsprong van de gegevens en eventuele wijzigingen heel duidelijk worden omschreven. En punt 2 waarin staat dat daar een formulier voor moet worden ontworpen, schrappen we dan. Dan komt er geen extra papierwerk, maar we vragen alleen om meer duidelijkheid.

De VOORZITTER: U heeft de geest uitgelegd van de wijziging die u voorstelt, wat u nu eigenlijk als motie voorlegt aan de raad. Is dat voor alle raadsleden duidelijk? Dat is het geval. Nee, niet voor het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Nee, het is voor mij niet duidelijk, want als er onder punt 1 staat: als aparte bijlage. Dus dan krijgen we bij het raadsvoorstel nog eens een aparte bijlage. Als we het dan voor de burgers duidelijk willen maken, dan zien we door de bomen het bos niet meer.

De VOORZITTER: Er is altijd iemand die de raad helpt in moeilijke tijden, dat is onze raadsgriffier. Bent u in staat om even een suggestie te doen wat GroenLinks net heeft aangegeven om dat te comprimeren?

Dat doet de griffier en dan kijken we of dat in de geest is van wat GroenLinks en LGV ons willen voorleggen. Mevrouw de griffier, gaat uw gang.

Mevrouw HUIJS: Als alle overbodige, extra papiertjes eruit moeten, dan zou ik zeggen: in lid 1 te schrappen, als aparte bijlage. Lid 2 helemaal te schrappen en in lid 3 de oorsprong van vermelde financiële gegevens te benoemen, dus ook in deze bijlage eruit te halen.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, dan is de motie toch bijna weg?

Mevrouw HUIJS: Dat betekent dat je het format voor de raadsvoorstellen, zoals het er nu ligt, op een goede manier invult.

De VOORZITTER: U heeft inderdaad gehoord wat de wethouder heeft toegezegd. Heeft u nog behoefte aan een kleine schorsing van 10 secondes, LGV en GroenLinks? Nee? U houdt de motie overeind, wel met de wijzigingen verwoord door de raadsgriffier? Dat is het geval. Ik ga de motie in stemming brengen. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor de motie? LGV en GroenLinks. Wie is tegen de motie? Andere raadsleden. Motie is verworpen.

16R Motie 23 van 2012 van VL: Parkeervoorziening ten behoeve van Thalia

De VOORZITTER: Parkeervoorzieningen tbv Thalia. Hier stel ik ook wederom voor dat het dictum wordt voorgelezen; namens de indieners zal de heer Van Ikelen dat doen. Dan vervolgens een reactie van de wethouder. Dan komt u als fracties aan de orde. Niet de indiener, ik herhaal dat. Dan eerste een reactie van de wethouder, dan een reactie van de indiener. Dan stemverklaringen en dan stemming over de motie. Dat is de lijn. Mijnheer Van Ikelen, u heeft het woord.

De heer VAN IKELEN: Dank u wel wethouder. Naar aanleiding van de raadsbreed aangenomen motie van 2008 en het stagneren van de bouw in Oud-IJmuiden, komen wij met de volgende motie. De raad draagt het college daarom op om eventueel tezamen met partners met voortvarendheid te zoeken naar extra mogelijkheden om te komen tot een tijdelijke uitbreiding van parkeerplaatsen op de braakliggende gronden in de nabijheid van de bedoelde horecagelegenheden Thalia/Augusta. Het college informeert de raad voor het zomerreces van 2012 over het resultaat.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VENNIK: Ik twijfel of ik deze motie moet ontraden of hem overbodig moet verklaren. Vind het een beetje lastig. Feitelijk heeft het parkeren de aandacht van de ontwikkelaars en de gemeente zoals wij ook regelmatig in stuurgroepverband bij elkaar komen. U heeft ook kortelings denk ik het besluit gezien om in ieder geval structureel 35 plaatsen toe te voegen, zonder dat het extra kosten met zich meebrengt. Ik zou er ook niet voor zijn om extra geld te steken in tijdelijke voorzieningen. Wat ik op dit moment veel relevanter vind, is dat het parkeerterrein naast Thalia eigenlijk niet gebruikt wordt. Wat overigens ook iets zegt over de parkeerdruk in de buurt, denk ik. Het is probleem is er slechts op de momenten dat Thalia extra activiteiten heeft. Voor de rest kiezen mensen voor wie dat terrein bestemd is, en dat betreft dan bewoners van de Doorbraak, er blijktbaar toch voor om hun auto voor de deur te zetten. En dat heeft puur te maken met het feit dat die gelegenheid zich voordoet. Aan de andere kant vind ik het maatschappelijk wat lastig uit te leggen dat daar een terrein niet gebruikt wordt en daar ben ik dus ook over in gesprek met het Woningbedrijf. Die zeggen op hun beurt terecht dat zij nou eenmaal een afspraak met Bouwfonds hadden, dat die parkeergarage af zou zijn. Die is nog niet af. Dus wij willen daar wel een voorziening. Wij moeten even kijken hoe we dat op gaan lossen, want wij hebben als gemeente natuurlijk vervolgens weer eisen gesteld aan hoe we met een eventuele ontwikkeling om moeten gaan met het realiseren van parkeerplekken. Dus, ik denk dat wat mij betreft de motie overbodig is, omdat het gewoon onderwerp van gesprek is en we willen kijken of we die nu niet gebruikte parkeerplekken weer kunnen toevoegen aan het gebied om te benutten op het moment dat het nodig is.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, reagerend op de opmerking van de wethouder.

De VOORZITTER: U wilt een korte vraag stellen aan de wethouder?

De heer VAN IKELEN: Nee, ik wil een voorstel van orde doen. Ik wil voorstellen deze motie aan te houden. Gezien wat de wethouder net uitlegt wat er in beweging is aan besprekingen. Ik heb er dan graag vertrouwen in dat u de padstelling kunt doorbreken, dat we het lege parkeerterrein kunnen inzetten en de bewoners parkeren allemaal middenin de Oranjestraat, dat is dagelijks te zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wordt de motie als zodanig aangehouden en niet in stemming gebracht.

18R Motie 27 van 2012 van SP inzake Rode Kruis Ziekenhuis

De VOORZITTER: Komen we nu bij agendapunt 18, dat is een motie van de LGV, Velsen Lokaal en ChristenUnie over de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst met Multivastgoed over het winkelcentrum. Ik stel de volgende behandeling voor. Het voorlezen van het dictum namens de indieners, door de heer Kwant. Vervolgens een reactie van de portefeuillehouder. Dan opmerkingen over de moties door de fracties. Dan een reactie van de wethouder, reactie van de indiener, stemverklaringen, stemming over de motie. Akkoord? Dat bent u. Dan heeft mijnheer Kwant nu het woord.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, in de motie wordt het college opgeroepen alsnog te reageren op de reeds gestelde schriftelijke vragen en de vragen gesteld tijdens de sessie over het winkelcentrum die niet of nauwelijks volledig beantwoord zijn. De totale kosten van de aangekochte panden, mede in het kader van de WVG en de gemaakte advocaat kosten.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VENNIK: Ik mag hier het woord voeren namens mijn collega Verkaik, maar uiteraard ook namens het hele college. Wij hebben de overtuiging dat de schriftelijke vragen die u eerder gesteld heeft afdoende beantwoord zijn en ook allemaal beantwoord zijn. In de sessie zijn door collega Verkaik ook alle vragen beantwoord en is hem, en ons dus ook niet, gebleken dat er op dat moment vragen niet beantwoord zouden zijn. Mochten er aanvullende vragen zijn, dan zijn wij uiteraard altijd bereid om die te beantwoorden. Ook om die reden wil ik de motie ontraden. Als het gaat om het tweede gedeelte, dan zou ik eigenlijk ook de motie overbodig willen verklaren omdat ik namens het college ter plekke die vragen kan beantwoorden. Er zijn in het kader van de ontwikkeling met Multivastgoed bedacht was geen panden aangekocht. Er zijn wel ten behoeve van het voor-vorige centrumplan panden aangekocht. Dus ik kan ter plekke aangeven dat we absoluut geen zaken verworven hebben. Waar het de advisering door de gespecialiseerde advocaat betreft, hebben wij daar uiteindelijk een rekening voor gekregen van € 30.000,- en die is meegenomen in de grondexploitatie.

De VOORZITTER: Ga ik naar de fracties toe. Welke fracties willen reageren op de motie? Velsen Lokaal. Geen andere fracties? Alleen Velsen Lokaal? U heeft het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vraag mij af waarom wethouder Verkaik verdwenen is en waarom hij dus geen antwoord kan geven op deze vragen.

De heer VENNIK: Dat is niet zo ingewikkeld, de heer Verkaik is ziek en die heeft besloten om zo gauw het enigszins kon zijn bed op te zoeken.

De VOORZITTER: Dat was uw vraag? Heel goed. Reactie van de indiener.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, met alle respect voor de wethouder, maar er zijn bij de schriftelijke vragen vragen gesteld wat de totale kosten zijn geweest. In de sessie heb ik de vragen gesteld hoe het zat met de WVG. Als je de verslagen erop naleest, daar is met geen woord een antwoord over gegeven. Helemaal niet over gerept. Ik ben blij dat die antwoorden nu gegeven worden, maar er had een heleboel vermeden kunnen worden en ik had niet weer met de andere fracties de zin om weer schriftelijke vragen te stellen, want dan blijven we schriftelijke vragen stellen. En in dat kader hebben we die motie ingediend en ik zal hem nu intrekken.

De VOORZITTER: Ik hoor dat u snel hebt afgestemd met uw collega's met wie u de motie heeft ingediend, dus de motie wordt ingetrokken. Breng ik hem niet in stemming. Heel goed.

18R Motie 27 van 2012 van SP inzake Rode Kruis Ziekenhuis

De VOORZITTER: Ben ik aangekomen bij de motie van de SP over het RKZ, Rode Kruis Ziekenhuis. Ook hier stel ik voor: eerst het dictum voorlezen door mevrouw Koedijker. Dan een reactie van de wethouder, opmerkingen van de fracties, reactie van de wethouder, reactie van de indiener, stemverklaringen en dan de stemming. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De tekst van de motie is: de raad constateert dat het Rode Kruis Ziekenhuis in Beverwijk in ernstige financiële problemen verkeert en een zorgverzekeraar medezeggenschap krijgt in het ziekenhuis en verzoekt het college contact op te nemen met de collega's van de andere IJmondgemeenten om tot een gezamenlijke brief aan de minister van Volksgezondheid en Sport te komen om hun zorgen aangaande de financiële problemen van het RKZ kenbaar te maken en deze via een brief de minister te vragen wat de gevolgen kunnen zijn van de medezeggenschap van de zorgverzekeraar in het Rode Kruis Ziekenhuis. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. wethouder.

Mevrouw BAERVELDT: Hoewel de gemeente geen positie heeft of taak in de financiële problemen tussen het RKZ en de zorgverzekeraar ACHMEA, vinden wij het natuurlijk wel heel belangrijk dat de ziekenhuiszorg goed georganiseerd is in onze omgeving en de kwaliteit ook geborgd is voor onze inwoners. We hebben ook regelmatig gesprekken met het bestuur van het RKZ, trouwens we hebben ook contact met het bestuur van Spaarne en KG. Er stond na de vakantie een gesprek gepland. Als IJmond hebben wij al met de wethouders contact gehad om dat gesprek naar voren te trekken en nog deze maand een gesprek te hebben. Dat is gepland of wordt gepland. Dus in die zin zitten we er ook als regio bovenop. Een brief sturen naar die minister om onze zorgen te uiten, zoals u zegt, lijkt heel sympathiek maar wij denken wel dat het niet veel meer is dan een symbolische actie. Ik denk dat ik ook wel ongeveer kan voorspellen wat het antwoord is wat we krijgen. Ik denk dat u dat ook wel weet, want volgens mij is het naar aanleiding van vragen van uw fractie in de kamer dat er ook al een brief gestuurd is van de minister naar de Kamer. Ik doe u ook die brief volgende week ook even toekomen. Ik heb hem inmiddels opgevraagd, dus ik heb hem hier. Daarin zegt de minister ook dat we er volle vertrouwen in hebben dat ACHMEA goed zorgt voor de zorg. Voor de rest zit de Nederlandse zorgautoriteit en inspectie gezondheidszorg er bovenop om een vinger aan de pols te houden. Ik wil met alle liefde een brief sturen, maar het is even de vraag wat de zin ervan is als je al weet wat het antwoord wordt. Daar wil ik het even bij laten, maar weet wel dat wij er bovenop zitten en dat we ook breder moeten kijken dan alleen het RKZ, dus in die zin wil ik u nog wel even onder de aandacht brengen de uitnodiging die er ligt, waar ik ook op aangedrongen heb bij de besturen van KG en Spaarne waar ook fusieplannen zijn, die kunnen ook gevolgen hebben voor de zorg in onze gemeente. Dus ik zou zeggen geeft u zich daar allemaal nog even voor op bij de griffie, want die uitnodiging ligt daar.

De VOORZITTER: Dank wethouder. Welke fracties willen reageren op deze motie? Velsen Lokaal. Alleen Velsen Lokaal?

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de motie van de SP, zoals die hier ligt, dat we daar nooit tegen kunnen zijn, want het is juist ontzettend goed dat er ook vanuit onze gemeenschap die zorg naar de minister toekomt. Daar is niet alleen maar die Twee Kamerfractie van de SP voor nodig. Naar mijn gevoel moet dat inderdaad IJmondiaal nog een keer onder de aandacht van de minister worden gebracht en ik zal tijdens het VNG congres echt proberen daar nog een keertje aandacht voor te vragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: PvdA-fractie.

De heer STAPPER: U heeft gelijk. Hoe kun je hier tegen zijn? Want dit dossier is voor de hele raad belangrijk en we hebben ook in het verleden afgesproken om gezamenlijk op te trekken. In die zin heeft u gewoon een goed punt om hier aandacht voor te vragen. Maar wij pleiten ervoor om ons van te voren op te zoeken. U heeft verschrikkelijke vragen gesteld. Ik heb daar nog geen antwoorden op gezien. U heeft ons hier ook niet bij betrokken en dat is eigenlijk het pleidooi van mijn fractie: betrek ons hierbij, want dan kunnen we hierin sterker staan. Wij zullen in ieder geval voor de motie zijn.

De VOORZITTER: U mag later reageren, als reactie van de indiener. Zo hebben wij dat afgesproken. Tot zover uw betoog PvdA? Ja. Wethouder, wilt u nog reageren? Nee? Dan ben ik echt bij u mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: U heeft gelijk. De volgende keer zal ik mijn best doen u er beter bij betrekken en ik wil graag de motie toch in stemming brengen.

De VOORZITTER: Wensen fracties gebruik te maken van stemverklaringen? Nee, dat is niet het geval. Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor de motie? Met handopsteken graag. Dat is de complete raad. Met algemene stem aangenomen.

17R Debat, gevolgd door besluitvorming - Jaarstukken 2011 gemeente Velsen

De VOORZITTER: Dames en heren, resteert agendapunt 17. Ik stel u voor een pauze tot kwart over 10 op de klok hier in de raadzaal. Dus om kwart over tien starten we weer met de raadsvergadering.

GESCHORST

De VOORZITTER: Goed dames en heren, ik ga starten. Ik wil eerst met u wat spelregels afspreken aan de voorkant. U heeft in uw stukken gekregen allereerst, en dat noem ik even 17a, onderwerp jaarstukken 2011. Ik denk dat we dat eerst moeten behandelen. Daarnaast noem ik 17b het onderwerp opname budgetten in begroting 2012 ten laste van bij de jaarrekeningen 2011 gevormde bestemmingsreserve. Ik begin even bij 17a en dan ga ik vervolgens naar 17b. dat geeft ik heel helder aan. Dus ik hoop dat u daar allemaal mee instemt. Daar begint het mee. Dat is de eerste spelregel. Dat doet u.

Dames en heren, ik heb 12 amendementen en 1 motie die zijn ingediend. En in het bespreekvoorstel is aan u aangegeven dat er een debat volgt over de thema's die tijdens de sessie van 10 mei zijn aangemeld. Door Velsen Lokaal is het thema doorschuiven van reserves en voorzieningen aangemeld. Ik heb geconstateerd dat alle amendementen die deze fractie heeft ingediend over dit thema gaan. Bijna, moet ik zeggen, want 1 punt niet. Dat betreft het tweede thema, dat is inhuur van personeel voor vacatures en Velsen Lokaal, corrigeert u mij aan de voorkant van deze vergadering als ik het niet goed zeg, u heeft mij via de griffie aangegeven dat dit punt, inhuur van personeel voor vacatures, is komen te vervallen. Is dat correct?

Mevrouw VOS: Enigszins. Het eerste punt is inderdaad dat ik graag het voorstel wat u net heeft gezegd over het debat en de amendementen, want de amendementen zijn eigenlijk voor ons een heel principiële punt. Vandaar dat we zo ook allemaal apart hebben genoemd, maar ze zijn allemaal in feite hetzelfde, waar het debat over moet gaan. Dus ja, punt 1, het debat mag gelijk al naar ons gevoel over de amendementen gaan. Het tweede onderwerp is mij later toch nog weer door mijn fractiegenoot Van Ikelen naar voren gebracht. Dat zullen wij in de kadernota nog een keer naar voren brengen, want dat gaat over de inhuur van de externe krachten, die 4,3 miljoen hebben gekost, terwijl er een post was van 1,7 miljoen. Maar die nemen we mee in de kaderstelling. Dus inderdaad.

De VOORZITTER: Het is dus correct wat ik gezegd heb. Van uw amendementen gaat het eigenlijk over het thema doorschuiven van reserves en voorzieningen waarin de amendementen,

het vehikel zijn om uw kernthema aan de orde te stellen. Dus ik zal ook alle amendementen als zodanig in stemming brengen. Dat heb ik u horen zeggen. Correct? Goed.
Dat aan de voorkant. Ik wil dan ook starten met een korte toelichting door Velsen Lokaal op het thema reserves en voorzieningen en dat vormt dan ook tevens de basis voor 10 van de 11 amendementen zoals ik een paar keer gezegd heb vanavond. Dan krijgen we het voorlezen van het dictum van het amendement 11 van Velsen Lokaal door mevrouw Vos. En van de motie ingediend door VVD door Velsen Lokaal over het overhevelen van het archief en dat zal u doen, mevrouw Langendijk heb ik begrepen. Ik hoop dat ik nu nog te volgen ben. Dan zal een tweetal bestuurders namens het college reageren op de amendementen en de motie. Dat is stap drie. Daarna zal ik inventariseren welke fracties willen deelnemen aan het debat over de amendementen en het thema reserves en voorzieningen. Vervolgens kijk ik dan heel kort terug naar de fracties die de amendementen en de motie hebben ingediend of die nog een toelichting willen geven, iets willen wijzigen, etc. Kort. En dan wil ik gaan naar besluitvorming over amendementen, het raadsvoorstel en daarna de motie. Mijnheer Ockeloën.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, begrijp ik goed dat u verwacht dat de raad vooraf aangeeft of ze het debat zo spannend vindt dat ze daaraan wil deelnemen?

De VOORZITTER: Ja.

De heer OCKELOEN: Maar dan neem ik aan dat alle raadsleden op voorhand intekenen, dus dat lijkt mij vrij overbodig.

De VOORZITTER: Dat weet ik niet. Ik heb geen glazen bol. U misschien wel.

De heer OCKELOEN: Ik ook niet, maar een debat over de jaarrekening betekent dat je daarover debatteert.

De VOORZITTER: Er is een thema op 10 mei in de sessie aangegeven. Daar concentreert het debat zich op. Dat hebben we met elkaar afgesproken in een helder bespreekvoorstel. U vraagt naar de bekende weg mijnheer Ockeloën.

De heer OCKELOEN: Nee, ik vraag niet naar de bekende weg. U zegt dat je van te voren nog moet aangeven of je daar debat over wilt voeren.

De VOORZITTER: Bij die stap zal ik dat inventariseren aan de voorkant. Dat heeft u mij horen zeggen. Bent u het daar niet mee eens?

De heer OCKELOEN: Ik vind het overbodig.

De VOORZITTER: Dat is uw keuze en uw mening.

De heer MERHOTTEIN: Voorzitter, even aanvullend. Volgens mij hebben wij vorige keer in de sesie met zijn allen gezegd – op Velsen Lokaal na – dat er geen behoefte was aan debat. Het lijkt mij dat het debat overbodig is, of Velsen Lokaal moet dat debat met zichzelf houden.

De VOORZITTER: Ik zal het inventariseren in deze raadsvergadering. Akkoord raad met deze wijze van behandeling? Ja? Dat over 17a. Dan start ik eerst met punt 1, toelichting Velsen Lokaal op het thema reserves en voorzieningen. Wie van u? Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja dank u voorzitter. De keuze voor het thema voor debat zoals ook gevraagd is om daarvoor thema's voor naar voren te brengen, is het doorschuiven van reserveringen en voorzieningen. Ieder jaar worden de kosten weer doorgeschoven omdat ze niet gebruikt zijn en dat ze doorschuiven van potjes, het creëren van potjes en het behouden van potjes. In een normale begroting, en dan speciaal op die onderwerpen waar wij de

amendementen op hebben ingediend, dat zijn die begrotingsdelen op het gebied van onderhoud, kan je prima een jaarbudget vaststellen van die zaken die je inplant. Plus dan nog een stuk onvoorzien en daarmee ben je er. Het hele bedrijfsleven kan ermee werken, het lijkt mij dat een overheid daar ook mee kan werken. En mocht er dan een keer in een bepaald jaar een discrepantie zijn, dat er door een grote tegenvaller aanvullend budget nodig is, dan kan de raad altijd benaderd worden om een extra budget beschikbaar te stellen om de boel te dekken. Alle aparte voorzieningen met een onderhoudskarakter, als voorziening, zijn daarmee dan overbodig. Al die onderhoudsgerelateerde posten zou je kunnen weghalen en terug kunnen laten vloeien naar de algemene reserve. Wat resteert is een transparante en inzichtelijke begroting. We praten dan binnen de begroting alleen maar over het budget wat voor die onderwerpen nodig is, inclusief een stukje onvoorzien. En we hebben geen staat van allerlei voorzieningen die daar mee spelen. Dat is onze insteek voor dit debat.

De VOORZITTER: Dank voor de toelichting. Ik ga nu naar stap 2, dat is het lezen van het dictum bij het amendement en ook het dictum bij de motie. In volgorde. Wie van u?

De heer VAN IKELEN: De amendementen op rij. Het dictum toch?

De VOORZITTER: We kunnen dat van alle 12 de amendementen doen.

De heer VAN IKELEN: Het zijn er 9. Ik ken de getallen en de onderwerpen.

De VOORZITTER: Voordat we een hele leessessie krijgen, want inderdaad ik vraag u om het dictum voor te lezen, u heeft heel scherp aangegeven wat u in de discussie verwacht. U gaf mij aan de voorkant van de vergadering aan dat 1 van de amendementen zou worden ingetrokken. Heb ik dat goed begrepen? Misschien kunt u dat ook heel helder aan de raad aangeven welke dat is. Dan hoef ik dat ook niet te behandelen.

Mevrouw VOS: Dat is het amendement die we samen met de VVD hebben ingediend over het budget raadsleden, 22.

De VOORZITTER: Klopt het als ik zeg dat het onderwerp overzicht b van het voorgesteld raadsbesluit is, schrappen training raadsleden?

Mevrouw VOS: Ja, precies.

De heer VAN IKELEN: Amendement nummer 4.

De VOORZITTER: Ik ga u als raad even meenemen, want ik heb het een en ander genummerd. Als 17.3 heb ik genoemd het onderwerp over kunstgrasveld Zeewijk. En u heeft van de griffie setjes gekregen, daar staan inderdaad ook nummers op aangegeven. Aan de hand van die nummers zal ik ook zo direct de stemming doen, zodat iedereen het heel helder kan volgen. Is dat voor iedereen duidelijk? Ik wil Babylonische spraakverwarringen voorkomen. Zeker in de stemming.

De heer BAL: Voorzitter, even een vraagje aan Velsen Lokaal. De LGV is van mening dat het een stuk eigen verantwoording is van een partij en van de raad zelf om zich te trainen. Nu gaat u het amendement dat wij juist zo goed vinden, amendement 4, eraf halen. Betekent dit dat wij als raad er dan niet over kunnen discussiëren en hem alsnog niet in kunnen dienen?

De VOORZITTER: U kent de geëigende weg hoe u dat moet doen. Voor de raadsvergadering, binnen de gestelde termijn, etc. etc. Door de partij is hij nu ingetrokken, dus ik stel hem vanavond niet ter discussie.

De heer BAL: Maar ik verwacht natuurlijk nooit dat twee van zulke liberale partijen niet de verantwoording bij hun eigen partij en hun eigen leden legt om zich te trainen. Een hele verrassing.

De VOORZITTER: U kunt elkaar natuurlijk na deze vergadering vinden om met elkaar te delibereren. Maar niet nu.

De heer BAL: Ik vraag met klem aan de VVD en aan Velsen Lokaal om dat amendement te handhaven.

De VOORZITTER: Wij hebben u gehoord, maar Velsen Lokaal heeft net gesproken en dat was een duidelijk standpunt. Mijnheer Korf, u bent altijd iemand die de discipline in acht neemt. Vanavond ook. Dan, als u het goed vindt mijnheer Van Ikelen, vat ik het zo samen dat u geen tigtal dicta hoeft voor te lezen. Akkoord?

De heer VAN IKELEN: Ja prima.

De VOORZITTER: Ik weet ook dat u net uit Brazilië komt, dus ik gun u ook.... Dan ga ik naar de VVD voor de motie. Die zou u voordragen dacht ik, mevrouw Langendijk. Gaat uw gang.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u wel voorzitter. Het overhevelen van het archiefblok 1976-1993 naar het Noord-Hollands archief is een wettelijke taak. Kennis en capaciteit hiervoor ontbreekt en daarom wordt door het college voorgesteld externe inhuur voor een bedrag van € 120.000 euro. Wij zijn van mening, samen met Velsen Lokaal, dat externe inhuur zoveel mogelijk moet worden vermeden en al helemaal in tijden van bezuinigingen. Daarom komen wij tot een dictum en dat dictum is overigens aangepast. Waar het ons om te doen is, is dat we een signaalfunctie willen afgeven. Daarom hebben wij het dictum geamendeerd tot het volgende. En verzoekt het college te bezien of andere goedkopere wijzen in de overheveling van het archiefblok 1976-1993 kan worden voorzien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is het voor alle raadsleden duidelijk de wijziging die de indieners op de motie hebben gedaan, tekstueel? Is het voor iedereen duidelijk? Volgens mij is hij gekopieerd en uitgedeeld aan u. Dat is niet het geval. Hij was iets te laat in de avonduren, deze wijziging. Is hij voor iedereen duidelijk of moet ik hem herhalen? Dat is nodig.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik begrijp dat een herhaling wenselijk wordt gevonden.

De VOORZITTER: Dat ga ik nu voorlezen. De raad wenst dat, dus dan doe ik dat. En verzoekt het college te bezien of andere goedkopere wijzen in de overheveling van het archiefblok 1976-1993 kan worden voorzien. Ja? Dat is het dictum. Tot zover de indieners. Ga ik eerst naar een reactie namens het college. Wie van u mag ik uitnodigen? Zowel amendementen als op de motie.

De heer TE BEEST: ja, dank u wel. Ik zal ingaan op de laatste motie met betrekking tot het archief en de externen. Het signaal dat u hiermee wilt afgeven is ons als college duidelijk en daarin delen wij ook uw mening, dat wij in zijn algemeenheid misschien nog wel meer dan in het verleden terughoudend moeten gaan omgaan met externen. Dat is ook beleidsuitgangspunt die wij als college u ook voorleggen. Dus in die zin, begrijpen wij uw oordeel of uw signaal die u hier wilt afgeven. In dit specifieke geval hebben we te maken met iemand die toch goed gekwalificeerd moet zijn, moet voldoen aan de archiefwet en aan de wet- en regelgeving die daarmee te maken heeft. Het moeten goed gekwalificeerde ambtenaren zijn met bepaalde opleidingen, diploma VVA of archiefschool. Kortom, dat is een HBO-opleiding, dat kan je niet zomaar doen. Wij zijn hier ook niet rijk bedeed met dit soort mensen in deze organisatie, dus wij kunnen niet anders dan voor deze taak het extern te zoeken. Het neemt niet weg dat wij het als onze verantwoordelijkheid en onze vanzelfsprekendheid achten om dat zo goedkoop mogelijk in

dit geval ook extern weg te zetten, maar wel met de intentie het op een zo goedkoop mogelijke wijze te doen. Dus in die zin steun ik uw oproep, maar ik wil u wel meegeven, dat in dit specifieke geval wij niet anders kunnen dan die expertise in te huren.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik.

De heer VAN DEUDEKOM: Bij interruptie voorzitter. Mag ik even wat vragen, want anders kan ik het niet volgen denk ik. De VVD wijzigt de motie, maar het dictum, maar hoe zit het dan met het oordeel? Want daar wordt wel over externen inhuur gesproken. En er wordt ook aan het college een verzoek gedaan om zich daarvoor in te spannen. En nu hoor ik van de wethouder dat dat niet kan. Volgens mij klopt nu die hele motie niet meer.

De VOORZITTER: Ik heb iets anders van de wethouder gehoord. Wethouder, licht u het maar toe. En dan ga ik naar wethouder Vennik.

De heer TE BEEST: In generieke zin vind ik dat wij als college, als het gaat om die externen, met u van mening zijn dat we daar zo zorgvuldig en terughoudend mogelijk mee moeten omgaan en in dit specifieke geval kunnen wij niet anders. Dus in die zin denk ik dat er geen licht zit tussen de opvatting van de indiener als die van ons en is hij wellicht wat overbodig en denk ik dat onze meningsvorming niet ver uit elkaar ligt.

De VOORZITTER: Duidelijk. Ik ga nu even verder met wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Velsen Lokaal heeft een aantal amendementen ingediend die betrekking hebben op de onderhoudsvoorzieningen die wij hebben. In tegenstelling tot u, vinden wij het als college treffen van onderhoudsvoorzieningen een hele adequate manier om fluctuaties op te vangen omdat blijkt dat je van jaar tot jaar niet altijd hetzelfde uitgeeft aan zaken die in dat domein spelen. Overigens in het bedrijfsleven niet ongebruikelijk volgens mij. In die zin ben ik het ook niet helemaal met u eens dat het in het bedrijfsleven opeens heel anders gaat. Daar ligt ook een keuze onder van raad en college uit 2006. Wij denken dat het op zich een nuttig instrument is. Wij hebben wel in het kader van 2.13.a een onderzoek laten doen naar die voorzieningen en de onderhoudsplannen en wij zijn wel van zins om die onderhoudsplannen te actualiseren en de uitkomst daarvan zou kunnen zijn dat een deel van die voorzieningen vrij zou kunnen vallen omdat ze bijvoorbeeld te hoog zijn. In die zin denk ik ook dat u toch op uw wenken bediend wordt, want we moeten natuurlijk wel goed kijken naar nut en noodzaak van die diverse voorzieningen en er moet wel een goed onderhoudsplan onder liggen. Laat onverlet dat wij het gewoon een prima instrument vinden om zaken te egaliseren. In die zin ontraden wij die motie dan ook. Het amendement over de kunstgrasvelden. Ook daar ligt een raadsbesluit onder uit 2011 waarin toen besloten is om die kapitaalslasten te dekken uit die reserve. Wij zien geen reden om tegen dat raadsbesluit in te gaan. Daarnaast geeft u ook niet aan waar die eventuele lasten dan wel uit gedekt moeten worden. Kortom, zowel de trits amendementen, als over de onderhoudsvoorzieningen als ook dit ten aanzien van die kapitaalslasten kunstgrasvelden ontraden wij.

De VOORZITTER: Tot zover het college. Ga ik eerst inventariseren welke fracties het woord wensen over het thema en over de amendementen. PvdA. U bent indiener, dus u komt bij de volgende ronde aan de orde. LGV, D66Velsen, CDA, fractie Berryl Dreijer, ChristenUnie, VVD. Correct? Niemand over het hoofd gezien? Heel goed. Dan start ik met het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. De CDA-fractie heeft altijd duidelijk aangegeven dat wij het eens zijn met wat de wethouder zei over het instrument voor onderhoudsplannen en dat we daar ook voorzieningen voor moeten treffen. Dus als je dat een jaar doorschuift, ik denk dat dat gewoon van belang is dat je dat dan ook zo blijft benoemen. Wanneer u zegt dat het geactualiseerd moeten worden; dat plan wachten we dan af, maar we hebben geen behoefte aan al die amendementen te ondersteunen, want we zijn het niet eens

met het voorstel. Geldt ook voor het kunstgrasveld. Wij zijn juist van mening dat het goed is, daar hebben we ook een raadsbesluit over genomen, daar staan we volledig achter, dus we zullen dat niet ondersteunen. Over het archief. Dat is voor ons ook duidelijk. Ik vind het ook iets te gemakkelijk gezegd dat we daar een stagiaire voor kunnen inzetten. Het zijn wettelijke taken die zeer nauw luisteren. En bovendien denk ik ook dat een stagiaire begeleiding nodig heeft, dus wanneer je die gaat inzetten, zullen daar ook kosten aan verbonden zijn. Ik vind het iets te gemakkelijk gedacht. Dus als CDA-fractie ondersteunen wij dat ook niet. Dank u wel.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van alle amendementen: ik ben het met Velsen Lokaal eens dat je zo min mogelijk potjes moet hebben en dat je zo min mogelijk moet doorschuiven. Ik heb feitelijk de wethouder niet heel veel anders horen zeggen. Ik begrijp ook dat de onderhoudsplannen worden herzien. Dus om die reden zal ik nu tegen stemmen, maar ik vind het wel belangrijk dat we daar oog voor blijven houden, want daarmee houdt je je begroting doorzichtig en transparant. Ten aanzien van de motie is het een verzoek aan het college om dat op een andere goedkopere wijze die overheveling te voorzien. Ik heb een vraag aan de VVD. Denkt u dat het college dat niet op de goedkoopste wijze zal doen en heeft u geen vertrouwen in het college dat zij dat op de goedkoopste wijze zullen doen?

Mevrouw LANGENDIJK: Mevrouw Dreijer, vertrouwen is absoluut niet aan de orde. De wethouder heeft net een antwoord gegeven die eigenlijk voldoet aan wat wij wilden. Wij wilden een signaal afgeven: wees in tijden van bezuinigingen voorzichtig, terughoudend met externe inhuur. Sowieso moet je daar voorzichtig mee zijn. Het heeft niets met vertrouwen te maken, maar je schuift wel een budget door naar een volgend boekjaar. Je kunt je dan de vraag stellen of er misschien andere mogelijkheden zijn. Ik weet dat bij andere overheden met stagiaires wordt gewerkt, zodat zij ook werkervaring kunnen opdoen. Dan snijdt het mes aan twee kanten. Dus dat is eigenlijk de achterliggende gedachte. Dat is iets waar andere overheden mee werken, zouden we dat in Velsen ook kunnen doen. Overigens heb ik net heel goed geluisterd naar wat de wethouder heeft gezegd, dat die check of het op een andere goedkopere wijze gebeurt, eigenlijk al heeft plaatsgevonden, namelijk dat het in dit geval niet kan, maar dat het signaal wordt onderschreven dat er terughoudend wordt omgegaan met de inhuur van externen, dat het alleen in dit specifieke geval niet kan plaatsvinden. Maar die check is er geweest. Dus wat mij betreft is tegemoet gekomen aan wat wij hebben beoogd. Maar dan moet ik ook even naar de overkant kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw DREIJER: Korte reactie: dat een van de beleidsuitgangspunten van de gemeente dus ik vind het dan wonderlijk om er op dit specifieke punt op terug te komen.

De VOORZITTER: Tot zover uw bijdrage mevrouw Dreijer? LGV.

De heer BAL: We zaten even bilateraal te overleggen om te kijken of we de nota reserves en voorzieningen nog even bij de hand konden pakken. Wij hebben als raad toch ook duidelijk afspraken met elkaar gemaakt, dat als wij reserves en voorzieningen hebben dat dat ook een goede onderbouwing geeft. De zaken die door Velsen Lokaal op de agenda worden gezet in het kader van deze amendementen, geven toch eigenlijk wel aan dat we deze bedragen onnodig vast blijven houden. De wethouder geeft het eigenlijk ook al aan: er komen nog wel onderhoudsplannen en er wordt nog geactualiseerd. Nou goed, dat had dan al gedaan moeten worden. Dat is dus niet gebeurd. En dan hebben wij er afspraken over gemaakt, ook in het verleden overigens, dat dit gewoon naar de algemene reserve toe zou moeten. Dat hebben we in het verleden ook gezegd met plankredieten etc. Dus wij kunnen ons gewoon vinden in alle amendementen die worden voorgelegd want dat zijn afspraken die wij hier als raad met elkaar gemaakt hebben. Daarom vind ik het ook zo jammer dat amendement vier niet meer in stemming kan laten brengen. Wel mogen blijkbaar moties van wantrouwen worden veranderd door de VVD,

maar een amendement door Velsen Lokaal en VVD ingediend, waarvan je denkt hier wil ik in mee gaan....

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik interrumperen?

De VOORZITTER: Natuurlijk mag dat. Gaat uw gang.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik wil graag enige opheldering over die motie van wantrouwen, want daar begrijp ik helemaal niets van.

De heer BAL: Volgens mij heeft u een motie van wantrouwen ingediend, want u vertrouwt het college niet dat ze op een goede manier een archief overzetten en dat ze daar teveel geld aan zouden spenderen.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik wil hier even op reageren. Mijnheer Bal, het vertrouwen staat hier helemaal los van. Als wij geen vertrouwen zouden hebben gehad in het college, waren we met een echte motie van wantrouwen gekomen. Maar dat is hier niet aan de orde, dus laat ik er heel kort en krachtig in zijn. Dus ik wil ook niet dat u dat zo duidt.

Mevrouw VOS: Voorzitter, interruptie. Ik wil toch wel even toelichten waarom wij dat ene amendement hebben teruggetrokken over dat budget raadsleden. Daarvoor hebben wij een duidelijke uitleg gekregen vanuit de griffie. Die staat op schrift en ik zal zorgen dat alle raadsleden die morgen krijgen zodat daar nu niet over gesproken hoeft te worden, omdat het een technisch verhaal is. Mijnheer Bal, u kijkt er van op.

De VOORZITTER: We hoeven het niet meer over het onderwerp te hebben, want die maakt geen deel meer uit van deze vergadering. Mijnheer Bal wilt u daar rekening mee houden en gaat uw verder met uw betoog.

De heer BAL: Er is een overzicht toegezegd en als daar allerlei uitjes ook in staan naar kustplaatsen in Nederland vind ik dat ook wel leuk.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal gaat u verder.

De heer BAL: Ik moet nog even reageren. Als het CDA even rustig kan zijn, dan kan ik mijn betoog afmaken. Ik wil nog even reageren op mevrouw Langendijk, want die daagde mij uit in feite. Als u het geen motie van wantrouwen noemt, dan zullen wij voor de motie stemmen. En de amendementen, daar zijn wij vrij duidelijk in. Wij vinden dat wij daar als raad afspraken over gemaakt hebben. Het verbaast mij ook met name van het CDA, als goed rentmeester, die dan zegt, dan zijn we het kwijt. Nee, we zijn het niet kwijt, het zit dan in de algemene reserve. En als we iets kwijt zouden zijn, dan moet je straks bij de jaarrekening aangeven, dan moet je een aantal zaken niet zo verantwoorden in het raadsvoorstel van de jaarrekening. Dan moet je dat op een andere wijze wel inzicht blijven houden. Op dit moment, als wij deze potjes blijven houden, dan zie je wel potjes staan, maar je weet niet waar de pannetjes in moeten. En dat betekent dat je het geld niet kwijt bent, want je verantwoordt het in de algemene reserve. Dus ik zou zeggen: raad, laten we ons aan de afspraken houden en laten we die amendementen dan toch maar accorderen.

De VOORZITTER: Tot zover. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van de PvdA.

De heer CRUZ LINDE: Dank voorzitter. Voorzitter, recentelijk hebben wij in deze raad de nota reserves en voorzieningen aangenomen, waarin afspraken zijn gemaakt ten aanzien van die reserves en voorzieningen en de amendementen van Velsen Lokaal die voorliggen, zijn niet in lijn met die nota. Daarom kunnen zij ook niet op de steun rekenen van mijn fractie voorzitter. Ten

aanzien van de motie van de VVD, begrijp ik dat, gelet op de toelichting van de wethouder het signaal is overgekomen. Mijn vraag aan de VVD is, trekt u bij deze ook de motie in?

Mevrouw LANGENDIJK: Ik kan u zeggen mijnheer Cruz Linde, dat wij zoveel vertrouwen in het college hebben en gelet op het antwoord van de wethouder er eigenlijk die check al heeft plaatsgevonden. Het signaal is overgekomen en is al toegepast, dus ik zie geen reden meer om deze motie in stemming te brengen. Wat mij betreft kan hij worden ingetrokken, maar ik kijk wel even naar de overkant.

Mevrouw VOS: Ik denk dat inderdaad na wat de wethouder heeft gezegd, de motie overbodig is geworden. Alleen wij maken ons nog steeds zorgen over de termijn die er niet in staat. Het is wel € 120.000 dus we gaan er wel nog een keertje op terugkomen, zeker weten. Maar hij is overbodig.

De VOORZITTER: Dit betekent dames, dat de motie is ingetrokken en ik zal hem niet in stemming brengen. Had u nog iets toe te voegen verder, mijnheer Cruz Linde, want u was midden in uw betoog toen er een klein debatje ontstond.

De heer CRUZ LINDE: Nee voorzitter, ik denk dat ik mijn standpunt heb kunnen verwoorden.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer BAL: Per interruptie voorzitter, mag ik de heer Cruz Linde iets vragen? Hij zei dat het niet in lijn was met de nota, maar de nota die we met elkaar besproken hebben, daar werd op formuleren aangegeven dat er een duidelijke en goede onderbouwing zou moeten zijn, als reserves en voorzieningen zouden handhaven. Dat bent u met mij eens mijnheer Cruz Linde? Want dat betekent.

De VOORZITTER: Een korte vraag mijnheer Bal. Geen college.

De heer BAL: Ik vraag of u het met mijn eens bent, omdat de wethouder net heeft gezegd, we moeten nog actieplannen maken, wij moeten nog zaken onderbouwen. Dat is op dit moment dus nog niet gebeurd.

De heer CRUZ LINDE: De wethouder heeft gezegd dat we gaan actualiseren voorzitter. En ten aanzien van de afspraken in die nota, daarin werd gezegd dat doorschuiven van bestemmingsreserves nog 1 jaar zo plaats zouden vinden. Voorzitter, mijn partij houdt vast aan de afspraken die toen in die nota gemaakt zijn.

De VOORZITTER: Duidelijk. Dank u wel. Ga ik verder met de fractie van D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, ik zit helemaal te glimmen, want als ik collegelid zou zijn, dan denk ik: dit is mijn avond. Er is een enorme steun uitgesproken en vertrouwen. Zelfs mevrouw Dreijer heeft het opgenomen voor de begrotingsdiscipline. Dus ik zou zeggen teken dit even op. Dat is mooi voor de komende anderhalf jaar. Wat betreft de voorzieningen. Mijnheer Van Ikelen noemde iets over een normale begroting. Ik heb heel wat begrotingen meegemaakt en ja, wat is een normale begroting. Je hebt gelukkig in Nederland bepaalde richtlijnen hoe de begroting moet zijn, maar daar zit bandbreedte in. Je kiest ergens voor. Dat is arbitrair. De fractie van Velsen Lokaal zegt dat ze niets willen weten van reserves en voorzieningen doorschuiven, maar je kunt er dus ook voor kiezen. Die keuze is gemaakt. Daar hebben we ook indertijd – u noemde net 2006 – met elkaar van gedachten over gewisseld en daar zit natuurlijk iets achter. We hebben een egalisatievoorziening nodig in het algemeen om de zaak hier op gang te houden. En het is ook heel logisch als zaken niet het ene jaar doorgaan, dat je ze doorschuift naar het andere jaar, want anders zou je elke keer hier die discussie moeten gaan voeren in de raad om het vrijmaken van budget. Dat is niet altijd heel erg efficiënt. Dus wat betreft klap ik dan ook in een keer de amendementen van Velsen Lokaal uit en zullen we die als D66Velsen niet steunen,

om die reden. Ik heb begrepen dat we gelijk doorgaan met de andere zaken. De archieftaak is dus een groot vertrouwen geworden. O, ik zie de voorzitter. Er is iets.

De VOORZITTER: Ja, we hoeven het niet meer over die motie te hebben.

De heer WIJKHUISEN: Nee, dat is waar. Dat scheelt weer. Dan ga ik gauw door met het kunstgrasveld, die zit er nog wel in. De wethouder zei net 2011, maar volgens mij hebben we daar in de begrotingsraad 2010 dringend over gesproken. Toen is gezegd dat we de kapitaallasten zouden dekken uit de reserves van het Masterplan Zeewijk. Daar was maar 1 partij op tegen, dat was de LGV, maar niet Velsen Lokaal. Als we het dan over debat hebben, dan moet Velsen Lokaal echt vertellen waar het voortschrijdend inzicht nu vandaan komt. Jullie zijn toen wel meegegaan. Wij zeggen dan, we houden ons aan de eerder afgesproken lijn, dus dat is de begroting die toen in 2010 gemaakt is voor 2011. We zullen dat amendement ook niet steunen. En dan ben ik er.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD-fractie als laatste.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Over de amendementen 5 tot en met 14 met betrekking tot het opheffen van voorzieningen van het onderhoud kunnen wij heel kort zijn. Wij steunen ze niet. Dat betekent niet dat wij niet bereid zijn tot een discussie of de vraag onderhoudsvoorzieningen overbodig zijn. Dat willen we wel doen, maar op een beter moment. We krijgen binnenkort de voorstellen voor de aanpassingen van de financiële verordening en dat is volgens mijn fractie een goed moment om er verder over te praten. De wethouder zei net al dat we onderzoek 213.a, de bestuursrapportage beheersplannen openbare ruimte hebben. Die kan dan ook worden meegenomen. En ook de opmerking van de accountant, die kunnen we dan meenemen en dan kijken we vooruit voor de begroting 2013 en dan kunnen we hier goede afspraken over maken. Ik kijk ook naar Velsen Lokaal en ik nodig ze dan van harte uit om hier dan ook met ons over te praten. Ten aanzien van het amendement inzake het kunstgrasveld, daar hebben wij op 8 maart van dit jaar een nieuwe reservedekking kapitaallasten met zijn allen in gebruik genomen en dit is niet meer dan een overheveling of een overboeking, dus ja, wij hebben dat met zijn allen besloten, dus ook deze is overbodig.

De heer BAL: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan mevrouw?

De VOORZITTER: Korte vraag.

De heer BAL: Ja, ik dacht bam of power. Maar geen power noch bam. Waar het om gaat is dat wij in het verleden die afspraken met elkaar gemaakt hebben. Als er geen goede onderbouwing was, dan zouden we dat in de algemene reserves laten vallen. Vindt u nu dat er voor al deze onderwerpen een degelijke en goede onderbouwing is, of wilt u daar straks op terugkomen? Want u wilt er wel over spreken.

De VOORZITTER: Heldere vraag.

Mevrouw MASTENBROEK: Ik vind dat er op dit moment voldoende in de staatjes staat. Onderhoud moet gepleegd worden. Met de onderbouwing kunnen wij op dit moment leven, maar dat houdt niet in dat je op een ander moment, wat ik net heb aangegeven, ook zou kunnen praten om er misschien iets ander van te vinden. Maar op dit moment vinden wij het niet aan de orde, want wij gaan vooruit kijken naar de begroting 2013 en we behandelen nu de jaarrekening.

De VOORZITTER: Dank u wel. Allerlaatste bijdrage: ChristenUnie.

De heer KORF: Als ik het goed hoor van de VVD zien zij het als signaal. Maar even terug....

Mevrouw MASTENBROEK: Volgens mij heb ik het woord signaal niet genoemd hoor.

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Mastenbroek, dat doen we niet. We gaan hier geen markt van maken, we laten het een raadsvergadering zijn. Gaat uw gang.

De heer KORF: De ChristenUnie vindt juist dat bij onderhoud, daar is de heer Van Ikelen zeer mee bekend, dat zijn inderdaad beheerplannen. Die worden over een heel jaar uitgesmeerd en daar worden kosten tegenover gezet. Juist ten tijde van bezuinigingen. Juist ten tijde om verandering van gedachten uit te voeren is het juist goed om aan te geven we gaan alles terug doen naar de algemene reserve en we gaan gewoon kijken wat we voor 2012 of 2013 nodig hebben en daar stellen we een bedrag tegenover. Als je het doorschuift, dan pas je het aan in de marge, maar dan hou je het in stand. Maar op deze wijze, ga je oppotten en in plaats dat je kosten vooruit gaat schuiven ga je nu bedragen vooruit schuiven. Dus om die reden zal de ChristenUnie het zeker steunen en al zal het alleen maar als een signaal zijn naar het college toe.

De VOORZITTER: Dames en heren, kwart voor elf zou ik met u even de balans opmaken of we deze raadsvergadering gaan afronden of dat we gezellig weer bij elkaar komen aanstaande maandag. Mag ik constateren dat u wilt dat we hem afronden? Oké, dan gaan we door. Dan ga ik nu voor een reactie naar het college en daarna kom ik bij de indiener alvorens ik naar de stemming ga.

De heer VENNIK: Ik stel vast dat we het eens zijn over het feit dat die beheerplannen actueel moeten zijn. Ik bestrijd dat er geen beheerplannen zijn. In tegendeel. En dat blijkt ook uit het onderzoek, dat die zaken regelmatig geactualiseerd moeten worden is duidelijk. Overigens moeten we ook niet doen alsof dat jaren geleden is, want er zijn vrij recente actualisaties geweest, alleen we komen nu weer in de periode dat dat gedaan moet worden. Verder wil ik wel een winstwaarschuwing afgeven, want het is misschien heel verleidelijk om alles met de begroting mee te laten lopen, maar onze buurgemeente Haarlem heeft denk ik juist door het niet treffen van allerlei voorzieningen een groot probleem met allerlei achterstallig onderhoud en in die zin borgen die voorzieningen ook juist dat je dat wel in stand blijft houden, ook in tijden dat het financieel wat minder gaat. Dus ik denk dat als het gaat om kwaliteit, dan denk ik dat voorzieningen kunnen helpen, juist om die kwaliteit in stand te houden, ook als het allemaal wat schraler wordt. Dus ik wil toch nogmaals even dit standpunt van het college over het voetlicht brengen.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter. Betekent dit wethouder, dat u op basis van reserves onvoorzien een stuk beleid verder uit gaat voeren en daarmee eigenlijk aangeeft dat bij tussenrapportages en kwartaalrapportages geen grepen meer uit de algemene middelen meer gedaan hoeven te worden zoals dit jaar gebeurd is, of vorig jaar.

De heer VENNIK: Ik hoor de heer Bal een interpretatie maken die ik geheel voor zijn rekening acht.

De heer BAL: Ik ben blij dat hij dan instemt met die conclusie.

De VOORZITTER: Nee, die conclusie kunt u niet trekken. Tot zover het debat tussen u beiden, heren. De motie is ingetrokken, dus ik hoef u niet meer het woord te geven mijnheer Te Beest. Ga ik naar de indiener toe van de amendementen. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja dank u wel voorzitter. Gehoord wat er net gezegd is door de diverse partijen, toch nog even terugkomend op wat een normale begroting is. Een normale begroting is gebaseerd op jaarplannen maar ook op meerjarige plannen en specifiek voor onderhoud is dat een heel gebruikelijke manier van werken. Zo werkt het gehele bedrijfsleven. Wat wel vaak gebeurt binnen die onderhoudsbudgetten voor het bedrijfsleven, dat men voor alle posten tegelijk – dus deze posten 4 tot en met 15 of wat de nummers ook zijn – men daar een plafond op zet en dat je dan op basis van de prioriteiten, dat bedrag van dat plafond gaat verdelen over de

onderliggende posten. Dus je werkt wel met een totaalbedrag over de hele band per jaar, maar je prioriteiten kunnen per post jaarlijks gaan verschuiven. We hebben het hier over een bedrag van 5,2 miljoen. Ook in de nota voorzieningen en reserves is daar ook al in verwoord dat dit soort zaken op een andere manier gebracht kunnen worden. Ook de accountant heeft er al wat over geroepen. D66Velsen zegt: de begroting heeft altijd een bandbreedte, dat klopt. Want je hebt natuurlijk je jaarplannen, maar ook je meerjaarlijkse plannen en het zal best wel eens kunnen zijn dat er op sommige jaren iets meer nodig is, waar de andere jaren wat vrij valt. Ik heb er ook over gesproken dat in de normale begroting altijd een stuk onvoorzien zit. Daar kun je ook de bandbreedte mee regelen. Onderhoud gaat jaar op jaar door. Daar kun je ook vast mee rekenen. Als je een tijdje geen onderhoud pleegt, dan kom je in de situatie van Haarlem. Dan heb je achterstallig onderhoud gecreëerd. Maar ik praat hier over het feit dat wij op een goede manier onderhoud moeten bedrijven en daar ook op een goede manier voor moeten budgetteren en dat je in feite bij de jaarlijkse begroting je onderhoudsbegroting kan vaststellen met prioritering op die posten die op dat moment het meest nodig zijn. Dus dat eigenlijk in het kort wat betreft alle amendementen. En zoals ook door de heer Bal al is verwoord, het is in feite reeds een bestaande werkafpraak met de raad, dat als we verder geen definitieve plannen hebben voor dit soort zaken, dat we dit terugbrengen naar de algemene middelen. Het is dan ook niet weg, het is beschikbaar voor het geval het college met een verstandig voorstel komt en dat is dan weer aan de raad. Wat betreft het kunstgrasveld, ik denk dat er onduidelijkheid bestaat over de kunstgrasvelden. We hebben het hier over twee kunstgrasvelden. Eentje is er bestemd op het plan Groot Helmduin. Het andere is direct vanuit het Masterplan Zeewijk gefinancierd. Dus voor mij is de vraag, over welk plan hebben we het? Wij hebben met dit amendement gedacht dat het was het plan wat op Groot Helmduin was geboekt en dat we nu via de achterdeur van dat stuk gaan afhaken zodat de plankosten van Groot Helmduin, die nog ergens zweven, kleiner zouden gaan worden. Dus voor ons is het een beetje onduidelijk over welk kunstgrasveld we het hier hebben. Ik heb begrepen dat er een aantal collega raadsleden precies weten welk veld het is, want ze hebben het allemaal over eentje.

De VOORZITTER: Tot zover mijnheer Van Ikelen?

De heer VAN IKELLEN: Tot zover en ik wil toch graag alle zaken in stemming brengen.

De VOORZITTER: Helder. Dan wil ik eerst de besluitvorming over de amendementen doen, dan over het raadsvoorstel. U heeft al indirect ingebakken stemverklaringen, maar formeel: zijn er nog onder u die daar gebruik van willen maken? Dan inventariseer ik het. Ik kijk: GroenLinks, ChristenUnie, LGV, fractie Berryl Dreijer en zelfs de indiener, maar u heeft net al aangegeven in uw betoog hoe u erover denkt en waar u over denkt. Ik geef u in overweging of u wederom...

De heer KWANT: Voorzitter, ter interruptie. Ik dacht dat u bedoelde stemverklaring over de jaarrekening.

De VOORZITTER: Nee, dat is niet het geval. Stemverklaring over de amendementen.

De heer KWANT: Dan trek ik het in.

De VOORZITTER: Dan trekt u het in. ChristenUnie trekt het ook in. De anderen houden hem overeind? GroenLinks u heeft het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel. Ik heb verder nog niet meegedaan aan de discussie, dus ik heb redelijk mijn woord gehouden. Maar ik wil wel even meedelen dat wij als GroenLinks geen van de amendementen zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie Berryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met Velsen Lokaal dat je zo min mogelijk potjes moet hebben en moet doorschuiven en dat het gewoon terug moet in de algemene reserve. Ik vond ook dat de amendementen wat te vroeg waren, maar nu ik zojuist een compliment kreeg van D66Velsen over het feit dat ik de begrotingsdiscipline van het college zou ondersteunen, heeft mij overtuigd om toch voor alle amendementen te stemmen, dan mag het college dat als een signaal opvatten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, nog als kleine toevoeging, wij zullen deze zaken ook meenemen als we de financiële verordening gaan bespreken.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen bij de amendementen. Gaat u ermee akkoord raad, dat ik de amendementen in stemming breng? Ik ga niet het hele dictum voorlezen. Ik noem het nummer: 17.3. Ik noem het onderwerp: kunstgrasveld Zeewijk. Ik doe het meteen met hand opsteken wie voor is en wie tegen is. Ja? Kunt mij volgen?

De heer OCKELOEN: Voorzitter, wilt u dan de nummers noemen zoals de griffie die erop gezet heeft? Want wij hebben niet de 17.3 nummers.

De VOORZITTER: Dat is voortschrijdend inzicht voor u mijnheer Ockeloen. Voor mij 17.3, voor u nummer 3. Kunstgrasveld Zeewijk. Wie is voor? Als u het bijhoudt, de stemming. ChristenUnie, fractie Berryl Dreijer, LGV, Velsen Lokaal en SP 1 persoon. Wie is tegen? Dat is het merendeel. Dan is het amendement verworpen.

Kom ik bij 4. Die is geschrapt. Dat komt omdat ik even uw lijn wilde volgen mijnheer Ockeloen. Dan maak ik fouten.

Voorziening straatwerk openbare werken. Wie is voor? Dat is Velsen Lokaal, SP 1 persoon, LGV, fractie Berryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen? Verworpen.

Dan komen we bij 6, voorziening herstraten. Wie is voor? Dank u wel. Zelfde partijen als net. Wie is tegen? Andere partijen. Verworpen.

Dan kom ik bij 7, voorziening onderhoud buitensportaccommodaties. Wie is voor? Zelfde partijen. Wie is tegen? Verworpen.

8. Voorziening onderhoud binnensportaccommodaties. Wie is voor? Zelfde partijen griffier. Wie is tegen? Overigen. Verworpen.

9. Voorziening onderhoud wegennet verkeer. Wie zijn voor? Mevrouw de griffier, dezelfde partijen. Tegen? Overigen. Verworpen.

Voorziening onderhoud voertuigen, 10. Wie zijn voor? Zelfde partijen mevrouw de griffier. Wie zijn tegen? Verworpen.

Voorziening grondwaterbeheersing. Wie zijn voor? Er zijn een paar nachtbrakers die hoofdelijke stemming willen. Wie zijn tegen? Verworpen.

12. Voorziening onderhoud waterwerken. Wie zijn voor? Graag uw hand hoog opsteken alstublieft. Dank u wel. Zelfde partijen. Wie zijn tegen? Overigen. Verworpen.

Voorziening onderhoud plantsoen en parken. Wie zijn voor? Zelfde partijen. Tegen? Verworpen.

Voorziening onderhoud gebouwen. Wie zijn voor? Zelfde partijen mevrouw de griffier. Wie zijn tegen? Verworpen.

En 15 is ingetrokken.

Volgens mij heb ik alles gehad mevrouw de griffier. Correct?

Dan het raadsvoorstel. Ik zal u willen voorstellen om dan het raadsvoorstel in een keer aan de orde te stellen. Stel dat u op een onderdeel daar niet mee kunt instemmen, dan kunt u dat in een stemverklaring aan mij duidelijk maken. Daar maken wij dan een aantekening van. Constateer ik dat bij een onderdeel een meerderheid is, die zich niet kan vinden in dat onderdeel, dan komt dat onderdeel dan te vervallen in dat besluit. Ben ik nog te volgen voor een ieder op dit tijdstip? Ja, dat is het geval. Fijn. Dan ga ik nu naar het raadsvoorstel en dan kijk ik of er eerst stemverklaringen zijn. Die zijn er. Dat is PvdA, SP, Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie, VVD. Correct? Niemand over het hoofd gezien? Begin ik met de VVD.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen naast het raadsvoorstel ook het advies van de commissie rekenkamer steunen.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA.

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter, wij zijn natuurlijk verheugd met het voorstel. Goed resultaat. Ook wij steunen de aanbevelingen van de Rekenkamer en dat had ik nog niet gedaan voorzitter, volgens enkelen misschien, maar bij dezen nogmaals dank aan de ambtenaren voor de meewerkende houding.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal positief stemmen. Wij danken inderdaad een ieder en alle afdelingen die aan dit goede document hebben meegewerkt en inhoud hebben gegeven. Dit ondanks het feit dat er een aantal zaken zoals de koopgoot, zoals de Grote Hout, Visie 2025 onze aandacht blijven vragen. Maar omdat het hier gaat om de rekening en het verslag, die zijn wat ons betreft volledig in orde en nogmaals onze waardering daarvoor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij hebben grote twijfels over het bereikte resultaat. Wij vrezen voor de toekomst met grote financiële problemen geconfronteerd te worden. Het geheel wordt boekhoudkundig sluitend gemaakt omdat er regelmatig een greep in de reserves wordt gedaan. Toevalligerwijze hebben wij door het vrijkomen van de Liandergelden een financieel voordeel, maar feitelijk zitten wij zonder dit voordeel miljoenen in de min. Wij kunnen daarom niet instemmen met het voorgelegde besluit en we nemen de jaarrekening voor kennisgeving aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Velsen Lokaal sluit zich aan bij de woorden van de LGV. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. SP.

De heer VRIJHOF: Ook de SP sluit zich aan bij de LGV en Velsen Lokaal.

De VOORZITTER: Tot zover de verschillende stemverklaringen. Breng ik nu het raadsvoorstel in stemming. Wie is voor het raadsvoorstel? Met handopsteken alstublieft. Dat is de PvdA-fractie, CDA-fractie, D66Velsen-fractie, fractie Berryl Dreijer, ChristenUnie-fractie, GroenLinks-fractie, VVD-fractie. Wie is tegen het raadsvoorstel? SP 1 maal. Velsen Lokaal en LGV. Het raadsvoorstel is aangenomen.

Tot zover 17.a. Kom ik bij 17.b., zoals ik net formuleerde: opname budgetten in begroting 2012 t.l.v. bij de jaarrekening 2011 gevormde bestemmingsreserve. Bij de vaststelling van de jaarrekening 2011 zijn ten laste van het resultaat enkele bestemmingsreserves gevormd om werkzaamheden, die in 2011 zijn gestart, te kunnen afronden in het begrotingsjaar 2012. Om dit mogelijk te maken dient het begrotingsbedrag beschikbaar te worden gesteld en te worden onttrokken aan de reserve. Dames en heren, ik ga u net al aan, dit voorstel is eigenlijk een uitwerking van de besluitvorming over de jaarstukken 2011 dus ik stel voor om het te behandelen als volgt: stemverklaring en dan vervolgens in stemming te brengen. Gaat u akkoord? Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Alleen Velsen Lokaal. Velsen Lokaal u heeft het woord.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Wij zullen hier tegen zijn om de bekende reden dat wij principieel tegen het verschuiven van budgetten zijn lopende het begrotingsjaar en dat is bij dezen.

De VOORZITTER: Dan breng ik het nu in stemming. Met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA-fractie, CDA-fractie, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD-fractie. Wie is tegen het voorstel? SP 1 maal, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryll Dreijer. Ik concludeer dat het raadsvoorstel is aangenomen.

Mevrouw de raadsgriffier, naar mijn idee heb ik alle agendapunten van vanavond behandeld. Is dat correct?

Sluiting

De VOORZITTER: Dan zijn we tot het eind van deze vergadering gekomen dames en heren en dan nodig ik u uit om na te praten over deze raadsvergadering in ons etablissement café Dudok. Ik sluit de vergadering.