

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 5 JULI 2012, VOORTGEZET OP 9 JULI 2012 (behandeling agendapunten 7 t/m 16, 19 t/m 22 en 25 t/m 28)

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen (<i>niet aanwezig op 9 juli</i>), H. Kat, M.S. Koedijker (<i>niet aanwezig op 9 juli</i>), F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer (<i>niet aanwezig op 9 juli</i>), T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen (<i>niet aanwezig op 9 juli</i>), E.H. Zorgdrager-van Laar
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt (5-9 vanaf 22.35 uur), R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Vanavond zijn in ons midden "Gasten van de Raad". Zoals u weet, kunnen inwoners van Velsen zich daarvoor aanmelden en ik heet deze Gasten van de Raad dan ook in het bijzonder van harte welkom. Fijn dat u er bent. Dames en heren raadsleden, aanwezigen, ik verzoek u allen uw mobiele telefoon op een niet-gehoorstand te plaatsen. Tot mijn vreugde zie ik dat menig een een waaier heeft meegenomen, dus dat betekent dat het een warme avond wordt. Er chique mevrouw. Vanavond gaan we de vergadering doen zonder commentaar. Ik weet dat enkelen van altijd zorg dragen voor de nodige slapsticks. Dat gaan we vanavond zoveel mogelijk binnen de perken houden, om aan te tonen dat we de eerste vergaderzaal zijn van de gemeente Velsen. Ik reken daarin op u, raadsleden. Laten we elkaar in het debat, want er zijn nogal veel amendementen en veel moties en heel veel vergaderstukken. Dat kan ik niet alleen als vergadervoorzitter, daar bent u allen – alle 33 – medeverantwoordelijk voor. Ik reken op. Dat gezegd hebbend dames en heren, start ik met de opening. Ik heb u gewezen op de telefoons, op de aanwezigheid van de gasten van de raad. Ik wijs u ook op het feit en als ik goed geïnformeerd ben door mevrouw de raadsgriffier, hebben we een opmerking gekregen vanuit de VVD-fractie dat motie 25, lokaal gezondheidsbeleid, is ingetrokken. Is dat correct mevrouw de griffier? Dat is correct, dus die is komen te vervallen. Dames en heren, ik heb u ook gemeld dat ik wilde voorstellen om als eerste agendapunt de eerste bestuursrapportage 2012 te gaan bespreken. Met als argumentatie dat we dezelfde volgorde aanhouden als op 20 en 21 juni. Eerst een terugblik via de bestuursrapportages en dan een vooruitblik via een perspectiefnota. Daar hebt u mee ingestemd. Daarnaast heb ik bij de opening een ordevoorstel gekregen van mevrouw Vos. Mevrouw Vos, mag ik u het woord geven?

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Ik heb verzocht om agendapunt 6, dat is het initiatief van GroenLinks over de railverbinding van de agenda af te halen, omdat wij vanavond een heel belangrijk stuk hier in de raad in een debat zouden moeten bespreken. Ik heb daar ontzettend veel moeite mee, ook omdat GroenLinks daar veel werk aan heeft besteed. Ik stel voor aan de raad om dit eerst in een sessie, misschien wel twee sessies te gaan bespreken om alvorens hier een klap op te geven. Het zou zonde zijn van de tijd die mijn geachte collega van GroenLinks hierin heeft gestoken. Nogmaals, dit is het verzoek om het van de agenda af te halen.

De VOORZITTER: Mevrouw VOS: u heeft mij goed geïnformeerd aan de voorkant. Zal ik het even puntsgewijs – zodat iedereen het kan volgen – want dit ging over agendapunt 6. Ik weet dat u nog meer punten heeft. Mag ik dit bij de raad dan ook in meteen in stemming brengen. Uw voorstel luidt

dus om dit vanavond niet te bespreken, maar wel als raad nadrukkelijk aan te geven aan de agendacommissie dat u het geagendeerd wilt zien in een van de eerstvolgende sessies.

De heer MERHOTTEIN: Bij interruptie voorzitter.

De VOORZITTER: De discussies gaan even via mij, maar de heer Ockeloen was eerst met een reactie. Ik heb uw woorden goed samengevat? Alle discussies lopen via uw voorzitter. Mijnheer Ockeloen.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik ben het inhoudelijk helemaal met mevrouw Vos eens, maar ik heb van de agendacommissie begrepen, maar ook uit mijn gesprek met de heer Merhottein, dat de bedoeling van de agendering van vanavond alleen maar is om als raad een uitspraak te doen dat we het stuk in een sessie gaan behandelen. Dan hebben we daar een raadsbesluit over. En nu zou het van de agenda verdwijnen en dan kunnen we er geen uitspraak over doen.

De VOORZITTER: Een discussie hierover is niet nodig. Ik heb net samengevat dat Velsen Lokaal het voorstel heeft gedaan gelet op de importantie van dit document dat het als zodanig geagendeerd wordt voor een van de eerstvolgende sessies. Ik behoor dit slechts in stemming te brengen. Ik weet dat u de scribent bent van het stuk, maar we gaan er vanavond niet uitgebreid over debatteren met elkaar. Het procesvoorstel zoals dat gedaan is, moet ik in stemming brengen. Niet meer dan dat. Eerstvolgende sessie en ik doe dat maar met handopsteken of u kunt instemmen dat het vanavond van de agenda gehaald wordt, maar wel geagendeerd wordt voor een van de eerstvolgende sessies. Wie is voor? Hand hoog opsteken, want ik wil niemand over het hoofd zien. U krijgt vanavond de nodige rek- en strekoefeningen. Algemene stem akkoord. Dat betekent dat u de agendacommissie aangeeft dat u als raad dit in een van de eerstvolgende sessies te willen behandelen. Mevrouw, dan gaat het van de agenda van vanavond af. Gaat u verder mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Wij zouden graag punt 17, verklaring Roos- en Beeklaan van de agenda af willen halen omdat wij tot zelfs nog vanmiddag aan toe allerlei informatie hebben gekregen dat deze verklaring ook nog in een sessie terug zou moeten komen, dan wel beter onderbouwd moet worden. De agendacommissie heeft het besluit genomen om het op de agenda te zetten met informatie die niet volledig was. Die informatie is ons nu wel ter ore gekomen. Wij vinden het niet besluitrijp voor de raad.

De VOORZITTER: Uw voorstel luidt om agendapunt 17 vanavond van de agenda te halen en als zodanig te agenderen voor de eerste sessie. Heb ik u goed begrepen? Dat zal dan worden pas na het zomerreces in september.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, dan heb ik een punt van orde en een vraag.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Van Deudekom. Dit zijn ordevoorstellen en geen debatstukken, dus ik ga het ook niet zo behandelen. Ik houd de orde vanavond strak. Het spijt mij, ik moet u het woord ontnemen in dezen. Ik moet hem in stemming brengen en ik verzoek u uw microfoon uit te doen. Ik breng hem in stemming. Wie is voor het voorstel gedaan door Velsen Lokaal? Handopsteken. Ik kijk rond. Wie is tegen het voorstel? Dat is 1 persoon. Met algemene stem aangenomen. Betekent dat hij van de agenda af gaat en in voor één van de eerstkomende sessies geagendeerd wordt. Mevrouw Vos, ik geef u wederom het woord.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Ik zou met mijn fractie graag punt 18, verklaring Wijkerstraatweg, Velsen-Noord van de agenda af willen voeren. Op bij dit punt is het hetzelfde als bij de voorgaande punten, namelijk dat er nog behoorlijk wat onduidelijkheid is. Het is een verklaring die niet is besproken in een sessie. Er is ontzettend veel commotie in Velsen-Noord en wij zouden toch graag de gelegenheid hebben om daar nog een keer goed met elkaar over te debatteren. Dank u wel. En ook dat mag in een volgende sessie na de zomer.

De VOORZITTER: Het voorstel van Velsen Lokaal luidt: van de agenda af te halen vanavond en wederom via de agendacommissie te laten agenderen voor een van de eerstvolgende sessies. Wie is voor dit voorstel? Met handopsteken graag. Ik verzoek de griffier om het helder in kaart te brengen. Twintig stemmen voor. Wie is tegen het voorstel? PvdA-fractie. D66Velsen. GroenLinks. Aangenomen. Het voorstel is aangenomen en is van de agenda afgehaald. Nee, dames en heren, ik heb slecht nieuws voor u. Ik hoor enkelen van u zeggen, dan kunnen we vanavond snel naar huis toe. Dat gaat niet gebeuren.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: We komen nu aan bij het actualiteitenuurtje. Er is een aanmelding gedaan om in te spreken. Dat is de heer Van Waalwijk van Doorn. Hij wil inspreken over Visie op Velsen. Ik heb naar aanleiding van zijn aanmelding inmiddels rondgestuurd mails en een persbericht over een verzoek om een referendum te houden enkele opmerkingen te plaatsen. Het is usance in deze gemeente bij persberichten dat wij als politieke bestuurders de eindverantwoordelijkheid te allen tijde nemen. Hier lees ik dat de raadsgriffier op een niet mis te verstane wijze wordt beticht van politiek bedrijven. Het spreekt voor zich dat ik als raadsvoorzitter, die nauw samenwerkt met u met ook met deze raadsgriffier daar afstand van wil nemen. Dat wil ik aan de voorkant van de vergadering ook zeggen. Mijn argumentatie om over het referendum nadrukkelijk aan te geven van mogen we dat wel of niet in ontvangst nemen en zou je daarmee moeten instemmen, is puur geënt op de verordening over de referendumverordening die u zelf in maart 2012 nog geactualiseerd heeft en als raad heeft vastgesteld. Waarbij u heeft aangegeven dat het een raadplegend referendum is en niet een collectief referendum. Dat wil zeggen dat door de raad genomen besluiten niet ter discussie staan. Dit is een stuk uitvoering ten aanzien van de HOV. Dat is puur procedureel technisch en juridisch getoetst door menigeen in dit huis. Dat aan de voorkant. Ik wil graag de inspreker nu het woord geven. Mijnheer Van Waalwijk van Doorn, u kunt naast mij plaatsnemen en dan kunt u zich tot de raad richten.

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, geacht college, leden van de raad. Mijn naam is Gerjan van Waalwijk van Doorn. Ik spreek graag in namens een groot aantal belangengroepen in Velsen en honderden, zo niet duizenden ongeruste burgers van de gemeente Velsen. In een tijd dat u en ik iedere dag geconfronteerd worden met signalen dat de dagen anno 2008 en daarvoor qua economische omstandigheden en vooruitzichten niet meer zullen terugkeren, kunnen we er niet meer aan ontkomen ons te herbezinnen en onze verantwoordelijkheden opnieuw te ijken. Maatschappelijk en bestuurlijk. De onzekerheden zijn zeer groot. Bezuinigingen en lastenverzwaringen vliegen ons om de oren. Overheidsschulden lopen op. Werkloosheid stijgt. Met andere woorden, we moeten met zijn allen de broekriem aanhalen. De Tweede Kamer gaat waarschijnlijk de plannen voor de aanschaf van de JSF stoppen. Wij willen dat u de huidige plannen met betrekking tot het HOV-project stopt. Laat er geen misverstand over bestaan, we zijn met zijn allen voor goed geregeld openbaar vervoer. Maar niet op de wijze zoals nu beoogd wordt. Onvoorstelbare investeringen tegenover geen rendement. Wij willen dat er een pas op de plaats gemaakt wordt zodat er tijd en ruimte ontstaat om zaken betreffende het gehele plan te heroverwegen en te herprioriteren. In 2008 is er een controversieel besluit genomen over de HOV-Velsen. Daarmee is er groen licht gegeven voor het uitgeven van circa 70 miljoen euro aan die bus tracé, dat totaal niet voldoet aan de wensen van de burgers, maar wel meer dan € 1.000 per persoon gaat kosten. De inspraak destijds was volstrekt onvoldoende en niet volgens wettelijke richtlijnen conform bijvoorbeeld de tracéwet en de wegenverkeerswet. Wij willen dat deze geldverkwisting stopt. Het is volstrekt belachelijk, onnodig en niet uit te leggen om onder andere een busbaan over het spoor en een spoortunnel aan te leggen. Zoals eerder aangegeven, er is sinds 2008 veel veranderd. Ook in onze gemeente. Overal moet op bezuinigd worden. De Velsenaren snappen dan ook niet dat er desondanks per se een peperdure vrije busbaan moet worden aangelegd. Wat sinds dat besluit in 2008 groeide en groeit de weerstand tegen de huidige HOV plannen, nu de plannen concreter zijn geworden maar er nauwelijks aanpassingen mogelijk blijken te zijn en ze bovendien vele open eind constructies blijken te bevatten. Op informatieavonden worden burgers eigenlijk alleen maar voor voldongen feiten geplaatst en is

discussie over de belangrijkste aspecten vrijwel niet mogelijk. Wij vinden derhalve dat de tijd rijp is voor een referendum over het HOV. Wij willen de kiesgerechtigde burgers van Velsen vragen of zij het met ons eens zijn dat de huidige plannen en de uitvoering daarvan moeten worden stopgezet. U propageert terecht een veel grotere burgerparticipatie en dat daartoe een referendum een uitstekende mogelijkheid biedt, ook om de legitimiteit van besluiten te vergroten. U heeft recentelijk het referendum om die reden toegankelijker gemaakt door de drempel te verlagen naar 7.500 handtekeningen, wat overigens nog steeds hoog is, als je het bijvoorbeeld vergelijkt met andere gemeenten als Leeuwarden, Alkmaar of Weert.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Waalwijk van Doorn, mag ik u erop wijzen dat ik u nu al 50% meer spreekijd heb gegeven dan waar u recht op heeft.

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: Ik heb nog een alinea, mag dat nog?

De VOORZITTER: Wilt u komen tot een afronding alstublieft?

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: Ja. Leden van de raad wij doen een dringend beroep op u, op uw verantwoordelijkheidsgevoel en op uw gevoel voor realiteitszin. Nu heeft het uur van de waarheid geslagen. In het kader van HOV Velsen moet nog een aantal besluiten worden genomen. Daarnaast gaat u ook nog besluiten nemen over het nieuwe verkeers- en vervoersplan voor Velsen en er komen nog bestemmingsplanwijzigingen. Het door ons beoogde referendum gaat u helpen bij deze besluitvorming. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Blijft u zitten. Ik stel de raadsleden in de gelegenheid om slechts verhelderende vragen aan u te stellen en niet met u in debat te gaan. Verhelderende vragen. Ik kijk rond. Ik zie LGV als eerste. Velsen Lokaal. ChristenUnie. SP. LGV u heeft het woord.

De heer VOSSE: De inspreker zegt heel hard dat er geen rendement is. Welke aanwijzingen en premissen heeft u daarbij?

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: Met rendement bedoel ik de opbrengst voor de burgerij. De bedoeling van de plannen is – wij zijn voor hoogwaardig openbaar vervoer heb ik al verteld – om het zodanig te verbeteren, dat de burgers er alleen maar baat bij hebben. Dat wil zeggen, de kwaliteit moet beter zijn, de frequentie moet goed zijn, de betrouwbaarheid moet goed zijn. Maar wij zeggen aan de hand van de huidige plannen – zoals u weet gaat er een heleboel van de route niet langs de belangrijkste punten, ik noem maar even het pontplein met de snelboot naar Amsterdam, hij gaat niet langs het NS-station in Driehuis. Dat zijn de belangrijkste punten in de gemeente waar je busklanten kan opvangen. Daar gaat hij niet langs, dus dat vinden wij geen rendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Mijnheer Van Waalwijk van Doorn u vertegenwoordigt een hele grote groep mensen, dat zegt u net. Maar hier op het stadhuis hebben we wel gehoord dat er enorm veel steunbetuigingen zijn voor de HOV. Komt u die ook tegen in uw discussie met mensen?

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: Ik heb die niet vernomen nee.

De VOORZITTER: Dank u voor het heldere, bondige antwoord. ChristenUnie.

De heer KORF: Mijnheer VAN Waalwijk van Doorn, u geeft aan dat u een aantal belangengroepen vertegenwoordigt. Kunt u daar een tipje van de sluier van lichten, zodat wij daar wat zicht op krijgen?

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: Ik wil er een aantal noemen, maar dat is maar een aantal hoor. Dorpsraad Driehuis, Stichting Visie en Analyse, Wijkplatform IJmuiden-Zuid, Wijkplatform Velsen-Zuid en dan nog een heleboel bewonersvertegenwoordigers

De VOORZITTER: Oké. Dank u wel. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel. Ik wil nog een vraag stellen. U heeft 350 handtekeningen opgehaald begrijp ik.

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: 380.

De heer VRIJHOF: 380 oké. Maar de argumenten die u aanvoert, gelden die voor het gehele tracé of alleen voor deel 5?

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: Nee, het gehele tracé.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover de beantwoording. Dank u wel voor het inspreken.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 31 mei 2012

De VOORZITTER: Goed dames en heren, zijn we nu aangekomen bij agendapunt 3, het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 31 mei 2012 en van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 31 mei 2012. U heeft voorstel tot verandering bij de griffie ingediend dus ik ga ervan uit dat u hiermee instemt conform uw eigen reglement. Is dat correct? Dat is het geval. Bij dezen vastgesteld.

4R Afdelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Dan bij de lijst van aan de raad gerichte brieven. U heeft vandaag nog een geactualiseerd overzicht ontvangen. Dat is correct? Dat heeft u allen gezien? Hierin hebben wij zoveel mogelijk alle ingekomen brieven verwerkt, zodat ze niet enkele maanden blijven liggen voordat er weer een raadsvergadering is. De eerstvolgende raadsvergadering staat gepland op 20 september 2012. Ondanks het feit dat niemand zich hiervoor heeft gemeld, ga ik er nog niet meteen vanuit dat u ermee instemt, dus ik kijk eerst rond of daar nog vragen over zijn, over de wijze van afdoening zoals voorgesteld. Ik kijk rond. Mag ik concluderen dat het niet het geval is en dat u instemt met de wijze van afdoening? Dat is het geval. Dan is dit punt ook besloten als zodanig.

23R Bestuursrapportage gemeente Velsen 1e kwartaal 2012

De VOORZITTER: Goed dames en heren, dan haal ik dus nu agendapunt 23 naar voren. U heeft daarmee ingestemd. Ik heb daarover 3 moties en 3 amendementen mogen ontvangen. Ik stel u voor om dit onderwerp als volgt te behandelen. Allereerst het voorlezen van het dictum in de amendementen en moties door de achtereenvolgende indieners. Ik start dan met mevrouw Vos, de heer Van Ikelen, mevrouw Eggermont, de heer Korf en dan de heer Van Deudekom. Dan twee, vraag ik een reactie van het college. Gaan we naar de opmerkingen over de moties en amendementen door de overige fracties. Dan een reactie van het college. Dan ga ik naar een reactie van de indieners. Dan stel ik u in de mogelijkheid stemverklaringen te geven. Dan stemming over de amendementen, stemming over het raadsvoorstel en dan stemming over de moties. Gaat u akkoord met deze wijze van behandeling? Dat is het geval. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ten aanzien van het amendement, u wilt dat ik het dictum voorlees. De tekst die wij graag willen opnemen in de bestuursrapportage: Het schrappen van punt 2 tot en met 8. Punt 1 hebben wij voor kennisgeving aangenomen. 'En te bepalen dat het voordelig saldo uit deze tussenrapportage van 2,8 miljoen en nog een beetje meer conform de financiële verordening van de gemeente Velsen wordt teruggestort in de algemene reserve en te bepalen dat de bestedingsvoorstellen worden betrokken bij de behandeling van de jaarrekening 2012 dan wel bij de begroting 2013.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ieder van u heeft op uw tafel een samenvatting gekregen van de volgorde van de agenda waarop amendementen en moties en dergelijke staan. Heeft u die allemaal gevonden? Dat is het geval. Ga ik naar de volgende indiener, dat was de heer Van Ikelen. U heeft het woord.

De heer VAN IKELEN: Dank u voorzitter. De tekst van ons amendement luidt: Het onder punt 2 voorgestelde besluit in het raadsvoorstel eerste bestuursrapportage 2012 in te stemmen met de wijziging begroting 2012 met de bedragen zoals opgenomen in bijlage 1, ontwikkeling saldo per programma, wordt geschrapt.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Eggermont.

Mevrouw EGGERMONT: Ja, dank u wel voorzitter. De tekst van het amendement luidt: alleen 2012, dus eenmalig de gelden voor de mantelzorg in te zetten voor de digitale kaart. En voor 2013 en verdere nieuwe voorstellen aan de gemeenteraad te doen op het gebied van mantelzorg en stimulering vrijwilligerswerk, zodat de meerjarengelden geen ondersteuning meer kennen maar effectief ingezet worden ten behoeve van de mantelzorg en het vrijwilligerswerk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Korf, u heeft het woord.

De heer KORF: en verzoekt het college vanaf heden elke financiële afwijking van een rapportage, zowel in omschrijving als berekening in hoofdlijnen helder weer te geven. Op deze wijze kan de raad verantwoord haar taak en budgetrecht uitvoeren zonder zelf onderzoek te moeten doen om aan deze informatie te komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dan kom ik bij de heer Van Deudekom. U had zowel 4 als 6. Ga uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, dank u wel. De raad vraagt na toezegging van het college de subsidie voor diegenen die per 1 januari 2013 60 jaar of ouder zijn voort te zetten tot het moment van pensionering en in ieder geval de beroepskracht voor de VG te behouden en zeker te stellen.

De VOORZITTER: En nog een meneer Van Deudekom, nummer 6. U wordt geholpen zie ik door uw, voor mij, linker buurman.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, ik had in het begin van de vergadering even willen vragen hoe de volgorde is, want er ligt hier een heel pakket.

De VOORZITTER: U wordt van alle kanten geholpen zie ik.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, de raad van de gemeente Velsen, gezien de mededeling van het college dat de subsidie voor degene die per 1 januari 2011. Wat is dit?

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, bedankt voor uw commentaar. Mijnheer Van Deudekom, heeft u de juiste tekst voor u? Het dictum?

De heer VAN DEUDEKOM: Nee, dit is oké voorzitter. Excuus ervoor, maar ik had net in het begin ook al willen aangeven, we krijgen een stapel moties en amendementen voor ons, met een papier ernaast. Het was mij in het begin niet helder, maar goed. Nu is het duidelijk.

De VOORZITTER: Is het voor alle andere raadsleden ook duidelijk? Dan weet ik dat we niet in herhaling zullen vallen. Mijnheer Van Deudekom, u heeft het woord.

De heer VAN DEUDEKOM: Oké, de tekst van de motie luidt als volgt: de raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat bij de beleidsontwikkeling in de bestuursrapportage van het eerste

kwartaal bij programma 3, het hergebruik van het wijksteunpunt Zeewijk, verandert dient te worden in voorzetting van het wijksteunpunt Zeewijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder Vennik, u spreekt namens het college?

De heer OCKELOEN: Voorzitter, een vraag ter verduidelijking. Ik heb de heer Van Deudekom een ander dictum horen voorlezen dan in de tekst van motie 4 staat. Dus ik weet niet of er een wijziging is die wij hier niet hebben. Bij 4 over de VG. Daar had hij de klacht van de VG willen handhaven, dat staat niet in het exemplaar dat ik voor mij heb liggen.

De VOORZITTER: Mevrouw de griffier, geeft u eens duidelijkheid? Heeft mijnheer de juiste tekst gelezen of niet?

Mevrouw HUIJS: Mijnheer Van Deudekom heeft een combinatie gemaakt van de eerste overweging en het dictum van de motie. Ik denk dat het misschien handig is om dat nog een keer opnieuw te doen.

De VOORZITTER: U wordt in de gelegenheid gesteld het juiste dictum bij motie 4 voor te lezen.

De heer VAN DEUDEKOM: Inderdaad. Dat is inderdaad in de wisseling met de griffie ook steeds anders gegaan. Even kijken. Ik neem aan dat de griffie bedoelt: en verzoek het college bij invulling daarop zorg voor te dragen dat de subsidiebaan... die bedoelt u? Oké, ter ondersteuning van overkoepelende werkzaamheden ten behoeve van amateurverenigingen op het gebied van cultuur: zang, muziek, theater, schilderkunst, etc. in ieder geval voortgezet wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vennik.

De heer VENNIK: Ik wil even kijken of ik de goede volgorde haal. Ik begin met het amendement van mevrouw Vos. Wij hebben een principiële mening hoe je met dit soort dingen om zou moeten gaan. Wij denken dat het ook conform onze verordening is dat wij tussentijdse begrotingswijzigingen doen en dat bij de bestuursrapportage doorvoeren. Het blijft natuurlijk altijd de bevoegdheid van de raad om de beslissingen te nemen zoals we ze opvoeren. U geeft aan dat het voordelig saldo conform de financiële verordening wordt teruggestort in de algemene reserve. Dat hebben wij niet terug kunnen vinden, althans niet in onze verordening. Kortom, wij zien de manier waarop wij het benaderen een bestendige lijn en wij ontraden dit amendement dan ook. Dan kijk ik even naar het amendement van de heer Van Ikelen. Ook hiervoor geldt in feite dezelfde argumentatie. Wij zijn wel een voorstander van het doorvoeren van tussentijdse begrotingswijzigingen bij bestuursrapportages. Daarmee denken wij dat we de transparantie versterken en daarmee ook in ieder geval de rechtmatigheid bevorderen. Dus ook dit amendement ontraden wij.

Het amendement van de heer Korf neem ik dan, over de mantelzorg. U wordt in ieder geval eind 2012 geïnformeerd over de mantelzorggelden. Uitgangspunt is in ieder geval dat er in 2013 geen onderscheiding plaatsvindt, maar zoals u het nu formuleert kunnen wij het overnemen. Dan ga ik terug naar mijnheer Korf. Wij weten dat u kritisch reflecteert op de financiën en dat is denk ik ook goed. Wij hebben wel het idee dat het belangrijk is om zoveel mogelijk op hoofdlijnen de rapportages aan te bieden, waarin grote lijnen aangegeven is waar het om gaat. Uiteraard kunnen wij ons voorstellen dat u onder bepaalde omstandigheden behoefte heeft aan een verdiepingsslag en naar ons idee is het instrument van zowel technische vragen maar ook aan ambtenaren die bereid zijn om even die verdieping te maken is er te allen tijde, zodat u weer gevoed het debat in kan gaan. Maar het uitgangspunt blijft wat ons betreft toch informatie op hoofdlijnen die wel adequaat moet zijn uiteraard. Dus wij ontraden deze motie.

De heer KORF: Voorzitter, korte interruptie. Er staat hoofdlijnen.

De VOORZITTER: Mag u zo direct ... in het plenaire gedeelte. Gaat u verder wethouder.

De heer KORF: Ja, ik zit even te kijken. De subsidiebanen. Mag dat? Wij zouden deze motie willen ontraden. Wij hebben naar mijn idee naar aanleiding van het amendement bij de begroting een afspraak gemaakt hoe dat gaat lopen. Er wordt een inventarisatie gemaakt. We kijken naar nut en noodzaak. Die wordt voor 1 januari 2013 afgerond. Daarnaast wordt er ook in de tussenrapportage gerapporteerd, zoals we ook eerder besproken hebben. Het lijkt ons dus niet goed om daarop vooruitlopend één organisatie daar uit te pakken. Dus wij ontraden die motie. Wij hebben een bepaalde marsroute afgesproken en die willen wij graag blijven volgen.

Wijksteunpunt Zeewijk: ook daarvan geldt dat er in feite een amendement is aangenomen, of in een motie is verzocht om de mogelijkheden te onderzoeken naar de opening van die accommodatie. De eerste aanzetten zijn geleverd. Ik denk dat wij op dit moment uitvoering willen en moeten geven aan die motie, alvorens we de volgende motie oppakken. Dus ook die zouden we willen ontraden. En daarnaast hebben we de HOV. Het is wel goed dat iedereen even kennis neemt van het feit dat... O, sorry. Dit was het.

De VOORZITTER: Goed, dames en heren. Dan kom ik nu bij opmerkingen over alle ingediende moties en amendementen door de overige fracties. Dus ik inventariseer welke fracties willen reageren op zowel de amendementen als de ingediende moties. Eerst inventariseren. Dat doe ik met handopsteken. Wie wensen het woord over de ingediende moties en amendementen? Ik zie het CDA. Ik verzoek u heel duidelijk uw hand op te steken, dan kan ik niemand over het hoofd zien vanavond. Ik kijk rond. Alleen CDA. Dan heeft u het woord.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Het gaat over de motie van het wijksteunpunt. Ik denk dat daar een vergissing in gemaakt wordt door de fractie van de LGV. Er staat namelijk in: unaniem is in de raad besloten dat we er alles aan doen om hem open te houden. Ik denk dat we ons daar dan ook aan moeten houden. Maar er staat voorzetting van het wijksteunpunt. Ik denk dat dit toch iets anders is. Daarom wil ik het even noemen. Het is voor ieders belang dat hij open blijft, maar dat er een andere organisatie komt. En dat zie ik niet terug in die motie van de LGV. Dus wij zullen hem niet steunen.

De VOORZITTER: Tot zover de reactie. Ik kijk nog of de wethouder wil reageren. Neen? Ook niet. Ben ik aangekomen bij nog een eventuele reactie van de indieners. Wenst u nog het woord? Niet het geval? Alleen mijnheer Korf, ChristenUnie. Mijnheer Korf, gaat uw gang.

De heer KORF: Toch nog heel kort reageren op de reactie van de wethouder. Ook in de motie staat aangegeven dat het om hoofdlijnen gaat, wethouder, maar er staat een woordje achter en daar duidt de ChristenUnie op: helder weer te geven. Dus hoofdlijnen in omschrijving en berekening helder weer te geven. Dat mis ik af en toe en daarvoor komt er nader onderzoek. Maar ik wil ook aangeven dat ik uitstekend geholpen ben door de organisatie, dus wat u aangeeft is helemaal correct.

De VOORZITTER: Dank u wel dames en heren, dat was de reactie van de indieners. Kom ik nu bij de eventuele stemverklaringen. Min of meer heb ik er al een gehoord. Ik kijk rond. Wie willen daar gebruik van maken? Ik zie Velsen Lokaal en Fractie Beryl Dreijer. Zie ook LGV? Ik begin even met Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal gaat ervan uit dat dit college zich houdt aan de vastgestelde afspraken uit bijvoorbeeld de financiële verordening, de nota reserves en voorzieningen. Wij zijn niet tegen het reserveren van geld. Ook niet voor de uitwerking van de visie op Velsen. Velsen Lokaal ziet met belangstelling voor de behandeling van de begroting 2012 een duidelijk omschreven doel, c.q. plan op categorieën naar relatie met uitvoering van de begroting dat voorzien is in een expliciete opname waarop toetsing worden verwacht in de planning en control cyclus en daarbij genoemde organisatorische aspecten voor de komende jaren. Deze tekst komt rechtstreeks uit de nota reserves. Dank u wel.

De VOORZITTER: LGV-fractie, u heeft het woord. Mijnheer Van Deudekom.

De heer VAN DEUDEKOM: Even over het wijksteunpunt voorzitter. Bij hergebruik is het mogelijk om een aantal zaken af te stoten. Daarom vraag ik in de motie aan de wethouder om dat te veranderen in het voortzetten. Het zou namelijk kunnen zijn dat je bij belangrijke zaken de meest kwetsbare bewoners, dat je dat wilt voorkomen door zaken stop te zetten. Mogelijk kan de wethouder een toezegging in de bestuursrapportage doen dit te voorkomen. Als dat aangegeven kan worden, dan denk ik dat het voor het wijksteunpunt een hele andere situatie wordt. Dat is de strekking van de motie. In plaats van wijzigen, voortzetten.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Deudekom, ik vroeg om een stemverklaring. Ik krijg wederom een toelichting. Ik wijs u erop en verzoek u in het volgende debat echt een stemverklaring te geven als ik vraag om stemverklaringen.
Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het college heeft om de begroting 2012 sluitend te maken een greep gedaan van ruim vier miljoen uit de algemene reserve. De tussentijdse rapportage levert een positief resultaat op van 2,9 miljoen en daarvan geeft het college meteen 2,8 miljoen uit. Dat vind ik niet terecht. Dat vind ik geen solide financieel beleid. Dus ik zal om die reden het amendement van Velsen Lokaal steunen.

De VOORZITTER: Dames en heren, tot zover de stemverklaringen. Begin ik met de stemming over de amendementen. Doe ik met handopsteken. Het eerste amendement, agendapunt 23 nummer 1 zoals het is ingediend door mevrouw Vos. Wie is voor het amendement? Hand opsteken. SP. Velsen Lokaal. LGV. Fractie Beryl Dreijer. ChristenUnie. Wie is tegen het amendement. Hoeveel raadsleden? Het amendement is verworpen.

Amendement 2, agendapunt 23. Zoals ingediend en uitgesproken door de heer Van Ikelen. Ik doe het met handopsteken. Wie is voor het amendement? SP. Velsen Lokaal. LGV. Fractie Beryl Dreijer. ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? Andere raadsleden. Het amendement is verworpen.

Agendapunt 23, amendement 3. Vanuit het CDA. Wie is voor het amendement? Voltallige raad. Amendement is aangenomen.

Ga ik nu naar het raadsvoorstel. Natuurlijk met in achtneming van het aangenomen amendement. Ook weer met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA-fractie, CDA-fractie, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Wie is tegen het raadsvoorstel? SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Het raadsvoorstel is aangenomen met in achtneming van het aangenomen amendement.

Stemming over de moties. Begin ik met motie 4, behorende bij agendapunt 23, zoals is ingediend door de heer Van Deudekom. Wie is voor de motie. Met handopsteken dames en heren. SP, LGV. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Motie is verworpen.

Motie 5, agendapunt 23, zoals is ingediend door de heer Korf. Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, 2 leden van de LGV-fractie, D66Velsen, GroenLinks, VVD. Motie is verworpen.

Motie 6, behorende bij agendapunt 23 zoals hij is ingediend door de heer Van Deudekom. Wie is voor de motie? SP, LGV voltallig. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Motie is verworpen.

5R Perspectiefnota 2012

De VOORZITTER: Goed dames en heren, zijn we nu aangekomen bij agendapunt 5, perspectiefnota. Dames en heren raadsleden, aanwezigen, u heeft in een raadsledensessie op 20 en 21 juni gesproken over de perspectiefnota. In de perspectiefnota zijn de uitgangspunten voor de opstelling van de begroting 2013 en de meerjarenbegroting opgenomen. Zoals eerder gezegd dames en heren, het aantal moties en amendementen bij dit onderwerp zijn er 37 totaal. Deze hebben allemaal betrekking op de verschillende beleidsterreinen en uiteenlopende onderwerpen. Ik heb een behandeling voorgesteld, die heeft u ontvangen en daar heeft u mee ingestemd. Die behandeling neem ik even met u door voor alle helderheid. Het is een omvangrijk onderwerp. Een

groot aantal moties en amendementen. Dus we zullen wat vergaderdiscipline moeten toepassen met elkaar willen we een helder en overzichtelijk debat met elkaar voeren. Allereerst: we beginnen met een debat waarin zowel over het voorstel van het college en de nota zelf alsook de ingediende moties en amendementen kan worden gesproken. Op 21 juni hebben verschillende fracties thema's aangegeven. Die thema's heb ik voor u geclusterd. Die heb ik geclusterd naar algemeen financiën, ik heb ze geclusterd naar beleidsuitgangspunten voor de begroting, meerjarenbegroting en ik heb ze geclusterd als puur toevoegingen zoals u die ziet die mee moeten worden genomen als beleidsuitgangspunten bij de begroting, meerjarenbegroting. Daarna geef ik het college de gelegenheid om te reageren op de ingediende moties en amendementen én hetgeen in het debat door u is opgemerkt. En vervolgens ga ik terug naar de fracties die de moties hebben ingediend. Die kunnen dan nog kort aangeven of de motie of het amendement gehandhaafd blijft en wat de motivering daarvoor is of dat het ingetrokken wordt – ook met argumentatie. Dan als vierde stap ga ik over naar een stuk besluitvorming. Dat is weer met stemverklaringen en stemming over de amendementen. Wij hebben gezien dat amendement A1.1. zoals dat zo mooi heet, het eerste amendement, het meest verstrekkende amendement is. Ik heb ook van u begrepen dat als zo'n amendement wordt aangenomen, dat de andere mogelijkerwijs komen te vervallen. Dat zijn de amendementen A2 tot en met A6. En vervolgens praten we over amendement 7. Dan ga ik over naar stemverklaringen en stemming over het geamendeerde besluit en dan ga ik naar de moties. Ben ik nog volgbaar? Ik ben blij dat 1 van u nee zegt en dat de overige ja zeggen. Dat betekent dat het een meerderheidsbesluit is.

We hebben nadrukkelijk afgesproken per thema, per onderwerp één woordvoerder per fractie. Herkent u die afspraak? Sommige fracties denken ja, dat herken ik zeker. Goed.

Ik begin eerst met het algemene blokje. Dat gaat over beleidsontwikkelingen en financiële gevolgen. Er zijn opmerkingen geplaatst over de 5 miljoen reserve voor de visie op Velsen. Dat valt voor mij even onder het blokje algemeen. Over de onttrekking van een bedrag van 478.000 euro uit de algemene reserve. En de voorgestelde ontwikkelingen voor nieuw beleid en de financiële gevolgen van autonoom beleid. Voor iedereen helder het eerste blokje? Goed. Dan ga ik nu naar u toe voor het debat. Ik zie dat u wilt reageren. Dames en heren ik wil een afspraak met u maken. Want als 1 persoon iets zegt, dan willen alle anderen snel reageren. Ik heb tien fracties. Ik inventariseer dan, maar het kan zijn dat u de negende bent of de tiende partij. Als u uw hand niet helder opsteekt, kunnen de raadsgriffie en ik – wij werken met het vier ogen principe vanavond – dat ook niet zien. Dus werk mee alstublieft. Geef duidelijk aan dat u mee wilt doen in het debat. Respecteer elkaars standpunt en probeer – af en toe zal ik echt proberen diametraal te zijn, dat de tegenstellingen helder worden tussen u als politieke partijen – maar dan moet u ook duidelijk, kernachtig en heel duidelijk uw stem aangeven. Dus de keuze is aan u. U debatteert met elkaar. U bepaalt de kwaliteit. Mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ik durf al bijna niet meer. Voorzitter, ik zou eigenlijk willen beginnen met een compliment te geven aan de PvdA en de VVD voor het nemen van de stappen van het amendement dat we voor ons hebben liggen om alles ter kennisname aan te nemen en nog niet vooruit te lopen op alles wat in deze perspectiefnota is gesteld. Daar is moed voor nodig en daar wil ik ze graag over complimenteren. En dan mag nu het debat gaan beginnen.

De VOORZITTER: Voor het eerste algemene blokje, wie mag ik uitnodigen? Ik kijk rond. Wie van u wil het spits afbijten? U heeft er zin in vanavond? Mijnheer Bal.

De heer BAL: Als het amendement van de PvdA wordt aangenomen, dan hoeven we helemaal niet meer te discussiëren toch, mijnheer Ockeloën? Ik zag u van de week nog heel fel de 5 miljoen verdedigen op Seaport. Ik zou van u willen weten hoe u dat nu gaat doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Duidelijke vraag voor de PvdA. Wil de PvdA reageren?

De heer CRUZ LINDE: Ja, maar voorzitter, ik ben woordvoerder en ik denk dat mijnheer Bal zal moeten wachten tot november, want zoals wordt gezegd in het amendement, komen we er in november bij de begroting er weer over te praten.

De heer BAL: Maar voorzitter, mijnheer Ockeloën zei: maar nu moeten we richting aangeven met die 5 miljoen en nu moeten we dat college op pad sturen en we moeten niet zo moeilijk doen, we moeten daar die 5 miljoen voor beschikbaar stellen. Ik heb aangegeven maak er dan 15 miljoen van, dan kunnen wij ook nog wat inbrengen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, uw vraag is helder.

De heer BAL: Nee, we hebben gevraagd aan de PvdA wat zijn dan zaken die jullie in willen brengen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, ik ga naar de PvdA voor een korte, kernachtige reactie. Er zijn meer sprekers die het woord wensen. Ga uw gang.

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter, ik heb mijn reactie net al gegeven en ik heb de heer Ockeloën de vorige vergadering geen bedrag horen noemen, dus ik ga deze discussie graag in november met u aan mijnheer Bal.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, u had uw hand net opgestoken.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. De perspectiefnota stelt voor om een bedrag van € 478.000 in de algemene reserve te onttrekken. Ik zou aan de PvdA en eventueel ook aan de VVD willen vragen dat op het moment dat hun amendement wordt aangenomen, dan wordt die € 478.000 opeens als intentie voor de uitgangspunten van de begroting 2013 gebruikt. Gaan PvdA en VVD dit dan ook gewoon als intentie voor de begroting 2013 handhaven?

Mevrouw MASTENBROEK: Inderdaad. Uw conclusie is juist.

Mevrouw DREIJER: Ik vind het bijzonder dat de VVD een greep uit de algemene reserves wil doen, terwijl er al een begroting ligt waarbij 4 miljoen uit de algemene reserve is onttrokken. Ik had dit antwoord eerder van de PvdA verwacht, maar die gaan dat nu misschien nog geven.

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter, het college komt met een begroting in november.

De VOORZITTER: Helder antwoord. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Beryl Dreijer wil graag bijna een half miljoen schrappen dat het wordt uitgegeven, maar ik ben dan wel heel benieuwd welk beleid u wilt schrappen, want daar zal toch ook een keuze in gemaakt moeten worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik wil dat het college een begroting uit gaat werken waarin in elk geval geen greep uit de algemene reserve wordt gedaan. De perspectiefnota zoals die er nu voorlag, ging uit van 5 miljoen reservering voor de visie op Velsen. Los van het feit dat hij veel beter onderbouwd moet worden, kan je daar natuurlijk ook 4 of 4,5 miljoen voor reserveren. Nogmaals, ik ben niet tegen het reserveren voor geld voor de visie op Velsen, alleen op het moment dat je nog zoveel tekort komt, dat je je begroting al sluitend hebt gemaakt door een greep van 4 miljoen uit de algemene reserves te doen, moet je daar niet nog een keer een half miljoen ten behoeve van iets reserveren waar we nog geen duidelijkheid over hebben.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar dan moet u toch ook kijken naar welk beleid u wilt schrappen. Dat heb ik nog niet gehoord.

Mevrouw DREIJER: Op het moment dat je die reservering voor de visie op Velsen...

Mevrouw KOEDIJKER: Ik heb het over een half miljoen.

Mevrouw DREIJER: Ja, ik heb het over een meerjaren sluitende begroting.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, ik geef even de gelegenheid om de vraag dan iets helderder te preciseren. Ga uw gang mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Goed, iets helderder. De grootste tekorten zijn nu bijvoorbeeld op het gebied van de WWB en de WMO. Wilt u dan gewoon de uitkeringen stopzetten van mensen of als er een bepaald niveau bereikt is geen uitkering meer verstrekken? Daar ben ik wel benieuwd naar.

Mevrouw DREIJER: Nee, helemaal niet. Uiteraard niet. Ik bedoel, je moet sociaal rechtvaardig beleid gaan voeren, maar daarom is het des te nijpender dat in het stuk dat voor ligt en hopelijk na stemming voor lag, 5 miljoen werd gereserveerd voor iets wat nog helemaal niet duidelijk omschreven is. Dat heeft niets te maken met het feit dat je uitkeringen stop wilt zetten. Het gaat erom dat je op dat soort beleidsonderwerpen zo goed mogelijk beleid voert, maar ondertussen geen luchtkastelen gaat bouwen en een greep uit de algemene reserve gaat doen.

Mevrouw KOEDIJKER: Nogmaals, ik heb het niet over die 5 miljoen, ik heb het over die half miljoen. Ik heb nog steeds niet van u gehoord welk beleid u wilt schrappen.

Mevrouw DREIJER: Dan wil ik een half miljoen schrappen van die visie op Velsen. Dan heb je een meerjarig sluitende begroting. Dat is toch waar het om gaat?

De VOORZITTER: Ik vraag met name vak K even rustig te blijven. Mevrouw Koedijker, u bent in debat met mevrouw Dreijer. Tot zover. Akkoord. D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, dit was een leuke discussie, want dit was de vraag die gesteld moet worden aan mevrouw Dreijer, want ik hoor hier al heel lang wat ze niet wil. Nu kwam er heel concreet de vraag vul dan eens in wat je wel wilt. Dat komt er dan niet uit. Want de vraag is niet beantwoord vanavond. Dat vind ik een interessante conclusie.

De VOORZITTER: Oké. Dat is een stelling. Ik kijk naar anderen voor debatpunten. Nee? Niemand? Moet ik naar het tweede blok gaan dames en heren? Dat doe ik. Dan gaan we praten over de punten bezuinigingen op zorg – OV-taxi, rolstoelen – over het punt van de buurtsportcoaches, over voorzieningen ten behoeve van onderhoud en over de Velsense bijdrage aan de verbindingsboog A8-A9. Ben ik helder? Dat stuk heeft u allemaal gekregen vanuit de griffie. U heeft de vergadervolgorde en de onderwerpen zoals u die heeft geduid waarover u wilt spreken. Wie wil over dit blok met elkaar praten? SP-fractie.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Bij de sessie over de perspectiefnota heeft de wethouder gemeld dat de signaleringsfunctie in de thuiszorg overbodig is geworden wegens de wet Kant-Leijten. Maar de wethouder is in de war, want het zijn twee verschillende dingen. De signaleringsfunctie gaat duidelijk over de kwaliteit en de wet Kant-Leijten gaat over de basistarieven in de Thuiszorg. Ik hoor graag van onze andere leden van de raad of ze er nog steeds achter staan dat de motie over de signaleringsfunctie van de Thuiszorg in de komende aanbesteding wordt meegenomen, want ik ben er echt bang voor dat de wethouder dit niet gaat doen.

De VOORZITTER: Richt u het woord tot een fractie in het bijzonder?

Mevrouw KOEDIJKER: Ik wil graag weten wie er eerst voor heeft gestemd en er nu niet meer voor is.

De VOORZITTER: U heeft niemand expliciet op de korrel hoor ik. Wie wil daarop reageren?
Mevrouw Koedijker, niemand.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik ben in ieder geval heel erg blij dat onze signaleringsmotie dan gewoon echt uitgevoerd gaat worden in de komende aanbesteding.

De VOORZITTER: Ik zag mijnheer Van Ikelen ook reageren.

De heer VAN IKELEN: Ja wat betreft het onderhoud, en ik zou graag van de VVD horen hoe die daar in staan, wij verzoeken aan het college om de onderhoudsposten, de voorzieningen daarvoor te schrappen uit de begroting en de saldi terug te storten in de algemene reserve. Met als motivatie dat onderhoud heel goed inschatbaar is en dat de diverse plussen en minnen van de diverse onderhoudsposten elkaar jaarlijks in evenwicht houden. Ik zou die vraag graag bij de VVD willen parkeren.

De VOORZITTER: Wie wil namens de VVD reageren? Ga uw gang.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Tijdens de behandeling van de jaarrekening heeft u dezelfde motie ingeleverd. Volgens mij toen als amendement, maar goed, enige variatie moet er zijn. Wat mij nu is opgevallen en toen eigenlijk ook al, is dat u de rioolvoorziening er niet uithaalt, dat is wel vier miljoen, maar oké. Wij hebben daar toen op geantwoord dat wij binnenkort de voorstellen krijgen van de aanpassing van de financiële verordening. Dat we daar op willen wachten. Wij hebben daar toen ook op geantwoord dat er een onderzoek is van 213a van de bestuursrapportage, waarin dit onderwerp ook wordt meegenomen. Die willen wij gezamenlijk in een sessie behandelen. Dus dat is hetzelfde antwoord en we zullen dus nu ook niet meegaan met uw motie.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, eerst ter informatie waarom het riool niet meegenomen is. Het riool wordt apart gefinancierd, dat had u ook kunnen weten. Maar ik vroeg niet naar uw stemverklaring, ik vroeg eigenlijk hoe u er in staat om voorzieningen te treffen voor onderhoud en dat tot zulke grote bedragen.

Mevrouw MASTENBROEK: Vanuit de BBV-richtlijnen moet er een plan liggen om onderhoud te voeren. Wij gaan ervan uit dat die plannen ook in die sessie worden betrokken en dan gaan we daar heel uitvoerig over spreken.

De heer VAN IKELEN: U hebt mij ook niet horen zeggen dat ik tegen onderhoudsplannen ben, daar ben ik juist sterk voor. Maar als je goede onderhoudsplannen maakt, dan heb je daar geen voorzieningen meer voor nodig, want die onderhoudsplannen worden rechtstreeks uit die begroting gedekt.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, dan zou ik toch Velsen Lokaal willen vragen hoe ze dat voor zich zien, want ik zou het met jullie eens zijn als je zegt dat het geen onbestemde spaarpotjes worden, iedere voorziening. Maar als je toch werkzaamheden, onderhoudswerkzaamheden, reparaties enzovoort plant en je oormerkt het geld en je brengt dat onder in een voorziening, dan is een college ook bij machte om haar taak uit te voeren. Als we uw plan volgen, of heb ik het dan mis, dan gaan alle financiën in de algemene reserve. Er worden goede plannen omschreven, maar volgens mij, als het in de algemene reserve is, zal het college keer op keer bij de raad terug moeten komen om geld vrij te maken vanuit de algemene reserve. Volgens mij frustreer je dan totaal hier de gemeentelijke uitvoering van werkzaamheden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: U had mij bijna goed begrepen, maar niet helemaal. Natuurlijk moet je voor onderhoudskosten in je begroting budget opnemen. Maar, daarnaast extra daaroverheen hebben

we nog die voorzieningen. Dat zijn de extra potjes. Als je een goede jaarbegroting maakt, dan kun je voor deze posten die er staan – dat is een hele riedel – kun je bedragen voteren en daar kan de raad mee instemmen. Daarmee heeft het college zijn werkkapitaal. Van die punten zullen er misschien de helft in een plus eindigen en de helft in een min, maar dat houdt elkaar altijd in evenwicht. Zo werkt dat bij het bedrijfsleven, zo zal het in gemeenteland, waar het onderhoud precies hetzelfde is, ook gaan plaatsvinden. Derhalve gaat het hier om de extra potjes, om die op te ruimen en in een goede begroting, heel transparant, de onderhoudsposten neer te zetten.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja mijnheer Van Ikelen, Velsen Lokaal pleit er altijd voor om zaken door te laten lopen bij de jaarrekening, dit soort zaken aan de orde te stellen en te behandelen en op dat moment dan ook een besluit te nemen. Bent u voornemens om dat nu halverwege het jaar te doen, of zegt u we doen dat bij de jaarrekening?

De heer VAN IKELEN: Ik denk dat dit het beste past bij de jaarrekening.

De heer BAL: Dus dat betekent dat ook een motie van u in dit kader bij de jaarrekening behandeld gaat worden? En niet nu.

De heer VAN IKELEN: Wellicht.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Ja voorzitter, in zoverre kunnen wij met Velsen Lokaal meegaan en misschien niet zo zeer met het CDA. Goede beheerplannen van onderhoud, daar staan altijd getallen achter, daar staan mankrachten achter, daar staan firma's achter en daar staan ook bedragen achter. En dat kun je beter doen dat je dat van te voren precies kunt oormerken waar je het over hebt, dan dat je het in een voorziening stopt en je weet niet wat je precies gaat doen. Dus het dwingt je tot meer detail, tot een begroting te komen en daarmee beheer je ook je geld beter. Dat is ook de reden dat wij Velsen Lokaal daarin zullen steunen.

De VOORZITTER: Dames en heren, bij dit punt het expliciet schrappen als beleidsuitgangspunt bij de begroting en de meerjarenbegroting zijn meer thema's genoemd. Wilt u daar met elkaar over debatteren? Ja. Ik zie D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja voorzitter, in de vorige vergadering is er nogal wat commotie ontstaan over de rolstoel en de OV-taxi. Ik denk dat ik dat nu niet in hoeft te brengen, omdat daar geen debat over zal kunnen plaatsvinden, want daar is iedereen het wel mee eens. Maar ik heb me toch wel heel erg verbaasd over het schrappen van de buurtsportcoaches. Het gaat in onze samenleving steeds meer om het leggen van verbindingen. Velsen heeft een heel groot aanbod van sport en allerlei activiteiten, maar het is vaak de toegang die duidelijk moet worden. Die moet je gewoon verbeteren. De buurtsportcoach, dat is een bemiddelaar tussen de jongeren, die willen gaan sporten. Daardoor worden de jongeren en sporten samengebracht. Ik hoeft natuurlijk niet verder te vertellen hoe belangrijk sporten is. Ik zou graag een reactie willen hebben van het CDA.

De VOORZITTER: Mag ik het CDA uitnodigen om te reageren?

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, daar wil ik graag op reageren. Wij hebben ook aangegeven, ook bij de behandeling van de perspectiefnota, dat wij – ik kom toch weer terug op die combinatiefunctionaris – dat wij dit in een sessie willen behandelen en in combinatie met de buurtsportcoach. Wij hebben het idee dat er veel overlappingen zijn. Het is heel goed dat Velsen enorm veel investeert in sport. Vanuit de benchmark hebben we 75% die deelnemen aan sport, dus dat is een heel mooi getal. Maar we kunnen maar 1x ons geld uitgeven, en wij als CDA maken ons er zorgen om dat er sommige overlappingen zijn. Je moet goed kijken waar je je geld aan kunt

besteden. Wij zijn er niet van overtuigd, ook niet met de combinatiefunctionaris. En dan wordt er heel vaak gezegd dat het rijks gelden zijn. Maar vergist u zich niet, rijks gelden betalen wij ook aan mee. En daarom hebben wij voorgesteld dat we in een sessie heel duidelijk gaan kijken waar de overlappen zitten en dan daar een besluit over nemen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja voorzitter, als ik mag reageren op mevrouw Eggermont. U zou het toch met mij eens zijn, dat een combinatiefunctionaris gewoon een hele andere rol heeft dan een buurtsportwerker. De een is heel schools en de ander is vooral in de vrije tijd.

Mevrouw EGGERMONT: Maar dat zal blijken bij die inventarisatie. Daar ben ik heel benieuwd naar.

De VOORZITTER: Laat elkaar even uitspreken. Gaat u verder.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. U zegt dat u er een sessie aan wilt wijden, maar waarom gaat u dat nu dan al schrappen als u niet eens weet wat de uitkomst van die sessie is.

Mevrouw EGGERMONT: Dan heeft u het verkeerd gelezen. We gaan het niet schrappen, we hebben voorgesteld om het in een sessie te behandelen. Dat is het verschil. Dus als u daar goed naar kijkt, wij schrappen het nog niet, wij hebben voorgesteld om het in een sessie te behandelen in combinatie met de combinatiefuncties.

De VOORZITTER: Oké dames, ik denk dat ik dit debat beëindig over dit thema. Ik ga naar de VVD, gaat uw gang.

De heer VAN DEN BRINK: Voorzitter, ik wil het even hebben over de OV-taxi. Daar ligt een motie, M14, en die heeft wat de VVD betreft een te vage tekst. Het gaat om het indiceren van het gebruik maken van de OV-taxi en daarbij zodanig maatwerk te leveren, dat kan alle kanten op. Er bestaat een veel betere tekst voor die motie, maar door de krappe tijdlijn en het bezoek aan Bataviastad in Lelystad, is dat niet doorgekomen. Wij als VVD zijn wel voorstander voor die scherpere tekst van die motie. Duidelijk inzet van je moet voor die OV-taxi inzetten op de compensatieplicht voor bewoners met een beperking, niet de afstand verkleinen, zodat het wel werkzaam blijft voor de mensen die van die OV-taxi gebruik moeten maken. Om zich hard te maken dat mensen met een beperking het laagste tarief betalen. De regeling geldt voor iedereen, maar laat het dan zo zijn, dat mensen met een beperking het laagste tarief betalen. Wanneer dat in die motie zou staan, dan zou de VVD hem kunnen steunen. Maar, de huidige tekst die nu voorligt, levert voor ons problemen op.

De VOORZITTER: Had u een bepaalde fractie in het oog die u uitdaagt om hierop te reageren?

De heer VAN DEN BRINK: Misschien moet ik dan zijn bij de indiener van de motie, D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja voorzitter, het klopt. Het was behoorlijk ingewikkeld omdat het blijkt dat er heel wat wettelijke regelingen zijn. Het liefst hadden wij dat de OV-taxi echt bedoeld is voor mensen met een beperking, dat we niet zouden schrappen in de afstanden. Want wat zou het vervelend zijn als je halverwege het ziekenhuis bent en moet zeggen: hier uitstappen en verder lopen. Daar zijn we zeker niet voor, die afstand verkleinen. Alleen het kan gewoon niet. Wettelijk kan het niet. De OV-taxi is onderliggend vervoer en is bedoeld voor mensen met een beperking. Mensen die een te lange afstand hebben tot een bushalte. Dat was niet mogelijk.

De VOORZITTER: Mag ik even verzoeken aan de raad, u mag best overleggen, maar denk even aan het aantal decibellen dat u meeneemt. Dus wat stiller alstublieft. Gaat u verder. Wil de VVD op mevrouw Zorgdrager reageren?

De VOORZITTER: Anderen over dit thema? Neen? Oké. U heeft ook aangegeven dat u wilde spreken over de Velsense bijdrage aan de verbindingsboog A8/A9. Wie wil daar op reageren? Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie vindt het op dit ogenblik een geldverspilling voor de gemeente Velsen. We hebben het geld niet en we zien ook de relatie niet waarom we daaraan zouden moeten deelnemen. Ik zag de heer Hendriks zijn hand opsteken. Ik zou graag aan de PvdA vragen of ze daar op willen reageren en dan kan hij ook meteen zijn zegje doen.

De VOORZITTER: Voor mijn beeldvorming, wil de LGV-fractie de heer Bal ook op dit thema reageren of op een ander thema?

De heer BAL: Wij reageren graag.

De VOORZITTER: Het is niet meteen een vrijbrief als u een motie heeft ingediend dat u dan mee moet doen aan het debat. PvdA.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, voor de goede orde, we hebben het over de verbindingsboog A8/A9? Ja. Voorzitter, het is volgens mijn fractie zo dat we in Nederland een hele goede verdeling hebben naar overheden die verantwoordelijk zijn voor de aanleg en het onderhoud van wegen, rijkswegen, provinciale wegen en lokale wegen. Deze verbindingsweg is een rijksweg en volgens mijn informatie heeft Rijkswaterstaat hier ook geld voor, wanneer de noodzaak voor die weg is aangetoond. We zullen er dan ook geen voorstander van zijn om vanuit Velsen een bijdrage te leveren aan het bouwen van die weg. Wat ons wel interesseert is of de noodzaak voor die weg al voldoende onderbouwd is en of er onderzoek is naar de behoefte voor die weg. Wij zijn er wel van overtuigd dat Velsen een bepaalde meerwaarde kan hebben om de behoefte van deze weg bij Rijkswaterstaat onder de aandacht kan brengen.

De VOORZITTER: Ik zag ook dat de LGV wilde reageren. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, we gingen vanavond nog geen bedragen invullen, maar als er kredieten nodig zouden moeten zijn voor onderzoek en haalbaarheid, die altijd vooraf gaat zoals de PvdA ook aangeeft, dan hebben wij ook een stukje verantwoording naar richting boven het kanaal. Met name richting de ChristenUnie. Er schijnt daar nog steeds een groot bedrijf gevestigd te zijn, wat een beetje staal maakt. Die hebben ook met vervoersbewegingen te maken. Is gevestigd op grondgebied van Velsen en dan moeten we onze ogen niet sluiten als daar een goede ontsluiting voor gerealiseerd kan worden. Maar voorzitter, ik heb begrepen dat dit een punt is, die op de agenda staat van de bereikbaarheid van de IJmond. Dat betekent dat we als IJmond gemeente daar met elkaar over praten. Daarom willen wij graag aangeven dat als we toch over rijkswegen en over eventuele kredieten voor onderzoek praten, om dan de boog A208 (A is een rijksweg) A22/A9 mee te nemen en tegelijkertijd op die agenda te zetten. En als je dat doet, dan praat je als IJmond met elkaar. Dus vandaar dat wij een motie hebben gemaakt om die samenhang in die IJmond in dat gebied samen te vatten en het op die agenda te plaatsen voor IJmond bereikbaar, mijnheer Korf. Ik weet niet of u dat een goed idee vindt?

De VOORZITTER: Eén ogenblik voor u reageert. De vraag was gericht aan de ChristenUnie. Vervolgens hebben ook CDA, PvdA, VVD en Velsen Lokaal hun hand opgestoken. Ik heb het genoteerd. Houdt u het kort en kernachtig dan kunnen uw collegabestuurders ook meegaan. Dan krijgt u ook een beeld hoe zij in deze discussie staan. Dus ik ga nu eerst naar de ChristenUnie toe voor een reactie.

De heer KORF: Helder mijnheer Bal. Als het verder wordt doorgetrokken naar de omgeving van de Velsertunnel, dan zullen wij voor zijn.

De VOORZITTER: CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, terecht wordt net gezegd dat we het niet over geld hebben maar over beleid vanavond. Dan wil ik mij met name richten naar de PvdA. Het gaat nu even niet

over hebben wij een financiële bijdrage, maar het gaat om de inzet voor de verbinding A8/A9. Daar zouden wij ons als gemeente volgens mij voor moeten inzetten om twee redenen. In de eerste plaats, een hele belangrijke reden dat deze raad verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van een prachtig bedrijventerrein in Velsen-Noord. Wij hebben daar niet alleen een van de grootste maakindustrieën van Nederland, Tata Steel, maar we hebben daar een prachtig bedrijventerrein ontwikkeld. Er zijn bedrijven van hier onder het kanaal naar het bedrijventerrein in Velsen-Noord gegaan en die hebben daar een prachtig bestaan, tot het moment er een calamiteit in een van de tunnels hier optreedt. Het bedrijfsleven daar vraagt echt met klem hier aan het gemeentebestuur om een verbinding tussen de A8 en de A9 mogelijk te maken, zodat op het moment dat er calamiteiten zijn, dat het vervoer via de noordkant richting Amsterdam naar het Oosten of naar het Zuiden van Nederland kan afvloeien. Het tweede punt is, en dat is hier ook al genoemd, onze regionale samenwerking. Dat wij een regionaal bereikbaarheidsplan ontwikkelen. Ook daarin zou het prachtig passen. Het zou fantastisch zijn als u zich daarvoor openstelt.

De VOORZITTER: PvdA reageert u maar.

De heer HENDRIKS: Dank u wel. Ik ben helemaal blij met uw betoog. Wij zijn het ook niet met elkaar oneens. Wellicht zit er een kleine onduidelijkheid in wat aan ons gevraagd wordt. Er wordt letterlijk in de perspectiefnota gevraagd om een bijdrage. Ik heb in mijn betoog zojuist gezegd dat als het gaat om het bijdragen van het aanleggen van die weg, dan zijn wij niet de overheid om het te betalen. Als het gaat om een onderzoek om die behoefte duidelijk te maken, als daar nog noodzaak toe bestaan, ja daar willen we best over meepraten.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, ik merk dat de discussie over twee dingen tegelijk gaat, namelijk over de A8/A9 verbinding, maar ook over de verbindingsboog tussen de N208 en de A22. Over de laatste hebben wij al meermalen gevraagd om die op het lijstje te zetten voor het vervoersplan. Ook eventueel in relatie met een tweede zeesluis om dat als wisselgeld achter de hand te houden om Rijkswaterstaat te kunnen masseren om die A22/N208 verbinding te krijgen. Dat is iets wat de raad van Velsen direct aangaat. Wat betreft de A9/A8, dat is een stuk Rijksweg waarvan wij hebben gezegd daar hebben wij het Rijkswegenfonds voor. Daar hoeft de gemeente geen bijdrage aan te doen. Natuurlijk kunnen we wel ondersteunen de importantie van die verbinding, maar dat is dan een ondersteuning van de motivatie, maar niet het bijdrage van geld daarin.

De VOORZITTER: Dank u. VVD.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter, het voorstel van het college is om een pm-post voor dit thema te plaatsen. Ik ben blij – en ik herhaal wat ik vorige week gezegd heb bij de carrousel richting het CDA, waar ik nu weer op kan aansluiten. Inmiddels heeft LGV een motie ingediend die wij hadden willen mee tekenen, maar door de tijdsdruk is dat niet gebeurd. Ik herhaal nogmaals mijn interruptie van vorige week, dat het heel duidelijk is hoe de VVD staat tegenover de merites van de A8/A9 verbinding, niet alleen voor de IJmond maar voor de hele metropoolregio. Het spijt mij dat de argumentatie van Velsen Lokaal in het amendement niet overtuigend genoeg is naar onze smaak. Wij zullen dus straks tegen het amendement van Velsen Lokaal stemmen en voor de motie van de LGV. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar het CDA en dan voor een reactie naar Velsen Lokaal. CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, helaas vind ik dat Velsen Lokaal wel erg lokaal reageert op deze plannen. Maar naar de PvdA toe, als het zo zou zijn dat er een financiële regeling gevraagd zou worden en dat zou mogelijk ook met de begrotingsbehandeling blijken, dan zal dat een financiële bijdrage voor de IJmond zijn en ik denk dat als dat aan de orde is, dan zal je eens moeten gaan denken aan een soort fondsvorming om de infrastructuur in de IJmond te gaan

voorzien en dan zeker die verbinding die wij hier en die net door de heer Van Ikelen is genoemd. Die zullen wij dan moeten gaan betrekken, want als we het een doen zullen we ook bij het ander kunnen aansluiten denk ik.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar Velsen Lokaal en dan naar de LGV. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ik denk dat er een groot onderscheid is in de verbinding tussen een provinciale weg en een rijksweg. Dat is die N208 en de A22. Wat wij hebben uitgelegd in het amendement, is de financiering van de weg, dat we de financiering van die A8/A9 verbinding zien uit het rijkswegenfonds en als dat niet genoeg geld bevat uit het provinciale wegenfonds waar wij opcenten voor de wegenbelasting van betalen. En het zou in onze ogen van de zotte zijn als wij van onze gemeentegelden nog een keer een extra bijdrage doen voor een rijksweg. Maar ik begrijp dus dat de VVD dat een hele normale gang van zaken vindt, dat we drie keer belasting betalen: wegenbelasting, de opcenten en dan pakken we er uit de gemeentepot ook nog geld voor. Dat valt me heel erg tegen van de VVD.

De VOORZITTER: Ik doorbreek even alle partijen die hun hand hebben opgestoken. Misschien dat de VVD heel snel weer reageren voor het debat. Kernachtig alstublieft. Ga uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Als je als partij of als gemeente ergens voordeel uit haalt, dan kan het soms zin hebben om geld te doneren. Als je het er driedubbel uithaalt, dan wel.

De heer VAN IKELEN: Kunt u ook aangeven van ons voordeel dan is in geld? We hebben dus al betaald via het rijkswegenfonds en de provinciale opcenten. Waarom moeten we dan de derde keer betalen? Dat wil ik graag horen van u.

De heer KOUTHOOFD: Mijnheer Van Ikelen, het gaat in deze wereld niet alleen om geld. Het gaat ook om werkgelegenheid. Het is niet direct in geld uit te drukken, maar in toegevoegde waarde, enzovoorts.

De VOORZITTER: Oké, dat is stellingname en uw standpunt. Duidelijk. LGV.

De heer BAL: Ja voorzitter, voor alle duidelijkheid. Het is natuurlijk niet direct zoals ook door de andere partijen aangegeven wordt, de bedoeling om in asfalt te denken. Maar uit planvorming en onderzoek best wel stukjes grond of wat ook beschikbaar moeten worden gesteld en daar zal onderzoek naar worden verricht. En beide heren kunnen we natuurlijk geruststellen want u had al vijf miljoen gevonden mijnheer Van Ikelen die we toch al overhielden uit onderhoudspotjes en het CDA kan uitrekenen dat we toch wel rond de tien miljoen aan de HOV overhouden als straks het referendum wordt gehouden. Wat dat betreft hoeven we ons niet zoveel zorgen te maken over de wegen in Velsen.

De VOORZITTER: Tot zover. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Ja dank u wel voorzitter. Wat ik nu de hele tijd hoor, is dat er toch weer heel veel over geld gesproken wordt en weinig over beleid. We zijn op het ogenblik bezig met de bereikbaarheid visie Velsen en ik zie het eigenlijk zelf als consequentie dat als je met meerdere gemeentes een beleid opstelt, dat je ook met die gemeentes gezamenlijk de kosten draagt en dat dit een consequentie is. Wat de kosten ook zijn. Mijn vraag aan mijnheer Van Ikelen is dan ook: betekent het dat u de grens echt trekt bij de gemeente Velsen als er geld om de hoek komt of bent u toch voorstander van die hele bereikbaarheidsvisie?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja ik zal de vraag graag willen omkeren. Weet u het verschil tussen rijksbeleid en gemeentebeleid? Want het rijksbeleid gaat over de rijkswegen en als gemeente gaan

we daar niet over. We kunnen allemaal vragen stellen en prioriteiten aanwijzen. Met die prioritering van die wegen zijn wij het eens. Dat heb ik net ook verklaard. Voor ons mag die A8/A9 er prima komen. We zullen de motivering daarvan willen ondersteunen. Maar we gaan niet meebetalen, want we hebben al betaald.

De heer MERHOTTEIN: Ik begrijp uw reactie natuurlijk, dat u zegt rijksgelden. Maar dan heeft u het niet helemaal begrepen. Ik refereer met name aan die bereikbaarheidsvisie en ik zie dit als onderdeel daarvan. Aan uw reactie merkende denk ik dat u niet wilt betalen op het moment dat er geld uitgegeven wordt buiten de gemeentegrenzen van gemeente Velsen.

De heer VAN IKELEN: Ik denk dat wij eerst onze eigen gemeentelijke prioriteiten moeten bekijken. Wij hebben nog zat te doen aan het wegennet. Eén van de belangrijke punten die er ligt, is de verbindingsboog N209 naar de A22, daar wordt al jaren over gesproken. Verschillende wethouders in voorgaande colleges zouden daar ook al actie op plegen. Heel belangrijk voor de ontsluiting van de Velsbroek, zodat niet al het verkeer door drie kernen moet voordat ze op de Rijksweg zijn. Ik denk dat we daar onze prioriteit moeten leggen als gemeente.

Mevrouw KOEDIJKER: Begrijp ik het nu goed dat GroenLinks voor meer asfalt pleit?

De heer MERHOTTEIN: Nee, daar gaat het mij niet om. Het gaat mij erom dat wij met een aantal gemeentes beleid vormen. Het gaat mij erom dat wij als gemeente Velsen niet alleen maar aan onszelf kunnen denken. Dat is veel te klein. Ik denk dat je, zeker ook met infrastructuur en dus ook de bereikbaarheidsvisie, regionaal en misschien zelfs wel subregionaal moet denken.

Mevrouw KOEDIJKER: Dus het is niet alleen GroenLinks uit Velsen die voor meer asfalt pleit maar alle GroenLinks afdelingen uit de omgeving.

De heer MERHOTTEIN: U legt het asfalt in mijn mond. Er zijn ook alternatieven.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat dit onderwerp zo langzamerhand van alle kanten belicht is. Een uitsmijter nog van mijnheer Bal en ook de PvdA wil reageren.

De heer BAL: Ik wil toch nog even aan Velsen Lokaal vragen. Johan, even serieus. Velsen Lokaal is al jaren bezig met die boog A208/A209. Volgens mij hebben jullie ook aangegeven dat als er iets moet gebeuren, jullie daar best wel iets voor over hebben. Niet asfalt maar ook geld en onderzoek.

De heer VAN DEUDEKOM: Ik denk dat je goed moet opletten over welke boog we het hebben. We hebben het over de boog N208/A22. Daar zijn we al jaren aan het ijveren om die op de agenda c.q. uitgevoerd te hebben. Wat betreft die andere boog en reagerend op wat mijnheer Merhottein ook net opmerkte: wij zijn hier de gemeenteraad van Velsen. Wij zijn niet de gemeenteraad van Kennemerland of verder. Juist om te zorgen voor de belangen van de burgers van Velsen, daarvoor zijn nou net die lokale partijen opgericht.

De heer BAL: Voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, nee, nee. CDA nu.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik ben blij met de steun die ik in ieder geval van de VVD en van GroenLinks. Maar ik wil toch de vraag stellen aan Velsen Lokaal: u was toch de drager van de herstructureringsplannen voor de bedrijfsterrinen in Velsen-Noord? En dat werk is nog niet afgelopen. Het is toch de bedoeling – en dan sluit ik aan bij de VVD dat wij onze werkgelegenheid een extra push geven – en waar ondernemers extra aandringen op die infrastructuur, waarom denkt u dan dat het werk nu af is?

De heer VAN IKELEN: Ik denk dat u toch een klein foutje maakt in de denkrichting. Het meeste verkeer gaat over de A22 en alternatief is de A9. We hebben twee tunnels nu en daarmee is die flessenhals in principe opgelost. De flessenhals zat meer in de afwikkeling van het lokale verkeer wat de doorgang op de A22 hinderde.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, met alle permissie, ik hoor hier toch een ander geluid dan van de ondernemers op de bedrijventerreinen aan de noordkant van ons kanaal.

De heer VAN IKELEN: Ik mis die brief van ondernemers waarin ze dit kenbaar maken voorzitter, want ik hoor het van die ondernemers juist niet. Ik hoor juist de klachten over de A22, de Velsertunnel. Daar waren de klachten over.

De VOORZITTER: LGV.

De heer BAL: Voorzitter, nogmaals mijnheer Van Ikelen, wij hebben een motie gemaakt waarbij de 208 – dat is overigens vanaf het viaduct bij het ziekenhuis Noord een A-weg geworden, dus het is wel een verbinding van twee A-wegen. Gaat u daar dan in mee, want dan heeft u in ieder geval mee in een stuk van de raad in het kader van beleid van als we iets aanpakken, dan pakken we het ook regionaal aan en dan pakken we die wegen, want dat zijn ook A-wegen.

De VOORZITTER: Laatste reactie in dit debat. Ga uw gang mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja, ik ben een beetje *lost* in wat mijnheer Bal mij net vroeg. Ik word iedere keer tussen de A8/A9 aansluiting die dus boven Uitgeest ligt, en de N208 en de A22.

De heer BAL: Het gaat erom, mijnheer Van Ikelen doet het vergelijk dat het Rijk met A-wegen verantwoordelijk is. Waar Velsen Lokaal al jaren voor pleit is de verbinding van de A208 naar A9/A22, dat zijn dus ook twee rijkswegen. Dan moet Velsen Lokaal daar ook niet meer over zeuren.

De heer VAN IKELEN: Mijnheer Bal, het is een provinciale weg geworden.

De heer BAL: Het is geen provinciale weg.

De VOORZITTER: Nee mijnheer Bal, mijnheer Van Ikelen heeft nu het woord.

De heer BAL: Ja, mijnheer Bal.

De VOORZITTER: Nee mijnheer Bal. Mijnheer van Ikelen, gaat u verder.

De heer VAN IKELEN: Bij mijn weten is de A208 omgedoopt in de N208, een provinciale weg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga even kijkend hierna: expliciet schrappen als beleidsuitgangspunt voor begroting en meerjarenbegroting. U heeft uitgebreid gedebatteerd op bezuiniging op buurtsportcoaches, voorzieningen ten behoeven van onderhoud en tenslotte over de verbindingbogen. Ik stel voor om dit tweede onderdeel te beëindigen. Gaat u daarmee akkoord? Dan ga ik naar het derde punt, het toevoegen als beleidsuitgangspunt voor begroting en meerjarenbegroting. Enkelen van u hebben een aantal onderwerpen genoemd op die befaamde 21^e juni. Duurzame energie werd genoemd, het thema samenwerking werd genoemd, woningbouw in relatie met kennisstructuur is door een fractie genoemd en een kerntakendiscussie. Ik kijk even rond. Wie van u? Mijnheer Bal?

De heer BAL: Voorzitter, even in eerste instantie een vraag. 3a en 3b zijn een aantal zaken die ik voor mijn rekening zou willen nemen en voor 3c hebben wij een specialist in onze fractie, dat is de heer Kwant. Is het nu de bedoeling dat we per blok één woordvoerder is, of is het ook a, b of c?

De VOORZITTER: Nee hoor, echt per thema, anders ben ik echt onredelijk, vindt u niet? Fijn hè?

De heer BAL: Wat lief.

De VOORZITTER: Nou nee, dat ben ik niet. Vanavond zeker niet mijnheer Bal. U mag beginnen met duurzame energie. Ga uw gang.

De heer BAL: Ja graag. Wij leven hier in een regio, en ik wil het hier toch maar neergooien, waar wij ontzettend veel gebruik zouden kunnen maken van de duurzame energie. Wij hebben met name gekeken naar een stuk restenergie en eventueel kijken en onderzoeken hoe je met een waterstofcentrale duurzame energie verder zou kunnen vasthouden en verder ontwikkelen. Daar hebben wij gemeend een motie voor te moeten maken, om dat toch een beetje richting te geven als we praten over kennisrijk werken in Velsen. Je hebt er erg veel kennis en expertise voor nodig om daarmee verder te gaan. Restenergie is voldoende aanwezig. Dat wordt op dit moment ook al onderzocht en is onderzoek. En we hebben natuurlijk een aantal windmolenparken voor de kust. Energie uit windmolens kun je niet echt opslaan, die moet je direct leveren. Dus het zou heel zinvol zijn om dat te betrekken bij zo'n waterstofcentrale. Wat wij vragen in het kader van duurzame energie en een stukje kennis is alleen een onderzoek – dus niet dat de gemeente Velsen een waterstofcentrale zou moeten gaan bouwen. Overigens, een waterstofcentrale – dat wil ik nog maar even accentueren – is een hele duurzame centrale. Niet te vergelijken met andere centrales. Mensen denken daarbij nog wel eens aan kerncentrales, dat is absoluut niet zo. Waterstof is heel schoon.

De VOORZITTER: Kunt u tot een afronding komen?

De heer BAL: Ik zou aan iedereen willen vragen, laten we dan een stukje alvast van zo'n visie meepakken. Het gaat tenslotte alleen om een onderzoekje. Omdat het in het verleden ook nog wel eens werd gedaan door IJmond Veelzijdig en IJmond 2000, om daar onderzoek naar te verrichten, laten wij dan als raad eens een keer die handschoen met elkaar oppakken en daar slechts een onderzoek naar te verrichten zodat we het bedrijfsleven stimuleren. Ik weet dat bij Tata Steel al weer ver gevorderde plannen zijn om dit soort zaken op te pakken.

De VOORZITTER: Reactie vanuit GroenLinks hierop. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Bal. U refereert aan uw motie. Ik wil even naar voren halen dat er laatst een sessie was over het havengebied. Meer dan de helft van de raad heeft zich toen uitgesproken tegen windmolens in dat gebied. Ik denk dat als u het heeft over duurzame energie en u wilt een waterstofcentrale, dan denk ik dat het drie stappen te ver is. Hoe wilt u dat bereiken?

De heer BAL: Er zijn in ieder geval door deze gemeente aangegeven om windmolens te plannen aan de noordkant. Ik refereer aan parken die hier aan de kust liggen. Kijk, een molen draait, die moet energie leveren. Je kunt het niet opslaan. Corus heeft restenergie. Dat moet je op kunnen slaan. Wij pleiten ervoor om daar zorgvuldig met elkaar mee om te gaan. Er gaat hier nogal wat energie direct en indirect verloren. En dat kun je op deze manier oppakken. Het is geen probleem, maar als we naar de toekomst kijken, kunnen we altijd nog kijken hoe we dat zouden kunnen combineren met een vorm van walstroom in de toekomst als er nog meer havens ontwikkeld worden. Voorzitter, dat is mijn reactie op GroenLinks.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Wil GroenLinks heel kort reageren op deze reactie? Ik zei kort.

De heer MERHOTTEIN: Nee hoor, dank u.

De VOORZITTER: VVD.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. De LGV heeft drie moties ongeveer in deze strekking verwoord en daar zullen we straks op ingaan. De motie van onderzoek restenergie zullen wij in ieder geval, omdat het geen gemeentelijke kerntaak is, zeker niet steunen. Maar in alle drie de moties wordt vermeld dat het typisch een taak is voor het regionaal economisch bureau, dat is het volgende puntje 3b. Wij vinden het wat prematuur om daar al een beetje op vooruit te lopen, want op die regionaal economische visie en die uitvoering in samenspraak met provincie en bedrijfsleven zal worden opgesteld. Dus we willen nu niet op voorhand het regionaal economisch bureau belasten met allerlei op zichzelf best economisch interessante projecten, maar het gaat dan weliswaar om een onderzoek, wij vinden het nu wat te prematuur.

De VOORZITTER: Dank u wel. Standpunt is helder. SP wilde reageren.

De heer VRIJHOF: Dank u wel. De SP is beslist niet tegen duurzame energie, eigenlijk wel voor. Het is alleen zo, wij vragen ons af of zo'n waterstofcentrale wel veilig genoeg is. En is dit gebied al niet zo belast, dat dit er ook nog een keer bij moet? Het is een kwestie van keuzes maken en die waterstofcentrale, ik weet dat het heel erg moeilijk is. Als er maar een klein ongelukje gebeurt in die centrale, dan is Tata en Velsen-Noord verdwenen. Dus het gaat er mij om waarom er nog een extra centrale bij moet, terwijl we al zo belast zijn in de gemeente.

De VOORZITTER: LGV, reageert u hier kort op.

De heer BAL: Hier was ik dus al bang voor, want mensen gaan het vergelijken met kerncentrales. Is absoluut niet aan de orde. In Antwerpen is de grootste waterstofcentrale van de wereld geopend twee maanden geleden. Google maar even. Dan kunt u zien hoe goed het voor elkaar is gemaakt. Overigens, voor diegenen die steeds maar kijken in het eigen potje: met geld van Nederland hoor, in Antwerpen.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal. U wilde nog reageren SP?

De heer VRIJHOF: Ja, ik kom zelf uit de elektriciteitswereld en ik weet ook dat Antwerpen er is, maar het gaat om dit gebied dat zo kwetsbaar is. En met een klein ongelukje is Velsen-Noord verdwenen.

De heer BAL: Als de maan valt, dan...

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, dank u wel. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Een kanttekening in tweeën. Er wordt net gesproken over restenergie bij Tata. De restenergie bestaat maar er zijn allang onderzoeken naar geweest, dat er op het ogenblik geen enkele economische haalbaarheid is. Een andere kanttekening is, dat je inderdaad de elektriciteit niet kunt opslaan, maar het is bestaande techniek dat je elektriciteit kunt omzetten in waterstof. Dat kun je overal doen aan het einde van het touwtje waar het touwtje ook eindigt. Het elektrische touwtje in dit geval voorzitter. Ik ben het met de SP eens dat dit gebied al een heleboel redelijk risicovolle industrie heeft. Ons risicoprofiel is al behoorlijk hoog. Als je binnen datzelfde gebied en daarbinnen of daar aanvast geclusterd ook dit nog wilt gaan doen, ben je misschien het risicoprofiel te hoog aan het opjagen. Zoek daar een plek voor zoals in de Eemshaven. Daar is nog zand genoeg en daar woont geen hond.

De VOORZITTER: Ik ga nu naar het CDA die al enige tijd het woord vraagt.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, ik wilde graag inhaken op het regionaal economisch bureau. Wij als CDA zijn blij dat de motie die hier in februari behandeld is, in de perspectiefnota teruggekeerd is. Daarin staat, en u herhaalt dat goed vanuit VVD-zijde, dat er nu afgewacht wordt dat de provincie en het bedrijfsleven en de gemeente met elkaar tot een plan komen. Maar juist

onze motie was erop gericht dat wij als gemeente in de IJmond de handen ineen slaan en aan uitvoerend beleid gestalte geven om goed en krachtig economisch beleid naar buiten toe te stralen. Ik zal u vertellen, vanmiddag nog is weer de schrik om mijn hart geslagen. Wij waren met drie vertegenwoordigers uit dit gemeentebestuur bij Schiphol aanwezig bij een voorlichting. Wij hebben daar plaatjes gezien van zowel Schiphol vanuit de provincie maar ook vanuit het ministerie van Infrastructuur en milieu. Zij lieten zien hier in de regio waar de belangrijke economische punten zaten. Ik zal u vertellen, de IJmond was wit. Totaal wit en werd niet genoemd. Ik denk dat deze vier gemeenten en daar wil ik echt op aandringen bij het college, dat wij als vier gemeenten een gezamenlijk en regionaal economisch bureau oprichten dat vorm en kracht geeft om hier echt alles wat u net noemt mijnheer Van Ikelen....

De VOORZITTER: Ik luister goed naar u, maar we hebben het over het thema duurzame energie. Blijf bij het thema alstublieft.

De heer VAN DER HULST: Ik was al bij het tweede punt. Ik ben even doorgegaan op het punt van mijnheer Kouthoofd over regionale samenwerking. Het belang en het punt heb ik gezet.

De VOORZITTER: U loopt voor op de troepen. Duidelijk. D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, er zijn heel veel verschillende mogelijkheden om beleid te ontwikkelen op verduurzaming wat ook innovatief is en heel veel kennis richting de gemeente brengt. Wat dat betreft heeft de LGV helemaal gelijk. Alleen de vraag is, waar ga je op inzetten en wat ga je onderzoeken. We hebben beperkte middelen. Hier staat bij de toelichting: de dekking dient gevonden te worden binnen programma 1. Maar waar ga je prioriteiten zetten en wat ga je onderzoeken? Nu zijn hier wel fondsen voor, want Amsterdam heeft 2 miljoen in de pot gestopt om dit soort dingen juist te onderzoeken. Vorige week heeft Amsterdam een motie aangenomen om uit die pot € 150.000 voor één onderzoek beschikbaar te stellen om te kijken voor walstroom in dit gebied. Hier staat heel veel opgenoemd; dat ga je niet eens met € 150.000 redden. Er gaat heel veel geld in zitten. Ik denk dat we prioriteiten moeten gaan stellen en dat we ons veel meer moeten gaan richten op dat soort fondsen. Ik denk dat we dan samen met de LGV maar eens richting Amsterdam moeten gaan – want dit fonds is ook met name voor de regio bedoeld – om daar voor dit soort onderzoeken geld te genereren.

De VOORZITTER: Duidelijk mijnheer Uijtendaal. U stelt een vraag aan de LGV. Heel kernachtig. Gaat u naar Amsterdam? Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja, daar zal ik maar niet verder op in gaan. Waar het om gaat is dat wij vragen om de mogelijkheden te onderzoeken. Als je hier iets neerlegt, dan wordt er altijd zo spastisch gedaan alsof er al een centrale staat. Nee, het gaat om een onderzoek. Misschien komt er wel uit dat je er nooit aan moet beginnen. En misschien komt er uit dat je het makkelijk kunt doen, omdat het hartstikke duurzaam is. Wij hebben hier uit deze regio een aantal punten opgepakt. Zoet en zout water komen bij elkaar. We hebben windmolens voor de kunst. We hebben windmolens op het strand. We hebben bedrijven die restenergie hebben. Als we daar een goede combinaties van kunnen vinden en we kunnen dat opslaan en daar is waterstof een mogelijkheid van, onderzoek dat dan. En daar kan misschien uitkomen: je moet geen waterstofcentrale hebben, maar je moet iets anders hebben. Zo'n onderzoek denk ik dat wij als overheid een stimulans aan moeten geven. Dan krijg je altijd wel een spin off dat andere gemeenten of regio's daar eventueel in mee gaan. Dus wat dat betreft kunnen we dit sowieso oppakken en kunnen we zeggen, wij zijn dit van plan Amsterdam, daar hebben we wethouder voor aangesteld. Die zitten in havenoverleg en daar soort dingen. Wij zijn dit van plan en kunnen jullie daarin meegaan. Nou, dan komt dat uit het onderzoek. Dus ik doe nog een dwingend beroep op andere partijen om daar over na te denken.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, duidelijk antwoord. Ik ga eerst naar de PvdA.

De heer CRUZ LINDE: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik sluit mij aan bij de opmerking van de VVD dat het vragen van een onderzoek en dat koppelen aan het regionaal economisch bureau, dat dit redelijk prematuur is gezien ook de status van het regionaal economisch bureau. Dat als eerste. En ik wil ook de collega's erop wijzen dat wij pas geleden een nota hebben vastgesteld: Velsen stad van de wind, waar ook duurzaamheidsmaatregelen zijn aangekondigd. Misschien is het verstandig om je eerst op die ontwikkelingen, genoemd in die nota, te richten. Want voorzitter, daar hebben wij tastbaar afgesproken met elkaar wat we hier in de gemeente kunnen doen en duurzaamheidsmaatregelen, natuurlijk is het niet uit te sluiten dat je toekomstige ontwikkelingen meeneemt in een overweging om ooit andere vormen te onderzoeken.

De VOORZITTER: Dit was meer een stellingname. SP.

De heer VRIJHOF: Dit soort onderzoeken moeten betaald worden mijnheer Bal, maar is dat geen rijksaangelegenheid, dat het Rijk daarvoor gaat zorgen? Want in feite is het zo, dat het een nationaal belang is. Je kunt wel zeggen dat het alleen maar gebied van de IJmond is, maar een onderzoek zou plaats moeten vinden via het Rijk.

De VOORZITTER: Zag ik dat de VVD nog wilde reageren?

De heer KOUTHOOFD: In aansluiting op wat de heer Cruz zei, voorzitter. Het is zo dat wij hier in Velsen verschillende overleggroepen hebben, ronde tafels geheten, en daar wordt over dit energetisch vraagstuk ook reeds gesproken. Dus uit dien hoofde is het wat overbodig om deze motie te steunen.

De heer KORF: Wat mij opvalt voorzitter, is dat wij erg ad hoc praten. Iemand is in Amsterdam geweest en geeft aan wat er in Amsterdam allemaal te krijgen is. Wat mij tegenvalt, is dat wij in de MRA zitten, maar we zien er geen resultaten uit vandaan. We hebben probleemsituaties alleen hoe komen we aan geld? Het lijkt wel alsof alles in Amsterdam blijft hangen. In dat opzicht denk ik dat het college daarin een bepaalde verantwoordelijkheid heeft. We zitten in allerlei vormen van overleg, alleen wat elke keer weer blijkt is dat er voor Velsen niets uit te halen is en dan gaan we plotseling wijzen naar een of ander regionaal economisch bureau. Wat ik juist aan het college wil vragen die daar graag 5 miljoen euro voor willen hebben, die zeg maar onorthodox de markt op willen gaan: doe het niet, want we moeten eerst met een goed plan komen binnen de gemeente Velsen aan de hand van Visie 2025. Helder gaan indelen waarop we willen gaan insteken, waar we geld aan willen besteden en dat vorm gaan geven. Nog steeds zijn we ad hoc bezig, nog steeds zijn we lucht aan het fietsen en heel veel goede voorstellen worden gedaan. In dit opzicht vind ik het prachtig als iemand met een creatief voorstel komt, maar laten we alsjeblieft gewoon het beleid wat we hebben nauwkeurig volgen en in en binnen het beleid tot duidelijke afspraken komen met elkaar en daar geld aan koppelen. En dan is het logisch voorzitter om – dat wil ik ook aan andere fracties vragen – dan via de bepaalde instanties daar subsidies voor te kunnen verkrijgen, dat moeten we doen. We moeten niet eerst zelf geld gaan geven en dan naderhand moeten gaan kijken wat we over hebben. Dat is een heel slecht beleid.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, ik heb heel goed naar u geluisterd. U stelt ook een vraag aan het college en dat kan het college zo in haar reactie meenemen. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja, ik wil even reageren op de PvdA die vindt het voorstel wat prematuur. Ik hoor net van het CDA dat de hele IJmond nog witte vlekken bevat. Ik zie hier een plan om alleen maar iets te onderzoeken. Dan denk ik: in een van de vorige raadsvergaderingen was de PvdA nog fel die 5 miljoen voor de Visie op Velsen aan het verdedigen. Hier zijn wellicht subsidiemogelijkheden voor, hoe kan het nou dat er nou toch zoveel schroom is, of zoveel angst bij de PvdA, om het alleen maar te onderzoeken. Op het moment dat je wel 5 miljoen aan de andere kant wil reserveren voor iets wat nog helemaal niet concreet is.

De VOORZITTER: Duidelijke vraag aan de PvdA.

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter, ik heb mijnheer Ockeloën het bedrag 5 miljoen niet horen noemen en ik zou graag de verslagen samen met mevrouw Dreijer nog na willen slaan. De subsidiemogelijkheden voor allerlei alternatieven wat duurzame energie betreft, voorzitter volgens mij staat dat ook in het plan, Velsen stad van de Wind. Volgens mij hebben wij hier zelfs een subsidiemanager in dienst die daarin gespecialiseerd is. Laten wij dan niet het werk van die dame of heer hier gaan uitvoeren.

Mevrouw DREIJER: Ik wil daar graag op reageren.

De VOORZITTER: Via mij de discussie mevrouw Dreijer. Ga uw gang.

De heer DREIJER: Wij gaan het werk van die dame niet doen, maar wij zijn wel de gemeenteraad van Velsen. Dat betekent dat wij een idee moeten hebben waar Velsen over tien/twintig jaar zou moeten zijn. Een waterstofcentrale zou daar een mogelijkheid toe kunnen zijn, maar laten we het in vredesnaam eerst eens bekijken of het kan.

De VOORZITTER: Wilt u nog kort reageren?

De heer CRUZ LINDE: Ja voorzitter, het antwoord is dat wij een beleidsnota hebben vastgesteld en dat deze opmerkingen toen ook al zijn gemaakt. Wat mij betreft is die beleidsnota op dit moment leidend voor onze visie daarop.

De heer BAL: Ik betreur het dat de PvdA en de VVD dingen gaan koppelen aan het economisch bureau wat hier helemaal niet in het verzoek of in het voorstel genoemd wordt. Want, beste mensen, we kunnen bij elke motie bij de toelichting bij de dekking – ik heb nog bij dekking gezocht omdat we ook nog uit het economisch bureau € 150.000 aan de Kromhoutstraat geven die weer terugkomt; dat is dan wel economisch nadenken. Ik heb gewoon aangegeven dat daar dekking gevonden kan worden, maar dat kunnen we ook weer weghalen. We gaan een richting aangeven. En wat wij vragen is de mogelijkheden te onderzoeken. En de PvdA wil die mogelijkheden ook. De SP wil die mogelijkheden zelfs, maar ze blijven het ontkennen. SP zegt nu het is rijksbeleid. En met de A9 verbinding A8 zegt hij net: dat moeten we doen. Dat is ook Rijksweg! Waar zijn we dan mee bezig?

De heer VRIJHOF: Goed de motie lezen mijnheer.

De heer BAL: Motie?

De VOORZITTER: Dames en heren en mijnheer Bal. U heeft mij een bruggetje gegeven naar het thema samenwerking.

De heer BAL: Ja, maar wil de PvdA en de VVD goed nadenken dat het niet direct gekoppeld wordt... het zou wel op de agenda gezet kunnen worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, u heeft ze aan het nadenken gezet en dat zal zo blijken hoe ze daarmee omgaan. Dames en heren ik ga nu toch het blokje duurzame energie beëindigen. Ik ga naar het thema samenwerking. Een van u heeft het heel nadrukkelijk aangegeven dat u dat vanavond als thema wilde aandragen. Samenwerking. Wie mag ik voor dit thema uitnodigen? Niemand van u? Mijnheer Bal.

De heer BAL: We hebben een motie gemaakt voorzitter om te kijken en te onderzoeken of het zinvol is om een aantal havens over te kunnen nemen van Rijkswaterstaat en dat zou je ook kunnen scharen onder een stukje samenwerking, want straks komt daar misschien aan dat we hier een regionale haven NV zouden krijgen. En dan kun je als gemeente misschien ook nog wat inbrengen. Maar in eerste instantie zouden wij de raad voor willen leggen om te kijken of het

mogelijk is in het kader van ... constructie om de Averijhaven Eerste, de Tweede en Derde Rijksbinnenhaven over te nemen. Dan hebben we een aaneensluitend havengebied waar we in ieder geval een stukje in handen hebben waar we wat kunnen betekenen in deze regio. Ik zie het al voor me, net als in het verleden, dat Amsterdam zegt wij plompen wel twee lichterpaaltjes neer en vervolgens de regio belasten met lichten van schepen in het kader van stoffenoverlast.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal wij kennen uw motie. U hoeft hem niet nog een keer over te lezen nu vanavond.

De heer BAL: Ik heb hem niet voorgelezen. Ik ken hem uit mijn hoofd.

De VOORZITTER: Dat is heel fijn dat u hem uit uw hoofd kent. U weet heel veel uit uw hoofd. Reactie vanuit de VVD.

De heer KOUTHOOFD: Dan hebben wij het voorzitter over de motie M8P begrijp ik. Ik wist niet dat er een connectie lag met samenwerking.

De heer BAL: Die heb ik gelegd.

De VOORZITTER: Niet doen mijnheer Bal. Via mij de discussie. Gaat u verder mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Wij willen de motie graag medeondertekenen als het dictum eindigt met: de mogelijkheden te onderzoeken de Averijhaven, Eerste, Tweede en Derde Rijksbinnenhaven te verwerven. En de rest van het dictum achterwegen te laten.

De VOORZITTER: Dat geeft u zo mee. Daar krijgt u laten een reactie op, want fracties kunnen reageren op de moties.

De heer BAL: Dat lijkt mij wel een goed plan, want dan kunnen we later altijd nog kijken of we hem eventueel in zouden kunnen brengen. En het is slechts een mogelijkheid tot onderzoek, dus wat dat betreft wil ik graag als de griffie meedenkt en meestreept achter: en verzoekt het college de mogelijkheden te onderzoeken de Averijhaven, te verwerven en dan een punt te zetten. Dan gooi ik hem nu weer de raad in.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, we gaan de vergadering vanavond niet ontregelen. We blijven gewoon zakelijk politiek met elkaar bedrijven vanavond. Over samenwerking. Wie van de fracties? Of is dit thema voldoende besproken vanavond? PvdA, mevrouw gaat uw gang.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Wij willen benadrukken dat wij voor regionale samenwerking zijn, ook op economisch terrein. Ons uitgangspunt was wel dat je dan meer krijgt voor minder geld. Wij zijn toch wat voorzichtig met die € 150.000 extra, die uitgegeven wordt. We willen daar wel een hele goede onderbouwing bij hebben als dat begrotingspunt aan de orde komt wat dan de meerwaarde gaat worden. Als het op hetzelfde niveau blijft, zou het eigenlijk tot een kostenbesparing moeten leiden deze samenwerking.

De VOORZITTER: U richt uw vraag eigenlijk tot het college of tot de raad? College. Dan heb ik het in eerste instantie goed.

De heer BAL: Ik dacht dat het een discussie met de raad was. Mevrouw Van Bodegraven, hoe staat u dan tegen die € 150.000 die wij als raad beschikbaar hebben gesteld voor de aanleg van de Kromhoutstraat, waaruit blijkt dat het geld over is? Want dat is ook voor economisch beleid.

De VOORZITTER: Wilt u reageren mevrouw?

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Dat komt bij de begroting aan de orde. Daar zie ik geen verband met dit onderwerp.

De VOORZITTER: Dat is uw standpunt en een reactie op de vraag. Ik kijk ook even naar anderen of die mee willen doen aan het debat. Anders hebben we steeds dezelfde sprekers. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik heb een vraag aan de PvdA. Ik hoor de PvdA steeds zeggen dat ze meer willen voor minder geld omdat ze kritisch kijken naar die € 150.000, maar wat voor concrete ideeën heeft de PvdA dan zelf als het gaat om het stimuleren van de economie in de regio?

De VOORZITTER: Wil de PvdA reageren? Wie van u? Ga uw gang.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Wij sluiten aan bij de economische agenda en de speerpunten die daarin staan. Wij willen daarvan zo veel mogelijk in samenwerking met de IJmond gemeenten realiseren. Wij gaan ervan uit dat als je dingen samen doet, dat je dat dan ook met meer kracht en in principe ook met minder geld zou moeten doen.

De VOORZITTER: Duidelijk antwoord. Dank u. Anderen over het thema samenwerking. ChristenUnie.

De heer KORF: U verrast me een klein beetje als u zegt meer samen en minder geld. Bij mijn weten betekent dat meer samenwerken en meer geld. Ik noem een voorbeeld. De VRK. Maar misschien kunt u mij uitleggen, want dit is mijn schrikbeeld, maar misschien kunt u mij overtuigen vanavond.

De VOORZITTER: Wilt u het uitleggen aan de ChristenUnie? Heeft u daar behoefte aan? Nee, dat heeft u niet. Sorry mijnheer Korf. Zullen we het thema samenwerking laten dames en heren en naar het volgende punt gaan? Er is een opmerking gedaan over woningbouw, de relatie met de kennisstructuur. Mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in mijn algemene beschouwing heb ik als speerpunt aangegeven om die discussie te gaan voeren ten aanzien van de opgave die we krijgen van de provincie voor het realiseren van 2.700 woningen. Mijn vraag aan de raadsleden zal zijn: zijn wij met zijn allen vasthoudend dat de kernen van Velsen overeind moeten blijven en dat daar dus beslist niet gebouwd kan worden. Dat Santpoort-Zuid vol zit, dat men vasthoudt dat men daar niet gaat bouwen, behoudens een kleinschalig project op het NOVA-terrein. Dat we in Santpoort-Noord en Driehuis niet gaan bouwen en dat het erop neer zou komen dat we de hoogte in moeten in IJmuiden. Wij hebben een motie ingediend om de discussie aan te slaan om het college te verzoeken om te onderzoeken of het mogelijk is achter de Keetberglaan/Scheiberglaan/Amperestraat richting het strand een nieuw dorp, Zeedorp, te bouwen. Ik weet, ik zal de reactie krijgen dat dit opgenomen is in een nationaal park, Natura 2000, maar de Betuwelijn is ook door natuurlandschappen gegaan en daar was ook gigantisch bezwaar tegen, maar hij ligt er wel. Mijn verzoek zou zijn aan de raad, aan de andere fracties, hoe denkt men erover dat we dat laten onderzoeken.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter bedankt. U zegt het eigenlijk al mijnheer Kwant, die reactie krijg je terug want je kunt net zo goed je voorstellen elke IJmuidenaar een Rolls Royce. Prachtig als we dat vinden. Het is gewoon, je mag het niet zeggen, maar het is een beetje onzinnig om inderdaad iets wat wettelijk niet kan dan hier in de raad te gaan brengen als discussie. Die Betuwelijn was ver voordat die hele Natura 2000-discussie in een nationale wetgeving terecht is gekomen. Die duinen van Velsen zijn al sinds jaar en dag wettelijk beschermd, je komt daar niet tussen. Daar zal Europa geen toestemming voor geven. Of misschien dat Europa opgeblazen wordt door een of andere reden. Dat mag ik niet hopen, maar het is gewoon niet mogelijk. Dus dan heeft het ook geen zin om te gaan discussiëren wat gewoon echt niet kan. En niet omdat ik dat vind, om dat D66Velsen dat vindt, maar omdat het zo is. Nou, einde oefening.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, ik wil daar ook wel op reageren. In principe kunnen wij een heel eind meegaan met mijnheer Kwant. Volgens mij is dat in de ateliers beneden ook besproken bij de Visie op Velsen 2025 dat het waarschijnlijk onbetaalbaar zou blijken om de kernen de kernen te laten en dat je heus wel hier en daar aan de randen zal moeten gaan snoepen. Want je kunt inderdaad niet die hele complete woningbouwopgave in IJmuiden toevoegen en overal maar de hoogte ingaan. Recent hebben we dat met het startdocument van het nieuwe bestemmingsplan van Zeewijk onder andere ook al gemerkt dat bij de Orionweg ook alweer een voorschot wordt genomen om daar ook maar weer hoger te gaan dan we afgesproken hadden. Waar Velsen Lokaal wel tegen is, is om het hele gebied van de Keetberglaan en de Amperestraat vol te kunnen bouwen of om daar te kunnen bouwen. Dat je hier en daar aan randen knabbelt, daar kunnen we een heel eind bij mee komen, maar om een heel duingebied vol te gaan zetten met woningen, dat is voor ons ook een beetje een brug te ver. Maar, dat het een probleem gaat worden om 2.700 woningen te gaan toevoegen, dat is een ding wat zeker is.

De VOORZITTER: U wilt meteen reageren? Ik weet dat de VVD ook heeft aangegeven te willen reageren, dus ik weet dat u het kort gaat houden mijnheer Kwant.

De heer KWANT: In ieder geval naar D66Velsen en Velsen Lokaal. Ik beluister dus de angst en wetgeving kan niet veranderd worden. Ik heb altijd meegemaakt dat een wet altijd nog gewijzigd kan worden, alleen daar moet draagkracht voor zijn. Gemeente Velsen zal dat zelf niet kunnen, maar we krijgen die opdracht van de provincie, dus we moeten de bal terugkoppelen naar de provincie van wat zijn jullie mogelijkheden. Mijn vraag terug aan D66Velsen zal zijn: zijn jullie dan bereid dat we de kernen wel vol gaan bouwen? Want als we dat niet kunnen, als de raad zegt dat doen we niet, dan moeten we ook zo flink zijn om tegen de provincie te zeggen, jullie krijgen je opdracht terug. Wij doen het niet. Want we kunnen het niet realiseren. Zo flink moeten we dan met zijn allen wel zijn.

De heer WIJKHUISEN: Dit is debattechnisch dus een drogreden. U zegt als je het een niet wilt, dan krijg je het andere. Dat klopt dus niet.

De heer KWANT: Waar wilt u die woningen dan realiseren?

De heer WIJKHUISEN: U zegt meteen weer in de kernen. Dat is helemaal niet de bedoeling. We hebben ook altijd gezegd als D66Velsen dat je kunt inbreiden. De vraag is inderdaad of dat allemaal kan met het contingent wat er ooit door de provincie is opgegeven. Dat is een discussie en die hebben wij ook destijds gevoerd, dat wij ernstige twijfels hebben als D66Velsen of wij wel zoveel woningen moeten gaan neerzetten. Dat is altijd onze rode lijn geweest dus in die zin is inderdaad dat getal wat de provincie destijds heeft opgevoerd niet heilig voor ons. Wat wel heilig is, is inderdaad Europese wetgeving. Daar hebben we allemaal mee ingestemd. Nederland heeft dit aangegeven dat dit gebied niet bebouwd kan worden. Dan zegt u dat je de wet kunt veranderen. Ja, dat kan ja. Maar dat gaan wij niet meer meemaken en dan gebeuren er wel hele ernstige dingen.

De VOORZITTER: Ik ga naar de VVD toe.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter, ik denk dat de hele raad wel van mening is dat datgene wat in het collegeprogramma en coalitieprogramma staat, dat dit gehandhaafd moet blijven voor wat betreft de invulling van de kernen, of de kernenstructuur behouden en geen nieuwe bouwlocaties tussen de kernen te realiseren. Daar moeten we, vind ik, in blijven volharden. Ik ben het eens met – en velen hebben het hiervoor ook gezegd – de hartenkreet van met name de LGV, dat we deze problematiek bij de provincie moeten aankaarten en hen dan maar moeten vragen hoe zij dan denken dat wij de woningbouwopgave moeten effectueren, of zij daar mogelijkheden in zien. Ik denk dat die er niet zijn. De enige mogelijkheid is, vrees ik, dat wij hoogbouw in moeten. Dat geldt zeker als we de Visie 2025 willen effectueren. Dan zal dit wel moeten vrees ik. Laten we daar een

discussie over voeren. En misschien zijn er in de structuurvisie die we een paar jaar geleden hebben vastgesteld een aantal locaties die we de revue kunnen laten passeren, zonder dat we in het groen gaan bouwen. Maar Zeedorp, dat zal vrees ik, nooit realiteit worden.

De VOORZITTER: Aangemeld voor dit debat hebben zich achtereenvolgens eerst GroenLinks, dan ChristenUnie, dan SP, dan D66Velsen. Dus maakt u vooral goede aantekeningen. En daarna Velsen Lokaal. Dus ik geef nu het woord aan GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: De vraag is of je inderdaad altijd moet voldoen aan datgene wat men wil. Ik denk dat het zeer belangrijk is om naar de gemeente te kijken en zelf te zeggen wat je groen wilt maken en wat je rood wilt maken. Wat dat betreft sluit ik me bij D66Velsen aan. Het is zo dat we in de Randstad zitten. Als we willen omkomen in steen, dan moeten we inderdaad vooral doorgaan met bouwen van 2.700 woningen. Als we dat niet willen, dan moeten we als raad gewoon de keuze maken waar de limiet ligt. Dat is aan de raad om te beslissen. Maar ik denk niet dat je moet gaan zeggen: nu gaan we even een natuurgebied opheffen. Dank u wel.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Ik vraag mij af, SP is natuurlijk voor woningbouw, vooral voor sociale woningbouw, misschien kan het langs de randen van de stad en omhoog, zodat er in ieder geval de kans is om sociale woningbouw te plegen. Aan de andere kant is het zo, laten we nu eerst eens een keer een woonvisie maken. Dan weet je waar je aan toe bent en waar je naartoe kunt werken. Die woonvisie is ons al een hele tijd geleden beloofd en die is nog steeds niet boven water. Dus laten we nu eerst kijken of die woonvisie eens een keer boven water komt. De SP is voor sociale woningbouw, omhoog, langs de randen van de stad. Dank u wel.

De heer KORF: Nu komen we ergens denk ik. ChristenUnie vindt dat IJmuiden behoorlijk onevenredig belast wordt als we gaan kijken naar andere delen van de gemeente Velsen. Door de industrie, door de milieubelasting, de HOV kan overal in en uit en tussendoor gevoerd worden. Terwijl in andere delen van gemeente Velsen wordt de HOV keurig omheen geloodst. Wij zullen dan misschien wel eens een keer gaan pleiten voor een nieuwe gemeenteraad met een andere samenstelling. Ik zal het toch aan een aantal partijen vragen en daar heeft D66Velsen geen antwoord op gegeven. Ik hoor bijvoorbeeld nu SP ook aangeven aan de randen van de gemeente. Dat betekent dat het ook bij Santpoort-Zuid gaat komen, dat het bij Driehuis gaat komen. Ziet u dat daar dan ook een verdichting komt en dat daar ook een deel van de 2.700 woningen gebouwd gaat worden of denkt u alleen maar aan Zeedorp bij IJmuiden aan Zee en niet aan de kant van Driehuis, Santpoort-Noord, Santpoort-Zuid.

De VOORZITTER: Uw vraag is duidelijk. D66Velsen was nu ook inderdaad aan de beurt, dus gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel. Voorzitter, de vraag van de ChristenUnie is, of het nu aan de randen moet. Nee, de vraag zou moeten zijn, en dat is denk het probleem waar we allemaal tegenaan lopen, is dat contingent wat we opgedragen gekregen hebben wel de juiste. Dan denk ik het bruggetje van de VVD, waarom komt u niet met een motie, of misschien alsnog uit wetenschap, kunnen we die motie op een ander moment maken om te gaan kijken wat we nu echt nodig hebben. En dan moet ik inderdaad aan de SP toegeven, de woonvisie is daarin onontbeerlijk. Maar die gaat komen begrijp ik. Maar de discussie is dus, is dan dat contingent wat we nodig hebben? Dat is voor ons helemaal geen uitgemaakte zaak. Dan ga je pas praten over wat je dan nodig hebt en waar je dat neerzet. Daar hebben wij een idee over en daar heb ik ook antwoord op gegeven en dat is dat inbreiden in wat er is. Dan weet ik ook wel dat dit niet zaligmakend is, want daar zet je inderdaad niet alles mee weg wat we nu op ons nek hebben. Maar ga dan eerst eens kijken moeten we die last wel op ons nek houden, van al die woningen waarvan men voelt dat die hier in Velsen terecht moeten komen. Als het niet kan, dan kan het niet. Als wij zeggen, dan wil ik de kernen openhouden en dat hebben we in het algemeen als politieke partijen naar voren gebracht, dan is dat de lijn en dan past het op een gegeven moment niet en dan kun je ook later, als je met elkaar discussieert

over de hoeveelheid woningen die je nog weg kunt zetten of je eventueel de hoogte in moet. Dat hoeft niet per se altijd in IJmuiden te zijn. Dat klopt.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dan ben ik heel benieuwd waar D66Velsen dan ziet dat er inbreidingsmogelijkheden komen, want wij zien met angst en beven gebeuren dat alles wat wij opgelegd krijgen van de provincie, voor het grootste gedeelte in IJmuiden zal moeten plaatsvinden. Ik denk, en als je dan uitgangspunten van het Masterplan Zeewijk erbij neemt, waar dus heel veel hoogbouw geweest is, dat die op een gegeven moment gemerkt hebben, dat het sociaal onwenselijk is om heel veel mensen bij elkaar te hebben en om heel veel hoogbouw te hebben. Je creëert namelijk dat mensen te dicht op elkaar zijn. Op het moment dat er hele grote groepen mensen te dicht op elkaar wonen, op een gegeven moment gaat daar agressie en geen prettige leefomgeving gecreëerd worden. Ik denk dat er een paar dingen heel duidelijk zijn. Er moet nu echt met spoed een woonvisie komen. Dit heeft nu echt veel en veel te lang geduurd. De belofte van mijnheer Wijkhuizen van die gaat er komen, dan denk ik: misschien wel in deze collegeperiode, maar misschien ook wel niet. Dan denk ik inderdaad dat wij als raad moeten gaan kijken hoe gaan wij ons organiseren richting een provincie om te kijken of wij wel zoveel woningen nodig hebben en dat wij gewoon zeggen, sorry provincie, maar wij gaan 30% daarvan ontwikkelen, want die 100% die jullie ons opleggen, die gaat het gewoon niet worden. Die hebben we a niet nodig en b kunnen wij die gewoon niet kwijt, of wij moeten inderdaad zeggen: misschien zijn die kernen wel niet zo heilig als dat die steeds gepleit zijn. Misschien moeten we inderdaad wat u zelf niet prettig vindt, bij Driehuis en bij Santpoort alsnog zeggen van daar moet wat komen. Als we dat in IJmuiden moeten creëren, dat gaat hem niet worden.

De VOORZITTER: U wilt kort reageren? Kort en kernachtig alstublieft.

De heer WIJKHUISEN: Ja, ik denk dat we het bijna helemaal eens zijn. Behalve dan over de kernen.

De VOORZITTER: Goed. SP.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, een vraag. Waarom moeten wij altijd de provincie slaafs volgen? Want het is met de HOV ook gebeurd. En dan vraag ik mij af, waarom kunnen wij eerst zelf niet bepalen hoeveel woningen. Het gaat er even om, de provincie is niet zaligmakend in onze ogen.

De VOORZITTER: Ik stel u voor. Aangemeld voor dit debat hebben nog de PvdA-fractie en dan zou ik eigenlijk nog de LGV als laatste het woord willen geven in dit debat en dan zou ik naar het volgende onderwerp willen gaan. Vervolgens stel ik voor een reactie van het college te willen vragen. Zij gaat dan in op alle ingediende amendementen en moties en daarna stel ik u voor dat u het nuttige met het aangename kunt combineren. Wellicht nog even fractieoverleg, etc. met een pauze. Lijkt u dat wat? Dat moeten we wel verdienen, dus dan gaan we nu even heel kernachtig met elkaar verder debatteren. PvdA.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: In grote lijnen sluit wij ons aan bij wat D66Velsen net al heeft verwoord ten aanzien van de opgave en het Natura 2000 gebied. Het regionale actieprogramma woningbouw wat in het kader van de Metropoolregio Amsterdam is gepresenteerd geeft voor de toekomst ook een gigantische opgave. Daarover zullen we in samenwerking met anderen moeten kijken waar we komen en waar we niet komen, maar de kernenstructuur, daar houden wij aan vast. Maar niet zodanig dat inderdaad alles in IJmuiden maar de hoogte in moet. Wij zijn ook in afwachting van de woonvisie en wij willen daarvoor in ieder geval aankondigen dat wij de huisvesting van jongeren daarbij extra aandacht willen geven. Wij willen in ieder geval nu al aankondigen dat we ook een agendaverzoek zullen doen om met elkaar in gesprek te gaan met de mogelijkheden om startersleningen aan te bieden.

De VOORZITTER: Tot zover, dank u wel. Als laatste over dit blok, zoals we hebben afgesproken, de LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, de VVD heeft gezegd: wil niet doorbouwen vanuit de Keetberglaan/Scheiberglaan richting het strand. Ik bedoel de Kustvisie ligt ook al een hele tijd op de plank. Hij staat nu geagendeerd. De Woonvisie is regelmatig genoemd. Ik ben blij dat die discussie naar boven is gekomen, want die Woonvisie staat in de strategische agenda. Wij zullen als regiegroep bewaken en de wethouder eraan houden dat in het derde kwartaal van 2012 die Woonvisie in de agenda staat, dat we daarover kunnen praten. Dan kunnen we die discussie gaan voeren en dan kunnen we met die Woonvisie mogelijk het standpunt nemen en dat zeg ik nogmaals, aansluitend op de SP, we hoeven niet altijd slaafs die provincie te voeren, dan moeten we gewoon op een gegeven moment onze rug recht houden en als raad daadkrachtig zijn en zeggen: provincie, zoek het maar uit. Wij kunnen het niet realiseren, want er is sociologisch onderzoek geweest in de jaren 90 naar de hoogbouw in Zeewijk, dat het naar beneden moest, omdat het sociaal niet goed was. En nu kunnen we niet aan gaan komen van we gaan weer de hoogte in, want dan gaan we terug in de tijd. En hoogbouw alleen in IJmuiden, dat is ondraaglijk. We zullen dan moeten discussiëren en iedereen zal dan ook met de billen bloot moeten, want dan zullen de kernen moeten gaan sneuvelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dit was de laatste spreker over Woonvisie. Zo hebben we dat afgesproken. Dat heb ik u voorgelegd en daar heeft de hele raad mee ingestemd. Dit onderwerp komt terug, dat hebben verschillende sprekers aangegeven. Wellicht wil het college hier nog een korte reactie op geven. Wij wachten uw reactie af. Dan heb ik nog een punt dat u heeft aangegeven om met elkaar over te debatteren. Dat betreft het thema Kerntakendiscussie, alvorens ik het woord geef aan het college. Wie van u mag ik daarvoor uitnodigen? Niemand? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik zou willen weten van de collega's of inmiddels de geesten rijp zijn voor een kerntakendiscussie. Ik kreeg net van de SP het verzoek om een aantal voorstellen te noemen om te bezuinigen. Ik hou niet zo van dit soort discussietrucjes, want ik kan natuurlijk zo voorstellen uit mijn mouw schudden. Sterker nog, ik heb een aantal moties ingediend, bijvoorbeeld op het project snippergroen, waarmee we € 120.000 tot € 140.000 binnen kunnen halen. Alleen ik wil niet met u in discussie over of het dan € 120.000 of € 140.000 is. Hetzelfde geldt voor buurtsportcoaches € 60.000, -. 55pluspas € 22.000. Ontwikkelingssamenwerking en mondiale bewustwording, u kent dat van mij, dat ik dat graag stop wil zetten, € 30.000, -. Ik kan het overal vandaan halen, maar ik vind dat niet goed. Ik wil eigenlijk dat wij met zijn allen, als complete raad het er nu eens over hebben van goh, wat vinden wij nou belangrijk dat de gemeente doet, wat verwachten inwoners van ons en op welk niveau willen wij die taken uitvoeren. En als we dan keuzes moeten maken, dan wil ik het allemaal tegen elkaar af kunnen wegen. Dit doen we wel en dat doen we niet. En die incidentpolitiek daar hou ik niet van. Als je kijkt naar de economie, dan denk ik dat het van ons verwacht mag worden: regeren is vooruit zien.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, wilt u geen monoloog houden en tot een afronding komen, want u heeft uw punt heel helder gemaakt.

Mevrouw DREIJER: De regering die er in september komt, zal ongetwijfeld weer korten op de algemene uitkering. Ik vind dat we daarop vooruit moeten lopen en een aantal scenario's duidelijk moeten hebben. Wat gaan we doen in september.

De VOORZITTER: Wie mag ik uitnodigen? De SP kreeg net min of meer al een uitnodiging voor het debat.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik vind het echt een heel sympathiek voorstel, maar ik betwijfel het echt of de collegepartijen ons deze keer wel gaan uitnodigen om het debat hierover te gaan voeren. Ik denk ook eigenlijk dat het niet het geval is, maar goed, laten we het vragen. Mijn vraag aan de VVD

en het CDA: als er nieuwe bezuinigingen komen, opgelegd worden door de landelijke politiek. Mogen de oppositiepartijen dan meepraten?

De VOORZITTER: Wie van de VVD wil reageren?

Mevrouw LANGENDIJK: U mag altijd meepraten, dat doet u toch ook altijd?

De VOORZITTER: Wil het CDA ook reageren?

Mevrouw EGGERMONT: Ja, ik wil wel reageren op mevrouw Dreijer op de vraag of de geesten rijp zijn. Die zijn bij ons al heel lang rijp en wij willen niet opnieuw beginnen over een kerntakendiscussie, want wij zitten nog midden in het proces. Wilt u de organisaties die nu de bezuinigingen opgelegd hebben gekregen weer onrust maken en weer afwachten wat het gaat worden. Laten we eerst onze taken afmaken waar u het zelf ook mee eens bent en dat we dan gaan kijken – en dan geef ik gelijk een reactie op de SP – om te zeggen we weten nog niet wat er boven ons hoofd hangt. Maar om nu alweer te gaan zeggen tegen de organisaties, we gaan een heroverwegingsdiscussie voeren, het spijt mij mevrouw Dreijer, maar daar gaat het CDA niet mee akkoord. En SP, al we zo ver zijn en weten hoe de uitslag is, natuurlijk moeten we dan met elkaar in overleg en daar bent u van harte bij uitgenodigd.

De VOORZITTER: Een ogenblikje voordat u reageert mevrouw Dreijer, dat was een duidelijke vraag aan uw adres. Ik zag dat Velsen Lokaal wilde reageren, ChristenUnie wilde reageren en LGV wilde reageren. Dat is wat ik snel gezien heb. Ik zal het in die volgorde ook doen. Eerst even van uw kant uit een korte reactie op het CDA mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Bij de behandeling van de perspectiefnota in de sessie heeft de wethouder gezegd dat het rapport, de nota heroverwegen met ambitie, in het najaar wellicht heroverwogen moet worden. Mijn verzoek is erop gericht dat wij daar als hele raad bij betrokken worden en dat wij daar als hele raad daar ook de keuzes uit kunnen maken en dat niet dat het college dat voor ons doet, omdat dit – de voorzitter begon heel daar heel mooi mee – het hoofdbestuursorgaan van de gemeente is.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijke reactie. Ik zie dat u er in twee zinnen op wil reageren? Twee.

Mevrouw EGGERMONT: Ik kan het zelfs in één zin doen. Desnoods heroverwegen. Ik denk dat u dat woordje vergeten bent, maar daar kunnen we de band nog wel even op naluisteren. De wethouder heeft gezegd: desnoods kunnen we de heroverweging in handen nemen.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ik zou hier ook graag willen betrekken de memo die wij net hebben gehad van de wethouder Financiën. In de vorige sessie hebben wij het gehad over de bezuinigingen en toen zei de wethouder, ja maar we hebben al 7 miljoen bezuinigd. Nou, we hebben gezien in een memo, het zijn plannen om te bezuinigen, maar het is niet structureel een bezuiniging. Dus dat zou ik ook heel graag daarbij willen betrekken en het gaat niet alleen om het bezuinigen of heroverwegen van maatschappelijke instellingen. Nee, het is ook kijken naar je eigen handelen. Wat gaan we wel doen en wat gaan we niet doen. En die discussie zullen we moeten gaan voeren, want als ze zo meteen met die hele transitie van jeugdzorg en alles naar ons toekomen, dan zal je de vraag moeten stellen: tot hoever gaan we met de centen die we van de overheid hebben gekregen. En daar zal je op een gegeven moment een grens in hebben bereikt. Graag daar de discussie hier in het hoogste orgaan van de gemeente.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Een vraag aan de heer Ockeloen van de PvdA. De heer Ockeloen heeft al een aantal keren aangegeven dat hij het bedrag van 5 miljoen niet in zijn mond heeft genomen. Of heeft uitgesproken. Maar we gaan straks wel richting de begroting toe, waarbij we nu de perspectiefnota hebben gehad, waarbij we hebben aangegeven dat de intentie er is, maar we kunnen nog niet aangeven hoe we het exact gaan uitvoeren. Dat zien we dan wel tegemoet in de begroting 2013. Tevens wordt daarbij gehaald de circulaires en het resultaat van de regering die gevormd gaat worden, hopelijk met goede partijen in oktober en november. Maar het zou wel eens kunnen dat wij tot andere keuzes moeten gaan komen voor 2013. Bent u dan bereid, als die noodzaak ook echt aan de orde is om dan toch echt wel tot een kerntakenheroverweging te komen met ons als raad en daar de tijd voor te nemen, zodat we een sluitende en heldere begroting 2013 kunnen samenstellen.

De VOORZITTER: Uw vraag is duidelijk. PvdA-fractie.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik ben op dit punt woordvoerder van de fractie, dus ik zal daar een antwoord op geven. Uw vraag is, op het moment dat het nodig is, gaan we dan als raad met elkaar in debat. Ik vind dat eigenlijk een vraag waarvan ik denk, ja vanzelfsprekend want daar zitten we hier voor. Maar een debat voeren op het moment en dat we zeggen als er dit gebeurt en als er dat gebeurt, dan noem je een visie ontwikkelen en dat noem je bijvoorbeeld een perspectiefnota schrijven met verschillende variaties daarin en verschillende varianten en daar zijn we hier mee bezig. Daarom heb ik de vorige keer een beroep op het college gedaan, van college luister niet alleen naar ons, want wij hebben natuurlijk een goede visie, maar er zijn ook andere partijen, die hebben ook allemaal leuke ideeën en ga nou bij de opstelling van de begroting eens kijken wat er allemaal voor ideeën uit de raad komen, betrek dat bij de voorbereiding van de begroting waar wij ook weer over gaan praten en betrek daarbij – en dan kom ik helemaal aan u tegemoet – alle nieuwe ontwikkelingen die op dat moment bekend zijn. Ik ga ervan uit – ik heb zoveel vertrouwen in het college – als er na september blijkt dat er veel ingrijpendere maatregelen nodig zijn dan we nu kunnen voorzien, dat het college ons daar tussentijds over zal raadplegen. Ik kan mij niet voorstellen dat het college, als er echt de helft van de begroting geschrapt zou moeten worden om maar iets te zeggen, dan niet eerst eens met ons gaat overleggen van wat moet er gebeuren. Maar ik ben aan de andere kant van mening dat je niet iedere drie maanden weer een kerntakendiscussie, een heroverwegingsdiscussie of wat moet gaan voeren. Daar moet een goede aanleiding voor zijn. We hebben daar de instrumenten voor. De perspectiefnota vind ik een belangrijk beleidsmatig instrument. De begroting een belangrijk financieel instrument en alle tussentijdse situaties zijn afhankelijk van hoe het beleid zich ontwikkelt en wat zich hier in de gemeente voordoet. Ik vind dat we met elkaar moeten overleggen. In de richting van de SP – ik zou het schandalig vinden als we niet met elkaar in overleg zijn. Maar we zijn het natuurlijk niet over alle punten eens. Dat is wat anders. We zijn wel met elkaar in overleg. En dat doe ik ook graag de resterende periode van deze collegeperiode.

De VOORZITTER: Oké. Duidelijk antwoord gegeven op de ChristenUnie. LGV u wilde ook reageren

De heer BAL: Ja, met name op mijnheer Ockeloen, want die is nu wel aan het woord en die begint zelf over die 5 miljoen, die hij wel degelijk in zijn mond heeft gehad. Maar waar het om gaat, dat is incidenteel. En als je een kerntakendiscussie met elkaar gaat voeren dan ga je natuurlijk structureel aan de gang. En dan ga je structureel dingen wijzigen. Voorzitter, ik zit nu ook af en toe aan te vinken wat wij nu wel of niet onder een kerntakendiscussie verstaan en ik zou ook mevrouw Dreijer willen vragen, praat je dan ook niet met elkaar over taken die je wel of niet moet doen. We hebben net die boog met elkaar besproken. Is dat dan wel een taak? Dan krijg je dat soort discussies ook. Het hoeft niet alleen over geld te gaan. Maar ik zou toch aan de PvdA willen vragen: wat is uw inbreng geweest om ideeën mee te geven aan het college welke richting ze op moeten voor de begroting. Want straks moeten uw plannen en uw ideeën die u heeft ingebracht de afgelopen twee vergaderingen, opgepakt worden door het college. Wat zijn dan uw ideeën. Kunt u die aangeven?

De VOORZITTER: U stelt aan twee fracties eigenlijk een vraag. Enerzijds wat verstaan we eronder, de begripsomschrijving van het geheel. Dat was de vraag richting mevrouw Dreijer. En u stelt ook nadrukkelijk een vraag aan de PvdA. Ik begin even met de PvdA. Wie van u?

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik kan hem heel snel beantwoorden. Ik zal de heer Bal mijn algemene beschouwingen mailen, dan hij ze nog eens goed nalezen in alle rust en dan kan hij eruit halen wat onze fractie daarvan vindt.

De heer BAL: Maar voorzitter, daar staat geen richting in. Ik meld me wel terug.

De heer OCKELOEN: Leest u hem eerst nog eens rustig na.

De heer BAL: We beginnen wel een tattoo shop.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Een sluitende definitie van een kerntakendiscussie heb ik even niet bij de hand. Waar het mij om gaat, is dat we als raad met zijn allen spreken over de taken die wel willen doen en de taken die we niet willen doen, de manier waarop we het willen doen en dat we daar de vraag van de inwoners van Velsen bij betrekken. Natuurlijk willen we dat niet iedere drie maanden doen. Ik wil het wel graag een keer fundamenteel op hoofdlijnen doen. Ik heb nu de afgelopen jaren te vaak gemerkt dat hier organisaties op de publieke tribune zitten, die komen inspreken. Velsers Gemeenschap, gehandicaptenberaad, die zijn overvallen met hele forse bezuinigingsmaatregelen, dat niet in een vroegtijdig stadium is gedeeld. Als het dan gaat over onrust, dan vind ik dat onrust creëren. Dan vind ik dat onfatsoenlijk. Ik zou willen dat we dat inderdaad wel met al die organisaties doen. En ruim van tevoren.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Dreijer. Ik kijk rond naar de raad. Voldoende over dit onderwerp gesproken met elkaar? Zullen we naar het college toe gaan? Oké. Ik vraag even dertig seconden permissie om te overleggen over de wijze van behandeling. Eén moment graag. Goed. De dertig secondes zijn voorbij. Het gaat erom het college een reactie te laten geven, maar ook om meteen in te gaan op de amendementen en de moties. U heeft allemaal een set gekregen vanuit de griffie. De set is algemeen, amendement en dan vervolgens naar de moties algemeen. En dan ga ik naar de programma's toe. Programma 1, pak ik bijvoorbeeld amendement 3, als die nog aan de orde is. En zo loop ik door naar motie 5 tot en met motie 10 onder programma 1. Zo loop ik door naar het nieuwe programma. Ben ik te volgen voor u? Heeft u gehoord wat ik voorstelde voor behandeling? Dat heeft u, concludeer ik.

De heer BAL: Voorzitter, mag ik even wat vragen? Als de stemmen staken bij een motie, gaat het dan door naar de volgende vergadering?

De VOORZITTER: Wat het reglement heeft voorgeschreven. Dat is het geval.

De heer BAL: En wordt het dan op de volgende vergadering een agendapunt?

De VOORZITTER: Dan zal ik hem toevoegen aan de agenda.

De heer BAL: Dan hebben wij aan het begin van deze vergadering een verkeerd besluit genomen. Er is namelijk een agendapunt 24. We hebben een besluit genomen over een agendapunt. Niet de raad heeft een besluit genomen over een agendapunt, maar mensen partijen die in eerste instantie een motie hebben ingediend. En dan is het volgens het reglement van orde aan de raad of zij het agendapunt wel of niet willen behandelen en dan kan niet een partij een agendapunt intrekken.

De VOORZITTER: U mag mij straks in de schorsing uitleggen waar u op doelt. Als ik een fout heb gemaakt, kom ik daar graag op terug bij de raad en is het aan de raad om te beslissen of het

consequenties heeft of niet. Ik neem er nu slechts kennis van. Ik ga nu naar het college toe voor de beantwoording. Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Dank u wel. Ik begin bij amendement A1. Wat ons betreft denk ik dat ook dit amendement ons de gelegenheid biedt om de perspectiefnota zoals we die gepresenteerd hebben, in ieder geval als routekaart te nemen. We hebben natuurlijk zelf ook aangegeven dat er een aantal onzekerheden zijn. Maar met dit amendement kunnen wij prima de begrotingsvoorbereiding verder vervolgen. Dus wat ons betreft kunnen we dat overnemen. Daarmee vraag ik me af of ik nog in moet gaan op amendement A2. Maar ik heb de neiging om te denken dat de amendementen A2 tot en met A6 daarmee – ik zal niet zeggen onbelangrijk zijn – maar van minder belang.

De VOORZITTER: Naar mijn idee is dat correct. Ik zie instemmende gezichten en ik leg het later aan de raad voor. Ik zie allemaal instemmende gezichten. Is dat juist raad? Heel mooi. De raad heeft gesproken. Gaat u verder mijnheer de wethouder.

De heer TE BEEST: Voorzitter, het is wat improviseren maar we gaan op volgorde van de moties en amendementen en zo kom ik op motie M1, stadspas. Waarbij ik me overigens wel afvraag, er is net gedebatteerd, wij lopen nu de moties en amendementen af, maar of we nog moeten reageren op de discussie zoals die net heeft plaatsgevonden.

De VOORZITTER: U mag reageren op zowel de moties als op hetgeen de raad u net nadrukkelijk gevraagd heeft. Dat heb ik ook aangegeven. Maar doet u dat kernachtig alstublieft. Ga uw gang.

De heer TE BEEST: Dan neem ik eerst even het punt uit de discussie van net. Het punt uit de discussie waarin het ging over het wonen, regionaal actieprogramma, de 2.700 woningen. Die Woonvisie komt er dit jaar aan zoals toegezegd. De sfeer die hier geladen wordt, de druk vanuit de provincie, ik denk dat daar alleszins redelijk mee omgegaan kan worden, ook binnen de kaders die de gemeenteraad stelt. Iets wat onredelijk is kunnen we niet uitvoeren. U heeft zelf uitgesproken dat de kernen blijven, behoudens plannen die op dit moment al benoemd zijn. Dan denk ik aan de Grote Buitendijk, het zuidoosten van Driehuis, NOVA-terrein en noem maar op. Maar geen nieuwe locaties in de dorpen. En dat het zich concentreert op IJmuiden. Dat is ook wat u met Metropolitaan IJmuiden heeft uitgesproken. In die sfeer zult u straks hopelijk met mij de discussie voeren in de Woonvisie. En inderdaad, de locatie zoals door de LGV is aangevoerd is wat het college betreft niet aan de orde en is ook niet noodzakelijk om die provinciale woningen die we zelf misschien ook wel willen te halen. Dus dat referentiekader zou ik daar niet op van toepassing willen verklaren. Tot zover over de discussie. Voor de rest denk ik dat het goed is dat we hem parkeren bij de discussie over de Woonvisie.

Dan ga ik wel over naar de motie over de stadspas. U bent daar recent over geïnformeerd en wij hebben als college gekeken hoever wij willen gaan met de stadspas. In eerste instantie, de stadspas zoals u hem voorstelt om het nog verder te trekken als de smalle variant die alleen betrekking heeft op het minimabeleid, daar hebben wij over nagedacht en laten onderzoeken, voor zover dat staat in het collegebericht of dat meerwaarde heeft. Wij hebben op dit moment een heel zorgvuldig systeem als het gaat om het minimabeleid om mensen tegemoet te komen bijvoorbeeld op het punt van sport, cultuur, etc. Als je het gaat hebben over een stadspas, dan praat je veel meer over een kortingsfeer en inmiddels worden wij door het AMC-rapport onderbouwd dat je dan toch flankerend beleid moet hebben op het minima beleid omdat het een het ander niet kan vervangen.

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik een interruptie plaatsen?

De VOORZITTER: Dat doet u meestal als u in debat bent met de raad en niet als het college een toelichting geeft.

Mevrouw VOS: Ja, maar dan moeten dit soort onzinnige dingen niet gezegd worden tegen mij als raadslid.

De VOORZITTER: U kunt zo reageren op het college als alle fracties met elkaar in debat gaan. Gaat u verder wethouder.

De heer TE BEEST: Dank u wel wethouder. De kwalificatie laat ik voor u. Als het gaat om de commercie die u zou willen toevoegen in de stadspas, dan zijn daar voldoende voorbeelden van. Ook in Kennemerland hebben wij de Kennemerpas. Als het gaat om, wie zou daar initiatiefnemer in moeten zijn, dan zou het bijvoorbeeld de middenstand zelf willen zijn. Wij zien daar geen rol voor de lokale overheid. Daar zijn ook voorbeelden genoeg van die op dat punt niet erg succesvol zijn gebleken. Voor de rest hebben wij in ons collegevoorstel gemotiveerd waarom wij denken dat de route die wij nu kiezen een verstandige is en een verdere uitbreiding van een stadspas naar ons idee geen meerwaarde oplevert. Tot zover deze motie voorzitter.

De heer VENNIK: Ja voorzitter, ik wil nu stilstaan bij motie M2. Ik heb eerder aangegeven dat wij niet in het najaar dat rapport gaan actualiseren, daar zijn wij al mij bezig zodat het klaarligt op het moment mocht het nodig zijn. Ik heb nog even het verslag erop nagekeken, maar ik heb dat zo letterlijk gezegd. In algemene zin: ik hoor hier aannames over wat er in september bekend zou kunnen zijn. Ik weet niet beter dan dat er 12 september verkiezingen zijn en dat er dan uiteindelijk een kabinet geformeerd zal worden en de kleur en de route van het kabinet zal heel erg bepalend zijn hoe allerlei uitgaven zich ontwikkelen. Kortom, er zijn zoveel onzekerheden dat het zelfs heel lastig is om allerlei scenario's uit te werken. Daarvoor is gewoon nog te veel onbekend. Wat we in de aanloop naar de perspectiefnota gedaan hebben, want toen was vrij duidelijk dat er een aantal mogelijkheden lagen hoe de Rijksoverheid zou ombuigen. Op basis van die drie verschillende scenario's zijn we uiteindelijk op die tien miljard uitgekomen en die vindt u ook terug in de perspectiefnota. Daar hebben we op geanticipeerd. Verder is het op dit moment gewoon heel onduidelijk. Ik stel vast dat we op dit moment een sluitend meerjarenperspectief hebben en dat uit de meicirculaire blijkt dat het op dit moment nog niet aan de orde is om allerlei ingrijpende maatregelen te nemen, want we hebben geen enkel idee welke kant het opgaat. Kortom, ik heb toegezegd dat het rapport heroverwogen uit ambitie geactualiseerd wordt. Daar wachten we dus niet mee tot het najaar. En dat kan, als er op zich keuzevraagstukken aandienen, dienen als input. Kortom, wij ontraden de motie.

Motie M3, gemeente nieuwe stijl. Daar zit een belangrijk element in, namelijk, hoe vertalen we nou die visie op Velsen naar de gemeentelijke organisatie. Daar zitten twee kanten aan. Een meer externe kant, dan gaat het over zaken als burgerparticipatie, digitale dienstverlening. Dat zijn naar ons idee de beleidsvelden waar u als raad bij betrokken wordt en er zit een kant aan die meer intern gericht is en die op het terrein van de bedrijfsvoering zit. In die zin ontraden wij de motie zoals die hier geformuleerd is met de toezegging dat u uiteraard bij die externe beleidsvelden gewoon betrokken wordt als raad.

Dan gaan we naar motie M4. Wij zijn van mening dat omdat wij in 2013 eenmalig een onttrekking uit de algemene reserve doen, maar daarnaast een meerjarig sluitend perspectief hebben, wij daarmee onze financiële positie voldoende borgen. Dus ook deze motie ontraden wij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover het algemene gedeelte. Ga ik naar programma 1, economische zaken, recreatie en toerisme. Dan zijn we aangekomen bij motie 5, de reservering Visie op Velsen. Mijnheer Vennik.

De heer VENNIK: Wij hebben in eerste instantie een suggestie gedaan wat we zouden doen met een deel van dat bedrag. Naar ons idee is dat een manier om een aantal dingen mogelijk te maken. Wij zullen uiteindelijk in de begroting komen met een nadere onderbouwing van deze bestemmingsreserve. Om op voorhand te zeggen dat doen we niet, lijkt ons niet verstandig dus wij ontraden deze motie. Overigens is het instellen van zo'n reserve ook niet strijdig met ons beleid.

De heer VERKAIK: Voorzitter, dan ga ik verder met motie 6P. Het college is met het opzetten van de motie van mening dat er voor marine productie kansen die wij als gemeente kunnen ondersteunen in het kader van profilering kennis innovatie en marketing. De ontwikkeling van een landelijk en regionaal duurzaam en innovatief ... is inderdaad belangrijk. Deze ambitie wordt ook verwoord in de Visie op Velsen. Om uitvoer te geven aan de visie en deze ambitie zijn strategische agenda's leidend. Het college wil zich dan ook op voorhand niet vastleggen op de oplevering van een specifiek rapport. Indien het nuttig is om aanvullend onderzoek en rapportages te doen, dan zal dit later volgen. Op dit moment ontraadt het college deze motie, M6.

De heer VENNIK: Motie M7 kunnen wij overnemen mits bij 'roept het college op' de formulering veranderd wordt in onderzoeken of het mogelijk is om bij toekomstige herinrichting en samenwerkingsprojecten te benoemen waarin op relatief eenvoudige wijze een betere en vernieuwende profilering van de openbare ruimte tot stand kan worden gebracht. Maar onze basishouding is positief en we zullen uiteraard met het onderwijs het een en ander gaan afstemmen. Maar we willen eerst even verkennen wat de mogelijkheden zijn en waar die zich op kunnen bewegen. Maar met die aanpassing ondersteunen wij dat.

De heer VERKAIK: Dan ga ik verder met motie 8 over de Averijhaven, Rijksbinnenhavens verwerven. Qua filosofie van de motie ondersteunt het college deze motie. Er zit één heikel punt in en die kwam net ook al in het debat aan de orde en er zou een gewijzigde motie worden ingediend. Die ging erover van de op te richten NV voor het Noordzeekanaalgebied. Ik lees daarin dat wij 10% aandeel krijgen in Haven Amsterdam. Daar zit ik niet op te wachten, want dan bepaalt Amsterdam nog steeds dat de kolen op de Averijhaven komen. Maar ook wat dat betreft denk ik dat deze motie beter aangehouden zou kunnen worden. Waarom? Om dat we momenteel met Rijkswaterstaat in overleg zijn over de Averijhaven. Daaruit willen wij die rol pakken. Rijkswaterstaat heeft ons die vraag ook voorgelegd. Ik wil eerst even afwachten met welk prijskaartje het Ministerie van Financiën naar Velsen komt. Dan komen wij uiteraard ook weer bij u terug en op dat moment kunnen wij bekijken gaan wij ook de vervolgstap nog zetten. Dus ik adviseer u eigenlijk deze motie aan te houden.

Ik hoor dat ik ook de volgende ben. Motie 9, ambulante handel. Daar zit ik een beetje mee in mijn maag want de tekst van de motie straalt een beetje uit dat hier ook het belang van de markt en met name de markt in IJmuiden ondersteund wordt. Alleen de consequentie van deze motie betekent toch dat er een extra bijdrage wordt gevraagd van de marktkooplui. Nu is daar op zich niets mis mee, want de filosofie is de gebruiker betaalt. Maar op het moment dat je ziet dat de markt aan het achteruit lopen is en dat door de lage bezetting de kosten omhoog gaan, en dat je ook weet dat die kosten een goede afweging zijn voor een marktkoopman om wel of niet op een markt te gaan staan, vind ik het op dit moment onverantwoord. Daarnaast wordt er suggereert dat wij niets doen met andere winkelcentra, maar ook daar ondersteunen wij uit de portefeuille EZ op het moment dat er initiatieven zijn, deze winkeliersverenigingen of winkelcentra financieel. Ik kijk naar de Kennemerlaan, ik kijk naar het winkelcentrum IJmuiden. Dus wat dat betreft is dit wel gelijke monniken gelijke kappen. Het college ontraadt deze motie vanwege het dreigende effect van de financiële verzwarende voor deze markt met name in IJmuiden.

Ga ik over naar motie 10, weekmarkt IJmuiden ook. Die onderschrijft eigenlijk wat ik net heb uitgesproken. Wij maken ons daar zorgen over. Wij proberen daar onze rol te pakken. Op allerlei verschillende manier en initiatieven. We hebben een partytent aangeschaft om ervoor te zorgen dat er ook activiteiten kunnen plaatsvinden op de weekmarkt. Dat soort zaken. Ik herken dat dan ook in deze motie. Wat dat betreft adviseert het college u deze motie over te nemen. Daarbij maak ik wel de afweging dat wij al proberen vol energie die markt hier te houden en van kwaliteit te laten voorzien. Eigenlijk zie ik dit meer als een aanmoedigingsprijs om met dat beleid door te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan komen we nu bij programma 2, werk en inkomen. Wethouder Verkaik, gaat u verder. Motie 11.

De heer VERKAIK: Motie 11, onderbouwing actieprogramma WWB. Naar aanleiding van de discussie die u vorige keer heeft gehad over de perspectiefnota, heeft het college u een collegebericht doen toekomen plus het hele actieplan. Ik benader nogmaals dat het actieplan een randwaarde is voor het departement om de tegemoetkoming bij een hoger tekort van 10% te leveren. Enerzijds heeft u de informatie al, anderzijds is het actieplan hard nodig om geld van het Rijk te krijgen. Dus het college ontraadt ten sterkste deze motie.

Met uw welnemen ga ik door naar motie 12, onrechtmatig verkregen uitkeringen. Ik herken dit verhaal. Ik was ook bij een congres te gast bij een bedrijf die de terugvorderingen op zich wilde nemen met no cure no pay. Het college staat positief tegenover deze motie om hem over te nemen. Het college zal stappen ondernemen om met dat bedrijf het gesprek aan te gaan of dat in Velsen ingepast kan worden. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel beide wethouders. Komen we nu bij programma 3, maatschappelijke zorg. Ik ben bij motie 13. Wie van de portefeuillehouders mag ik daarvoor aankijken?

De heer VENNIK: Motie 13. Dat gaan we uitvoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaan we naar motie 14, OV-taxi. Wethouder Westerman. Welkom. Neemt u rustig plaats.

De heer WESTERMAN: Dank u voorzitter. Wij zien hier een steun voor het beleid dat we al hebben, namelijk op maat gesneden werk te leveren voor mensen die daar zorg voor hebben en dat staat nu al in het WMO-beleid en het staat ook in het komende WMO-beleid zoals u dat zelf als raad heeft vastgesteld onder het begrip compensatieplicht. Wij nemen dit graag over, waarbij wij nog wel de kanttekening maken dat het financiële aspect dan gezocht moet worden en dat moet de komende weken gebeuren. Maar dat doen we samen met de provincie en alle andere gemeentes in de regio met OV-taxi, want dat is gezamenlijk aanbesteed, hoe een reductie kan plaatsvinden op de kosten voor de mensen die niet geïndiceerd worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 15. Wethouder Te Beest. Wethouder Westerman wederom. Neem mij niet kwalijk. Motie 15 wethouder. WMO verordening.

De heer WESTERMAN: Voorzitter wij ontraden deze ten stelligste, omdat er vanuit gegaan wordt dat er nog een heleboel moet gebeuren. En dat is ook zo, maar we kunnen de trein niet stil zetten. We zijn als gemeentes gezamenlijk in de IJmond bezig. Ook met de andere gemeentes en het is wat onverstandig om nu de zaak stil te leggen. Dus vandaar ons ontraden.

De VOORZITTER: Motie 16.

De heer TE BEEST: Ja voorzitter, dank u wel. De beursvloer. Het is een initiatief wat kansrijk is en wat ons betreft ook opgepakt kan worden. Ik weet niet of er al partijen zijn die daarmee bezig zijn. Stichting Welzijn is daar al mee bezig om het op te pakken. Dus in die zin denk ik dat het aanvullend kan werken op het vrijwilligersbeleid zoals we dit aan het uitwerken zijn. In die zin een positieve benadering vanuit het college, dus wat ons betreft kan de beursvloer als motie worden overgenomen.

De VOORZITTER: We zijn bij motie 17. Motie 17 is voor u mijnheer Westerman.

De heer WESTERMAN: Het gaat er hier om dat een groot percentage van de volwassenen in Velsen, 53%, onvoldoende beweegt, zijn te dik. Dan betekent het ook dat wij dit ontraden. Het gaat hier niet om een nieuwe functie die we in gaan zetten. Het gaat om omzetten van oud beleid in nieuw beleid, waarbij we ook nog 40% subsidie van het Rijk kunnen krijgen, dus het gaat niets meer kosten.

De VOORZITTER: Wethouder Westerman, motie 18.

De heer WESTERMAN: Rolstoelen en vervoersvoorzieningen. Het is wat ongelukkig geformuleerd in de perspectiefnota. Het leek alsof daar bedoeld werd...

De VOORZITTER: Wethouder, ik onderbreek u even. Raadsleden, VVD-fractie, mag ik u verzoeken de decibellen wat bij te stellen naar beneden? De wethouder is aan het woord. Laten we daar wat respectvol mee omgaan. Wethouder gaat u verder.

De heer WESTERMAN: Het lijkt alsof er gesuggereerd werd dat alle rolstoelen voor mensen die daar behoefte aan hebben op marktplaats.nl. Maar zo is het niet bedoeld. Het is bedoeld om ook hier op basis van de kanteling en de gesprekken die met de mensen plaatsvinden op basis van de compensatieplicht de zaak over te nemen en dus op maat gesneden werk. Vandaar dat we het helemaal eens zijn met de strekking van deze motie. Wij nemen deze motie over.

De heer VERKAIK: Dan kom ik bij motie 19 voorzitter, wijzer in geldzaken. Inderdaad een zeer zinvol programma. Zeker met het oog op de huidige tijd waarin wij leven waar schulden een ernstige problematiek dreigen te worden. Toch ontraadt het college u deze motie. Waarom? Omdat wij twee jaar lang het lesprogramma in samenwerking met de scholen hebben opgezet om te zorgen dat er onderwijs op budgetvoorlichting aan die scholen wordt gegeven. Het is nu aan de scholen om dat programma te blijven voortzetten, gewoon in de les op te nemen. Het lesprogramma gaat door, alleen het opzetten is niet meer nodig. Dat was de eerste fase van het traject. Het project gaat door. Aan de scholen: pak het op.

De heer WESTERMAN: Wij ontraden deze motie omdat hij totaal niet nieuws toevoegt. Wij letten altijd op de prijs-kwaliteitverhouding bij het aanbesteden. Dat hebben we bij de twee vorige aanbestedingsperiodes ook gedaan. De opmerking van de SP dat we ons aan de wet moeten houden, wie zouden wij zijn om te zeggen we houden ons niet aan de wet. Dus dat is altijd al zo. Overigens constateren wij nog steeds dat de wet, niet de Wet Leijten maar de Wet Agnes Kant die in de Eerste Kamer is aangenomen, nog steeds niet in het Staatsblad is verschenen, maar wij hebben u al eerder aangegeven, wij moesten al eerder beginnen met de voorbereidingen voor de aanbesteding want daar ben je tien maanden mee bezig. Maar we houden u op de hoogte als raad over de voortgang van de aanbesteding en we zullen nadrukkelijk vanuit die kwaliteitseis aandacht hebben voor de signaleringsfunctie waarbij we overigens constateren dat in de afgelopen periode vanaf 2007 daar nauwelijks of niet – dat wil zeggen maar pas in drie gevallen – gebruik van is gemaakt.

De VOORZITTER: Wethouder gaat u verder met motie 21, aanbesteding WMO.

De heer WESTERMAN: Op het zelfde punt ontraden wij deze motie ook, omdat hij nauwelijks anders is dan motie 20.

De VOORZITTER: Wethouder, motie 22, buurtcoaches.

De heer WESTERMAN: Buurtcoaches, dat is net ook al gezegd. Dat komt neer op dat de buurtcoaches, de oude klussen worden nu omgezet in nieuwe klussen. Ondermeer wordt daar overleg gevoerd met Stichting Welzijn en anderen en is er de mogelijkheid om hiermee meer op volwassenen te richten die te dik zijn en daarmee ook een subsidiemogelijkheid van de overheid.

De VOORZITTER: Goed dank u wel. Dames en heren dan ga ik nu met u naar programma 7, openbare ruimte.

De heer VENNIK: Ja, dank u wel. Ik heb met belangstelling de discussie in de raad gevolgd. De bereikbaarheid is voor mij ook een onderwerp dat me heel na aan het hart ligt. Ik denk dat we een onderscheid moeten maken tussen de verbinding tussen de A8/A9 en de verbindingsboog tussen

de N/A2008 en de A22, want die verbinding tussen de A8/A9 en die bereikbaarheid daar, is een thema dat al veel langer speelt. Ik kan me de insteek voorstellen dat u zegt dat het eigenlijk van het Rijk is. Het punt is alleen dat het vertrekpunt van deze weg gevormd wordt door een regionaal bod van de provincie, de stadsregio, de gemeente Zaanstad en in ieder geval de gemeente Heemskerk die daar geld voor toegezegd heeft. Ook even voor de duidelijkheid: ook Beverwijk heeft zich geëngageerd. Velsen tot nu toe nadrukkelijk niet. Ik ben het echter niet eens met het feit dat gezegd wordt Velsen heeft er niets aan. Als het gaat om mobiliteit, is het per definitie heel lastig om het zo strak te omlijnen als het nu gebeurt. Volgens mij hoeft u ook geen verkeersdeskundige te zijn om te zien dat die verbinding tussen die A8/A9 bijvoorbeeld ontlastend werkt ten aanzien van de Velsse Traverse. Los even van de bereikbaarheid van allerlei bedrijven in Velsen-Noord. Dus ik denk als het gaat om mobiliteit, als het gaat om economische ontwikkeling, dan heeft die verbinding A8/A9 ook daadwerkelijk effecten voor Velsen, denk ik. Maar, omdat het om een regionaal bod gaat en daarnaast het Rijk nog zal moeten kijken of ze überhaupt de rest van de financiering willen doen, waarbij het overigens ook niet uitgesloten is dat als het Rijk niet aansluit er op een andere manier misschien iets gebeurt in de zin van design, build, construct and finance. Want er ligt inmiddels ook al een bod van iemand om die weg aan te leggen voor het bedrag wat er is. Ik denk dat het belangrijk is dat we juist als Velsen – omdat we nogal hechten aan die regionale bereikbaarheidsvisie – dat we ook op dit punt gewoon wel aansluiting zoeken bij de regio. En hoe zich dat uiteindelijk gaat ontwikkelen, dat zal moeten blijken. Er wordt opnieuw een onderzoek gedaan en dat wordt gefinancierd door de provincie en het Rijk om te kijken wat de nut en noodzaak precies van de weg is en hoe dat er uit ziet. Ik denk dat het in die zin belangrijk is dat wij daar als Velsen ook gezien het belang in Metropoolverband en in Regionaal verband in ieder geval een positie houden. En wat het dan financieel betekent? Daarom staat het ook PM en dan zou het ook nog onderwerp van onderhandelingen zijn. Maar om op voorhand ons daaruit te onttrekken vind ik zelf strategisch niet handig. Dus ik ontraad nadrukkelijk deze motie.

Dan over motie 23. Die haakt aan bij hetzelfde thema. Ik denk zelf dat het om een aantal redenen niet goed is om die twee dingen aan elkaar te verknopen. Ik vind het wel heel belangrijk dat in de bereikbaarheidsvisie die verbindingsboog opgenomen wordt. Dus daar hoeven we volgens mij ook geen verschil van mening op te hebben.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Mag ik even een korte vraag stellen? Ik heb net dapper mee zitten schrijven en ik was echt in de veronderstelling dat de wethouder inging op motie 23.

De VOORZITTER: Ik ga u helpen. Amendement 7 heeft u ook ingediend. En daar is de wethouder op ingegaan met zijn betoog. Nu is hij bij motie 23. Hij gaat het niet overdoen want u heeft heel goed meegeschreven. U in ieder geval wel mevrouw Van Ombergen. Dus wethouder gaat u vooral verder.

De heer VENNIK: Er wordt in feite in die motie een relatie gelegd tussen die twee onderwerpen. Nogmaals, ik zou er niet voor geneigd zijn om het een te verbinden aan het ander, maar wel nadrukkelijk en wat mij betreft ook prominent, het onderwerp wel in de bereikbaarheidsvisie zetten. Overigens, er is door de provincie een onderzoek gedaan naar die boog. En op basis van het onderzoek is vastgesteld dat het niet kostenefficiënt is om die boog aan te leggen. Met andere woorden, de kosten en de baten wegen op dit moment niet tegen elkaar op. Ik bestrijd ook dat het effecten heeft op het verkeer in de kern Driehuis. Het heeft natuurlijk wel effect op Velssebroek en wat nog veel belangrijker is, als wij met elkaar die bereikbaarheidsvisie in IJmond verband vast stellen, dan zou ik er ook nadrukkelijk voor willen pleiten dat we vervolgens daar ook een soort rits aanbrengen bij Haarlem, want ik denk dat het heel belangrijk is dat we met name met Haarlem samen optrekken als het gaat om deze boog, omdat het ook over de uitgaande pendel van Haarlem-Noord gaat. Die is denk ik nog veel belangrijker dan het verkeer uit Driehuis. Kortom, nadrukkelijk opnemen in de bereikbaarheidsvisie en eigenlijk ook een beetje terugverwijzend naar amendement van net: niet verknopen aan die verbinding A8/A9, want dat vind ik in dit verband een ander thema.

De heer BAL: En als ik het tweede punt laat vervallen?

De heer VENNIK: Beide gevallen ontraden dus.

De VOORZITTER: Ontraden. Wethouders gaat u verder. Velsse Traverse. Mijnheer Vennik. Motie 24.

De heer VENNIK: Ook die motie ontraden wij, want er is natuurlijk aangegeven dat de jaarlijkse kosten € 7.000,- zijn maar dat gaat dan om zaken als gladheidbestrijding. Maar als wij over een aantal jaren weer een andere asfaltlaag aan moeten leggen, inclusief de verkeersmaatregelen, dan praten we over hele andere bedragen. Dus het levert ons meer voordelen op, die € 7.000,- is alleen maar wat je op voorhand vast kan zetten. Daarnaast is het denk ik wenselijk dat dit stuk weg gewoon aan de provincie overgedragen wordt, omdat je dan één wegbeheerder hebt. En wat minstens zo belangrijk is, is dat er onderzoek gedaan wordt naar het afronden van die Velsse Traverse. Dat wil betekenen dat het talud dat er nu ligt betrokken gaat worden bij het Klaverblad. Dat zal ook een belangrijke rol kunnen spelen bij het beter verwerken van het verkeer op de Velsse Traverse. En dat wordt dan ook door de provincie opgepakt. Dus ja, ik wil deze motie echt met nadruk ontraden. We hebben er echt veel belang bij dat het stuk echt overgedragen wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Motie 25. Wethouder Te Beest.

De heer TE BEEST: Ja, dank u wel. Over deze motie hebben we aanvankelijk even getwijfeld. We herkennen wel het probleem zoals bij de toelichting staat, maar we hebben ons wel afgevraagd hoe groot het probleem is en of je daar op dit moment bestuurlijk op zou moeten inzetten en er capaciteit en geld voor beschikbaar zou moeten stellen. Dan gaat het over herijken uitgiftebeleid, maar het gaat ook over een handhavingcomponent. Het heeft te maken met een kwestie van keuzes. Wij denken dat het probleem niet zo groot is, dat je daar op dit moment bestuurlijk zoveel prioriteit aan zou moeten geven. In die zin ontraden wij hem. Het is niet onzin wat hier staat. Het probleem wordt als zodanig best wel erkend, maar niet in die mate waarin wij denken dat we daar zware bestuurlijke prioriteit, geld en aandacht aan zouden moeten besteden. Dus om die reden zouden wij hem willen ontraden. Het sluit niet uit dat als het gaat om handhaving en we komen dingen tegen die echt onrechtvaardig zijn, dat we die heus wel oppakken. Hier gaat het echt om een gestructureerde aanpak met een extern bureau en dergelijke. Dat is een route die wat ons betreft in de prioriteit een stap te ver zou zijn.

De heer VENNIK: Motie 26, die betreft het fietspad langs de HOV-route. Die zou ik willen ontraden. Vertrekpunt is voor ons geweest dat dit onder andere in het fietsbeleidsplan opgenomen is als een te onderzoeken optie. Het feit dat we daar nu met een vrijliggende busbaan bezig zijn, maakt het bij uitstek de gelegenheid om het nu te doen. Het is nu al zo dat een aantal mensen gebruik maakt van het zogenaamde olifantspaadje wat er nu is. Dat blijkt ook uit tellingen die daar verricht zijn. Daarnaast is het denk ik belangrijk dat wij – in de wetenschap dat daar onder andere scholieren richting Ichthus College gaan – dat we daar een fietspad aanleggen zodat ze niet over de busbaan gaan. Dus er zit ook een veiligheidsaspect aan. In dit verband worden wij ook nadrukkelijk gesteund door de fietsersbond, die dat toejuicht in het kader van de fietsinfrastructuur in Velsen. Dat uiteindelijk daar mensen die aan de busbaan wonen, los van het feit wat ze van die busbaan vinden, daar hun eigen opvatting over hebben, dat snap ik wel. Maar we zijn in goed gesprek met die mensen om te kijken wat het betekent. En dan blijken er ook mensen te zijn die zeggen als er toch een fietspad komt, dan wil ik wel een achteruitgang zodat ik ook makkelijk op de fiets dat fietspad op kan. Over de dekking, we kunnen het financieren omdat 50% van de financiering komt uit het programma beter benutten. En dat betekent in ieder geval gecombineerd met het geld dat wij hebben, dat fietspad aan kunnen leggen. Dus ik ontraad deze motie.

De VOORZITTER: Gaan we naar motie 27.

De heer WESTERMAN: De waterstofcentrale wil ik ten stelligste ontraden, want feitelijk begint u in uw dictum met een omgekeerde wereld. U zegt, we gaan eerst energie opwekken via allerlei andere bronnen, waarbij u zelf zegt met windturbines is het wat moeilijk op te slaan. En dat gaan we dan vervolgens bewerken in de waterstofcentrale.

Dan begint u dus aan de andere kant. Die eerste punten van energie opwekking, daar zijn we volop mee bezig. Dat weet u, want u heeft zelf als raad de nota Stad van Zee, Zon, Wind en Water aangenomen. Daar wordt aan gewerkt. Daar wordt ook samen met het bedrijfsleven aan gewerkt. U heeft dat twee weken geleden bijvoorbeeld kunnen zien in de walstroomconferentie die voortgang krijgt en u weet ook dat in het kader van kennisrijk werken u na de zomer een aantal concrete voorstellen krijgt waar dit soort dingen ook verder in uitgewerkt worden. Dus u begint aan de verkeerde kant. Wij ontraden het u en met name ook omdat er een flink aantal dingen al gewoon gebeuren.

De VOORZITTER: Wethouder Verkaik.

De heer VERKAIK: Ga ik naar motie 28, het zogeheten Zeedorp. Het college ontraadt u deze motie. Het zal u niet verbazen met het oog op het collegeprogramma, waarin uitdrukkelijk staat dat bouwen in groen ongewenst wordt geacht. Daarnaast wil ik u ook wel meegeven dat stedenbouwkundigen zien dat zowel de Komeet als de toekomstige Golfbreker een stedenbouwkundige verrijking voor Velsen zijn. Dus wat is er mis met bouwen in de hoogte. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik, gaat verder.

De heer VENNIK: Ja, dat betreft motie 29, het thema van Velsen Lokaal over het laten vrijvallen van de voorzieningen. Het besluit verantwoording gemeente geeft nadrukkelijk aan dat het heel legitiem is om voorzieningen te treffen, mits er een goed onderhoudsplan onder ligt. We hebben in het kader van 2.13a ook al aangegeven dat het belangrijk is dat die onderhoudsplannen geactualiseerd worden en dat we de hoogte van de voorzieningen aansluiten bij die onderhoudsplannen. Daar zijn we ook mee bezig en in het kader van de tweede bestuursrapportage kunt u ook een voorstel verwachten hoe het zit met die hoogte van de voorzieningen en of het eventueel vrij kan vallen. Daarnaast heb ik ook eerder aangegeven dat het college principieel een voorstander is van die voorzieningen en zelf ook vanuit de provincie wenselijk wordt geacht op het moment dat je te maken hebt met onderhoud, op het moment dat je te maken hebt met schommelingen, dan zijn voorzieningen een heel adequaat middel om als gemeente slagvaardig een bepaald niveau in stand te houden waar uiteindelijk denk ik de burgers belang bij hebben. U doet de aanname dat met goede onderhoudsplannen dat jaarlijks te begroten is. Ik vind dat daar wel een risico aanzit en dat betekent inderdaad dat als je daar een keer overheen gaat, dat je dan iedere keer terugmoet naar de raad, terwijl je met een adequaat onderhoudsplan dat op dezelfde manier goed kunt verantwoorden. Dat het niet hoger hoeft te zijn dan nodig is, daar hoeven we geen misverstand over te hebben. In het 2.13a onderzoek dat we zelf verricht hebben wordt ook aangegeven dat het gescreend en geactualiseerd moet worden. Bij de tweede bestuursrapportage komen wij daarop terug. Dus wij ontraden deze motie.

Motie 30. We vinden het wat lastig, ook door de tekst van de motie om te zien wat u precies wilt. Dat geeft toch wat mogelijkheid voor eigen interpretatie en dat zou u vast niet willen. Wat we uiteraard wel zullen doen is dat we in de paragraaf die daar voor bestemd is, in de bedrijfsvoering zo goed mogelijk proberen te verantwoorden en toe te lichten hoe we daarmee omgaan. Dus als u zegt, dat is wat ik beoog, dan kunnen we hem best overnemen. Maar als ik de tekst lees, dan biedt dat niet het houvast wat wij zoeken. Dus met die opmerking. Handhaaft u hem in de huidige tekst: ontraden. Bent u bereid om mee te gaan met onze interpretatie, dan kunnen wij hem overnemen.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik, dank u wel. Tot zover de reactie van het college op de amendementen, op de moties en op het debat van de raad. Ik ga nu even over tot een korte pauze

wat ik heb toegezegd tot vijf of half elf. Ik hou de klok in de raadzaal uiteraard aan. Ik verzoek de fractievoorzitters om even bij mij te komen en bij de griffier. De fractievoorzitters. Tien minuten.

GESCHORST

De VOORZITTER: Met name voor de inwoners wijs ik u erop dat deze vergadering, gelet op de agenda, niet in één avond behandeld kan worden. Dat we aanstaande maandag, 9 juli, om half acht 's avonds weer doorgaan met de vergadering. Ik verwacht dat we nu doorgaan tot iets over elfen. Rondom elfen is het sluitijd. Ik heb u voorgesteld om de perspectiefnota als zodanig als agendapunt in zijn geheel te behandelen. Gaat u daarmee akkoord, dat we hem afronden? Het merendeel gaat daarmee akkoord zie ik. Heel goed. Dat is een meerderheidsbesluit. Dus met name van hen die gekomen zijn voor de punten de Lek en de Bergen en HOV verwijs ik nadrukkelijk naar maandag 9 juli, want dan zullen deze twee agendapunten op de agendapunten komen. Ik herhaal wat ik net aangaf. Goed dames en heren, dan ga ik verder waar we gebleven zijn bij de schorsing. Iedereen is in de tussentijd aanwezig. Het college heeft net zijn reacties gegeven op alle moties, amendementen en hetgeen u als raad heeft gezegd in het debat. En dan ben ik nu gekomen bij het punt dat de fracties die moties en of amendementen hebben ingediend kunnen nu heel kort aangeven of ze deze handhaven dan wel intrekken en eventueel een korte motivering daarvoor. Zal ik dat maar gewoon doen aan de hand van eerst algemeen amendement A1, A2 en dan loop ik de moties M1 tot en met M4 af en dan ga ik naar het volgende programma. En zo programmagewijs. Ik doe het puntsgewijs. Begin ik bij amendement A1. Ik ga ervan uit dat die aangehouden blijft. Amendement A2.

Mevrouw DREIJER: Amendement A2 tot en met A5 kunnen worden ingetrokken als A1 wordt overgenomen.

De VOORZITTER: Mag ik vooronderstellen dat A6 daar ook bij hoort? A2 tot en met A6? Dat is correct? En dan blijft A1 over en A7. Correct? Fijn raad. Ga ik door met uw motie. 1, stadspas. Blijft?

De heer BAL: Voorzitter, u zegt motie 1 blijft. Maar als ik nu vraag kunt u daar IJmond pas van maken dan kan het college hem zo overnemen want het college geeft aan dat je bij een grote gemeente daar wel mee zou kunnen werken. Dus dan mag je toch vragen aan de indiener of ze daar ook de IJmond pas van zouden willen maken?

De VOORZITTER: Korte vraag. Directe reactie.

Mevrouw VOS: Het antwoord is nee.

De VOORZITTER: Dank u. Ik ga verder met motie 2, heroverwegingsdiscussie.

Mevrouw DREIJER: In stemming brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Motie 3, gemeente nieuwe stijl.

Mevrouw DREIJER: Ik heb even overlegd met de medeondertekenaars. Die kan worden ingetrokken naar aanleiding van de toezegging van de wethouder dat de raad betrokken wordt bij de externe heroverweging gemeente nieuwe stijl.

De VOORZITTER: Motie 3 intrekken. Motie 4. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: In stemming brengen.

De VOORZITTER: Amendement 3 hebben we ingetrokken. Motie 5. Ik ben nu bij programma 1. Motie 5. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: In stemming brengen.

De VOORZITTER: Motie 6.

De heer BAL: Die houden we aan tot de strategische agenda.

De VOORZITTER: Dus u brengt hem niet in stemming. Dan haal ik hem van de lijst af. Motie 7, PvdA.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, wij passen die aan in overleg met mevrouw Dreijer. De motie kan aangehouden worden overeenkomstig het verzoek van de wethouder. De wethouder heeft een suggestie gedaan om een paar woorden toe te voegen, dat er onderzoek moet plaatsvinden naar iets, of iets dergelijks. Hij had een hele mooie tekst. Die heeft hij vast paraat.

De VOORZITTER: Maar de geest is dus: onderzoek doen naar. Dat wilt u toegevoegd zien aan deze motie. En zo wilt u hem in stemming brengen. Ik hoor u dat zeggen. Is dat helder voor de raad? Ja, ik zie instemmende gezichten. Motie 8. LGV.

De heer BAL: Enerzijds zou je zeggen hou hem aan tot de strategische agenda, maar we willen toch de wethouder een steuntje in de rug geven en op verzoek van de VVD hebben we een punt gezet achter 'te verwerven'. Ik hoop dat mevrouw Dreijer, die ook mede-indiener is – daarmee in kan stemmen, dat we de tekst na: de mogelijkheden te onderzoeken de Averijhaven, 1^e, 2^e en 3^e Rijksbinnenhaven te verwerven' een punt te zetten. En dan is dan het onderzoekje waar wij de wethouder mee ondersteunen. Ik reken dan ook op de steun van de VVD.

De VOORZITTER: Dat moge blijken bij de stemming. Hij wordt in stemming gebracht. Ik ga naar motie 9, ambulante handel. D66Velsen kijk ik aan.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, we hebben nog geprobeerd om motie 9 en 10 in één te maken, maar dat hebben we het afgelopen weekend pas ingeleverd en dat was te laat. Dat is dus jammer. Voorlopig willen we deze gewoon handhaven en in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 9 wordt in stemming gebracht. Motie 10, weekmarkt IJmuiden.

De heer VAN DEUDEKOM: Die houden wij aan. Logisch, want de wethouder neemt hem over. Dus we brengen hem in stemming.

De VOORZITTER: Amendement 4 is ingetrokken. Dan ben ik bij motie 11.

Mevrouw DREIJER: In stemming.

De VOORZITTER: Motie 12.

Mevrouw DREIJER: Die is overgenomen door het college, dus ik wil hem in stemming brengen.

De VOORZITTER: Amendement 5 en 6 heeft u ingetrokken. Ik ben aangekomen bij motie 13.

Mevrouw DREIJER: Er is een verzoek van D66Velsen om het woord lopende te schrappen. Dat is wat mij betreft akkoord. Ik hoop wat betreft de andere indieners ook, want dan is er steun van D66Velsen. Het tast de strekking of de inhoud van de motie verder niet aan, maar het woord lopende kan voor ietwat verwarring zorgen. Dus het woord schrappen en dan in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was motie 13 inderdaad. Blijf bij de les alstublieft. Motie 14 over de OV-taxi. Ik kijk D66Velsen aan. In stemming brengen?

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja, zeker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 15, WMO-verordening. Velsen Lokaal, SP. Wie van u? In stemming brengen. Motie 16 opzetten beursvloer. D66Velsen.

De heer HILLEBRINK: In stemming brengen.

De VOORZITTER: Motie 17, pas 55+. CDA, VVD, fractie Beryl Dreijer, Velsen Lokaal en PvdA. Wie van u? In stemming brengen. Gebruikt u alstublieft uw microfoon. Motie 18, rolstoelen en vervoersvoorzieningen.

Mevrouw DREIJER: In stemming brengen. Motie 19.

De heer BAL: In stemming brengen, omdat dit gewoon structureel is. De wethouder gaf een iets verkeerde uitleg.

De VOORZITTER: Motie 20.

Mevrouw KOEDIJKER: In stemming brengen. Dat geldt ook voor motie 21.

De VOORZITTER: Dank u wel. U houdt de vaart erin. Motie 22.

Mevrouw DREIJER: In overleg met het CDA wil ik die graag aanhouden en we zullen met een agendaverzoek komen.

De VOORZITTER: Hij wordt niet in stemming gebracht en u gaat hem aanhouden. De agendacommissie ziet hem wel tegemoet. Ben ik aangekomen bij amendement 7. Velsen Lokaal en SP. Verbinding A8, A9. In stemming brengen. Motie 23, verbindingsboog A208/A22. LGV, SP.

De heer BAL: Voorzitter, die wordt in stemming gebracht met het verzoek aan het college de aanleg van de verbindingsboog tussen de A208/A9/A22 op de gezamenlijke agenda van de regionale bereikbaarheidsvisie te zetten. In samenhang met te schrappen en het tweede dotje slaat er ook op, dus dan kunnen we ook schrappen. Dus dan wordt de motie en verzoekt het college de aanleg van de verbindingsboog tussen de A208/A9/A22 in de gezamenlijke agenda van de regionale bereikbaarheid daar op te zetten. De wethouder heeft eigenlijk al gezegd dat hij hem zal overnemen.

De VOORZITTER: Punt. Ik hoor u een punt zeggen.

De heer BAL: Ja, dat was een punt.

De VOORZITTER: Dus de rest komt te vervallen mijnheer Bal begrijp ik.

De heer BAL: Ja, de wethouder wilde de samenhang kwijt, maar wij willen het wel op de agenda.

De VOORZITTER: Dat geeft u aan. Helder voor alle raadsleden wat we in stemming brengen? Dat is het geval of niet? Mijnheer Bal, wilt u het nog een keer puntsgewijs herhalen? Mevrouw de griffier kijkt u mee alstublieft.

De heer BAL: Verzoekt het college de aanleg van de verbindingsboog tussen de A208/A9/A22 op de gezamenlijke agenda van de regionale bereikbaarheidsvisie te zetten.

Eigenlijk moet daar staan regionale bereikbaarheidsvisie IJmond.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, daarna wilde u een punt zetten. Helder. Dat moet het nu voor iedereen zijn. De rest van de tekst wordt geschrapt. Ja? Motie 24, Velsers Traverse. Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer, SP. Wie van u? Wat wordt het? Intrekken? In stemming brengen? In stemming brengen. Motie 25, snippergroen.

Mevrouw DREIJER: Ja, die wil ik intrekken. Maar ik kom wel met een initiatiefvoorstel op dit vlak. Dus hij komt wat mij betreft terug in de raad, omdat ik de wethouder net hoorde zeggen dat dit organisatie bestuurlijke capaciteiten geld gaat kosten. Ik ben van mening dat het zichzelf zal terugverdienen en dat wil ik graag aantonen, dus dan komt het in een sessie terug wat mij betreft.

De VOORZITTER: Voor vanavond wordt hij dus niet in stemming gebracht en u zult hem t.z.t. terugbrengen als initiatiefvoorstel. Motie 26, deelproject 5, HOV Velsen. LGV, SP. Wie van u?

De heer VAN DEUDEKOM: In stemming brengen met de aantekening voorzitter, dat er verdeeldheid is binnen de fietsersbond. De wethouder gaf aan dat de fietsersbond dit wil. Een. Twee, dat dit niets met de HOV te maken heeft en ik wil nog een opmerking plaatsen, het gaat ook ten koste van het groen. Ik heb gezegd.

De VOORZITTER: U wilt hem in stemming brengen. Dat is de conclusie, dus dat zal ik als zodanig doen. U heeft geen tekstuele wijziging over deze motie. Hij blijft zoals die is. Correct? Akkoord. Hij is correct zoals ik het verwoordde.

Motie 27, de waterstofcentrale, LGV, fractie Beryl Dreijer. In stemming brengen of intrekken?

De heer BAL: Die kan wel naar de strategische agenda, want we zitten wel aan de goede kant trouwens. Dus aanhouden tot de strategische agenda.

De VOORZITTER: Akkoord. U gaat hem dus hier intrekken en ik hoef hem niet in stemming te brengen. Dat is de conclusie. Motie 28 van LGV, Zeedorp.

De heer KWANT: Die wordt aangehouden tot de Woonvisie. Hoeft niet in stemming.

De VOORZITTER: Wordt niet in stemming gebracht. Helder. Motie 29, Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer, onderhoud voorzieningen. In stemming brengen. Motie 30, taakstelling inhuur externen.

Mevrouw VOS: Wij trekken deze in als inderdaad de toezegging van de wethouder gestand wordt gedaan dat hij de interpretatie goed heeft begrepen.

De VOORZITTER: Hij wordt dus vanavond niet in stemming gebracht.

Oké, dames en heren, dank u wel. Dames en heren dan volgt nu het blokje besluitvorming. Ik begin natuurlijk zoals u gewend bent met de amendementen. Daarna met het raadsvoorstel. Vervolgens met de moties. Dus ik begin te vragen of er stemverklaringen zijn over amendement A1.p. Ik kijk rond, voor stemverklaringen. Niemand van u? Dan ga ik hem in stemming brengen. Met handopsteken. Wie is voor het amendement. Met algemene stem aangenomen.

Dan kom ik nu bij amendement 7, de verbinding A8/A9. Stemverklaringen? Eén persoon. Niemand anders? U heeft het woord mijnheer Hendriks. PvdA.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, ik wil mijn stemverklaring A7 met uw toestemming ook verbinden met die van motie 23, dan kan dat in één keer worden meegenomen. Wij vinden dat we in gesprek moeten blijven over de verbindingsmogelijkheden binnen onze regio. Dat betekent dat we met de aangepaste motie 23 kunnen instemmen, maar niet kunnen instemmen met amendement 7, verbinding A8/A9.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen bij amendement 7. Dan nu de stemming. Wie is voor het amendement? SP, Velsen Lokaal en ChristenUnie. Wie is tegen? PvdA, CDA, LGV, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, VVD. GroenLinks. Het amendement is verworpen.

Dan ga ik nu naar het raadsvoorstel. Stemverklaringen? Eén persoon. Fractie Velsen Lokaal voor een stemverklaring. Twee personen, VVD. Ik start met u Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u wel. Ik heb net bij de bestuursrapportage een stemverklaring gegeven en gelijkluidend zou ik ook willen zeggen bij de perspectiefnota, namelijk college, u gaat tegen uw eigen financiële verordening in en raad u doet dat ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD voor een stemverklaring over het raadsvoorstel. U had zich aangemeld. U trekt zich terug.

Ga ik nu het geamendeerde raadsvoorstel in stemming brengen. Met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA, CDA, LGV, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Wie is tegen? SP en Velsen Lokaal. Betekent dat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Kom ik nu bij de stemverklaringen over de moties die ik vanavond in stemming moet brengen. Hoe ga ik dit op een wijze manier behandelen? Ik loop ze één voor één af en dan geeft u het maar aan. Is er iemand die gebruik wil maken van een stemverklaring? Noem er dan even bij over welke motie dat is. Ik kijk rond. Iemand die er gebruik wil maken van stemverklaringen? Noemt u ook het nummer van de motie. Gaan we het even noteren. PvdA. SP. Velsen Lokaal. CDA. D66Velsen. VVD 2x. U heeft twee woordvoerders, u maakt het me moeilijk. Fractie Beryl Dreijer. Voor stemverklaringen. U noemt wel het motienummer er heel nadrukkelijk bij. PvdA, gaat uw gang.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, motie M1. Het lijkt ons goed om daarover in een sessie nog eens aandacht aan te besteden en dat niet nu via een motie af te doen. En motie M18, daar zullen wij voor stemmen voorzitter, maar wij hebben wel de vraag om waar er gezegd wordt we doen onderzoek naar soortgelijk platform als Haarlem, vragen we het college niet alleen soortgelijk maar ook aansluiting bij te onderzoeken. Dan zeggen wij, dan ga je nog wat breder kijken dan op dit moment in de motie staat.

De VOORZITTER: Stemverklaringen bij moties. Dat heeft de PvdA net gedaan, voor alle helderheid. Ga ik naar de SP voor een stemverklaring bij één van de moties.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Als eerste motie 20. De wethouder zegt dat hij zich moet houden aan wat er in deze motie staat. En toch wordt de motie ontraden. Maar gaat de wethouder ook daadwerkelijk doen wat hij zegt bij de aanbesteding? Dus zich houden aan de wettelijk vereiste kwaliteit en het vaststellen van het basistarief van de Thuiszorg? Wij betwijfelen het. Daarom willen wij deze motie toch in stemming brengen.

Bij motie 21: er is totaal geen zicht op wat er gebeurt bij de aanbesteding, en toch zijn wij als raad verantwoordelijk. En daarom wil de SP graag toch weten wat er bij deze aanbesteding gebeurt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja, dank u voorzitter. Motie 24. We hebben de wethouder dit horen ontraden. We hebben er twee kanttekeningen bij om hem toch in stemming te brengen. Eerder is deze traverse verbouwd, met de opstelling dat er al jaren geen kosten meer aankwamen. Daarnaast missen we in het betoog van de wethouder het regionale belang wat wel bij de A8/A9 geldt, maar waarvoor niet schijnbaar de Velsse Traverse in aanmerking komt. Want daarvoor zijn wij alleen de malle Jopie en betalen we alles.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaring bij de moties?

De heer VAN IKELEN: Ik vergeet er nog eentje. Dat is nummer 29. Sorry voorzitter. Helaas constateren we dat er hier geen echte onderhoudsdeskundigen in de raad zitten. Bij het onderhoud maak je jaarlijks je plan. We horen nu de wethouder zeggen, we gaan de plannen nog eens een keer updaten. Nee, in het bedrijfsleven maak je ieder jaar je plan. Daarvoor maak je budget en dan heb je geen potjes nodig. Een potje van 5 miljoen, wat een elastiek budget maakt boven het budget dat in de begroting staat. Daar mag de raad even aan denken. Wij zullen hem ook in stemming brengen.

De VOORZITTER: CDA voor een stemverklaring bij de moties. Wie van u?

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, de gecombineerde moties 9 en 10, daar vragen wij ons af of de prijs voor het schoonmaken correct gesteld is. De openbare ruimte moet worden schoongemaakt. Dat kan ook na afloop van de markt, zodat twee vliegen in één klap worden gevangen. Daarnaast kan bekeken worden of marktkooplieden borg betalen en na opruimen de borg terugkrijgen. CDA wil in ieder geval de ambulante handel blijven stimuleren en handhaven. Hierbij onderzoek naar wensen en ideeën van handelaren zelf. Natuurlijk zullen wij een kostenreductie niet afwijzen. Beide moties afwegende, geeft de tweede motie, motie 10, wat ons betreft de voorkeur.

De VOORZITTER: Tot zover uw stemverklaring?

De heer VAN DER HULST: En dan de aangepaste motie inmiddels verbindingsboog. Ik ben even het nummer kwijt mijnheer Bal.

De VOORZITTER: Dat is motie 23, LGV en SP.

De heer VAN DE HULST: Dan gaan we ervan uit dat de A8/A9 zoals de wethouder zei, al op de agenda staat. Dus dat kan geschrapt worden en kunnen we ons tot de betreffende verbindingsboog die nu alleen nog rest beperken.

De VOORZITTER: Dat was de stemverklaring van het CDA. D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Ja voorzitter, ik wil een stemverklaring geven voor motie 17, 55plus pas. Wij vinden het namelijk ongelooflijk dat deze motie op tafel ligt. We moeten ervoor zorgen dat mensen netwerken opbouwen. En dat doe je door mensen te verbinden, te activeren om mee te doen en mee te blijven doen. Er is in Velsen voldoende van alles. Maar dan moeten we ook de toegang naar deze voorzieningen goed regelen. Met de 55plus pas zeggen we niet de mogelijkheden zijn er, maar zoek het zelf maar uit hoe je het gebruikt. Nee, hiermee brengen we mensen in contact met organisaties. Laten we ze kennismaken met de diversiteit in sport en andere activiteiten, passend bij hun leeftijd. Vervolgens kunnen zij hun eigen keuze maken.

De VOORZITTER: Fractie Beryl Dreijer, u heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, we hebben zojuist een gewijzigd raadsbesluit genomen, waarin de perspectiefnota als intentie voor de uitgangspunten begroting 2013 wordt gebruikt. Ik zou daar – en dan behandel ik ze alle drie maar even gezamenlijk – een drietal uitgangspunten aan toe willen voegen. Namelijk 1, motie M2 dat er een goede heroverwegingsdiscussie gevoerd wordt. Motie M4, dat een uitgangspunt is van die begroting 2013, dat er geen onttrekking uit de algemene reserve wordt gedaan. En motie M5 dat de reservering op de Visie op Velsen goed onderbouwd gaat worden. Dan, voor motie 6 wil ik ook voorstemmen. Ik denk dat dit een hele goede uitwerking zou kunnen zijn van de Visie op Velsen.

De VOORZITTER: Ik wijs u erop dat die ingetrokken. Die is aangehouden mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: En motie M24, ik hoor de wethouder helemaal op de inhoud van het verhaal ingaan. Dat gaat over de overdrachtsom van de Velsse Traverse, over het geld. Ik heb niets gehoord wat rechtvaardigt om hier tegen te zijn. Ik zal voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze stemverklaringen. Dan ga ik naar de VVD. Mijnheer De Bruijn, eerst u.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Allereerst over motie 1, over de stadspas. Wij denken dat wel degelijk een brede stadspas een algemene meerwaarde heeft. Dus niet alleen beleid voor de minima. Om het nu alvast af te schieten, vinden wij te kort door de bocht. Wij willen wel graag een discussienota. Dan door naar motie 17, over de 55plus pas. Naast eigenlijk de argumentatie die al genoemd wordt in de motie zelf, denken wij dat deze pas niet het middel is om mensen extra in verbinding te brengen. We denken zelfs dat uit verenigingen zelf daar veel meer initiatief vanuit kan komen. Dus de pas is voor ons niet nodig. Dank u wel.

De heer VAN DEN BRINK: Ja voorzitter, met betrekking tot motie 14, de OV-taxi. De VVD is er voorstander van om daar minder kosten voor te maken. Die tekst van motie 14 is op zich goed bedoeld, ik heb dat al eerder betoogd. Maar wij vinden de terminologie waarin hij verwoord is toch te vaag. Dat is de reden dat we die motie niet zullen steunen. En dan over motie 15, de WMO-verordening. Daarin wordt gevraagd om alternatieven te presenteren aan de raad. Wij zijn daar op zich best voorstander van, maar het college heeft de motie ten stelligste ontraden. Wij zijn er beducht voor dat we dezelfde problematiek gaan krijgen als toen er 7 ton op de WMO moest worden bespaard en wat geleid heeft tot een enorme vertraging in de afhandeling van die besluitvorming toen. Dat willen wij niet opnieuw riskeren, vandaar dat wij ook motie 15 niet zullen steunen.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Met respect gaan we met elkaar om, dus houdt u alstublieft de oehs en de aahs binnensmonds. Dan ga ik de moties nu in stemming brengen.

Handopsteken alstublieft. Ik start met motie 1. Wie is voor de motie? De gehele raad. Motie is aangenomen. Motie 2, heroverwegingsdiscussie. Wie is voor de motie? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen de motie? PvdA, SP, CDA, D66Velsen, GroenLinks, VVD. Motie is verworpen.

Motie 4, betreft onttrekking algemene reserve. Wie is voor de motie? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Motie is verworpen.

Motie 5, Visie op Velsen. Wie is voor de motie? SP, LGV, fractie Beryl Dreijer, Velsen Lokaal. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Motie is verworpen.

Motie 7. Aangepast op onderdelen. Wie is voor de motie? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV 2x, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Wie is tegen de motie? Motie is aangenomen. Dank u wel heren.

Motie 8. Wie is voor de motie? Wie is tegen de motie? Voor de verandering doen we het nog een keer. Motie 8. Wie is voor de motie? Met algemene stem aangenomen.

Motie 9, ambulante handel. Wie is voor de motie? Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Motie is verworpen.

Weekmarkt IJmuiden, motie 10. Wie is voor de motie? PvdA, SP, CDA, LGV, D66Velsen, Fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Wie is tegen de motie? Motie is dus aangenomen.

Motie 11, onderbouwing programma WWB. Wie is voor de motie? LGV en fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen de motie? Overigen. Motie is verworpen.

Motie 12. Wie is voor de motie? Wie is tegen de motie? Alleen SP. Motie is aangenomen.

Motie 13. Wie is voor de motie? Algemene stem. Met algemene stem aangenomen.

Motie 14, OV-taxi. Wie is voor de motie? Dank u wel. Wie is tegen de motie? VVD. Motie is aangenomen.

Motie 15, WMO-verordening. Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV. Wie is tegen de motie? Overige raadsleden. Motie is verworpen.

Motie 16. Wie is voor de motie? PvdA, SP, CDA, LGV, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Wie is tegen de motie? Motie is aangenomen.

Motie 17. Wie is voor de motie? Wie is tegen de motie? SP, D66Velsen. Motie is aangenomen.
Motie 18, rolstoel- en vervoersvoorzieningen. Wie is voor de motie? Wie is tegen de motie? Niemand? Dus enkelen hebben niet mee gestemd. Ik doe het nog een keer. Motie 18 ben ik. Rolstoel- en vervoersvoorzieningen. Wie is voor de motie? Met algemene stem aangenomen. Dan klopt hij weer.
Motie 19. Wie is voor de motie? PvdA, SP, LGV en ChristenUnie. Wie is tegen de motie? Velsen Lokaal, CDA, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, GroenLinks en VVD. Motie is verworpen.
Motie 20. Wie is voor de motie? SP, LGV. Wie is tegen de motie? Overigen. Motie verworpen.
Motie 21, aanbesteding WMO. Wie is voor de motie? SP en LGV. Wie is tegen de motie? Overigen. Motie verworpen.
Motie 23, verbindingsboog A208/A22. Wie is voor de motie? PvdA. Ik kijk goed rond. Volgens mij met algemene stem. Wie is tegen de motie? Niemand. Dan doe ik het goed. Met algemene stem aangenomen.
Motie 24. Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen de motie? Overigen. Motie is verworpen.
Dan kom ik aan bij motie 26, deelproject 5, HOV Velsen. Wie is voor de motie? SP, LGV en Velsen Lokaal. Wie is tegen de motie. Overigen. Motie is verworpen.
Dan ben ik bij motie 29, onderhoud voorzieningen. Wie is voor de motie? SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen de motie? Overigen. De motie is verworpen.

Mevrouw de griffier, ik heb alle moties en amendementen behandeld. Dan stel ik u nu voor om kwart over elf om de vergadering te schorsen tot maandag 9 juli 19.30 uur. Dank u wel.

GESCHORST

VOORTZETTING VERGADERING D.D. 9 JULI 2012 19.30 UUR

De VOORZITTER: Ik verzoek u allen hier aanwezig uw mobiele telefoon op een niet-geluidstand te zetten. Dank voor de medewerking. Dames en heren, dit is een voortzetting van de raadsvergadering van 5 juli. Helaas is een aantal raadsleden afwezig. Ik noem even in het bijzonder iemand die ook vandaag haar verjaardag viert, mevrouw Koedijker. Van deze kant uit, mocht u kijken of mocht u de band later bekijken: proficiat.

Dan met bericht dat ze afwezig zijn van de heren Wijkhuizen en Van Ikelen. Mevrouw de griffier, volgens mij zijn dat de enige afwezigen. Correct? Ik sla mevrouw Langendijk over. Anderen die afwezig zijn? Kijkt u eens naar links en naar rechts, naar uw buurman of buurvrouw. Zijn we compleet verder? Dan zijn we dat.

Vorige week donderdag is van drie agendapunten besloten deze eerst in een sessie te behandelen. Dat zijn de agendapunten 6, het initiatiefvoorstel van GroenLinks; agendapunt 17, de Roos- en Beeklaan; en agendapunt 18, de Wijkerstraatweg Velsen-Noord. Daarnaast is agendapunt 24, de motie van VVD, Velsen Lokaal en GroenLinks ingetrokken. En ook de motie vreemd aan de orde van de dag van de LGV over de Roos- en Beeklaan is ingetrokken. Deelt u met mij die mening? Geen opmerkingen hierover? Neen.

7R Kadernota Naar één organisatie voor werk

De VOORZITTER: Dan ga ik verder met agendapunt 7, de kadernota 'Naar één organisatie voor werk'. De gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Velsen en Uitgeest willen per 1 januari 2013 samen met De Meergroep en het UWV Werkbedrijf re-integratie oppakken. Daarmee kunnen zij de werkgever en de werkzoekende beter bedienen. Tegelijkertijd zijn zij zo beter bestand tegen de voorgenomen rijksbezuinigingen samenhangend met de Wet werken naar vermogen (Wwnv). De missie en de beleidsuitgangspunten voor de samenwerking zijn vastgelegd in de Kadernota "Naar één organisatie voor werk". Dames en heren, het punt is geagendeerd als hamerstuk. Ik kijk rond of er iemand van u is die gebruik wil maken van een stemverklaring. Dat is het geval. Ik zie PvdA, SP, LGV, D66Velsen. Dan start ik met D66Velsen. U heeft het woord.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. D66Velsen onderschrijft de uitgangspunten van de kadernota, namelijk de eigen kracht en het versterken van het zelforganiserend vermogen van de cliënt. De fractie verwacht dat er snel een oplossing wordt gevonden voor het huisvestingsvraagstuk. Wij vragen ook dat het college ons als raad actief informeert. Daarnaast dienen de voorbereidingen op de transitie Wet werken naar vermogen, die nu controversieel is verklaard, voortgang te krijgen, wel gefaseerd en in aangepast tempo. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ga ik nu naar de LGV.

De heer VOSSE: Voorzitter, wij zijn heel blij met die kadernota. Binnen één organisatie, dat is heel veelbelovend. Wij zijn vooral blij omdat het een gezamenlijk optreden is met alle IJmond gemeenten. Wij hopen wel dat het in bureaucratie gaat verzanden. Wij wachten met spanning op de resultaten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. SP, u heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP zal niet instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. Zo wordt in deze nota een tegenprestatie gevraagd van uitkeringsgerechtigden voor hun uitkering. Deze maatregel helpt op geen enkele manier de uitkeringsgerechtigde aan het werk, aangezien deze tegenprestatie niet gekoppeld mag zijn aan re-integratie of terugkeer naar de reguliere arbeidsmarkt. Ook mag de tegenprestatie alleen additioneel werk zijn en geen regulier werk. Er is dus geen enkele wijze van werken om aan werk te komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. En tenslotte de PvdA voor de stemverklaring.

De heer STAPPER: Dank u wel voorzitter. Uiteraard stemt de fractie van de PvdA voor en kijken we uit naar het aangekondigde business plan. De wet werken naar vermogen is ingetrokken, daarom is het goed dat nu de wet Suwi het wettelijk kader kan vormen voor verregaande samenwerking tussen de betrokken organisaties. Echter, wij zien een dilemma ontstaan. Bijvoorbeeld, deze kadernota is in de gemeenteraden van meerdere IJmond gemeenten behandeld. Dat is samenwerken zonder samengaan. Maar, kun je als individuele gemeente veranderingen aanbrengen zonder spelbreker te zijn? Wordt in dat geval de nota gewijzigd en opnieuw behandeld? Wij voorzien in de toekomst meer gezamenlijke beleidsvorming. Hoe gaan we dan om met wijzigingen die door een gemeenteraad worden gewenst? Hoe verloopt dan het toezicht door de individuele raden? Naar onze mening rechtvaardigt dit dilemma een kleine sessie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Stemverklaring. Komen we aan op het besluit dat luidt: de raad besluit de kadernota naar één organisatie voor werk vast te stellen. Ik doe het met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Allen. Wie is tegen het raadsvoorstel. SP. Het raadsvoorstel is aangenomen.

8R Bestemmingsplan De Leck en De Bergen

De VOORZITTER: Het bestemmingsplan De Leck en De Bergen omvat het landelijk gebied ten zuidoosten van Santpoort-Zuid alsmede het Burgemeester Rijkenspark en het Terras in Santpoort-Noord. Dames en heren er zijn veel zienswijzen ingediend en die zijn samengevat en voorzien van commentaar in de nota behandeling zienswijzen. En naar aanleiding van deze nota en de bespreking in drie sessie voor de raad voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Dames en heren raadsleden, er zijn vier amendementen en een motie ingediend. Ik stel de behandeling als volgt voor. Eerste stap is het voorlezen van het dictum van het amendement en moties door achtereenvolgens de indieners. Ik start met de heer Kwant, dan de heer Van der Hulst, de heer Kouthoofd, de heer Korf en dan de heer Uijtendaal. Dan twee een korte reactie vragen van wethouder Verkaik. Vervolgens ga ik naar de fracties toe, zodat u opmerkingen kunt plaatsen over de ingediende motie dan wel amendementen. Dan geef ik de wethouder nog de gelegenheid om te reageren. Dan ga ik terug naar de indieners. Dan bied ik u mogelijkheid voor stemverklaringen. Dan

breng ik eerst de amendementen in stemming, dan het raadsvoorstel en dan de motie. Akkoord? Goed. Wil ik nu graag het woord geven aan de heer Kwant. Mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, het amendement luidt: de raad van de gemeente Velsen besluit vast te stellen met betrekking tot optie 4 langs de weg geen opslag meer en grote bouwblok maken met de aanvulling: de verhoging van de maximale bouwhoogte van 5 naar 7 meter de bestemming wonen op te nemen zijnde oprichting van een bedrijfswoning: het huidige bouwblok conform de bestemmingsplan kader agrarisch gebied Zuid in plaats van de voorgestelde omkadering van de huidige bebouwing.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, de verbeelding zodanig te wijzigen, of afbeelding, dat het bestemmingsvlak van het perceel aan de hoofdstraat 290 te Santpoort-Noord dermate wordt verruimd in noordwestelijke richting, dat opslag van materialen binnen een ruimere driehoek dan nu het geval mogelijk is, dit zoals indicatief aangegeven op het kaartbeeld zoals aangegeven op het amendement.

De VOORZITTER: Tot zover mijnheer Van der Hulst? Mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Ons amendement luidt dan ook: de verbeelding, zo heet het nu eenmaal, zodanig te wijzigen dat opslag van materialen op en nabij de ontsluitingsweg van het perceel aan de hoofdstraat 290 te Santpoort-Noord aan de kant van de 208 mogelijk is, zolang het loonbedrijf daar gevestigd is. Voorts moet wel het deel van de toegangsweg aan de Hoofdstraat en een deel aan de kant van de weilanden dat nu is afgesloten weer worden opengemaakt, zodat er doorzicht is op het daarachter gelegen veen- en weidegebied zoals indicatief wordt aangegeven op bijgevoegde kaart. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Bij het besluit aan toe te voegen voorzitter: verlichten bij de paardenbakken alleen bij boerderij Sintenie nieuwe verlichting toe te staan. Reeds bestaande ook toe te staan en voorts eventueel nieuwe aanvragen niet te honoreren. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Uijtendaal.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van de weilanden Santpoort-Zuid en Haarlem, verzoeken wij het college van burgemeester en wethouders het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland te verzoeken om deze weilanden aan te wijzen als beschermd landschapsgezicht ingevolge Wet 23 lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Verkaik, u heeft het woord.

De heer VERKAIK: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. De eerste drie amendementen gaan alle over de toegangsweg over het perceel van Heeremans loonbedrijf. We hebben daar uitgebreid in de sessies over gediscussieerd. Daar is een memo over geschreven waarin het college haar keuze duidelijk heeft gemaakt om daar geen opslag toe te staan of het bouwvlak te vergroten, om zodoende het groene karakter van het gebied in stand te houden. Ik denk dat het weinig zinvol is om dan een advies te geven op de drie amendementen die hier voor liggen. Het collegestandpunt is bekend. Optie 1 uit de memo van 14 mei, zijnde geen opslag langs de weg en geen vergroting van het bouwvlak. Tot zover.

Doe ik eerst het amendement van de heer Korf. Ook hiervoor geldt dat er daarover in de sessie over gediscussieerd is. De reden waarom het college tegen verdere uitbreiding van de verlichting van paardenbakken is, ligt hem in de verstoring van het ecosysteem van de beïnvloeding van de natuur en derhalve vindt dat het college alleen bestaande lichtmasten kunnen worden gehanteerd

en is het dus negatief ten opzichte van dit amendement. Ten opzichte van het amendement van D66Velsen, daar wil ik even een soort vertaalslag van maken omdat de ervaring leert, dat criteria om een beschermd landschapsgezicht onduidelijk zijn. En als wij nu zomaar gaan vragen, doet u ons een beschermd landschapsgezicht dan is het afbreukrisico vrij groot. Er is een voorbeeld, ik dacht dat het Ambt Delden was, waar hetzelfde heeft gespeeld. Daar heeft de provincie het destijds afgewezen. Dus ik stel u voor dat wij deze motie kunnen overnemen, maar dat we eerst onderzoek doen naar de criteria die in Noord-Holland gehanteerd worden voor een beschermd landschapsgezicht alvorens wij de aanvraag doen. Dat betekent dat we niet morgen als college een brief de deur uit doen voor het aanvragen beschermd landschapsgezicht, maar dat we eerst de criteria duidelijk opvragen om zodoende de slagingskans van deze motie te vergroten. Wij onderschrijven dus deze motie, maar graag eerst even de criteria helder hebben. Tot zover.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, mag ik misschien op dit laatste stukje reageren?

De VOORZITTER: Mijnheer Uijtendaal, dat mag u straks even plenair. Ik ga nu toch naar de fracties toe, dus ik inventariseer even welke fracties willen reageren. Ik kijk rond. PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66Velsen, GroenLinks. Correct? Start ik met de PvdA. U heeft het woord.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: De PvdA is in worsteling geweest tussen de twee belangrijkste opties die voor dit gebied gelden. Aan de ene kant ontwikkelingen die geweest zijn te conserveren, maar ook het landschap daarbij. Dus de ruimte open te houden. Aan de andere kant zorgen dat ondernemers ook in staat blijven om hun bedrijf te kunnen blijven volgen. Dat is de reden dat wij niet zullen meegaan met het amendement van het CDA, omdat het was ons betreft te ver gaat en te veel inbreuk maakt op de optie van het veenweidegebied. Dat geldt ook voor de optie van het amendement van de LGV. Daarom hebben wij samen met de VVD een motie ingediend om te proberen in ieder geval de gevestigde belangen van de ondernemer veilig te stellen, maar daarnaast ook het landschap op termijn groen te houden. En tenslotte het amendement van de ChristenUnie. Daarvoor hebben wij voldoende steun in het voorstel van het college om zoveel mogelijk het licht te beperken en geen nieuw licht toe te staan, behalve waar natuurlijk lopende afspraken gelden. Dat geldt voor alle zaken die in het bestemmingsplan zijn geregeld. De motie van D66Velsen wil ik graag ook even de reactie van D66Velsen afwachten, of we daar al of niet in meegaan.

De VOORZITTER: Tot zover. Dank u wel. Velsen Lokaal u heeft het woord.

De heer GREGOIRE: Ja dank u wel voorzitter. De lichtmastjes moeten ook in de nieuwe situatie weer rond de boerderij van Sintenie komen, zodat de paarden hun bewegingsruimte hebben en niet continue in het weiland hoeven te staan. Het is een verplaatsing van de bestaande situatie. De lichtmastjes vallen namelijk helemaal weg tegen de verlichting van het Pim Mullierpark. Als u daar een keer geweest bent zo 's avonds en er is een honkbalwedstrijd, dan ziet u ongeveer kilometers ver de krant makkelijk te lezen. We steunen daarom ook het amendement van de ChristenUnie. Voor de bescherming van het landschap steunen wij motie 5 van D66Velsen zoals we in de sessie al hebben aangegeven, met de vraag aan de provincie om in ieder geval het gebied als een beschermde status aan te wijzen. Wat betreft de opslag van het hoveniersbedrijf Heeremans aan de oprit N208, hebben we samen met VVD, D66Velsen, PvdA en GroenLinks een amendement ingediend. Dit houdt opslag aan de zijde van de N208 in tact en laat ruimte voor bedrijfsvoering. We hadden eerst een eigen amendement, maar we hebben ons later aangesloten bij dit bijna identieke amendement, zodat we zeker weten dat Heeremans hier verder kan blijven werken en geen rechtszaken gaan volgen. Buitengewoon belangrijk en ook kosteneffectief. Amendement 1 van het CDA wijzen wij af, evenals amendement 3 van de LGV. Voor zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja, dank u voorzitter. Het CDA standpunt is een agrarisch gebied met agrarische bedrijven die zorgdragen voor een landelijk karakter. En vanuit dat vertrekpunt kunnen

we stellen dat met betrekking van de paardenbakverlichting wij geen feitelijke bezwaren kennen. Het betreft geen verstoring van het landschap en tijdens de sessie hebben we ook ingestemd met optie 3, alleen bij boerderij Sintenie nieuwe toestaan en reeds bestaand ook toestaan. Wij maken er dus geen halszaak van en steunen het amendement van de ChristenUnie. Tenslotte, ons amendement met betrekking tot de toegangsweg richting het loonbedrijf van Heeremans. Als CDA stellen wij voor om conform optie 4 uit de notitie van de wethouder langs de weg geen opslag meer toe te staan en een groter bouwvlak te maken. Dat heeft naar onze mening de uitwerking dat het landschappelijk karakter meer open wordt als je die toegangsweg open laat. En het uitbreiden van het bouwvlak heeft landschappelijk gezien geen enkele invloed voor zover wij dat althans in kaart hebben gebracht. Het is tevens ook een permanente oplossing. Het resultaat: geen handhaving, geen waardevermindering van het bedrijf, geen eventuele schade, claims of planschade vanuit Heeremans. En met betrekking tot de motie van de VVD, gaan we daarmee niet instemmen. Men beoogt herziening wanneer Heeremans stopt. Maar dat staat niet in de motie, omdat men spreekt over een loonbedrijf. En dat kan voortduren na overdracht. We gaan ook niet mee met de ideeën van GroenLinks en D66Velsen over ingrijpende beschermende maatregelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: U sprak over de motie van de VVD in uw betoog, maar u bedoelde het amendement van de VVD neem ik aan. Mijnheer Van der Hulst? Ja, dat is correct. LGV, u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, de wethouder memoreert dat het college voorstander is om de opslag geheel te doen verdwijnen daar. Ik ga even terug in de geschiedenis. Men is waarschijnlijk vergeten dat daar jarenlang Engelse nomaden hebben gezeten waardoor het voormalige college en door de gemeente Velsen niet of nauwelijks is opgetreden. Dat het landschap groen is gebleven, is niet de verdienste van de gemeente Velsen, maar het is de verdienste van de agrariërs die daar gehuisvest zijn en het landschap onderhouden en dat nog steeds met heel veel plezier en goedvinden doen. Daarom is het zo 'n mooi doorzichtig stuk groen. Niet de verdienste van de gemeente. Met betrekking tot amendement 1 sluit ik aan met wat het CDA gezegd heeft. Als je een eis gaat stellen, dat zodra het loonbedrijf daar weggaat, wordt het in de oude staat teruggebracht of helemaal geen opslag meer. Dat betekent een doodsteek voor een ondernemer, want al zijn investeringen die hij in de loop der jaren gedaan heeft of zal doen, zal hij nooit meer terug kunnen krijgen bij overdracht. Wij zullen dat amendement niet steunen. Amendement 2 van het CDA, daar wacht ik even mee. Ik wacht even af hoe mijn amendement behandeld gaat worden. De motie van D66Velsen met betrekking tot het groen en dergelijke, ook daar kom ik even terug van. Het is al gerealiseerd door de agrariërs. De agrariërs hebben het al gedaan, maar wij zullen met deze motie wel akkoord gaan.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen u heeft het woord.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het bestemmingsplan zijn heel veel punten besproken en de eerste drie amendementen gaan over de toegangsweg naar het loonbedrijf van mijnheer Heeremans. In eerste instantie had D66Velsen eigenlijk helemaal niets willen veranderen ten opzichte van het bestemmingsplan zoals nu door het college is ingediend. Ik denk dat dit de beste waarborg geeft voor het behoudend en open karakter van het gebied. Maar we hebben ook oor gehad voor de zienswijzen van de ondernemers en het stukje recente geschiedenis wat er is geweest rond de toegangsweg. We vinden ook dat het amendement dat nu ingediend wordt door de VVD, het dichtste bij het groene karakter van het gebied komt. Als je kijkt naar de amendementen van zowel LGV als CDA, dan is het groter, hoger, bewonen, bouwen, wat wij helemaal tegenstrijdig het karakter van het gebied vinden. We zullen beide amendementen resoluut afwijzen. We zullen meegaan met het amendement van de VVD. Ten aanzien van de verlichting. Ook over de paardenbakken spreken wij hier al jaren in de gemeente. Principieel vindt D66Velsen dat als paardenverdiensite een bijverdiensite is, en er komen paardenbakken, dat daar geen verlichting bij mag. Ondernemers die hun brood moeten verdienen aan paarden, zoals maneges, moeten een hele zware procedure voeren eer ze een lichtmast mogen neerzetten. Ze moeten naar de milieudienst, er moeten onderzoeken gedaan worden. Dat

gaat niet zomaar. Kennelijk mag het, als de raad zegt dat als andere partijen wel mogen als bijverdienste, mag het wel. Wij zijn principieel tegen. Wij zijn ook tegen dit amendement van de ChristenUnie. Ten aanzien van onze motie over de weilanden tussen Santpoort-Zuid en Haarlem aan te wijzen als beschermd landschapsgezicht, als ik het goed begrijp, maar misschien kan de wethouder het invullen, zegt de wethouder dat willen wij ondersteunen. Wij willen het verzoek indienen, maar we willen eerst van te voren zorgen dat we aan alle voorwaarden voldoen, of goed inventariseren zodat we de meeste kans van succes hebben bij Provinciale State om dat in te dienen. Ik denk dat als de wethouder dat zo bevestigt, dat we dan misschien niet de tekst hoeven te veranderen. Anders moeten we dat er nog expliciet inzetten. Ik weet niet. Ik kijk nog even naar de griffier of dat nodig is. Maar ik denk dat als we het zo begrijpen, de raad er zo wel mee eens is. Misschien dat de wethouder daar zometeen nog een reactie op kan geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: De wethouder heeft meegeschreven mijnheer Uijtendaal, dus ik mag verwachten dat hij daarop terugkomt. GroenLinks, u heeft het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. De Leck en de Bergen, een vrij ingewikkeld dossier waar we ook al lange tijd mee bezig zijn geweest en waar we denk ik ook af en toe behoorlijk over elkaar heen hebben liggen kronkelen. Over alle aspecten die daarbij naar voren komen. Een groot gebied met zeer tegenstrijdige belangen en het is enorm lastig om uiteindelijk te komen tot een resultaat waarbij je zoveel mogelijk je eigen lijnen volgt, maar ook zoveel mogelijk de bevolking, de bewoners en ondernemers tegemoet komt. Het evenwicht daarin vinden is erg lastig. Wij zijn blij met het huidige bestemmingsplan zoals dat er ligt, want het komt in grote mate toch tegemoet aan alle discussies die voorafgaand plaatsgevonden hebben. Er zijn inderdaad vier amendementen en een motie. Ik denk dat ik mij voor een deel aansluit bij mijn voorgangers. De CDA en LGV amendementen zullen wij vooral niet steunen. Het amendement van de ChristenUnie zullen wij ook niet steunen en ook in de sessies hebben wij nadrukkelijk aangegeven dat we als GroenLinks ook tegen lichtvervuiling zijn. Natuurlijk wordt een paar keer het amendement genoemd van de lichtvervuiling uit Haarlem. Helaas hebben wij daar niets over te zeggen, maar voor mij mogen die lampen ook uit en mogen ze daar gewoon overdag gaan sporten. Wij hebben samen met D66Velsen de motie meegetekend. Ten aanzien van de woorden van mijnheer Uijtendaal sluit ik me daarbij aan en wij zullen hem dus blijven ondersteunen, want ik begreep dat de wethouder duidelijk heeft gemaakt dat hij het eerst gaat uitzoeken of het echt mogelijk is en dan toeslaat. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Merhottein. Wethouder, u heeft het woord.

De heer VERKAIK: Een reactie op de motie van D66Velsen en de uitspraak die de heer Uijtendaal deed. Zijn interpretatie is correct. Ik geef u nog wel een ding mee. Omdat de criteria die gelden kunnen ook consequenties hebben die wij eventueel niet zouden willen. Op het moment dat de consequenties ook in beeld gebracht zijn – ik verzijn maar wat, het is niet zo, maar alle agrariërs moeten het gebied uit – om het maar even in deze extremen te schetsen, dan komen we naar u terug over definitieve besluitvorming. Is het gewoon alleen maar de criteria en de aanvraag doen, dan gaan we die aanvraag gewoon doen. Maar eerst even de criteria duidelijk krijgen en wat de consequenties daarvan zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer de wethouder. Dan ga ik naar de eventuele reactie van de indieners.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, nu proef ik toch wat terughoudendheid bij de wethouder of hij het wel of niet wil indienen of voortvarend te werk wil gaan. We zullen sowieso de motie indienen. Het is sowieso bedoeld voor cultuurlandschappen, dus voor door de mensen gemaakt landschap. En daar vallen agrariërs ook onder. Nu komt hij met zo'n voorbeeld waarvan je denkt, dat past al sowieso niet. Zo kan je wel heel lang gaan zoeken omdat soort criteria te vinden om hem toch maar niet in te dienen. Mijn vraag is, wil de wethouder de motie uitvoeren en aan het college onderbouwd te verzoeken om deze weilanden aan te wijzen.

De VOORZITTER: Korte reactie van de wethouder.

De heer VERKAIK: Het antwoord hierop is ja. Mijn voorbehoud was erin dat criteria ook consequenties kunnen hebben, dus wij doen die aanvraag. Maar schatten wij in dat de consequenties te groot zijn, dan voordat wij die aanvraag doen, komen we bij u terug. Maar we gaan voortvarend te werk om die criteria zo snel mogelijk rond te krijgen en naar u te communiceren. En dan staat er in het collegebericht we hebben die aanvraag gedaan of we denken dat die consequenties zo groot zijn dat we toch nog even naar de raad terug willen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer de wethouder. Mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Even aan de raad een vraag: u wilt toch niet dat het ingediend wordt door de wethouder met de mogelijkheid en het risico dat daar agrariërs moeten verdwijnen? Dat mag toch niet de bedoeling zijn?

De heer UIJTENDAAL: Nee, dat klopt.

De VOORZITTER: Goed zo. Dan heb ik u even laten debatteren en verhelderende vragen laten stellen aan de wethouder. Ga ik hierbij terug naar de indieners. Of zij nog het woord wensen over de ingediende amendementen of moties. Wie van u? En dan slechts zij die een amendement of motie hebben ingediend. Steekt u alstublieft uw handen hoog op. Ik wil niemand over het hoofd zien vanavond. Laatste raadsvergadering voor het reces. Ik zag u ook mijnheer Kouthoofd? Begin ik met VVD. Ga uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Ik heb in eerste instantie mijn vinger niet opgestoken voorzitter, omdat ik dacht dat het nog geen stemverklaring was, maar iedereen maakt van de gelegenheid gebruik om een stemverklaring te geven. Ik zal het heel kort houden. Ik kan mij helemaal vinden in het betoog van mevrouw Van Bodegraven, die expliciet heeft aangegeven hoe wij er ook over denken. Dus dat betekent dat we de motie van het CDA en de LGV niet zullen steunen. De twee amendementen, respectievelijk motie van de ChristenUnie en D66Velsen wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Kouthoofd u loopt een ronde voor op alle andere raadsleden. U bent al met uw stemverklaring bezig, terwijl de indieners van amendementen of motie nog in de gelegenheid worden gesteld om een reactie te geven. In die ronde ben ik nu. Daar heeft u uw hand voor opgestoken. U heeft nu al gesproken, misschien zelfs voor uw beurt, maar ik ga nu echt naar mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, toelichting van de andere partijen heeft ons de vraag doen rijzen of in het amendement van de VVD en overige partijen de zinsnede 'zolang het loonbedrijf daar gevestigd is' eruit gehaald zou kunnen worden. U kunt zich voorstellen dat als het bedrijf verkocht wordt als loonbedrijf dan kan het daar gewoon gevestigd blijven en de strekking van ons amendement was, dat je als bedrijf met een investering te maken hebt. Maak je dit besluit als gemeentebestuur, doe het dan ook voor het bedrijf als permanent besluit.

De VOORZITTER: Goed. U vraagt eigenlijk aan de VVD-fractie en tegelijkertijd aan alle indieners van dit amendement of ze de tekst 'zolang het loonbedrijf daar gevestigd is' – op de derde alinea – hoe de VVD daarover denkt. Mag ik uw reactie vragen?

De heer KOUTHOOFD: Ik wil toch echt even het standpunt van de overige medeondertekenaars weten voorzitter.

De VOORZITTER: Heeft u behoefte aan een schorsing van een minuut? Akkoord. Laat ik u dan twee minuten geven. Dan schorsen we even twee minuten.

GESCHORST

De VOORZITTER: Ik hef de schorsing op. Ik verzoek u weer oog te hebben voor de vergaderdiscipline. Mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter, de ondertekenaars hebben in hun wijsheid besloten om de tekst integraal te handhaven, anders heeft het namelijk geen zin. En het was een beetje een juridisch verhaal voor de kijkers. Het is namelijk een BV trustee geheten heeft en als het bedrijf ophoudt te bestaan, worden de aandelen van de heer Heeremans teruggevloeid naar de trustee. Dus wij willen het amendement gewoon handhaven.

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, laten we de heer Kouthoofd danken voor deze heldere uitleg. Ik ga niet discussiëren met de zaal. Dat doe ik echt niet. De raad vergadert. Opeens gaat alles door elkaar, dus ik laat dit verhaal even aan de heer Kouthoofd. En ik ga na nadrukkelijk over tot mogelijke stemverklaringen. Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Voorzitter, mensen buiten de kring kunnen niet reageren. Ik weet vanuit iets anders dat het gewoon een werkmaatschappij is dat loonbedrijf. Dus dat hele trustee verhaal, daar klopt niets van. Het spijt mij.

De VOORZITTER: Ik kan dat op dit moment niet uitzoeken. Ik kan daar niet op reageren. Ik hoor uw woorden en de raad heeft ook de woorden van mijnheer Kouthoofd gehoord. Ik ga naar de stemverklaringen toe. Stemverklaringen. Wie van u wil daar gebruik van maken? Dat is dertig seconden, dat weet u allen. Dat hoef ik u niet te vertellen. Dat is SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66Velsen, ChristenUnie voor een stemverklaring. Correct? Start ik met de ChristenUnie. U heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie is blij dat er nu na een uitvoerig proces een bestemmingsplan voorligt met een consoliderend karakter. De communicatie is stroef gegaan en hieruit is gelukkig lering getrokken door het college voor de opvolgende RO-trajecten. Uiteindelijk heeft de inspraak nog geleid tot enkele aanpassingen en hoewel je nooit iedereen tevreden kunt krijgen, zijn wij van mening dat met dit bestemmingsplan een aantal belangrijke knopen zijn doorgehakt en we de toekomst van dit mooie gebied met vertrouwen tegemoet kunnen zien. Ik dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Mede dankzij het groene en open landschap in Velsen is het hier goed wonen en dat willen we graag zo houden. Het voorliggend bestemmingsplan is daar een goed voorbeeld van. Zeker als je net over de grens kijkt, wat er in Haarlem allemaal gebeurt. De oprukkende woontorens tot aan onze grenzen. We zijn voor het bestemmingsplan en we zijn blij dat er door inzet van velen, het open landschappelijke karakter op deze manier behouden blijft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, het bestemmingsplan wordt in stemming gebracht. Het blijkt dat alles moet wijken voor groen open karakter en dergelijke, maar men houdt geen rekening met de ondernemers. Het is in strijd met de Visie op Velsen 2025, waarin gesteld wordt dat we én ondernemers hier naartoe moeten halen én ondernemers hier moeten handhaven. Op deze manier jagen wij ze de gemeente uit. Wij zullen tegen het raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA, u heeft het woord.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, het CDA is blij met het bestemmingsplan zoals het er nu ligt. Met betrekking tot ons amendement, dat blijven wij toch handhaven. Wij hadden in die zin geen bezwaar om met het amendement van de VVD en overige partijen in te stemmen, maar het feit dat daar toch een beëindiging van een bedrijf en een wijziging van het bestemmingsplan voor ogen is, daar kunnen wij niet mee instemmen. Voor wat betreft de motie van D66Velsen over de natuurbeschermingswet. Als daar nu een onderzoek naar zou zijn, dan zouden we daar in mee kunnen gaan. Maar nu het college op te dragen om een aanwijzing te doen, zonder dat we daar echt nu op dit moment alle consequenties voor ogen hebben, dat gaat ons te ver. Vooralsnog willen wij de agrarische bedrijven daar de ruimte bieden om te ondernemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

De heer GREGOIRE: Ja, dank u wel voorzitter. Wij gaan akkoord met het raadsvoorstel na de gedane aanpassingen. Wel betreuren we de stroperige voortgang die geweest is. Ook zijn we geschrokken van de slechte communicatie met de bewoners, dat is wel gebleken de afgelopen periode. Dit kan en dit moet beter. Bij de volgende plannen eerst goede informatie- en afstemmingsavonden houden. Voor zover voorzitter. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u mijnheer Gregoire. Ik ga naar de SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP vindt het gewijzigde bestemmingsplan een goede ontwikkeling voor Velsen. Het was een complex plan dat moeilijk op gang kwam. Toch vinden wij het uiteindelijk positief dat alle bewoners gevraagd en ongevraagd hebben mogen participeren gezien de vele zienswijzen die zijn ingediend. Wij stemmen voor het voorgestelde besluit, mits ook punt 23 gestelde voornemen van een weg aan de oostzijde van het perceel aan de Schoterweg 8 wordt gehonoreerd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dank u. Tot zover de stemverklaringen. Ga ik nu naar de stemming over de amendementen. Ik doe het in de volgende volgorde dames en heren. Ik breng eerst het amendement van de LGV in stemming. Daarna ga ik naar het amendement van het CDA. Vervolgens, afhankelijk van hoe de stemming valt, naar het amendement van de VVD – beide zijn varianten en sluiten elkaar als zodanig uit. Vervolgens als vierde breng ik in stemming het amendement van de ChristenUnie. Die volgorde. Begin ik met het amendement van de LGV-fractie. Ik doe het met handopsteken. Wie is voor het amendement? Dat is ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, LGV. Heeft u dat mevrouw de griffier? Wie is tegen het amendement? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, D66Velsen, GroenLinks, VVD. Amendement is verworpen. Kom ik bij het CDA amendement. Breng ik nu het in stemming. Wie is voor het amendement? Met hand opsteken alstublieft. ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, LGV, CDA. Heeft u dat? Wie is tegen het amendement? PvdA, Velsen Lokaal, D66Velsen, GroenLinks, VVD. Amendement is verworpen.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, u heeft mij twee keer niet genoemd. SP. De eerste keer niet en de tweede keer ook niet.

De VOORZITTER: Duizend maal excuses in de richting van u. Sommigen zijn al aan het voorsorteren op de uitkomst van 12 september. Laten we ons beperken tot deze raadsvergadering dames en heren.

Kom ik nu bij de VVD-fractie en anderen: D66Velsen, PvdA, GroenLinks, Velsen Lokaal. Wie is voor het amendement? Met hand opsteken alstublieft. PvdA, SP, Velsen Lokaal, D66Velsen, GroenLinks en VVD. Wie is tegen het amendement? ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, LGV, CDA-fractie. Het amendement is aangenomen.

Dan kom ik nu bij het vierde amendement van de ChristenUnie. Wie is voor het amendement? SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, VVD. Wie is tegen het amendement? PvdA, D66Velsen, GroenLinks. Het amendement is aangenomen.

Dan in achtneming het geamendeerde raadsvoorstel breng ik dan in stemming. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA, Velsen Lokaal, SP, CDA, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie,

GroenLinks en VVD. Wie is tegen? Alleen LGV. Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen. Dan bij de motie. Wie is voor de motie? PvdA-fractie, Velsen Lokaal, SP, D66Velsen, GroenLinks, VVD. Wie is tegen? ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, LGV, CDA. Aangenomen. Dank u wel. Tot zover agendapunt 8.

9R Tracékeuze HOV, deeltracé 1

De VOORZITTER: Dames en heren, ook vak K vraag ik om de rust te bewaken. Voor zover mogelijk. Tijdens de inspraakperiode voor het deeltracé 1 van de Hoogwaardig Openbaar Vervoerlijn Velsen zijn er twee alternatieven ingediend door belanghebbenden uit Santpoort- Noord. Na beoordeling van deze alternatieven is door het bestuurlijk overleg (tussen de provincie en de gemeente) de voorkeur uitgesproken voor het alternatief dat voorziet in een route over de Vlielantweg, het opheffen van de doorsnijding van het kermisveldje en het maken van een nieuwe aansluiting op de rotonde bij de Wüstelaan. De Raad wordt voorgesteld om, in afwijking van het eerder genomen besluit, te kiezen voor variant 4.

Uw agendacommissie heeft dit beoordeeld als een hamerstuk, dus ik ga meteen naar de stemverklaringen. Wie wensen daar gebruik van te maken? SP, Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Ik start met de VVD.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Voorzitter, bij interruptie. Er is een motie ingediend door de LGV. Is niet meer ingediend hoor ik net.

De VOORZITTER: Er is een motie vreemd aan de orde van de dag. Aan het eind van de vergadering zal ik hem behandelen. Terecht dat u het opmerkt, maar later komt deze aan de beurt.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Meestal staat erbij dat hij aan de orde van de dag is. Dat staat er nu niet boven. Vandaar dat ik hem betrok bij het agendapunt.

De VOORZITTER: Ik hoop dat mijn uitleg voldoende is.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Uiteraard.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef de VVD het woord. Ga uw gang.

De heer VAN DEN BRINK: De VVD-fractie voorzitter, zal met de grootst mogelijke meerderheid dit voorstel steunen. Omdat ik op dit onderwerp zowel woordvoerder als tegenstemmer ben, zal ik tegelijkertijd mijn stemverklaring geven. Voor een correcte besluitvorming zullen alle inspraakreacties over alle deeltrajecten tegelijk moeten worden afgewogen. Evenals de financiële en andere consequenties van alle trajecten tezamen. Aan die voorwaarde is in dit raadsvoorstel niet voldaan. Bovendien zal daarbij worden betrokken op welke wijze zal worden voldaan aan het gestelde in collegebericht van april 2011 namelijk dat de nadelige effecten van de verkeerstoename op de primaire route kunnen worden genivelleerd door aanvullende maatregelen, want ook daarvoor zal geld nodig zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie van GroenLinks. Ik wijs u allen erop dat u dertig secondes heeft. Houdt u daaraan alstublieft. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Wij hebben ons eerder heel kritisch uitgesproken over variant 4. Wij vinden overigens wel dat je het in deelvarianten kan bespreken. Wij hebben ons goed laten informeren en wij gaan nu akkoord met deze variant 4. Dit na uitleg en een goed gesprek met het ambtelijke apparaat, waarbij we naar allerlei mogelijkheden hebben gekeken. We zijn blij dat het in ieder geval in de inspraak gaat. Misschien dat dit weer leidt tot nieuwe inzichten. Wellicht komen we dan met variant 5. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Zeer content is de ChristenUnie met het feit dat dankzij een hoge mate van burgerparticipatie het college is afgeweken van het voorstel en het voorstel van de burgerbelangengroep heeft gehonoreerd. De ChristenUnie mist echter in het raadsvoorstel dat er een verkeersonderzoek gaat plaatsvinden naar de effecten van het dichtzetten van de ontsluiting naar Haarlem-Noord van Velsen-Zuid, IJmuiden, Driehuis en Velsersbroek. Moeten IJmuiden en Velsen-Zuid al het verkeer gaan ontsluiten? De ChristenUnie is om de laatste reden tegen het voorstel en zo langzamerhand ook tegen de HOV. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik heb waardering, dat er goed geluisterd is naar de omwonenden en dat er een gedragen variant uit is gekomen. Toch zal ik tegen het voorstel stemmen, omdat ik vind dat wij als raad een integrale afweging moeten kunnen maken. Ik wil een compleet voorstel voorzien van alle financiële consequenties. Om die reden zal ik tegen een afzonderlijk deeltracé in dit geval tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen u heeft het woord.

Mevrouw KAT: Dank u voorzitter. De aanleg van een Hoogwaardig Openbare Busverbinding tussen Haarlem en IJmuiden aan Zee is een grote uitdaging. Een uitdaging die wij graag aangaan. Niet alleen wij zo blijkt. Ook de betrokkenen bij deeltracé 1, Delftplein en Broekbergenlaan. Dank zij een goed participatieproces is een uitstekend alternatief naar voren gekomen dat een breed draagvlak kent en ook bij D66Velsen. Ondanks dat sommige raadsleden die integrale afweging niet kunnen maken en de omwoners wel, zijn wij voor variant 4 en stemmen wij hiermee in.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer BAL: Ja voorzitter, noch omwonenden, noch gebruikers, noch toekomstige gebruikers, noch deze raadsleden hebben een integrale afweging kunnen maken zoals al goed verwoord is door de heer Van den Brink. Ik hoop ook mijnheer Van den Brink dat u de moeite neemt om nog even te schorsen en de rest van uw fractie dat aan het verstand kan brengen. Want voorzitter, er was min of meer al een beetje toegezegd dat er een overzicht zou komen. Maar deze raad is ook tegen allerlei potjes op een balansrekening. We hebben nu niet alleen potjes op een balansrekening maar we presteren het zelfs om potjes te maken op deeltrajecten en trajecten van een hoogwaardig openbaar vervoer, terwijl de mensen van Santpoort naar IJmuiden heel gemakkelijk kunnen reizen en andersom ook. Vandaar voorzitter, kunnen wij absoluut niet instemmen met dit deeltracé, omdat de financiering voor ons totaal onduidelijk is, hoe dat is ten opzichte van het gehele tracé.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, dank u wel voorzitter. Dat Velsen Lokaal tegen het besluit van de HOV destijds is, dat hoeft ik u niet duidelijk te gaan verklaren, dat is nu eenmaal zo. Maar de meerderheid van de raad heeft er voor gestemd, dus we gaan nu in de raad de deeltracés behandelen. Verheugd zijn we wel dat er in ieder geval door samenspraak met bewoners, ondernemers en gebruikers – nou, gebruikers weet ik eigenlijk niet – tot een gedragen tracé is gekomen. Wel is het zo dat bij dit stukje tracé geld behoorlijk lustig wordt gependend en het valt te verwachten dat op het moment dat je bij latere tracés komt, de pot gewoon leeg is en men dan moet slikken of stikken.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u voorzitter. Voorzitter, gezien de grote weerstand van de bevolking over de HOV vindt de SP het jammer dat het college geen tweede kans neemt om het besluit van 11 september 2008 geheel of gedeeltelijk terug te draaien. Voor de koopgoot is dat wel gedaan. Het zou ons allen sieren in dit gebouw om hier gehoor aan te geven. Wij steunen het burgerinitiatief

voor alternatieven of een referendum. De SP is wel voor hoogwaardig openbaar vervoer en heeft gekozen voor de huidige buslijnen met als optie om de spoorlijn voor een lightrail te gebruiken. De inspraakprocedure is ons inziens op basis van raadpleging gebeurd. De SP heeft liever dat op basis van participatie gevraagd en ongevraagd de doorslag had gegeven.

De VOORZITTER: Ik wijs u op uw tijd. U bent er ruimschoots doorheen.

De heer VRIJHOF: Van de voorliggende varianten is voor de SP dan variant 4 de beste, maar zij het gedwongen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Ga ik het in stemming brengen. Met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA, CDA, D66Velsen, GroenLinks, VVD-fractie met uitzondering van 2 raadsleden. Wie is tegen het raadsvoorstel? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en de 2 raadsleden van de VVD. Het voorstel is aangenomen.

10R Kadernota Jeugdbeleid

De VOORZITTER: Goed dames en heren, gaan we naar agendapunt 10, Kadernota Jeugdbeleid. De Kadernota Jeugdbeleid 2012-2016 is onderdeel van de continuering en verdere ontwikkeling van het Integraal en Positief Jeugdbeleid van de Gemeente Velsen.

In deze kadernota worden de ambities genoemd, die de Gemeente Velsen voor de komende jaren heeft op het gebied van jeugd en onderwijs. Dames en heren raadsleden, er is een motie ingediend door de partijen PvdA, GroenLinks, VVD en Velsen Lokaal. Ik stel u de volgende behandeling voor van dit agendapunt. Allereerst het voorlezen van het dictum van de motie door de indiener, dat is de heer Cruz Linde heb ik begrepen. Dan een reactie van de wethouder. Dan opmerkingen over de motie van u als fracties, als u daar gebruik van wilt maken. Reactie van de wethouder. Dan ga ik terug naar de indiener van de motie. Dan eventuele stemverklaringen. Stemming over het raadsvoorstel en stemming over de motie. Akkoord met deze wijze van behandeling? Mijnheer Cruz Linde u heeft het woord.

De heer CRUZ LINDE: Dank u wel voorzitter. De tekst van de motie luidt: de raad van de gemeente Velsen in vergadering bijeen roept het college op de uitvoering van het beleidsdoel, het vergroten en versterken van de zelfredzaamheid en eigen verantwoordelijkheid kracht van de kinderen, jeugd en hun ouders of verzorgers in paragraaf 1.4 van het beleidskader en doelen op pagina 12 naast de genoemde punten op pagina 12 ook te richten op het kweken van verantwoordelijkheidsgevoel onder kinderen, jeugdigen voor de eigen leefomgeving. Daarnaast roept de raad het college op bij de uitvoering van het beleid, het beperken van de mogelijke effecten van decentralisatie te beperken tot de mogelijke negatieve effecten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Cruz Linde. Wethouder Baerveldt, u heeft het woord.

Mevrouw BAERVELDT: Ja voorzitter, dank u wel. Uiteraard om met het laatste te beginnen is het de bedoeling om het te beperken tot de mogelijke negatieve effecten, dus het is prima dat u dat aanvult. De andere tekst van de motie kunnen wij ons ook in vinden. Het is inderdaad juist de bedoeling om de jeugd meer te betrekken, ook bij hun eigen leefomgeving. Dus in die zin kunnen we de motie overnemen.

De VOORZITTER: Ik ga naar de fracties die willen reageren op de ingediende motie. Dat is de ChristenUnie. Alleen de ChristenUnie? U heeft het woord. Ga uw gang.

De heer KORF: Toch een vraag aan de indiener. Wat verstaat u onder kinderen waar u dat gevoel bij wil gaan kweken? En jeugdigen? Want op deze wijze begrijp ik hem niet en kan ik het helemaal niet plaatsen. Kunt u het antwoorden?

De VOORZITTER: Mijnheer Cruz Linde.

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter, volgens mij staat het ook in de notitie. Om nu een discussie te gaan voeren over leeftijdsgrenzen tussen kinderen en jeugdigen, dan verwijs ik u naar de notitie. Volgens mij is de intentie van de motie helder en dat is het benadrukken van het verantwoordelijkheidsgevoel bij jongeren. En dan hebben wij hier verwoord als kinderen of jeugdigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Laten we wel met elkaar discussiëren via de microfoons en niet iets in de kring gooien. Dat gaan we niet doen vanavond. U heeft een reactie gegeven mijnheer Cruz Linde. Tot zover. Dan ga ik terug naar de wethouder. Wilt u nog reageren, ziet u nog redenen om te reageren mevrouw Baerveldt? Daar wilt u geen gebruik van maken. Terug naar mijnheer Cruz Linde. U als indiener, wilt u nog reageren? Is niet het geval. Iemand die gebruik wil maken van stemverklaringen? Ja, SP, Velsen Lokaal, CDA, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Start ik met de SP. Ga uw gang.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Volgens de SP-fractie is voor onze jeugd een goede leefomgeving noodzakelijk. Een goed pedagogisch klimaat bestaat uit een veilige buurt met voldoende sociale voorzieningen zoals plekken waar kinderen elkaar ontmoeten, kunnen sporten en kunnen leren. Toekomstige generaties zullen deskundigen, betrokkenen en sociale burgers en beleidsmakers nodig hebben om zich voor een gezonde leefomgeving in te zetten. In de voorgestelde kadernota worden wat de SP betreft, de juiste ambities genoemd die de gemeente Velsen voor de komende jaren heeft op het gebied van jeugd en onderwijs. De SP kan daarom instemmen met deze kadernota.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Jeugdbeleid in de volle omvang is zo ongeveer 6 miljoen, wat deze gemeente betaalt. Het is dan ook goed om te vernemen dat de vorige kadernota jong in Velsen een stevig basis is geweest voor deze kadernota. De ambities zijn hoog gesteld. We hopen niet dat deze te hoog gesteld zijn. Gelet op de transitie van de komende decentralisaties. Wij wensen u succes toe. We zullen instemmen met deze kadernota.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de wethouder heeft in de sessie onze zorg ten aanzien van de vele overlappings die in de nota zitten, weggenomen. Dat houdt niet in dat het niet een punt van aandacht blijft voor onze fractie. Verder kunnen we akkoord gaan met de kadernota. En er nog even bijzeggen dat het CDA de motie mede heeft ondertekend. Dat werd niet genoemd. Met de kadernota kunnen we akkoord gaan.

De VOORZITTER: U wijst mij op een onvolkomenheid, maar als ik kijk naar wat hier is ingediend, zie ik het CDA er niet onder staan.

Mevrouw SINTENIE: We hebben donderdagavond de ruimte gekregen om het te ondertekenen.

De VOORZITTER: Ik spreek u niet tegen. Ik geef u aan wat ik hier heb gekregen van de griffie. Maar de griffier gaat nu even denken hoe we hier mee omgaan. Ga ik toch verder met D66Velsen. U heeft het woord.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. D66Velsen is zeer positief over deze nota, waarin de nadruk ligt op preventie, vertrouwen op de kracht van de burgers en simple society. Allemaal thema's die centraal staan bij D66Velsen. Ook over de betrokkenheid van de jongeren zelf in de tot standkoming van de nota zijn wij zeer tevreden. Het is wel goed om te zien dat dit college jongeren actief betreft bij de besluitvorming over jongeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Ik zal instemmen met de nota. Ik vind het een goede nota. Getuigd van eigen verantwoordelijkheid. Van preventie. Om dezelfde reden zal ik tegen de motie stemmen. Ik vind het gebaseerd op een oud socialistisch uitgangspunt, namelijk opvoeding door de overheid. En daar ben ik het hartgrondig mee oneens.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Daarom juist enkele punten die de ChristenUnie positief deelt. Dat zijn onder andere de gemeente gaat in de eerste plaats uit van de eigen kracht van de opvoeders. Steun wordt gegeven aan gezinnen die het meest kwetsbaar zijn. Deel de zorg dat het aantal kinderen dat gebruik moet maken van jeugdhulpverlening en jeugdzorg groeiende is. De ChristenUnie is blij met de speciale aandacht voor voortijdige schoolverlaters. De ChristenUnie zal positief stemmen over de nota en ten aanzien van de motie: wij begrijpen hem, in dat opzicht zou ik hem willen steunen, maar op enkele woorden na vinden wij het eigenlijk te ver gaan. Daarom zullen we niet voorstemmen. Maar we begrijpen de motie wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel ChristenUnie. Tot zover de stemverklaringen. Ik heb het even geverifieerd. Op de originele stukken schijnt het CDA inderdaad opgenomen te zijn. Bij dezen. Meerdere partijen PvdA, GroenLinks, VVD, Velsen Lokaal en CDA hebben de motie ondertekend. Tot zover de stemverklaringen en dan kom ik nu tot de stemming over het raadsvoorstel. Wederom doe ik dat met handopsteken. Stemming over het raadsvoorstel. Wie is voor? Met algemene stem aangenomen concludeer ik.

Dan stemming over de motie. Wie is voor de motie? Met handopsteken alstublieft. Wie is tegen? Twee tegen. De motie is aangenomen.

11R Kansenonderzoek regionale samenwerking

De VOORZITTER: Goed dames en heren, zijn we aangekomen bij agendapunt 11. Voorgesteld wordt voor het uitvoeren van kansenonderzoek om de samenwerking tussen gemeenten te bevorderen een budget beschikbaar te stellen van € 33.000,-. Ook dit is aangegeven als hamerstuk, dus ik ga meteen naar de stemverklaringen. Wie wenst er gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66Velsen, GroenLinks. Ik start met GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Soms moet je ook wat positiefs zeggen dus ik wil nu heel erg veel complimenten geven voor deze notitie. Ik hoop dat er heel veel kansen bloot liggen die wij kunnen pakken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. SP, u heeft het woord.

De heer VRIJHOF: De SP kan instemmen met het besluit tot het uitvoeren van een kansenonderzoek en het voorzien van ondersteunende maatregelen om de samenwerking te bevorderen. Als er een efficiënt voordeel voor de burger en een financieel voordeel voor de gemeente te halen is, waarom zouden we dan niet beter gaan samenwerken met onze buurgemeenten? Daarbij is intergemeentelijke samenwerking een uitstekend middel om onze lokale autonomie te kunnen behouden. Door deze samenwerking kunnen we sommige gemeentediensten grootschaliger organiseren en tegelijkertijd toch kleinschalig blijven aanbieden. Dank u wel

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

De heer GREGOIRE: Dank u wel voorzitter. Dit keer niet namens Johan. Naar onze mening, als we kijken naar de notitie, er zijn 62 stuks aan kansen die al gerealiseerd zijn. Er wordt al heel veel samengewerkt tussen de gemeentes. Op wat voor manier dan ook. We zijn ook helemaal voor samenwerking. Waar we tegen zijn, is dat er nu weer geld moet worden vrijgemaakt van

€ 33.000, - voor een onderzoek dat drie jaar moet gaan duren, waarvan we nu al een notitie hebben liggen. Die kansen zijn er. Onderzoek is al gedaan. Ga voort met hetgeen waarmee je bezig bent en gooi het gewoon standaard in de standaard bedrijfsvoering. Met andere woorden, we zijn niet tegen samenwerking; graag zelfs, maar wel tegen het gebruik van het geld. Voor zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u voorzitter. Dit kansenonderzoek is terecht gefocust op de IJmond. D66Velsen zou graag willen zien dat er ook naar Zuid-Kennemerland en misschien ook wel naar de MRA gekeken wordt. Onze fractie verwacht een duidelijke probleemstelling in de opdracht voor het budget van € 33.000, - voor het kansenonderzoek. Een projectgroep zonder opdracht kan niet. Ondanks onze bedenkingen geven wij het voordeel van de twijfel en zullen er voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. De CDA-fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel. We vinden het zoals u weet van groot belang dat er zo spoedig mogelijk gestart wordt met het kansenonderzoek. We hebben nog wel twee opmerkingen. Wat ons betreft vinden wij de genoemde looptijd van drie jaar van het project te lang. Wij dringen er op aan deze te bekorten. En, dat hebben we ook al in de sessie gevraagd, wij willen graag regelmatig op de hoogte gehouden worden over de voortgang van het onderzoek. Wij wensen u heel veel succes, want we vinden het een heel goed voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV, u heeft het woord.

De heer VOSSE: Ja, dank u. Het onderzoek voor de toekomst, dat is een beetje merkwaardig uitgedrukt, want ik denk dat wij niet het verleden gaan onderzoeken maar de toekomst. Hoopgevend is het wel dat gereageerd is op de initiatieven van de ondernemers en van de instellingen om voor de IJmond gemeenten de zaken nu eens goed aan te pakken en dat we als IJmond veel sterker komen te staan ten opzichte van provincie, Rijk en zelfs Europa. Ik denk ook dat die kansen zo snel mogelijk uitgekapt moeten worden. En wat het CDA zegt, dat vinden wij ook. Drie jaar duurt eigenlijk veel te lang. Wat betreft het CDA naar voren brengt, daar zijn wij het helemaal niet mee eens. Wij streven er naar om ook te komen tot een grote gemeente IJmond. Een sterke economische gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Ga ik nu naar de beslissing over het raadsvoorstel. Dit bestaat uit vijf beslispunten. Ik doe het gewoon met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA, CDA, LGV, D66Velsen, SP, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Wie is tegen het raadsvoorstel? Velsen Lokaal. Het raadsvoorstel is aangenomen.

12R Visie Luchtkwaliteit IJmond

De VOORZITTER: De Visie Luchtkwaliteit IJmond brengt de balans in beeld tussen enerzijds de noodzakelijke ontwikkelingen in de regio die als neveneffect vervuiling van de luchtkwaliteit hebben en anderzijds maatregelen die (kunnen) worden getroffen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Dames en heren, bij dit agendapunt heb ik twee moties en een amendement die zijn ingediend. Er is een gelijkloidend amendement en motie door onder andere de LGV fractie die hierover het woord voert namens de indieners. En een motie door de fracties van het CDA, VVD en PvdA. Ik stel u de volgende behandeling voor. Eerst het voorlezen van het dictum in de amendementen en moties door de indieners. Ik dacht dat dit de heren Bal en Van der Hulst zijn. Correct? Daarna een reactie van de wethouder. Vervolgens ga ik naar de fracties toe voor een reactie op het amendement en of de moties. Dan een reactie van de wethouder. Reactie van de indieners van moties en amendementen. Stemverklaringen. Stemming over het amendement. Stemming over het

raadsvoorstel en dan stemming over de motie. Akkoord? Goed. Geef ik nu het woord aan de heer Bal. Ga uw gang.

De heer BAL: Ja voorzitter, het dictum van het amendement luidt: aan het voorgestelde raadsbesluit wordt toegevoegd: voor publicatie bestuurlijk overleg implementatie in andere beleidsvelden en/of beleidsuitgangspunten vaststelling en verdere behandeling van de visie luchtkwaliteit IJmond het bedrijfsleven uit de IJmond, hierbij denken wij aan een Kamer van Koophandel, HOV, VET, Tata Steel en Zeehaven IJmuiden, in de gelegenheid te stellen een zienswijze op de visie luchtkwaliteit IJmond in te dienen. Het tweede toegevoegde punt: voor publicatie bestuurlijk overleg implementatie in ander beleidsvelden en/of beleidsuitgangspunten vaststelling en verdere behandeling van de visie luchtkwaliteit IJmond de visies te toetsen aan de gemeentelijke provinciale, nationale en internationale vigerende wetgeving en richtlijnen.

Wilt u dat ik ook gelijk de motie doe?

De VOORZITTER: Dat is dezelfde tekst mijnheer Bal.

De heer BAL: Nee, daar verzoeken wij het college. En dan dezelfde tekst.

De VOORZITTER: Juist. Nu heeft u het amendement en de motie beide duidelijk verwoord. Deze heeft u ingediend namens de LGV en ook namens fractie Beryl Dreijer. Dan de motie van het CDA. Het dictum graag. Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. Het betreft de visie luchtkwaliteit IJmond. Wij verzoeken het college stevig in te blijven zetten op een brede regionale integrale aanpak, waarbij alle stakeholders betrokken worden en actief de raad op de hoogte te houden en waar nodig te betrekken. Actieve goede voorlichting te blijven geven over de gevolgen voor de gezondheid vanwege de huidige luchtkwaliteit en op basis van onderzoek eventuele specifieke risico's in kaart te brengen. Gelet op de complexiteit van de luchtkwaliteit in onze regio en de samenhang tussen lokale, provinciale en landelijke verantwoordelijkheden een actieve lobby op te zetten in samenwerking met de provincie. Wij doen een beroep op alle politieke partijen om aan een regionale lobby mee te werken en samen op te trekken om voor onze regio middelen en ondersteuning te verkrijgen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder Baerveldt, u heeft het woord.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, ik zal de behandeling van de motie en het amendement van de LGV en fractie Beryl Dreijer in een keer behandelen als u mij toestaat. Er wordt gevraagd om een mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Zienswijzen dien je eigenlijk alleen maar in als er sprake is van een beleidsregel en dan geldt de procedure conform de algemene bestuurswet. Dat is hier natuurlijk geen sprake van bij de vaststelling van de visie luchtkwaliteit. Wat u wel belangrijk vindt, en dat is eigenlijk de onderliggende vraag in uw motie, denk ik, is voer overleg met het bedrijfsleven. Dan denk ik met name aan Tata die toch wel als een hele grote speler in dit veld wordt gezien. Ik kan u vertellen dat we dat in elk geval gaan doen bij de uitvoering van de visie en dat die contacten al gelegd zijn over en weer en dat daar al overeenstemming is. Een Tata wil graag meewerken, dus in die zin wordt er aan dat stukje voldaan. Dan bent u voor de rest nog bang dat wij ons niet houden aan de vigerende wet- en regelgeving. Dat is natuurlijk nadrukkelijk niet de bedoeling. In de visie is al nadrukkelijk geanticipeerd daarop. De visie is ook conform de wetgeving opgesteld. Mochten we op de een of andere manier acties tegenkomen die niet mogelijk zijn, dan komen wij gewoon bij u terug. In die zin willen wij de motie dus ook ontraden. De motie van het CDA en wellicht andere fracties: ik brand mij nergens meer aan. U vraagt om een regionale aanpak. Die is geborgd via het platform Milieu en Gezondheid in de regio waarin de acht wethouders van de IJmond vertegenwoordigd zijn op het gebied van milieu en gezondheid. Daar gaan wij ook gewoon mee door met deze reguliere overleggen. Deze reguliere overleggen hebben ook daartoe geleid dat

wij vier keer per jaar inmiddels bestuurlijk overleg hebben met gedeputeerde Talsma van de provincie, waarbij ook een gezamenlijke lobby nadrukkelijk op de agenda staat. Eén van de maatregelen uit de visie is een gebiedsgerichte aanpak. Die pakken we dus ook, zoals ik net al zei, integraal op met het bedrijfsleven. Die resultaten krijgt u uiteraard weer te zien. We kijken daarbij nadrukkelijk ook naar de mogelijkheid van EU-subsidies, want we weten ook wel met z'n allen dat het bedrijfsleven al die maatregelen niet alleen kan betalen. En wij ook niet. Dan de gezondheidsmonitor. Die zal plaatsvinden in de regio. Daar is een besluit over gevallen net ook in de VRK, dat het geld beschikbaar komt. En er is ook geregeld dat dagelijkse aansturing vanuit de praktijk zal plaatsvinden vanuit het platform milieu en gezondheid, dus de regio zal daar ook nadrukkelijk bij betrokken zijn. Als we resultaten hebben, zullen we dat uiteraard naar u terug koppelen. Een gezamenlijke lobby vanuit de politieke partijen, dat juichen we alleen maar toe. Dus deze motie kunnen we overnemen.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Ik ga naar u terug als raad. Welke fracties willen reageren? Ik fractie Beryl Dreijer, LGV, GroenLinks, D66Velsen, VVD, CDA.

Ik wijs u op een mores, een gedragsregel die we eerder hebben afgesproken met elkaar, dat indieners van moties en amendementen ruimschoots in deze vergadering de ruimte krijgen om weer het woord te krijgen, in tweede instantie. Daarom maken ze van het plenaire gedeelte geen gebruik. Anders krijgen ze maar liefst vier keer de kans. Dat moet je niet willen, dunkt mij. Ik stel me voor die gedragsregel, als we zo direct het reglement van orde vaststellen, dat we dan ook een artikel dat als zodanig is opgenomen, en ik breng slechts in herinnering de eerdere discussie die we hadden, waarbij één van u – en ik kijk naar rechts van mij; ik dacht dat de PvdA-fractie toen de opmerking maakte: nu raak ik de weg helemaal kwijt omdat de indiener van de motie of amendementen verschillende keren het woord kreeg – dat is niet de afspraak die u zelf wilt hebben over uw vergaderingen. Dus, de indieners van de moties en de amendementen, u krijgt later weer het woord en kunt dan weer uw stem kenbaar maken.

De heer BAL: Voorzitter, mag ik daar even op reageren? Als het reglement van orde aan de orde is, dan zal ik weggaan. Het CDA heeft een amendement ingediend, daar wil ik wel even op reageren hoor. Wij hebben een motie en amendement ingediend en ik neem aan dat de heer Van der Hulst daar ook gewoon op wil reageren. Dus er zijn nu twee partijen die andere zaken hebben ingediend. Dat is alweer een missing link in het reglement van orde, griffier.

De VOORZITTER: U moet niet de griffier aankijken, want tenslotte is het reglement van orde zelf samengesteld door de raadsleden en voorgedragen aan de raad.

De heer BAL: Er worden wel voorzetjes gegeven.

De VOORZITTER: Dus ik ga mij toch houden aan de gedragsregels die u eerder met elkaar heeft afgesproken en niet anders. En ik kijk naar de raad. Houden we die gedragsregel vast raad? Ja, die houden we vast? Dan voer ik hem als uw voorzitter ook als zodanig uit. Dames en heren raadsleden, maakt u er alstublieft geen chaos van vanavond. Dat gaan we niet doen. Fractie Beryl Dreijer, u heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Dat hoopte ik al, dat ik niet als mede-indiener, maar als medeondertekenaar... De wethouder houdt een ietwat juridisch verhaal over zienswijzen. Waar het inderdaad om ging is of ze vooraf of tijdens het proces bij de visieontwikkeling betrokken zouden worden. We hoorden de wethouder zeggen, ik heb twee verhelderende vragen, dat we dat gaan doen. Dan vraag ik mij af is er overeenstemming over de visie en over deze visie? Of is er overeenstemming over samenwerking? En de tweede vraag is, is Tata Steel dan het enige bedrijf?

De VOORZITTER: Raadsleden, we gaan allemaal door elkaar heen praten. Mevrouw Dreijer had het woord en ik hoor allerlei discussies. Kunnen we wat respect voor elkaar hebben als raadsleden. Als iemand aan het woord is dan respecteren we dat. Willen we in debat met elkaar dan gaan we

dat buiten de raadsvergadering doen. Mag ik dat aanbrengen? Mevrouw Dreijer had net het woord. Ze is nu uitgesproken en stelde wat vragen. Ik ga door naar de fractie van GroenLinks. U heeft het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ik wil met name even reageren op het amendement van de LGV en de motie van de LGV. Wat het lastige is met de luchtkwaliteit, is dat je natuurlijk rekening moet houden met twee tegengestelde zaken. Enerzijds de gezondheid van de mens en anderzijds het bedrijfsleven. Wij zijn van mening dat de gezondheid van de mens toch dermate belangrijk is, dat als alle mensen ziek zijn, je helemaal geen bedrijfsleven nodig hebt. En daarom zullen wij ook absoluut niet met die motie of dat amendement mee kunnen gaan, want juist net in deze regio, die zo zwaar belast is, vinden wij op dit moment de prioriteit liggen bij de Volksgezondheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie van D66Velsen. U heeft het woord.

De heer HILLEBRINK: Ja, dank u wel voorzitter. Wij kunnen grotendeels meegaan met het betoog van de heer Merhottein, want ook wij vinden dat het spanningsveld tussen ondernemers maar ook de gezondheid aanwezig is. Wij vinden daarom ook dat in die zin – en de wethouder heeft natuurlijk ook al een duidelijk antwoord gegeven – dat deze motie en het amendement van de LGV overbodig is. Dan de motie van het CDA. Daar staan wij positief tegenover. Het is goed om in het vervolgtraject de stakeholders te laten participeren en regionale en integrale aanpak en een goede voorlichting met de betrokken burgers goed te organiseren. Ook is het eigenlijk, en daar zijn wij groot voorstander van, om een gezamenlijke politieke lobby ten aanzien van dit punt op te starten. Dus wij zullen deze motie volmondig steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Tenslotte de VVD. U heeft het woord.

De heer VAN DEN BRINK: Ja voorzitter, het bedrijfsleven gaat de VVD natuurlijk aan het hart, maar we hebben vanuit het college vernomen, in het vooroverleg over die visie luchtkwaliteit, dat bij de totstandkoming daarvan uitvoerig overleg gepleegd is met dat bedrijfsleven. Dus de motie van LGV en fractie Beryl Dreijer zullen wij niet steunen. Noch de motie, noch het amendement. Omdat dat alleen de aanpak van de problematiek maar zou vertragen.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Wethouder.

Mevrouw BAERVELDT: Ja. Er ligt voor mij een tweetal vragen. Is het bedrijfsleven betrokken bij de visie? In die zin weet u precies wie er goed betrokken is bij de visie. Dat was u namelijk zelf, althans dat had u kunnen zijn. De raadsleden zijn daar tot twee, drie keer aan toe voor uitgenodigd. Daarnaast wijs is erop dat er een commissiebehandeling is geweest, dus dat alle normale manieren van inspraak daarvoor ook aanwezig waren. In die zin heeft het bedrijfsleven niet meegeschreven aan de visie. Dat heeft u gedaan. Ik maak u erop attent dat de inwoners van Velsen ook niet hebben meegeschreven, dus misschien kunt u zich daar ook druk over maken. Verder vraagt u of het alleen Tata is of dat er ook andere zijn? Nee, er wordt nadrukkelijk ook over andere stakeholders gesproken om daarmee te praten. Onder andere het Ministerie, maar ook de Haven van Amsterdam. Maar dat komt allemaal in de uitwerking nog aan de orde.

De VOORZITTER: Tot zover?

Mevrouw VOS: Voorzitter? Een kleine interruptie.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Ik maak toch even bezwaar tegen de manier waarop de wethouder ons als raadsleden nu net even betichtte. Ik vind dat buitengewoon storend.

De VOORZITTER: Wethouder, wilt u daar kort op reageren?

Mevrouw BAERVELDT: Het is niet de bedoeling om de raad te betichten, maar ik wijs er wel op dat er meer partijen zijn dan alleen het bedrijfsleven in dit dossier en dat daar precies de spanning zit waar wij mee zitten.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja, het was een beetje vervelend. Maar ik denk dat er sprake is van een misverstand. U zei daarnet en volgens mij heb ik goed geluisterd, maar dan kan er een misverstand zijn. U zei dat u al in gesprek was met Tata Steel en dat er overeenstemming was en toen heb ik u horen zeggen: dat we dat gaan doen. Mijn vraag was: is er overeenstemming over de uitwerking van deze visie of is er overeenstemming over de samenwerking.

Mevrouw BAERVELDT: Er is overeenstemming over de samenwerking en dat is in gesprekken tussen Talsma en de heer Den Boer van Tata Steel aan de orde geweest en die willen graag meewerken en met elkaar in gesprek. En met ons.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Tot zover de vragen die u stelde en interrupties. Ik ga naar de indieners van het amendement en van de moties. Die krijgen nu het woord. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja, Corus is bijna elke dag in gesprek met de provincie, want daar zijn ze afhankelijk van. Maar ook bedrijven waken over de gezondheid en willen maatregelen treffen. Maar bedrijven willen denken aan de gezondheid dat de mensen nog wat te vreten hebben in deze regio. En dat betekent dat ze een bepaald bedrijfsbeleid hebben.

De VOORZITTER: Nee mijnheer Bal. Mensen eten. Dus laten we onze woordkeuze ook zo correct mogelijk houden alstublieft.

De heer BAL: Maar als u maar begrijpt wat ik bedoel. Ook dat is een stuk gezondheid. Jammer dat ik niet eerder mocht reageren op de motie van het CDA en Van den Brink en Cruz. Daar staat een actieve lobby op te zetten. Dan zou ik eerst aan de wethouder willen vragen: wat verstaat u nu onder zo'n actieve lobby, welke richting gaan we daar mee op en daarna zou ik het aan de heer Van der Hulst willen vragen: wat bedoelt u nou met een actieve lobby op te zetten is samenwerking met de provincie? Want aan de ene kant kun je een actieve lobby opzetten waarbij je al het bedrijfsleven in deze regio gaat frustreren en aan de andere kant kun je een actieve lobby opzetten om er samen uit te komen. En een bedoeling van een visie is wethouder, dat je het niet alleen hebt over het bedrijfsregels, maar dat je wel een stukje beleid neerzet op grond waarvan je verder gaat. Dat geeft u als college ook zelf aan onder a tot en met h. Dus daar vloeit wel beleid uit. En dan zeg je dat je vooraf met partijen met elkaar rond de tafel gaan zitten. Tijdens de sessie die wij als raadsleden hebben gehad, kwam het op mij over dat er een overleg zou zijn geweest. Ik heb dat gecheckt. Tot vorige week donderdag was er nog met niemand overleg geweest vanuit de gemeenteraad van Velsen, vanuit het college van Velsen noch vanuit de Milieudienst IJmond. Dus we praten hier raadsleden, over een sec door de Milieudienst IJmond opgestelde visie die lijkt wat onderbouwd te zijn door anderen, maar dat is dus niet het geval. En als ik dan terugdenk aan andere visies die hier opgesteld worden waar de halve wereld bij betrokken wordt, dan denk ik, dan doen we het hier tekort in het kader van zowel bedrijfsleven als de gezondheid voorzitter.

De VOORZITTER: Tot zover de reactie. Toch geeft u een beeld van de werkelijkheid waarin u de wethouder toch een paar vragen voorlegt. Dan lijkt het mij voor alle helderheid dames en heren, dat ik de wethouder wel degelijk even de kans geef om daarop te reageren. Gaat u daarmee akkoord? Ja. Wethouder.

Mevrouw BAERVELDT: Ja, ik denk dat we even terugmoeten naar hoe deze visie tot stand is gekomen. Die is tot stand gekomen door met alle raadsleden van de IJmond gemeenten bij elkaar te gaan zitten en te kijken hoe wij samen een visie op luchtkwaliteit kunnen ontwikkelen. Dus het is uw stuk. Van de vier raden van de gemeentes. En hij wordt dus ook in deze vorm in alle vier raden zo voorgelegd. Dat moet sommige partijen hier toch bijzonder aanspreken, zou ik zeggen. In die zin is het niet iets dat zomaar door de Milieudienst IJmond is opgeschreven. En ik heb ook niet gezegd dat wij hier over deze inhoud overlegd hebben met het bedrijfsleven.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Ga ik naar de andere indiener van de motie. CDA. U heeft het woord mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, wij stellen het bijzonder op prijs dat het college de motie heeft overgenomen. De motie is ook bedoeld om het college in hele brede zin te ondersteunen. En dat komt voort uit een drietal overwegingen. De eerste overweging, en de wethouder heeft het al gezegd, waren wij getroffen door de inzet van alle gemeentebestuurders tezamen. Collegeleden, raadsleden, die bij elkaar zijn gekomen om ons te verdiepen over dit onderwerp, waarbij wij allen toch getroffen zijn over de ernst van de kwaliteit van onze lucht die om ons heen is. Gezamenlijk hebben wij gezegd: daar moeten we wat aan doen. Dat kan niet in één keer. De heer Merhottein van GroenLinks zei het al, de zorg voor de volksgezondheid is erg hoog. Maar ook het belang van de werkgelegenheid speelt mee. Desondanks hebben alle raadsleden gezegd we moeten naar wegen zoeken om met kleine stapjes, om in ieder geval die luchtkwaliteit te houden op het niveau dat het nu is en met kleine stapjes te verbeteren. Het is een gemeenschappelijk belang, dat is de tweede reden, dat wij met elkaar hier onze schouders onder moeten zetten. Voorzitter, het belangrijkste argument vind ik nog wel – en ik heb dat afgelopen donderdag hier in deze raad proberen onder de aandacht te brengen – ik ben nog steeds geschokt als we beelden krijgen van het Ministerie of vanuit de provincie of vanuit de regio Amsterdam waar de economische kernpunten genoemd worden en ik zie dat de IJmond nog een wit vlak is. Dat de IJmond niet gelijk genoemd wordt in landelijk of provinciaal beleid. Dat hier een grote economische motor zit landelijk gezien.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst, wilt u tot een afronding komen?

De heer VAN DER HULST: Dat doe ik. En dat we dus ook met die luchtkwaliteit een eerste punt van aandacht verdienen. Dank u wel. En als laatste een reactie op de heer Bal, dat wil ik toch graag doen, want ik ben toch een beetje getroffen dat hij – ik vind het een beetje denigrerend reageert op die lobby. Het laatste punt graag onder uw aandacht dat ook u met uw partij alle mogelijke aandacht besteedt aan dit onderwerp en probeert in een lobby anderen mee te krijgen.

De VOORZITTER: Tot zover de indieners van amendementen en moties. Dan ga ik naar stemverklaringen. Wil iemand daar gebruik van maken? PvdA, SP, D66Velsen, ChristenUnie. Dat zijn de enige vier partijen. Correct? PvdA u heeft het woord.

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter, de PvdA zal deze nota Visie luchtkwaliteit IJmond steunen omdat het een evenwichtige nota is die enerzijds de ontwikkeling in de regio in de gaten houdt en anderzijds ook de verbetering van de luchtkwaliteit die wij allen nastreven meeneemt en met de motie ook het belang daarop legt. Dank voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u voorzitter. De SP vindt het een goede zaak dat het Ministerie een onderzoek heeft geïnitieerd samen met de provincie om de IJmond het meest nauwkeurig in beeld te brengen. Nog steeds blijkt dat overschrijding van de normen voor fijnstof in de IJmond verder zijn toegenomen. Jammer dat het voorstel van de SP in het verleden niet wordt gehonoreerd

betreffende een onderzoek onder de bevolking welke ook voormalig minister Kramer als suggestie is gedaan. Toch stemt de SP voor het raadsbesluit als een stap in de goede richting.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Met de visie Luchtkwaliteit IJmond ligt er een helder document waarin een goede balans is terug te vinden tussen aandachtspunten en maatregelen die nodig zijn om tot behoud of verbetering van de luchtkwaliteit in de IJmond te komen. Natuurlijk is het goed dat alle IJmond gemeenten deze visie onderschrijven. De D66Velsen-fractie is tevreden met de uitgewerkte paragraaf rondom verbeterd fietsgebruik, schone industrie en samenhangend gebiedsontwikkeling. We zien via tussentijdse rapportages de voortgang van de uitvoering tegemoet.

De VOORZITTER: Tenslotte fractie van de ChristenUnie. U heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. ChristenUnie heeft luchtkwaliteit hoog in het vaandel staan. De luchtkwaliteit moet verbeterd worden in Velsen. Daarom één aantekening. ChristenUnie is tegen het stand stil principe waar het mogelijk is dat luchtkwaliteit kan verslechteren en ook acceptabel wordt. Met het overnemen van de motie van CDA en andere partijen wordt de luchtkwaliteit meer verankerd en daar zullen wij ook positief over stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Kom ik nu bij de stemming over het amendement. Stemming over het amendement. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ik had ook mijn vinger nog opgestoken voor een stemverklaring. Jawel.

De VOORZITTER: Ik vind het knap van u. Ik heb op een gegeven ogenblik de partijen genoemd. Ik heb vier partijen die gebruik willen maken van een stemverklaring. Ik ga er vanavond niet om strijden. Mijnheer Bal, een stemverklaring duurt 30 seconden, dus we gaan niet 50 seconden debatteren met elkaar. 30 Seconden, gaat uw gang.

De heer BAL: Wij willen het amendement intrekken voorzitter, dus dat scheelt weer wat tijd. Gezien de reactie van de wethouder. Maar de motie willen wij handhaven. Wij zullen in ieder geval ook voor het raadsvoorstel stemmen. Want ja, wie is er nou niet voor een betere luchtkwaliteit namelijk, ook het bedrijfsleven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heeft u net gesproken namens LGV en fractie Beryl Dreijer en trekt u uw amendement in, heb ik u horen zeggen. Dan breng ik eerst het raadsvoorstel in stemming. Wie is voor het raadsvoorstel. Met hand opsteken. Met algemene stem aangenomen.

Ga ik naar de motie van de LGV en fractie Beryl Dreijer. Wie is voor deze motie? Met handopsteken. SP, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen? PvdA, CDA, D66Velsen, GroenLinks, ChristenUnie en VVD. Verworpen.

Dan de motie vanuit CDA, VVD, PvdA. Wie is voor de motie? Met algemene stem aangenomen. Dank u wel. Dat was agendapunt 12.

13. Kadernota van Zorg naar Participatie

De VOORZITTER: Dames en heren, dan gaan we nu naar agendapunt 13, Kadernota van Zorg naar Participatie. Vanaf 2013 worden gemeenten verantwoordelijk voor de extramurale begeleiding van mensen met een matige of ernstige beperking. De IJmond gemeenten hebben ervoor gekozen om bij deze decentralisatie samen op te trekken. Hiervoor is de gezamenlijke kadernota "Van Zorg naar Participatie" opgesteld. De kadernota benoemt ondermeer de regionale missie en visie, de uitgangspunten en de doelen van de decentralisatie van begeleiding. U heeft aangegeven dit als

hamerstuk te willen behandelen. Wenst iemand gebruik te maken van stemverklaringen? Ja, dat is het geval. Mevrouw de griffier schrijft u mee? PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, D66Velsen. Zie ik iemand over het hoofd? Vijf partijen. Ik start met D66Velsen. U heeft het woord.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u voorzitter. De decentralisatie van begeleiding past binnen de kanteling en welzijn nieuwe stijl. Beide ooit ingezet als een kans. Een kans om beter aan te sluiten bij de woon- en leefwereld. Een kans om aan te sluiten bij de wensen van mensen met een beperking. Kortom een kans om volledig mee te kunnen doen in onze samenleving. Wat overblijft lijkt nu slechts een bezuiniging. D66Velsen houdt echter vast aan de kansen. Wij willen maximaal uitgaan van de eigen kracht van mensen. Iedereen moet mee kunnen blijven doen. Daarom hebben wij als gemeente de compensatieplicht ofwel de plicht om de beperkingen van mensen te compenseren. Daar willen we ons niet aan houden, nee, daar moeten we ons aan houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. CDA, u heeft het woord.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de verantwoording komt naar de gemeente toe en we vinden het prima dat de IJmond gemeenten er voor gekozen hebben om zoveel mogelijk samen te werken. Er komt een communicatieplan en een planning naar de raad toe, dat wachten wij af. Wij kunnen met de nota instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u voorzitter. Met klem verzoeken wij het college zo snel mogelijk de overlap in de hulpverlening met name binnen de jeugdzorg, maar ook de andere maatschappelijke organisaties te schrappen en de uitvoering exclusief onder te brengen waar de deskundigheid ook zit. Wij zien daar graag een uitrol van bij de verdere ontwikkeling van deze kadernota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u voorzitter. Onze gemeente heeft ingezet op decentralisatie begeleiding. De decentralisatie extramurale begeleiding naar de WMO per 1-1-2013 is echter van de baan. Dat is niet zo maar. De wet is met een meerderheid in de Tweede Kamer controversieel verklaard. De vraag blijft, hoe bereik je deze groep mensen als ze niet zo gemakkelijk zelf naar de gemeente toe kunnen stappen. Of hoe bied je ingang of toegang tot het aanbod in lijn met de visie en aanpak van de kanteling, zonder deze burger te ondervragen of te overbelasten. En hoe realiseer je de doelmatigheid en de rechtmatigheid. De SP ziet onvoldoende waarborgen van kwetsbare burgers en werkers in de zorg. Het is nu aan iedere gemeente hoe hiermee om te gaan. Doorgaan met het ingezette proces en wachten totdat er meer duidelijk is. De SP gaat dus niet instemmen met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: PvdA voor een stemverklaring.

De heer STAPPER: Dank u voorzitter. De PvdA-fractie zal voor de kadernota stemmen. Echter, we lopen als gemeente een financieel risico. Het wettelijk kader ontbreekt immers. De wethouder schrijft dat de VNG adviseert om toch door te gaan met de voorbereidingen omdat een nieuw kabinet vanwege verwachte grote bezuinigingen toch tot een decentralisatie zal besluiten. En wat gebeurt er al die wet er toch niet komt of er anders uit komt te zien? Dan hebben we net als met de huishoudinkomenstoets extra onnodige kosten gemaakt. Wij pleiten er daarom ook voor om de voorbereidingen niet te voortvarend ter hand te nemen en de uitslag van de verkiezen af te wachten.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Ik ga over naar de stemming. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Wie is tegen het raadsvoorstel? Raadsvoorstel is aangenomen.

14. Jaarstukken 2011 Centraal Nautisch Beheer

De VOORZITTER: Raadsleden, ik ga naar agendapunt 14, jaarstukken 2011 Centraal Nautisch Beheer. Het Dagelijks Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied (CNB) biedt de raad het concept jaarverslag 2011 aan. Het college stelt voor geen zienswijze in te dienen tegen de concept jaarrekening 2011. Ook dit wilt u behandelen als een hamerstuk. Stemverklaringen gewenst? Stemming gewenst? Ook niet het geval. Met algemene stem aangenomen.

15. Ontwerpbegroting 2013 en jaarrekening 2011 van de Gemeenschappelijke Regeling ReinUnie

De VOORZITTER: Ga naar agendapunt 15. De gemeenteraad van Velsen wordt, overeenkomstig de bepalingen van de GR ReinUnie, in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op de begroting 2013 van de Gemeenschappelijke Regeling ReinUnie, op de jaarrekening 2011 en op de voorjaarsrapportage 2012. Ook dit is geagendeerd als een hamerstuk. Stemverklaringen gewenst? Eén persoon. Alleen de ChristenUnie. Mijnheer Korf u heeft het woord.

De heer KORF: De ChristenUnie vraagt aan de raadsleden en de wethouder om alert te zijn op de ontwikkelingen van de HVC, lees substantieel geleden verlies voor de nabije toekomst. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Stemming gewenst? Geen stemming gewenst? Mag ik concluderen dat het met algemene stem is aangenomen?

16. Jaarrekening 2011 en begroting 2013 gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum in Noord-Holland (Noord-Hollands Archief)

De VOORZITTER: De gemeenteraad van Velsen wordt voorgesteld om in te stemmen met jaarrekening 2011 en ontwerpbegroting 2012 van de Gemeenschappelijke Regeling Noord-Hollands Archief. Ook dit is geagendeerd als hamerstuk. Stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Is stemming gewenst? Is niet het geval. Met algemene stem aangenomen.

De agendapunten 17 en 18 heeft u aangegeven te willen behandelen in een sessie, dus daar ga ik vanavond niet op in.

19. Verruiming kwijtscheldingsregeling gemeentelijke belastingen Kinderopvang

De VOORZITTER: Ben ik bij agendapunt 19. De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) heeft de kwijtscheldingsregeling per 1 januari 2012 gewijzigd. Op grond van deze nieuwe regelgeving kunnen meer mensen – vooral alleenstaande ouders - in aanmerking komen voor kwijtschelding van gemeentelijke heffingen. U heeft aangegeven dit onderwerp te willen behandelen als een hamerstuk. Stemverklaringen dames en heren? Alleen van de SP. Eén partij. U heeft het woord. Ga uw gang.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De SP is ontzettend blij met het voorliggende voorstel. Door dit voorstel wordt de armoedeval beperkt voor uitkeringsgerechtigden en burgers met een lager inkomen die aan het werk willen of zijn. Juist deze economische zelfstandigheid kan armoede voor deze burgers in de toekomst voorkomen. De SP zal dan ook met dit voorstel instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Mag ik concluderen dat het met algemene stem is aangenomen? Dat is het geval. Aangenomen.

20. Groencompensatie Briniostraat 10 te IJmuiden

De VOORZITTER: Het Vellesan College aan de Briniostraat te IJmuiden wil op de huidige locatie 10 lokalen extra bouwen. Hiervoor is op 13 december 2011 een omgevingsvergunning verleend. Daar een stuk groen en enkele bomen hiervoor moeten wijken, zal op het terrein een rij bomen worden geplant als compensatie. U heeft aangegeven dit te willen behandelen als hamerstuk. Stemverklaringen? Alleen het CDA. Mijnheer Van der Hulst, u heeft het woord?

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, wij zullen akkoord gaan met dit voorstel. Maar in het voorstel staat dat de inspraak niet van toepassing is. Omwonenden worden geïnformeerd over de werkzaamheden met een bewonersbrief. Dit is natuurlijk een goede zaak, maar waarom niet een informatieavond aan alle omwonenden over de nieuwbouw van het Vellesan College en de groencompensatie. Hierbij geen inspraak, maar daadwerkelijk contact en naar goede ideeën luisteren van burgers kan altijd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is stemming gewenst raadsleden? Niet het geval. Dan concludeer ik dat hij met algemene stem is aangenomen.

Ik ga u een voorstel doen. Het is 21.15 uur. Is er behoefte aan een kwartier pauze of wilt u dat ik doorga? Doorgaan? Geen pauze vanavond. Dan gaan we door.

21. Voorbereidingskrediet kwaliteitsimpuls winkelcentrum IJmuiden

De VOORZITTER: Op 26 april 2012 heeft de raad besloten akkoord te gaan met het procesvoorstel om te komen tot de kwaliteitsimpuls voor het centrum van IJmuiden. Dit voorstel voorziet erin dat eind 2012 een ontwikkelstrategie door de raad kan worden vastgesteld. Om hieraan gevolg te kunnen geven, legt het college een aanvraag ten behoeve van het verstrekken van een voorbereidingskrediet aan de raad ter besluitvorming voor. Raadsleden, er is een motie ingediend door Velsen Lokaal. Ik stel u de volgende behandeling voor van dit agenda onderwerp. Eerst het lezen van het dictum in de motie namens de indieners, dat is mevrouw Van Ombergen. Dan vervolgens een reactie van de wethouder Verkaik. Dan opmerkingen over de motie door de overige fracties. Dan een reactie van de wethouder, reactie van de indiener, stemverklaringen. Dan stemming over raadsvoorstel en stemming over de motie. Akkoord met deze behandeling? Ja. Mevrouw Van Ombergen u heeft het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u wel. Het dictum van onze motie is dat de raad van Velsen verzoekt het college 1: om zo spoedig mogelijk een helder communicatieplan voor het ontwikkelen van het winkelcentrum IJmuiden op te stellen ten einde te zorgen voor een breed draagvlak. 2. Bij de vervolgstappen relevante documentatie en resultaten van verrichte onderzoeken ten aanzien van het ontwikkelen van het winkelcentrum van IJmuiden te betrekken bij de uitwerking van de verschillende varianten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder, u heeft het woord.

De heer VERKAIK: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. In het procesvoorstel zoals besproken door de raad op 26 april jl. zijn de stappen aangegeven waarlangs ontwikkelrichtingen en de daaruit volgende ontwikkelstrategieën tot stand komen. In dit procesvoorstel zijn feitelijk ook de communicatiemomenten gemarkeerd. Tijdens het lopende project zoals het procesvoorstel beschreven is in het kader van de communicatie zeker het verkrijgen en behouden van draagvlak maatwerk geboden. Op 25 en 26 juni heeft het atelier plaatsgevonden. Van de resultaten hiervan is de raad op 28 juni informeel geïnformeerd. Op dit moment wordt de burgerpanel enquête voorbereid. Daarnaast zal op 17 september 2012 de winkeliers de gelegenheid worden geboden om te reageren op de voorgestelde ontwikkelrichtingen. Dit omdat niet alle winkeliers de gelegenheid hebben gehad aanwezig te zijn bij het atelier zoals net genoemd. Daarnaast wordt op 18 september ook de bewoners in het plangebied in de gelegenheid gesteld om te reflecteren op de ontwikkelrichtingen. Gedurende het verdere traject worden alle te zetten stappen gecommuniceerd

met belanghebbenden, betrokkenen, uw raad, enzovoorts om te bevorderen dat zoveel als mogelijk gezamenlijk wordt opgetrokken gedurende de momenten die in het procesvoorstel zijn benoemd en gemarkeerd. Voor ons als college blijkt maatwerk het uitgangspunt. Voor wat betreft het betrekken van de relevante documentatie, bij vervolgstappen merkt het college op, dat de door u genoemde informatie feitelijk zichtbaar zijn geworden bij enkele ontwikkelrichtingen zoals deze tijdens het atelier tot stand zijn gekomen. Daarnaast dat het rapport van Droogh Trommelen 2004 is geactualiseerd naar de actuele huidige tijd. In dit kader wijzen wij u ook op de AU op 19 juni jl. beschikbaar gestelde reader, waarin onder andere opgenomen zijn de huidige stedenbouwkundige opzet van het centrumgebied, de visie op Velsen 2025 en het reeds genoemde rapport van Droogh Trommelen. Deze woorden had ik allemaal nodig om u te melden dat het college deze motie overbodig vindt. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder Verkaik. Ga ik naar opmerkingen over de motie door de andere fracties, niet zijnde fracties die de motie heeft ingediend. Wie van u wil daar gebruik van maken? Ik zie slecht 1 hand, de LGV. Pardon? Graag hoog opsteken, anders zie ik het niet. PvdA, LGV. Ik begin met de LGV, u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij vonden de motie zeer sympathiek en vreesde wel dat de documentatie dat voorhanden was weer naar het groot winkelcentrum ging, maar met de beantwoording van de wethouder kunnen wij ons daarin vinden en wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. PvdA, u heeft het woord.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Wij zijn blij dat de wethouder aangegeven heeft dat hij geheel in de trant van de motie werkt, anders zouden wij de motie van harte ondersteund hebben. Maar gezien het feit dat de wethouder het niet nodig vindt, zullen we hem dus ook niet steunen.

De VOORZITTER: Tot zover mevrouw Van Bodegraven? Wilt u nog reageren mijnheer de wethouder?

De heer VERKAIK: Ik denk dat dit weinig nodig is, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Ga ik naar de indiener van de motie. U heeft het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, dank u wel. Het feit dat de wethouder zegt dat hij overbodig is, neemt niet weg dat wij wel voornemens zijn om de motie in stemming te brengen. Temeer daar we gewoon een goed stappenplan willen hebben waar we op terug kunnen kijken hoe het gaat lopen. Als klein voorbeeld geef ik aan dat ik de wethouder een e-mail gestuurd heb over het proces en daar heeft hij voor de rest niet meer op gereageerd. Dus dat geeft al een beetje aan hoe de communicatie gaat. Verder is er naar aanleiding van de ateliers wel een mondelinge uitleg geweest aan de raadsleden, maar ook daar is toegezegd dat wij die op schrift nog zouden ontvangen en tot op heden hebben we die nog niet mogen ontvangen. Dus met dat soort informatie en ervaringen in ons achterhoofd, zijn wij voornemens om deze motie zeker in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Stemverklaringen, zijn die gewenst? Ik inventariseer de stemverklaringen. Dat is SP, CDA, D66Velsen, ChristenUnie, Velsen Lokaal en GroenLinks. Heb ik alle partijen voor een stemverklaring? Begin ik met GroenLinks, u heeft het woord.

Mevrouw DE HAAN: Als dit wordt aangenomen, dan is het een prima besluit. Maar we willen wel een boodschap meegeven aan degenen die worden ingezet via dit voorbereidingskrediet, en dat is dat GroenLinks hoopt dat zij zich zullen distantiëren van Dudok, want dat was heel duidelijk geen stedenbouwkundige. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

De heer VRIJHOF: Opnieuw een voorbereidingskrediet voor het winkelcentrum IJmuiden. Dat wordt in principe ruim 1 miljoen, inclusief het vorige krediet en nog geen echt plan. De SP gaat akkoord, maar met dien verstande dat als Multivastgoed gekozen wordt na meerdere kandidaten zijn geraadpleegd, dat Multivastgoed het bedrag van het eerste plan, namelijk het Koopgootplan, verrekent of terugbetaalt. U kunt er om lachen...

De VOORZITTER: Raadsleden wat respectvol naar uw collega raadsleden. Gaat u verder.

De heer VRIJHOF: De SP maakt deze raad erop attent dat als er ingestemd wordt met een Fun Valley, dat grote gevolgen zal hebben voor het winkelcentrum van IJmuiden.

De VOORZITTER: CDA, u heeft het woord.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter wij stemmen van harte in met dit besluit, maar gelet op de uitleg net van de wethouder waarbij hij met name de winkeliers noemt voor de uitnodiging; ik heb het in de sessie ook al gezegd: het CDA wil toch met klem adviseren om niet alleen de winkeliers maar ook de eigenaren uit te nodigen voor de plannen en hen te betrekken bij de planvorming. En daarnaast spreken we ook de voorkeur uit om de ambulante handel te betrekken bij de voorbereidende besprekingen. Ik weet niet of ze van de uitnodiging gebruik maken, maar graag ook hen daarbij betrekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal u heeft het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vraag me eigenlijk af bij welke sessie het CDA geweest is, want ik kan me geen sessie herinneren over dit voorbereidingskrediet. Maar dat doet er niet toe. In ieder geval zal Velsen Lokaal uiteraard instemmen met dit voorbereidingskrediet, ook al is dit het zoveelste voorbereidingskrediet en ook al gaat het weer geld kosten. We moeten inderdaad iets verzinnen voor de Lange Nieuw, of in ieder geval voor een goed winkelcentrum. En om de SP gerust te stellen, ik mag toch echt hopen dat er nooit meer iets met Multivastgoed hier in de gemeente gedaan wordt.

De VOORZITTER: ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer KORF: Surprise, surprise, surprise. De ChristenUnie wil dat er voor Velsen zo snel mogelijk, binnen een procedure waar de winkeliers, wijkplatformen en andere stakeholders voortgang wordt geboekt wat resulteert in een breed maatschappelijk gedragen gezellig Velsers winkelcentrum. Wij zullen voor stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Tenslotte D66Velsen.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Met het project winkelcentrum IJmuiden willen wij gezien de treurnis van het verleden graag vooruit, zodat nog dit jaar drie of meer ontwikkelstrategieën aan de raad kunnen worden aangeboden en in 2013 met concrete planvorming kan worden gestart. Essentieel is een breed gedragen steun voor dit nieuwe proces en we doen dan ook een beroep op iedereen die hiermee betrokken is of die hierbij betrokken is, geen tijd te verliezen, te zoeken naar de samenhang en om samen te werken aan een aantrekkelijk winkelcentrum. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bijdrage. Ga ik nu over naar stemming over het raadsvoorstel. Doe ik met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Met algemene stem akkoord. Dan stemming over de motie. Wie is voor de motie? Met hand opsteken alstublieft. SP, Velsen Lokaal, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, LGV, D66Velsen, GroenLinks en VVD. Motie is verworpen.

22. Reglement van Orde gemeenteraad en Raadsplein Velsen

De VOORZITTER: Dames en heren agendapunt 22, reglement van Orde van de gemeenteraad en Raadsplein Velsen. Op een flink aantal punten die in het bestaande reglement gewijzigd, aangevuld en geactualiseerd diende te worden. Daarom wordt nu voorgesteld om het reglement als geheel te actualiseren en opnieuw vast te stellen. U heeft aangegeven dit agendapunt te willen behandelen als hamerstuk. Stemverklaringen? Stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat hij met algemene stem is aangenomen.

Bestuursrapportage heeft u in de vorige vergadering behandeld.

Agendapunt 24 is ingetrokken door de indieners.

25. Onderzoeksrecht van de raad

De VOORZITTER: Dan ben ik bij agendapunt 25, het onderzoeksrecht van de gemeenteraad. Volgens de Gemeentewet heeft de gemeenteraad de wettelijke bevoegdheid om een raadsonderzoek te houden naar het door het college of de burgemeester gevoerde bestuur. Om gebruik te kunnen maken van deze mogelijkheid is een verordening nodig. Het initiatiefvoorstel is ingediend voor het geval in de toekomst behoefte ontstaat aan een dergelijk onderzoek. Hierbij is gebruik gemaakt van het VNG-model. U heeft aangegeven dit onderwerp te willen behandelen als een hamerstuk. Stemverklaringen gewenst? Dat is alleen de LGV-fractie, de heer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, meestal danken we ook ambtenaren, maar wil hierbij de fractievoorzitter van de éénvrouwspartij van de gemeenteraad danken voor haar inzet.

De VOORZITTER: Akkoord. U doelt op de fractie Beryl Dreijer voor alle helderheid. Stemming gewenst raadsleden? Nee. Dan concludeer ik dat het met algemene stem is aangenomen.

26. Vergaderen op verschillende locaties

De VOORZITTER: Onderzoek naar aanleiding van motie 5 van 2012. Als uitwerking van een motie komt het college tot de conclusie dat vergaderen op locatie in de 7 kernen van Velsen niet wenselijk is. Als motivering geeft het college aan dat hiervoor een fors aanvullend budget nodig is (geraamd wordt € 50.000 tot wellicht € 250.000) en dat de verhuisbewegingen veel van de interne organisatie vragen. U heeft aangegeven dit te willen behandelen als een hamerstuk. Stemverklaringen? Dat is Velsen Lokaal, LGV, GroenLinks, PvdA. Geen anderen? Ik start met de PvdA. U heeft het woord.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, wij hebben onlangs in de raad uitgesproken dat wij het belangrijk vinden, nu we toch moeten zoeken naar een andere vergaderlocatie in verband met de renovatie, om te kijken of we dat kunnen combineren met onze wensen om dichterbij de burgers te kunnen opereren. We hebben het college gevraagd daar onderzoek naar te doen. Op zich vinden wij het begrijpelijk, maar toch wel jammer dat de conclusie daaruit gekomen is dat het een dure operatie wordt, zoals we dat in eerste instantie bedacht hebben. Wij zullen dus zoeken naar andere mogelijkheden om ons vergaderritme zo aan te passen dat we én de burgers beter kunnen bedienen en ook nog goed op de centjes letten. Wij zullen dit voorstel in ieder geval steunen.

De VOORZITTER: Dank u. GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: GroenLinks vindt het niet passend om in tijden van crisis erg veel geld uit te geven. Wij moeten als raad het goede voorbeeld geven. Ik wil me wel beschikbaar stellen om met de megafoon door de gemeente heen te rijden en de raadsvergaderingen aan te kondigen, want ik denk dat dit meer bezoekers oplevert. Dank u wel.

De VOORZITTER: Akkoord. Dank u wel. Ga ik naar de LGV.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Ik stel me dan voor dat GroenLinks eerst eens laat onderzoeken wat dat gaat kosten.

Mevrouw DE HAAN: Dat doe ik geheel vrijwillig mijnheer.

De heer KWANT: Wij zijn blij dat het onderzoek van de gemeente naar boven heeft gebracht dat het behoorlijk veel gaat kosten en dat toch gekozen moet worden om te vergaderen op 1 locatie die ook bereikbaar zal zijn voor mensen die slechter ter been zijn en dat daar een hoop geld mee gespaard zal blijven. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal, u heeft het woord.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, ik sluit mij aan bij de woorden die de PvdA net heeft uitgesproken, al moet ik toch wel aantekenen dat ik deze hele behandeling wel erg traag vind en ik krijg een beetje déjà vu gevoel vanaf de stadspas eigenlijk. Hier hadden ook alternatieven al voorgelegd kunnen worden en in een informeel gesprek met de wethouder heb ik gehoord dat die er al zijn. Dan begrijp ik niet dat we die niet aangeboden krijgen. Met ook een financiële berekening erbij, want dan kunnen we namelijk echt vergelijken is dit een dure opzet of niet. Bij dezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. In te stemmen met de conclusie van het college dat vergaderen op wisselende locaties in de verschillende kernen niet wenselijk is. Dat is beslispunt 1. En beslispunt 2: het college te verzoeken op korte termijn voorstellen voor mogelijke vaste locaties voor te leggen zodat de raad daaruit een keuze kan maken. Die beslispunten leg ik aan u voor in het raadsvoorstel. Is stemming gewenst? Nee? Mag ik concluderen dat het voorstel met algemene stem is aangenomen? Als zodanig besloten.

27. Motie 37 van 2012 van GL LGV BD VL VVD "Aanleveren gegevens handhaving"

De VOORZITTER: Kom ik bij de twee moties vreemd aan de orde van de dag. Agendapunt 27 is een motie van GroenLinks over handhavinglijsten. Ik stel het als volgt voor om te behandelen. Het voorlezen van het dictum in de motie door de indiener de heer Merhottein. Reactie van wethouder Te Beest. Dan opmerkingen over de motie door de overige fracties. Dan een reactie van de wethouder. Reactie van de indiener. Dan mogelijke stemverklaringen en stemming over de motie. Akkoord met deze wijze van behandeling? Ja, dat bent u. Mijnheer Merhottein u heeft het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. De tekst van de motie luidt: de raad verzoekt het college binnen zes weken een volledig overzicht te geven van alle handhavingverzoeken in 2011 met de hierbij actuele gegevens; wanneer het verzoek is binnengekomen, of het verzoek is afgehandeld en op welke wijze, welke verzoeken nog niet gehonoreerd zijn en om welke reden. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder.

De heer TE BEEST: Dank u wel voorzitter. Ja, beste raad, u bent afgelopen week geïnformeerd over het programma van afgelopen jaar, zeg maar. Daar wordt op hoofdlijnen verteld hoe het met de handhaving is gegaan. Daarin vindt u ook de kwaliteit en de aantallen. Ik zou u ten stelligste willen ontraden om deze motie over te nemen, want dan gaat u wel heel erg zitten op de individuele handhavingscasussen en gaat u eigenlijk op de stoel van het college c.q. het ambtelijk apparaat zitten. Het is erg op de uitvoering gericht deze motie. Ik zou u willen uitnodigen om het, als u het dan toch over handhaving wilt hebben, het vooral over de notitie te hebben die wij afgelopen week aan u hebben doen toekomen. Dan heeft u denk ik een goede discussie over de verantwoordingsnota van vorig jaar, maar niet op de details zoals deze motie nu verwoordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, u ga naar u als raad. Opmerkingen over de motie door fracties. Wie wensen daarvoor het woord? Dat is PvdA-fractie, CDA-fractie, Velsen Lokaal, D66Velsen. Correct? Start ik met Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, gehoord wat de wethouder net zegt, denk ik dat ik nog steeds achter deze motie blijf staan. U kunt zeker ook overwegen en dat kunnen wij ook als indieners, en dan kijk ik even naar GroenLinks, zeggen dat dit dan in vertrouwen in de leeskamer of bij de griffier wordt neergelegd. Want wij stellen het wel op prijs om dat eens een keertje goed te zien. Mijnheer Merhottein, kunt u daar...? Wij kunnen geen overleg hebben, maar we zijn toch met vier indieners.

De VOORZITTER: Ik sta het toe. Ga uw gang.

De heer MERHOTTEIN: Ik denk dat ik daar helemaal achter sta. Wat dat betreft denk ik niet dat we op details ingaan, maar dat we door de details de grote lijn willen zien. Dat het daar om gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de anderen. PvdA, u heeft het woord.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, mijn fractie aarzelt een beetje hoe we om moeten gaan met deze motie. Enerzijds is de motie natuurlijk een prima instrument, bedoeld om onze controlerende taak goed te kunnen uitoefenen. Anderzijds kan ik me ook voorstellen dat de wethouder een beeld krijgt van: ja, moeten jullie nu alles willen weten? Wat dat betreft vind ik de suggestie die nu van de kant van Velsen Lokaal gedaan is, van zorg nu dat er voor de raad zo iets ter inzage ligt. Dat vind ik wel een goede optie. Waarbij je als raad je controlerende taak beter vorm kunt geven door te kijken naar de achtergronden van het handhavingsbeleid. Dus ik wil eigenlijk via de wethouder vragen of er nog een reactie op die suggestie kan komen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer UJTENDAAL: Ja dank u voorzitter. Ik kan me wel bij de PvdA aansluiten, want door de details de grote lijnen te zien; wij vinden dat het precies andersom is. Je hebt eerst de grote lijnen en als je daar vragen door krijgt, ga je in op de details. Dit is echt de omgekeerde wereld. Ik hoef niet hele pakken te hebben, maar een goede verantwoording van de grote lijn. En als daar vragen uitkomen, dan wil ik inzoomen op de detail. Maar zoals het nu verwoord wordt, dat het eventueel beschikbaar is in de fractiekamer voor de fracties, daar kan ik wel in meegaan. Maar anders zijn wij niet voor deze motie.

De VOORZITTER: Fractie van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. De CDA-fractie heeft er ook geen behoefte aan om alles in detail te besturen. We moeten op hoofdlijnen besturen. De suggestie die D66Velsen ook aangeeft, dat kunnen wij wel steunen. Ik vraag mij wel af welk pakket je dan allemaal moet neerleggen. Ik zou zeggen met een notitie en als er dan nog behoefte is, kunnen we het eventueel ook nog eens een keer in een sessie een verzoek indienen om dat op hoofdlijnen te besturen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer TE BEEST: Ja voorzitter, graag zou ik u willen uitnodigen om juist op hoofdlijnen met u van gedachten te willen wisselen. Daar is ook zo'n verantwoordingsdocument zoals u vorige week heeft gekregen juist voor bedoeld. Dan zou ik de route willen kiezen zoals D66Velsen hem verwoordt: mochten er dan nadien nog onduidelijkheden zijn, dan kun je vervolgens inzoomen op een incident als je die wilt bespreken. En vaak doe je dat dan ook nog op uitnodiging, dat je naar het ambtelijk apparaat gaat om dat even te doen. Nu lijkt inderdaad de weg andersom. Een lijst met allemaal incidenten waaruit u probeert een hoofdlijn probeert te ontdekken die wij u juist afgelopen week in

een verantwoordingsdocument hebben aangereikt. Dus het is geen onwil, maar het is meer van kies de juiste route om tot de juiste discussie te komen. In die zin ben ik wat terughoudend om deze motie over te nemen en ook de route van de griffie te kiezen, maar juist op die hoofdlijnen te blijven en u vooral uit te nodigen om het verantwoordingsdocument met mij als portefeuillehouder in de verantwoording, eventueel in een sessie met elkaar te bespreken. Dan denk ik dat je het juiste niveau van discussie met elkaar kunt voeren.

De VOORZITTER: Namens de indieners wilt u nog reageren mijnheer Merhottein?

De heer MERHOTTEIN: Ja voorzitter, graag. Ik kan mij niet goed herkennen in de reactie van de wethouder. Ik denk dat het wel degelijk is, zeker met handhaving, dat het belangrijk is om de grote lijn te zien, met name ook door de details bij elkaar te koppelen en dat overzicht te hebben. De algemene verantwoording heeft mijns inziens dat overzicht niet gegeven. Ik wil de motie gewoon in stemming brengen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik voor de duidelijkheid een vraag stellen? We hebben een suggestie gekregen om de motie te wijzigen. Gaat u dat doen of handhaaft u de huidige motie?

De heer MERHOTTEIN: Ik handhaaf de huidige motie, want ik krijg niet de indruk dat de wethouder ingaat op de uitnodiging van Velsen Lokaal.

De VOORZITTER: Duidelijk antwoord. Dan ga ik naar stemverklaringen, of die gewenst zijn. Iemand? Niemand van u? Stemming over de motie. Wie is voor de motie? Met hand opsteken. Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, GroenLinks en alle aanwezige VVD-leden. Heeft u dat? Wie is tegen de motie? PvdA, CDA, D66Velsen, SP en ChristenUnie.

Mevrouw HUIJS: Ik mis een hand ik kom niet tot 29. Het is 14-14.

De VOORZITTER: Mevrouw de raadsgriffier, dan doe ik het gewoon nog een keer over. Wie is voor motie? Alstublieft uw handen hoog. Wie is tegen? Ik concludeer dat de motie is aangenomen.

28. Motie 38 van 2012 van LGV “Niet bestemmingsautoverkeer in relatie tot HOV”

De VOORZITTER: Goed dames en heren, kom ik bij motie 28, de motie van de LGV over de HOV. Ik stel u de volgende behandeling voor. Allereerst het voorlezen van de dictum in de motie namens de indiener, dat is de heer Vosse. Dan een reactie van de wethouder. Dan opmerkingen over de motie door de overige fracties. Dan stel ik de wethouder nog in de gelegenheid om te reageren. Dan de indiener van de motie die kan reageren. Mogelijke stemverklaringen en stemming over de motie. Akkoord met de wijze van behandeling? Ja, dat bent u. Mijnheer Vosse, u heeft het woord.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, het dictum van de motie: om de druk van het gemotoriseerde verkeer door Driehuis en deels Santpoort-Noord te verminderen, is het voor de hand liggend om het niet-bestemmingsverkeer rekening houdende met de milieueffecten af te wikkelen over de oude spoorlijn langs Driehuis. Wij verzoeken het college om het niet-bestemmingsautoverkeer in relatie met het HOV in gewijzigde richting af te wikkelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder.

De heer VENNIK: Ja, u raad heeft in 2008 op basis van het tracékeuzedocument gekozen voor het tracé zoals het nu voorligt. Daar hebben we vanavond het laatste stukje aan vastgeplakt. Het voorwaardelijke eraan is ook wat de provincie gezegd heeft, dat die bestemming op de aan te leggen busbaan zich ook beperkt tot busverkeer. Kortom, ik zou deze motie willen ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Opmerkingen over de motie door de overige fracties. Wie wil reageren? PvdA, ChristenUnie en GroenLinks, Velsen Lokaal. Ik start met de ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij begrijpen het dilemma van de heer Vosse rondom het autoverkeer. Het zou straks alleen nog maar via de Stationsweg ontsloten kunnen worden en dat hij denkt laten we dan voor een tweede ontsluiting kiezen en laten we dan daarvoor de spoorbaan gebruiken. Maar net wat de wethouder aangeeft, het kan niet, maar het geeft wel aan wat een groot probleem de HOV aan het worden is in de gemeente Velsen, zeker voor een Velsen-Zuid. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal, u heeft het woord.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Ik wil nog even wijzen op het feit dat we net een artikel 40 van het reglement van orde hebben gehad bij een motie, waarbij staat vreemd aan de orde van de dag. En nu hebben we artikel 41 reglement van orde. Staat niet bij vreemd aan de orde van de dag. Is even nog ter verduidelijking dat ik daardoor dacht dat hij bij het raadsvoorstel moest worden behandeld. Dit is een motie uit het hart van Velsen Lokaal. We zouden bijna willen zeggen: beter goed gejat dan slecht bedacht, want dit is iets wat Velsen Lokaal ook altijd heeft voorgestaan. Wij stemmen dus voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie GroenLinks, u heeft het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Wat wij jammer vinden van deze motie, is dat de discussie rond de HOV in Driehuis weer omhoog wordt getrokken terwijl het eigenlijke probleem, het verkeer door Santpoort-Noord en Driehuis toch van een andere orde is en op een andere manier wordt opgelost. Wij zullen dan ook tegen deze motie stemmen. Wij hopen dat er wel gekeken gaat worden naar een goede oplossing voor de verkeersafhandeling in Driehuis en Santpoort-Noord.

De VOORZITTER: PvdA-fractie u heeft het woord.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, bij de besluitvorming rond het HOV-traject, is het punt dat hier door de LGV wordt aangehaald nadrukkelijk aan de orde geweest en is nadrukkelijk onderwerp van afweging geweest. Een lastige afweging die indertijd gemaakt is, we hebben ervoor gekozen om deze weg niet te nemen. Mijn fractie heeft er weinig behoefte aan om op dit moment dit besluit over te doen. We zullen deze motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer de wethouder, wilt u nog reageren?

De heer VENNIK: Nou, misschien even op de heer Merhottein. Er is een klankbordgroep actief die onder andere in samenspraak met de ambtelijke organisatie de mogelijkheden verkent als het gaat om het weren van het verkeer over de secundaire route, zoals het officieel heet, dus door de kernen. Dus het heeft nadrukkelijk de aandacht in samenspraak met.

De VOORZITTER: Tot zover. Dank u. Ga ik naar de indiener, mijnheer Vosse.

De heer VOSSE: Ja dank u wel voorzitter. Naar onze mening zijn er zoveel voordelen te behalen, dat we hier heel duidelijk en intensief moeten kijken naar deze mogelijkheden. Naar onze mening is het mogelijk dat de HOV-bus door intensief bewoond gebied blijft rijden en daar bedoelen we ook nadrukkelijk mee, de verzorgingstehuizen in Driehuis en de Binnenhaven bijvoorbeeld, waar heel veel woningbouw gepleegd gaat worden. Naar onze mening kan ook vervallen het voornemen om duizenden motorvoertuigen uit Driehuis om te leiden naar de Parkweg. Dat is naar onze mening dan niet noodzakelijk. Ik bedoel hiermee de secundaire weg, want men wil de secundaire weg gaan ontlasten door duizenden motorvoertuigen naar de Parkweg te sturen. Wij vinden dat een onzinnige zaak. De HOV-bus kan naar onze mening gewoon door bewoond gebied blijven rijden en de reizigersvriendelijkheid zal aanzienlijk toenemen. Wij zijn er voorstander van om deze zaak dan toch bespreekbaar te maken. Wij willen een hoofdelijke stemming. De afweging waarvan de PvdA

gewag maakt, daar hebben wij niets van terug kunnen vinden. Dus ik snap niet of dat idee ooit eens een keer bij de PvdA naar voren is gebracht, ik hoor het wel. Wij van de LGV willen in ieder geval hoofdelijke stemming, want wij denken dat het een zeer goede oplossing is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Stemverklaringen gewenst dames en heren? Wie willen daar gebruik van maken? Niemand wenst van een stemverklaring gebruikt te maken. Eén van de fracties heeft aangekondigd om een hoofdelijke stemming te wensen. Mevrouw de raadsgriffier.

Mevrouw HUIJS: De presentielijst moet gehaald worden. Die is donderdagavond getekend en is niet opnieuw ter inzage gelegd.

De VOORZITTER: De presentielijst wordt nu gehaald, die u donderdagavond immers getekend heeft. We doen alles volgens het formele ritme. Dus ik geef u een schorsing van twee minuten.

GESCHORST

De VOORZITTER: Ik verzoek alle raadsleden weer aanwezig te zijn en plaats te nemen voor de hoofdelijke stemming over deze motie. U bent zover dames en heren? Ik trek een nummer en dan beginnen we bij het desbetreffende nummer en dan wordt de naam van het raadslid genoemd en dan spreekt u uit voor of tegen en vervolgens wordt dat netjes genoteerd. Bent u zover? We beginnen bij nummer 23.

Mevrouw HUIJS:

De heer Ockeloen: tegen
Mevrouw Van Ombergen: voor
Mevrouw Sintenie: tegen
De heer Stapper: tegen
Mevrouw Teske: voor
De heer Uijtendaal: tegen
Mevrouw Vos: voor
De heer Vosse: voor
De heer Vrijhof: tegen
Mevrouw Zorgdrager: tegen
De heer Bal: voor
Mevrouw Van Bodegraven: tegen
De heer Van den Brink: tegen
De heer De Bruijn: tegen
De heer Cruz Linde: tegen
De heer Van Deudekom: voor
Mevrouw Dreijer: tegen
Mevrouw Eggermont: tegen
De heer Gregoire: voor
Mevrouw De Haan: tegen
De heer Hendriks: tegen
De heer Hillebrink: tegen
De heer Van der Hulst: tegen
Mevrouw Kat: tegen
De heer Korf: voor
De heer Kouthoofd: tegen
De heer Kwant: voor
Mevrouw Mastenbroek: tegen
De heer Merhottein: tegen

Mevrouw HUIJS: 9 stemmen voor. De motie is verworpen.

De VOORZITTER: Motie is dus verworpen.

29. SLUITING

De VOORZITTER: Goed dames en heren. Zijn we aan het eind van deze raadsvergadering gekomen en komen we tot de sluiting. Er is vandaag geen nazit en napraten in café Dudok. Dan doen we traditiegetrouw bij de laatste bijeenkomst van uw raad voor de zomer en dat is komende donderdag. Dan ontmoeten wij elkaar weer bij een sessie. Maar alvorens ik de formele raadsvergadering sluit, geef ik toch eerst even het woord aan het CDA, de fractievoorzitter. Mevrouw Eggermont, u heeft het woord.

Mevrouw EGGERMONT: Ja, dank u wel voorzitter. Namens de hele raad wil ik – we gaan nog niet met reces, dat is donderdag – maar nu wil ik alvast onze dank uitbrengen aan de griffie, aan de medewerkers van de bodedienst en aan Seaport voor hun geduld. We hebben soms heel lang vergaderd en dan stonden ze toch 's avonds laat nog klaar met een hapje en een drankje. Hartelijk dank voor jullie uithoudingsvermogen. Nog een avond vergaderen en dan gaan we genieten van het reces. We hebben een kleine attentie zodat jullie heerlijk van de vakantie kunnen gaan genieten. Namens de hele raad bied ik dit aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Eggermont dank u wel. Dames en heren raadsleden. Dan sluit ik deze vergadering.

