

Raadsplein Velsen

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 9 FEBRUARI 2012 AANVANG 21:30 UUR IN DE RAADZAAL

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	J.P.E.M. Huijs
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	P. de Bruijn
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond. Ik wil de vergadering graag openen. Er is bericht van verhindering binnengekomen van het raadslid De Bruijn. En daarnaast sta ik meteen stil bij een jarige. Een jonge jarige vandaag. En dat is het raadslid Van der Hulst. Het raadslid Van der Hulst wilde deze avond niet zomaar voorbij laten gaan. Gert Jan, van deze kant uit proficiat en dank voor de traktatie. Dames en heren we zijn iets later begonnen met de raadsvergadering. Dat heeft alles te maken met de vergadering hiervoor. Ik reken daarin op uw begrip. Dat betekent niet dat ik mijn best ga doen om de tijd in te halen, want dat is aan u. Maar als u uw best wilt doen om de tijd in te halen, dan maakt u een goede keuze.

Drie moties zijn ingediend. Ik heb een motie van de SP over agendapunt 5, nota grondprijzen. Ik stel voor deze te behandelen bij het desbetreffende agendapunt. Daarnaast heb ik twee moties over agendapunt 7, een over de renovatie van het stadhuis, van de SP over de aanbestedingen. Ik begreep dat de SP daar een kleine correctie op wilde aanbrengen. Ik geef u even het woord.

De heer VRIJHOF: Ja dank u voorzitter. Ik zou de raad willen vragen om die motie te veranderen in een amendement.

De VOORZITTER: Ik ken uw vraag. Ik kijk naar de raad of u daarmee wilt instemmen. De motie is op tijd volgens de spelregels ingediend, dat zou ook bij een amendement zijn, dus ik adviseer u dat als zodanig te doen en ermee in te stemmen. Ik zie dat u daarmee instemt.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Daarnaast een motie van negen fracties over het vergaderen op verschillende locaties. Ik stel u dan ook voor om dit amendement en deze motie bij het desbetreffende agendapunt te behandelen. Daar gaat u ook mee akkoord? Fijn.

Mag ik u wijzen op de telefoons? Dat die niet op een geluidsstand staan. Dat geldt niet alleen voor de raadsleden maar ook voor alle aanwezigen. Dank voor uw medewerking. Tot zover agendapunt 1.

2R Actualiteitenuurtje

De VOORZITTER: We beginnen deze raadsvergadering weer met het actualiteitenuurtje waarin kort aandacht wordt gevraagd voor actuele en voor de raad relevante onderwerpen. Er is één

aanmelding voor het inspreken over het bestemmingsplan “de Leck en de Bergen”. En de raadsleden hebben vijf onderwerpen aangemeld voor het vragen halfuurtje. Laten we eerst starten met de spreker, dat is mevrouw Van Spijker, die handtekeningen wil aanbieden met betrekking tot het plan ‘De Leck en de Bergen’. Ik wijs u erop dat dit onderwerp in één van de komende sessies aan bod komt. Mevrouw heeft er toch voor gekozen om nu te willen inspreken. Ze weet dat dit maximaal twee minuten wordt. De agendacommissie komt aanstaande dinsdag 14 februari bij elkaar en die beslist dan of dit onderwerp op de agenda komt voor de sessie van maart 2012. Dus daarom kan ik daar geen uitspraak over doen en hebben we deze mevrouw natuurlijk de gelegenheid geboden om het woord tot u te richten. Nadat mevrouw Van Spijker gesproken heeft, kunnen raadsleden reageren. Ik verzoek u dat kort en bondig te doen. En als het nodig is, zal ik de portefeuillehouder vragen om kort te reageren. Ik stel voor dat mevrouw nu het woord krijgt. Komt u maar naast mij zitten. Mag ik u uitnodigen? En dan wil ik u het woord geven. Waar is mevrouw? Ik kijk naar de griffier. Mevrouw Van Spijker? Is mevrouw Van Spijker niet aanwezig? Dan constateer ik dat ik haar het woord niet kan geven en dan ga ik meteen naar de raadsleden toe. Vragen van raadsleden aan het college. We hebben afgesproken dat vragen niet vooral worden ingediend. Er wordt alleen aangekondigd over welk onderwerp een raadslid vragen wil stellen aan een collegelid. Dat betekent dat de portefeuillehouders zich niet hebben kunnen voorbereiden op de antwoorden. Als een vraag te detaillistisch is, kan het zijn dat het antwoord niet ter plekke wordt gegeven, maar later schriftelijk wordt toegestuurd. Ik weet dat u ook geen technische vragen gaat stellen, dus ik ga het daar niet over hebben. Op de antwoorden van de portefeuillehouders volgt geen discussie. Ik wijs u erop, het is een vragen half uurtje. De indiener geef ik daarna de gelegenheid om kort – maximaal 1 minuut – te reageren op het gegeven antwoord. Als dan verder nog actie of bespreking nodig is, dan kan er altijd een agendaverzoek worden ingediend om het in een volgende sessie te bespreken. Ik start met het eerste raadslid die een vraag wil stellen, dat is de heer Van Ikelen, over de verbindingsboog A9-A22. Mag ik u het woord geven mijnheer Van Ikelen?

De heer VAN IKELLEN: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wil aan de wethouder Verkeer vragen naar aanleiding van het krantenbericht over de komst van de verbindingsboog tussen de A9-A22 aan beide kanten van het kanaal, of er nu ook progressie is met de verbindingsboog tussen de N208 en de A22, dat hier al meerdere keren in de raad in diverse gremia naar voren is gekomen. Het komt ook naar voren in het plan om de verkeersdruk in Driehuis-Santpoort-Velsen omlaag te brengen. We hebben al eerder gesteld: op het moment dat Rijkswaterstaat wil dat er verbindingsbogen komen – de calamiteitenbogen om het zo maar te noemen – tussen de A9 en de A22, dan heeft de gemeente ook een onderhandelingspositie richting Rijkswaterstaat om te proberen de boog van de N208 op de A22 te realiseren. Dus mijn vraag aan de wethouder is, is daar inmiddels ook beweging in gekomen?

De heer VENNIK: Nee, daar is geen beweging in gekomen. Overigens wordt er verschillend naar die boog gekeken. Er spelen zich zo’n 6 à 7 duizend voertuigen bewegingen af en überhaupt is de vraag of de kosten van die boog inderdaad gerechtvaardigd zijn. Vandaar dat er ook bij Rijkswaterstaat niet te veel enthousiasme is. Hij staat in ons LVVP en hij maakt wat ons betreft ook wel onderdeel uit van het hele bereikbaarheidsvraagstuk van de IJmond. Waar het hier om gaat, is geld beter benutten. En beter benutten is geld van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu om een aantal knelpunten die op korte termijn opgelost kunnen worden, op te pakken. Dat zijn zaken die voor 2014 gerealiseerd moeten worden. Dan praat je dus inderdaad over interventies die te plegen zijn. In dit geval gaat het dus over bogen die in het kader daarvan eventueel aangebracht kunnen worden, dus die staan toch nog even los van die verbindingsboog N208-A22-A9. Maar ze staan nog steeds op onze agenda. Ook Rijkswaterstaat maakt een afweging. En je praat over iets dat in ieder geval hoe dan ook na 2014 gaat spelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen, ik ga verder met u. U had ook een vraag over de sluisroute. U heeft het woord.

De heer VAN IKELLEN: Ook aan de hand van het krantenbericht over een mogelijke tweede pont in verband met het mogelijk wegvallen van de sluisroute tijdens de bouw van de tweede grote

zeesluis. Het roept de vraag op of het college zich maximaal wil inspannen om die sluisroute ook tijdens de bouw van die tweede sluis open te houden, omdat de sluisroute een belangrijke route is voor woon-werkverkeer richting IJmuiden-Beverwijk en vice versa en dan niet alleen voor de werknemers van Tata, maar ook een heleboel verkeer dat doorgaat richting het Beverwijkse. Het lijkt zo – als u zegt we nemen een tweede pont – om die sluisroute te compenseren als die mogelijk dicht zou gaan – een tweede pont kan nooit die capaciteit leveren die op die sluisroute is. Vandaar de vraag of het college zich maximaal wil inspannen als het zover komt met de tweede grote zeesluis dat wij die sluisroute open proberen te houden.

De heer VENNIK: Daar hoeft het college zich niet zozeer voor in te spannen, want de afspraak is al – en zo denkt Rijkswaterstaat er ook over – dat die gewoon open blijft. Alleen je weet natuurlijk niet in het kader van eventuele werkzaamheden hoe de capaciteit is. In die zin kan ik mij heel goed voorstellen, dat er nagedacht wordt over een tweede pont.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen, u had ook een derde vraag.

De heer VAN IKELLEN: Ja, nu de wethouder er toch zit. Buiten is het nog wit. Dat noemen we sneeuw. We hebben daar in het voorjaar aan de hand van het witboek dat wij hebben gepresenteerd ook al gesproken over welke acties er verwacht zouden worden beter te worden uitgevoerd dan het afgelopen jaar. Vrijdag was er een geplande sneeuwbuï. Er was vooraf aangekondigd dat het vrijdag ging sneeuwen. De weersberichten waren er heel duidelijk over. Wij hebben gezien dat de HVC meteen begon met strooien en schuiven. De mensen van de groenvoorziening hebben hun best gedaan om de zebrapaden schoon te maken, dus wat dat betreft is dat een heel stuk de goede richting in. Maar we zijn er nog niet. Wij hebben ook gezien, uit eigen waarneming, en gehoord dat er toch nog veel fietspaden niet of slecht schoon zijn gemaakt. Als je kijkt naar de fietsroutes die langs bijvoorbeeld de Planetenweg liggen, waar zo'n rode baan langs het asfalt ligt, daar is het sneeuw van de weg op het fietspad geploegd en moeten de fietsers noodgedwongen over de rijbaan heen. Als je kijkt naar de woonstraten – ik heb zelf gefietst, dat is echt een belevenis als je over zo'n straat wilt fietsen. Dus dat roept toch weer de vraag op, kan de inspanning voor de sneeuw – die we toch zien als een soort calamiteit die over ons heen komt, een soort verkeerscalamiteit hebben we dat genoemd, kan die niet verbeterd worden. In die zin, dat we én nog sneller de mensen van groen inzetten, want op zaterdag waren de meeste zebrapaden bijvoorbeeld niet schoon, terwijl de mensen wel allemaal hun boodschappen gingen doen. We hadden al gepleit: zorg voor een soort oproepdienst, een winterdienst, dat je dat kunt aanpakken. En dat je ook meer capaciteit inzet om de woonstraten, eerst natuurlijk in grote lijnen de hoofdwegen, maar aansluiten ook de woonstraten laat strooien zodat die ook bereikbaar blijven. De mensen wonen daar en moeten eruit zien te komen. Niet iedereen rijdt in een auto. Op een fiets is het levensgevaarlijk en met de andere hulpmiddelen gaat het helemaal niet. Dus de vraag is eigenlijk wethouder, wilt u toch het plan voor de sneeuwbestrijding nog verder uitbreiden?

De heer VENNIK: Ik ben in ieder geval blij met uw positieve intro. Dat komt overeen met mijn waarneming, want ik vind inderdaad dat het verbeterd is. Nu kun je ook zeggen dat we nog niet echt op de proef zijn gesteld. Maar in ieder geval is er volgens mij vrij adequaat gereageerd. Wat mij betreft gaan we niet aan de straten in de woonwijken aan de slag. Daar zit een budgettair verhaal aan vast. We hebben nu eenmaal een afspraak over wat de HVC doet en dat maakt onderdeel uit van het geld. Overigens, ik ga zelf op de fiets en je kunt van mening verschillen over wat levensgevaarlijk is, maar volgens mij was er ook door sneeuw op zich wel te fietsen. Daar zijn wij overigens niet uniek in. Ook als je in Haarlem komt, zijn er altijd routes die wel en niet gestrooid worden. Het heeft gewoon te maken met wat je er voor over hebt. We hebben allemaal van de week kunnen zien dat het in Zwitserland veel beter loopt met de treinen, maar daar trekken ze ook een miljard extra voor uit. Alles heeft zijn prijs. Wat mij in ieder geval opgevallen is, is dat een aantal fietspaden niet goed behandeld zijn. Daar zijn wij zelf ook niet tevreden over. Wij hebben daar ook foto's van gemaakt en aan de HVC aangeboden. Ook op basis van de foto's hadden zij nog steeds het idee dat ze het wel goed gedaan hadden. Daar

hebben we vanmiddag over gesproken. Dan valt het met name op dat het gaat om die plekken waar de weg ingericht is met een zogenaamde suggestiestrook. Dan heb je het over de Zeeweg, Planetenweg. Want alle vrij liggende fietspaden zijn wel goed onder handen genomen. Los van het feit dat wij eigenlijk ook vinden dat het materiaal dat de ReinUnie heeft, toch nog niet helemaal is wat wij ons er bij voorstellen. Inmiddels kunnen wij daar ook met een zekere deskundigheid over praten, want wij hebben zo'n tractor met een schuif en als proef hebben wij zelf de Santpoortse dreef gedaan. Dat ding werkt gewoon perfect, dus wij hebben ook het idee dat het in het materieel nog beter kan. Over de inzet van het personeel van de gemeente, ook dat kent een budgettaire plaatje. Ik stel in ieder geval vast dat we op dat punt zeker een verbeteringsslag hebben gemaakt. Voor veel mensen gold dat én de toegankelijkheid van dit soort voorzieningen goed geregeld was en dat in ieder geval het merendeel van de mensen ook behoorlijk op de fiets naar school en werk kon. Nogmaals, de plekken die ik net aangegeven heb, daar zijn we met de ReinUnie over in gesprek, want naar ons idee is dat niet goed gegaan.

De heer VAN IKELEN: Wethouder, bedankt voor uw toelichting. Ik onderschrijf dat het inderdaad een verbetering is. Daar zijn we het samen over eens. Maar we zullen ons toch nog beraden of we niet met een motie komen om ook de woonstraten te strooien. Maar dan zullen we ook even kijken naar de financiële middelen die daarvoor nodig zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik verder. Ik ga naar de heer Hillebrink. U heeft een vraag over de aanpak van de criminaliteit in het winkelcentrum. U heeft het woord.

De heer HILLEBRINK: Ja dank u voorzitter. Afgelopen periode is door het regionale platform criminaliteitsbeheersing het plan gelanceerd om etalageverlichting in de winkelcentra voor de openbare veiligheid tot 22.00 uur te laten branden. Dit wordt als een middel tegen overlast gehanteerd onder meer tegen overlast jongeren. Als mogelijke proeflocatie wordt het winkelcentrum IJmuiden genoemd. In hoeverre onderschrijft het college dit initiatief en zal zij dit vanuit de integrale veiligheid ondersteunen?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de eerste loco-burgemeester, want u antwoord namens de burgemeester, de portefeuillehouder.

De heer VERKAIK: Het laten branden van het licht in de etalages is een advies van het regionaal platform criminaliteitbestrijding. Het doet zich ook in het kader van het keurmerk veilig ondernemen voor. Er is destijds geconstateerd dat zo'n dergelijke organisatie waar het MKB en de Kamer van Koophandel, dus het bedrijfsleven, in vertegenwoordig is, een beter draagvlak heeft om advies te geven, dan een enkele agent of het college van burgemeester en wethouders. De vraag in hoeverre het college dit onderschrijft, wij onderschrijven elke maatregel die ertoe leidt dat de samenleving veiliger wordt. Deze maatregel wordt door deskundigen geacht dat er een veiligheidscomponent aan zit waardoor het minder onveilig wordt, dus is dat in lijn van zoals het college opereert.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de vierde vraag, ook van de heer Hillebrink, over meldpunt hertenoverlast. U heeft het woord.

De heer HILLEBRINK: Tijdens dit winterse weer zijn al verschillende keren damherten en reeën gesignaleerd in de Velsense wijken. Naast een onveilige situatie voor de herten zelf, veroorzaken herten ook een onveilige situatie voor de verkeerssituatie en overlast door het eten van groen in tuinen en plantsoenen. De gemeente Bloemendaal heeft inmiddels een meldpunt hertenoverlast opgezet waar zij overlastklachten van bewoners over in de wijken rondlopende herten signaleren. Nu kom ik tot mijn vraag. In hoeverre zal de gemeente Velsen maatregelen treffen om onveilige situaties voor herten zelf maar ook overlast voor bewoners van Velsense wijken in te dammen? Is een gezamenlijk meldpunt met Bloemendaal misschien een eerste aanzet?

De VOORZITTER: Wethouder Westerman.

De heer WESTERMAN: Vanochtend is weer het reguliere overleg geweest tussen de provincie Noord-Holland, Zuid-Holland, de gemeentes Noordwijk, Noordwijkerhout, Bloemendaal, Zandvoort, Heemstede en Velsen over hertenoverlast. Dat overleg is al een tijdje gaande omdat we weten dat de meeste herten uit de Amsterdamse Waterleidingduinen komen. Twaalf jaar met de gemeente Amsterdam onderhandeld over de vraag of er hekken omheen kunnen komen. Daar heeft na 12 jaar de gemeenteraad van Amsterdam ja tegen gezegd. Daar wordt nu dus vorm aan gegeven om daarmee de overlast over de wegen te reduceren. Alleen door het plaatsen van die hekken heb je vergunningen nodig, en de gemeente Bloemendaal heeft met name aangegeven dat bij hun die vergunningsprocedure erg lang loopt. Dat betekent dat ze verwachten dat niet voor 2013 die hekken daar staan. Dat is een van de redenen dat Bloemendaal gezegd heeft, omdat daar de meeste aanrijdingen plaatsvinden, wij maken een meldpunt. Hedenochtend is in het provinciaal overleg met de andere gemeentes vastgesteld dat het meldpunt een zaak is voor de provincie. Daar wordt hard aan gewerkt om dat binnen enkele weken paraat te hebben. De provincie heeft ook nadrukkelijk beloofd dat ze daar ook via persberichten en media over zullen informeren. Wij als Velsen zijn op het ogenblik sinds vanochtend aan het beraden op de vraag hoe wij voorlopig er iets over melden via onze site. Daarnaast wil ik u erop attenderen dat voor zover de aanrijdingen betreft, de meeste meldingen al jarenlang bij de politie binnenkomen en dat levert weer een vraag op waar we ook al tijden mee bezig zijn en waar we nu bijna tot een oplossing komen: als een hert wordt aangereden, is gebleken in overleg met de dierenartsen, heeft het weinig zin om te herstellen met spalken en dat soort zaken, omdat ze in de meeste gevallen toch binnen een paar uur dood zijn. Vandaar dat nu ook wordt gekeken of aangereden herten, en dat heet valwild, uit hun lijden verlost kunnen worden door de politie. Maar ook daar moeten allerlei procedures en toestemmingen voor komen. Dus het heeft volop onze aandacht. Ik verwacht dat heel binnenkort voor de hele regio vanaf Noordwijk tot en met Velsen er één meldpunt komt, naast het melden bij de politie.

De heer HILLEBRINK: Heldere reactie. Dank u.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel.

3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 19 januari 2012

De VOORZITTER: Ben ik bij agendapunt 3, het betreft de notulen van de raadsvergadering van 19 januari 2012 en de besluitenlijst van de raadsvergadering van 19 januari 2012. Volgens uw eigen reglement artikel 14, lid 4 heb ik begrepen dat er geen voorstel tot verandering bij de griffie is ingediend. Mag ik er dan vanuit gaan dat u instemt met de notulen en de besluitenlijst? Dat doet u. Dan zijn ze als zodanig vastgesteld.

4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven

De VOORZITTER: Kom ik bij agendapunt 4, lijst van aan de raad gerichte brieven. Wijze van afdoening. Ik weet dat een van u daarover het woord wenst. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ten aanzien van de brief van de dierenambulance over de situatie Stichting Dierenambulance. Deze staat nu op de lijst als voor kennisgeving aangenomen. Ik zou graag de brief ter afdoening willen voorleggen aan het college met een afschrift aan de raad.

De VOORZITTER: Stemmen de andere raadsleden in met dit voorstel tot afdoening? Dat doet u. Als zodanig besloten.

Kunt u instemmen met de wijze van afdoening van de punten 1 en 3 tot en met 6? Dat kunt u. Als zodanig ook besloten.

5R Vaststellen Nota Grondprijzen 2012

De VOORZITTER: De Nota Grondprijzen wordt minimaal elke twee jaar herzien. In de Nota Grondprijzen stelt de raad de kaders van waarbinnen het college zijn bevoegdheid kan uitoefenen voor wat betreft de verkoop van gronden. Deze nota gaat uit van een grondprijnsbeleid waarbij de waarde van de grond gerelateerd is aan de daarop te realiseren bestemming of functie. De grondprijzen zijn marktconform en worden afhankelijk van de bestemming berekend volgens verschillende grondwaarderingsmethodes. Dames en heren raadsleden, er is een motie ingediend door de SP. Ik stel u voor om het onderwerp als volgt te behandelen. Allereerst een korte toelichting door de indiener van de motie, de heer Vrijhof. Daarna geef ik het woord aan wethouder Te Beest. Dan eventuele opmerkingen van fracties. Dan een reactie van de wethouder. Tenslotte een reactie van de indiener. Dan ga ik naar stemverklaringen over het raadsvoorstel, stemverklaringen over de motie. Dan stemming over het raadsvoorstel en stemming over de motie. Akkoord? Dan geef ik nu het woord aan de heer Vrijhof.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Bij een gemeentelijke erfpacht kunnen particulieren en bedrijven geen eigenaar meer worden van gemeentelijk grond. Ze kunnen alleen nog pachten van gemeente Velsen en krijgen de grond alleen nog in gebruik. Over het gebruik van de grond wordt een vergoeding betaald aan de eigenaar van de grond, de gemeente Velsen. De voordelen van de gemeentelijke erfpacht voor Velsen zijn, waardevermeerdering van de grond komt ten goede aan de gehele gemeenschap. De gemeentelijke overheid behoudt meer invloed op het gebruik van de grond en maatschappelijk ongewenste ontwikkelingen zoals speculatie wordt tegengegaan. Verschillende andere gemeenten hanteren deze constructie, zoals Amsterdam, Groningen en Utrecht. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer TE BEEST: Dank u wel. Dank u wel voor de motie. Dit biedt mij de mogelijkheid om iets toe te lichten. Wat vanavond voorligt, is de Nota Grondprijzen. De motie die u hiermee heeft verbonden heeft eigenlijk meer te maken met de Nota Grondbeleid, zoals deze binnenkort met uw raad wordt besproken en die enigszins was uitgesteld vanwege het onderzoek. In die Nota wordt ook nadrukkelijk aandacht besteed aan de voor- en nadelen van erfpacht. In die zin wordt u op dat moment bediend in het vraagstuk van de erfpacht. U dient nu een motie in, maar de motie geeft eigenlijk aan dat u een onderzoek wilt naar alleen via gemeentelijke erfpachtconstructies. Dat vind ik een wat te enge benadering. Als u de motie letterlijk zou indienen, dan zou ik hem moeten ontraden, maar eigenlijk zou ik u willen adviseren, als u het met mij eens bent, dat ik hem mag uitleggen als zijnde dat wij nadrukkelijk aandacht besteden aan de voor- en nadelen van erfpachtconstructies en als zodanig ook in de discussie met u binnen het grondbeleid die wij binnenkort gaan behandelen. Dan wordt het een discussiestuk en dan zou ik hem willen overnemen. Ik zou er toch voor willen waken om de tekst niet letterlijk als zodanig over te nemen, maar de intentie.

De heer VRIJHOF: Akkoord voorzitter.

De VOORZITTER: Ik heb een tussenstap ingebouwd. Ik inventariseer eerst of er fracties zijn die op deze motie willen reageren. Ik kijk rond.

De heer OCKELOEN: Mag ik een verduidelijkende vraag stellen voorzitter? Ik ben benieuwd of de SP de motie aanhoudt totdat de nota Grondbeleid aan de orde komt?

De heer VRIJHOF: In principe zullen wij hem aanhouden ja. Wat de wethouder zegt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zal ik de motie als zodanig niet in stemming brengen. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Maar begrijp ik nu dat de heer Te Beest hem mee gaat nemen in het Grondbeleid?

De heer TE BEEST: Ook zonder deze motie zou de erfpacht als onderdeel van de discussie gewoon in de Grondnota zitten. Dus de discussie zal ik hoe dan ook op dit thema met u aangaan als een van de instrumenten om het grondbeleid verder vorm te geven.

De heer BAL: Oké. Anders vind ik het zonde van de tijd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik over tot de stemverklaringen. Alleen over het raadsvoorstel. Wie van u? Stemverklaringen. Ik zie alleen de VVD. Correct? Geef ik u het hoofd. Mijnheer Kouthoofd.

De heer KOUTHOOFD: Voorzitter, hier gaat het wel over grondprijzen dus niet over grondbeleid. We zullen met dit raadsvoorstel instemmen, maar we wil graag ook op een daartoe geëigend moment in de carrousel van gedachte wisselen over de grote grondprijverschillen waarvan sprake is bij sociale woningbouw en de vrije sector. Dit gelet op de huidige woningmarktsituatie en de financiële problemen waarin enkele corporaties in den lande mee worstelen. U kunt dus een agendaverzoek van ons tegemoet zien.

De VOORZITTER: Goed, dan zien wij die tegemoet. Na deze stemverklaring ga ik over tot stemming. Mag ik concluderen dat het raadsvoorstel met algemene stem is aangenomen? Is stemming gewenst? Geen stemming gewenst. Met algemene stem aangenomen. Aldus besloten.

6R Vaststelling bestemmingsplan Planetenweg

De VOORZITTER: Het bestemmingsplan Planetenweg heeft betrekking op een te herstructureren woningblok van het woningbedrijf van de Planetenweg te IJmuiden. Het gaat om het blok met de huisnummers 278 t/m 336. Het plangebied bestaat uit dit woonblok inclusief de omliggende tuinen. Het voormalige woningblok van 30 appartementen is inmiddels gesloopt. Hiervoor in de plaats komen 35 nieuwe appartementen in de huursector. Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 9 september tot 21 oktober 2011. Er is één zienswijze ingediend. Maar deze geeft geen aanleiding tot wijzigingen. U wordt dan ook voorgesteld raad, om het plan ongewijzigd vast te stellen. U heeft aangegeven dit te willen behandelen als hamerstuk, dus ik ga nu naar de stemverklaringen. Wie van u wenst daar gebruik van te maken? Ik zie PvdA, SP, CDA, GroenLinks, VVD. Begin ik met PvdA. U heeft het woord mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Wij stemmen in met het voorstel van het college. Wij zijn heel blij dat weer één van de gaten in IJmuiden hiermee op korte termijn ingevuld kan worden en ook nog wel met sociale woningbouw. Wij hebben ook kennis genomen van beide opmerkingen, zowel de zienswijze van de Schutterstraat ten aanzien van de lichtinval en ook ten aanzien van de parkeerplaatsen, maar ondanks die bezwaren denk ik dat het college daar voldoende reden heeft gehad om daar niet diepgaand plannen te veranderen. Dus wij stemmen in met het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, wij zijn ook voorstander van dit plan van de Planetenweg. Alleen hebben wij weinig gehoord over de parkeerplaatsen. Daar maken wij ons echt zorgen over. De gehele omgeving is één parkeerplaats, zelfs dubbele plaatsen en daarover wil ik graag een antwoord hebben van de wethouder. Dat kan niet. Maar in ieder geval maken wij ons zorgen over de parkeergelegenheid rondom dit plan.

De VOORZITTER: U heeft uw eigen kanalen om vragen goed te stellen aan de wethouder. Daar heeft één van uw raadsleden u net ook al op gewezen en dat is nu niet aan de orde. Dank u wel. Ga ik naar het CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de CDA-fractie stemt in met het voorgestelde besluit met betrekking tot het vaststellen van zowel de nota behandeling van zienswijzen als het bestemmingsplan Planetenweg. Wel vragen we het college aandacht voor het feit dat we ons bewust zijn dat het ruimtelijk functioneel kader in een vorige collegeperiode door deze raad is aangenomen. We zullen daar nu niet op terugkomen. Maar inmiddels verandert het beeld van IJmuiden. Zeewijk en ook Oud-IJmuiden hebben een sterk ander aanzien gekregen. Om dat feit betreuren wij het, dat dit bestemmingsdeel dat bij Zeewijk behoort, wordt ingericht naar de eisen zoals bij de Planetenweg gelden in het bestemmingsplan Duinwijk. Als CDA stellen wij ons met gedifferentieerde gevelaanzichten en goed doordachte beeldkwaliteitplannen aangenamer en daarmee leefbaarder wijken voor dan die van het huidige beeld van de Lange Nieuwstraat en de Planetenweg volgens het Dudok beeld. Met deze inzichten vinden wij het huidige voorstel een gemiste kans en zullen we dit in de toekomst in andere situaties zeker aan de orde willen stellen. We vragen het college in het bijzonder toch aandacht voor de brief die wij recentelijk ontvingen van de bewoners van de Schutterstraat inzake hun bezorgdheid omtrent parkeren en dat u daar op andere wijze op in kunt gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel en het laatste stukje van mijn voorganger heeft mij de woorden ontnomen dus ik ben klaar met mijn stemverklaring.

De VOORZITTER: Dank u. VVD.

De heer KOUTHOOFD: Ook wij zullen met dit raadsvoorstel instemmen voorzitter. En wij hebben eigenlijk dezelfde opmerkingen als het CDA en GroenLinks. Wij vragen het college om welwillend te bezien in hoeverre aan het verzoek van de bewoners van de Schutterstraat tegemoet kan worden gekomen, zonder het plan diepgaand te hoeven te veranderen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Is stemming gewenst raadsleden? Nee? Dan concludeer ik, met inachtneming van de stemverklaringen, dat het voorstel met algemene stem is aangenomen.

7R Renovatie Stadhuis Velsen (gebouw B)

De VOORZITTER: We zijn aangekomen bij agendapunt 7, Renovatie Stadhuis Velsen (gebouw B). Op verzoek van de raad is aanvullend van de geplande renovatie van gebouwdeel B onderzoek gedaan naar uit te voeren aanvullende duurzaamheidsmaatregelen. Dit heeft geresulteerd in twee duurzaamheidspakketten. Het toepassen van beide pakketten zal een positief effect hebben op de algemene duurzaamheid van gebouwdeel B. De duurzaamheidsmaatregelen hebben een terugverdientijd van 12 à 15 jaar. De raad wordt ook voorgesteld het voor de komende 5 jaar geplande reguliere onderhoud tegelijk met de renovatie uit te voeren. Dames en heren raadsleden, er is net een motie een amendement geworden. Maar, er is juridisch door onze raadsgriffier even gekeken of dat mogelijk is en dat is ook afgestemd met de SP. Enerzijds betreft het een onderdeel, iets wat geen onderdeel is van het besluit, en anderzijds treed je ook in een bevoegdheid van een ander bestuursorgaan waardoor het onjuist is het te veranderen van motie naar amendement. Is er nog toelichting van u nodig mevrouw de griffier of mijn uitleg voldoende valide? Dank u wel. Dus derhalve heb ik begrepen dat het amendement weer een motie is. Is dat correct mijnheer Vrijhof?

De heer VRIJHOF: Dat is correct.

De VOORZITTER: Ik hoop dat de raad daarmee instemt. Dat doet u. Dank u wel. Dan zijn er twee moties ingediend. Ik stel u voor het onderwerp als volgt te behandelen. Eerst een toelichting van de indiener van de motie, dat zal de heer Vrijhof zijn. Dan een toelichting van de tweede motie die is ingediend. Ik heb begrepen dat de heer Wijkhuizen dat zal doen namens de vele

partijen die de motie hebben ingediend. Dan een reactie van wethouder Westerman. Dan ga ik terug naar de fracties die opmerkingen willen plaatsen over beide moties. Dan geef ik u als wethouder nog de gelegenheid om te reageren. Dan ga ik terug naar de indieners van de motie. Dan ga ik naar de stemverklaringen over zowel het raadsvoorstel als over de moties. Dan stemming over het raadsvoorstel. Dan stemming over de motie van de SP en stemming over de motie van de 9 fracties.

De heer BAL: Voorzitter. Bij interruptie. Ik had gevraagd aan de SP of het een amendement kon worden. De griffie heeft in haar wijsheid besloten dat dit niet kan omdat we dan het voorgestelde besluit zouden kunnen aanpassen. Maar voor ons is het wel een punt, want de motie wordt behandeld na het raadsvoorstel. Als de motie van de SP een amendement was geweest, dan had het integraal meegenomen kunnen worden bij de beraadslagingen over het raadsvoorstel en dan hadden wij in kunnen stemmen met het raadsvoorstel. Omdat de motie nu na het raadsvoorstel wordt behandeld, wordt het voor onze partij heel moeilijk om in te stemmen met het raadsvoorstel. Dus ik zou wel een verklaring willen hebben van de griffie waarom het nu geen amendement is.

De VOORZITTER: Waarom de griffie dat als zodanig geadviseerd heeft en is overgenomen door de SP-fractie? Mevrouw de raadsgriffier, ik geef u de gelegenheid.

Mevrouw HUIJS: Kleine correctie: de gemeenteraadsleden kunnen het voorgestelde besluit amenderen. In dit geval wordt het voorgestelde besluit niet geamendeerd, en wordt iets toegevoegd wat niet voorgesteld is en wat bovendien geen betrekking heeft op de bevoegdheid van de raad. Het gaat om een exclusieve bevoegdheid van het college. Ik denk dat het dan wat ver gaat om dat bij wijze van amendement in te brengen.

De VOORZITTER: Tot zover uw uitleg. Dank u wel. Voor alle raadsleden duidelijk deze uitleg? Ik constateer dat dit het geval is. Dan ga ik het als zodanig behandelen. Begin ik met een toelichting door de indiener, de heer Vrijhof. U heeft het woord over uw motie.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De toelichting luidt: door de renovatie van het stadhuisgebouw B op te delen in deelprojecten renovatie inclusief huisvesting 4,7 miljoen euro, duurzaamheid maatregelen 1,35 miljoen en onderhoudsplan 0,65 miljoen blijft onder de drempelwaarde voor Europese aanbesteding voor het verplicht Europees aanbesteden van projecten geldt een drempelwaarde van 5 miljoen euro. De Europese Unie staat deze onderverdeling in deelprojecten toe. En mag ik nog een kleine toelichting geven voorzitter. In de Tweede Kamer is vorige week besloten dat die aanbestedingswet inmiddels door alle leden van de Tweede Kamer is aangenomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ga ik naar de indiener van de motie van de 9 partijen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik nog een vraag ter verduidelijking stellen?

De VOORZITTER: Dat sta ik toe. Ga uw gang.

De heer OCKELOEN: De heer Vrijhof geeft in zijn toelichting een beschouwing over aanbesteden, terwijl in de tekst van de motie ik daar helemaal niets over teruglees. Dus ik begrijp niet zo goed waarom hij een toelichting geeft op iets wat niet in de motie staat.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrijhof u mag kort reageren zonder dat dit een debat wordt heren.

De heer VRIJHOF: Het gaat hier om een onderzoek in aanbesteden.

De heer OCKELOEN: Maar in de tekst van de motie zegt u niets over aanbesteden. Dus ik snap niet wat u toelicht.

De heer VRIJHOF: Het is zo dat het in eerste instantie verplicht was dat het een wettelijke taak zou zijn. Mijn vraag is eigenlijk om een onderzoek in te stellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrijhof, wat mijnheer Ockeloen eigenlijk zegt, is dat de toelichting en het dictum zoals u dat geformuleerd heeft niet een op een is. Ik denk dat hij daar een punt heeft als ik er heel scherp naar kijk.

De heer VRIJHOF: Ik zal het proberen te wijzigen als dat kan. Dat is niet nodig hoor ik. Dan houd ik hem aan.

De VOORZITTER: U gaat hem aanhouden.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter, is het dan niet mogelijk om een halve minuut te schorsen, want dit is een reden voor mijnheer Ockeloen om de motie gewoon in de prullenbak te gooien straks.

De VOORZITTER: We gaan niets in de prullenbak gooien. Ik kijk naar de raad. Zullen we even vijf minuutjes schorsen raad? Dan kan de SP even goed naar de tekst kijken. Schorsen we de vergadering.

GESCHORST

De VOORZITTER: Dames en heren ik verzoek u weer plaats te nemen. Ik heropen de vergadering. Na de discussie tussen de heren Ockeloen en Vrijhof ga ik terug naar mijnheer Vrijhof. Mijnheer Vrijhof graag de motie. Vertelt u het eens.

De heer VRIJHOF: Dank u wel. Sorry voor het ongemak. De tekst van de motie luidt nu: de raad van de gemeente Velsen roept het college op om niet Europees aan te willen besteden, maar de renovatie van het stadhuis gebouw B, in zijn geheel zo veel mogelijk door regionale aannemers, onderaannemers en installateurs uit te laten voeren. Dit geldt ook voor het voorgenomen meerjarige onderhoudsplan. In gedeelten. De raad van de gemeente Velsen roept het college op om niet Europees aan te willen besteden, maar de renovatie van het stadhuis gebouw B in gedeelten zoveel mogelijk door regionale aannemers, onderaannemers en installateurs uit te laten voeren. Dit geldt ook voor het voorgenomen meerjaren onderhoudsplan. Dat is de tekst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hebben de andere raadsleden daar kennis van kunnen nemen, van deze tekst? Tot zover dan uw toelichting. Dan ga ik nu naar mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, dit blijft gewoon een motie, alleen hij was heel kleurig en nu heeft u de zwart-wit versie. De bedoeling van de motie is dat we hier straks tijdelijk bij de verbouwing naar buiten toe gaan, omdat we hier niet meer mogen zitten. Dat is een uitgelezen mogelijkheid om dan de kernen in te gaan. We hebben zeven kernen dus het zou heel aardig zijn om ook experimenteel eens te zien of dat misschien wat meer reuring in de tent kan geven. Dan komen we naar de mensen toe. Als je dan eens een avond niets te doen hebt, dan is de raad in de carrousselzetting heel dichtbij. Daar zitten natuurlijk best nog wel wat haken en ogen aan, dus de vraag aan het college in deze motie is om eens op een rij te zetten wat dit allemaal betekent en wat het gaat kosten en wat voor logistieke problemen we tegen kunnen komen. Je kunt je voorstellen, ga je naar Santpoort-Zuid, naar het Brederodehuis, dan is daar een grote zaal. Als je parallelsessies wilt hebben, daar moet je wat mee. Kort en goed, het staat hier allemaal in en we vragen dus het college een uitvoeringsplan op korte termijn met inzicht voor de mogelijkheid van vergaderen op locaties in de 7 kernen gedurende de verbouwing uiteraard. Wie weet is het zo'n eclatant succes, maar dat zien we dan wel weer. In dat uitvoeringsplan zouden dan locatievoorstellen, knelpuntenvarianten en de ingeschatte financiering moeten komen. Dat is ondertekend door 9 partijen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Westerman.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, ik kan de SP geruststellen. Ik ben het met hen eens. Er is geen sprake, noodzakelijk, van een Europese aanbesteding. We zijn als gemeente wel gehouden aan de wet- en regelgeving voor wat betreft het aanbesteden. En nog even op de Europese aanbesteding terugkomend, de drempelwaarde van een Europese aanbesteding is 5 miljoen euro. Dat betekent dat we daar niet overheen komen. Het gevraagde budget aan de raad bedraagt wel 6,7 miljoen euro. Dit bedrag is inclusief btw, bouwleges, tijdelijke huisvesting, ambtenaren, enzovoorts. De nettokosten van de daadwerkelijke renovatie en saneringskosten liggen echter beneden de 5 miljoen. Dat betekent dat de Europese aanbesteding niet van kracht is, daar heeft u gelijk in, maar wel het inkoopbeleid van gemeente Velsen dat voldoen moet aan de reguliere vastgestelde wet- en regelgeving en dat er dus nationaal aanbesteed moet worden. Kenmerk van die regelgeving en van het inkoopbeleid van Velsen, wat u ook zelf als raad indertijd heeft vastgesteld is transparantie, rechtmatigheid en gelijke behandeling bij de aanbesteding. In het door ons vastgestelde inkoopbeleid is bepaald dat er geen voorkeursbeleid bestaat bij het inkopen of aanbesteden van regionale of lokale aanbieders. Door de juiste toepassing van die regelgeving, maximale marktwerking, geen concurrentievervalsing en het beleidsuitgangspunt van een non-discriminatie, hebben zij evenveel mogelijkheden – zij zijn dan de lokale belanghebbenden – en kansen als elke willekeurige aanbieder. Vaak hebben de lokale partijen een natuurlijk voordeel door bekendheid met de lokale en regionale situatie door onder andere geringere reis- en transportkosten. Op grond hiervan zouden wij als college deze motie dan ook willen ontraden.

Dan de motie van de 9 partijen. Het college vindt dat net zoals u een mooie kans om de politiek naar de burger te brengen. Naar verwachting zijn er, maar dat gaf u zelf ook al aan, een aantal praktische bezwaren die in kaart gebracht moeten worden en kost het waarschijnlijk ook wat extra geld. Het college stelt u voor – en daar heeft u ook om gevraagd – dat we dat gaan uitzoeken en wij hopen op korte termijn u een globaal plan te kunnen aanreiken met eventuele alternatieven en consequenties. Daarna is het aan u als raad om daar een besluit over te nemen, want het betreft uw eigen werk. Dat betekent dat wij zeggen laat die motie maar uitgevoerd worden.

De VOORZITTER: Tot zover wethouder. Dank u wel. Wie van de fracties wensen hierop te reageren? Ik zie fractie Beryl Dreijer, ik zie D66Velsen, ChristenUnie, fractie Marc Hillebrink, LGV, CDA, PvdA, Velsen Lokaal, SP. Heb ik iedereen? Dan begin ik met de fractie Beryl Dreijer. U heeft het woord mevrouw.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het aanbesteding van de renovatie van het stadhuis volg ik het college. Ik zal dus tegenstemmen. Over de andere motie wil ik het even iets uitgebreider hebben, omdat ik het zo'n sympathieke motie vind. Normaal is dat dodelijk, maar ik vind het echt een leuke motie van de progressieve liberalen. Dat stemt mij ook hoopvol temeer daar de democraten in andere overleggen minder democratische standpunten ingenomen hebben, zoals daar was een initiatiefvoorstel waarin veel werk is gestoken door een minderheid van deze raad, die tijdens die avond werd geclassificeerd als bezigheidstherapie en waarvoor de fractievoorzitter het nodig vond om te melden dat hij zijn tijd zat te verdoen. Een ander punt waardoor ik een beetje twijfels kreeg was de motie over de wijkplatforms die door D66Velsen is afgestemd, mede. Maar dat risico dat het een motie voor de bühne zou zijn, deze motie, die is dan nu wel geweken. Mijn verwachtingen zijn hoog gespannen. Ik verwacht dan ook een voorstel van D66Velsen om de wijkplatforms en andere belangenorganisaties in een vroegtijdig stadium bij de ontwikkeling van de strategische agenda's te betrekken. Ik verwacht ook van D66Velsen dat u straks bij de evaluatie van de burgerparticipatie wilt instemmen met een structurele rol.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer blijft u wel bij het onderwerp alstublieft.

Mevrouw DREIJER: Ik ben hoopvol gestemd met het aannemen van deze motie. Ik ben voor deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: D66Velsen. U heeft het woord.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Ik wil het graag hebben over de motie van de SP en Velsen Lokaal over het zo veel mogelijk gebruik maken van regionale aannemers en onderaannemers. Ik ben een beetje verward door het antwoord van de wethouder. Toen wij het in een motie hadden over de 5% regeling, blijkt dat er wel degelijk mogelijkheden zijn om voorwaarden dan wel gunningregels op te stellen waardoor je een selectie kunt maken en binnen die selectie moeten je inderdaad iedereen open, transparant en gelijk behandelen. Zo zijn er al jarenlang regels over bepaalde bedrijfsgrootte, een bedrijf moet een bepaalde financiële status hebben. Dat zijn allemaal regels die je van te voren kunt opnemen. Dat kun je ook doen door er een regionaal karakter aan te geven. Dus daarom vind ik niet alleen de motie sympathiek, maar wij nemen hem ook over. Wij zijn er voor.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk goed horende de wethouder ten aanzien van de motie van de SP en de communicatie die wij de laatste dagen gehad hebben, willen wij om de omgekeerde reden van D66Velsen juist de wethouder wel volgen, omdat er ook andere wet- en regelgeving aanwezig is die het college volgt. Ik vind dat juist met dit soort zaken moet je dit volgen om transparant en je integriteit duidelijk naar voren te laten komen. Dus wij zullen daarin de wethouder volgen. Ten aanzien van de motie die D66Velsen indient, die zullen wij inderdaad volgen en wij hopen dat daar in de kernen goede locaties voor gevonden kunnen gaan worden, zodat wij de politiek dichterbij de burger kunnen gaan brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ten aanzien van de motie SP inzet Velsense ondernemers volg ik de wethouder. We hebben een inkoopbeleid waarin duidelijke regels over aanbestedingen staan. De D66Velsen motie vind ik een prima initiatief. Het is goed om nu te experimenteren, om te vergaderen binnen de wijken, ook in het kader om de raad dichterbij de burger te krijgen. Ik ga er ook vanuit dat ook na de verbouwing dit een op een bepaalde manier een vervolg krijgt.

De VOORZITTER: LGV, mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij hebben de motie van de 9 partijen niet ondertekend omdat wij het antwoord van de wethouder afwachten. In de sessie is dat ook al naar voren gekomen en toen heeft de wethouder gezegd dat hij de zaak ging onderzoeken. Ik heb nu gehoord dat dit onderzoek nog verder gaat. De wethouder komt daarmee en als de berekeningen en dergelijke er bij zitten, dan kan die motie alsnog ingediend worden, dus ik vind hem overbodig en op dit moment een beetje voor de Bühne. Wat betreft de motie van de SP, ten aanzien van het aanbestedingsbeleid, dat vinden wij een zeer sympathieke motie en zoals D66Velsen ook zegt, het aanbestedingsbeleid: je kunt natuurlijk als je aanbesteedt en je krijgt een gelijkwaardige inschrijving, een regel kunt stellen dat dan de regionale of de Velsense aannemer voorrang krijgt ten opzichte van de aanbesteder die ergens anders vandaan komt. Wij zullen de motie van de SP dan ook steunen en wij vinden – zoals de heer Bal al gezegd heeft – het zeer jammer dat het na het raadsbesluit in stemming komt, want dan kunnen wij niet voor het raadsbesluit stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA-fractie.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, wij reageren op de motie van de SP. Wij steunen de wethouder. Wel willen wij opmerken dat gelet op de omvang van het project, de snelheid waarvan wij verwachten dat het moet worden afgehandeld, dat na aanbesteding bij gelijke inschrijving altijd een regionale aannemer zal prefereren. Maar open inschrijving.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, dank u. De reden dat wij de motie van de SP mede hebben ondertekend, is dat er een regionale binding of voorkeur mogelijk is in het kader van de aanbestedingen zoals ook al gezegd is door D66Velsen en de LGV. Dat geeft de mogelijkheid om toch je lokale economie een klein beetje mee te laten profiteren van zo'n project. Het is een beetje vreemd ook dat de wethouder zich verstoopt achter de regelgeving en niet de mogelijkheid probeert op te pakken om ook regionaal hier een deel van het werk onder te brengen. Het stimuleert onze regionale economie. Dat is de reden dat wij deze motie van harte hebben ondersteund. Wat betreft de motie van de 9 partijen, Velsen Lokaal heeft al op andere gelegenheden voorgesteld om op locatie te gaan vergaderen. Helaas is dit nooit tot uitwerking gekomen. Er waren altijd angsten. Maar nu is gelukkig de gelegenheid daar of misschien wel de noodzaak om uit te wijken en wij zouden dat van harte willen ondersteunen. Daarom hebben we het ook meeondertekend. We hebben wel twijfels over meerdere avonden. Ook daar moet wel even naar gekeken worden welk tijdsbestek we deze carrousel vergaderingen kunnen plannen, want anders krijgen we misschien personele problemen. Het raadsvoorstel zullen we verder steunen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. SP.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, we willen even reageren op de motie van D66Velsen. De SP vindt deze motie zeer sympathiek. De politiek naar de mensen brengen spreekt ons erg aan gezien het referendum in het verleden samen met D66Velsen en SP. SP maakt zich echter wel zorgen over de financiële consequenties van dit plan. We maken ons ook zorgen over het houden van sessies op verschillende avonden. Zeker voor kleine fracties betekent dit een aanslag op hun schaarse tijd. In deze motie wordt slechts gevraagd inzicht te geven in de mogelijkheden tot vergaderen op locatie. Daar zijn wij erg benieuwd naar en daarom zal de SP voor stemmen, maar met nog een opmerking. De SP begrijpt ook niet dat D66Velsen met dit voorstel komt, terwijl het weigert een goed voorstel met betrekking tot de wijkplatforms te steunen. We vinden het een zeer vreemde zaak dat goed functionerende en participerende wijkplatforms niet de aandacht krijgen die ze verdienen. We stemmen evengoed voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. PvdA-fractie.

De heer OCKELOEN: Ja, dank u wel voorzitter. De motie van de SP over de lokale aannemers, daar zijn we wat in verwarring geraakt door de wijziging van de tekst van de motie moet ik u zeggen. Aanvankelijk hadden we het idee, het klinkt sympathiek en het is ook leuk. We hebben een verhaal aangenomen voor de 5% regeling dus eigenlijk is er al een kader om het te gaan doen. Dus we hadden het idee dat het eigenlijk overbodig was, maar zo'n oproep kan wel. Maar door de toelichting erbij hadden wij het idee dat er misschien wel een dubbele bodem bij zou zitten. Nu de tekst luidt zoals hij nu luidt, zeggen we: deze dubbele bodem daar waren we al wat angstig voor. We hebben niet alleen te maken met – de wethouder zei dat terecht – met de Europese aanbesteding, maar ook met de eigen regels die wij ook als raad hebben vastgesteld. Ik ben het volstrekt oneens met Velsen Lokaal die zegt dat de wethouder zich verstoopt achter regelgeving. Nee, de wethouder houdt zich aan de opdracht die wij hem hebben meegegeven. Ik denk dat wij daar de wethouder op zich dankbaar voor moeten zijn. Alleen we moeten kijken of er ruimte zit of er andere regels zijn die kunnen worden toegepast. In mijn ogen zit dat in de 5% regeling waar het college wel degelijk de ruimte heeft om te doen wat met deze motie bedoeld is. Zoals het nu lijkt, zal mijn fractie daar niet in meestemmen, dus tegen de motie stemmen maar wel de wethouder oproepen om de bedoeling van de motie uit te voeren. Maar dat heb ik eigenlijk de wethouder al tussen de regels door horen zeggen. Wat mij betreft had de motie zo mogen blijven met een andere toelichting, dan zou het heel anders geweest zijn. Maar dat komt nu feitelijk ook zo uit. Voorzitter, ik heb geen behoefte om verder in te gaan op de motie die wij mee hebben ondertekend over het op locatie vergaderen en daar onderzoek naar doen. En het voorstel zoals het er ligt zullen wij steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Westerman, u heeft het woord.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter wat het betreft de motie over de vergaderlocatie constateer ik dat u als fractie er met elkaar over in gesprek bent. Ik denk dat we daar vanuit het college verder niet op hoeven te reageren. Wat betreft de andere motie, wil ik u er nog op wijzen, dat ik net nadrukkelijk gezegd heb dat lokale ondernemers kennis hebben van dit gebied en een aantal andere voordelen hebben, ondermeer geringere reis- en transportkosten. Dus als ze dat slim meenemen, kan dat ook een belangrijke factor zijn. Dan is het zo dat we wat betreft de regelgeving die u zelf heeft vastgesteld, zeggen dat de grootte en de omzet van een aannemer bijvoorbeeld criteria zijn die kunnen wijzen op de kwaliteit van de aanbesteding en dat zal ook zwaar moeten wegen. En dat is ook werkelijk zo. En dat de vestigingsplaats een criterium is dat daar wettelijk niet voor geldt. Als we dat zouden invoeren, dan komen we met de antidiscriminatiewetgeving in de problemen. Dus wij blijven deze motie ontraden.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, mag ik een technische vraag stellen? De wethouder wijst nu twee keer naar het beleid dat wij vastgesteld hebben. Volgens mij is het inkoopbeleid rondgestuurd maar nog niet vastgesteld. Maar dat weet de griffier misschien.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer WESTERMAN: Dan geldt nog steeds het vigerende inkoopbeleid.

De VOORZITTER: Mevrouw de griffier.

Mevrouw HUIJS: Voor zover mij bekend is het inkoopbeleid door het college vastgesteld omdat dat gaat om privaatrechtelijke besluiten en komt het ook niet meer naar de raad om vast te stellen.

De heer UIJTENDAAL: Nee, dus u wilt de wethouder corrigeren dat het niet het beleid is dat wij vastgesteld hebben, maar het college zelf.

Mevrouw HUIJS: Volgens mij is dat zo gebeurd.

De VOORZITTER: Dat is correct. Wat net gesteld is heb ik net even geverifieerd bij de gemeentesecretaris en als de raadsgriffier en de secretaris dat duiden dan is dat een werkelijkheid.

Ik zie dat u nog een ronde wilt hebben. Gaan we voor een derde vragenronde?

De heer KWANT: Nou, een verduidelijking op het eerste termijn van de wethouder over de motie van de 9 partijen. Ik heb begrepen, maar ik kan het verkeerd hebben maar dat hoor ik dan graag van de wethouder, dat hij zei dat hij het meeneemt, het gaat onderzoeken en ook de financiële consequenties gaat bekijken. Toen heb ik gezegd dat ik hem overbodig vind en als het niet naar het zin is van de raad, die motie alsnog ingediend kan worden. Of heb ik het mis?

De VOORZITTER: Reageert u kort alstublieft mijnheer de wethouder.

De heer WESTERMAN: Ja, als college zeggen we: als de raad ons die opdracht geeft, of deze motie aanneemt, dan zullen we dat zeker uitvoeren en dat lijkt ons een hele goede zaak.

De VOORZITTER: Dat heeft u in de eerste ronde ook geantwoord. Mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, ik hoor hier een wethouder zeggen, u bent hier met elkaar over in discussie, over deze motie. Daarom dat ik daar ook even verbaasd over was. De wethouder geeft het nu aan ons terug, terwijl wij opdracht aan de wethouder geven.

De VOORZITTER: Dat heb ik de wethouder niet horen zeggen. Mijnheer de wethouder.

De heer WESTERMAN: Ik constateerde dat fracties elkaar de maat namen ten aanzien van een aantal zaken die eventueel gerelateerd zijn aan deze motie. U sprak politieke oordelen over elkaar uit en als college gaan wij daar in die discussie niet verder mee.

De VOORZITTER: Goed. Ik hoor dat u dat verstandig vindt, dus dan laat ik deze vragenronde voor wat hij is. Ga ik even kijken waar we zijn gebleven. Ja, de indieners, die mogen nog een reactie geven. Ik kijk naar u.

De heer VRIJHOF: Ja voorzitter, ik wil eigenlijk aan de fractievoorzitter van de PvdA vragen, als ik die zin nou niet had veranderd, had u dan voor gestemd?

De heer OCKELOEN: Als u goed geluisterd had, dan heb ik dat gezegd inderdaad.

De VOORZITTER: Ja, maar de zin gaan we niet nu nog een keer veranderen, mijnheer Vrijhof. Echt niet. Dank u voor uw reactie. En we gaan niet een nieuw debat uitlokken, dus een korte reactie als indiener graag.

De heer VRIJHOF: Ik wil toch aan de wethouder vragen dat in de nieuwe aanbestedingenwet het moet leiden tot meer concurrentie, minder administratieve lasten en uniforme aanbestedingspraktijken.

De heer WESTERMAN: Dat betekent onder meer dat je niet bij voorbaat moet zeggen alleen die en die partijen mogen meedoen, want dan ben je met discriminatie bezig en blijft je marktwerking minder.

De VOORZITTER: Daar laat ik het bij. Dan ga ik naar de andere indiener van een motie, namens de andere 9 partijen. Mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, het is duidelijk dat het een competitie wordt wie het meest democratisch is hier. Dat gaan we gaan we graag aan de komende jaren.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dat waren de indieners. Eigenlijk heeft u al forse stemverklaringen gegeven over de moties. Laat ik dan nog even het besluit voorlezen, want dat is wel van belang. Het raadsvoorstel zoals het er ligt: de resterende reservering voor een bedrag van € 4,7 miljoen ten behoeve van de renovatie van gebouw B als krediet beschikbaar te stellen. Dat is beslispunt 1. Beslispunt 2: in het meerjarenperspectief rekening te houden met kapitaallasten overeenkomend met een investering van € 1,35 miljoen ten behoeve van de realisatie van de duurzaamheidsmaatregelen en deze gelden als krediet beschikbaar te stellen. Beslispunt 3: de reservering voor het geplande bouwkundige onderhoud voor de komende 5 jaar beschikbaar te stellen. En beslispunt 4: de door het college ex artikel 25, lid 2, van de Gemeentewet opgelegde geheimhouding van de memo "Renovatie stadhuis Velsen gebouw B: kostenraming" inzake de renovatie van het stadhuis (gebouw B) te bekrachtigen ingevolge art. 25, lid 3 van de gemeentewet in verband met het belang genoemd in artikel 10, lid 2, sub b en g, van de Wet openbaarheid van bestuur (bescherming economische en financiële belangen van de gemeente en derden). Dat is het dictum dat voorligt, het raadsvoorstel. Is er nog behoefte aan stemverklaringen die u al ruimschoots gegeven heeft? Over het raadsvoorstel en over de moties. Ik moet het volledig doen. Als de griffier even noteert: GroenLinks, fractie Beryl Dreijer, CDA, Velsen Lokaal. Begin ik met Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, we hebben al aangekondigd, we zullen voorstemmen voor dit besluit. We zullen alleen nog een keer onze oproep herhalen om aandacht te geven aan degene die hier langdurig in dit gebouw hebben gewerkt en mogelijk aan asbest hebben blootgestaan om daarvan een aantekening in de personeelsdossiers op te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de CDA-fractie is akkoord met het voorgestelde besluit. Gelet op de werkomstandigheden voor een ieder die in dit deel van het gebouwcomplex werkzaam is, verzoeken wij zo spoedig mogelijk met de werkzaamheden te beginnen en deze ook zo snel mogelijk te laten verlopen. Misschien overbodig, maar gelet op de complexiteit van delen van de verbouw- en renovatieplannen, willen wij extra uw verantwoordelijkheid benadrukken met betrekking tot de budgetbewaking en de werkzaamheden te beperken tot hetgeen noodzakelijk en afgesproken is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik ben akkoord met het voorgestelde besluit en niet akkoord met de motie van de SP over aanbesteding en uiteraard wel akkoord, ook als mede ondertekenaar van de motie van D66Velsen. Waarbij ik de hoop en de verwachting wil uitspreken dat de renovatie van het stadhuis Velsen gebouw B ook een mooie aanleiding is voor een renovatie van de lokale democratie en dat ik hoop dat de democratie bij D66Velsen ook weer in goede handen komt, want dat is het nu niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Wij zijn trots op alle partijen die hard hebben gewerkt aan de totstandkoming van de gekozen renovatie van gebouw B. Met name de warmte en koude opslag is voor GroenLinks een juweel. Deze voorziening kan op verwarmen tot 50% energie besparen en op koeling zelfs tot 95%. Het past heel mooi in het kader van Stad van de Wind, etc. etc. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Ga ik over tot stemming over het raadsvoorstel. Doe ik met hand opsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Dank u wel. Wie is tegen het raadsvoorstel? 4. Ik concludeer dat het raadsvoorstel is aangenomen.

Dan stemming over de motie van de SP. Wie is voor de motie van de SP? Hand opsteken inderdaad. SP-fractie, Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen. Hoeveel heeft u er mevrouw de griffier? 15. Wie is tegen? CDA, fractie Marc Hillebrink, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD-fractie. Dat zijn er 17. Dan is die verworpen.

Ga ik naar stemming over de motie van de 9 fracties. Wie is voor de motie? Hand opsteken graag. Dank u wel. Wie is tegen? LGV-fractie. Motie is aangenomen. Dank u wel mijnheer de wethouder.

8R Verzoek uitkering Gemeentefonds opsporen en ruimten conventionele explosieven Tweede Wereldoorlog

De VOORZITTER: Dames en heren ga ik naar agendapunt 8, betreft een verzoek tot uitkering Gemeentefonds opsporen en ruimten conventionele explosieven Tweede Wereldoorlog. Het Gemeentefonds kent een zogenaamde bommenregeling die het mogelijk maakt 70% van de kosten voor het opsporen van explosieven vergoed te krijgen via een suppletie uitkering. Hiervoor vraagt de staat toestemming van het gemeenteraadsbesluit met daarin opgenomen de gemaakte kosten en verdere onderbouwing is niet nodig. Het college heeft in 2011 twee verdachte gebieden laten onderzoeken door een gecertificeerd bedrijf. Het college stelt de raad voor om voor 1 maart 2012 een verzoek tot suppletie uitkering in te dienen bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken. U heeft dit onderwerp aangegeven te willen behandelen als een hamerstuk, dus ik ga meteen naar de stemverklaringen. Wie wenst daar gebruik van te maken? Dat is alleen de PvdA-fractie? U heeft het woord. Ga uw gang.

De heer CRUZ LINDE: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, natuurlijk zal de PvdA instemmen met het voorliggende raadsvoorstel, zodat 70% van de kosten voor het opsporen van explosieven wordt vergoed. Maar voorzitter, mijn fractie is eigenlijk van mening dat de gehele kosten vergoed zouden moeten worden. Aangezien Velsen ten tijde van de bezetting en tijdens de bevrijding onevenredig zwaar is getroffen, onder andere doordat dit gebied heeft gediend als munitiedepot van de bezetter. Voorzitter, nog steeds – 66 jaar na dato – ondervinden wij in dit geval de financiële consequenties daarvan. Voorzitter, om gehele vergoeding te verkrijgen zijn er twee paden die we zouden kunnen bewandelen. Allereerst zou de verdeelsleutel voor die bommenregeling ter discussie kunnen worden gesteld bij het gemeentefonds. Daar zie ik een rol voor de portefeuillehouder weggelegd. De fundamentele vraag wat mijn fractie betreft is, in hoeverre is het gemeentefonds geëquipeerd om dit type kosten geheel te vergoeden en dan vooral voor gebieden die zwaar getroffen zijn.

De fractie van de PvdA heeft inmiddels met de landelijke fractie gecommuniceerd en wil deze vraag ook onder de aandacht brengen bij de landelijke politiek om tot gehele kostenvergoeding over te gaan voor gebieden zoals Velsen die nogmaals onevenredig hard getroffen zijn en nu weer de financiële consequenties daarvan ondervinden.

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken tot een afronding te komen?

De heer CRUZ LINDE: Ik rond af voorzitter. De tekst van de brief die naar de PvdA-fractie in de Tweede Kamer gaat wil ik ter beschikking stellen aan de collega's hier in de raad om ook hun desbetreffende fracties in de Tweede Kamer op dit punt te wijzen en hopen dat het enig resultaat oplevert. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Tot zover uw stemverklaring. Dan stel ik de vraag: is stemming gewenst dames en heren? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel met algemene stem is aangenomen.

Sluiting

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de sluiting van deze vergadering. Ik nodig u uit om in café Dudok na te praten over deze vergaderavond. Dank u wel. M,