

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 8 november 2012 en vervolgd op maandag 12 november, beide dagen om 19.30 uur in het Stadhuis, Plein '45 in IJmuiden.

| | |
|--------------------|---|
| Aanwezig de leden: | F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, A.C. Eggermont, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal (alleen op 12 november), M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen, E.H. Zorgdrager-van Laar. |
| Voorzitter : | F.M. Weerwind |
| Griffier : | J.P.E.M. Huijs |
| Wethouders : | A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman |
| Afwezig de leden : | H.B.E. Dreijer, M.M. Gregoire en A. Uytendaal (alleen op 8 november) |

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Welkom bij deze begrotingsbehandeling. De spelregels die wij hierbij hanteren, zijn u welbekend. Ik verzoek u allen zich aan deze regels te houden, zowel vanavond als bij de voortzetting van de vergadering op maandag.

Zoals ik net al aangaf, hebt u er voor gekozen de begrotingsbehandeling te splitsen en over twee avonden te verdelen. Als argument hiervoor heeft u aangevoerd dat deze wijze van behandeling de zorgvuldigheid in de besluitvorming ten goede komt. U wenst daarvoor de tijd te nemen en dat doen wij dan ook.

Dames en heren raadsleden en overige aanwezigen, ik heb bericht van verhindering gekregen van de heer Uytendaal, de heer Gregoire en mevrouw Dreijer. De heer Hendriks zal later aanwezig zijn. Mevrouw Van Ombergen zal de vergadering wat eerder moeten verlaten, heb ik begrepen.

Aan de voorkant van deze vergadering kijk ik rond of er nog bijzonderheden zijn. Ik kijk ook even naar de raadsgriffier. Geen bijzonderheden.

De indeling van de avond is als volgt: we houden eerst de algemene en specifieke beschouwingen, waarin de fracties ook een toelichting geven op de moties en amendementen. Dit gaat zonder interrupties. Hierover is vanavond dus ook geen debat. Ik verwacht rond 20:45 uur dit deel van de vergadering te kunnen beëindigen. Dan zal er een schorsing zijn tot 21:15 uur.

Vervolgens zal er een reactie zijn op de beschouwingen, de moties en amendementen door de leden van het college. Daarna schorsen we de vergadering rond de klok van 22:00 uur.

Voordat we met de algemene beschouwingen beginnen nog een punt van orde: de fractie van GroenLinks heeft aangegeven een van de door haar ingediende moties te willen aanpassen. Ik vraag aan de fractievoorzitter: is dit correct?

De heer Merhottein: Dat is correct.

De voorzitter: U wenst deze aangepaste motie als zodanig in de begrotingsbehandeling te bespreken?

De heer Merhottein: Na overleg met enkele partijgenoten en de andere partijen hebben we besloten deze motie door te schuiven naar de jaarrekening. Dan dienen we haar weer in.

De voorzitter: Als ik goed ben geïnformeerd, impliceert dit dat u de motie wil intrekken en niet behandelen in deze begrotingsbehandeling.

De heer Merhottein: We schuiven haar door naar de jaarrekening.

De voorzitter: Dit betekent dat u de motie vanavond intrekt en dat deze niet wordt behandeld. Het betreft de motie Mo.1 van GroenLinks: "Verzoek tot onderzoek naar het inlossen van een deel van de gemeentelijke schuldenlast".

Dank u wel

1 ALGEMENE EN SPECIFIEKE BESCHOUWINGEN INCLUSIEF TOELICHTING OP MOTIES EN AMENDEMENTEN (19:30 tot 20:45)

De voorzitter: Bij de algemene beschouwingen is er een woordvoerder per fractie. Interrupties zijn niet toegestaan. De volgorde van de sprekers wordt door loting bepaald.

De eerste partij die met de algemene beschouwingen mag beginnen is de fractie van Velsen Lokaal. Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Dank u wel voorzitter.

Wat goed is, moeten we koesteren; wat slecht is, moeten we verbeteren; wat nieuw is, moeten we als ambitie proberen vast te houden totdat er zekere tijden zijn.

Dit noemt VelsenLokaal het juiste crisismanagement in zeer onzekere tijden.

Voor ons ligt een rooskleurige begroting, gelardeerd met zes ambities voor de verre toekomst. Het is bijna een onwaarschijnlijke begroting te noemen in deze tijd van recessie.

18 miljard euro nationale bezuiniging en verzwaring van gemeentelijke taken door diverse decentralisaties. Welke effecten heeft dat op Velsen?

Wat we zien, is dat we op de korte termijn dreigen veel goeds te gaan verliezen. Onder andere door de starheid van deze coalitie, die de bakens niet durft te verzetten in onzekere tijden. Om nog maar niet te spreken van het verlies van vertrouwen van onze inwoners in de lokale politiek.

Het afgelopen jaar hebben veel betrokken Velsenaren hun stem laten horen over projecten zoals het Hoogwaardig Openbaar Vervoer, bouwlocaties, Witte Theater, Koopgoot, levensgevaarlijke Kromhoutstraat en schijnveilige oversteekplaatsen. De waslijst gaat nog verder, maar in het bijzonder noem ik nog maar eens de inbreng van de resterende wijkplatforms. Die staan meer en meer op een zijspoor. Petje af voor degenen die nog steeds het vuur in zich hebben, het hoofd niet laten hangen en gaan voor het belang van hun wijk.

Kortom: de inwoners van Velsen weten wel waar ze het over hebben. Daar is een meerderheid van deze gemeenteraad onvoldoende op voorbereid en daardoor brokkelt het vertrouwen van burgers in de politiek en de overheid snel af.

De raad zegt: we hebben fouten gemaakt bij het startdocument van de Roos en Beeklaan. Daarom stemt de raad met de kleinst mogelijke meerderheid in met de huidige bouwplannen. Democratisch? Ja. Geloofwaardig? Volstrekt niet. Vertrouwen? Verloren.

Referenda: de raad trekt het boetekleed aan, maar laat de betrokken inwoners voor een raadgevend referendum gewoon in hun hemd staan. Verschillen achter

procedures en regeltjes noemt VelsenLokaal laf. De mensen zijn er niet voor de regeltjes.

Luister naar Alex Brenninkmeijer, de nationale ombudsman. Hij verwoordt precies waarom en waarover burgers zeggenschap moeten hebben. Hij legt onomwonden uit hoe het toch komt dat de overheid, – gemeenten in het bijzonder, omdat die het dichtst bij de burger staan – grote moeite heeft met gewogen meningen van inwoners. De Haagse politiek tikt hem daarvoor op de vingers. Maar oh wat heeft die man gelijk. Hij kan en mag zo lid worden van Velsen Lokaal.

Wat leren we hiervan? Onze fouten evalueren? En dat terwijl de ene na de andere nota over het betrekken van burgers en inspraak hoog opgestapeld ligt binnen dit huis? De ambitie Gemeente Nieuwe Stijl noemt VelsenLokaal dan ook een schaamlapje, aangezien men nu pas durft te spreken over de ambitie dat actief burgerschap een belangrijk instrument zal moeten zijn. We zien de glossy wel weer van de drukpers rollen.

Terug naar de begroting.

VelsenLokaal is principieel tegen het apart zetten van een snoeppot van 5 miljoen euro voor de Visie op Velsen 2025. En let wel: de algemene spaarpot is nu rijk gevuld met de eenmalige opbrengst van de Liandergelden. Was die er niet, dan zouden we snel afglijden naar een artikel 12 gemeente.

VelsenLokaal staat open voor goed onderbouwde plannen. Ook in het kader van de Visie. Daarvoor kan volgens de afspraken een beroep gedaan worden op de Algemene Reserve.

Het belangrijkste uitgangspunt van VelsenLokaal zal dan zijn, dat ieder plan bestemd moet zijn voor en ten goede komen aan de Velsense samenleving. Het is niet bedoeld voor passanten, de zogenoemde expats.

Werkgelegenheid is prima, maar passanten die werken in Velsen en elders wonen, nemen niet deel aan onze samenleving en maken geen gebruik van onze voorzieningen. Ze dragen dan ook niet bij in financiële zin, zoals aan de Ozb.

Even terzijde: wat zijn *revolverende* initiatieven? Wat wordt daarmee bedoeld? In de Dikke Van Dale en Wikipedia komt dit woord niet voor.

De functie van het Witte Theater heeft een breed draagvlak binnen deze gemeenteraad. Zie alle acties in de samenleving en de nu weer ingediende moties. Teleurstellend is dat het college geen moeite heeft gedaan om de opdracht van de raad tijdig uit te voeren. Nu moeten we het college weer aan zijn jasje trekken om te gaan praten met een aantal Velsense partijen. Op zich prima, maar wij voorzien dat – na decennia van overleg binnen cultuursector, de enige serieuze gesprekspartner de Stichting Stadsschouwburg zal zijn. Misschien is dat nu nog even een stap te ver of te snel, maar we horen graag uw reacties op onze motie.

In ieder geval zou dit voor het behoud van iets goeds een prachtig project zijn om uit de Algemene Reserve te financieren in het kader van de Visie op Velsen 2025.

Het amendement over het onderhoud van ANWB-borden spreekt voor zich. Daarover heeft de wethouder al de positieve toezegging gedaan, om die post onder te brengen bij het reguliere onderhoudsbudget. Toch blijft het raar om te lezen dat de opbrengsten van reclameborden gebruikt worden voor het onderhoud van ANWB-borden. Gekker is het gegeven dat de gemeente 40.000 euro heeft betaald aan een reclamebureau voor de aanschaf van de borden. Maar oké, dit is uitvoering en daar gaat de raad niet over. Maar wie is hier het slimste geweest?

De motie over de geluidsapparatuur, de zogenoemde Luistervinken, vraagt om bijzondere aandacht. VelsenLokaal twijfelt aan de onafhankelijkheid van de metingen zolang Schiphol dat zelf mag gaan doen. Om die reden heeft de gemeente destijds juist deze apparatuur geplaatst. Met de verdubbeling van het aantal startende vliegtuigen vanaf de Polderbaan die over onze gemeente vliegen – let wel: een toename van 44.000 naar 85.000 vluchten – moeten we deze apparatuur nog maar even laten staan. In ieder geval kunnen we dan de Velsense metingen vergelijken met de metingen van Schiphol. Komen die overeen, dan mogen de Luistervinken pas afgeschaft worden.

Dank aan raadslid Van de Brink voor het schrijven van deze motie. Wonderlijk is wel dat de VVD deze motie niet ondertekent. Wij willen graag een verklaring hiervoor. We vinden het jammer dat de VVD haar eerdere motie over de afvalstoffenheffing heeft bijgesteld. Destijds hadden de Velsen burgers met de opbrengst van de ReinUniegelden veel meer profijt moeten krijgen door het tarief te verlagen. Maar helaas werd dat geld gebruikt om de tekorten in jaarrekeningen weg te werken. VelsenLokaal pleit al jaren voor twee tarieven. Te weten: voor één- en voor meerpersoonshuishoudens. Naast de steun die wij geven aan het onderzoek, wil mijn fractie in een motie bezien of we toch kunnen gaan werken met twee tarieven. Afsluitend: VelsenLokaal vindt de huidige wijze van behandeling van de begroting meer lijken op een rituele dans. Liever zien wij – en dat voorstel doen wij dan ook – om vanaf 2013 algemene beschouwingen te houden tijdens de behandeling van de perspectiefnota ter voorbereiding van de begroting in het najaar. De behandeling van de begroting kan dan in één avond worden afgerond met een inhoudelijke discussie over de financiën.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage.

Ik heb verzuimd om bij het begin van de vergadering u een mededeling te doen. Als uw raadvorzitter heb ik de lijst met handtekeningen van de actie "Red het Witte Theater " in ontvangst genomen. Deze lijst zult u ook in uw fractiekamer tegenkomen. Het aantal handtekeningen bedroeg 2546. Ik geef nu het woord aan de woordvoerder van GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter.

Voor ons ligt een sluitende begroting. Daar mogen wij blij mee zijn. Er is een ruime Algemene Reserve en er zijn diverse ambities om in 2013 uit te voeren. We ontkomen echter niet aan het leed van de bezuinigingen. Alles bij elkaar is het een begroting waar wij tevreden over mogen zijn. Zo tevreden dat wij bij dezen officieel onze motie Mpar A1 van 3 november 2011 over de differentiatie rioolheffing intrekken. Het college komt met voorstellen, waardoor wij deze motie niet meer nodig hebben. Gelijk maak ik van de gelegenheid gebruik aan te geven, dat de fractievoorzitters erop gewezen zijn dat wij aangepaste moties hebben ingediend. Die zijn helaas niet met de verspreiding meegekomen. Wij gaan er vanuit dat deze aangepaste versies in stemming zullen worden gebracht. Ons excuus voor de te late inzending en daarmee voor de schending van de afspraak.

We zullen kriskras door de begroting gaan en deze voorzien van commentaar en opmerkingen. Daarbij begin ik met het Witte Theater. Dat lijkt dit keer het grote, hete hangijzer te zijn. Laten we duidelijk zijn. De raad heeft nooit gezegd, dat zij het Witte theater wil sluiten. Ook het college heeft dit niet gezegd. Wel heeft de raad besloten de subsidie naar nul af te bouwen. Jammer dat dit breeduit wordt neergezet alsof de boel moet worden gesloten. Nee, er zijn mogelijkheden het anders te doen. Die moeten worden benut, maar daar zullen we nog op terugkomen.

Dan maak ik een sprongetje naar programma 7. Wij waarderen het ecologische signaal over het beleid rond de bijen. Het zijn maar kleine diertjes, maar dat deze bedrijvige beestjes in de begroting staan, geeft toch mooi weer dat je op de kleintjes moet letten. Terug naar programma 1. Daar komen wij de Kustvisie tegen. Hier zijn nogal wat open eindjes, waarbij wij ons vooral richten op het belang van het Pieter Vermeulen Museum. We hopen dat 2013 nu echt eens iets concreets gaat opleveren wat betreft de nieuwbouw bij het strand. Dat doet mij ook nog even denken aan de Ruïne van Brederode. Als gemeente hebben wij hierin geen formele rol, maar zo'n geweldig – en Neerlands eerste – nationaal monument moet toch bereikbaar blijven voor het publiek. De seniorenagenda blijft ons ook maar bezig houden. Dat komt omdat we elk jaar weer ietsje ouder worden. We vinden het echter jammer dat het hier om facetbeleid gaat en daardoor niet echt inzichtelijk terugkomt in de begroting.

Van het oude naar het nieuwe: zonnecollectoren. Mooie dingen en goed voor ons allen, maar nog steeds slechts bereikbaar voor een kleine categorie. Daarin zou de gemeente een veel sterkere en meer sturende rol kunnen vervullen.

In 2011 maakte de raad zich enorm druk over de mondiale bewustwording. Daarna zijn we met zijn allen achterover gaan leunen. Dat kan je immers doen, na het aannemen van een motie of amendement. Mooi niet, maar blijkbaar valt het niemand op dat het onderwerp niet prominent terugkomt in de begroting. Raad wordt wakker.

Van mondiaal naar modern. We zijn dol op bruggetjes. De motie over papierloos werken steunen wij graag, maar hoe zit het met onze gemeentelijke website? Zelf raak ik daar de weg al kwijt, dus hoe zal dat met de gemiddelde burger zijn? In deze tijd kan dat toch niet meer. Nee, wij hopen dat dit in 2013 nu eens echt fors verbetert.

Misschien kunnen de lichtborden aan de gemeentegrens dan ook beter functioneren, want iedere keer wanneer ik er langs rijd en ik zie het woord *error*, verstop ik mij met enige schaamte onder mijn dashboard.

De regering zet zich niet meer in om de Olympische Spelen in 2028 naar Nederland te krijgen. Wij zijn daar wel blij mee. Het hoeft voor ons niet zo. Op ons initiatiefvoorstel voor de Hofgeestlijn zal dit geen invloed hebben. Vanuit de ontsluiting en het regionale denken wordt dit de discussie voor de toekomst. Lastig voor velen, omdat de toekomst zo ver weg ligt. Wij kijken er graag naar. GroenLinks is nog steeds klaar voor de toekomst.

Volgend jaar zal de begroting vast een stuk spannender worden, wanneer de politieke partijen verkiezingsretoriek hanteren in de beschouwingen. Ik kijk er al naar uit.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Merhottein. Het woord is nu aan de fractie van de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter.

Dat wij een begroting van 150 miljoen euro mogen besteden voor het welzijn van de samenleving en de natuur in Velsen vindt de ChristenUnie een voorrecht. Zij is daar God bovenal dankbaar voor. Onze dank gaat ook uit naar de ambtelijke organisatie. De begroting heeft zich in kwaliteit weer verbeterd.

De begroting is meerjarig sluitend, maar de werkelijkheid zal pas zichtbaar worden bij de eerste tussenrapportage 2013. De Perspectiefnota 2014 zal dan ook anders gekleurd zijn dan de primaire begroting 2013. Bedachtzaamheid is het sleutelwoord.

Een aantal belangrijke punten voor de ChristenUnie:

- Betrouwbaar en transparant bestuur in Velsen. De burgers zijn de aandeelhouders en wij beheren hun dure belastinggeld. Het lijkt soms dat dit aspect nog wel eens vergeten wordt. Dat geeft ruis op de lijn. Door als raad hier op te anticiperen, heeft de ChristenUnie een motie ingediend die door de raad is aangenomen. Hiermee moeten wij in 2013 dit traject gaan verbeteren.

Visie op Velsen 2025. De ChristenUnie heeft constant aandacht gevraagd voor een ruimtelijke plankaart. De wethouder heeft toegezegd dat nog tijdens deze raadsperiode de structuurvisie 2025 vastgesteld gaat worden. Zonder plankaart is het niet mogelijk 5 miljoen euro te bestemmen voor deze visie als handgeld van het college.

De ChristenUnie staat er positief tegenover om een deel van die 5 miljoen euro nu te besteden voor de ontwikkeling van het centrum van IJmuiden.

De ChristenUnie maakt zich grote zorgen over het winkelbestand in Velsen en de armzalige aanblik van bijvoorbeeld de Lange Nieuwstraat. Wat nu ontstaat, is een ramp voor Velsen. Daadkracht van het college moet nu zichtbaar worden. Is het echter al niet te laat? Wij willen veel in Velsen, maar hebben wij de kwaliteit en kwantiteit in Velsen om dit aan te kunnen? Als een winkelcentrum al een te groot project is voor ons, hoe moeten wij dan kijken naar de Visie op Velsen 2025? Is dit een fata morgana? Op sociaal terrein maken wij ons als ChristenUnie bijzonder grote zorgen over de financiële effecten van de decentralisatie richting gemeenten. Participatiewet: 1,7 miljard euro, Wet werken naar vermogen: 1,8 miljard euro. Verantwoording Jeugdzorg:

150 miljoen euro minder dan al was voorgesteld. Dit alles heeft grote gevolgen voor het persoonlijk leven van vele burgers in de gemeente Velsen. Hoewel er bij de kanteling uitgegaan wordt van een nieuwe visie op maatschappelijke zorg, lijkt de uitwerking hiervan toch gewoon op een ordinaire bezuiniging. Gezien de maatschappelijke ontwikkelingen ziet het er naar uit dat onze bijstandspopulatie groeit.

De middelen en mogelijkheden voor deze mensen worden steeds meer beperkt.

Uit financiële problemen vloeien vaak andere problemen voort. Bijvoorbeeld sociale, gezins- en verslavingsproblematiek.

- De infrastructuur voor de bereikbaarheid van en in Velsen is een andere grote zorg. De belasting voor de enige primaire ontsluiting via de Stationsweg zal toenemen en is als zodanig onacceptabel voor de ChristenUnie. De HOV zal dit niet oplossen. Veel zaken in Nederland worden heroverwogen, bijvoorbeeld Drenthe en haar opstelling met betrekking tot de Vuelta, Marx Rutte, de Olympische Spelen. De ChristenUnie vindt dat het HOV-traject met 30 miljoen euro extra kosten voor een ondertunneling best heroverwogen mag worden. Ze steunt hierin de actiegroep.

- Opmerkelijk vindt de ChristenUnie dat de VRK nog steeds het stempel draagt van een niet in te schatten risico voor Velsen. Dure bureaus en interim managers zijn jaren bezig met het op orde brengen van de organisatie, maar zijn daar kennelijk nog niet in geslaagd.

- Het Witte Theater als boegbeeld van IJmuiden. Het Witte Theater is IJmuiden. Wie het Witte Theater wegbezuinigt, begrijpt niets van sociaal en cultureel IJmuiden. De ChristenUnie is voor het Witte Theater en tegen de doldwaze plannen van het college. Of moet ik hier raad zeggen?

- Velsen is een dure gemeente. Veel voorzieningen gaan weg. Zelfs het busvervoer van schoolkinderen naar het zwembad. Jeugdsport, -gezondheid en sociale ontwikkeling worden ondermijnd voor deze belangrijke doelgroep.

Ziet de wethouder voor Sport een mogelijkheid hier iets aan te doen?

Een laatste zin. De ChristenUnie is blij dat de begroting sluitend is, maar ziet de uitvoering van deze begroting als een vuurwerkpakket dat in 2013 een aantal onverwachte knallen kan gaan geven, waar veel burgers, instellingen en ook het bedrijfsleven van zullen schrikken.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Korf.

De volgende spreker is de woordvoerder voor de LGV.

De heer Kwant: Is het college dom of doof?

In de begroting worden we minimaal 27 keer getrakteerd op "kennisrijk werken". De haringen worden al kennisrijk schoon gemaakt. Maar laten we nu maar een beetje gewoon gaan doen.

Ja, er is sprake van een sluitende begroting, maar het resultaat is grotendeels te danken aan aanzienlijke bezuinigingen. De LGV heeft altijd aangegeven niet weg te lopen als er bezuinigd moet worden. Wij maken echter andere keuzes, maar dan wel op basis van een takendiscussie.

Alom is er sprake van naargeestige ontwikkelingen. Onder klaoengeschal wordt voorgesteld om 5 miljoen euro apart te zetten voor grootschalige activiteiten in een mistige toekomst. Raadsleden juichen over de economische impulsen, maar zij gaan er aan voorbij dat die 5 miljoen euro aan het droogrek wordt gehangen.

Dus niks economische stimulering. Dit kan alleen als zaken onderbouwd zijn met spelregels, kaders en onder strikte voorwaarden. LGV zal dus tegen dit voorstel stemmen.

Het college gaat heel vrolijk opnieuw de neus stoten aan plannen voor een winkelcentrum in IJmuiden. Onophoudelijk wordt door deskundigen gewaarschuwd voor onhaalbare winkelplannen. De harde les van het koopgootfiasco is blijkbaar nog steeds niet tot het collegebrein doorgedrongen. De LGV heeft daar diverse malen op gewezen, maar er wordt vrolijk doorgekoerst op weg naar een nieuwe ramp.

De ateliers zijn georganiseerd en grootschalige conceptplannen zijn gepresenteerd, waaronder plannen die in het verleden al naar de prullenbak zijn verwezen. Recentelijk is bekend gemaakt, dat in Beverwijk het winkelbestand terugloopt en dat ook steeds meer nieuwe winkels leeg komen te staan.

Helaas is winkelkaalslag op de Lange Nieuwstraat al ingetreden. De gevolgen zullen ernstig zijn. Wij herhalen ons standpunt dat alle winkels in de verschillende woongebieden de ruimte moeten krijgen om uitnodigend te blijven. Dat is voor Velsen voldoende.

Om de doorstroming op de woningmarkt te bevorderen zijn volgens de LGV aanvullende maatregelen nodig. Wij zullen met een motie komen om dit te stimuleren en zo de woningbouw proberen vlot te trekken.

De LGV wil alles op alles zetten om het Witte Theater voor IJmuiden en geheel Velsen te behouden. Wij zijn van mening dat er een betaalbaar podium moet blijven. Een businessplan is opgesteld, maar wordt door het college naar de prullenbak verwezen. Er zijn echter financiële mogelijkheden om het Witte Theater in de huidige vorm te subsidiëren. Met een beetje creativiteit is een overbruggingsperiode tot stand te brengen tot en met de zomer van 2014. Daarna kan er bij voorkeur in samenwerking met andere cultuur- en welzijnsinstellingen zelfstandig verder gegaan worden. Het gevolg hiervan is, dat amateurgezelschappen, scholen en de vele andere gebruikers een onderkomen behouden in het Witte Theater. Wij zullen met een realistisch voorstel komen om dit voornemen uit te voeren.

Toerisme en recreatie zullen economische pijlers moeten zijn naast staal en vis.

Naar verluidt bezoeken meer dan 3 miljoen dagjesmensen Velsen per jaar. De opbrengsten van evenementen zou opgelopen zijn tot 10 miljoen euro.

LGV zou graag eens willen horen welk deel van de binnengekomen bedragen ten goede komen aan de Velsense ondernemers en hoeveel aan de gemeente zelf. In het verlengde hiervan willen wij meer duidelijkheid over de opbrengsten van de toeristenbelasting. De LGV komt hiervoor met een amendement.

De kansen voor Fun Valley moeten serieus beoordeeld worden en de LGV vraagt zich af wie op wie wacht. Wanneer komt er iets van de grond?. Dit is een grote kans om de werkgelegenheid in de regio op te krikken.

Het trein- en railgebeuren in Velsen en speciaal in IJmuiden is een bron van vermaak. Een aantal jaren geleden werd aangekondigd dat een trein vanuit Haarlem naar IJmuiden zou rijden. Er was toen een initiatief van Lovers. Er is echter niets van terecht gekomen. En nu zitten we nog volop in het geharrewar over de HOV-bus.

Om de spanning af te reageren, is een partij aan komen zetten met een plan om een revolutionaire treinverbinding aan te leggen naar Halfweg. Zijn zij daar ook de weg of de rails kwijt?

De LGV is van mening, dat de aanleg van de Kromhoutstraat overbodig is, want de oude Kromhoutstraat zou met enkele aanpassingen zoals aan de Dokweg, prima kunnen voldoen. Dat zou miljoenen minder hebben gekost. Het argument voor de aanleg van de nieuwe weg was de bereikbaarheid van het strand. Wij vernemen gaarne van het college in welke mate het reizigersvervoer over het traject Kromhoutstraat is toegenomen. Naast de duizenden die direct uit IJmuiden vertrekken vanaf de cruiseschepen die de IJmond aandoen. De weg wordt dus grotendeels gebruikt om toeristen zo snel mogelijk IJmuiden in en uit te krijgen. Op welke aantallen busreizigers die het strand of de boulevard aandoen, wordt op dit traject gerekend? De LGV ziet naast de chauffeur van de lijndienst meestentijds geen passagiers.

De onttrekking aan de reserves van 1 miljoen euro voor de Kromhoutstraat bevreemdt ons zeer, omdat er geen duidelijkheid is over de werkelijke kosten. Daarnaast is het gevaarlijk als je de Kromhoutstraat vanaf de Strandweg op wil rijden. Er staat in het raadsvoorstel dat er groencompensatie komt? Waar en wanneer?

In de heroverweging van de ambitie van oktober lezen we dat beëindiging van de subsidie aan het PVM structureel een voordeel van 170.000 euro per jaar oplevert.

De LGV wil dat het PVM blijft bestaan. De optie echter om een intergemeentelijk natuur- en milieueducatieproject tot stand te brengen, wordt niet uitgewerkt.

Worden de moties betreffende het PVM wel uitgevoerd? Wij zouden twee jaar geleden al een oplossing voorgeschoteld krijgen. Vervolgens zou dat gebeuren in het voorjaar 2012 en zelfs bij de perspectiefnota is door de wethouder toegezegd, dat wij binnen enkele weken duidelijkheid verschaft zouden krijgen. Wachten wij soms op Sinterklaas?

Financieel wordt geen duidelijkheid verschaft over de komende bouw- en exploitatiekosten. Deze zullen niet gering zijn. Daarom is de LGV van mening dat een andere weg moet worden ingeslagen. Wij blijven betreuren dat niet werd onderzocht of een aantrekkelijk alternatief mogelijk is. Dan blijven wij denken aan ondermeer de locaties Zee- en Havenmuseum en Boerderij Zorgvrij.

De LGV betreurt dat het vervoer van het schoolzwemmen wegbezuinigd is. Wij vrezen dat hierdoor het schoolzwemmen zal afnemen. Dit is in strijd met de stimulering van het bewegen van schoolkinderen. Daarnaast vrezen wij hier ook gevolgen voor de werkgelegenheid.

Positief is de LGV over het besluit met betrekking tot de gladheidbestrijding en het oplossen van de wateroverlast aan de Planetenweg. Minder positief zijn wij over de herinrichting van de IJmuiderstraatweg. Ook zijn wij van mening, dat de Kennemerlaan heringericht moet worden met het oog op een mogelijkheid van kortebaanwedstrijden. De utopie over de Olympische spelen kunnen wij met dit kabinet wel in de prullenbak deponeren.

Naast een aantal missers heeft het nieuwe kabinet op één punt goed geluisterd naar de LGV. Een grote en sterke gemeente IJmond heeft de toekomst.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kwant. De volgende spreker is mevrouw Eggermont voor het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter.

Vandaag bespreken wij onze begroting 2013. De CDA-fractie is tevreden over de opstelling van de begroting. Wij herkennen hierin veel punten uit de perspectiefnota. Deze zijn goed weergegeven in de begroting. Een compliment is hier zeker op zijn plaats aan al degenen die hieraan meegewerkt hebben. Voor ons ligt een sluitende meerjarenbegroting met een ruime reserve. Dit is in de huidige tijd een prestatie. De CDA-fractie is van mening dat, ondanks de pijnlijke bezuinigingen die wij in voorgaande jaren hebben ingezet, wij in Velsen nog een ruim voorzieningenpakket hebben.

Wij noemen de sportvoorzieningen. In iedere wijk is een ontmoetingsplek voor jong en oud. Er zijn theatermogelijkheden en dergelijke. In dat kader vinden wij dat er een uitdagende oplossing is gevonden voor het openhouden van het wijksteunpunt in Zeewijk. Wij vertrouwen erop dat alle partijen zich blijven inzetten en hopen dat er voldoende vrijwilligers te vinden zijn, die zich hiervoor actief willen blijven inzetten. In mijn verdere betoog zal ik ingaan op 4 thema's die het CDA in het kader van deze begroting belangrijk vindt:

Het Kansendonderzoek, het Vrijwilligerswerk, de Leefbaarheid en de Economie.

- Kansendonderzoek

Het CDA ziet goede mogelijkheden voor samenwerking in de regio. Het kansendonderzoek kan hier een bijdrage aan leveren. Een gevaar ziet het CDA echter in de landelijke discussie over de 100.000-plus gemeenten. Dit kan een verkeerde impuls geven aan het kansendonderzoek. Laat het standpunt van het CDA op dit punt helder zijn. Aan het kansendonderzoek willen wij graag meewerken. Afdedwongen fusie brengt onze gemeente jaren achterop. Daarom nogmaals ons standpunt:

Samenwerking oké, IJmondfusie nee.

Het CDA kiest voor de menselijke maat en is niet op voorhand voor gemeentelijke schaalvergroting. Die grootte brengt immers ook een grotere afstand met zich mee. En dat is zeker geen winst. Ook is recentelijk bekend geworden dat fusies veel geld en

energie kosten. Ze brengen verspilling met zich mee en leveren zeker geen financieel voordeel op.

- Vrijwilligersbeleid

Het is goed dat het college heeft aangekondigd dat er binnenkort een nota Vrijwilligersbeleid komt, waarin ook aandacht voor mantelzorg wordt gevraagd. In een sessie over de stadspas heeft het college al een tipje van de sluier opgelicht. Het komt mogelijk met een voorstel om een vrijwilligerspas in te voeren.

Vrijwilligers zijn schaars en heel veel organisaties hebben last van deze schaarste. Wij hopen dat het college met creatieve voorstellen komt.

Het is bekend dat wij een taakverzwaring krijgen opgelegd door de Rijksoverheid. Een vergaande decentralisatie gaat gepaard met minder middelen van Rijkswege. Een taakverzwaring waarbij wij met name denken aan de jeugdzorg, die overgeheveld wordt naar de gemeente. Een taakverzwaring ook wat betreft de zorg voor ouderen.

Wij staan volledig achter het voorstel om ouderen zo lang mogelijk thuis te laten wonen, maar dan wel met goede hulp en begeleiding en in een optimale woonomgeving. In de Woonvisie zullen wij er aandacht voor vragen.

We maken ons ook zorgen over het kabinetsvoorstel om vrijwel alle hulp in de huishouding te schrappen. Dit betekent voor onze gemeente, dat wij rekening moeten houden met meer aanvraag door burgers die geen sociaal netwerk of geen geld hebben. Meer dan ooit zal daarom een beroep moeten worden gedaan op vrijwilligers en actief burgerschap.

- Economie

Wij merken zeker ook de gevolgen van de economisch-financiële crisis bij bedrijven en de middenstand in onze regio. Er is leegstand van winkels en er is sprake van meer faillissementen. Dit betekent veel minder werkgelegenheid, zoals de aangekondigde vermindering met een aantal van 1000 arbeidsplaatsen bij Tata Steel en de aangekondigde ontslagen bij het Kennemer Gasthuis.

Zorgen hebben wij ook over het grote aantal werkloze jongeren zonder startkwalificatie. Wij roepen het college op om alle zeilen bij te zetten bij de uitvoering van het beleid. Er moet overleg worden gevoerd met het bedrijfsleven en de leerplicht moet worden gehandhaafd om in deze tendens een ommekeer te bewerkstelligen.

De koers die is ingeslagen met betrekking tot het ondernemersloket wordt onverminderd voortgezet. Wel missen wij in de begroting een extra aanzet tot de vorming van de Regionale Economische Dienst. Onze indruk is dat deze een extra impuls verdient. Temeer omdat deze week duidelijk is geworden dat een gemeenschappelijke detailhandelsvisie er niet zal komen. Het CDA ziet met lede ogen aan dat Beverwijk hierin afwijkend en contraproductief opereert.

Wij waarderen de aandacht die binnen de begroting uitgaat naar de Visie op Velsen 2025. Uitvoerig gaat u in op de zes thema's en de daarbij behorende speerpunten. De impuls van 5 miljoen euro zien wij dan ook als aanjager om de visie serieus te nemen. Wij verwachten dat het college nog deze periode aanzetten zal geven om richting te geven aan deze 5 miljoen euro. Er zijn uitdagingen genoeg, zowel voor het college als voor de raad.

De economie heeft een impuls nodig, maar de burger mag op lokaal niveau niet te zwaar in de portemonnee getroffen worden. Het kabinet heeft ingezet op forse lastenverzwaringen. Niet duidelijk is om welke bedragen het gaat. De percentages verschillen per dag. Wij zijn dan ook verheugd dat wij op lokaal niveau geen overmatige lastenverzwaring doorvoeren door de Ozb slechts trendmatig te verhogen. Juist omwille van de lokale lasten zullen wij de motie steunen om een onderzoek te doen naar een verlaging van de afvalstoffheffing.

- Leefbaarheid

Tot slot voorzitter de leefbaarheid. Het CDA maakt zich zorgen over de grote gaten die ontstaan in Velsen. Hier ligt een kans om wijken leefbaarder te maken. Wij moeten ons inzetten op het aantrekkelijk houden van de wijken door gedurende deze bouwcrisis de "gaten" te dichten door bijvoorbeeld gras in te zaaien.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Eggermont. Het woord is aan de fractiewoordvoerder van de Socialistische Partij.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter.

Wat de SP betreft zal deze begroting de geschiedenisboeken ingaan als de begroting met het besluit van die 5 miljoen euro. Het is op zijn zachts gezegd opmerkelijk te noemen dat in deze periode van financiële crisis het blijkbaar mogelijk is, om een grote pot met geld te reserveren waarmee leuke dingen gedaan kunnen worden. En dit alles onder het motto: we hebben toch geld zat.

Als we nu een rooskleurige toekomst tegemoet zouden kunnen zien, dan zou deze greep uit de reserves misschien nog te verdedigen zijn. Er is echter geen enkel teken dat we in financieel rustiger vaarwater terecht gaan komen.

Ons advies aan de rest van raad is dan ook: het reserveren van die vijf miljoen euro moesten we maar niet doen.

Wat willen we dan voor het komende jaar? Om te beginnen het behoud van laagdrempelige, betaalbare cultuur hier in Velsen. Cultuur is belangrijk, ook voor de burgers die geen geld hebben om een kaartje voor de stadsschouwburg te kunnen kopen. Juist het Witte Theater is van belang om een eigentijds en gevarieerd aanbod van cultuur te kunnen bieden aan al onze inwoners en niet alleen aan die met een dikke portemonnee.

De SP baalt er dan ook behoorlijk van dat de subsidie aan het Witte Theater wordt stopgezet en dat deze voorziening nu op het punt van sluiten staat. Onze hoop is nu nog het plan van Bibliotheek Velsen en de Stichting Welzijn, die het voortouw hebben genomen om met een bedrijfsplan te komen waarin het Witte Theater kan overleven zonder gemeentelijke subsidie.

Maar in tegenstelling tot andere partijen, voelt de SP er niets voor om de komst van dit bedrijfsplan rustig af te wachten. Voor het voortbestaan van het Witte Theater is het belangrijk dat we nu een besluit nemen. Als we wachten tot maart 2013 is het te laat om nog met de programmering van het nieuwe theaterseizoen te beginnen. Daar moet je namelijk nu al mee beginnen. De SP komt daarom met een amendement voor een overbruggingskrediet – een schijntje ten opzichte van de 5 miljoen euro – om het voortbestaan van het Witte Theater te kunnen garanderen.

Ook op het gebied van burgerparticipatie is er nog veel te winnen. Wat de SP betreft, wordt het tijd dat wij er mee ophouden ons te verstoppen achter de procedures van de, in onze ogen, goed verlopen participatietrajecten. Er zijn wel degelijk participatieproblemen met burgers. Als ze bijvoorbeeld geconfronteerd worden met een groot project in hun directe leefomgeving.

Voor ons zijn regels misschien gewoon regels, maar gezien de grote groepen boze burgers die onze publiektribune weten te vinden, liggen er heel wat burgers nachtenlang wakker van projecten, die hun directe leefomgeving beïnvloeden. Wij zijn gekozen om deze burgers te vertegenwoordigen, niet om ze tegen te werken.

Omdat wij dus van mening zijn dat onze participatietrajecten beter kunnen, doet de SP tijdens deze begrotingsbehandeling een aantal voorstellen.

Als eerste: als we aan het eind van een participatietraject terugkijken, is er een groot verschil tussen hoe burgers het traject hebben ervaren – ze voelen zich niet gehoord – en hoe de gemeenteraad het traject beoordeelt – de procedures zijn goed gevolgd. Het is dus van groot belang dat het aan het begin van een participatieproces duidelijk is wat de gemeente en de burgers van elkaar kunnen verwachten. Dit kan door:

- Al tijdens de startnotitie aan te geven welke mogelijke belanghebbenden mogen participeren in het traject.
- Aan het begin van een participatietraject duidelijk te communiceren over de verschillende rollen en invloedruimtes van de verscheidene deelnemers.
- Aan het eind van elk participatietraject de gemeente verantwoording af te laten leggen voor de gemaakte keuzes.

Om te voorkomen dat achteraf blijkt dat de beoogde deelnemers geen idee hadden dat ze vooraf konden participeren, worden aan het begin van een participatietraject alle betrokkenen geïnformeerd over het komende traject. Dit gebeurt in laagdrempelige participatievormen, zoals wijkbijeenkomsten.

Een belangrijke oorzaak van problemen ligt in het feit dat er een groot verschil is tussen wat burgers in participatietrajecten mogen, namelijk informeren, raadgeven en adviseren en wat burgers in deze trajecten zouden willen, namelijk het coproduceren. Daarom verzoekt de Socialistische Partij de raad een motie aan te nemen om te gaan experimenteren met vormen van burgerparticipatie waarin burgers tijdens het traject de rol van coproductanten krijgen.

Wat de SP ook wil, is dat er goed gezorgd wordt voor onze thuiszorgmedewerkers in Velsen. Wij zijn er nog niet gerust op, dat het met de nieuwe aanbestedingen goed komt met de arbeidsvoorwaarden van deze medewerkers. Zelfs onder druk van taakstellingen en bezuinigingsmaatregelen moet de gemeente zich houden aan goed opdrachtgeverschap.

Onder goed opdrachtgeverschap valt wat ons betreft, dat wij ervoor zorgen dat de thuiszorgmedewerkers betaald worden volgens CAO-conforme tarieven. Tarieven die rekening houden met het geldende functiewaarderingssysteem.

Voorkomen moet worden dat straks blijkt, dat de taken die de medewerkers verrichten niet aan de juiste functiewaarderingsschaal zijn gekoppeld. We willen daarom met een motie nogmaals benadrukken, dat het bij deze aanbesteding ontzettend belangrijk is dat de thuiszorgmedewerkers een loon ontvangen, dat gekoppeld is aan de juiste CAO-schaal.

Onjuiste basistarieven in de Wmo zorgen voor een onjuiste FWG-functiewaardering. Dit is dus vragen om problemen bij zorgaanbieders, zoals die in de thuiszorg. De aanbesteding vindt nu plaats via marktconforme tarieven. Hiermee steekt de raad zijn kop in het zand. Want zeg nou zelf, wilt u niet volgens CAO en de juiste functiewaardering worden uitbetaald?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Koedijker. Het woord is aan de spreker voor de VVD-fractie.

Mevrouw Langendijk: Dank u wel voorzitter.

Allereerst een algemeen beeld.

De economische crisis is nog niet voorbij. Diverse landen van de Europese Unie verkeren in financiële nood. Gemeenten hebben vorig jaar voor enkele miljarden afgeschreven op hun grondaankopen. De nieuwbouw stagneert in de Metropoolregio Amsterdam en er is een *mismatch* tussen vraag en aanbod op de woningmarkt.

Moeilijke tijden dus. Het nieuwe kabinetsbeleid beoogt Nederland uit de crisis te halen, doch vergt financiële offers die groepen burgers hard in de portemonnee zullen raken. De precieze effecten zijn ongewis. Wel staat vast dat er nogal wat op ons afkomt de komende tijd. Dit geldt ook voor de gemeenten.

De toekomst van Velsen.

Niet duidelijk is, zoals gezegd, hoe het nieuwe kabinetsbeleid precies voor de gemeenten gaat uitpakken:

Er komen zeker taken bij, maar komen die ook met voldoende geld?

Er komt ook een forse gemeentelijke herindeling, megafusies van gemeenten onder de 100.000 inwoners. Dat betekent dus dat Velsen moet gaan fuseren met deze of gene en dat we in deze vorm niet zullen blijven voortbestaan. Het lopende kansenonderzoek in regionale samenwerking wordt daarom des te belangrijker. De VVD vindt dat ook andere samenwerkingsverbanden moeten worden onderzocht, zoals met gemeenten beneden het Noordzeekanaal.

Een megafusie kan gevolgen hebben voor de realisering van de Visie op Velsen 2025. Het is voor de VVD geen reden om de visie in de bureaula te leggen. We moeten blijvend een stip op de horizon hebben. We moeten kansen die zich aandienen, blijven

pakken. Doorgaan dus, slagvaardig. Immers, wat goed is voor de gemeente Velsen is goed voor Velsenaren. Met name voor de ondernemers en dat is dus ook goed voor de nieuwe gemeente in wat voor setting dan ook. Wij vinden de gewenste reserve voor de Visie 2025 dan ook heel goed verdedigbaar.

Financieel beeld van Velsen

De weerstandscapaciteit is op orde, de begroting is sluitend. De Ozb-opbrengst volgt de inflatie en gaat niet extra omhoog. Dat klinkt goed. Toch heeft de VVD twee grote zorgen:

1. De schuldenlast ligt boven de norm van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Het college zal in 2013 met voorstellen komen om de schuldenlast op orde te brengen. Daar houden wij het college aan. Als partij die het huishoudboekje graag op orde heeft, zal u dit niet verbazen.
2. Velsen is voor de nettowoonlasten flink gezakt op de ranglijst van goedkoopste gemeenten (van plaats 283 naar 294). Dit is de VVD een grote doorn in het oog. Het college schrijft dit toe aan de afvalstoffenheffing. Deze is hoger dan elders, doch dat is zij al vele jaren. Reden voor de VVD om met een motie te komen. Wij willen een lagere heffing en verzoeken het college om te onderzoeken hoe we dit kunnen bereiken binnen de begroting.

- De economie in Velsen

De haven van IJmuiden is een belangrijke motor voor de regionale economie. De nieuwe, grotere zeeluis zal een opkikker zijn voor de werkgelegenheid in deze regio. Dat geldt evenzeer voor de toekomstige invulling van de Averijhaven. Werk betekent brood op de plank. En een baan is de beste garantie voor sociale zekerheid. We moeten dan ook het belang van de haven goed en proactief voor het voetlicht blijven brengen bij andere partners. Dat betekent: blijven handelen vanuit onze eigen potenties.

Ook een nieuw winkelcentrum kan een impuls voor Velsen betekenen.

Voortvarendheid en goed overleg met alle betrokken partners is ook hier cruciaal. Samen kun je meer en beter.

Er is een motie startersleningen ingediend door collega-fracties. Startersleningen kunnen jongeren stimuleren hier te blijven, zodat doorstroming op de woningmarkt bevordert wordt. Dat spreekt ons zeer aan. Anderzijds zijn wij van mening dat de gemeente geen bankier zou moeten zijn, maar meer de rol heeft van *facilitator* en verbindingsschakel. Omdat de motie ertoe strekt om de mogelijkheden en de risico's in beeld te brengen, zullen wij deze steunen, opdat wij op het moment dat het onderzoek is afgerond een totale afweging kunnen maken.

- Cultuur in Velsen

De raad heeft besloten de subsidie aan het Witte Theater stop te zetten. Wat de VVD betreft, blijft dit zo. Wel willen we dat recht wordt gedaan aan het amendement van juli 2011 waarin om een onderzoek wordt gevraagd naar de mogelijkheden om de functie van dit theater te behouden. Dat onderzoek is nog niet afgerond. Bovendien hebben wij aangegeven, dat wanneer alle relevante partners de handen ineen zouden slaan er wellicht toch op een slimme en creatieve manier kan worden geborgd dat de gebruikers van het Witte Theater – filmhuis, amateurkunst, scholen etc. – hun activiteiten kunnen blijven voortzetten. Samenwerking biedt kansen, samenwerking geeft ook kracht om er sterker uit te komen. Daar geloven wij in. Het vraagt ook cultureel ondernemerschap; een andere meer eigentijdse manier van exploiteren. Overigens betekent het voor ons niet dat de uitkomst per se moet zijn dat het Witte Theater het Witte Theater blijft. Alle mogelijkheden moeten worden gezien, ook die van Thalia. De motie hebben wij daarom meeondertekend.

- Velsen in veranderende tijden

Tijden veranderen. Met de moderne technieken vandaag de dag gaat dat heel snel! Ook de overheid moet meeveranderen om de aansluiting met de maatschappij te behouden. Zo kunnen cultureel ondernemerschap, maar ook samenwerking en samenvoeging goede vormen zijn om dat beter te realiseren. Voor de VVD betekent een en ander ook, dat met het instrument subsidies effectief en slim moet worden

omgegaan in veranderende tijden. Daarbij blijft een behoorlijk voorzieningenniveau het uitgangspunt. Meebewegen met veranderende tijden vergt voortdurende aandacht en inspanning, ook van het college en van het ambtelijk apparaat. De VVD-fractie zal ook zelf hierop de komende tijd focussen en zonodig met voorstellen komen.

- Tot slot

Voor de VVD-fractie staat vast, dat we nog steeds alles op alles moeten blijven zetten om Velsen nu en later financieel gezond te houden. Een gedegen begrotingsbeleid is essentieel. Terughoudendheid is geboden met nieuwe uitgaven. We weten immers niet of een nieuwe bezuinigingsronde noodzakelijk zal blijken en wat de omvang daarvan zal zijn. Het wordt een spannende, ongewisse maar ook uitdagende tijd.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Langendijk.

Volgende spreker is de woordvoerder van de PvdA-fractie..

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter.

De PvdA-fractie heeft beoordeeld of in deze begroting een goede basis wordt gelegd voor het beleid van de komende jaren, zowel beleidsmatig als financieel. We hebben daarbij ook bekeken of het college in voldoende mate rekening heeft gehouden met de richtlijnen, die we hebben meegegeven bij de bespreking van de perspectiefnota 2012. Voordat ik de uitkomst daarvan kenbaar maak, wil ik eerst een paar kanttekeningen plaatsen.

De eerste betreft de financiële situatie van onze gemeente in het licht van de langdurige onzekerheid rond het Rijksbeleid.

Mijn fractie spreekt er haar voldoening over uit dat er binnen een zeer kort tijdsbestek een regeerakkoord is opgesteld en vervolgens een nieuw kabinet geformeerd. Wij gaan er vanuit dat er nu ook snel meer duidelijkheid komt over de door te voeren beleidswijzigingen, waarbij – naar wij vrezen – ook onze gemeente niet aan extra bezuinigingen ontkomt.

Om die reden doet het ons goed dat het college in deze begroting opnieuw heeft laten zien, dat het beleidsvernieuwing en -verbetering wil doorvoeren vanuit een voorzichtige, op financiële stabiliteit gerichte benadering. Een mooi voorbeeld daarvan vinden wij de lobby richting provincie tegen haar voornemen om de vergunningverlening voor windmolens stop te zetten.

Een ander voorbeeld zien wij in het stimuleren en cofinancieren van ontwikkelingen, waarvan naar de toekomst toe een belangrijke impuls kan uitgaan. Recent gebeurde dat bij het Promotie Evenement Techniek, waar op speelse wijze techniek en wetenschap onder de aandacht werden gebracht van leerlingen uit het basisonderwijs. Binnen dat kader van financieel verantwoorde beleidsvernieuwing past het voorstel om een bedrag te reserveren voor de uitvoering van de Visie op Velsen 2025. Daarmee geven we een duidelijk signaal af naar de buitenwereld. We laten zien dat we een gemeente zijn die slagvaardig wil en kan meedenken over nieuwe ontwikkelingen waarvan een impuls uitgaat voor onze gemeentelijke economie.

Bij de bespreking van de perspectiefnota heeft de raad gevraagd om een kader om te kunnen beoordelen welke initiatieven voor bekostiging uit dit budget in aanmerking zouden kunnen komen. Het college heeft dat kader in de begroting 2013 geschetst. Mijnheer de voorzitter, mijn fractie kan zich daarmee verenigen.

De PvdA-fractie ziet ook op het terrein van de Volkshuisvesting een potentiële kans voor vernieuwing en stimulering. Mede omdat starters op de woningmarkt moeilijk een hypothecaire lening kunnen afsluiten, stagneert de verkoop van woningen waardoor woningbouwprojecten moeizamer van de grond komen. In een aantal gemeenten wordt het instrument starterslening ingezet om die problematiek aan te pakken. Kennelijk met succes, want in het regeerakkoord wordt voorgesteld om deze gunstige leningsfaciliteit voor starters, die momenteel 100 aanvragers per week kent, uit te breiden. Een complicatie daarbij is dat per 1 januari 2013 nieuwe fiscale regels gaan gelden, waarvan nog niet duidelijk is of die ook hier beperkend zijn. Wij vragen het college

daarom bij motie om nog dit jaar te beginnen met een onderzoek naar de mogelijkheden om deze financieringssysteem alsnog in onze gemeente in te zetten. Ik gaf het al aan, voorzitter: we ontkomen ook in onze gemeente niet aan moeilijke beslissingen en een ingrijpende herverdeling van beschikbare middelen.

Bij eerdere discussies in deze raad hebben wij gesproken over een aanscherping van het beleid voor kunst en cultuur, waarbij de keuze is gemaakt om nog maar één podium voor cultuur te subsidiëren. Indertijd is daarbij besloten de subsidiëring van het Witte Theater te beëindigen na afloop van het theaterseizoen 2012-2013.

Wel hebben we het college via een motie gevraagd om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de functies van het Witte Theater te behouden. Mijn fractie hecht veel waarde aan de uitkomst van dat onderzoek. Dat geldt te meer nu het bestuur van het Witte Theater heeft laten weten de exploitatie ervan niet rond te kunnen krijgen zonder een gemeentelijke subsidie. Helaas is de uitkomst van dat onderzoek nog niet bekend. Maar de tijd dringt. De subsidiëring van het Witte Theater vervalt immers aan het eind van het lopende theaterseizoen. Samen met D66Velsen, het CDA en de VVD hebben we een motie ingediend, waarin we het college oproepen het onderzoek naar het behoud van de functies van het Witte Theater tijdig af te ronden en vóór de bespreking van de 1e Voortgangsrapportage te presenteren. Overigens gaan wij er vanuit dat het college in het onderzoek de vraag meeneemt in hoeverre het nog haalbaar is om het Witte Theater via een zelfstandige stichting te exploiteren. Wellicht is onderbrenging bij een bestaande instelling een interessante optie.

Aan het slot van mijn bijdrage, mijnheer de voorzitter, nog een paar algemene punten. Punten die de begroting beperkt raken, maar wel nadrukkelijk het voorgenomen beleid voor 2013.

- De gesubsidieerde banen.

Bij de behandeling van de begroting voor 2012 heeft deze raad onder voorwaarden besloten om de subsidiebanen in Velsen per 1 januari 2013 alsnog te beëindigen. Daarbij hebben we onze zorg uitgesproken over de afhandeling ervan, zowel ten aanzien van de medewerkers die dit treft, als ten aanzien van de instellingen waar de betreffende medewerkers zijn aangesteld. In de 2e Bestuursrapportage wordt de stand van zaken dienaangaande beschreven per 1 augustus 2012. De fractie van de PvdA hecht eraan om hier de vinger aan de pols te houden. Wij vragen het college om ons vanavond over de actuele stand van zaken te informeren en dit periodiek – via een collegebericht – te herhalen.

- Burgerparticipatie.

Deze raad heeft recent zijn zorg uitgesproken over de soms moeizame wijze waarop bij participatietrajecten de interactie tussen gemeente en inwoners verloopt. Waar de diverse vormen van burgerparticipatie vooral bedoeld zouden moeten zijn, om te kijken hoe de gemeente de inbreng van burgers en instellingen kan benutten bij een te realiseren project, ontstaat vaak de situatie dat gemeente en bewoners met elkaar in een strijd verwickeld raken. Mijn fractie roept college en medewerkers op om bij het vormgeven van participatieprojecten veel aandacht te besteden aan verwachtingenmanagement en aan een goede onderlinge informatie-uitwisseling.

- Nul Ter afronding ga ik toch weer even terug naar het regeerakkoord.

Daarin wordt ook ingezet op aanpassing van de bestuursstructuur in Nederland. Gemeenten kleiner dan 100.000 inwoners zouden moeten fuseren.

De PvdA-fractie is er verheugd over dat Velsen al onderzoek verricht naar kansen bij gemeentelijke samenwerking. Sterk punt is daarbij wat ons betreft, dat het gaat om verbetering van de dienstverlening en niet om herindeling als doel op zich.

Wij zijn ervan overtuigd dat we ook in deze economisch wat moeilijkere tijd door samenwerking meer kunnen bereiken. Bovendien tegen lagere kosten dan als we dat in concurrentie met onze burens moeten doen. Als thema voor volgend jaar zou de PvdA-fractie daarom willen meegeven: "Met elkaar, voor elkaar"!

En wat het oordeel betreft over de begroting, mijnheer de voorzitter, wij kunnen instemmen met deze begroting en met de overige in het raadsvoorstel opgenomen beslispunten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ockeloen. Het woord is aan de laatste spreker, de woordvoerder van de fractie van D66V.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, waar de PvdA mee eindigt, zou ik willen beginnen. D66V wil allereerst een compliment geven aan het college en de ambtelijke ondersteuning voor de hier voorliggende begroting 2013. Een sluitende begroting. Een mooi resultaat in een financieel turbulente periode. Het is ook een begroting die past bij de ambitie van Velsen om naar de toekomst te kijken in het kader van onze Visie op Velsen 2025. Een visie die door 85% van de gemeenteraad is omarmd in 2011.

Regeren is vooruitzien en in dat kader steunt D66V van harte het voorstel om 5 miljoen euro aan de bestemmingsreserve Visie op Velsen 2025 toe te voegen. Hiermee wordt de mogelijkheid geopend om waardevolle initiatieven uit de samenleving te steunen die passen in de Strategische Agenda Velsen. Door met dit bedrag te tonen dat we als gemeente bereid zijn te investeren in de toekomst, juist in deze financieel moeilijke tijd, verwacht D66V een vliegwielfunctie die Velsen verder brengt. Nieuwe bedrijven, nieuwe technieken, nieuwe banen. Daar hebben we in deze gemeente behoefte aan. Bij een gemeente waar het prettig wonen en werken is, hoort een goed winkelcentrum. Ook hier kan een bijdrage vanuit de gemeente een nieuw initiatief verder brengen. De Lange Nieuwstraat verdient beter. Het moge echter duidelijk zijn dat er initiatieven moeten komen vanuit de samenleving. Wat we nodig hebben zijn ondernemers en geen winkeliers. Er is behoefte aan mensen met een visie op de toekomst. De toekomst reikt verder dan een partijprogramma met een houdbaarheid van vier jaar. Het zijn turbulente tijden. Door het gebrek aan waarden en normen bij bankiers zitten we in een flinke financiële crisis. Helaas staat ook het openbaar bestuur ter discussie door corruptie, machtsmisbruik en fraude. De beerput die onder meer in Venlo en in Haarlem is opengetrokken raakt ons allemaal.

De voorzitter bij interruptie: U bedoelt misschien Roermond in plaats van Venlo.

De heer Wijkhuizen: Ja natuurlijk, voorzitter.

Je denkt dat het vooral in Italië of Bulgarije gebeurt, maar ondertussen blijkt dat op fietsafstand in Haarlem het meest weerzinwekkende gebeurd is dat het openbaar bestuur kan treffen: volledig gebrek aan integriteit. In goed Nederlands: de kluit belazeren, de boel oplichten, jezelf verrijken met gemeenschapsgeld. D66V gruwet daarvan.

Maar ook in andere opzichten zijn de tijden turbulent. Al enige jaren is er een ontwikkeling gaande waarin het Rijk steeds meer taken afstoot naar de gemeenten. Op zichzelf niet slecht om de taken dichterbij de burger te leggen. Helaas wordt echter van gemeenten verwacht dat ze die rijkstaken met een flinke korting gaan uitvoeren. Ook met het nieuwe kabinet is deze trend doorgezet. Denk hierbij aan de drie transities die naar de gemeenten komen: Jeugdzorg, AWBZ-begeleiding en de Wet werken naar vermogen. Er komt van alles op het bordje van de gemeente terecht. Hoe dit echter allemaal betaald moet worden, schept veel onduidelijkheid en verwarring. "Gemeenten kunnen de uitvoering van de taken beter op elkaar afstemmen en zo meer doen voor minder geld" staat letterlijk in het regeerakkoord. Wie dat verzonnen heeft, heeft toch geen realiteitsbesef. Dit betekent per definitie dat we steeds meer taken gaan uitvoeren, maar dat de uitvoering van die taken steeds dunner wordt. Met andere woorden: we moeten flink gaan bezuinigen op deze taken.

Onduidelijkheid en verwarring is natuurlijk ook het beeldmerk geworden van het amper enkele dagen oude kabinet Rutte 2. Er is echter één ding duidelijk. Met de VVD kun je alle kanten op. Een kameleon verbleekt hierbij. Laatst werd in deze raad overigens door een raadslid beweerd dat dit college een PvdA-college was. Welnu, D66V vermoedt dat het Kabinet Rutte 2 dit college in Velsen inmiddels links heeft ingehaald. Joop den Uyl zou trots zijn op Rutte.

Terug nu naar Velsen.

Hoe lang mogen we van dit kabinet nog bestaan als zelfstandige gemeente? Deze discussie voeren we inmiddels in Velsen ook al weer gedurende een aantal jaren. Bovendien hebben we kort geleden nog in deze raad uitgebreid met elkaar van gedachten gewisseld over de bestuurlijke toekomst. Dit heeft geresulteerd in een projectgroepje in de IJmond, dat alles nog eens op een rij gaat zetten. Misschien komt daar wel uit dat we met meer dan 30 samenwerkingsverbanden in de IJmond eigenlijk wel gelukkig kunnen zijn.

Nog steeds blijft voor Velsen de vraag overeind: wat is het probleem in de discussie over gemeentelijke herindeling? Zolang niemand in de optiek van D66V helder kan omschrijven waar wij als Velsen in bestuurlijk opzicht een probleem hebben, ziet D66V niet de noodzaak om mee te denken over de oplossing van een niet bestaand probleem. Kortom, we moeten ons niet laten opjagen door een regeerakkoord, maar eerst maar eens afwachten wat voor conclusie er uit allerlei IJmondiale stuurgroepjes gaat komen. Kortom, laten we eerst maar weer eens lekker gaan polderen.

Wij zullen ernaar blijven streven om de efficiëntie van de gemeente te vergroten; wij willen een effectieve overheid die geld bespaart, maar ook een transparante politiek en betere besluitvorming. Een open databeleid maakt dat mogelijk. Met open politieke data kan de transparantie verbeterd worden en kunnen journalisten hun werk beter doen. Burgers kunnen gemakkelijker kiezen op wie is ze hun stem uitbrengen. Met open data uit overheidsdienstverlening kunnen nieuwe toepassingen ontstaan bij de gemeente, maar vooral bij maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven. Een goede ontwikkeling die ondersteund wordt door de EU en die dankzij onze gezamenlijke motie ook in Velsen werkelijkheid wordt.

Via de stap naar een efficiënte en effectieve overheid kom ik op onze motie Papierloos werken.

De papiercontainer van een raadslid is elke maand nokvol. Dat moet anders. En dat kan anders. We willen per 1 januari 2013 experimenteren met tablets in plaats van pakken papier. Dat is handiger, efficiënter en uiteraard beter voor het milieu, want het scheelt enorm veel papier en inkt.

Dan onze motie over het Witte Theater.

Bij de behandeling van de voorjaarsnota 2011 is bijna raadsbreed een motie aangenomen waarin het college wordt opgedragen het bestuur van het Witte Theater te betrekken bij het onderzoek naar de mogelijkheden die er zijn voor het behoud van de functies van dat theater na beëindiging van de subsidierelatie. Het college zal de raad hierover door middel van voortgangsrapportages informeren. Aangezien er nog geen voortgangsrapportage is geweest waarin het college verslag heeft gedaan van een onderzoek, vragen wij het college om met de relevante, dus gesubsidieerde, Velsense cultuurinstanties zoals de bibliotheek, de stadsschouwburg, stichting Welzijn Velsen, de Culturele Stichting Velser Gemeenschap en het Witte Theater, in gesprek te gaan om het onderzoek naar het behoud van de functies van het Witte Theater op zo kort mogelijke termijn, maar in elk geval voor 15 maart 2013 af te ronden. Het is een ultieme poging om te bezien of de functie van het Witte Theater behouden kan blijven, maar wel binnen de voorwaarde dat de bezuinigingen worden gehandhaafd.

Voorzitter, daarmee kom ik aan het eind van de bijdrage van D66V. Niet nadat ik de gevleugelde woorden heb uitgesproken: *Yes We Can*.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, ik schors nu de vergadering tot 21:15.

SCHORSING

02 REACTIE EN BEANTWOORDING VRAGEN DOOR DE ZES PORTEFEUILLEHOUDERS (21:15 tot 22:00)

De voorzitter: Het college geeft eerst een reactie op de algemene beschouwingen. Vervolgens geef ik aan wanneer het college vragen zal beantwoorden met betrekking tot de door u ingediende moties en amendementen. Wethouder Vennik krijgt als eerste het woord. Daarna wethouder Verkaik, vervolgens wethouder Westerman en daarna wethouder Te Beest.

Mijnheer Vennik, ik geef u graag het woord.

Wethouder Vennik: Dank u wel voorzitter. Hoewel het een ritueel mag zijn, is het toch wel een belangrijk ritueel. Als de raad dank zegt aan de ambtenaren voor het product dat er ligt, is dat niet meer dan op zijn plaats, want er wordt ieder jaar weer hard aan gewerkt. Dat is inclusief de energie die erin gestoken wordt om het product steeds beter te maken. Die dank neem ik dus graag aan en ik zal hem overbrengen aan de ambtelijke organisatie.

Ook als college zijn we tevreden dat het ons gelukt is om een sluitende begroting neer te leggen. In de wetenschap echter – daarmee bevestigen we de geluiden die we ook uit de raad te horen – dat we onzekere tijden tegemoet gaan. Hierop zullen we moeten anticiperen en ons erop voorbereiden. Tegelijkertijd vind ik dat het in deze tijd heel onverstandig is om stil te blijven staan. Stilstand is achteruitgang en in die zin zijn we ervan overtuigd dat we een deel van de Algemene Reserve apart te zetten om daarmee aan de samenleving te laten zien dat wij waar nodig ons steentje zullen bijdragen. Volgens ons is dit wat anders dan een snoeppot, want daarvan draai je de klep open en zeg je: pak er maar wat uit. Integendeel, want we hebben juist geprobeerd te kaderen hoe we die middelen in willen zetten. Onder welke condities; bij voorkeur op een manier waardoor het op termijn weer terugvloeit, of in ieder geval een meerwaarde creëert. Dat is dus wat ons betreft een krachtig signaal naar de samenleving. Wij denken dat dit in deze tijd op zijn plaats is.

Net als u onderschrijven wij, wellicht meer urgent geworden door het regeerakkoord, het belang van regionale samenwerking. In die zin zitten we kennelijk op hetzelfde spoor. Het kansonderzoek zal uiteindelijk moeten laten zien wat we op dat punt kunnen bereiken.

Het is van belang dat door u een aantal zaken is genoemd die we ons niet meer kunnen veroorloven. Wij denken dat dit onontkoombaar is en u hebt als raad daarin al een aantal keuzes gemaakt. Een aantal van de zaken die voorliggen, betreffen uiteindelijk raadsbesluiten. Het voorzieningenniveau zal hierdoor versralen. Dat is onontkoombaar en dat zal op sommige plekken voelbaar worden. Tegelijkertijd ligt daar ook de uitdaging, om niet alleen als gemeente, maar ook als samenleving op een meer ondernemende manier naar zaken te kijken. Wat ons betreft vooral waar het gaat om het domein van de cultuur. Dat is kortom de uitdaging waar we met elkaar voor staan. Het zal niet eenvoudig zijn, maar je ziet dat veranderende tijden ook nieuwe prikkels met zich meebrengen. Dat hoeft per definitie niet negatief te zijn. Ik denk dat dat de gewone weg is, die we gezamenlijk in moeten slaan.

In dat verband is het goed om te vermelden dat als er een subsidiestop komt, dit niet automatisch tot een staken van activiteiten hoeft te leiden. Dat het impact heeft, is zonder meer duidelijk. Daarover hoeven we geen misverstanden te laten bestaan. U hebt iets gezegd over gesubsidieerde arbeid en dat u verwacht dat u daarover wordt geïnformeerd. We zullen u in ieder geval via de planning en controlecyclus daar regelmatig over informeren, omdat we denken dat dit de frequentie is, die voldoende aansluit bij de melding van de voortgang zoals u die zelf ook ziet. Ik denk dat in algemene zin, ook waar het gaat om burgerparticipatie, het thema dat u aangereikt heeft, wij wel degelijk oog en oor hebben voor de belangen van de burgers. Het is helaas wel zo dat we niet iedereen gelukkig kunnen maken. Ik denk dat dat een ambitie is die we niet na kunnen streven. Uiteraard horen ook wij de signalen waar dingen niet goed gaan. We proberen daar de handschoen op te pakken en zaken te verbeteren. Ik denk dat we er allemaal belang bij hebben om de relatie met de burger,

de inwoner van Velsen, goed te houden, want dat is waar wij het uiteindelijk voor doen met elkaar.

Ik denk dat ik hiermee in grote lijnen een aantal zaken genoemd heb, die wat ons betreft voorbijgekomen zijn in de inbreng die we ondersteunen en onderschrijven. Ik wil nogmaals benadrukken dat het juist in deze tijden gelukt is om daar alleen maar een trendmatige belastingverzwaring tegenover te zetten conform de afspraken die we gemaakt hebben. Ik denk dat, zonder ons helemaal te spiegelen aan de omgeving, er een goede prestatie is neergezet, gelet op wat er in onze omgeving is gebeurd. In die zin denk ik dat we best naar elkaar mogen kijken en zeggen dat we ons best doen in deze onzekere tijden om voorzichtig met de middelen om te gaan. Dit lijkt me in ieder geval belangrijk. Naar mijn idee is dit geen socialistische begroting en ook geen PvdA-begroting. Volgens mij is het vooral uw begroting en iets waarmee we naar de samenleving toe kunnen gaan.

De voorzitter: Tot zover uw reactie op de algemene beschouwingen. Er wordt nu ingegaan op de door u ingediende amendementen en moties.

Wethouder Vennik: U hebt een motie ingediend betreffende het heroverwegen vanuit een ambitie. In eerste instantie doet het ons genoegen dat u zegt dat dit rapport waardevol is en een rol kan spelen in de discussie. Het is ook bedoeld om u in een positie te brengen...

De heer Deudekom bij interruptie: Zou u alstublieft het nummer van de motie kunnen noemen?

De voorzitter: Het nummer van de motie is in dit geval Mo.2. Deze motie is mede ingediend door VelsenLokaal en GroenLinks. U weet dat een fractie aan het begin van een raadsvergadering aanwezig moet zijn, omdat uw moties en amendementen onderdeel uitmaken van deze vergadering. Dit impliceert ook dat de door een fractie ingediende moties en amendementen bij afwezigheid geen deel uitmaken van de vergadering. Ik wijs u op artikel 40 en 41 van uw reglement van orde. Deze motie is ingediend door meerdere partijen – VelsenLokaal en GroenLinks – en zij hebben mij bij aanvang van de vergadering ook aangegeven dat deze motie wel degelijk overeind blijft. Daarom behandelen we deze ook.

Ik verzoek de collegeleden die antwoord geven op moties en amendementen heel nadrukkelijk het nummer te noemen, het onderwerp te noemen en dan hun reactie. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Vennik: Ja, terecht. Ik weet dat de heer Deudekom mij hierover eerder heeft aangesproken. Meteen toen hij de knop van microfoon indrukte, wist ik dat ik het nummer nog moest noemen. Het is even een stapje terug.

Het gaat om de motie Mo.2 en het betreft "heroverwegen vanuit ambitie ". Ik ben in ieder geval blij dat de indieners het rapport als zodanig waarderen. Het rapport is bedoeld om aan te geven hoe de grote geldstromen lopen en waar de keuzemogelijkheden liggen. Dit stelt u enerzijds in staat om een afweging te maken en er eventueel een alternatief tegenover te stellen op het moment dat het college keuzes maakt. Het helpt u echter ook om kaders te stellen.

In die zin wil ik dan toch de motie ontraden, want vervolgens doet u het verzoek om drie scenario's aan te geven. Daarmee legt u de kaderstellende rol weer terug bij het college en dat is niet hoe wij onze positie zien. Om die reden ontraden wij de motie. In ieder geval zijn we wel blij dat het stuk goed ontvangen is. Zeker bij de indieners. Dan gaan we over naar A1.1, het amendement. Hier wil ik herhalen dat wij met de reservering van 5 miljoen euro een krachtig signaal willen afgeven naar onze omgeving, dat ook in deze tijden er mogelijkheden zijn om met inzet van partners dingen tot stand te brengen in Velsen. Nogmaals het is geen snoep. Tegelijkertijd denk ik dat op basis van onze risico's wij een Algemene Reserve hebben die

toereikend is. We zouden ons moeten afvragen in hoeverre we de Algemene Reserve zouden moeten oppompen. Ik denk dat er hier een evenwicht is tussen het goed afdekken van risico's en tegelijkertijd ruimte houden voor initiatieven die Velsen verder kunnen brengen. Kortom, dit amendement ontraden wij.

Dan kom ik bij amendement 7.1. Het amendement van VelsenLokaal over het onderhoud van borden en dit onderbrengen in het onderhoudsbudget. Ik heb bij een informele sessie inderdaad aangegeven dat ik me er iets bij kan voorstellen. In die zin zullen wij het in alle geval voor 2013 doen. Ik wil in ieder geval de indruk vermijden dat wij allerlei dingen die opkomen vervolgens allemaal weer ergens onder kunnen brengen. Het feit dat wij het opvoeren heeft immers als reden dat wij zo strak mogelijk proberen te begroten. Als er iets bijkomt, is niet alles op te vangen. Deze uitdaging pakken we in alle geval voor 2013 aan. We zullen nog eens goed kijken wat de impact is op langere termijn. Vervolgens zouden we eventueel alsnog met areaaluitbreiding naar de raad komen.

Voor het tweede gedachtestreepje stellen we voor dat het geschrapt wordt, want het is naar ons idee geen gebruik om algemene dekkingsmiddelen op voorhand aan de Algemene Reserve toe te voegen. Dat valt gewoon vrij bij het resultaat en dan kijken we verder hoe we de zaak gaan bestemmen. Één kunnen we overnemen; twee nadrukkelijk niet.

Verder bladerend kom ik bij Motie 8.1 over papierloos werken.

Deze nemen wij over, want ook wij vinden dit een goede ontwikkeling.

Ik kom nu aan bij het amendement Apar A 2. Dit betreft de toeristenbelasting. Wij hebben afspraken gemaakt over de tarieven van de toeristenbelasting. Dat doen wij periodiek, zodat we ook steeds tot een afgerond getal komen. Daarmee zullen we in ieder geval niet instemmen. Het is zo dat wij wel controle uitoefenen op de toeristenbelasting. Het is mogelijk dat er mensen zijn die deze belasting niet heffen. Dan is de vraag of de extra controle door de kosten die dit met zich meebrengt, opweegt tegen wat de belasting oplevert. De belangrijkste partners houden zich er gewoon aan. Daarom ontraden wij dit amendement.

Ten aanzien van Buitenhuis worden er afspraken gemaakt over de toeristenbelasting. Zoals we dat ook met andere partijen doen.

Mpar A1 is ingetrokken voor zover ik weet.

Dan kom ik aan bij Motie Mpar A2 over de afvalstoffenheffing. In deze motie wordt gevraagd of we iets kunnen met deze afvalstoffenheffing. Deze motie wil het college overnemen. Ik teken hierbij wel aan dat op het moment dat je iets gaat doen we naar de HVC moeten kijken. Waar er contracten zijn, lijkt het me erg lastig. Ik heb echter al eerder gesprekken gehad over bijvoorbeeld boortaken. Daarmee wil ik verder gaan. Voor de rest geldt echter dat het een keuzevraag is. Op het moment dat je een taak niet toerekent aan de afvalstoffenheffing, maar bijvoorbeeld aan een programma, dan zal dat automatisch leiden tot een bezuinigingsvraag daar. We kunnen er in ieder geval discussie over voeren, dus deze motie neemt het college over.

Over de Diftar afvalstoffenheffing hebben wij in 2008 uitgebreid discussie gevoerd. Dat was niet de eerste keer. De argumenten ervoor zijn strikt genomen niet gewijzigd. Dus we zien op dit moment niet de noodzaak om die discussie opnieuw te voeren. Daarom ontraden wij deze motie.

De voorzitter bij interruptie: Het was de motie Mpar A3 waar de wethouder zojuist over sprak.

Wethouder Vennik: Wat vult u mij goed aan voorzitter. Dan motie Mpar A1 van Velsen Lokaal. Op de eerste plaats zijn wij zelf niet van mening dat we niet aan de verordening voldoen. Dat bestrijden wij. Desondanks zijn we bereid om een beter inzicht in de subsidies te geven, om bij de jaarrekening een verbeteringslag te maken. Het overzicht staat op de website, maar we kunnen verder op beleidsvelden clusteren inclusief de optelsom. Dit is nu typisch iets wat je papierloos moet bekijken, want het is een vrij klein lettertype. Het bekijken op de website is daarom het beste. Op die manier gaat er

ook een stimulans van uit. Kortom, met de opmerkingen die ik zojuist heb gemaakt, kunnen we deze motie overnemen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Vennik. Dan nodig ik wethouder Verkaik uit. U hebt het woord. Ga uw gang.

Wethouder Verkaik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zal op een drietal moties reageren. Hiervan ressorteert een motie onder mijn eigen portefeuille. De andere twee vallen onder de portefeuille van de voorzitter van het college, maar die heeft vanavond een andere taak.

Ik begin met motie M1.1, de motie van GroenLinks over het centrumplan en een winkelcoach. Even voor de duidelijkheid: bij de ateliers die wij hebben georganiseerd, was juist de winkelcoach aanwezig waar GroenLinks aan refereert. Hij was er om een impuls te geven aan hoe je een goed en attractief winkelcentrum bouwt met een kwaliteitsimpuls die we hier in IJmuiden nodig hebben. Wat dat betreft staan we sympathiek tegenover hun winkelcoach. Of je dat nu zo moet noemen, weet ik niet, het gaat hier om de functionaliteit die deze persoon heeft, zodat we weten waarover we praten.

Het is nu nog iets te vroeg om te zeggen: daar gaan we mee aan de slag. Gegeven de geluiden die we horen, schat ik in dat er op korte termijn een kwaliteitsimpuls nodig is. Die zal slechts actief zijn als alle partijen in het winkelcentrum een rol spelen die ze bij elkaar brengt. Dat is de grote toegevoegde waarde van een winkelcoach. Daartoe zal u echter eerst in januari een besluit moeten nemen voor de ontwikkelingsstrategie alvorens daaraan te beginnen. We kunnen daar heel serieus over nadenken en daar dan mee verdergaan, omdat er duidelijk een toegevoegde waarde zit in de te verwachten ontwikkeling van het winkelcentrum. Tot zover motie M1.1. Wij nemen deze motie over.

Ik ga over naar motie M 11.1 van de Socialistische Partij over burgerparticipatie. Kijkend naar de inhoud van de motie constateert het college dat de door de fractie van de Socialistische Partij genoemde aspecten nadrukkelijk in het beleidskader "We houden contact" zijn opgenomen. Dit kader geeft aan dat elk burgerparticipatietraject door het college wordt uitgewerkt inclusief actoren- en krachtenveldanalyse. Het kader stelt ook dat het college inspanningen geleverd heeft om de betrokken actoren te bereiken. Dat is niet alleen afhankelijk van de actoren en de participanten, maar ook van zaken als beïnvloedingsruimte of personele middelen. In dit beleidskader staat ook dat college en gemeenteraad de verantwoordelijkheid dragen om recht te doen aan de uitkomsten van het burgerparticipatietraject. Het is natuurlijk afhankelijk van welk bestuursorgaan beslissingsbevoegd is. Er moet een duidelijke relatie zijn tussen de besluitvorming en de uitkomsten van de voorbereidingsfase. Hiermee zegt het college dat feitelijk de inhoud van de motie is opgenomen in hoofdstuk 5 van het onderhavige beleidskader "Wij houden contact". Een en ander wordt bevestigd in de aanbeveling zoals opgenomen in de informatie burgerparticipatie, die uw raad op 12 juli gepasseerd heeft. Het advies van het college is dan ook dat deze motie geheel overbodig is. Derhalve staat het college afwijzend tegenover deze motie.

Dan ga ik over naar motie M 11.2 betreffende burgerparticipatie eveneens van de Socialistische Partij. Het college interpreteert de inhoud van deze motie zodanig dat hierin wordt gesteld dat burgers willen coproduceren omdat er signalen zijn die zulks zouden vergen. Wederom kijkend naar het beleidskader "We houden contact" wordt in hoofdstuk zeven van dit kader gesteld dat coproductie werkt op basis van gelijkwaardigheid, tezamen met partijen als politiek, woningcorporaties en de Stichting Welzijn Velsen. Ook wijkplatforms kunnen hierbij een actieve rol spelen. Hierbij worden, aldus het beleidskader, ook de burgers actief betrokken door ideeën aan te dragen en mee te helpen bij de uitvoering. Afhankelijk van de strekking van het onderwerp kan worden gekozen voor informeren, raadplegen, maar ook voor coproduceren. Kortom, coproduceren is reeds onderdeel van het door uw raad

vastgestelde beleidskader. Tot op heden heeft de praktijk ons geleerd dat er geen vraag ligt ter zake van coproductie rond een bepaald thema. Mocht de vraag zich voordoen in deze vorm van burgerparticipatie en kijkend naar het door uw raad vastgestelde kader, dan is dat niet uitgesloten. Ook deze motie ziet het college als totaal overbodig.

Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik wethouder Westerman uitnodigen. Mijnheer Westerman heeft het woord

Wethouder Westerman: Dank u voorzitter. Allereerst ga ik naar de SP met betrekking tot het programma Maatschappelijke Zorg. De SP pleit ervoor

De voorzitter: U bent nu bij motie M3.1. over aanbesteding uitsluitend aan zorgaanbieders die de cao volgen. Graag het nummer van de motie noemen.

Wethouder Westerman: De SP pleit ervoor om bij de aanbesteding van Huishoudelijke zorg rekening te houden met de cao. Ik attendeer de SP erop dat u dat ook gezegd hebt op 18 en 20 september toen we in de raad de aanbestedingsprocedure Huishoudelijke Zorg bespraken. We hebben u toen aangegeven dat dit ook in de offerte meegenomen is en dat we dat nog dubbel hebben laten checken. Dus wat ons betreft is deze motie een herhaling van zetten van uw kant en dus overbodig. De aanbesteding is inmiddels in volle gang. We verwachten daar heel binnenkort de reacties op, dus wij ontraden deze motie.

Dan kom ik bij een aantal moties en amendementen betreffende het Witte Theater. Aan het begin van deze vergadering vroeg de heer Korf zich af wie het doldwaze plan om het Witte Theater te sluiten hier heeft neergelegd. Is dat nu de raad of het college geweest. Het werd duidelijk dat verschillende fracties daar antwoord op hebben gegeven.

Punt één: het gaat niet om het Witte Theater maar om de functie van het Witte Theater. Ten tweede hebt u als raad bij de voorjaarsnota vorig jaar daar zelf het een en ander over beslist. Dat brengt me dan ook bij de handtekeningenactie waarin gesuggereerd wordt dat het college nu het Witte Theater sluit. Nee, u als raad hebt dat besluit genomen. De raad heeft overigens ook een voorstel gedaan voor een onderzoek naar de haalbaarheid om de functie open te houden. U bent geïnformeerd dat het betreffende businessplan niet voldoet aan de gestelde eisen. Op basis daarvan constateren wij dat u zich allemaal zorgen maakt over die toekomst. Dus komt u met een aantal amendementen en moties. Wij vinden het verheugend dat u zich zorgen maakt en daar concreet over wilt meedenken.

Dan kom ik vervolgens bij A 5.1, het amendement van de LGV. Wij als college zouden dit amendement willen ontraden, want u kijkt alleen maar tot 2014. Er moet echter een structurele oplossing komen. Bovendien geeft u een niet echt solide onderbouwing van waar het geld vandaan moet komen voor 2013 en 2014. U moet dan elders, bijvoorbeeld aan het woonfront zoals u zelf zegt, gelden onttrekken. Dus we zullen dit amendement ontraden.

Vervolgens het amendement A.5.2 van SP en ChristenUnie. Ook dat wil het college ontraden om dezelfde redenen. Ook u kijkt maar naar twee jaar. Daarnaast noemt u een voordelig resultaat van de bibliotheek van 56.000 euro, waarbij wij ons verbaasd afvragen: waar komt dat vandaan? Over de jaarrekening van 2012 is wat de bibliotheek betreft ons nog niets bekend. Op 1 januari is de bibliotheek waarschijnlijk verzelfstandigd, maar ik neem aan dat dit niet een bedrag is dat in 2013 overblijft. In ieder geval hebben wij daarin nog geen inzicht. We zouden willen aanraden om dit rare amendement in te trekken, of te onderbouwen waar dat bedrag vandaan komt.

Dan kom ik bij motie M 5.1 van D66, PvdA, VVD en CDA. We constateren dat u daarin met een concreet voorstel komt. Bij wijze van spreken zou u, als u deze motie zou aannemen op maandagavond, op dinsdagochtend aan de slag kunnen gaan om op

heel korte termijn een oplossing te vinden en daar zoveel mogelijk goede partijen bij te betrekken. Dat zou een flinke exercitie worden, maar wij zouden deze motie graag willen uitvoeren. Wij raden u dus aan om er voor te stemmen.

Motie M5.2 van Velsen Lokaal. Deze motie zou een component kunnen zijn van het onderzoek genoemd in voorgaande motie M 5.1. We zouden ons voor kunnen stellen dat het daar een onderdeel van zou kunnen zijn.

Motie M5.3 is vanwege de afwezigheid van de indienster vervallen.

Ik kom nu bij het onderwerp "Luistervinken ", amendement A8.1. Wij zouden u dit amendement willen ontraden op basis van de volgende argumentatie: meten is weten. De geluidsoverlast van Schiphol wordt al op drie verschillende manieren gemeten. Waarbij op de onderscheiden manieren verschillende accenten liggen. Wij weten hierdoor globaal hoeveel geluidsoverlast er is. Daar kunnen we echter heel weinig mee, want de discussie over geluidsoverlast van Schiphol is een soort waterbeddiscussie. Schiphol en omgeving heeft te maken met 32 gemeentes in drie provincies, met het Rijk en met een aantal waterschappen. Deze situatie is vergelijkbaar met een waterbed. Wij constateren dat er te veel vliegtuigen overkomen en vervolgens gaan wij in de politiek hierover in discussie. Elke partner zegt: bij ons moet het minder. Dan zegt bijvoorbeeld Buitenveldert: maar wij accepteren het ook niet. Dit betekent dat er allerlei commissies bezig zijn om naar oplossingen te zoeken. Metingen overtuigen daar niet in, hebben we inmiddels geleerd. Wat soms wel kan overtuigen, is dat je kijkt naar methodes waarop vliegtuigen aanvliegen. Die discussie gaat over bijvoorbeeld glijvluchten of meer of minder nachtvluchten met alle voor- en nadelen van dien. Dat zijn discussiepunten waarop je soms een paar vliegtuigen minder over je eigen gebied kan krijgen. Dat is een heel moeizame discussie, maar als je daar gewoon getallen neerlegt over meetresultaten, overtuigt dat niet. Wij zeggen, zeker gelet op de financiën, om één van die vormen van meetpunten geluidsoverlast te schrappen. Dat zijn de punten die niet door alle gemeentes gehanteerd worden en daardoor nog minder overtuigend zijn dan de andere methoden. Dus wij ontraden dit amendement.

Motie M8.2 van GroenLinks: Mondiale bewustwording. Het is een geheugensteuntje dat u aanreikt aan de raad om te bekijken hoe de uitwerking van het beleid, dat u zelf hebt vastgesteld op 29 maart van dit jaar, voortgang vindt. Ik kan u melden dat u heel binnenkort de evaluatie krijgt van SOS Velsen waarom u hebt gevraagd. Vrij spoedig daarna, ik denk zelfs voor de voorjaarsnota, komt de voortgangsrapportage met daarin alle elementen die u noemde op 29 maart, inclusief de economische samenwerking. Voorzitter, ik dacht dat ik er daarmee ben. Wij zeggen dus: dit geheugensteuntje gewoon uitvoeren. Er wordt op het ogenblik al hard aan gewerkt.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mag ik wethouder Te Beest uitnodigen. Wethouder Te Beest, u hebt het woord.

Wethouder Te Beest: Dank u wel voorzitter. Allereerst de motie M9.1. Deze motie is door meerdere partijen ingediend en betreft het onderzoek naar startersleningen. Het college staat er positief tegenover en wij willen haar in feite overnemen. Wij willen de kanttekening maken dat wij eraan toe zouden willen voegen: het nut en de noodzaak van startersleningen. Wij willen de motie dus een beetje uitbreiden en u goed van documentatie voorzien in de discussie die we met u gaan voeren in de notitie. We komen zo ook een beetje tegemoet aan de opmerkingen die de VVD op dat punt maakte. We geven u dus een brede notitie met alle afwegingen, plussen en minnen, pro's en contra's. Daaraan zijn wij overigens ambtelijk al mee gestart. Hierbij wil ik de kanttekening maken dat er landelijk al heel wat om te doen is. Ik hoop dat daarover van rijkswege meer duidelijkheid komt, zodat wij het ook tijdig bij de jaarrekening kunnen betrekken. Dus met die kanttekening ga ik u maximaal faciliteren in deze discussie. Motie M9.2. Deze motie ontraadt het college. Het is een verzoek om subsidie bij de provincie te vragen in het kader van doorstroming op het woonbeleid. Ik kan u melden

dat die subsidies er niet zijn. Daar waar er subsidies te halen zijn, zeker op het thema van wonen, zullen wij altijd alert blijven. In die zin mag u dit van ons verwachten. In het tweede deel betreft u de corporaties en vraagt u om hun daarbij financiële mogelijkheden aan te bieden. Ik denk dat het in de huidige tijd niet reëel is om dat van hen te verwachten. Als voorbeeld geeft u aan een financierings- en dekkingstroom uit verhoogde huurinkomsten. Zoals u op dit moment weet, of wellicht weet, gaat het Rijk deze hogere huuropbrengst afromen. Daarmee ontstaat voor de woningcorporaties een heel moeilijke situatie. Kort en goed, op deze twee punten zou ik u willen adviseren de motie niet over te nemen.
Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de reactie van het college op de ingediende moties en amendementen.

We zijn aan het eind van deze vergadering gekomen. Dit wil zeggen dat ik de vergadering nu schors. Deze vergadering zal ik heropenen op maandag 12 november 2012 waarbij we een reactie krijgen van raadsleden op de inbreng van het college en discussies tussen fracties aan de hand van thema's. Daarop volgen de reacties van het college. Ten slotte gaan we over tot besluitvorming over amendementen, raadsvoorstel en moties.

We schorsen de vergadering tot aanstaande maandag 19:30.

SCHORSING

Vervolg van de openbare vergadering van de raad van Velsen op maandag 12 november 2012

03 REACTIE RAADSLEDEN OP INBRENG COLLEGE EN DISCUSSIE TUSSEN FRACTIES AAN DE HAND VAN THEMA'S

De voorzitter: Het college heeft gereageerd op de ingediende moties en amendementen. Vanavond, vannacht, ronden we de besprekingen af en komen tot besluitvorming over de begroting 2013.

De indeling vanavond is als volgt.

Vanaf 19:30 tot 20:00 kunt u reageren op de opmerkingen van het college dan wel op de beschouwingen van de andere fracties. Vervolgens zullen we een uur met elkaar discussiëren over de door u als raad geaccordeerde vijftal thema's.

Deze thema's zijn:

- Witte Theater
- 5 miljoen euro voor Visie op Velsen 2025
- Economische ontwikkeling van met name het winkelcentrum IJmuiden
- Burgerparticipatie
- Volkshuisvesting, starterslening, doorstroming et cetera.

U hebt ook aangegeven wie namens uw fractie het woord zal voeren.

Daarna hebben we een schorsing van een kwartier. Om 21:15 starten we weer. Om 21:30 begint de reactie vanuit het college. Daarna schors ik de vergadering wederom tot 21:45.

Ik heropen klokslag 21:45. De klok boven u in de raadzaal is vanavond mijn *leitmotiv*. Hierna komen de fracties met slotverklaringen. Daarin kunt u ook aangeven of u uw moties of amendementen handhaaft, intrekt of wijzigt. Daarvoor hebt u per fractie maar liefst 90 seconden.

Daarna ga ik naar de besluitvorming. Ik verwacht dat dat zal zijn rond 22:00 vanavond. Besluitvorming eerst over de amendementen, dan het raadsvoorstel. Bij het

raadsvoorstel geef ik u de gelegenheid om met stemverklaringen te komen. In die stemverklaring kunt u aangeven of u het oneens bent met het raadsvoorstel en op welke punten. Daar maken we dan een aantekening van in de besluitvorming. Na het raadsvoorstel in stemming te hebben gebracht, komen we bij de moties. Daarbij is er geen gelegenheid tot stemverklaring. Hier ook weer stemming bij handopsteken, evenals bij alle andere stemmingen. Zijn hierover vragen? Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Begrijp ik goed dat we geen stemverklaring kunnen geven over moties en amendementen?

De voorzitter: Dat begrijpt u goed. Ik verwijs u naar de wijze waarop we de begrotingsbehandelingen in vorige jaren hebben gedaan. Daarbij hebben we inderdaad bij de moties en amendementen geen stemverklaring gedaan.

De heer Van Ikelen: Het aantal thema's is ook beperkt. Wij dachten die in een stemverklaring te kunnen vangen, maar die weg is dus ook afgesneden. Het wordt redelijk mager mag ik constateren.

De voorzitter: Ik heb u het eerste half uur gegeven waarin u de ruimte had om over alle thema's die u wenster met elkaar van gedachten te wisselen. Ik houd me vast aan dit balboekje. Zijn er nog andere vragen of opmerkingen? Niet. Dan hebben we nu met elkaar de spelregels voor vanavond afgesproken. In dit eerste half uur kunt u reageren op de inbreng van het college, dan wel reageren op de beschouwingen zoals die door andere fracties gegeven zijn. Wie wil het woord? Het woord is aan de heer Kwant van de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van de beantwoording door het college bevreemdt het ons dat de algemene beschouwingen van alle fracties door de wethouder Financiering in nog geen 3 minuten beantwoord zijn. Daarnaast zijn door onze fractie bij de algemene beschouwingen vragen gesteld waarop nog geen antwoord gegeven is.

Wat hebben we gevraagd?

Welk deel van het bedrag van 10 miljoen euro aan toeristenbelasting komt ten goede aan de Velsense ondernemers dan wel aan de gemeente?

In welke mate is het reizigersvervoer over de Kromhoutstraat toegenomen; specifiek wat betreft de lijnbusdienst en de dagjesmensen?

Zijn de moties over het Pieter Vermeulen Museum uitgevoerd? Bovendien willen we duidelijkheid over de komende bouw- en exploitatiekosten van het Pieter Vermeulen Museum.

Anderzijds hebben we in de algemene beschouwingen van GroenLinks gehoord dat deze raad zit te slapen. Wij zouden wakker moeten worden ten aanzien van de mondiale bewustwording. Het is echter de wethouder van GroenLinks die de motie niet uitvoert. Ik begrijp hier het motief van GroenLinks niet.

De Partij van de Arbeid ziet op het terrein van de volkshuisvesting een potentiële kans voor vernieuwing en stimulering. Daar sluiten we ons van harte bij aan. We zullen de betreffende motie ondertekenen. Daarnaast komen wij zelf als vervolg daarop met een motie om de doorstroming te bevorderen. Wij spreken daar later nog over.

De voorzitter: In een eerste instantie spreekt u over het college dat geen reactie heeft gegeven op de door u gestelde vragen. Allereerst stel ik vast dat u met elkaar in debat bent. In tweede instantie verwijs ik naar GroenLinks voor het thema Mondiale Bewustwording. In derde instantie spreekt u over volkshuisvesting ten aanzien van het vernieuwen en stimuleren geuit door de PvdA. Mag ik uw vraag voorleggen aan de fractie van GroenLinks?

De heer Kwant: Graag.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Volgens mij hebben we als raad de taak om het college te controleren. U kunt nu wel zeggen dat de wethouder zijn huiswerk niet heeft gedaan, maar wij hebben te lang het huiswerk van het college niet gecontroleerd. Dat heb ik willen aangeven met de motie.

De voorzitter: Zijn er andere fracties die willen reageren? Het woord is aan mevrouw Vos van Velsen lokaal.

Mevrouw Vos: Voorzitter wij hebben over het amendement Luistervinken door de wethouder een en ander horen vertellen over een waterbed en weet ik niet allemaal. Hij heeft ons er niet van kunnen overtuigen dat we met beëindiging van de Luistervinken onze burgers in Velsen kunnen behoeden voor de overlast van Schiphol als wij de overlast niet meer kunnen controleren. In ieder geval hebben wij ons amendement drastisch gewijzigd. Wij zullen het op het eind van de avond in die vorm indienen. De strekking zal zijn dat we aan het college vragen om de structurele bezuinigingen vooralsnog te schrappen. Wij willen het college laten onderzoeken of er voor de Luistervinken een goedkoper alternatief bestaat. Dit amendement heb ik opgesteld in samenwerking met de heer Van den Brink. Hij heeft mij verteld dat hij behoorlijk heeft gelobbyd bij deze en gene. Ik hoop dan ook dat dit amendement wordt aangenomen. Het is al uitgereikt aan de griffie. Dan heb ik nog een vraag over de afvalstoffenheffing.

De voorzitter: Voor u verder gaat, er is een interruptie. Het woord is aan mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: ik begrijp niet goed dat de Luistervinken behouden moeten blijven, als er geconstateerd is dat er overlast is. Wat moet dit nog verder opleveren dan dat wanneer het aantal vluchten wordt uitgebreid de overlast zal toenemen.

Mevrouw Vos: Wat zou u daar dan mee kunnen doen? In ieder geval een vuist maken tegen de ongebreidelde uitbreiding van Schiphol. Dit gaat alleen maar door met nog meer vluchten en nog meer overlast voor onze burgers in Velsen. Vindt u het geen goed plan om het goed te kunnen controleren?

Mevrouw De Haan: Ik ben het er volledig mee eens dat er wat gedaan moet worden. Op een bijeenkomst in Beverwijk is er met de heer Alders afgesproken dat we een politieke stap zullen gaan zetten. Daar hebben we de Luistervinken niet meer voor nodig.

Mevrouw Vos: Zullen we dat eerst maar afwachten?

Mevrouw De Haan: Voorzitter, het lijkt me goed dat we onderling als raadsleden eerst maar eens goed moeten kijken wat we kunnen doen in samenwerking met andere gemeenteraden in de IJmond. We moeten een politieke kracht gaan uitstralen. We kunnen wel blijven doorzeuren over de overlast, maar die is er. En die is al gemeten.

Mevrouw Vos: Meten is weten. En dat moet je blijven doen. Zeker in verband met de verdubbeling van de vliegbewegingen die eraan gaat komen vanaf de polderbaan. In ieder geval hoop ik dat het amendement steun zal krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Vos, voordat u verder gaat, er is een interruptie. Mijnheer Cruz Linde.

De heer Cruz Linde: Voorzitter, mijn vraag aan mevrouw Vos is of zij gelooft dat het huidige stelsel dat op Schiphol in gebruik is niet de juiste gegevens zou kunnen leveren om de overlast te meten.

Mevrouw Vos: Ik kan het niet vergelijken. Ik weet echter wel dat het hier gaat om de slager die zijn eigen vlees keurt. Daar heb ik dus buitengewoon veel twijfels bij. Dan wil ik liever zien dat een onderzoek plaatsvindt door de cijfers naast elkaar te leggen; wat Schiphol levert en wat wij met die Luistervinken leveren. Ik ga niet zomaar blind af op de blauwe ogen van mijnheer Alders.

De heer Cruz Linde: Twee fouten in de redenering van mevrouw Vos. Ten eerste zijn de gegevens die Schiphol produceert toegankelijk voor alle groepen die daar belang bij hebben. Deze gegevens zijn dus beschikbaar en worden doorgestuurd naar een instituut waarover Schiphol geen controle heeft.

De tweede fout is dat zij met een methode wil gaan meten die niet te vergelijken is met de methode waarop Schiphol meet. Je meet dan een waarde die je niet kunt vergelijken met de waarde waarmee Schiphol meet. Je spreekt Schiphol in een andere taal aan dan waarmee jij meet. Die gegevens zijn totaal niet bruikbaar. Ook niet voor het constateren van overlast.

De voorzitter: Mijnheer Van der Hulst nog een korte reactie.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, ik wil graag aansluiten bij de Partij van de Arbeid en ernstig bezwaar maken tegen de stellingname van mevrouw Vos. Beide systemen geven een tendens weer. Mevrouw Vos doet net alsof de Velsense bevolking niet geïnformeerd wordt als die Luistervinken zouden worden weggehaald. Dat is gewoonweg niet waar. De beide systemen wijken wel van elkaar af. Dat hoorde u zojuist. Alsof je dat systeem van die Luistervinken zou gebruiken voor handhaving, dus op het moment dat een vliegtuig binnen een bepaalde afstand en met een bepaalde snelheid of met een bepaald lawaai overvliegt. Dat doen wij echter niet. Wij meten een tendens. Dat doen we al jaren en er wordt voor de rest ook niet zoveel mee gedaan. We krijgen nu op een andere wijze een uniforme informatie over het hele gebied hier. Die volstaat volgens de Milieudienst. Dat is toch een ander geluid dan dat u laat horen. Dat vind ik een beetje tendentius.

De voorzitter: Helder. Het onderwerp Luistervinken leeft kennelijk bij u. Ik geef u toch de gelegenheid. Het woord is aan mijnheer Van den Brink.

De heer Van den Brink: Voorzitter, in de richting van mijnheer Cruz Linde wil ik opmerken dat de gegevens die het meetsysteem een Schiphol levert niet overeenkomen met die van de Luistervinken. De meetgegevens van Schiphol zijn in die zin onvolledig. Het zijn goede meetposten, maar ze meten de verkeerde dingen. Het gaat overigens niet alleen om trends. U moet zich goed realiseren dat de plannen al klaar liggen om ook over Velsen met nachtvluchten te beginnen. Dat betekent een drastische toename van de hinder. Dat is nergens voor nodig, want het luchtruim is groot genoeg om die nachtvluchten te laten waar ze nu worden gevlogen. Om een partij te zijn die op basis van feiten spreekt, heb je meetgegevens nodig. Je kunt niet volstaan met trends.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Volgens de PvdA zijn de gegevens toegankelijk en worden ze gecontroleerd door een externe partij. Dit zegt helemaal niets over de kwaliteit van de metingen zelf. Daarin volg ik toch echt VelsenLokaal, dat zegt dat het niet goed is dat een slager zijn eigen vlees keurt.

De voorzitter: Als laatste in dit debat is het woord aan mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, we huren de Milieudienst toch in als deskundige op dit gebied? Dan denk ik, ja, de fractie van de VVD ten spijt, om nu te zeggen dat het verkeerde metingen zijn. Het zijn toch deskundigen die ons adviseren en zeggen dat we hiermee een betrouwbaar systeem hebben. Daarom vind ik uw standpunt daar wel heel ver van afwijken.

De voorzitter: Dan ga ik nu toch even terug naar mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Dit soort opmerkingen verbazen mij. Het gaat er mij juist om dat we nu een betrouwbaar systeem hebben, dat u wilt schrappen. Maar goed. Het volgende. We hebben in de algemene beschouwingen al iets gezegd over de motie van de VVD. Ze willen graag een onderzoek naar de afvalstoffenheffing. Wij vinden dit getuigen van een slechte smaak. Wij hebben destijds bij de bestemming van de ReinUniegelden meerdere keren aan VelsenLokaal gevraagd om een verlaging van de lasten. Met name voor de afvalstoffen, want uiteindelijk was de opbrengst van het ReinUniegeld van de burgers zelf. Ze hebben er heel weinig van gemerkt. Ja, nu wordt de coalitie heel enthousiast gesteund door de VVD, maar ik wil toch in herinnering brengen dat onze motie destijds steeds is weggestemd. En dat is vrij zuur. Ik vind het jammer dat dit zo gebeurt, want het is een motie voor de bühne. Wij zullen in ieder geval over de lastenverlichting toch nog terug willen komen op een gedifferentieerd tarief voor de afvalstoffen. Zeker omdat we als de gemeente Velsen al zo hoog staan in het overzicht van dure gemeenten in Nederland. De motie die de VVD heeft ingediend zullen we niet steunen, omdat we die een farce vinden.

Voor de rest hebben we wat aanpassingen gedaan, maar ik neem aan dat we dat zo direct bij de moties en amendementen kunnen doen.

De voorzitter: Precies, zoals ik dat eerder heb aangegeven. Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, wij waren heugelijk verrast toen wethouder Vennik aangaf de toeristenbelasting af te ronden. Hij zei dat hij tot een afronding gekomen was van 95 eurocent. Wij willen graag goed afronden op een euro. Dit betekent dat er controle moet komen of iedereen wel de toeristenbelasting afdraagt. Het is gebleken dat wij wel iets heffen, maar dat wij niet willen controleren. Dan kun je het beter niet doen, want als je een belasting heft dan moet je de afdracht kunnen controleren. We stellen voor vijf cent extra heffen. Op jaarbasis is dat een verhoging van 15 à 16.000 euro. Voor dit bedrag kun je dan iemand aanstellen die eens een keer gaat controleren. U kunt mij niet vertellen, voorzitter, misschien wel aan de andere raadsleden, dat de opbrengst van de toeristenbelasting jarenlang ongeveer hetzelfde blijft. Er is inmiddels een half dorp in Spaarnwoude bijgebouwd en alle hotels hebben aangegeven dat ze overbezet zijn geweest. Nu het Bastion Hotel uitbreidt, denk ik dat ik wel medestanders zal kunnen vinden om dit amendement er doorheen te krijgen. Ik kijk even naar de VVD afdeling Velsen. Als u dan toch belasting heft en u wilt er secuur mee omgaan door kruisverbanden te leggen, dan kunt u die ook innen. Ik wil toch wel graag uw reactie weten. Wat vindt u ervan als wij zomaar zeggen: Geeft u maar op hoeveel belasting u schuldig bent, maar wij controleren het niet.

De voorzitter: Wil de VVD hierop reageren?

Mevrouw Langendijk: Jawel hoor. U zegt heel stellig dat wij niet controleren, maar we kunnen het toch niet zomaar opleggen? Dit zijn bedragen die jaarlijks geïnd worden door ambtenaren. Die worden toch niet zomaar geïnd?

De heer Bal: Voorzitter, als ik hierop mag reageren. De ambtenaren innen vrij weinig toeristenbelasting. Degene die verhuurt, behoort te innen. Die behoort ook af te dragen. Als je daar geen controle op uitoefent, is het nattevingerwerk. In de sessies die we hier houden, heb ik gevraagd of er gecontroleerd werd. Men zat me aan te kijken of men water zag branden. We hebben een gesprek gehad met een aantal grote ondernemers op dat gebied en dan kijken we wel wat er binnenkomt. Zo werkt dat dus niet. Vooral als je constateert, dat de afgelopen jaren de opbrengst van de toeristenbelasting niet omhoog is gegaan. Nogmaals, er is een half dorp in Spaarnwoude bij gebouwd. De hotels laten weten dat ze in de afgelopen twee jaar boven de bezettingsgraad zaten. Bovendien hebben we uitbreiding van hotelfaciliteiten in de gemeente. Dan zeg ik, dat we dan maar moeten zorgen dat we er controle op gaan uitoefenen. U hebt in het hoofd dat ambtenaren deze belasting zouden innen. Dat is niet aan de orde.

De voorzitter: Ik geef even mee dat in december de vaststelling van de tarieven aan de orde is. Niet nu.

Mevrouw Langendijk: Dat scheidt een band mijnheer Bal. Dan weten wij het kennelijk allebei niet, dus laten we er op een ander moment eens samen over praten.

De heer Bal bij interruptie: U weet het niet, maar ik wel. Ik weet niet of u wel eens ergens gaat logeren of een hotelletje boekt, maar overal in Nederland betaal je boven een euro toeristenbelasting. En wij zitten op 95 cent. Laten we het afronden. Dan hebben we gelijk de mogelijkheid om het te kunnen controleren.

De voorzitter: Mijnheer Bal, u hebt uw punt gemaakt.

De heer Bal wij interruptie: U geeft aan dat de heffingen pas in december komen, maar het wordt nu meegenomen in de begroting. Het staat ook in de bijlage vermeld, dus ik zou dat graag amenderen. Ik begrijp dat de VVD daarin mee wil gaan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bal. Het woord is aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel. Ik wil graag nog een reactie geven op de inbreng van het college op onze voorstellen. Allereerst wat het Witte Theater betreft. Volgens de wethouder was het geen structurele oplossing, dus niet haalbaar. Nee, dat klopt. Een structurele oplossing zou het zijn geweest als we het Witte Theater een gemeentelijke subsidie zouden geven. Dit gaat echter over een overbruggingskrediet.

Overbruggingskredieten zijn nooit structureel.

Voorts hebben we het amendement over het Witte Theater gewijzigd. We gingen uit van een positief resultaat van de Bibliotheek Velsen. Blijkbaar is dat er niet, dus we willen nu alles uit de Algemene Reserve halen.

Over de voorstellen met betrekking tot de burgerparticipatie het volgende. De reactie van de wethouder was dat alles al staat in de nota "We houden contact", maar dat neemt niet weg dat er nog steeds problemen zijn met de burgerparticipatie in Velsen.

Het houdt ons ook niet tegen om dit nog steeds als indicator toe te voegen. Dit om extra druk te zetten om de voorwaarden van burgerparticipatie goed uit te voeren.

Als laatste onze motie over de zorg. Volgens de wethouder was deze dezelfde als de vorige motie. Ik garandeer u dat dit niet waar is. Deze motie gaat over de totale Wmo en ook over de zorg die nog naar de Wmo toekomt. De vorige motie gaat over de basistarieven. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er fracties die willen reageren op de woorden van mevrouw Koedijker? U bent in debat met elkaar, dus u reageert op elkaar. Het woord is aan de woordvoerder van het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, wij zouden willen reageren op de wethouder Economische Zaken. Het ligt een beetje moeilijk, want hij reageerde juist niet op onze algemene beschouwing. Daarin hebben we geprobeerd duidelijk te maken dat we bezorgd zijn over de toekomstige economische ontwikkeling van Velsen. Vorig jaar hebben we al vastgesteld dat er een groeiende invloed is van de Metropoolregio Amsterdam. Om ons daarin een positie te verwerven heeft de CDA-fractie vorig jaar IJmondbreed een motie ingediend in alle raden om de samenwerking binnen de IJmond te beïnvloeden. In positieve zin om de aantrekkingskracht van de IJmond te winnen. Die samenwerking is niet tot stand gekomen. Dat betreuren wij, daarom vinden we het jammer dat de wethouder daarin niet is meegegaan. Zeker in een periode van crisis zullen wij voor het welzijn van onze burgers alle hens aan dek moeten groepen. In die optiek vinden we het buitengewoon spijtig dat ook Beverwijk haar detailhandelsbeleid niet wil delen en kennelijk een koers wil varen om daarin een koppositierol te verkrijgen of te behouden. Het niet gezamenlijk optrekken in de IJmond, ook op het terrein van het MKB, heeft direct invloed op onze toekomstige ontwikkelingen in, bijvoorbeeld, het winkelcentrum. In die zin hadden we toch wel graag van de wethouder een reactie willen hebben.
Dank u wel.

De voorzitter: Vraagt u ook een reactie van uw collega-raadsleden?

De heer Van der Hulst: Als zij daar een mening over hebben, graag.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Korf van de ChristenUnie.

De heer Korf: Wetende dat in de IJmond het CDA groot voorstander is van een Regionaal Economisch Bureau is mijn vraag aan het CDA hoe u met dit standpunt van Beverwijk zult omgaan.

De heer Van der Hulst: Ik denk dat wij een ernstig gesprek met elkaar zullen hebben op de eerstvolgende ontmoeting. Wat zal op 17 november zijn, hoor ik.

De voorzitter: Voor mijn beeldvorming; u spreekt van wij. Daarmee bedoelt u?

De heer Van der Hulst: The CDA-fracties in de IJmond die samen optrekken in deze moties.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: De LGV is zeer verbaasd over de opmerkingen van GroenLinks. En ook over de motie M1.1. Is GroenLinks echt van mening dat dit college niet kan nadenken? Of is dit gewoon een motie waarvan je zegt: waar gaat dit over? Het is toch vrij normaal dat mensen ergens over nadenken? Of wilt u het college aanzetten tot nadenken? U hebt net al aangegeven dat u het college oproept, dat ze eens een keer moties gaan uitvoeren.

De voorzitter: Mijnheer Bal, wat is precies de vraag? Nadenken over winkelcoaches?

De heer Bal: Motie M1.1. De heer Merhottein weet precies waar ik het over heb.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Ik dank de heer Bal dat hij me zo hoog inschat, want ik snap hem eigenlijk niet helemaal. Ik begrijp niet precies wat u bedoelt. Als u bedoelt dat wij willen dat het college en de raad gaan nadenken, willen we dat altijd. We denken hiermee een goed handvat te geven om straks wat constructiever om te gaan met het

winkelcentrum. Om niet in de verleiding te komen dat er weer allerlei mooie plannen komen. Zoals misschien een winkelflat in plaats van een winkelgoot om dan na drie jaar te moeten concluderen dat het weer mis gaat. Laten we nu eens met plannen komen die kans van slagen hebben.

De heer Bal: Dat is heel concreet voorzitter. Laten we daar eens mee komen. Daarover hoef ik niet eens na te denken; dan moet je er gewoon mee komen. Dat staat hier namelijk niet.

De voorzitter: Als laatste mijnheer Merhottein in deze ronde. Daarna ga ik naar de thema's toe.

De heer Merhottein: Ik wil hier nog graag op reageren. De valkuil die we steeds hebben gehad is wat de heer Bal zojuist heeft benoemd. Wij proberen juist die te voorkomen.

De voorzitter: De allerlaatste spreker in deze ronde is de heer Korf. Ga uw gang.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. In de paar minuten die ons nog resten wil ik het graag hebben over de Ozb. Ik wil aan de raad vragen wat u vindt van het volgende:

- dat de waardeontwikkeling van de huizen heel helder omlaag gaat;
- dat wij in de moeilijke omstandigheid zijn van een economische crisis;
- dat als we naar de begroting kijken, we zien dat de totale som van de Ozb elk jaar toch omhoog gaat.

De oorzaak hiervan is niet dat een en ander niet slechts door de waardeontwikkeling bepaald wordt, maar ook door een correctieve factor die er uiteindelijk voor zorgt dat de gemeente toch uitkomt bij het bedrag dat hier genoemd staat in de begroting. Stelt u zich voor dat de waarde van de huizen met 50% omlaag gaat en vervolgens via een correctiefactor de Ozb alsnog het bedrag oplevert dat in de begroting staat aangegeven. Het totale belastingbedrag blijft dus even hoog. Mijn vraag aan de raad en in het bijzonder aan de VVD – die altijd aangeeft dat er slechts sprake mag zijn van tweeënhalf procent inflatiecorrectie – hoe wij in de komende jaren hiermee zullen omgaan. Gaan we zoals staat aangegeven op pagina 128, elk jaar dat bedrag verhogen en laten we daardoor de burger meer betalen terwijl de waarde van zijn huis omlaag gaat? Of vindt de raad dat wij moeten beslissen dat als de waarde van de huizen omlaag gaat ook de opbrengst van de belasting omlaag moet? Ik zou graag de reactie van andere partijen hierover willen horen.

De voorzitter: U noemt in het bijzonder de VVD. Wil de VVD hierop reageren?

Mevrouw Langendijk: We hebben in het coalitieakkoord hier afspraken over gemaakt. In ieder geval moet op de Ozb een inflatiecorrectie worden toegepast. Daar streven we naar.

De heer Korf: De correctiefactor of een andere factor die wordt toegepast, laat u hierbij los?

Mevrouw Langendijk: Nee, die laten we niet los. De opbrengst van de Ozb is natuurlijk ook bepalend.

De voorzitter: Dames en heren, hierbij beëindig ik het debat. Ik ga nu over naar de thema's, zoals u die heeft aangegeven. Ik start met het Witte Theater.

De heer Ockeloen bij interruptie: Voorzitter, ik maak daar toch bezwaar tegen. Ik wil reageren op een vraag die gesteld is en u biedt daar niet de ruimte voor.

De voorzitter: Mijnheer Ockeloen, ik kijk naar de klok en probeer de tijd in de gaten te houden. Dit is een discussie die diverse discussies oproept. Op een gegeven moment moet ik scherp zijn en zeggen: tot hier en niet verder. Ik heb de heer Korf aangegeven dat hij de laatste spreker was in dezen.

De heer Ockeloen: U geeft de heer Korf dus de gelegenheid een vraag te stellen zonder gelegenheid om daarop te antwoorden. Ik heb u gehoord. We zijn het op dit punt oneens, maar u bent voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ben blij dat u dit vanavond niet ter discussie stelt. U hebt een groot hart vanavond. Dank u.

Het Witte Theater. De partijen hebben aangegeven wie erover wil spreken. Ik ga niet het rijtje langs. Ik weet wie in de fracties specialisten zijn op dit thema. Welke partij wil beginnen? Wie is de expert? Mijnheer Vrijhof, u hebt het woord.

De heer Vrijhof: Voorzitter, ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om te melden dat er inmiddels bijna drieduizend handtekeningen zijn binnengekomen met betrekking tot het Witte Theater. Daar zijn we natuurlijk heel erg blij mee. Hadden we meer tijd gekregen dan waren er misschien wel 5000 handtekeningen geweest. We zijn in ieder geval enorm blij.

Waar we echter niet blij mee zijn, voorzitter, is dat de wethouder van Cultuur afgelopen donderdag ons amendement min of meer terzijde heeft geschoven zonder in te gaan op de inhoud.

De wethouder had ook kunnen zeggen dat hij hier maandag op terug zou komen, omdat hij de relevante gegevens niet voorhanden had. We willen deze wethouder eigenlijk tegemoetkomen met een wijziging van ons amendement. We hebben dat zojuist aan de griffier overhandigd. Misschien kunt u daar nu inzage in krijgen.

Voorzitter, vanavond is het in onze beleving de laatste kans dat het Witte Theater op groen gezet kan worden. Ons amendement geeft aan dat er spijkers met koppen geslagen moeten worden. Er moet niet worden gewacht tot maart 2013, want van uitstel komt afstel. In deze raad geldt dat ook in de meeste gevallen. De programmering moet nu al worden ingezet. De Stadsschouwburg is al in oktober begonnen en de planning van de komende jaarvergaderingen van verenigingen en organisaties is in volle gang. Het Witte Theater moet daarom nu al zekerheid bieden aan de talloze verenigingen en organisaties. Januari en februari zijn normaal gesproken de maanden waarin de verenigingen zeker moeten zijn van een plekje. Voorzitter, diverse voorstellen zijn in de afgelopen tijd door ons naar voren gebracht. Te weten: één organisatie of één directie. Tot op heden is dat niet gehonoreerd. Let op! Dit is de laatste kans voor zekerheid binnen de verenigingen. Het geeft hoop voor de toekomst als u vanavond ja zegt. Dank u wel.

De voorzitter: Een duidelijk standpunt vanuit de SP. U hebt ook een gewijzigd amendement van de SP ontvangen. Wie wil daar op reageren? Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de SP over het ingediende amendement dat ook door de SP ondertekend is. Het amendement op de voorjaarsnota. Er staat duidelijk in dat wij raadsbreed gevraagd hebben, op twee partijen na die tegengestemd hebben, naar informatie over het businessplan. Het is heel belangrijk voor de samenwerking met bijvoorbeeld de Stadsschouwburg of de Bibliotheek Velsen dat er een plan moet komen.

Het Witte Theater gaat ons erg aan het hart. We zouden ook zeer betreuren als het dicht gaat, maar zover is het nog niet. Vandaar dat wij ons afvragen waarom de SP er steeds maar op hamert dat het dicht gaat. We hebben het college er steeds naar gevraagd. En misschien moeten we het ons als raad ook aantrekken. We hebben te lang gewacht om naar het plan te vragen. Op het laatste moment hebben we nu een plan dat niet voldoet aan de wensen die wij als raad hebben. Vandaar dat we ook heel

duidelijk instemmen met de motie van D66V. Daaraan hebben we ook meegewerkt. We hebben gezegd, kom met een goed plan, ga met de instellingen om de tafel zitten en kijk hoe we de functies kunnen behouden. Dat is voor ons van groot belang en ik ben het volstrekt niet met u eens als u zegt dat in dit geval van uitstel afstel komt. Onze partij heeft zich er echt over verbaasd dat u zegt, dat u zoveel handtekeningen heeft ingezameld. Natuurlijk, dat hadden wij ook kunnen doen, maar wij houden ons aan de afspraak en ook aan de uitvoering van het amendement. Dit had ik ook van de SP verwacht.

Ik ben blij dat u nu uw amendement gewijzigd hebt. Wij waren ook zeer verbaasd dat er een bedrag 46.000 euro van de Bibliotheek Velsen zomaar toegevoegd werd. Het is daarbij verbazingwekkend dat de SP tegen de verzelfstandiging van de Bibliotheek Velsen was, maar vervolgens wel met de financiën aan de haal gaat. Als u het snapt; ik snap het echt niet meer. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zal eerst de SP hierop laten reageren. Dan gaan we naar de LGV. Er is een vraag gesteld over het businessplan en over de samenwerking met andere culturele organisaties.

De heer Vrijhof: Mevrouw Eggermont, ik denk dat functies bewaren heel wat anders is dan het Witte Theater bewaren. Dat wil ik eventjes zeggen.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Kunt u daarvan zeggen wat u er precies mee bedoelt?

De heer Vrijhof: Deze functies zouden ook bij andere organisaties terecht kunnen komen. Witte Theater en functies zijn twee verschillende dingen.

Mevrouw Eggermont: Nee, we hebben duidelijk gezegd tegen het stichtingsbestuur van het Witte Theater: kom met een plan dat voldoet. We hebben duidelijk gezegd, ook uw partij, dat we stoppen met de subsidie, maar dat er een goed plan moet komen opdat de Stichting zichzelf kan bedruipen. Die vraag is duidelijk gesteld. Ik heb het amendement van vorig jaar bij me, dus ik kan u zo laten zien hoe het precies verwoord is.

De heer Vrijhof: Het Witte Theater is een heel andere organisatie dan de diverse functies beheren of uitstellen.

De voorzitter: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, ik ben het in het geheel niet eens met het CDA. Het CDA refereert aan een amendement van 2011. Hierin wordt inderdaad voorgesteld dat het college in samenwerking met het Witte Theater ervoor moet zorgen dat de zaak op orde komt met een goed businessplan. Er is door het college gezegd dat het businessplan niet voldoet, dus we gooien het maar in de prullenbak. Voor de rest doet men niets. Het college gaat dan niet zeggen of ze daar haken en ogen recht aan kunnen breien. Kunnen we kijken of we er de scherpe kantjes af kunnen halen, kunnen we kijken of we het kunnen actualiseren. Nee, er wordt nu door andere partijen voorgesteld om te gaan praten om te kijken of we voor maart 2013 met een goed middel, een goed bedrijfsplan kunnen komen om mogelijk het Witte Theater te subsidiëren of overeind te houden.

Wij gaan in ons amendement verder dan de SP. De SP heeft gelijk waar ze zegt dat het geen structurele subsidie is, zoals de wethouder beweert. Nee, het is een incidentele subsidie die gespreid wordt over twee jaar. Te weten: 2013 en 2014. Wij hebben gesproken met de mensen van Bibliotheek Velsen en de welzijnsorganisaties. Ze hebben aangegeven dat zij het bedrijfsplan panklaar kunnen hebben tegen de zomer van 2014, zodat dan het Witte Theater in samenwerking met de bibliotheek en

de welzijnsorganisaties zelf de broek kan ophouden zonder subsidie van de gemeente. Ik ben het dus niet eens met het CDA dat we moeten wachten om weer te gaan praten. Daarin heeft de SP volkomen gelijk. Dan zijn we te laat en hebben we de plank mis geslagen.

De voorzitter: Ik heb gezien dat een paar partijen zich in het debat willen mengen. Eerst de ChristenUnie, GroenLinks en dan D66V. Daarna Velsen Lokaal. Het is moeilijk om op elkaar te reageren, dus wees kort en kernachtig. Dan blijft het debat levendig en kan iedereen het volgen. Ik verzoek u nadrukkelijk om het zo te doen. ChristenUnie.

De heer Korf: Ik zal er slechts een zin aan wijden. Als inderdaad het businessplan dat is ingediend, eventueel met of zonder de medewerking van een wethouder, niet wordt geaccepteerd dan ontstaat er een leemte. De bedoeling is toch om deze zaak op te lossen. De ChristenUnie zal in ieder geval alle positieve voorstellen steunen om het Witte Theater te behouden. Het meest praktische lijken ons vooralsnog de voorstellen van de SP en de LGV. Die heb je namelijk al in beeld. De andere sprekers willen verder onderzoek, terwijl er al een voorstel op tafel ligt.

De voorzitter: GroenLinks.

Is Mevrouw De Haan: Dank u wel voorzitter. Ik vraag me af wat we hier allemaal aan het doen zijn. We kunnen eigenlijk wel stoppen, want in de vorige raad werd besloten dat de subsidie op het Witte Theater werd stopgezet. Die hadden we dus net zo goed over kunnen slaan, want nu praten we weer over hetzelfde onderwerp. Waarvoor nemen we überhaupt raadsbesluiten?

De voorzitter: Een korte reactie.

De heer Kwant: Er is niet aangegeven dat de subsidie is stopgezet. Het college zal onderzoeken of er een businessplan, een goed haalbaar plan kan komen. Nu praten we om de impasse incidenteel te overbruggen tot 2014, panklaar.

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw De Haan bij interruptie: Waar is dat goede businessplan dan?

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Ja voorzitter, ik ben het wel met mevrouw De Haan eens. Er was duidelijk een opdracht aan het college en het bestuur van het Witte Theater om met een plan te komen. Het plan voldoet niet en dat is juist het probleem. We zijn er niet tevreden over. We hebben gezegd: kom nu voor maart 2013 met een goed plan. Met de juiste aanvullingen opdat de wethouder erop kan reageren. Die had namelijk eventueel nog een ander plan.

Wij hebben op geen enkel moment gezegd dat we het Witte Theater dicht zouden willen hebben. Ja mijnheer Kwant heeft een ander plan. Als u voorstelt om voor het Witte Theater eenmalig of tweemaal subsidie te vragen uit het woonfonds, dan denk ik: hier begrijp ik even niets van. U houdt helemaal niet van potjesschuiven, het moet altijd terug naar de Algemene Reserve en als er dan geld over is kan het naar het Witte Theater.

De voorzitter: Oké, ik ga u even onderbreken. Ik begrijp dat mijnheer Kwant wil reageren, maar u komt pas na de VVD. Eerst D66V, VelsenLokaal en de VVD en dan mag u reageren. Het woord is aan D66V.

Mevrouw Zorgdrager: Voorzitter, het wordt moeilijk om niet in herhalingen te vervallen. Het gaat om twee dingen. Er is besloten de subsidie te beëindigen. Dat is gebeurd. Daarnaast is er het amendement dat zojuist verwoord is door het CDA. Dat hebben we met elkaar besloten en dat willen we ook graag. We willen graag dat het Witte Theater door kan gaan. Er ligt nu een businessplan dat ons onvoldoende vertrouwen geeft dat de bezuiniging uitgevoerd kan worden.

Onze vraag is nu: is het Witte Theater nu alleen verantwoordelijk voor het betaalbaar en toegankelijk houden van de podia voor amateurgezelschappen? Of zijn er meer partijen voor verantwoordelijk? In de motie die we hebben opgesteld is dat voor ons de reden geweest om er ook andere partijen aan toe te voegen. We willen met elkaar kijken waar onze verantwoordelijkheden liggen. Hoe we dit samen kunnen oppakken. Of we met een beter plan kunnen komen dan dat er nu ligt. Dat zou voor 15 maart 2013 hier moeten liggen. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Voorzitter, met betrekking tot het Witte Theater is als eerste gezegd dat we een keuze gaan maken tussen twee podia. Een van beide podia moet geschrapt worden. Dat was dus het Witte Theater. De raad heeft zich echter duidelijk gesproken dat er naar de functie van het Witte Theater, een vlakke vloertheater, gekeken moet worden. Met de bedoeling het te behouden voor Velsen. Eventueel in een andere setting dan er nu ligt. Ik kan de woorden van het CDA en D66V ook volledig volgen. Vanuit de ervaring van jaren her kan ik zeggen dat de enige organisatie die een theater met een vlakke vloer zou kunnen runnen de Stadsschouwburg is. Ik heb in mijn algemene beschouwing al gezegd dat het nu misschien een stap te ver is. Ik blijf er echter bij, evenals mijn fractie, dat dit de enige partij is die een inhoudelijk goed businessplan zou kunnen schrijven om de theaters open te houden. De SP zegt dat er 45 verenigingen in het Witte Theater optreden. Dat is volstrekt niet waar. Het houdt misschien op bij 10, maar geen 45. We hebben wel 45 heel rijke culturele verenigingen, maar die treden niet allemaal op in het Witte Theater.

De voorzitter: Mevrouw Zorgdrager, wilt u even kort reageren op de woorden van mevrouw Vos? Kort graag. Dan mag u dat ook, Mevrouw Eggermont, maar houd het kort.

Mevrouw Zorgdrager: We hebben het er al eens eerder over gehad. Misschien is de Stadsschouwburg een stap te ver. Hij staat ook bij de belangengroepen die mee gaan praten. Als u zegt dat de Bibliotheek Velsen helemaal geen knowhow in huis heeft, moet ik dit bestrijden. De huidige directeur heeft voldoende kennis op theatergebied, dus hij weet best waar u het over hebt. In die zin vind ik het juist goed om deze partijen toe te voegen.

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, nog even een kleine aanvulling. Ik vind dat je de andere partijen niet moet uitschakelen. Dat vind ik het nadeel van de moties die u hebt ingediend. Niet alleen overleg met de Stadsschouwburg, maar wij zouden het breder willen trekken. Inderdaad met de bibliotheek, de Velser Gemeenschap en alle partijen die erbij betrokken zijn. Geef ze een kans dat we voor 15 maart 2013 een goed plan hebben.

De voorzitter: Kunt u kort en goed reageren op de repliek die u ontvangen heeft, mevrouw Vos?

Mevrouw Vos: We zullen meegaan met de breed gedragen motie van de coalitiepartijen. Bovendien zal ik mijn motie aanhouden.

De voorzitter: VVD.

De heer Van den Brink: Voorzitter, de VVD heeft meegedaan aan het besluit in juli 2011 om subsidie aan het Witte Theater stop te zetten per 2013. Daar willen we aan vasthouden, maar de functies van het Witte Theater vinden we belangrijk. Vandaar ook het onderzoek naar de mogelijkheden om die te behouden. We hebben er over gesproken met de mensen van het Witte Theater naar aanleiding van hun businessplan. Ze hebben aangegeven dat bij hen de amateurverenigingen viermaal zo goedkoop terecht kunnen als bij andere instanties. Daarop zeiden wij dat we dat graag gekwantificeerd zouden willen zien. Maak nou eens een berekening daarvan, zodat we daar het juiste gevoel bij krijgen. Dat hebben we niet gekregen en dat vind ik heel erg jammer.

Dat stelt ons voor twee vragen: waarom hebben we die berekening niet gekregen? En hoe realistisch is nu dat businessplan? Er staan allerlei mooie aannames in over de opbrengst van een café en dat soort zaken. Daarbij wordt nog gezegd dat het een andere manier van ondernemen is. Het wordt cultureel ondernemerschap. Ik zal u zeggen dat dit nog 10 keer moeilijker is dan gewoon ondernemerschap. Daarvoor vinden we geen behoorlijke onderbouwing in het businessplan.

Wij willen graag de functies van het Witte Theater behouden. Daarom hebben we ook meegedacht over de motie van D66V. Die wil andere, gesubsidieerde culturele organisaties of voor mijn part niet-gesubsidieerde organisaties laten meedenken om dat businessplan, waarvoor al een aanzet gegeven is door het Witte Theater, steviger te maken, solider te maken. Dan kunnen we daar als raad een goed besluit over nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil tot afronding komen in deze discussie om naar een volgend thema te gaan. Nog één spreker. Zelfs drie, maar dan stoppen we ermee. Mevrouw Van Bodegraven, mijnheer Vrijhof en mijnheer Kwant.

Mevrouw Van Bodegraven: Ook de Partij van de Arbeid heeft een heel warm hart voor de cultuur. We betreuren bijzonder dat het businessplan van Stichting het Witte Theater kennelijk onvoldoende gedragen is door de clubs die in het amendement staan dat wij hebben meegetekend. Ik ben heel blij te horen dat er 3000 handtekeningen zijn binnengekomen. Als nu 10% daarvan zijn schouders eronder zet om te zorgen dat de functies die zij voorstaan gehandhaafd kunnen blijven, hebben we er alle vertrouwen in dat in maart 2013 dit opnieuw hier aan de orde kan komen met een voldragen plan. Vervolgens kunnen we aan de hand daarvan bekijken of het voldoende is of niet. We houden op dit moment vast aan het besluit dat in de raad is genomen.

De voorzitter: Mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Dank u wel. Ik begrijp dat deze zaak weer doorgeschoven wordt naar maart. Ik vrees met groten vrees dat het gewoon te laat is voor heel veel verenigingen. Niet die 10 clubs van mevrouw Vos, want de afgelopen drie maanden heb ik 21 verenigingen en organisaties kunnen zien die gebruik maakten van het Witte Theater. En als ik dan tegen Mevrouw Eggermont zeg dat de functies en het Witte Theater twee verschillende dingen zijn, zet ze grote ogen op. U hebt het zojuist ook van mijnheer Van den Brink gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: Als laatste spreker mijnheer Kwant. Daarmee beëindigen we de discussie over dit onderwerp.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Ik wil even reageren op het CDA. Mevrouw Zorgdrager zegt dat de LGV tegen potjes is. We komen dan aan met een amendement om een mogelijkheid te zoeken bij het Woonfonds. Het besluit om de subsidie van het

Witte Theater te beëindigen is voortgekomen uit een bezuiniging van dit college. Wij hebben altijd gezegd: wij zijn voor bezuinigingen, maar wij maken andere keuzes. Wij hebben de creativiteit en wij zijn gaan zoeken. We hebben geld gevonden en daar mag het college uit kiezen. Het zijn ReinUnie, de Algemene Reserve waarin die 5 miljoen euro zit, of de rijksbijdrage voor 2012 waarvan niet alles is opgesoupeerd. En het Woonfonds! Daar zit nog 1,7 miljoen euro in. Het college mag kiezen. Dat zijn de mogelijkheden die we aangegeven hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee is de discussie over het Witte Theater geëindigd. Het tweede thema dat u hebt aangegeven is: 5 miljoen euro voor Visie op Velsen 2025. Wie mag ik als eerste hierover het woord geven? De VVD. Ga uw gang.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Ik wil even het woord richten tot Velsen Lokaal. Ze hebben een amendement ingediend gezamenlijk met een andere fractie die er vanavond niet is, om die reservering van 5 miljoen euro helemaal niet door te laten gaan en als beslistpunt uit het besluit te halen. De VVD hecht zeer aan de Visie op Velsen 2025 en ook aan de uitvoering daarvan. Daar moet dus ook geld voor beschikbaar worden gesteld.

Als ik het goed begrijp, spreekt er enige angst uit het amendement, omdat u het zicht kwijt zou zijn op die 5 miljoen euro. Het college geeft echter aan dat het, als er beslissingen worden genomen, met ons erover wil praten. U krijgt het dus nog allemaal voorgelegd.

Kunnen we de angst wegnemen van Velsen Lokaal? Zodra er zich iets voordoet, kunnen we er met zijn allen over spreken en wij zullen niet overvallen worden. Als u zich hierin kunt vinden, stemt u dan toch in met het besluit?

De voorzitter: Een duidelijke vraag aan Velsen Lokaal. Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, een wederkerige vraag aan de VVD. Wat is het verschil tussen het indienen van een plan in het kader van Visie op Velsen 2025 en een direct beroep op de algemene middelen? Waar zit het verschil? Misschien kunt ook vertellen, dat als nu een plan wordt ingediend voor die 5 miljoen euro en het moet *revolvent* zijn, wat dit begrip inhoudt.

Mevrouw Mastenbroek: Als we een visie hebben, en die is er, en we gaan plannen maken, moet er toch geld beschikbaar voor worden gesteld. Het wordt voor vier jaar geoordeeld, dus in 2020, want we moeten wel op koers blijven. En als er dan helemaal geen geld beschikbaar is, hoe kun je dan plannen maken? U gaat toch ook niet uw huis verbouwen zonder geld? Of u gaat toch ook niet naar een heel dure auto kijken, een Porsche of zo, terwijl u maar geld hebt voor een Toyotaatje?

Mevrouw Vos: Voorzitter, het gaat hier om geld. Daar zit het verschil ook niet in, maar vertelt u me nu eens. Wat is nu het verschil? Je kunt het me niet vertellen. En ook even dat *revolvente*, want dat vind ik zo interessant.

Mevrouw Mastenbroek: Dat blijkt, maar daarover ga ik nu niet met u in discussie.

Mevrouw Vos: Ja, maar het punt is een verzoek te doen voor deze 5 miljoen euro.

De voorzitter: Dames, ik kan u gelukkig maken. Ik heb gezien dat de SP al enige tijd aangeeft zich te willen mengen in de discussie. GroenLinks wil dat ook. De ChristenUnie gaf het al aan en de PvdA ook. En D66Velsen niet te vergeten. U wilt het allemaal, laten we wel zijn. Alle partijen hebben dit aangegeven. Dus reageert u even op elkaar. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Op de vraag van de VVD of we angst hebben voor dit voorstel zeg ik: nee. Het is geen angst; het is een reële kijk op de financiële werkelijkheid. Daarbij vraag ik me af welke informatie u dan wel heeft. Informatie die ik niet heb. Over deze economische crisis die snel voorbij is en dat we deze spaarpot helemaal niet nodig hebben.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel. Er is zojuist een leuke discussie ontstaan tussen twee dames. Daarbij vragen wij ons af: waarom zo'n discussie? En op dit moment? Als er zo weinig verschil tussen de standpunten is. De marge is minimaal.

Mevrouw Vos bij interruptie: Dus u kunt het mij wel uitleggen mijnheer Merhottein?

De voorzitter: Een reactie van mijnheer Merhottein op de vraag van mevrouw Vos.

De heer Merhottein: Ik zal dat doen onder het genot van een borrel als we er de tijd en de rust voor hebben. Ik ben niet in staat om het in twee woorden uit te leggen.

Mevrouw Vos bij interruptie: U weet het niet.

De voorzitter: Een ding, geachte raad. Enkelen van u hebben een privédiscussie. Laten we de discussie hier plenair voeren. Niet allemaal door elkaar.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Volgens mij betekent *revolverend* dat het bedrag terugverdiend gaat worden.

Ik wil bij de VVD toch even op terugkomen op het aspect hoe je geld kunt vragen of reserveren terwijl de agenda überhaupt nog vastgesteld moet worden? Waarop baseert u dat u 5 miljoen euro wilt vrij zetten op plannen die nog niet zijn vastgesteld? Ik ben het volledig met u eens als u dat aangeeft als er plannen zijn. De ChristenUnie heeft al anderhalf jaarlang gevraagd met een plan te komen. Dan kunnen we zien of we er eventueel geld aan willen besteden. Maar het plan en ook de plankaart zijn er niet. Om die reden zal de ChristenUnie, tezamen met andere partijen tegen dit voorstel stemmen. Zodra zichtbaar is – en nu kijk ik toch heel ernstig naar de VVD – waarover het gaat en waar het gaat komen, mag wat de ChristenUnie betreft direct die 5 miljoen euro beschikbaar komen. Dank u wel

De voorzitter: Het woord is aan de PvdA.

De heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter. Laat ik een poging wagen. *Revolverend*. Met een beetje creativiteit kom je op het Engelse woord *revolving*. Dit betekent draaibaar of terugkerend. Ik zou dus het Engelse woordenboek er maar bij pakken. Voorzitter als je 5 miljoen euro apart zet, dan kader je dat in. Het voordeel daarvan is dat je het apart zet. Dat kader wordt genoemd op pagina zes van de begroting. Die 5 miljoen euro wordt daar dus ingekaderd. Daarmee vergroot je het zicht op die 5 miljoen euro.

Als tweede de strategische agenda. Dit is meer een kwestie op uitvoeringsniveau. Wij zijn hier om kaders te stellen. Die stellen we vast op het moment dat we deze begroting vaststellen. Nogmaals, die staan op pagina zes.

Voorzitter, om met een leuze te eindigen. Vandaag las ik: respect voor het verleden met het vizier op de toekomst. Als je de toekomst wil financieren en de kansen wil pakken die zich in de toekomst zullen voordoen, zul je er ook geld voor beschikbaar moeten stellen. Dat is nu net de bedoeling van deze 5 miljoen euro. Om die kansen te financieren, of the cofinancieren, zodat je met een gerust hart het vizier op de toekomst kunt houden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Cruz Linde. Het woord is aan D66V.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Dit is natuurlijk een beetje een herhaling van zetten. We hebben er in de sessie ook al over gesproken. Volgens mij hebben we het toen goed uitgelegd, maar er zijn nu wat verschillende varianten in omloop. We gaan het gewoon nog een keer proberen. Het is wel slim dat u de vraag weer teruglegt. Dat is een mooie gesprekstechniek, maar uiteindelijk is uw vraag nog niet beantwoord. Die hebben we dus nog te goed. Nee, niet interrumpen, want ik ga die vraag uitleggen.

Het is een uithangbordje. Het moet dus wat genereren. Ik weet uit ervaring, en ik denk met mij velen die een beroep hebben waarin je nog wel eens geld moet ophalen voor de goede zaak, dat het stimulerend werkt als je weet dat er ergens fondsen zijn, dat er subsidiemogelijkheden zijn. Dat is natuurlijk ook de hele grap van dit verhaal. Als je het oormerkt en iedereen weet dat er een potje is waar je met goede ideeën terecht kunt, gaan wij er vanuit dat het meer gaat genereren dan wat je er aan subsidie inbrengt. Banen, noem alles maar op wat er in de vaart der volkeren nodig is voor onze Visie 2025. Als je dat potje niet hebt, blijft het angstig stil.

Mevrouw Vos bij interruptie: Zou het dan niet prachtig zijn voor onze samenleving als we kunnen zeggen dat de raad gewoon openstaat voor ieder initiatief. U kunt dat indienen volgens het kader dat we stellen, maar zonder een bedrag te noemen. Dat is toch veel mooier. Ik heb ook gezegd dat het voor mij geen 5 miljoen euro hoeft te zijn. Al is het 10 miljoen euro. Er moet echter wel een idee zijn. Er moet een visie zijn op wat we willen bereiken. Er zijn al zes punten aangegeven. De PvdA weet zelf ook niet wat zij met die revolver moet doen. Is het dan niet een mooier signaal naar onze samenleving als we zeggen, mensen komen met een plan. Dat gaan we beoordelen op de criteria die we hebben gesteld voor de Algemene Reserve. Prachtig.

De voorzitter: Wilt u een reactie geven op mevrouw Vos? Ga uw gang.

De heer Wijkhuizen: We staan altijd open voor goede ideeën uit de samenleving. Ik denk dat dit voor ieder raadslid geldt. Als je echter zo'n potje hebt, dan weet ik wel zeker dat dit als vliegwieltje gaat functioneren. Dat is nu het mooie. Je hebt wat, je hangt het uithangbordje buiten en de mensen kunnen nog wat krijgen ook. Mits het natuurlijk aan een aantal van voorwaarden voldoet.

De voorzitter: De LGV.

De heer Bal: Voorzitter, PvdA en D66V slaan de spijker op de kop. En als het revolverend is, kan er wat ons betreft wel 20 miljoen euro inzitten. Daar gaat het echter niet om.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Een klein visje uitgooien om een grote binnen te halen.

De heer Bal: Dat bedoel ik nou juist. Daarover moet je met elkaar de spelregels afspreken. Er staan geen kaders in deze begroting, want als mijnheer Cruz Linde eens goed gaat lezen...

De heer Wijkhuizen: Dus een leesbril opzetten?

De heer Bal: Wij stellen voor de volgende uitgangspunten voor dit afwegingskader te hanteren. Dat is dus geen kader zoals je die stelt bij subsidies. Dan heb je het over, zoals u het noemt, een vliegwieleffect. Dan zeg je dat er zoveel procent bij moet komen.

Voorzitter en de gehele raad, het is zo gevaarlijk wat hier staat. Hier benadeel je het bedrijfsleven mee, want dat gaat straks kijken naar pagina zes. Die bladzijde is door de PvdA al 10 keer genoemd. Daar staat een aantal afwegingskaders op basis waarvan plannen ingediend kunnen worden. Die komen dus nooit aan de beurt, want er is dan geen geld voor. We hebben het immers niet vastgelegd.

Je krijgt de LGV mee als we met elkaar goede en duidelijke kaders vaststellen. Net zoals er subsidievoorwaarden en subsidieverordeningen zijn. Op basis waarvan je een goed plan indient en dan ook die steun kunt krijgen. Dan zijn we goed bezig met elkaar.

Laten we dat dan afspreken, want wat hier staat, begrijpt de raad zelf al niet eens. Als wij een motie zouden indienen om een onderzoek in te stellen naar een waterstofcentrale op het Tataterrein, zegt de VVD dat het bedrijfsleven dit zelf maar moet betalen. Wij willen juist stimuleren. Als we nu al zo'n reactie krijgen van de VVD afdeling Velsen dan zijn we toch met deze afwegingskaders ver van huis?

Ten eerste, voorzitter, komt de raad daar niet uit. Ten tweede houd je het bedrijfsleven een worst voor waar je alle kanten mee op zou kunnen. Je veroorzaakt alleen maar teleurstelling.

Dus als we het doen, laten we het dan goed doen. Laten we met elkaar een verordening afspreken op basis waarvan er gebruik kan worden gemaakt van zo'n regeling. Nu houden we een worst voor waar iedereen op in kan gaan. Hierdoor krijg je alleen maar teleurstellingen, vooral bij het bedrijfsleven. Het laatste voorbeeld hiervan was toen iemand een kade wilde slaan. Daarin was de gemeente Velsen ook zo onduidelijk met haar subsidievoorwaarden. Die man is er gewoon mee gestopt. Door dit soort voorwaarden loopt het bedrijfsleven gewoon weg.

De voorzitter: Mijnheer Bal, uw stellingname is duidelijk. Wie van de raadsleden wil daarop reageren? GroenLinks.

Mijnheer Merhottein: Mijn vraag is: hoe concreet wil je de plannen hebben ten aanzien van de reserve van Visie op Velsen 2025? Als je die plannen moet dichtspijkeren, heb je ook geen visie meer nodig. Ik denk daarom dat het idee voor die 5 miljoen euro goed is, omdat je ruimte creëert vanuit een visie om plannen in te vullen daar waar nodig. Dat is wat ons betreft in de begroting voldoende dichtgespijkerd. Het is geen cadeaupotje. Het is ook geen luxepotje, maar we zeggen: er is 5 miljoen euro. Als wij dan de invulling van die visie kunnen concretiseren op het moment dat het nodig is, dan hebben we de beschikking erover. Ik vind het heel belangrijk. Als er geen visie is, zou ik ook zeggen dat die pot helemaal geen zin zou hebben. Maar we hebben die visie wel. Dat is geen vaststaand gegeven, maar een groeimodel tot ergens in 2025. Dit is dus een instrument om naar dat groeimodel toe te komen. Dan denk ik dat je het nodig hebt. Dan kan je wel blijven zeuren en zeggen dat het concreter moet. Dan stop je echter alles dicht en kom je nooit verder. Willen we ons als gemeente ontwikkelen, of gaan we slapen?

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, hij zit de hele tijd naar me te kijken, maar ik wil het bedrijfsleven niet besodemieteren. Met deze stellingen houd je iemand een worst voor.

De heer Wijkhuisen: Daar maak ik bezwaar tegen. Er wordt hier niet besodemieterd. Dat zijn krachttermen. Dat slaat nergens op.

De heer Bal bij interruptie: Jij wilt de gemeente Velsen in een bepaald daglicht stellen bij de algemene beschouwingen. Laten we daar maar over ophouden.

De voorzitter: Dames en heren, let op uw woordkeuze. Dat verzoek ik met klem. En laat elkaar uitspreken. Gaat u verder mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Ik denk dat ik mijn ding gezegd heb. Ik wil een opmerking maken over de uitdrukking besodemieteren. Ik vind dit geen pas geven.

De voorzitter: Wilt u dit herformuleren?

De heer Bal bij interruptie: Heeft u er een ander woord voor?

De voorzitter: Voor het lapje houden.

De heer Wijkhuisen: Voor het lapje houden, daar gaat het niet om. We zijn hier niet bezig om de boel te belazeren, zoals u zegt.

De heer Bal bij interruptie: Er is niet concreet aangegeven waaraan men moet voldoen. Dus je houdt het bedrijfsleven een worst voor. Mensen zullen hier komen op basis van deze, ik wil niet zeggen onzin, want dat is het niet. Er zijn best goede aanwijzingen, maar de mensen komen en zeggen: hier is mijn idee. Hoe gaan we dan daarmee om? Hoe gaan we die ontvangen? Hoe zijn we met Dance Valley omgegaan? Hoe doen we dat dan?

De voorzitter: Mijnheer Bal, mijnheer Bal, mijnheer Bal. U zegt eigenlijk: als ik naar dat kader kijk, vind ik dat het veel scherper kan qua criteria. Dat het harder en duidelijker moet zijn over hoe je daarvoor in aanmerking kunt komen. Dat zegt u. Al die woorden en die semantische discussies zijn we uit de weg gegaan. Dat is uw standpunt. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met de LGV. Daarna kunnen we overgaan naar de strategische agenda. Dus wat er in staat. Dan kunnen we gewoon aan de gang gaan met elkaar. Simpel, duidelijk, ik vind dat een uitstekende conclusie. De verordening komt ook bij de raad terecht en dan kunnen we ook nog ons eigen idee erover aangeven, eventueel wat aanscherpen. Dan kunnen we aan de slag. Dank u wel.

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, mag ik deze discussie beëindigen en met u naar het volgende thema gaan. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Ik heb nog een vraag gesteld aan VelsenLokaal in mijn eerste instantie. De vraag is, of VelsenLokaal met ons mee zou gaan op het moment dat er een besluit moet vallen en het college eerst met ons gaat overleggen. Dat we dus niet worden overvallen als zich iets zal voordoen. Doet u dan wel met ons mee? Ik had het idee dat u er angst voor had om die 5 miljoen euro te reserveren.

Mevrouw Vos: Voorzitter, angst is er sowieso niet. We hebben alleen maar lef. Kijk, er zijn afspraken gemaakt over die centen als het van die 5 miljoen euro af moet. Wij zeggen echter, die 5 miljoen euro hoeft niet. We hebben de Algemene Reserve en ik ga dat niet herhalen. Kom met goede ideeën. We beoordelen ze en wie weet valt iemand met de neus in de boter.

De voorzitter: Een duidelijk antwoord. Ik ga nu door naar het derde thema. Economische ontwikkeling, met name het winkelcentrum van IJmuiden. Het woord is aan de LGV.

De heer Vosse: Dank u wel voorzitter. Als we kijken naar de algemene beschouwingen, dan valt ons op dat er niet of nauwelijks aandacht is geweest voor de leegloop van de winkels aan de Lange Nieuwstraat. Een nieuw winkelcentrum kan een impuls voor Velsen betekenen. Als we echter kijken naar de situatie waarin we verkeren – dat wordt door onderzoek bevestigd – is deze voor Velsen, met name in

IJmuiden, heel erg slecht. Marktonderzoekers, het Nicis Institute, de Kamer van Koophandel en als laatste maar niet de minste, de IJmuider Courant geven aan dat men heel terughoudend moet zijn met winkelinrichtingen. We zien het gebeuren en er zijn nog veel meer negatieve aanwijzingen. Ik heb laatstelijk nog van een aantal winkelondernemers gehoord dat zij ermee gaan stoppen. Nog meer ondernemers dan waarvan wij het nu al weten.

Het is logisch, want de winkelstructuren zijn drastisch gewijzigd. Internet speelt een steeds sterkere rol. De kwaliteitsimpuls met een doorstart op 27 maart zal naar onze mening niet succesvol worden. Het atelierwinkelcentrum zal uiteindelijk naar onze verwachting niets opleveren.

De redenen hiervoor zijn heel simpel. De huur is relatief hoog, maar het allerbelangrijkste is dat we ons een keer realiseren dat er in IJmuiden met zijn ruim 30.000 inwoners te weinig koopkracht is. We halen de normen niet om zo veel winkels te laten draaien.

Als we kijken naar het geld dat wij eraan hebben besteed, dan hebben we 900.000 euro uitgegeven aan de Koopgoot. Er wordt 240.000 euro uit de Algemene Reserve gehaald voor een voorbereidingskrediet. Daarvan denken wij: waar is het einde? We zitten bovendien echt niet te wachten op een winkelcoach. Als het zo doorgaat hebben we denkkelijk eerder een winkelpsychiater nodig. Het gaat helemaal verkeerd. We zitten dingen bij elkaar te fantaseren die er gewoonweg niet zijn. We moeten heel realistisch zijn. Ik herhaal wat we de vorige keer bij de algemene beschouwingen hebben gezegd. Laten we ruim baan geven aan alle winkelconcentraties in de verschillende wijken van de gemeente Velsen. Laten we die de kans geven om te bloeien, maar laten we niet fantaseren over een winkelcentrum, want het komt er gewoonweg niet. We moeten stoppen met deze fantasieën. Dat is mijn idee.

De voorzitter: Enkele partijen hebben aangegeven hierop te willen reageren. VVD, CDA, GroenLinks en D66V. Ik begin bij de VVD.

De heer De Bruijn: Voorzitter, ik wil graag reageren op de LGV. Het moet me van het hart dat wij inderdaad zijn voor een kwaliteitsimpuls bij ons in het winkelcentrum. Ons motto is: Stilstand is Achteruitgang. Als je aan alle ondernemers op de Lange Nieuwstraat gaat vragen, blijkt dat ze wel degelijk willen dat er iets gebeurt. Ze zijn het er volgens mij wel mee eens dat het een op maat gemaakt plan moet worden. Wij denken dat er zeker iets moet gebeuren, maar niet iets dat totaal tegen de economische stroom ingaat op dit moment. We hebben dit altijd al gezegd. Wij gaan op zoek naar een oplossing, kwaliteitsgericht, maar wel maatwerk. De maat die past bij deze tijd. Volgens mij moeten we daarin samen met ondernemers optrekken, en dat gebeurt nu ook heel goed in de werkateliers. Het proces verloopt op een goede manier. We blijven kijken naar een goede oplossing.

De heer Vosse bij interruptie: Ik wil even een aanvulling geven op de bijdrage van de VVD. Ik heb gisteren nog van een aantal ondernemers vernomen dat zij ook stoppen met hun winkelnering. En we hebben er een aantal dat al gestopt is. Wij denken dat het veel handiger is om het winkelbestand dat we hebben op de Lange Nieuwstraat eens een keer op te fleuren en leuk te maken. Er is niet eens een luifel. Het is een ongezellig gebeuren. Daarvoor hoef je geen nieuwe winkels te bouwen. Knap de winkels in de verschillende gemeentedelen op.

De voorzitter: Wilt u hierop een reactie van de VVD horen, mijnheer Vosse? U pleegde een interventie. Dit betekent een korte vraag aan degene die aan het woord is. Wat is uw vraag?

De heer Vosse: Mijn vraag is: waar haalt de VVD de mogelijkheid vandaan om nieuwe winkels te gaan bouwen of te exploiteren?

De voorzitter: Mijnheer De Bruijn.

Mijnheer De Bruijn: Volgens mij is wat ik zojuist zei heel duidelijk. We zijn op zoek naar een oplossing op maat. Als blijkt dat een aantal ondernemers wegloopt, moet je daar rekening mee houden in je idee. Wij zeggen dat we een kwaliteitsimpuls willen. Daarbij proberen we natuurlijk ook de ondernemers die er al zitten te behouden. Of misschien nieuwe aan te trekken. Nogmaals, ook wij kijken naar de economische situatie van dit moment. Dit betekent dat je een aanbod moet hebben gericht op de vraag die er nu is.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, ik ben hoogst verbaasd over de bestuurlijke azijn die de LGV hier uitschenkt in onze raad. Ik ben er trots op dat onze partij in de ogen van de LGV fantaseert, want het CDA is voorstander van een levendig en vitaal stadshart. Een stad als Velsen heeft een leefbaar centrum nodig met een brede keuze aan voorzieningen. Dit betekent naar onze mening aandacht voor verdichting van de woningbouw om zo draagkracht te ontwikkelen voor die voorzieningen. Een betaalbaar centrum dat betaalbaar blijft voor de winkeliers.

Het CDA is van mening dat juist in deze tijd van crisis er zicht moet zijn op kwaliteit en de dreigende leegloop van winkelcentra. Een visie op hoe dit doorbroken moet worden. In deze wetenschap kan in overleg worden getreden met de eigenaren van de panden, de woningen en de winkels. Maar ook met de gebruikers, de huurders en de winkeliers. Zo zal volgens ons een gedegen en aantrekkelijk plan moeten worden ontwikkeld waarop een nieuw centrum kan worden gegrondvest. Wij zien uit naar het bouwen en het realiseren van de plannen rond het centrum van IJmuiden.

De voorzitter: U mag interrumperen.

Mevrouw Vos: Mijnheer Van der Hulst leest het heel mooi op vanaf een blaadje, maar als ik hem goed begrepen heb, wil hij er per voor zorgen dat er een goed winkelcentrum komt met heel veel koopkracht door heel veel torenflats in het centrum van IJmuiden te bouwen. Dat is dus eigenlijk wat u wilt. Dan komt het goed met het winkelcentrum.

De heer Van der Hulst: U hebt mij het woord torenflat niet horen zeggen, maar u hebt van mij het woord verdichting gehoord. Ik ben het eens met wat ik net hoorde, dat het aantal bewoners dat hier dicht rond het centrum woont qua aantal mogelijk toch te beperkt is om het voorzieningenpeil hoog te houden. Daarom pleit het CDA ervoor om als we denken over stedelijke ontwikkeling in de buurt van het stadscentrum te verdichten met woningbouw. Dit om te kijken naar manieren om op verantwoorde wijze het aantal bewoners uit te breiden. Dit wil echter niet zeggen dat wij hier grote torenflats willen neer zetten.

De voorzitter: De fractie van GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Laat ik aangeven dat ik het eigenlijk heel erg eens ben met mijnheer Vosse. Wij denken dat we met ons allen moeten concluderen dat het met het winkelbestand niet goed gaat in Velsen. We moeten echter ook beseffen dat de gemeente al jarenlang bezig is om een oplossing te vinden. En die vinden we niet.

Waar ik het met mijnheer Vosse niet eens ben, is vaststellen dat het zo is en dat we dan gaan slapen en de boel verder laten verloederen. Nee, natuurlijk niet. Dat geven we als raad al jaren aan. We willen iets met het winkelcentrum. Het is echter lastig, want er zijn allerlei plannen geweest en die struikelen allemaal.

Mijnheer Vosse heeft echter ook iets aardigs gezegd waarmee hij onze motie onderschrijft over de winkelcoach. Hij had het immers over mooie bakken en het

opfleuren van het winkelcentrum. Dat is nu een van de redenen waarom je een winkelcoach wil inzetten. We hopen van harte dat de LGV ons straks steunt met de motie. Dan kunnen we misschien een begin maken om op adequate wijze tot een goed winkelcentrum te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan D66V.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. Bij het eerste punt van de LGV bracht de heer Vosse naar voren dat hij zo weinig over het winkelcentrum heeft gehoord in de algemene beschouwingen door de diverse fracties.

Ik vind het jammer dat hij bij ons heeft gemist dat we juist expliciet hebben gezegd dat hier een goed winkelcentrum hoort te zijn. We hebben zelfs gezegd dat een bijdrage vanuit de gemeente een nieuw initiatief verder zou kunnen brengen. U hebt zelfs gemist dat we er geld voor beschikbaar zouden willen stellen. Dat is natuurlijk jammer. Dan stelt u dat er in IJmuiden te weinig koopkracht zou zijn voor het bestaansrecht van een winkelcentrum. Dan laat ik nog even onverlet dat we volgens het CDA extra inwoners nodig zouden hebben. Uit bestedingsonderzoeken blijkt dat de mensen in IJmuiden heel veel geld buiten de gemeente besteden. Ook voor dagelijkse levensbehoeften wordt er buiten de gemeente gekocht. Als ik het uit mijn hoofd zeg, want ik heb de getallen niet paraat, was het 31 of 32% wat buiten de gemeente wordt besteed. Op het moment dat je in staat bent om dat bedrag binnen de gemeente te houden, zouden er heel wat winkeliers tevreden zijn. Daarvoor moet je echter wel een aantrekkelijker winkelcentrum hebben dan wat we vandaag hebben. Ik begrijp dan ook niet precies waar u heen wil. Op een gegeven moment zegt u stellig dat het toch niks wordt, dus stop er maar mee. Daarna zegt u dat we moeten gaan opknappen. Er moet een nieuwe luifel komen, er moeten bloembakken komen. Dus ik wil wel graag weten: waar staat u nu? Hebt u de boel al opgegeven? Of bent u toch wat optimistischer? En dat als we inderdaad gaan opknappen en we gaan er wat geld aan uitgeven en het wordt wat aantrekkelijker, de winkeliers hiermee wel geholpen zouden zijn?

De voorzitter: Waar staat u nu?

Burger De heer Vosse: Wij zijn van mening dat je niet meer vierkante meters winkeloppervlakte moet gaan creëren, want er is gewoon geen koopkracht voor. Zelfs al zou de bevolking met 10 of 20% toenemen, zal er nog onvoldoende koopkracht zijn om een nieuw winkelcentrum te creëren.

Wat we dus wel hebben, zijn specifiek die winkels op de Lange Nieuwstraat. Laten we in ieder geval deze winkels een goede uitstraling geven. Dan hebben we tenminste nog iets. Voor de rest denk ik dat we blij moeten zijn met de winkels die we hebben in de verschillende gemeentedelen. Laten we die de ruimte geven en laten we in IJmuiden doen wat regulier voor IJmuiden is. Meer niet.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hillebrink bij interruptie: Mag ik dan vragen wat hij precies bedoelt met: laten we ze maar de ruimte geven? Wat gaan we nu concreet doen om het beter te maken voor de bestaande winkeliers? Dat heb ik nog steeds niet gehoord van u.

De heer Vosse: Naar mijn mening is het zo dat wij op een verkeerde manier bezig zijn. We hebben al 900.000 euro uitgegeven. Daar komt 240.000 euro bij om plannen te maken. En met zijn allen weten we dat het nog veel meer gaat worden. Waarschijnlijk raken we zo 2 miljoen euro kwijt aan die winkelopties die we zo graag willen. Ik zeg nogmaals: laten we dat nou niet doen, want we lopen gewoon met ons hoofd tegen de muur. Laten we de winkelbestanden die we hebben een goed aanzien geven. En laten we het daarbij houden.

De voorzitter: De SP-fractie.

De heer Vrijhof: Waar het volgens de SP aan mankeert, voorzitter, is voortvarendheid en duidelijkheid. Vooral wat het winkelcentrum betreft. Ik zeg u, en dat moet u van mij aannemen, dat 70% van de winkels in Velsen noodlijdend is. Noodlijdend op alle gebied, ook op het vastgoedbeheer. De handel in vastgoed is enorm en de druk op de winkeliers is zeer, zeer hoog.

Als de winkelier dan achter zijn rug om moet horen, dat we over een paar jaar een Fun Valley krijgen, hetgeen wat ons betreft de doodsteek is voor het MKB, dan is het voor een winkelier in de gemeente Velsen, zeker op de Lange Nieuwstraat, geen fijn vooruitzicht. Dat is de realiteit.

De SP vindt dat er meer duidelijkheid moet komen over de ateliers. Wanneer zijn we gehoord als raad? Welke keuzes worden gemaakt? Wat is uw visie hierop, mijnheer Merhottein? Daar gaat het om. Je hoort alle winkeliers, die 70%, alleen maar klagen over hoge huren et cetera en er staat geen vastgoedhandelaar achter staat. Elk jaar gaan in januari die huren omhoog. Dat is een feit. Als je dan startende ondernemer bent, heb je geen kans. Bij de bank net zo min als bij anderen. Dat is een fors feit, daarom is het zo dat duidelijkheid en voortvarendheid voor deze gemeente heel belangrijk zijn. Als die niet komen, raken we zoals de heer Vosse al zei, alleen maar verder het slop in.

De voorzitter: Mijnheer Vrijhof, dank u wel. Ik ga nu naar de PvdA als laatste spreker over dit thema. Ik wijs u erop dat we 10 minuten uitlopen, maar dat komt doordat u allemaal zo goed met elkaar in gesprek bent. Het wordt dus echt geen 21:00 maar 21:10. De PvdA.

Mevrouw Bodegraven: Ik wil graag van de SP horen wat zij voor oplossing heeft voor dit probleem. Ik begrijp namelijk dat een van de terugkerende problemen de hoge huren zijn van bepaalde panden op de Lange Nieuwstraat, die in handen zijn van vastgoedeigenaren. Op het moment dat er leegstand is, zul je volgens een economisch principe zien dat de huren gaan zakken. Als er voldoende aanbod is dan dalen de prijzen. Waar het ons echter ook om gaat, is dat er kwalitatief goede winkels blijven, opdat de mensen in IJmuiden gewoon hun inkopen in het centrum kunnen blijven doen.

Een van de dingen waar wij ook op inzetten, is het steunen van de ateliers om te bekijken wat er uit komt. Bovendien kan eventueel aan de hand van een winkelcoach gezien worden waarmee we de ondernemers kunnen steunen. Dit vooral om ervoor te zorgen dat er in IJmuiden voldoende gewoond wordt en dat we een gemêleerde bevolkingssamenstelling kunnen behouden. Daaruit komt veel levendigheid voort, want een deel van de leegloop heeft ook te maken met het feit dat veel winkels in IJmuiden familiebedrijven zijn. Als de eigenaar aan het eind van zijn ondernemerscarrière staat en een nieuwe huurtermijn aanziet komen van tweemaal 5 jaar, dan staat hij voor de beslissing al of niet door te gaan. Dan beslist hij wellicht om niet door te gaan. Dat is een heel normaal verschijnsel, zeker in een gemeente waar sprake is van vergrijzing. Ook onder de ondernemers. Wat dat betreft heb ik er alle vertrouwen in dat de vastgoedondernemers hun huren laten zakken en dat er doorstroming zal zijn van jonge ondernemers. Als er dan vanuit de ateliers goede plannen naar voren komen en we het centrum helpen aankleden – de gemeente is geen projectontwikkelaar –, dan heb ik er vertrouwen in dat er toch nog enige ontwikkeling komt als maatwerk voor IJmuiden.

De voorzitter: U wilt kort reageren als laatste spreker.

De heer Vrijhof: Ik ben het met mevrouw eens, want de Stichting Velsen Plein '45 is een goed voorbeeld. Kleinschalige winkeliers, kleinschaligheid is het uitgangspunt van de SP.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter mag ik kort interrumpen op het verhaal van mevrouw Bodegraven?

De voorzitter: Lukt u dat binnen een minuut? Als laatste?

De heer Korf: Mevrouw Bodegraven, bent u het met de ChristenUnie eens dat het niet alleen gaat om winkelbestanden, maar ook om de omgeving waarin die winkels staan?

Mevrouw Bodegraven: Zoals ik heb aangegeven, speelt de aankleding ook een rol. Vandaar dat we belangstelling hebben voor wat er nu uit deze ateliers gaat komen. We veronderstellen dat er daar ook wensen en behoeftes naar voren zullen komen.

De heer Korf: U bedoelt ook de lege plekken die er nu vlakbij de winkels zijn op de Lange Nieuwstraat?

Mevrouw Bodegraven: Ook dat heb ik aangegeven. Juist door de nieuwe woningen die daar moeten komen en de gemêleerde bevolkingssamenstelling, die de koopkracht zal versterken.

Het is

De voorzitter: Ik ga dit debat beëindigen, dames en heren. Het thema burgerparticipatie is nu aan de orde. Het woord is aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De reactie van de portefeuillehouder op onze voorstellen om burgerparticipatie beter te laten verlopen, was dat deze punten al zijn opgenomen in de nota "We houden contact ". Wat ik echter niet goed begrijp, is waarom deze voorstellen dan niet als extra indicatoren kunnen worden opgenomen in het programma. Of bent u van mening dat er echt niets mis is met burgerparticipatie en dat daarom geen indicatoren bij dit programma zijn ingevuld? Dat wil ik ook graag horen van de overige partijen.

De voorzitter: Het CDA. U gaf toch aan dat u wilde reageren? Mevrouw Sintenie.

Mevrouw Sintenie: Ik wil hier niet op reageren, maar wel even mijn verhaal houden.

De voorzitter: Ik zal u zeker de gelegenheid geven om uw verhaal te houden, maar mevrouw Koedijker legt hier een stelling voor aan de raad. U wilt een debat met elkaar. Van meningen en gedachten wisselen. Het woord is aan de LGV.

De heer Van Deudekom: Voorzitter: om te beginnen zullen we de twee moties sowieso steunen.

U wilt het verhaal in de nota "We houden contact " uitbreiden. Dat geeft u weer in allebei de moties. Dan hadden toch moties 11.1 en 11.2 bij elkaar gekund.

Mevrouw Bodegraven: Dat heb ik expres niets gedaan omdat ik bang was dat de motie over coproductie een stap te ver was. Ik wil graag van partijen die tegen deze motie stemmen, horen waarom zij vinden dat er geen indicatoren hoeven te worden opgenomen in het programma burgerparticipatie.

De voorzitter: Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Voorzitter, op zich klinkt dat natuurlijk wel leuk, maar we hebben zoveel nota's over hoe we burgerparticipatie moeten inrichten. Ik zou ervoor willen pleiten om ze nog eens naar de letter te lezen al die nota's die we hebben aangenomen. Kijk dan waar de omissies zitten. Ik heb heel sterk het gevoel dat die nota's mooi in de la liggen, maar dat ze hier onvoldoende doorgevoerd worden. Ik ben het absoluut met u eens dat

je vooraf goed moet zeggen: waar gaan we naartoe, wat zijn de verwachtingen, hoe zal de uitkomst kunnen zijn. Soms kunnen we het niet iedereen naar de zin maken. Dat is allemaal prima. Als we als raad zeggen dat we fouten hebben gemaakt, kunnen de burgers daar niet de dupe van zijn. Dat vind ik heel ernstig.

De voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw De Haan: De SP vraagt of wij vinden dat het goed gesteld is met de burgerparticipatie. Ik geloof dat het helemaal niet zo slecht is in deze gemeente. Het is echter niet zo dat iedereen zijn zin kan krijgen. Waarmee ik erg veel moeite heb, is burgerparticipatie in de vorm van Wijkplatforms. Op het ogenblik nemen de Wijkplatforms een rol in die meer lijkt op een actiecomité dan op een neutrale organisatie waar burgers terecht kunnen. Ik geloof niet dat dit in het voordeel is van de burgers van Velsen.

Mevrouw Bodegraven bij interruptie: ik heb het helemaal niet over de wijkplatforms gehad. Ik heb het gehad over indicatoren.

Mevrouw De Haan: Dat klopt, indicatoren. Die staan volgens mij al in de nota Burgerparticipatie.

Mevrouw Bodegraven: In de nota Burgerparticipatie staat bijvoorbeeld over de wijkplatforms dat zij advies mogen geven over onderwerpen die bewoners van de betreffende wijk raken. Zij behoren vanaf het begin bij het beleidsproces betrokken te worden en dat gebeurt niet.

Mevrouw De Haan: Juist wel.

Mevrouw Bodegraven: Daar denken de wijkplatforms heel anders over.

De voorzitter: Nee, nee, en al eens gehad over de onderwerpen die nog een pallet ik zit voor. Ik heb echt gezien dat de LGV ook wil reageren. De PvdA heeft net aangegeven dat ze wil spreken. Ik ga nu eerst naar de PvdA. Ga uw gang.

De heer Hendriks: Wij vinden burgerparticipatie ook heel belangrijk. In onze algemene beschouwingen hebben wij er een stuk aan gewijd. Wij vinden het heel belangrijk dat er een goed verwachtingsmanagement is en onderling een goede informatie-uitwisseling is. Ik kan een heel eind met mevrouw Vos meegaan, als zij stelt dat we aardig wat nota's hebben en aardig wat verordeningen waarin het een en ander over burgerparticipatie staat. Juist op dit punt zou ik willen verwijzen naar onze inspraak- en samenspraakverordening waar in de toelichting letterlijk genoemd staat dat een goed verwachtingsmanagement een punt van aandacht is. Wat ons betreft is het belangrijker dat vanuit het college en vanuit de ambtelijke ondersteuning dit punt goed ingevuld wordt, dan dat we daar nu extra indicatoren voor gaan benoemen. Het is namelijk nog meer van hetzelfde. Wij willen liever dat er uitvoering gegeven wordt aan wat er nu al op papier staat.

De voorzitter: Interrupties via mij graag. Mevrouw Koedijker heeft het woord.

Mevrouw Koedijker bij interruptie: Het zijn geen extra voorstellen. Het zijn voorstellen die blijkbaar al in de nota "We houden contact" staan. Het gaat er juist om deze voorstellen op te nemen als indicatoren. Om extra controle te kunnen uitoefenen of de burgerparticipatie in Velsen wel goed gaat. Ik begrijp gewoon niet waarom het niet mogelijk is om deze voorstellen als indicator op te nemen. Nu staan er helemaal geen indicatoren in dit programma. Dan kunnen we toch niet meten hoe het met de burgerparticipatie gaat.

De voorzitter: Mijnheer Hendriks, een korte reactie alstublieft.

De heer Hendriks: Voor mij zijn die indicatoren een hulpmiddel. Het is niet zo dat als er geen indicatoren in de begroting staan er geen controlemiddel zou zijn voor deze raad om toe te zien op een juiste uitvoering van ons beleid. Wat mij betreft slaat u hier de plank mis. Juist zoals u zegt: het is niet nodig, want het staat er al in. U zegt het is niets extra, want het staat al in de nota's. Het is dus wel extra, want het staat al in de nota's.

De heer Korf : Voorzitter, mag ik de heer Hendriks een vraag stellen?

De voorzitter: Nee, dat mag u niet. Anders sla ik een heleboel partijen over. Ik verzoek u uw reactie op te schrijven. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Sintenie: Voorzitter, we hebben op 12 april van dit jaar de evaluatie van de burgerparticipatie behandeld. We hebben daar anderhalf uur met elkaar over gediscussieerd. Met partijen die gematigd positief waren. Onze fractie wil vooruit zien en een positieve en verbeterde bijdrage aan onze samenleving tot stand brengen. Samen met het college, samen met de raad, samen met ambtenaren de burgers betrekken bij de plannen die hun wijk aangaan. We moeten voor die mensen zorgen dat ze hun informatie krijgen. Als er een bijeenkomst is met een thema moeten de burgers weten waarover gesproken gaat worden. We moeten ervoor zorgen dat de buurtbewoners allemaal een brief krijgen met informatie. Korte informatie waarover het die avond gaat. Dan krijg je een goede discussie met de bewoners en kunnen we kijken of we voortvarend met elkaar door kunnen gaan, want ik word nu toch wel een klein beetje moe als we altijd achteruit zitten te kijken als raad. Laten we nu allemaal positief gaan denken over burgerparticipatie, want als we negatief blijven denken zal er nooit wat van de grond komen binnen deze raad. Hierbij wil ik het laten.

De voorzitter: LGV.

De heer Van Deudekom: Voorzitter, ik wil reageren op mevrouw De Haan. Maar eerst nog even naar mevrouw Sintenie. Twee moties van de SP is geen achteruit kijken, dat is vooruitkijken. Dan moet u de moties maar eens even goed lezen. Mevrouw De Haan, het gaat natuurlijk niet alleen over wijkplatforms. Onze nota Burgerparticipatie zit aardig in elkaar. Deze nota vraagt echter ook flink wat verbeterpunten. Dat hebben we in de afgelopen periode wel gemerkt. Mijn vraag aan u is nu: hoe komt u erbij dat die wijkplatforms functioneren?

Mevrouw De Haan: Ik zeg niet dat ze functioneren. Ik zeg dat ze er zijn en dat ze het zichzelf erg moeilijk maken door zich op te stellen als actiecomité in plaats van als een neutrale organisatie waar je als burger terecht kan.

De heer Van Deudekom: Voorzitter staat u mij toe. Mevrouw De Haan, wij hebben in onze fractie afgesproken dat wij alle wijkplatforms bezoeken. Ik vraag u nu: welke platforms bezoekt u?

De voorzitter: Nee, nee, nee. Blijf alstublieft op het hoofdpad. De raad gaat nu ineens discussiëren en delibereren over wijkplatforms. Dat doen we niet.

De heer Van Deudekom: Daar hebt u gelijk in, voorzitter, maar waar het om gaat, is dat dit een stukje burgerparticipatie is en een heel belangrijk stuk. De portefeuillehouder die hierover gaat, weet net zo goed als ik dat het bij een aantal platforms helemaal niet loopt zoals het zou moeten lopen. Daarom zijn deze twee moties van de SP niet achteruit, maar vooruitkijken. Wat mankeert er aan om juist deze punten in de nota mee te nemen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Deudekom. Ik ga nu eerst naar de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het voor de raad van groot belang is om goed voor ogen te hebben dat de belevingswereld van de burger anders is dan die van de ambtenaren en van een raadslid. Juist omdat die anders geïnformeerd is en wordt. Daarom ook mijn vraag aan de heer Hendriks van de PvdA. U spreekt over een verwachtingsmanagement. Maar als u spreekt zonder indicatoren, dus op het gevoel, hoe gaat u dan meten dat dat inderdaad functioneert? Nog buiten alle zaken die we in het verleden behandeld hebben.

De voorzitter: Graag een kort antwoord alstublieft.

De heer Hendriks: De heer Korf kennende verwacht hij bij meten een keihard gegeven en een getal en een zwart-wit benadering. Dat zal helaas niet lukken. We zullen het moeten hebben van de reactie van diezelfde burger. In hoeverre hij of zij tevreden is over het proces dat heeft plaatsgevonden.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Ja voorzitter, ook wij vinden burgerparticipatie belangrijk. De punten die genoemd zijn, zitten al in de nota "Wij houden contact". Die nota biedt een kader, een kader dat moet worden uitgevoerd. Dit betekent dat die punten ook echt allemaal moeten worden uitgevoerd. Daar heb je echter geen indicatoren voor nodig. Verder wil ik nog opmerken dat wij een aantal weken geleden een motie hebben aangenomen naar aanleiding van onrust op de Roos en Beeklaan. Daar was bij de bewoners ongerustheid en onbegrip. In die motie is gevraagd om zelfreflectie op dat proces en om deze casus te evalueren, opdat we er in de toekomst van leren. Ook daar kunnen wij lering uit trekken in hoeverre wij het proces nog kunnen verbeteren. Ik ben dus eigenlijk veel meer geïnteresseerd in het evalueren van deze casus. Ik denk dat dat meer informatie oplevert dan het toevoegen van indicatoren aan de begroting.

De voorzitter: De SP.

Mevrouw Bodegraven: Dank u wel voorzitter. Ik hoor zojuist het CDA een warm pleidooi houden voor laagdrempelige wijkbijeenkomsten. Dat is precies wat in onze motie M 11.1 staat. Betekent dit ook dat u onze motie gaat steunen?

Mevrouw Sintenie: We gaan jullie motie niet steunen.

Mevrouw Van Bodegraven: Waarom niet als ik vragen mag? Als u precies dezelfde mening hebt als de SP, dat het namelijk heel belangrijk is dat er laagdrempelige wijkbijeenkomsten zijn voor alle burgers en participanten om zich te laten informeren. Waarom gaat u onze motie dan niet steunen? Ik begrijp het gewoon niet.

Mevrouw Sintenie: De evaluatie is voor ons voldoende en ik vind jullie motie overbodig, want wijkplatforms zijn altijd laagdrempelig geweest. Dus daar kunt u altijd naartoe gaan en daar hoeft u geen motie voor in te dienen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Sintenie. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Te eniger tijd in het afgelopen jaar heb ik tweemaal een motie ingediend met de vraag of er een formulier achter een raadsvoorstel zou kunnen komen voor zowel de financiën als voor burgerparticipatie. Ik denk dat het vooral voor de raad belangrijk is om zicht te hebben op wat er precies gedaan is met de

burgerparticipatie en wat er nog moet gebeuren. Die moties zijn allebei afgeschoten. Wat dat aangaat heb ik dus wel degelijk geprobeerd om iets inzichtelijk te maken. Ik denk dat dat een veel betere controle zou zijn om erop toe te zien dat alles goed gaat en of de ambtenaren en ook het college bepaalde dingen niet vergeten zijn. Ik zie deze indicatoren niet als een zinvolle toevoeging.

De voorzitter: Dank u wel. Als laatste spreker over dit thema: mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk vindt iedereen in deze raad burgerparticipatie belangrijk. Dat blijft een gegeven. Ik sluit me aan bij de woorden van de PvdA als het gaat om verwachtingsmanagement. Dat is ontzettend belangrijk. De positieve woorden van het CDA reken ik daar ook toe.

Wat ik wel wil benadrukken dat er afgelopen maart zeven aanbevelingen in dit stuk zijn gezet waarmee het college aan de slag gaat. Wat nadrukkelijker naar voren komt, is de digitale communicatie. Dus niet fysiek aanwezig zijn op een bijeenkomst, maar echt digitaal communiceren met de gemeente. We worden van alle kanten ingehaald, dus ik zou er echt de nadruk op willen leggen om daar voortvarend mee aan de slag te gaan en zo snel mogelijk met iets in die richting te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Mag ik daarop heel kort reageren, voorzitter? Het is prima wat mevrouw Kat zegt. Het is ook zo en daar gaan we allemaal aan meedoen. Er is echter nog een heel grote groep die niet digitaal bezig is.

Mevrouw Kat: Het is ook een heel mooie vraag en een mooie opmerking. Ik heb alleen niet gezegd dat het en/en is of of/of. Het is en/en, dus het kan allebei.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dames en heren, we zijn nu toegekomen aan de laatste 10 minuten. U hebt als laatste thema aangereikt: volkshuisvesting in de breedste zin des woords. Ik zie dat mijnheer Kouthoofd als eerste het woord vraagt. Ga uw gang.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. Omdat we bij de stemverklaring geen ruimte hebben gekregen, wil ik beginnen met de motie van de LGV. Elke maatregel die de noodzakelijke doorstroming bevordert en onze stagnerende woningmarkt uit het slop kan halen, kan op onze steun rekenen. Zo ook het eerste dictum van de motie van de LGV, om bij de provincie te informeren naar mogelijkheden om tijdelijk financieel bij te dragen aan de stimulering van de zo noodzakelijke doorstroming.

Het tweede dictum echter vinden wij weinig realistisch. We hopen dan ook dat dit wordt geschrapt. Ook wij beschouwen deze motie als een politiek signaal dat zonder die maatregelen veel nieuwbouwplannen in onze gemeente, met name in de zogeheten open gaten, letterlijk niet van de grond zullen komen, waardoor wij niet aan de woningopgave van de provincie kunnen voldoen. Wat ons betreft gaat dit signaal ook richting de nieuwe minister van Wonen, want eindelijk krijgt deze portefeuille in Den Haag de politieke aandacht die hij verdient. In het RAP lezen wij onder het thema "aandeel betaalbaar" dat een onderzoek naar de gevolgen van de circa 33.000 euro inkomensgrens bij het Sociaal Woonfonds van de provincie kan worden ingediend. Wellicht biedt dit ook een kapstok voor het college om op de motie van de LGV voort te borduren. Het doel heiligt immers de middelen.

Dan heb ik toch behoefte aan kritiek in de carrousel, maar ook vanavond in de discussie over het winkelcentrum, daar waar gesproken wordt in termen van torens en dat soort zaken. Het gaat hier om de verstedelijkingsplannen voor IJmuiden. Kennelijk gaat men eraan voorbij dat wij al in de Visie op Velsen 2025 hebben besloten IJmuiden te ontwikkelen tot een metropolaan woongebied. Dat begrip wekt ten onrechte negatieve associaties op, terwijl het er juist gaat om IJmuiden een stedenbouwkundige

impuls en facelift te geven. Ook hoogbouw is daarbij ingecalculleerd. De contouren daarvan beginnen in Oud-IJmuiden zichtbaar te worden.

De voorzitter: Mijnheer Kouthoofd, ik ga u even onderbreken. Raad, u bent met elkaar en ook achter mij zodanig in discussie dat u weinig respect toont voor het raadslid. Ik vraag u even de stilte te bewaren. Wie de schoen past, trekke hem aan. Excuses voor de interruptie. Gaat u door alstublieft.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. Ik heb nog slechts een enkele opmerking over de Grote Buitendijk. Voor ons gold niet wat wethouder Verkaik zei in de pers dat er een kentering in de weersverwachting zou zijn. Dat is bestuurlijk wel correct, maar wij zouden het eerder een donderslag bij heldere hemel genoemd hebben, gezien de publiekrechtelijke status van de RAP's en de daarin gemaakte afspraken. We zijn echter blij met de reactie van het college. Dank u wel

De voorzitter: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Ik zou straks gelijk gereageerd hebben op het verzoek van heer Kouthoofd ten aanzien van de motie die ik heb ingediend. Hij heeft al gerefereerd aan het RAP. We krijgen een woningbouwopgave van 2800 woningen. 2800 woningen in een tijd waarin woningbouw heel moeilijk van de grond komt. Ik heb in mijn eerste instantie al gezegd dat de Partij van de Arbeid een motie heeft ingediend ten aanzien van de starterslening om daarmee te proberen de boel van de grond te krijgen. Daaraan gekoppeld is de motie die de LGV heeft ingediend, maar het gaat verder. Het gaat verder als we de woningbouwopgave van de provincie krijgen en we moeten 2800 woningen realiseren. We kunnen praten over verdichting in IJmuiden. We kunnen praten over het stedenbouwkundig plan van IJmuiden. Ik zou echter de discussie in deze raad aan willen zwengelen en ik zou er ook een extra sessie aan willen wijden, of we daarbij ook de kernen willen betrekken.

Vaak is het namelijk vloeken in de kerk als je zegt dat er 2800 woningen moeten worden gebouwd en je wil de kernen erbij betrekken. Dan staat de meerderheid van deze raad op zijn achterste benen. We willen dan alles maar naar IJmuiden pompen. Dat mag niet de bedoeling zijn en dat moet ook niet de bedoeling zijn.

Daartegenover ligt het voornemen van de provincie om die woningbouwopgave te geven. Ik vind dat er ook vanuit de provincie iets tegenover moet staan. Mijn motie is er ook op geënt om bij de provincie aan te kloppen. De wethouder heeft in de beantwoording van de algemene beschouwingen al gezegd dat er geen potjes subsidie zijn. Ik geloof dat, ik neem het aan, maar dat wil ik wel veranderen. Ik wil de provincie verzoeken om geld beschikbaar te stellen. Om de woningbouw uit het slop te krijgen en de doorstroming te bevorderen. Het is namelijk zo dat als je in een woning zit, en we praten dan over die mooie goedkope eengezinswoningen die we graag beschikbaar willen krijgen en waaraan mensen vaak al duizenden euro's gependend hebben, ga je echt niet verhuizen. Ik maak dit al mee vanaf de jaren '60. Die gaan er echt niet uit. Daar zullen we een stimulans voor moeten aanbrengen. Als je die stimulans niet aan brengt, dan blijft de boel op slot. Als antwoord op de vraag van de heer Kouthoofd zeg ik: ik ben bereid het dictum aan te passen en de passages over de harmonisatie van de corporaties en het geld dat ermee gemoeid is, te schrappen. Technisch gesproken wil ik het wel even uitleggen De huurverhoging die boven de inflatie uitkomt, moet de corporatie afdragen aan het Rijk. Als een woning echter leeg komt en ze harmoniseren 200 euro per maand extra, dan steken ze dat bedrag in eigen beurs. Dat gaat dan niet naar het Rijk. Als de corporaties slecht bij kas zijn, heb ik daar geen moeite mee. Het gaat mij erom de woningbouw uit het slop te halen.

De voorzitter: Een interruptie door de PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: De opmerking over de afdracht door de corporaties is niet in overeenstemming met het regeerakkoord zoals het op dit moment nog is. De corporaties moeten wel degelijk de gelden van de huurverhogingen kunnen behouden. Die hoeven ze niet af te dragen aan het Rijk. Daarnaast zijn er nog een aantal andere dingen aan de hand met de corporaties. Daarop zal ik straks in mijn eigen verhaal op teruggekomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw Van Ombergen: Ik wil me even richten tot mijnheer Kwant als medeondertekenaar van deze motie. Waarom zegt u nu zo snel dat u het tweede punt wilt schrappen. Op het moment dat ik hoor dat er door de harmonisatie gelden vrijkomen, vraag ik me af waarom we dan niet de woningcorporaties stimuleren om erover na te denken. En dan gelijk een vraag aan mijnheer Kouthoofd: waarom heeft hij zoveel moeite met dat tweede punt? Het is feitelijk toch niet iets wat de gemeente aangaat. Het is iets wat de woningcorporaties gaan doen. Wat is uw bezwaar daartegen?

De voorzitter: Mijnheer Kouthoofd.

De heer Kouthoofd: Omdat in de motie de overweging staat dat de financiële positie van de corporaties erg wankel is. Dat is het eerste punt. Ten tweede heeft de wethouder ook nadrukkelijk gezegd dat er van een kale kip moeilijk te plukken valt.

Mevrouw Van Ombergen: Het gaat echter niet zozeer om het plukken. Het gaat er om dat de corporaties er uiteraard bij gebaat zijn als er doorstroming komt. Op het moment dat je zegt, ga er maar niet over overleggen, dan snijd je dat in feite af. Geef het een kans. Misschien zien zij het wel als een middel om te proberen daarmee de doorstroming op gang te brengen.

De heer Kouthoofd: Ik vind het belangrijker dat de provincie primair steun geeft. Daarna kun je altijd nog met de corporaties overleg voeren.

Mevrouw Van Ombergen: Dat is gewoon afleiding. Het kan er toch gewoon in blijven staan.

De voorzitter: Ik beëindig dit debat.

De heer Kwant: Mag ik nog een kleine reactie hierop geven?

De voorzitter: Ik ga eerst naar het CDA. En dan kom ik bij u uit. Het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, ik wil nog even reageren op de LGV waar deze zegt: in IJmuiden verdichten, maar in andere kernen niet. Ik denk niet dat dat helemaal het geval is, want ik denk hierbij aan het Novaterrein waarover deze raad toch een heel duidelijk standpunt had. Dat is echter tegengehouden door de bevolking. Ik kijk naar waar we toch een mogelijkheid zien voor seniorenwoningen aan de Roos en Beeklaan. Als we toch over verdichting praten dan blijkt hieruit dat wij het niet uit de weg zijn gegaan. Als dat doorgaat krijgen we ook te maken met doorstroming.

De voorzitter: Mijnheer Van der Hulst, maak uw betoog af.

De heer Van der Hulst: Ik ben blij dat onze fractie achter de ontwikkelingen staat zoals genoemd in de begroting met betrekking tot het landschapsbeleidsplan. We hebben het over het behoud van de kernenstructuur dat ook verrommeling van het landschap tegengaat. Laten we het stedenbouwkundig ontwerp niet uit het oog verliezen.

De voorzitter: Interventie, ja Ga uw gang.

Mevrouw Van Ombergen: U geeft dus aan dat u er een voorstander van bent om de bouwopgave volkomen in IJmuiden te realiseren, opdat de kernen hun dorpse karakter kunnen behouden. De punten die u noemt, zijn overigens veelal vervangingspunten. Dat is dus niet een toevoeging, maar een vervanging van eerdere bebouwing. Als ik dan bijvoorbeeld kijk wat wij in IJmuiden al toegevoegd hebben gekregen. Al kijk ik alleen maar naar Zeewijk, dan is daar behoorlijk wat toegevoegd. Als nu blijkt dat op het moment dat er een grote 12-hoogflat weggaat, er evengoed weer 11-hoog voor terug moet komen, denk ik dat we daar niet op zaten te wachten. Dat komt namelijk de leefbaarheid in Zeewijk niet ten goede.

De voorzitter: Mijnheer Van der Hulst, uw reactie graag.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, als er een stedenbouwkundig ontwerp is, dan zie ik toch niet een mooi plan zoals in Oud-IJmuiden midden in Santpoort-Noord geplaatst worden. Dat past gewoon niet.

Mevrouw Van Ombergen bij interruptie: Dat is appels met peren vergelijken mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Dat denk ik niet. Ik hoop in ieder geval en dat is toch wel de kern waar de LGV het over heeft, dat we de doorstroming van de woningen gaan beïnvloeden. Of het nou scheefwonen is of anderszins; laten we dat met alle mogelijke middelen aanpakken.+

De voorzitter: Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: Nog even een opmerking aan mevrouw Van Ombergen. In de sessie bleek dat er geen weerstand was tegen de hoogte van de vervangende bebouwing, maar tegen het soort mensen en hun inkomen dat er in kwam. Dat is natuurlijk wel een ander punt. Als je in IJmuiden bouwt, komen er ook IJmuidenaren in en wij staan voor een gemengde bevolkingssamenstelling. Ook in Zeewijk, **geluid valt weg**

Mevrouw Van Ombergen: Ik was ook bij die sessie. Het gaat niet om het soort mensen. Ik snap niet dat u het daarover heeft. Het zijn gewoon inwoners van Velsen en iedereen is vrij om te gaan wonen waar hij wil. Ik snap dit probleem helemaal niet. Het is ook helemaal niet aangekaart. Het probleem dat zich nu voordoet in die 12-hoogflats is dat ze gebruikt worden als doorgangswoningen waardoor mensen geen interesse hebben voor hun omgeving. Ik weet heus wel dat op het moment dat er nieuwbouw komt, daar mensen zitten die zoiets hebben van, ik woon hier mooi en ik woon in iets nieuws en ik geef om mijn omgeving. Dat geeft een heel ander beeld dat mensen hebben bij het wonen. Het gaat echter niet om het soort mensen dat er komt wonen. Het gaat erom dat in het masterplan staat dat het geen hoogbouw zou worden. Toen moest het met alle macht wel weer hoogbouw worden. Dat is het punt.

De voorzitter: Helder. Ik ga nu naar D66V. U mag zo, maar eerst D66.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. Twee punten in deze discussie. Als ik even kijkt naar het provinciale beleid en ik kijk naar *bullit 1* dan zie ik daar: onderzoeken via provinciale mogelijkheden en subsidies. Rondom de doorstroming van het woonbeleid zijn echter nauwelijks subsidies voorhanden. U zegt onderzoeken, maar ik begrijp dit helemaal niet. Er zijn nauwelijks middelen bij de provincie aanwezig.

Daarnaast begrijp ik ook eventjes niet waar u het hebt over verdichten enzovoorts. Als ik echter kijk naar de Roos en Beeklaan, waar u overigens tegenstemde, zei u toen dat er geen verdichting mogelijk was.

De heer Kwant bij interruptie: Even een interruptie voorzitter, want ik word uitgedaagd. De heer Hillebrink heeft niet goed geluisterd. De LGV is niet tegen het plan Roos en Beeklaan geweest. De LGV is tegen de massaliteit van het plan Roos en Beeklaan. Wij zijn voorstander dat daar seniorenwoningen komen, maar niet zo massaal als er gerealiseerd zouden worden. Het is daar niet zomaar nieuwbouw neerzetten; het is vervanging van een gebouw, zoals mevrouw Van Ombergen al zei.

De heer Hillebrink: Ik beluister dit als zijnde verdichting.

De heer Kwant: Ten aanzien van uw opmerking dat er geen subsidies zijn bij de provincie: dat heeft de wethouder donderdag ook al gezegd. Dat heb ik net ook aangegeven. Ik heb gezegd mogelijkwijs een verzoek te doen aan de provincie om geld beschikbaar te stellen. Zij geven immers Velsen een opgave van 2800 woningen. Dan mag de provincie ook wel wat doen en ze moeten niet alleen maar de zaak bij Velsen neerleggen. Anders moeten we met zijn allen zeggen: stop maar met die opgave, want we gaan die 2800 woningen niet neerzetten. Even naar mevrouw Van Ombergen: ik heb gezegd dat ik bereid ben te kijken of we dat kunnen veranderen. Dat staat ook in het programma. We krijgen een schorsing en daarna kunnen we terugkomen en iets wijzigen.

De voorzitter: Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw Van Ombergen: Mijnheer Hillebrink, denkt u niet dat er misschien bij de provincie ook zo'n potje is van 5 miljoen euro voor *revolverende* plannen?

De heer Hillebrink bij interruptie: Wat denkt u zelf mevrouw?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Ombergen. GroenLinks.

De heer Merhottein: Sorry, ik wilde net even een opmerking maken, want ik had de indruk dat we hier zitten voor de begroting. Ik kreeg echter het gevoel dat we in een sessie zaten. Eigenlijk is het nu een beetje mosterd na de maaltijd, maar ik zeg het toch maar even.

De voorzitter: Goed dames en heren. Ik denk dat we aan het eind zijn gekomen van de bespreking van dit thema. Wil Mevrouw Van Bodegraven nog een bijdrage leveren? De laatste 2 minuten. Ga uw gang.

Mevrouw Van Bodegraven: Ik mocht alleen nog maar even interrumpen zojuist. Als Partij van de Arbeid zijn we heel erg blij dat we in de raad brede steun hebben voor de motie die we hebben ingediend om onderzoek te doen naar de mogelijkheden van starterswoningen. We zijn ook erg blij dat de LGV, de heer Kwant, meedenkt over andere mogelijkheden om die volkshuisvesting weer een goede stimulans te geven. Ik denk ik dat het iedereen duidelijk zal zijn dat alle krachten nu gebruikt moeten worden om dat woningbouwprogramma weer aan te kaarten. Dat de investeringssubsidie voor stedelijke vernieuwing is afgeschaft, wil nog niet zeggen dat je je daar op voorhand bij neer moet leggen. Ook in dat opzicht denk ik dat niet alleen de Partij van de Arbeid, maar ook andere partijen daar alleen maar achter kunnen staan.

De voorzitter: U wilt reageren?

Mevrouw Van Ombergen: Als medeondertekenaar van deze motie wil ik daar graag even op reageren. Wij vroegen ons af, of de motie nog aangepast moest worden naar aanleiding van het feit dat het potje even op *hold* gezet is. We weten dus niet of we in het nieuwe jaar aftrek kunnen vinden. Kennelijk wordt de motie in ongewijzigde vorm ingebracht.

De voorzitter: Tijdens de schorsing kunt u met elkaar hierover overleggen. Ik kijk even rond. Mag ik tot beëindiging komen van dit thema? Dat mag ik. Dan sluit ik hierbij af. Dit betekent dat we nu gaan schorsen tot 21:35.

SCHORSING

05 KORTE REACTIE COLLEGE

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u wel voorzitter. Als college hebben we met belangstelling het debat in de raad gevolgd. Ik denk dat dit ook primair het doel was van dit debat in de raad. Er zijn wel een paar zaken voorbijgekomen waarop we nog even willen ingaan als college.

Er zijn aan het begin enkele opmerkingen gemaakt, onder andere door de fractie van de LGV, dat we op bepaalde zaken niet zijn ingegaan. Op zich weet ik dat het voor u belangrijke zaken zijn, maar in een aantal gevallen betrof het zaken die u wat ons aangaat ook technisch zou kunnen stellen. We kunnen er altijd in een later stadium op terugkomen. Dan heb ik het bijvoorbeeld over zaken als: hoeveel kost de Kromhoutstraat, hoe staat het met het aantal toeristen. Dus in die zin zijn wij er in de eerste termijn niet op ingegaan.

Verder gaat het om een aantal punten die door u naar voren zijn gebracht en waarvan u de behoefte hebt om te weten hoe het college daar nu tegen aankijkt. We kunnen ons in ieder geval herinneren dat het CDA iets gezegd heeft over: hoe kijkt u aan tegen de economische vitaliteit van Velsen? U kunt er zeker van zijn dat het college zich daarvoor inspant. We hebben er ook agenda's voor die dat ondersteunen. Datzelfde geldt voor de jeugdwerkloosheid. Ik denk dat we het met u eens zijn dat dit een belangrijk punt is.

U uit uw zorgen over de samenwerking met Beverwijk. Die zorg delen wij met u. U hebt ook kortelings kennis kunnen nemen van het collegebericht waarin staat hoe het bijvoorbeeld met de Detailhandelvisie omgaat.

Er is door de ChristenUnie iets gezegd over de Ozb.

Mevrouw Mastenbroek zei terecht dat los van afspraken over de inflatiecorrectie, het in ieder geval ook gaat over de opbrengst die het college elk jaar wil genereren en die deze meerjarig raamt. Daarnaast gaat het om de vraag hoe je die dan verhoogt. De afspraak is met inflatiecorrectie. Het betekent concreet dat iemand die een huis met een Woz-waarde van een ton heeft € 2,50 op zijn aanslag krijgt en iemand met een huis met een Woz-waarde van 1 miljoen euro zeg maar 25 euro meer moet betalen ten opzichte van verleden jaar. Dat is de realiteit.

We hebben daar ook een gat van waardeestijging. De methodiek is niet veranderd. Waar het om gaat is dat we als basis een bepaalde opbrengst ramen.

De Visie op Velsen 2025. Ook daarover hebben we de discussie gevolgd. Het valt het college in ieder geval op dat bepaalde partijen een vrij traditionele en strakke benadering in kiezen. Dat is in ieder geval niet onze benadering. We leven in een tijd die vraagt om een benadering waarin je je openstelt voor je omgeving. Waarin je uitnodigend bent. Je kunt dan met een plan komen, maar wij waren niet van plan om Airborne hier heen te halen. Dat diende zich aan en dan is de vraag: wil je dat binnen

de kaders die je als gemeente hebt? Daar gaat het volgens mij om als je het hebt over een visie op Velsen. We handhaven ons standpunt.

We horen VelsenLokaal zeggen dat ze de uitgangspunten, de insteek eigenlijk, wel onderschrijven. De vraag is alleen: waar is dat geld geparkeerd? Wij proberen door dat geld apart te zetten te laten zien aan onze omgeving welke ambitie we hebben, zeker in deze tijden waarin het allemaal niet zo vlot gaat.

Het winkelcentrum IJmuiden. Daar komen we als college nog op terug, maar wat ons betreft nemen we initiatieven die passen bij de schaalgrootte van IJmuiden. Dat lijkt ons een relevant uitgangspunt.

Over burgerparticipatie kan ik zeggen dat er naar ons idee voldoende nota's en stukken zijn die aangeven hoe we het zouden moeten doen. We denken ook dat de benadering vanuit de SP wat instrumenteel is door er weer allerlei dingen aan toe te voegen. Terecht is ook opgemerkt dat de burgers bij uitstek in staat zijn om het college en de raad *feedback* te geven over wat wel en wat niet goed gaat. Wat ik lastig vind, is dat er nu net weer een aantal dingen uitgelicht worden, die in de beleving van de burgers niet helemaal goed gegaan zijn. Misschien dat u als raad en college ook vindt dat dingen anders gekund hadden, maar we gaan voorbij aan alle bijzondere, ook kleine initiatieven waarin de inbreng van burgers op een goede manier meegenomen wordt en wat leidt tot betere resultaten. Daar geen het vanavond helaas niet over. Dat vinden wij jammer.

Kortom, en dat is dan een bruggetje naar mijn laatste opmerking, we zien op zich geen aanleiding om onze standpunten, zoals eerder aangegeven ten aanzien van de moties en amendementen, te herzien. Ook stellen wij vast dat waar het gaat om het amendement Luistervinken er nog steeds geen dekking aangegeven wordt. Dat is toch wel een gouden regel in dit soort voorstellen.

Dit is de repliek van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen we nu met een schorsing van een kwartier. Als fractie kunt u overleggen. Na de schorsing zal ik inventariseren welke moties en amendementen wel/niet gewijzigd worden, worden ingetrokken dan wel gehandhaafd blijven.

De heer Ockeloën bij interruptie: Een vraag alstublieft. Ik heb gehoord dat de heer Kwant al een gewijzigde motie wil indienen. Is die al beschikbaar? Dan zouden we er in de schorsing kennis van kunnen nemen.

De voorzitter: Ik kan dat niet beloven, maar laten we zeggen over vijf minuten. Kan dat mevrouw de griffier?

De raadsgriffier, mevrouw Huijs: Er zijn inmiddels vier wijzigingen aangekondigd. Twee gewijzigde amendementen van VelsenLokaal. Die vindt u als laatste toegevoegd aan de set die u hebt gekregen. Het gewijzigde amendement van de SP is rondgedeeld. Binnen vijf minuten komt het gewijzigde amendement van de LGV.

De voorzitter: Ik herhaal even. Het gaat om amendement A5.2 van SP en ChristenUnie voor 2013-2014 een bedrag van 100.000 euro extra subsidie voor het Witte Theater. Dat is gewijzigd en het is in uw bezit.

Ook is gewijzigd amendement A7.1 van Velsen Lokaal. Dat is ook in uw bezit.

Ook gewijzigd is amendement A8.1 van VelsenLokaal betreffende Luistervinken. Het amendement is gewijzigd en is in uw bezit. Ik zie raadsleden nee knikken.

Mevrouw de griffier, graag licht in deze duisternis. Hij zit achter de bundel, hoor ik. Kijkt u eens achter de bundel. Hebt u haar gevonden? Enkelen niet, anderen wel.

De griffier, mevrouw Huijs: Als u kijkt in de set die zojuist is rondgedeeld, die op uw tafel lag met het spoorboekje van de stemmingen over moties en amendementen.

De voorzitter: De griffier geeft aan dat het aanwezig is. Ik wens u een goede zoektocht, zij die het nog niet gevonden hebben.

Dan motie M9.2 van de LGV, onderzoek naar provinciale subsidies voor doorstromers naar duurdere woningen. Deze wordt nu rondgedeeld.

Hiermee heb ik uw verzoek gehonoreerd en uitgevoerd.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Andere vragen? Nee. Schorsing. Ik zie u om 22:00.

SCHORSING

De voorzitter: Dames en heren aanwezigen, als u allen plaats wilt nemen. Bedankt voor de medewerking.

Dan zal ik het nu op prijs stellen, als ik van de fracties hoor welke moties en amendementen dadelijk in stemming moeten worden gebracht.

Zijn er nog meer moties of amendementen die gewijzigd zijn, behalve A 5.2, A 7.1, A 8.1 en M 9.2. Dit is mijn eerste vraag. Zijn dit de enige moties of amendementen die gewijzigd moeten worden? Ja, dat is het geval. Akkoord?

Zijn er moties of amendementen die niet in stemming hoeven te worden gebracht? Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik wil de motie M5.2 aanhouden. Dank u.

De voorzitter: Motie M5.2 aanhouden. Dit betekent dat ik de motie M5.2 vanavond niet in stemming breng.

Dames en heren raadsleden, zijn er andere moties of amendementen die ik niet instemmen moet brengen? Dit is niet het geval, concludeer ik.

06 SLOTVERKLARING FRACTIES

De voorzitter: Dames en heren, dan ben ik nu aangekomen bij de verklaring van de fracties waarvoor u maximaal de befaamde 90 seconden hebt. Ik ga maar gewoon de fracties langs om te vragen of u nog een slotverklaring wilt uitspreken. Ik start van rechts naar links.

Ik kijk naar de PvdA.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. Wij hebben de moties en amendementen vooraf beoordeeld, maar op basis van het debat vanavond daar toch nog een nuancering in aangebracht. Met betrekking tot het verhaal over programma 11 van de SP met de burgerparticipatie hebben we gezegd: een goed idee, maar we stemmen er toch niet voor. Wij vinden dat het bij de perspectiefnota aan de orde zou kunnen komen, want daar kun je ook indicatoren formuleren als je daar behoefte aan hebt. Dat lukt nu niet.

Dan voorzitter, de motie over papierloos werken. Daarvan hebben wij gezegd: zullen we voor stemmen? Waarbij we er vanuit gaan, dat waar staat dat er iets in 2014 moet gebeuren, dit een advies is aan de volgende raad. Niet een opdracht, want daar gaan wij niet over.

In zijn algemeenheid zullen wij geen moties of amendementen steunen waar geen dekking voor is.

Tot slot voorzitter, helaas moet ik melden dat niet alle moties en amendementen unaniem door mijn fractie op dezelfde manier beoordeeld zullen worden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De SP-fractie.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Is dit ook gelijk de gelegenheid voor een stemverklaring voor het raadsvoorstel zelf?

De voorzitter: Neen.

Mevrouw Koedijker: Dan sla ik nu even over.

De voorzitter: Dat doe ik even apart. Althans wat betreft een stemverklaring bij het raadsvoorstel.
VelsenLokaal.

Mevrouw Vos: Dank u wel.

De voorzitter: Neen?

Het CDA. 90 seconden, wilt u daar gebruik van maken?

Mevrouw Eggermont: Dank u wel. Wij zullen straks met de moties en amendementen aangeven waar we voor en tegen zijn. Net als de PvdA zullen we niet voor een motie stemmen waarvoor geen dekking is aangegeven. Dat is voor ons duidelijk.

De voorzitter: Akkoord. U doet dat met handopsteken zo direct. U krijgt dan niet meer de gelegenheid om nog stemverklaringen te geven.
De LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, motie M3.1 van de SP zullen wij niet steunen. Wij vinden deze motie overbodig, want wij gaan er vanuit dat de gemeente uitsluitend in zee gaat met mensen of organisaties die een cao hebben.

De voorzitter: Tot zover uw slotverklaring? Dank u wel.
D66V.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, we hebben er dit jaar maar twee en die zullen we zeker in stemming brengen. Ik heb alleen een vraag aan u als voorzitter. Vorig jaar werden de nummers opgenoemd; zou u er ook bij willen zeggen waarover het gaat. Dat is handig voor mensen die meekijken.

De voorzitter: Wilt u dat ik dat voorlees of zing?

De heer Wijkhuizen: Zingen zou ik zeer op prijs stellen, natuurlijk. Als het maar duidelijk wordt.

De voorzitter: Ik doe mijn best, mijnheer Wijkhuizen.
De ChristenUnie.

De heer Korf: Neen. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks. U maakt er geen gebruik van.
De VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u voorzitter. Wij handhaven onze motie Onderzoek verlaging afvalstoffenheffing. Wij zullen echter niet zo flauw zijn de motie van VelsenLokaal over de gedifferentieerde afvalstoffenheffing niet te steunen. Die zullen we dus wel steunen. We hadden die *bullit* aanvankelijk ook in onze eigen motie staan.

Die hebben we echter geschrappt, want we wisten dat er in de raad tot op heden nooit een meerderheid voor was. En om niet het risico te lopen dat de motie verlaging afvalstoffenheffing zou worden weggestemd hebben we die *bullit* geschrappt. We hebben gedacht dat we daar op een ander moment wel op zouden terugkomen. Helaas was VelsenLokaal ons een slag voor en heeft een eigen motie ingediend. Dat is prima, want wij zijn altijd al voor een differentiatie geweest tussen een- en tweepersoonshuishoudens geweest. Dus deze motie zullen we steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de slotverklaringen.

Dan zijn we nu aangekomen bij de stemmingen.

Ik begin met de amendementen. Mevrouw de griffier, ik verzoek u om heel scherp met mij mee te kijken, opdat ik geen fouten maak.

Ik verzoek u de stemming met handopsteken te doen.

Amendement 1.1. VelsenLokaal schrappen van reservering 5 miljoen euro voor Visie op Velsen 2025.

Wie is voor het amendement? De fractie van de SP, de fractie van Velsen Lokaal, de fractie van de LGV, de fractie van de ChristenUnie.

Wie is tegen het amendement? De fractie PvdA, de fracties CDA, de fractie D66V en de fractie van de VVD.

Hiermee is het amendement verworpen.

Amendement 5.1 van de LGV. Het betreft de 170.000 euro – 35.000 euro voor 2013 en 135.000 euro voor 2014 – onttrekking ter dekking van het businessplan van het Witte Theater.

Wie is voor het amendement? Met handopsteken. De fractie van de SP, de LGV-fractie en de ChristenUnie-fractie.

Wie is tegen het amendement? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, D66V, GroenLinks en de VVD.

Hiermee is het amendement verworpen.

Het gewijzigde amendement 5.2 van de SP en de ChristenUnie. Voor 2013 en 2014 100.000 euro extra per jaar subsidie voor het Witte Theater.

Wie is voor het amendement? De SP-fractie, de LGV-fractie en de ChristenUnie-fractie.

Wie is tegen het amendement? De PvdA-fractie, Velsen Lokaal, CDA, D66V, GroenLinks en VVD.

Hiermee is het amendement verworpen.

Amendement 7.1 gewijzigd. Het gaat over de reclameopbrengsten.

Wie is voor het amendement? De PvdA-fractie, de SP-fractie, de VelsenLokaal-fractie, de CDA-fractie, de LGV-fractie, de ChristenUnie-fractie en de VVD-fractie.

Hebt u dat, mevrouw de griffier?

Wie is tegen dit amendement? GroenLinks en D66V.

Het amendement is hiermee aangenomen.

Amendement 8.1 van VelsenLokaal over Luistervinken ontmantelen. Dit amendement is gewijzigd.

Wie is voor dit amendement? SP-fractie, VelsenLokaal-fractie, de LGV-fractie, de ChristenUnie-fractie en de VVD-fractie. Een aantal van 16 stemmen.

Wie is tegen dit amendement? PvdA-fractie, CDA-fractie, D66V en GroenLinks.

Hiermee is het amendement aangenomen.

Dames en heren, het klopt, want de stemverhouding is 16 voor en 15 tegen. Er zijn vanavond 31 raadsleden aanwezig. De heer Gregoire en mevrouw Dreijer zijn afwezig. Normaal hebben we 33 raadsleden.

Het amendement A8.1 is dus aangenomen. Heeft iemand twijfels over deze stemming? Neen. Helder.

Amendement Apar A2. Tarief toeristenbelasting.

Wie is voor het amendement? De SP-fractie, de CDA-fractie, de LGV-fractie en de ChristenUnie-fractie. Hebt u dat mevrouw de griffier? Ja.

Wie is tegen? De PvdA-fractie, de VelsenLokaal-fractie, D66V, GroenLinks en de VVD. Hiermee is het amendement Apar A2 verworpen.

07 STEMVERKLARING FRACTIES BIJ HET RAADSVORSTEL

De voorzitter: Ik ga naar het raadsvoorstel toe. U weet dat u nu een stemverklaring kunt geven waarin u mij duidelijk maakt of u op onderdelen niet kunt instemmen met het raadsvoorstel. U noemt dan heel duidelijk welke beslispunten dat zijn. Dan maken we daar een uitdrukkelijke aantekening van.

Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Dat zijn de fracties van de PvdA, de SP, het CDA, VelsenLokaal, LGV, D66V en de ChristenUnie.

Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie unie zal voor het raadsvoorstel stemmen, maar met uitzondering van punt 7. Hier wordt gesproken over de 5 miljoen euro als bestemd voor de Visie Velsen 2025.

Nog een kleine opmerking, voorzitter, bij deze stemverklaring. Wat is dual? Raad, wie gaat wie feliciteren nadat de begroting is aangenomen vanavond? Allen op de wethouder Financiën, of geven de raadsleden elkaar een hand onder luid gejuich? Ik dank u wel.

De voorzitter: D66V. Uw stemverklaring.

De heer Wijkhuisen: Voorzitter, dank u wel. Ik geef hier straks iedereen een hand. We hebben een mooie begroting en daar kunnen we trots op zijn. Wij zullen het raadsvoorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Wij kunnen niet instemmen met het onder punt G vermeld in het raadsbesluit. De onttrekking voor de revisie van de toegangsrouten IJmuiden aan Zee van 1 miljoen euro ter dekking van de kosten. Wij vinden het voorbarig en het is niet duidelijk wat het totale kostenplaatje is. Het HOV-bureau meldt dat er minder besteed is. De groencompensatie is ook nog niet uitgevoerd. We kunnen wel akkoord gaan met het onder H vermeld, de 50.000 euro ter dekking van monumenten. Het is helaas niet onderbouwd, maar we zullen er wel mee instemmen. Wij kunnen niet instemmen met het onder 7 vermeld: het instellen van de reserve voor Visie op Velsen 2025 t per er dekking van de kosten van de initiatieven die bijdragen aan de totstandkoming van deze Visie. Evenmin als met het doteren van 5 miljoen euro ten laste van de Algemene Reserve. Voor de rest kunnen wij ons vinden in dit raadsbesluit en stemmen we in met deze begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie stemt in met het begrotingsvoorstel. Wij vinden het een compliment waard dat we in deze tijd een sluitende begroting hebben. Dat heb ik ook al in mijn algemene beschouwingen gezegd. Wij gaan akkoord met deze begroting en wensen het college en de raad veel succes. We feliciteren elkaar allemaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. VelsenLokaal.

Mevrouw Vos: Dank u wel voorzitter. We zijn natuurlijk blij met de twee aangenomen amendementen. Dat is goed, maar we zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen op punt 10 en 11 na. Daar zijn we heel erg voor. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Het zal u niet verbazen dat de SP tegen de voorliggende begroting gaat stemmen, want in deze begroting staan keuzes die de SP niet wil maken.

Twee voorbeelden.

Allereerst de greep van 5 miljoen euro uit de Algemene Reserve. In deze tijd van crisis is het onverantwoord om zo met het geld van onze burgers om te springen. Onze Algemene Reserve krijgen we niet snel meer aangevuld met een paar miljoen euro, aangezien we al zo'n beetje al ons tafelzilver verkocht hebben. De SP bewaart dit geld dus liever als appeltje voor de dorst.

Ook het besluit om het Witte Theater financieel te laten zitten, stelt ons teleur. De functies van het Witte Theater willen behouden, is iets heel anders dan het Witte Theater voor sluiting behoeden. Hiermee bedoel ik te zeggen dat de Velser Gemeenschap ergens anders wel ruimte kan huren en dat het Filmhuis ook prima in de bibliotheek gehouden kan worden. Dit neemt echter niet weg dat er een laagdrempelige, betaalbare culturele voorziening in Velsen gaat verdwijnen. Een die de SP liever behouden ziet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De PvdA-fractie.

De heer Ockeloen: Voorzitter, zoals ik in de algemene beschouwingen al heb gezegd, is mijn fractie blij met deze begroting en blij met de visie die daar inzigt. Wij hadden ook niet zo'n behoefte aan een stemverklaring. Tot heel kort geleden.

Wij moeten nu constateren, voorzitter, dat merkwaardig genoeg juist door toedoen van een fractie die zich er altijd op voorstaat een goed financieel beleid te willen voeren, de VVD, er nu een begroting ligt met een gat. Geen dekkende begroting meer, geen sluitende begroting meer. Dat betreuren we heel erg, temeer daar in het amendement ook niet wordt aangegeven hoe het gat dan opgevuld moet worden. Mijn fractie stemt dus wel in met de begroting, maar we kunnen niet instemmen met punt 6 waarin voorgesteld wordt om 1000 euro overschot te doteren aan de Algemene Reserve. Dat zal gewijzigd moeten worden in een onttrekking aan de Algemene Reserve van 42.000 euro neem ik aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Dames en heren, na al deze stemverklaringen die u namens uw partij hebt gegeven, breng ik nu het raadsvoorstel in stemming. Nogmaals met inachtneming van de stemverklaringen. Dat doen we met handopsteken.

Wie is voor de begroting? PvdA-fractie, CDA-fractie, LGV-fractie, D66V-fractie, ChristenUnie-fractie, GroenLinks-fractie en de VVD-fractie. Hoeveel raadsleden zijn dat, mevrouw de raadsgriffier?

Wie is tegen de begroting? Dat is de SP-fractie, de VelsenLokaal-fractie.

Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen met inachtneming van de stemverklaringen.

07 BESLUITVORMING OVER AMENDEMENTEN, RAADSVOORSTEL EN MOTIES

De voorzitter: Dan kijk ik nu naar de moties, dames en heren.

Motie 0.1 over het inlossen van een gedeelte van de gemeentelijke schuldenlast. We doen het wederom met handopsteken.

Wie is voor de motie? VelsenLokaal, LGV, GroenLinks, VVD. Dat zijn 15 stemmen.

Wie is tegen de motie? PvdA, SP, CDA, D66V en ChristenUnie. Hoeveel raadsleden zijn dat? 16 stemmen.

Dit betekent dat deze motie is verworpen.

Motie 0.2 met het verzoek drie scenario's aan de raad voor te leggen op basis van het eindrapport Heroverweging vanuit Ambitie.

Wie is voor deze motie? VelsenLokaal, LGV en ChristenUnie.

Wie is tegen deze motie? PvdA, SP, CDA, D66V, GroenLinks en VVD.

Hiermee is deze motie verworpen.

Motie 1:01, verzoek tot nadenken over de inzet van een winkelcoach.

Wie is voor deze motie? Twee stemmen PvdA, de voltallige fractie D66V, GroenLinks-fractie en de VVD. Hoeveel hebt u er mevrouw de griffier? 13.

Wie is tegen deze motie? Driemaal PvdA, SP, VelsenLokaal, CDA, LGV en ChristenUnie.

Deze motie is verworpen.

Motie 3.1 over de aanbesteding uitsluitend gunnen aan zorgaanbieders die de cao volgen en er zich aan committeren.

Wie is voor de motie? SP, ChristenUnie.

Wie is tegen? De overige aanwezigen.

Hiermee is de motie verworpen.

Motie 5.1 over het onderbrengen van het Witte Theater bij andere cultuurinstanties.

Wie is voor deze motie? PvdA, VelsenLokaal, CDA, driemaal LGV, D66V, ChristenUnie en VVD.

Wie is tegen? Eenmaal LGV en de SP fractie.

De motie is dus aangenomen.

Motie 8.1 over experiment papierloos werken starten.

Wie is voor de motie? De voltallige raad.

Hiermee is de motie aangenomen.

Motie 8.2 over het inzicht geven in de voortgang van de mondiale bewustwording zichtbaar maken in de Perspectiefnota 2014.

Wie is voor de motie? PvdA, SP, VelsenLokaal, CDA, D66V, ChristenUnie en GroenLinks.

Wie is tegen? VVD en de LGV.

De motie is aangenomen.

Motie 9.1 over het onderzoek naar mogelijkheden voor een leningsstelsel voor starters op de woningmarkt.

Wie is voor de motie? Bijna de voltallige raad.

Wie is tegen? Mevrouw De Haan.

Hiermee is deze motie aangenomen.

Motie 9.2 over gewijzigd onderzoek naar provinciale subsidies voor doorstromers naar duurdere woningen.

Wie is voor de motie? VelsenLokaal, LGV en ChristenUnie, PvdA, CDA, D66V en VVD.

Wie is tegen? GroenLinks en de SP.

Hiermee is de motie aangenomen.

Motie 11.1 over prestaties toevoegen ten aanzien van betere informatie over burgerparticipatie.

Wie is voor deze motie? SP, LGV en ChristenUnie.

Wie is tegen? PvdA, VelsenLokaal, CDA, D66V, GroenLinks en VVD.

Hiermee is deze motie verworpen.

Motie 11.2 over prestatie toevoegen ten aanzien van experimenten met vormen van burgerparticipatie.

Wie is voor deze motie? SP, LGV en ChristenUnie.

Wie is tegen? PvdA, VelsenLokaal, CDA, D66V, GroenLinks en de VVD.

Hiermee is deze motie verworpen.

MparA2 over onderzoek naar mogelijkheden om de afvalstoffenheffing te verlagen.

Wie is voor deze motie? PvdA, VelsenLokaal, LGV, CDA, D66V, GroenLinks, ChristenUnie en de VVD.

Wie is tegen? De SP-fractie.

Hiermee is deze motie aangenomen.

MparA3 over onderzoek naar de mogelijkheid van gedifferentieerde afvalstoffenheffing.

Wie is voor de motie? VelsenLokaal, CDA, LGV en de VVD fractie. Dit zijn 16 raadsleden

Wie is tegen? PvdA, SP, D66V, ChristenUnie en GroenLinks. 15 stemmen.

Dus deze motie is aangenomen.

MparH1 over de inrichting van de begroting door haar in overeenstemming te brengen met de financiële verordening Algemene subsidieverordening en motie Openbaar Subsidieregister.

Wie is voor deze motie? PvdA, VelsenLokaal, CDA, LGV, D66V, ChristenUnie en de VVD.

Wie is tegen? SP en GroenLinks.

Hiermee is deze motie aangenomen.

Mevrouw de griffier, heb ik iets over het hoofd gezien? Helemaal niets.

08 SLUITING

De voorzitter: Dames en heren, dan zijn we aan het eind gekomen van deze begrotingsvergadering. Ik dank u voor uw aanwezigheid. Ik nodig u uit om in het Dudokcafé met elkaar na te praten over de begroting 2013.

Hiermee beëindig ik deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op ... 2012

De griffier,

De voorzitter,