

# Raadsplein Velsen

## **NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 19 JANUARI 2012** **AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL**

<b>Voorzitter</b>	F.M. Weerwind
<b>Raadsgriffier</b>	J.P.E.M. Huijs
<b>Aanwezige raadsleden</b>	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar
<b>Afwezig</b>	-
<b>Aanwezige collegeleden</b>	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind

### **1R Opening en mededelingen**

De VOORZITTER: Ik wil starten met de herdenking van het CDA-raadslid, de heer Henk van Delden. Ik zal dat doen vanuit het spreekgestoelte. Een ogenblik. Raadsleden, dames en heren, graag wil ik met u allen stilstaan bij het overlijden van de heer Henk van Delden op woensdag 28 december 2011. Henk van Delden was raadslid voor het CDA in de gemeenteraad van Velsen voor de periode 2006 tot 2010. Voor zijn raadslidmaatschap ontving Henk van Delden in 2004 een Koninklijke Onderscheiding als Lid in de Orde van Oranje Nassau, voor al zijn verdiensten voor de gemeenschap. Tijdens de uitreiking van het lintje werd hij beschreven als een man die altijd voor iedereen klaarstond en waar je nooit tevergeefs een beroep op deed. Naast zijn werk als eigenaar van de modezaak Van Delden Mode, Plein 1945, trad hij meer dan 25 jaar op als Goedheiligman en dan hebben we het over de intocht in IJmuiden. De vergoeding die hij hiervoor kreeg was een handvol pepernoten. Naast dit werk voor het Sint Nicolaascomité IJmuiden toonde hij zijn ontembare inzet als regisseur van diverse toneelverenigingen in Velsen en daarbuiten. Ook was Henk van Delden voorzitter van het schoolbestuur van de Sint Fransiscusschool, voorzitter van de VVV IJmuiden en bestuurslid van de Winkelstichting Plein 1945. Als voorzitter van de toetsingscommissie van het project 'Mooi zo, Goed zo Velsen' heeft Henk veel plannen en ideeën van Velsenaren mogen beoordelen voor verbetering van hun directe leefomgeving die werden uitgevoerd met ondersteuning van gemeentelijke diensten, woningbouwcorporaties en ook het bedrijfsleven. Na het grote verlies van zijn zoon, organiseerde Henk van Delden het Van Delden Straatvoetbal toernooi. Het was een toernooi voor de d'tjes. Kinderen van 10 tot 12 jaar. Dit groeide uit tot een jaarlijks toernooi. Naast de voetbalteams van alle IJmuidense voetbalverenigingen, speelden er ook voetbalteams mee uit het gehele land. Als raadslid speelde Henk van Delden op geheel eigen manier zijn rol. Vanuit zijn achtergrond als musicalregisseur probeerde hij zijn werk als raadslid en voorzitter in vergaderingen zodanig vorm te geven, dat het meer dan de moeite van het bekijken waard was. Met inzet en toewijding heeft hij zijn taken als volksvertegenwoordiger uitgeoefend. Ook het afgelopen jaar bleef hij geïnteresseerd in de lokale politiek.

Wij verliezen in Henk een warme medestander voor het belang van de Velsense samenleving. Wij wensen zijn echtgenote, zoon en verdere familieleden en vrienden ook heel veel kracht toe om dit verlies te dragen. Dames en heren, ik verzoek u allen op te staan en een minuut stilte in acht te nemen om Henk van Delden te herdenken.

Er is een motie en een amendement ingediend door de heer Korf over agendapunt 7, het controleprotocol. Ik stel dan ook voor om het te behandelen bij agendapunt 7. Daarnaast is er 1 motie vreemd aan de orde van de dag ingediend over de HOV, deelproject Santpoort-Noord. Ik stel u voor om deze motie direct na de sprekers als zodanig te behandelen. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Een derde punt van aandacht: bij agendapunt 5, de sportsubsidies, hebben enkele fracties mij verzocht of ik eerst de wethouder wilde vragen om een korte toelichting te geven en vervolgens het debat aan u terug te geven aan u als zodanig voor de stemming. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u ook. Tot zover agendapunt 1.

## **2R Actualiteitenuurtje**

De VOORZITTER: Komen we bij het actualiteitenuurtje. Er hebben zich in totaliteit 8 personen aangemeld om in te spreken en ik wil het ook als zodanig behandelen. Dank u wel mevrouw de griffier. 8 Aanmeldingen voor het inspreken over drie onderwerpen. Er zijn vijf onderwerpen door vier raadsleden aangemeld en dat alles voor dit half uurtje, uurtje van raadsleden. Ik wil eerst starten met mevrouw Van Ham. U weet mevrouw Van Ham, dat u maximaal – en dat geldt voor alle sprekers – twee minuten het woord krijgt. Daarna kan een voorzitter altijd een portefeuillehouder vragen een korte context te schetsen. Dan komen de raadsleden aan het woord, die kunnen reageren. Ik verzoek de raadsleden om dat kort en bondig te doen. En zoals ik net vermeldde, als dat nodig is kan ik ook de portefeuillehouder vragen om een korte reactie te geven. Mevrouw Van Ham, ik wil met u starten. Mag ik u het woord geven?

Mevrouw VAN HAM: Geachte aanwezigen. Wij, dat zijn Bert Verloop en Nel van Ham, vragen uw aandacht voor het openhouden van het Wijksteunpunt Zeewijk om de volgende redenen. Wij hebben tussen de 1.000 en 1.100 bezoekers per week. We zijn zeven dagen in de week open, als enige wijksteunpunt. 247 verschillende deelnemers doen mee aan diverse activiteiten, zoals Klaverjassen, koersbal, bridgen, biljarten, stoelgymnastiek, country- en linedance, seniorenfitness, sjoelen en stoelhandbal. Er worden circa 120 tot 130 maaltijden genuttigd per week door bewoners en gasten uit de wijk. Er is een kapsalon, een pedicure en een bloedprikpost van Medial in het wijksteunpunt. Circa 2/3 deel van de bewoners komen niet eens buiten. Hooguit gaan ze met familie naar het winkelcentrum, laat staan dat ze naar onze burens, de Dwarsligger, kunnen gaan om daar een kopje koffie te halen. Vele bewoners lopen achter een rollator. Zij komen op pantoffels door de gangen naar het wijksteunpunt toe. De mensen die in de seniorenflat boven en naast het wijksteunpunt zijn komen wonen zijn daar met een indicatie gekomen. Maar ook omdat ze dan kunnen genieten van het welzijngebeuren binnen het wijksteunpunt. Als uw plannen zullen doorgaan, en het wijksteunpunt Zeewijk zou moeten sluiten, komen deze mensen nooit meer uit hun huis en zullen wegwijnen aangezien deze mensen genieten in het wijksteunpunt en ze daar hun sociale contacten hebben. Wij hebben 630 handtekeningen opgehaald en die willen wij u overhandigen en als bijlage bij deze handtekening is een petitie vindt u brief gericht aan mevrouw Kremer, bewoonster van de seniorenflat van de directeur van het Kabinet van de Koningin, naar aanleiding dat mevrouw Kremer had geklaagd bij de Koningin ten aanzien van het sluiten van het wijksteunpunt Zeewijk. Hierin staat dat op verzoek van de Koningin deze ter behandeling in handen is gesteld van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Ik vraag graag uw aandacht en uw inzet voor het openhouden van het wijksteunpunt Zeewijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als uw raadsvoorzitter neem ik de handtekeningen in ontvangst en ik zal ze onderbrengen bij de griffie. Dank u wel. U blijft even zitten. Wellicht dat de raadsleden nog dieperliggende vragen aan u willen stellen. Ik inventariseer eerst welke raadsleden vragen willen stellen. Dat is de heer Van Ikelen, mevrouw Eggermont, ik zie namens 1 fractie 2 personen? Mijnheer Kwant, mijnheer Van Deudekom, wie wordt het? Mijnheer Van Ikelen, u heeft het woord.

De heer VAN KELEN: Mevrouw van Ham, klopt het dat ik goed verstaan heb dat voor veel van uw medebewoners de Dwarsligger eigenlijk al een weg te ver is en dat het oversteken naar het winkelcentrum voor velen al een avontuur is. Heb ik dat goed gehoord?

Mevrouw VAN HAM: Ja, dat is inderdaad zo. Bij ons komen meestal de oude ouderen. Dus dat zijn geen 55+ers, maar een eind meer. 80-ers, 90-ers en zo meer.

De heer VAN KELEN: U hoort nog tot de jongere ouderen hoor ik.

Mevrouw VAN HAM: Ja. Ik hoop het wel.

De heer VAN KELEN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Eggermont.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel. Ik had even een vraag, want volgens mij is er nog wat onduidelijkheid want er is nog volop onderhandeling over het openhouden van het Wijksteunpunt en u geeft nu aan dat het al definitief is. Dus ik zou graag van u willen weten waarom u niet eerst afwacht. Wij zijn volop in gesprek en de raad kijkt daar echt met spanning naar uit en wij voelen er ons zeer bij betrokken. Vandaar dat ik even aan u vraag of u niet iets te vroeg bent.

Mevrouw VAN HAM: De geruchten gaan ontzettend door IJmuiden en vooral door het wijksteunpunt en de ouderen maken zich daar grote zorgen om. Vandaar dat wij hiermee zijn gaan starten om te horen of er wel of niet kans is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was uw vraag mevrouw Eggermont, daar heeft u antwoord op gehad. Mijnheer Van Deudekom.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, mevrouw Van Ham, even in aansluiting op mevrouw Eggermont, het is u natuurlijk bekend – en ons ook – dat het woningbedrijf daar het zorg heeft verzorgd, voor u als bewoner. Dit betekent dat de betreffende partijen, gemeente, welzijnsvoorziening en het woningbedrijf met elkaar in gesprek zijn, heb ik begrepen. Bent u daarvan op de hoogte? Maar daar heeft u net antwoord op gegeven.

Mevrouw VAN HAM: Ja, daar zijn wij van op de hoogte, maar er wordt helemaal geen zorg gegeven in het wijksteunpunt. Mensen moeten zelf voor zorg zorgen. In het wijksteunpunt zijn woningen van het Woningbedrijf en met een indicatie komen mensen daar wel, maar daar wordt geen enkele zorg gegeven. Ze wonen daar echt zelfstandig en als ze zorg nodig hebben, moeten ze naar de Thuiszorg of wat dan ook.

De heer VAN DEUDEKOM: Oké. Maar,

De VOORZITTER: U gaat nu voor een tweede vraag merk ik op mijnheer Van Deudekom. Dat is niet de bedoeling.

De heer VAN DEUDEKOM: Dat is in het verlengde van mijn vorige vraag voorzitter.

De VOORZITTER: Ik vind dit heel handig van u mijnheer Van Deudekom. U bent het nieuwe jaar creatief begonnen.

De heer VAN DEUDEKOM: Dank u wel.

De VOORZITTER: Wel kort en bondig graag. En niet een derde vervolgvraag. Dit wordt dus uw hoofdvraag.

De heer VAN DEUDEKOM: Het verlengde van mijn vorige vraag is deze: wordt u ook uitgenodigd om bij de onderhandelingen aan de tafel te zitten? Dank u voorzitter.

Mevrouw VAN HAM: Nee, als vrijwilliger niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ham, dank u wel. Goed dames en heren, ga ik naar het tweede blok van sprekers die zich hebben aangemeld. Dat is een viertal personen. Dat is de heer Vermeulen – ik heb begrepen dat hij spreekt namens bewonersvereniging Van Houtenlaan. Ik begrijp dat u wilt inspreken over het HOV-deeltracé 5. Omdat meerdere sprekers zich hebben aangemeld om te spreken over deeltracé 5, wilde ik eerst alle sprekers de twee minuten geven. Dan zal ik starten met de heer Vermeulen. Dan daarna de heer Van der Aar, dan de heer Visser en vervolgens mevrouw Kremer. Dan vervolgens ga ik naar u toe als raad. Mijnheer Vermeulen, ik nodig u graag uit. Neemt u maar plaats naast mij, dan kan iedereen in de raad u goed zien.

De heer VERMEULEN: Leden van de raad, de uitvoering van een aangenomen raadsbesluit ligt bij het college. Dat is trouwens een zware taak. Af en toe wel. Nu heeft u in 2008 gekozen voor een HOV-traject in hoofdlijnen. Dat is lang geleden, een andere tijd met andere geldmiddelen voor velen, ook voor u. Na 4 jaar ligt er een ontwerp. Het ontwerp waarbinnen 6 weken kennis van moet worden genomen, zonder dat betrokken die informatie toegestuurd krijgen doch dit maar moeten gaan ophalen bij het projectbureau dat enkele dagdelen open is – dinsdag en woensdag - en eventueel naar het stadhuis. Mensen werken toevallig ook nog. Een ontwerp waarbij bewoners nimmer bevroegd of gekend zijn, waar voor burgers pro forma inspraak, resulterend in zienswijzen, geregeld is. Waar binnen een week na inspraak – u weet, 26 januari - de procedure gesloten wordt. Waar geen aantekeningen gehouden wordt van de vragen en antwoorden op de inspraakavond. Waar in de ontwerpfase dermate ver heen is ( ook als voorlopig aangemerkt) dat nauwelijks gemodificeerd kan worden gezien ontwerpkosten en misschien ontwikkelde bestekken. Waar ieder overleg zoveel mogelijk uit de weg gegaan wordt met bewoners, maar wel voldaan wordt aan een omschreven procedure. Waarbij verantwoordelijke collegeleden, steeds sprekend over respect, leefbaarheid van de bewoners van Velsen, staan achter een ontwerp waar 100% van de bewoners zich tegen keren en adequate oplossingen aanbieden. Waar de provincie sturend en dominant met geld aanwezig is en ook onbereikbaar is. Dan denk ik word je nou niet gepiepeld als burger van Velsen. Enzovoort. Wat ik u vraag is, aangaande zulke ingrijpende projecten, die een duidelijk beginpunt hebben in algemene zin doch in de verste verte dan geen inhoud qua uitvoering hebben, met een groots tijdsverloop daartussen, wat ik u schetste, waarbij controle en inbreng van de raad als vertegenwoordigers van ingezetenen bij deelprojecten of tussenstappen geregeld en gewaarborgd zou moeten zijn. U begrijpt wat ik bedoel. Vier jaar na datum. U tekende voor het HOV-traject. Vandaar ligt daar weer het ontwerp tot 26 januari en dan is het over en uit. Als laatste: er zijn in maart 2014 verkiezingen. Wij richten een politieke partij op en die partij heet HOV. En dat staat voor Hoop op verandering. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. De derde spreker, de heer Van der Aar.

De heer VAN DER AAR: dank u voorzitter. Geachte raadsleden, ik doe een stuk techniek inspraak over deelplan 5 noord. Mijn naam is Van der Aar, voorzitter heeft het gezegd, een bewoner van de Minister van Houtenlaan. Ikzelf en vrienden en vriendinnen in mijn omgeving hebben een alternatief schetsontwerp gemaakt in plaats van het nu voorliggende schetsontwerp van de provincie versus gemeente. Het is in uw raad tot stand gekomen na een in principe besluitvorming. Onthoudt u dat woord. Ons alternatief is zowel bedoeld voor de bewoners van de Wilgenstraat, Leeuweriklaan, als de Minister van Houtenlaan. Waarbij de concentratie op dit moment bij de Minister van Houtenlaan ligt. Wij zijn ervan overtuigd dat het verleggen van de busbaan naar de Leeuweriklaan in oostelijke en de Minister van Houtenlaan in westelijke richting alleen maar winnaars kent. Ik wilde de tekening uitleggen, maar u heeft deze allen ontvangen. Mochten daar vragen over zijn, dan hoor ik dat graag. Wij hebben een technisch dossier gemaakt, bestaande uit 10 vellen A4, A0, A3. En ook een Jip en Janneke dossier wat u is

aangereikt. Uw raad, welke de situatie ter plaatse ongetwijfeld kent, zal het met mij eens zijn, dat met dit plan voor kostenneutraal met vertrouwen de bestemmingsplan procedure ingegaan kan worden. Het alternatief plan bedoel ik dan. Verdere voordelen voor dit alternatief zijn dat het busstation bij de parkeerplaats van Telstar wel voldoende ruimte voor auto's en een ruime fietsenstalling is, geen gezondheids- en geluidsoverlastproblemen voor alle aanliggende bewoners en zo verder en zo verder. U begrijpt dat de IJmuider Courant hedenmorgen fout zat met zijn 60 meter verleggen. Dit is maximaal van nul tot twintig meter. De hamvraag aan u als raad, welke mij en mogelijk alle bewoners van de omgeving deelplan 5 Noord u ook zal vertegenwoordigen en vertegenwoordigt, bent u staat en overtuigd om een amendement in te dienen met een zodanige strekking dat dit alternatief gaat lukken?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Aar, wilt u tot een afronding komen?

De heer VAN DER AAR: En zo een ultiem voorbeeld van burgerparticipatie kan zijn. Het zwembad De Heerenduinen is ruim 10 jaar geleden u voorgegaan. Ik wil het hierbij laten. Ik wil u straks nog aanreiken namens een van de dames een relikwie van de spoorlijn, bestaande uit een echte relikwie, gecertificeerd. Mogelijk staat u ons dat toe. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser, mag ik u uitnodigen?

De heer VISSER: Goedenavond raadsleden. Bewoner van de Minister van Houtenlaan 88. Op donderdagavond 12 januari heeft een kerngroep van de bewoners van de Minister van Houtenlaan een bijeenkomst georganiseerd voor de bewoners van deze laan. Wij hebben de bewoners op de hoogte gebracht hoe de gemeente het tracé deel 5 Noord wil gaan uitvoeren. Wij verzetten ons niet tegen het besluit, echter wel tegen de uitvoering van het besluit waar wij de dupe van zijn. Dit in het kader van ernstig blijvende schadelijke overlast dat naar onze mening onnodig is. Na uitleg van ons, hebben de aanwezig bewoners zich massaal tegen het voorgestelde plan van de provincie en de gemeente gekeerd. De hoofdredenen zijn dat wij ons als bewoners aan de Spoordijk ons onredelijk belast voelen door het stapeleffect van belastingen. Zowel geluidsbelasting als fijnstofbelasting, welke naar de toekomst toe alleen nog maar verhoogd wordt. 46 Huizen, ingeklemd tussen de Minister van Houtenlaan. Afstand 40 meter voor en achter. Druk verkeer voor dat steeds drukker wordt. Busbaan achter op 10 meter afstand, 3 meter hoog. Cumulatie van herrie, fijnstof, uitstootgassen, 365 dagen per jaar. Van 6 uur 's morgens tot 's avonds 24.00 uur. Sirenes voor en achter van zowel hulpdiensten, haltes aangrenzend aan woningen, optrekkende bussen iedere zes minuten. Verder krijgen wij er als toegift bij: Corus uitstoot, fijnstof, geluidsbelasting, het kanaal toenemend scheepvaartverkeer, zeker met de ontwikkeling van de grote sluis. Veel hogere verkeersbelasting op de Stationsweg. Hier is een fijnstofflimiet al bereikt en ook fijnstof dat reikt ruim een kilometer van de plek verder. Toenemen vliegverkeer. Ik hoop dat u openstaat voor de alternatieve oplossingen welke wij gisteravond hebben gepresenteerd op de inspraakavond van het Technisch College. Met dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kremer, mag ik u uitnodigen?

Mevrouw KREMER: Goedenavond leden van de raad. Ik ben een bewoner van de Minister van Houtenlaan 174. Met een eerste openbare presentatie van het HOV-plan deeltraject 5 Noord, door de gemeente Velsen gisteravond in de Technische School, is mij nog eens duidelijk naar voren gekomen hoe onevenredig de lasten over de bewoners grenzen aan het deeltraject 5 Noord verdeeld zijn. De voorgestelde route loopt direct langs de achtertuinen en bovendien op een hoogte zodanig dat het geluid maximaal invloed heeft op de omgeving. En de uitstoot van fijnstof vrijelijk neer kan dalen. Weg privacy. Weg rust. In mijn persoonlijke situatie heb ik daardoor goed zicht op de voorbij schietende Zuidtangent. Wie wil mijn woning in de toekomst ooit nog kopen? De waarde is nu al verminderd door de aangekondigde plannen en zal alleen maar verder dalen. Waar is het sociale gezicht van gemeente Velsen? De zorg voor het welzijn van haar burgers. Niet een keer heb ik gelezen of gehoord dat men bezorgd is over de

gezondheid van een grote groep bewoners in de gemeente Velsen. En dat men er alles aan zal doen om de negatieve aspecten van de aanleg van de HOV-baan te bestrijden. We hebben het wel over 200 bussen per dag. Ik vind dat de gemeente nogal laconiek doet over de geluidseffecten van een bus die me 40, misschien wel 50 kilometer per uur op 15 meter van mijn achtergevel voorbijsnelt. De ligging van de halte bij de Groeneweg op de tekening verraadt ook al geen inlevingsgevoel op de gevolgen voor de omwonenden. Geluidssignalen. Optrekken. Stoppen van de bussen. Gevaarlijke situaties bij het kruisen van de busbaan. Het kan echt anders. Het moet echt anders. Leden van de raad, u moet mij hierbij helpen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kremer. Ik stel voor om de context kort te laten schetsen door iemand van het college en dan snel naar u terug te gaan voor vragen.

De heer BAL: Voorzitter, mogen wij ook vragen stellen aan de sprekers?

De VOORZITTER: Zondermeer. Nadat de context geschetst is, kunt u dieperliggende vragen stellen aan de sprekers. Wethouder.

De heer VENNIK: Ja, dank u voorzitter. Wij zijn inmiddels aangeland bij de inrichting van in ieder geval een tweetal deeltracés waar in geval de provincie de lead heeft. Het is gebruikelijk op het moment dat er een ontwerp ligt, dat iedereen die daar belang bij heeft zijn opvatting daar over kan geven, inspraak over kan hebben. Voor de mensen die aanwezig zijn geweest in Santpoort hebben we gemerkt, dat op het moment dat er een belangengroep is die een alternatief plan heeft, het serieus meegenomen wordt. Overigens wordt alle inspraak serieus integraal meegenomen. Naar aanleiding van de inbreng in Santpoort hebben wij direct afgesproken dat wij deze mensen gaan uitnodigen. Dat is inmiddels ook geregeld. Dat gaan we uiteraard ook met de bewoners van de Minister van Houtenlaan doen. Op deze manier proberen wij recht te doen aan de gedachtegang, de opvatting en de alternatieve ideeën die er zijn. Want uiteindelijk hebben we er met zijn allen belang bij dat er iets ligt wat gewogen vastgesteld wordt.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Ik inventariseer welke raadsleden dieper liggende vragen hebben aan de sprekers. Mevrouw Dreijer. De heer Bal, de heer Korf, de heer Van Ikelen. SP wil reageren, D66Velsen. Geeft u nadrukkelijk voor wie van de sprekers u een vraag heeft en stelt u dan uw vraag. Mag ik met u beginnen mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Heel graag. Is het ook mogelijk om nog naar aanleiding van de toelichting van de portefeuillehouder een vraag aan de portefeuillehouder te stellen of is dat niet de bedoeling?

De VOORZITTER: Ja, dat mag volgens het reglement.

Mevrouw DREIJER: Tweede vraag is, zouden wellicht de sprekers plaats kunnen nemen? Ik heb een vraag aan meerdere sprekers en anders wordt het misschien een heen en weer geloop.

De VOORZITTER: Dit is een vragen halfuurtje. U stelt korte vragen. Ik heb hier nog maar drie stoelen vrij. Ik begrijp dat u de gezichten erbij wilt hebben. Ik heb daar niet zoveel problemen mee. Mag ik u uitnodigen, komt u er maar bijzitten alstublieft. En als de bode ook even actief wordt en een stoel erbij schuift. Dat gaat helemaal goed daar. Mevrouw Dreijer, stelt u uw vraag.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Aan alle sprekers. Ik heb mijnheer Van der Aar horen zeggen dat de IJmuider Courant geen gelijk had en dat die 60 meter 20 meter moest zijn. Vanochtend stond er ook in de krant dat de wethouder serieus naar de plannen zou kijken. Dat vertrouwen heb ik ook, maar mijn vraag aan u is: bent u niet gerustgesteld door de opmerking van de wethouder in de krant, dat hij serieus naar de plannen zou kijken? Of gaat kijken.

De heer VAN DER AAR: In antwoord op uw vraag: daar ben ik niet gerustgesteld op.

De VOORZITTER: Dat wilde u vragen mevrouw Dreijer?

Mevrouw DREIJER: Aan alle vier de sprekers heb ik dezelfde vraag.

De VOORZITTER: Is dat hetzelfde antwoord of heeft u een ander antwoord? Ik kijk naar de sprekers.

Mevrouw DREIJER: Ik vind het wel plezierig om ook de motivatie te horen.

De VOORZITTER: Dat is aan de sprekers zelf of zij de motivatie wil geven.

Mevrouw DREIJER: Uiteraard, maar ik geef even aan dat ik het plezierig vind.

De VOORZITTER: Daar bent u duidelijk in mevrouw Dreijer. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik vind het een goede vraag. Natuurlijk heb ik vertrouwen in de heer Vennik, maar de vraag is of ik vertrouwen heb in het proces. Ik zal u vertellen, dat ons tot gisterochtend verboden is door het projectbureau om onze presentatie in de Technische School te houden. En uiteindelijk heeft SBS6, omdat 1 van de bewoners die ingeschakeld had – zonder ons medeweten – geregeld dat hier intern de zaak overstag ging. Ik werd om vier uur gebeld door de communicatiemedewerker – ik dacht de heer Van 't Hart – die zei oké, u mag vanavond wel uw bezwaren van de bewoners presenteren. Dus sterkt het vertrouwen in het proces niet.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoord en de motivatie. Dat is eensluidend als ik naar het gezelschap kijk? U heeft voor allen gesproken. Tot zover uw vraag mevrouw Dreijer? Ga ik naar de heer Bal. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Dank u voorzitter. De heer Vermeulen is neem ik aan ook de woordvoerder van de kerngroep Minister van Houtenlaan, dus laat ik me maar tot mijnheer Vermeulen richten. Eigenlijk een vraag in dezelfde trend. U doet vanavond in mijn beleving, en u moet maar zeggen als het dan niet zo is, een beroep op de raadsleden van Velsen – en dan ga ik even naar de heer Van der Aar toe, die het over het proces heeft, en de heer Vermeulen die het ook over het proces heeft. Dat hij daar niet gerustgesteld op werd. Moet ik me daarbij voorstellen dat u eigenlijk een bevestiging en ondersteuning van de raad vraagt op de woorden en toezegging van de heer Vennik? Heb ik dat dan juist?

De VOORZITTER: Tot zover uw vraag mijnheer Bal?

De heer BAL: Het kan ja of nee zijn.

De heer VERMEULEN: Ik wil het niet met ja en nee beantwoorden. Iets subtieler misschien. Wat mijn punt was in mijn toespraakje, ik vind dat de raadsleden die toch de ingezetenen van Velsen representeren, zich hard moeten maken om in zo'n lang proces, waarin het begin en het eind bijna niet meer aan elkaar verbonden zijn. Het raadsbesluit was duidelijk. Daar hebben we nooit een punt van gemaakt. Hoewel, sommige mensen wel. Maar het gaat nu om de uitvoering. En wie bemoeit zich nu vanuit de gemeenteraad met de ontwerpen van de uitvoering? En ons punt is, onze bewoners worden gedupeerd.

De VOORZITTER: U heeft namens alle sprekers gesproken over dit onderwerp? Ja, wederom. Heeft u een antwoord gehad mijnheer Bal. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Toch nog een vraag aan de sprekers. Wethouder Vennik heeft net de situatie in Santpoort-Noord aangegeven. Helder dat daar afspraken zijn gemaakt om

daar juist op inhoud met deze partijen te gaan spreken. Heeft u nu iets meer uitzicht dat dit ook gaat plaatsvinden maar dan nu met de woninggroep van de Minister Van Houtenlaan?

De heer VERMEULEN: Ik vind het een mooi voorbeeld. Ik ben ook bij die avond geweest op 11 januari. Was heel nuttig. Alleen denk ik dat het in de Van Houtenlaan een stuk complexer ligt. In de eerste plaats is het ontwerp in onze ogen al dermate ver gevorderd, dat modificaties daarop, gezien de lange voorbereidingstijd van de mensen die zich ermee bezig houden, ongelooflijk veel geld en tijd gaan kosten. Kortom, je wordt in een fuik, een trechter neergezet waardoor het steeds moeilijker wordt voor het projectbureau en iedereen die er aan werkt om het tij te keren om modificaties aan te brengen. Misschien wel voor een klein gedeelte. Maar zoals wij voorstellen, compleet verleggen van de busbanen in iets Westelijke richting, het iets uitgraven van de grond en het opwerpen van taluds; het stelt misschien niet zoveel voor, maar het heeft natuurlijk voor bestek en uitvoering geweldige gevolgen. En dat had al veel en veel eerder bedacht moeten worden. Dat is superjammer. Als bewoners eerder bevroegd werden, hadden wij nooit een probleem gehad. Nu wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook namens u allen? Dat is een vraag hoor, geen conclusie van mij. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Ja, dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag zowel aan de sprekers als aan de wethouder. Aan de sprekers: mijnheer Vermeulen, heb ik goed gehoord dat bij de inspraak niets wordt genoteerd van zowel de vragen als van de antwoorden? En vindt u dat er dan nog wel sprake is van een democratisch proces? Diezelfde vraag zou ik willen stellen aan de wethouder. Wethouder, wordt dit nu beoordeeld op inhoud zoals u zegt? Is hier nu sprake van een democratisch proces, als alternatieve plannen niets eens gepresenteerd moeten worden? En handelt het projectbureau nu eigenlijk als een soort politiebureau? Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben.

De VOORZITTER: Ik knip het even, mijnheer Van Ikelen. De vraag die u stelt aan de portefeuillehouder doe ik nadat we de sprekers gehoord hebben. Daarna geef ik u de gelegenheid om uw vraag aan de portefeuillehouder te stellen. Hij heeft nu voorkennis, de portefeuillehouder. Wie van u?

De heer VERMEULEN: Ik kan die vraag alleen maar bevestigen. Er is niets genoteerd en wij vinden het ook niet erg correct.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook namens u allen?

Mevrouw KREMER: Mag ik daar nog iets aan toevoegen?

De VOORZITTER: Natuurlijk, gaat uw gang.

Mevrouw KREMER: Ik wil daaraan toevoegen dat dit ook de reden is waarom het vertrouwen niet zo groot is. Het geeft geen getuigen van professionaliteit als je een inspraakavond in 1 keer – we hebben maar 1 keer een inspraakavond gehad – dat je dan niets vastlegt. Dat vinden wij onprofessioneel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik nu naar de SP. Mijnheer Vrijhof, mag ik u het woord geven?

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Ik wil aan alle sprekers vragen, in september 2008 is het besluit genomen door de raad, waarom bent u niet eerder in de bres gesprongen? In feite is het zo, u wist van het tracé, of in ieder geval zeker wel van 75%. Maar waarom begint u pas nu in actie te komen en niet in 2008.

De VOORZITTER: Wie van u?



De heer VAN DER AAR: Daar wil ik heel graag iets over zeggen. Zoals u allen als raad weet, is de HOV een schuilnaam voor de Zuidtangent. En uw eigen raad heeft een aantal jaren hiervoor een besluit genomen om de Zuidtangent niet uit te voeren. Wethouder Rutte was toen chef d'équipe hiervan. Het is tragisch, ik heb hier voor mij, voorzitter als u mij toestaat, een stuk dat voor zich spreekt. Het is van Brennikmeijer – u weet wel, de landelijke ombudsman – en die spreekt over dit soort trajecten, dat de overheid waar u een onderdeel van bent, geen rekening houdt met omwonenden. Brennikmeijer schrijft, ik citeer: de overheid – dus ook u overheid – walst over de mensen heen en laat ze soms 20 jaar, in dit geval HOV-Zuidtangent minimaal 15 jaar in onzekerheid verkeren. Het is arrogantie van de macht. Ik citeer: Dat kan echt niet. Hij heeft de minister een brief geschreven waarin hij vraagt in actie te komen voor schrijnende gevallen. En uw raad vraag ik dan ook, dit is naar onze mening een schrijnend geval en laat niet alleen de oppositie zich horen. Laat ook de coalitiepartijen hun vragen stellen. Ik stem ook op een coalitiepartij. Frits heeft hier net iets over gezegd. Laat dit een zaak zijn boven de partijen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Aar. Iemand anders die nog wil reageren? Neen.

De heer VRIJHOF: Ik heb eigenlijk nog geen antwoord gehad. Waarom bent u toen niet begonnen.

De heer VAN DER AAR: Waarom we niet zijn begonnen? We hebben er gewoon overheen gelezen.

De VOORZITTER: D66Velsen, de heer Uijtendaal.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Ik was gister onder de indruk van de kwaliteit en tijd die gestoken is in het alternatief van de bewonersgroep van de Minister van Houtenlaan. Ik heb daar nog wel een vraag aan overgehouden. Als ik het goed begrepen heb, is het alternatieve voorstel om het tracé bij de huizen van de Minister van Houtenlaan een stukje naar het Westen toe te verleggen en eventueel het huidige tracé als buffer te gebruiken voor de overlast. Mijn vraag is in hoeverre dit is afgestemd met de bewoners aan de overkant en vertegenwoordigt u ook de opinie van de mensen aan de overkant van de straat en ondersteunen zij uw alternatief?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Aar.

De heer VAN DER AAR: Wij hebben geen overleg gehad met de bewoners aan de Wilgenstraat. Het was veelal last minute werk. Maar we hebben wel gister op de inspraakavond een aantal bewoners van de Wilgenstraat erover gesproken. En met die bewoners zijn vervolgspraken gemaakt om samen in dit traject op te trekken. Ik hoop dat dit een antwoord op uw vraag is.

De VOORZITTER: Anderen van u die nog willen reageren? Niet het geval. U heeft uw vragen kunnen stellen aan de sprekers. Ik weet dat enkelen van u nog vragen willen stellen aan de portefeuillehouder, dus ik wil de sprekers bedanken. En u mag weer plaatsnemen op de publieke tribune. Dan wilde ik de wethouder uitnodigen. Ik inventariseer eerst. Ik weet dat fractie Beryl Dreijer en de heer Van Ikelen een vraag heeft voor de portefeuillehouder. Zijn er anderen? Dan gaan we even schrijven. Ik zie VVD, GroenLinks, ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, LGV, CDA, Velsen Lokaal. Die hebben vragen aan de portefeuillehouder. Niemand over het hoofd gezien? Neen. Start ik met de VVD.

De heer DE BRUIJN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik heb eigenlijk drie vragen. Hele korte vragen hoop ik. De eerste vraag is, we zitten qua besluitvorming in een soort van fuik.

De VOORZITTER: Ik heb net aangegeven dat we korte, bondige vragen stellen. Ik heb een debat met een van u gevoerd en gevraagd een heldere vraag. Ik verzoek u dat ook als zodanig te doen. Gelijke monniken, gelijke kappen.

De heer DE BRUIJN: Is er een fuik in de besluitvorming? Dit betekent: heeft het nu nog zin om te luisteren naar de ideeën van de bewoners?

De heer VENNIK: Ik herhaal wat ik eerder gezegd heb en ik denk dat de mensen die op de bijeenkomst in Santpoort zijn geweest, dat met relatief weinig input gezegd hebben: prima, daar gaan wij over praten. Daar is dit niets anders dan in Santpoort. Wij nemen zienswijzen per definitie serieus of dat om grote of kleine dingen gaat. En zeker waar de impact zo groot is en mensen met een alternatief plan komen, betekent alleen maar dat er extra voeding ligt om met elkaar door te akkeren wat het precies betekent. Misschien dat wij andere gezichtspunten hebben of dat de civieltechnici andere gezichtspunten hebben, maar daar gaan wij het dan met elkaar over hebben. Ik zie ook geen enkele reden om dat niet te doen. Zelfs met de toezegging die ik gedaan heb, wordt al een hoop gespreksstof gegenereerd.

De heer DE BRUIJN: Dat is fijn om te horen.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk bijna dezelfde vraag aan de wethouder. Wetend dat de inspraak niet wordt genoteerd, horend dat het presenteren van een eigen initiatief in principe niet mogelijk was maar via SBS6 is afgedwongen, wetend dat in Driehuis ook altijd alles gewoon is afgewezen, is dan hier sprake van object beoordelen? Is het nu echt een democratisch proces of handelt nu het uitvoeringsbureau van de HOV als een soort politbureau?

De heer VENNIK: U poneert een aantal zaken. U doet een aantal suggestieve opmerkingen die ik in ieder geval niet herken. Het projectbureau is geen politbureau. Gisteravond was een informatieavond. Mensen kunnen hun zienswijzen indienen. Gisteravond was bedoeld om toe te lichten. Er wordt dus ook van zo'n voorlichtingsavond geen verslag gemaakt. Mensen worden geacht – en dat kunnen ze ter plekke ook laagdrempelig op een formulier doen – wat opvattingen mee te geven, maar mensen kunnen dat ook uitgebreider doen, zoals bijvoorbeeld nu ook de Harddraverijvereniging stukken gedocumenteerd heeft, en die worden gewoon voor een bepaalde datum aangeleverd en die worden dan betrokken bij een rapportage waarin we ingaan op die zienswijzen. Dat is nu niet anders dan vroeger. Dus in die zin volgen we ook geen afwijkende procedure. Wat misschien wel van belang is, is dat juist gelet op het moment waarop de plannen vrijgegeven zijn - zelfs twee weken langer dan normaal - geboden hebben om daarop te reageren. Dus in die zin heb ik absoluut niet het idee dat we iets proberen te versnellen, in een fuik proberen te brengen. In tegendeel, we proberen mensen echt te faciliteren. U zegt, mensen in Driehuis en mensen van de Minster Van Houtenlaan hebben geen ruimte, ik kan u een aantal data noemen sinds ik wethouder ben, waarin ik zowel met mensen vanuit Driehuis als met mensen van de Minster Van Houtenlaan als van de Stationsweg rond de tafel heb gezeten. Dus ik vind dat u hier een aantal suggesties doet waar ik mij in ieder geval niet in herken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Dat lijkt mij heel naar. Ik hecht eraan om te zeggen dat het vertrouwen dat u serieus gaat kijken naar de zienswijzen bij mij aanwezig is, maar ik zou wel willen vragen om een nadere uitleg te geven met wat u bedoelt met serieus ernaar kijken, aangezien ik heel graag een nadere uitwerking van die plannen zou willen zien in een soort burgerparticipatieproject. En het tweede is, bent u bereid om dan het uitgewerkte plan voor te leggen aan deze raad als alternatief? Dank u wel.

De heer VENNIK: Zoals bekend zijn rapportages waarin ingegaan wordt op zienswijzen per definities openbaar en toegankelijk. En het is natuurlijk duidelijk naarmate het verzoek complexer is, wij ook meer diepgang zullen aanbrengen in hoe we daar dan vervolgens mee omgaan, want dat zal uiteindelijk nodig zijn om goed aan te geven wat de mogelijkheden en onmogelijkheden

zijn. Dus een verzoek wat relatief eenvoudig is, kan je ook eenvoudig aangeven dat kan wel of niet. Is het verzoek complexer, dan zullen we daar dan ook de diepgang in moeten aanbrengen, want anders is het ook voor de mensen die zo'n zienswijze inleveren niet bevredigend en zal dit ook weer aanleiding zijn tot nieuwe vragen, dus hoe beter we dat afdoen, hoe meer in belang van iedereen. En ja, burgerparticipatie; ik denk dat we gewoon een bepaald besluitvormingstraject afgelopen hebben, dat wij als college een opdracht van de raad hebben en nu met de uitvoering bezig zijn. Op het moment dat wij een afspraak maken met belanghebbenden om over een plan te praten, dan beschouw ik dat ook als een vorm van burgerparticipatie omdat je samen rond de tafel kijkt hoe we diepgang in die voorstellen aanbrengen en wat zijn de voor en nadelen daarvan voor u en ook voor ons. Wij zitten hier – in ieder geval als college – voor het algemeen belang. Dat betekent dat ook de zorgen van mensen aan de Minister Van Houtenlaan onze zorgen zijn.

De VOORZITTER: LGV.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Die diepgang wethouder, hoe diep moet je gaan met zienswijzen? U heeft in de twee avonden aangegeven dat er ook ruimtelijke ordeningsprocedures aan ten grondslag komen te liggen. Wij hadden al een motie om dat als raad uit te gaan spreken en te gaan vragen aan u, maar u kwam al met een persbericht vlak daarna. De waarde van de persberichten en toezeggingen moeten veranderd worden in een stukje diepgang. Hoe diep wilt u daar in gaan en kunt u nog eens even aangeven in hoeverre dan ook die ruimtelijke ordeningsprocedure bij de gemeenteraad op tafel komt.

De heer VENNIK: Als er procedures van toepassing zijn, dan volgen die gewoon.

De heer BAL: Met de diepgang die u daarbij schetste.

De heer VENNIK: Als er procedures van toepassing zijn, dan volgen die gewoon.

De VOORZITTER: De wethouder geeft aan dat hij de diepgang van de procedures volgt zoals de procedure die voorschrijft. Ik hoop dat ik u goed verwoord.

De heer VENNIK: Ja, en ik vind ook dat hier weer de suggestie wordt gelegd dat wij pas met de mensen in Santpoort in gesprek gaan nadat er om wat voor reden ook een motie komt. Die afspraken waren allang gemaakt, dus ik vind dat u geen suggestie moet wekken alsof dit persbericht er pas komt omdat er allemaal gedoe is. Die lijn was allang ingezet.

De heer BAL: Ik hecht weinig waarde aan een toezegging voor de Bühne. Zelf moet ik waarde hechten aan toezeggingen die af en toe in deze raad gedaan worden.

De VOORZITTER: Goed mijnheer Bal. Wethouder, duidelijk standpunt en antwoord gegeven. GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Mijn vraag is al beantwoord, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dan ga ik naar de ChristenUnie.

De heer KORF: Een zin. Welk normenkader wil de wethouder gaan handhaven om het plan te beoordelen op haalbaarheid. En eigenlijk als ik het heel kort mag samenvatten, wilt u het op gelijk niveau wegen als het plan wat nu al op tafel is.

De heer VENNIK: Ook daarin kan ik alleen maar herhalen dat we een zorgvuldige afweging maken, waarbij alle criteria die een rol gespeeld hebben bij het ontwerp, waar overigens natuurlijk wel hele deskundige mensen aan gewerkt hebben, samen met de deskundigheid die gelegd is in het alternatieve plan, en dan gaan we een afweging maken. En daar spelen natuurlijk

verschillende kaders een rol. Waarbij de provincie ook een say heeft als financier van de vrije busbaan. Inclusief de eisen die zij hebben. Dus dat wordt een integrale afweging.

De VOORZITTER: Dank u wel. En tenslotte de laatste partij die vragen wilde stellen, het CDA.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voorzitter. Ik heb van de wethouder begrepen waarom er niet genotuleerd is, maar wel dat er zienswijzen ingebracht konden worden. Is het u bekend dat er een verbod was om een presentatie te houden en kunt u toelichten waarom dat eventueel was? En – dat sluit toch aan op de voorgaande vragen – als er alternatieve plannen worden ingediend, worden die dan ook inhoudelijk getoetst?

De heer VENNIK: Dat heb ik naar mijn idee al enkele keren aangegeven. Wij zijn in de loop van deze week, ik weet niet of het maandag of dinsdag was, benaderd met het verzoek om aan ons een presentatie te verzorgen. Toen heb ik aangegeven, laten we in eerste instantie even contact leggen, ook ambtelijk, om te verkennen waar het over gaat. Ik heb inderdaad aangegeven dat op dit moment wat mij betreft, ook gelet op het andere programma, waarin onder andere ook de bodemverontreiniging besproken is, de beschikbare tijd gevuld was. Ik heb gezegd wat mij betreft het niet uitgebreid hoefde. Als u ter plekke noemt wij hebben een alternatief plan en daar willen we het over hebben – en dan maak ik maar weer de vergelijking met de avond in Santpoort – dan maken we daar gewoon een afspraak over. Dus de vraag is, hoeveel tijd heb je nodig om gewoon aan te geven wij hebben een alternatief plan en daar willen we het graag over hebben. Dat is de boodschap geweest. Mensen kunnen dat ervaren als afhouden. Dat klopt, omdat wij de beschikbare tijd ook aan andere zaken moesten besteden.

De VOORZITTER: Tot zover wethouder? Dank u wel wethouder. Goed dames en heren, we hebben over dit eerste deel, deeltracé 5 de insprekers gehoord. U heeft de portefeuillehouder gehoord. U kunt de antwoorden nu voor kennisgeving aannemen. U kunt ook aangeven dat u het onderwerp anders wilt behandelen. Ik kijk rond. Zal ik maar doorgaan met de insprekers van deeltracé 1? Dan zal ik dat als zodanig doen. De volgende drie personen die willen inspreken over deeltracé 1 van de HOV. Ik ga ervan uit dat u alle drie het woord wenst? Ja, u heeft geen 1 woordvoerder? Dan begin ik met de heer Kuntz, namens de Harddraverij Santpoort. Mag ik u verzoeken om hier plaats te nemen?

De heer KUNTZ: Leden van de raad, college en andere aanwezigen, twee opmerkingen aan het begin. Het verschil dat wij hier hebben, is dat het voorgestelde tracé is gewijzigd in Santpoort en moet daarom nog langs deze raad. Dus vandaar dat wij ook nadat de afspraak gemaakt is – waarvoor wij de wethouder danken – wij dit even aan u wilden presenteren. Hierbij kort de hoofdlijnen, voordelen van de HOV plandeel traject 1. Maximaal behoud van groen, minimaal groen voor groen en het herstellen van een historische fout, vijftig jaar geleden gemaakt in het dorp. De Broekbergenlaan slingerend dwars door het groene hart van Santpoort naar de rotonde Hoofdstraat. Dit voorstel van ons vertaalt zich dan ook in één verkeersstroom van Noord naar Zuid en vice versa. Ofwel, de busbaan gebruiken voor al het gemotoriseerde verkeer. Belangrijk is daarbij ook de verkeersveiligheid. De Broekbergenlaan en de bocht die hierin zit, is altijd een levensgevaarlijke bocht geweest. Ga maar eens weg bij Trovato, bij de benzinepomp. Zo meteen krijgen wij al het fietsverkeer op een toch al heel gevaarlijke oversteekplaats vlakbij de rotonde. Al het fietsverkeer in Velsen. Wij willen veilige opritten realiseren naar onze weilanden. Daarin is de harddraverij natuurlijk een belanghebbende partij naar de toegang tot onze terreinen verdwijnt moet er nieuwe toegang komen en die moet ook veilig zijn. Er gaan vrachtwagens in het dorpsfeest de straat op en die mogen niet over de fietsers heen. En we zijn meteen van een gevaarlijke situatie tijdens het dorpsfeest achter de kermis. Extra verkeerslichten worden overbodig. De Hoofdstraat wordt vanaf het parkje tot aan de rotonde eenrichting voor het autoverkeer, tweerichting voor fietsers. We krijgen één evenemententerrein, parkeerterrein weilandterrein en doorgang naar onze Weijmanweide wat de veiligheid sterk verhoogt en ook voor ons als harddraverijvereniging in economisch moeilijke tijden waar we steeds meer zelf moeten betalen, kunnen we wat meer uit de exploitatie van onze kermis halen. Dan de

mogelijkheid voor het uitbreiden van het aantal parkeerplaatsen. Het ontlasten van de dorpskern. Door de verkeersstromen zullen mensen die naar Zuid gaan een andere route kiezen. Wat ik al zei, we kunnen twee mooie toegangen bij de rotonde voor onze Weijmanweide en bij Trovato voor ons kermisterrein veilige opritten creëren.

De VOORZITTER: Mijnheer Kuntz, u bent ruim door uw tijd heen. Wilt u alstublieft tot een afronding komen?

De heer KUNTZ: Dat ga ik doen. Tot slot, een ruim draagvlak binnen de Santpoortse gemeenschap voor dit plan. Harddraverijvereniging stichting Santpoort, de Winkeliersvereniging, vele dorpsbewoners, dus wij vertrouwen op raad en college dat jullie met ons gaan meewerken om dit verder uit te werken. Dank.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook een spreker voor deeltracé 1 is mevrouw Baron van de stichting Santpoort. Mag ik u verzoeken om hier plaats te nemen? Ook u heeft 2 minuten. U heeft het woord.

Mevrouw BARON: Dank u wel. Ik praat niet zo hard, maar ik zal toch proberen om duidelijk te zijn. U rijdt vanaf het Delftplein, via de Hoofdstraat Santpoort binnen. Na de bouwexplosie aan de Haarlemse kant, komt u terecht in een andere wereld. In de overvolle Randstad tref je hier een dorp met een molen, een kerk, historische huizen, de Slaperdijk. Dit alles liggend op een kruispunt van historische wegen. Een rijke historie. Hier en daar moeilijk herkenbaar, maar het is er allemaal nog. En dan komt er nu de HOV bij. In 2008 is op uitnodiging van de gemeente de Stichting Santpoort in de klankbordgroep gekomen over de HOV. Het tracé zou binnen de kern van Santpoort over de bestaande wegen gaan. HOV met het verkeer mee. Zo is ook toen door u besloten. Groot was onze verbazing toen plotseling als een duveltje uit een doosje, een ander voorkeurstraject, namelijk een aparte busbaan over de Vlielandweg door de provincie en het college werd vastgesteld. Dit zonder enige terugkoppeling naar de klankbordgroep of inspraakmogelijkheid voor de bewoners van Santpoort. Inmiddels is wel duidelijk dat het gewijzigde tracé alsnog als een herziening aan u moet worden voorgelegd. Wij blijven bij ons standpunt binnen de kern van Santpoort HOV met het verkeer mee. Wij scharen ons daarom nu achter het voorstel van de Harddraverijvereniging. Zij willen ook één verkeersstroom. Een combinatie van het doorgaande verkeer Haarlem-Driehuis met de nieuwe HOV-baan over de Vlielandweg. Als grote voordelen zien wij de versterking van het dorpskarakter, meer groen door samenvoeging van de weilandjes en verhoging van het woonklimaat door een betere doorstroming op meerdere punten dan in het voorgestelde traject, een verdeling van de verkeersdruk, minder last van fijnstof en verkeerslawaai, grotere veiligheid. Allemaal samen dragen ze bij aan de sfeer die Santpoort aantrekkelijk maakt. Ons verzoek is om het voorstel van de drie organisaties te behandelen als een volwaardig alternatief, zodat u straks na een integrale uitwerking van de verschillende mogelijkheden een afgewogen beslissing kunt nemen over het uiteindelijke tracé. Stichting Santpoort ziet het voorstel als een kans het aanzicht van het dorp meegaand met nieuwe ontwikkelingen de oude charme te laten behouden. En ik wil nog graag een compliment maken – mag dat? – aan de ambtenaren die een hele mooie landschappelijke inpassing van dit tracé hebben gegeven. En als het overall ook naar de zin van de burgers zo gaat gebeuren, dan zijn wij daar heel blij mee.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Baron. Ga ik naar de derde spreker over dit onderwerp. Dat is de heer Van Waalwijk van Doorn. Mag ik u uitnodigen. U heeft het woord. Twee minuten alstublieft.

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: Geachte raad, college. Als winkeliers en ondernemers van Santpoort-Noord staan wij ook achter het alternatieve plan van de Harddraverij. Zoals u zojuist hoorde, heeft hun plan onder andere maatschappelijke, landschappelijke en cultuurhistorische voordelen. Daarnaast zien wij ook economisch voordeel in dit plan, namelijk de uitbreiding van parkeergelegenheid aan de zuidkant van onze dorpskern, langs de Hoofdstraat.

De bezettingsgraad van winkelpanden in Santpoort-Noord laat gelukkig nu nog een heel ander beeld zien dan het landelijke beeld. Daar waar kleine en middelgrote winkelkernen kampen met leegloop en leegstand van winkels, is daar in Santpoort-Noord nog geen sprake van. Maar dat gaat niet vanzelf. Ook wij zien dat ons klantenbereik een steeds groter gebied moet beslaan om aan een noodzakelijk klantenbestand te komen. Maar klanten van buitenaf missen bij ons directe en gemakkelijke parkeergelegenheid en blijven daardoor vaker weg. Met de komst van het immense winkelcentrum Marsmanplein in Haarlem-Noord met Albert Heijn, volop gratis parkeren in de parkeergarage en diverse verswinkels komt bedreiging voor ons van buiten de gemeentegrens wel erg dichtbij. Om onze concurrentiepositie als winkelkern ten opzichte van winkelkernen buiten de gemeente geoptimaliseerd te houden, komt het plan van de Harddraverij als geroepen en hopelijk voor ons op tijd. Het gaat in hun plan dus ook om economisch voordeel. 80 winkeliers en ondernemers waarvan zelfs als meerdere tweede of derde generaties vormen met totaal zo'n 300 arbeidsplaatsen. De meeste woonachtig in Santpoort of Velsen. Deeltraject 1 van de HOV is weliswaar een klein stuk van het totaaltraject, maar gaat beslist niet door de middle of no where. Het is een gebied vol met historie en diverse belangen. Een tweede kans om op relatief eenvoudige wijze deze omgeving op de beste manier in te richten zal niet snel komen. Laten we het nu meteen goed doen. En dat wij hier nu met heel diverse verenigingen en belangengroepen staan voor 1 plan, geeft toch aan dat dit een alternatief plan is van alle kleuren. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Vooral blijven zitten alstublieft. Ik stel voor, omdat we net bij het tracé ook de wethouder een context heeft kunnen duiden die wellicht hetzelfde is als nu, om direct naar u toe te gaan om te inventariseren welke raadsleden vragen hebben aan deze drie sprekers. Ik wil de andere twee sprekers ook uitnodigen om hier plaats te nemen. Ga ik nu eerst kijken welke raadsleden mogelijk vragen hebben.

Mevrouw DREIJER: Pardon voorzitter. U wilt niet eerst de portefeuillehouder de gelegenheid geven.

De VOORZITTER: U hoorde net mijn argumentatie in dezen. Of wilt u eerst de wethouder aan het woord?

Mevrouw DREIJER: Ik hoorde net even dat het voorkeustraject in deze situatie gewijzigd was ten opzichte van 2008, dat lijkt mij een iets andere context.

De VOORZITTER: U wilt de wethouder horen? Hoor ik u dat zeggen?

Mevrouw DREIJER: Ik zou het plezierig vinden om de context te horen.

De VOORZITTER: Dat is helder. Zijn de andere raadsleden er ook mee akkoord dat ik de wethouder de context laat duiden? Dat is het merendeel. Dan ga ik de wethouder uitnodigen in eerste instantie.

De heer VENNIK: Het klopt. Het deeltracé 1 wijkt af van het oorspronkelijke tracébesluit. In de verdere uitwerking en ontwerpfase is er vastgesteld dat er een meer optimale route was. Er is voor gekozen om eerst de zienswijze te betrekken en dan inderdaad het eventueel veranderende tracé ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Het leek ons in dit geval handig om juist wel de zienswijze erbij te betrekken, en dat zie ik hierbij bevestigd, omdat bijvoorbeeld zo'n alternatief plan dan meteen integraal meegenomen kan worden.

De VOORZITTER: U ziet het raad, u wordt op uw wenken bediend als u maar een duidelijke vraag stelt. Goed, ik ga inventariseren. Mevrouw Dreijer, mijnheer Bal. Andere raadsfracties? Zijn dit de enige twee? ChristenUnie, D66Velsen. Ik kijk even rond. Dit zijn ze? Prima. Begin ik met D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Ik vind het heel bewonderenswaardig dat bijna heel Santpoort nu achter zo'n alternatief staat, terwijl er toch soms tegenstrijdige belangen in zitten. Ik wil u vragen over met name de winkeliersvereniging en stichting Santpoort zien – want er wordt ook gerefereerd naar parkeren – ik kan mij voorstellen dat de ene partij heel veel parkeerplaatsen wil zien en de andere partij juist heel weinig parkeerplaatsen. Dat ze desondanks toch achter het zelfde plan staan. Dus ik zou graag van deze twee partijen de visies daarvan willen horen.

De VOORZITTER: Wie van u? Mevrouw Baron.

Mevrouw BARON: Er staat duidelijk in de stukken dat het om een beperkt aantal parkeerplaatsen gaat. Als het om parkeren gaat, kun je veel duidelijker dan nu bijvoorbeeld verwijzingen aanbrengen in het dorp naar plekken waar veel plaats is. Maar wat er nu vrijkomt, daar kan best een aantal parkeerplaatsen bij, op voorwaarde dat het een hele mooie landschappelijke invulling krijgt met wat hagen en bomen. Dan denk ik dat er wel een aantal parkeerplaatsen bij zullen komen. Maar het klopt, maar daar komen we samen wel uit, daar ben ik van overtuigd.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Waalwijk van Doorn.

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: Ja voorzitter, bedankt. Het antwoord is min of meer al gegeven door mevrouw Baron. Wij zijn als winkeliersvereniging blij met elke extra parkeergelegenheid. Wij beseffen heel goed, ook na veel overleg de afgelopen jaren met het college die daar de bemoeienis in heeft, dat het heel moeilijk is om een reële vergroting van parkeergelegenheid te creëren in de dorpskern. Wij zijn dus met het plan waar wordt gesproken over het uitbreiden van parkeergelegenheid al bij voorbaat blij, en daarom steunen wij dit. Wij snappen ook heel goed als Santpoorters – want de meeste winkeliers/ondernemers zijn Santpoorters – dat het in harmonie zal moeten gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Kuntz.

De heer KUNTZ: Heel kort. Ik denk dat het de rol is van de harddraverij.....

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Daarnet heeft de heer Bal een vraag aan de portefeuillehouder gesteld. Daarin refereerde de heer Bal aan het proces. Er is een motie gemaakt over dit onderwerp, HOV Santpoort-Noord, dat zal u allen bekend zijn. Gisteren kregen wij een persbericht dat er een uitnodiging aan u was verzonden. De portefeuillehouder heeft zojuist aan ons als raad verteld dat die lijn al was ingezet. Mijn vraag aan u is nu, was dat bij u bekend?

De heer KUNTZ: Na de vergadering hebben we nog nagesproken. Toen is toegezegd dat er zo'n gesprek zou komen. Ik weet niet precies – eerder deze week hebben we de uitnodiging gekregen.

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN: Ik wil er aan toevoegen, de toezegging is inderdaad direct na de avond mondeling gedaan en is daarna schriftelijk bevestigd. Het doet mij niet ter zake of het maandag, dinsdag of woensdag is. De toezegging is direct vorige week al gedaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is duidelijk. LGV, mijnheer Bal u heeft het woord.

De heer BAL: Dank u wel voorzitter. Ik maak even gebruik van uw kennis mevrouw Baron. Als u met uw stichting optreedt, heeft u het toch vaak over de natuurwaarde en ook wel eens over dorpsgezichten. De wijziging van het tracé, maakt dat inbreuk op het beschermde dorpsgezicht in Santpoort?

Mevrouw BARON: Het HOV-tracé op zich komt dan te liggen over een fietspad wat verbreed moet worden, maar dat kost dus wel meer groen. Wij zien ook de aansluiting bij de Broekbergenlaan en aan de andere kant bij het viaduct als ontzettend veel ruimte vretend met een woud aan verkeerslichten en stoplichten en belsignalen, terwijl als je het tracé zoals wij het voorstellen zou overnemen, dan krijg je aan beide kanten een hele vloeiende overgang waardoor je veilige situaties krijgt en niet ontzettend belaste deeltjes in Santpoort. De combinatie is wel dat de s-bocht van de Broekbergenlaan eruit gaat, dat er dus een weidegebiedje ontstaat, wat dus eigenlijk teruggaat naar zoals het daar eeuwenlang heeft gelegen. En de Slaperdijk wordt aangeheeld. Die heeft nu een hap eruit, maar dat wordt dan weer aangeheeld, zodat dat cultuurhistorische element weer veel duidelijker naar voren komt. Bijvoorbeeld. Dat soort aspecten.

De VOORZITTER: Tot zover mevrouw Baron? Dank u wel. Anderen nog toevoegingen? Nee, dat is niet het geval. Ga ik naar de laatste vragensteller namens de raad, ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Ik ben daar vandaag twee keer langs gereden en in gedachten nemende het schetsje dat wij hebben ontvangen. Het is een schets, nog geen tekening met daarin de duidelijke afmetingen. Langs de Rijksstraatweg, de Vlielandweg, komt een weg te lopen van 7 meter breedte, de bomen gaan weg, de sloten worden gedempt en er komt behoorlijk wat verkeer langs. Toen dacht ik, als ik daar naar kijk, dan vind ik dat het landschappelijk karakter behoorlijk achteruit gaat. Mijn vraag aan mevrouw Baron is, als straks een 1 op 1 tekening komt, dus hoe het echt ingetekend is, dan wil ik graag nog met u daar doorheen kijken of dat nog steeds is wat u bekoort.

De VOORZITTER: Ik heb een uitnodiging gehoord, maar niet echt een goede vraag.

De heer KORF: Een reactie over het landschappelijk belang. Want de weg die daar gaat komen, is toch ruim 7 meter breed. De bomen gaan weg, de sloten worden gedempt, etc.

Mevrouw BARON: De sloot wordt niet gedempt. De sloot vanaf de Slaperdijk tot aan het viaduct bij de N208 die wordt een meter verlegd. Dat kost inderdaad groen, maar dat krijgen we bij het weghalen van de s-bocht er weer voor terug. Bomen worden opnieuw aangeplant. Het kost minder groen dan daar wij in eerste instantie bang voor waren. En we krijgen het elders terug. En u mag heel graag met mij komen kijken.

De heer KUNTZ: Mag ik hier nog even wat op aanvullen? Het tracé van de HOV zoals die nu gesitueerd is, loopt daar nu. Het enige wat wij doen, is zeggen als je daar dat tracé neerlegt, dat voor ons helemaal niet hoeft, maar dat is het idee, dan moet je alles over dat tracé leggen en dan krijg je groen voor groen. Dus het is niet dat wij dachten, om die weg daarheen te verleggen, het komt ons goed uit nu, dus helemaal mooi. Maar het uitgangspunt is, er is een nieuw tracé voor de HOV. 7,5 meter breed waarbij wel gekeken is naar het behoud van de landschapsarchitectuur, de bomen, het aanhelen van de dijk. Wij zeggen, gooi dan al het verkeer op die weg als je hem toch neer gaat leggen. Maar dat is het vertrekpunt.

### **MOTIE 1 van BD, LGV, CU en VL inzake HOV deeltracé 1 Santpoort-Noord**

De VOORZITTER: Dank u wel. We zijn aan het einde gekomen van het vragen stellen aan de sprekers. Dank u. Goed dames en heren, er is een motie ingediend. Die zou ik nu dan ook als zodanig in stemming willen brengen. Eerst natuurlijk de indiener van de motie de gelegenheid geven om de ingediende motie toe te lichten. Daarna de portefeuillehouder een korte reactie en dan is de raad weer aan zet om daar op te kunnen reageren. De ingediende motie. Wie van u? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Naar aanleiding van alle inspraakreacties wil ik graag om een schorsing verzoeken voorzitter.



De VOORZITTER: 3 Minuten voldoende?

Mevrouw DREIJER: Nee, echt wel langer.

De VOORZITTER: Dan geef ik u – het is nu op dit moment 12 voor 9, dan geef ik u 7 minuten. Dat moet lukken.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel.

GESCHORST

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Dreijer die om de schorsing vroeg.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Goed dat er zoveel insprekers waren. Dat heeft de zaak heel helder neergezet. Wij als indieners van de motie hebben zojuist overleg gehad over dit onderwerp. Wij willen de motie aanvullen met deelproject 5 en wij zullen de motie aanhouden. Wij hebben vertrouwen in de wethouder dat hij zijn toezeggingen zoals hij die tot nu toe heeft gedaan nakomt. En dat de plannen van de bewoners uitgewerkt worden. Die alternatieven zien wij dan ook graag in de zienswijze terug. Tegelijkertijd moeten we vaststellen dat er wel een aantal op- en aanmerkingen zijn te maken, met name al het gaat over de procedure, dat bewoners geen gelegenheid kregen om het alternatief te presenteren. Ik denk dat u daar wellicht zelf ook niet blij mee bent. Op het moment dat wij opnieuw dat soort signalen krijgen, dan zullen wij een interpellatiedebat aanvragen en wel meteen op basis van deze motie. Dank u wel. Wij houden de motie dus aan, aangevuld met deelproject 5. Dank u.

De VOORZITTER: Er is een aangehouden motie. Ik kan het college vragen om een reactie daarop. Dat is aan het college.

De heer VENNIK: Ik kan alleen herhalen wat ik net gezegd heb. Dat is dat we gewoon zorgvuldig omgaan met de ingediende zienswijzen.

Mevrouw DREIJER: Dat hebben wij allemaal gehoord. Dat is plezierig.

De VOORZITTER: Dan is de motie aangehouden en hoef ik hem niet in stemming te brengen. Dank u wel wethouder. Dan ga ik verder met de agenda. We gaan naar de vragen van de raadsleden. We hebben afgesproken dat de vragen niet vooraf worden ingediend, maar dat alleen wordt aangekondigd over welk onderwerp een raadslid een vraag wil stellen aan een collegelid. Dus portefeuillehouders hebben zich niet kunnen voorbereiden op uitgebreide beantwoording. Dus als een vraag te detaillistisch is, kan het zijn dat het antwoord niet ter plekke wordt gegeven, maar later schriftelijk beantwoord. Ook hier geldt, technische vragen heeft u kunnen stellen aan de ambtelijke functionarissen. Dus ik weet dat u geen technische vragen gaat stellen vanavond. Op de antwoorden van de portefeuillehouders volgt geen discussie. We hebben afgesproken vragenhalfuurtje. Indiener van de vraag mag kort, maximaal 1 minuut reageren op de reactie van de portefeuillehouder. En zover er nog actie of bespreking door u gewenst wordt, dan kunt altijd een agendaverzoek indienen en dan zal het als zodanig behandeld worden in een volgende sessie als daar een meerderheid voor is. Dat zijn de spelregels zoals we die met elkaar hebben afgesproken. We beginnen met de heer Van Ikelen. Ik heb begrepen dat u een vraag heeft over de Planetenweg in het kader van de HOV. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag over de Planetenweg HOV en dan wel over de Zebra's. Voor Kerst en Oudjaar hebben al verschillende ouderen contact gezocht en later ook een tweetal visueel gehandicapten omtrent de berichten dat de zebra's bij de Planetenweg aan de Kruisberglaan zouden gaan verdwijnen in het kader van de HOV. Ik ben net terug van een paar weken werken in Brazilië. Een chaotisch land, maar daar heeft men nog wel respect voor zebrapaden. In Nederland is dat respect er over het algemeen ook, want

beschaafde mensen stoppen daar ook voor een zebrapad. Als je kijkt naar ouderen, die voelen zich beschermd op het zebrapad. Als je kijkt naar visueel gehandicapten, speciaal naar diegenen die met een blindengeleidehond werken, de hond reageert op het commando zebra. Ik heb de briefschrijfster, mevrouw Robben, die een brief naar de raad heeft gestuurd, gebeld en zij heeft bevestigd dat dat de training is die een geleidehond krijgt. Als overal zebrapaden gerespecteerd worden, doet het vreemd aan dat de wethouder in het wijkplatform verklaart dat de zebrapaden maar schijnveiligheid noemen. Dan heb je toch het idee dat in Velsen te beschaving teruggedrongen gaat worden door de zebra's te laten verdwijnen. Het beging van het wildwesten. Ik heb een vraag aan de wethouder. Wethouder, kunt u nu niet duidelijk toezeggen, dat de zebra's op de Planetenweg en Kruisberglaan blijven, zodat de onrust bij de ouderen en de visueel gehandicapten weggenomen kan worden?

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie namens het college? Mijnheer Vennik.

De heer VENNIK: In het LVVP zoals het door uw raad is vastgesteld is aangegeven onder welke randvoorwaarden wij wegen inrichten en daarmee maken we gebruik van de richtlijnen van duurzaam veilig en het CROE. Daarin wordt aangegeven dat er specifieke voorkeursplaatsen zijn om zebra's aan te leggen. Dat is bijvoorbeeld daar waar het verkeer per definitie de neiging heeft om af te remmen, zoals bijvoorbeeld bij rotondes. En op andere plekken het over het algemeen wenselijker is om afhankelijk van de verkeersintensiteit te werken met bijvoorbeeld middengeleiders en eventueel plekken waardoor verkeer afgeremd wordt. Dat heeft alles te maken met het feit dat ook organisaties die daarbij stil staan aangeven dat er juist veel ongevallen op zebrapaden gebeuren. En in die zin het werken met andere vormen van oversteekplekken de voorkeur heeft. Dat zijn dus geen dingen die ik zelf bedacht heb, dan zijn dingen die aangereikt worden door organisaties die daar deskundig in zijn en ook eigenlijk in het kader van de LVVP betrokken worden bij de kaders die wij hanteren. Dus in die zin gaan wij kritisch om met zebrapaden, vanwege de schijnveiligheid die ze bieden en verder geldt dat hiervoor dat mensen zienswijzen in kunnen dienen en ook daar zullen wij weer zorgvuldig omgaan met de zienswijzen die ingediend zijn en die wegen in het kader van de herinrichting.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ja, ik vind het in zoverre een zeer teleurstellend antwoord. Er wordt wel verwezen naar het LVVP en deskundige organisaties, maar deze zebrapaden staan ook op hele drukke punten. Bij winkelcentra waar veel oversteek is. Je zult maar met je rollator aan de kant staan of met je blindengeleidehond. Dan is het leuk te weten dat er een middenbescherming is, maar een zebrapad is voor die mensen toch echt het punt om te kunnen oversteken en een punt waar beschaafde mensen voor stoppen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was de eerste vraag van een raadslid. Ga ik nu naar de tweede. Mijnheer Bal, ik mag u het woord geven en ik weet dat u een vraag heeft aan mij, maar één van de collegeleden zal antwoorden. Zo zijn wij heel dual bezig. Ga uw gang met uw vraag.

De heer BAL: Wat jammer.

De VOORZITTER: U bent altijd welkom hoor om een keer een vraag aan mij te stellen, daar maak ik graag wat tijd voor.

De heer BAL: Voorzitter, elk gemeenteraadslid heeft eind vorig jaar een brief gehad van de VOC. Die is geen eeuwen onderweg geweest, dit is VOC met de betekenis Vereniging voor opheffing van het Cannabisverbod. De ene partij kan daar misschien mee leven, maar er zijn ook partijen die daar niet mee zouden kunnen leven. Dan krijg je al een discussie, hier rechts van mij. Waar het om gaat, er zat een bijlage bij van onze minister Ivo Opstelten. Ivo zegt: we moeten het gedoogcriterium van de coffeeshops aanscherpen. Dat is ook wetgeving geworden in Nederland. Dat was een brief aan de Tweede Kamer. Ik heb inmiddels begrepen dat Opstelten ook een brief

geschreven heeft naar alle gemeenten in Nederland. Misschien is die niet aan de raad gericht, maar aan de betreffende portefeuillehouder of burgemeester. Mijn vraag is dan ook, hoe gaan wij met die brief om? Het is de aanscherping van het gedoogcriterium voor de coffeeshops. LGV is van mening dat de gemeente Velsen een grensgemeente is. De wetgeving op grensgemeentes gaat op 1 januari 2012 in, maar Opstelten zegt, dat zijn alleen drie Zuidelijke provincies, dus we hebben nog een escape van dit jaar. Er zal dus ook in deze gemeente een aanscherping van gedoogcriteria op coffeeshops moeten plaatsvinden. Voorzitter, hoe gaan wij dit nu als gemeente Velsen handen en voeten geven, want voor je het weet is het 31 december en op 1 januari 2013 zou de wetgeving volgens Ivo Opstelten in moeten gaan. Er zitten nogal wat haken en ogen aan als je ook de repliek leest, die overigens ook bij die brief van de VOC zat, van een juriste zijnde een advocate van de vereniging VOC. Wij zouden graag willen weten hoe we dit beleid nu in onze gemeente Velsen het komende – in ieder geval 1 januari 2013 – over kunnen gaan en mee kunnen delen aan deze regering dat wij voldoen aan de criteria die zo geschetst zijn in die brief.

De VOORZITTER: Tot zover uw vraag. Wethouder.

De heer VENNIK: Ja voorzitter, dank dat ik namens de portefeuillehouder het woord mag voeren. Wij zijn bekend met het beleid van het Ministerie. Overigens hebben wij de indruk dat het beleid nog niet vastgesteld is, maar eerst nog in de kamer besproken zal worden. Vervolgens zullen wij kijken wat precies het effect is van dat beleid voor gemeente Velsen, het gedoogbeleid zoals wij dat hier sinds 2008 hebben. Vervolgens zal de portefeuillehouder kijken wat het precies betekent voor zijn bevoegdheden. Ik heb van de portefeuillehouder begrepen, ik hoop voorzitter dat u het goed vindt dat ik dat zeg, dat hij daarover in een raadsessie wel met u in gesprek wil. Als hij in de gelegenheid is geweest om daar wat meer handen en voeten aan te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer BAL: Ik zie met belangstelling de datum van de agendering tegemoet, want ik ben ook benieuwd hoe deze raad over de aanscherping denkt, als ik het zo links en rechts om mij heen hoor.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bal. Ga ik naar mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Dank u voorzitter. Zoals we net al hoorden, is er in de gemeente veel te doen over zebrapaden, met name dat deze op een aantal plekken verdwijnen. Hierover bereiken ook ons geregeld verontrustende berichten met name waar het scholen betreft. Zowel Veilig Verkeer Nederland, als de ANWB bevestigen de schijnveiligheid van zebrapaden. Zij pleiten voor verkeersdrempels bij zebrapaden en ook vinden zij de vluchtheuvel of de combinatie met verkeersdrempel een goede optie. Zebrapaden zonder deze voorzieningen zouden weinig effect hebben op automobilisten. Maar vanuit de verkeerspsychologie adviseert men om op straatniveau niet in te steken op technische oplossingen, maar ook op een uitvoeringsprogramma gedragsbeïnvloeding. Welke aanpak of voor welk beleid kiest het college?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VENNIK: Ik denk dat wij beide lijnen voorstaan. Bijvoorbeeld programma's van de veiligheid op scholen heeft te maken met gedragsbeïnvloeding, maar we kiezen soms ook voor technische aanpassingen. Dat zijn dan wel technische aanpassingen die mensen verleiden om bepaald gedrag te vertonen. Als ik bijvoorbeeld verwijs naar de recente inrichting van de Minister van Houtenlaan waarbij je bijvoorbeeld ziet, dat bij zo'n oversteekplaats – overigens zonder zebrapad – er een verhoging is aangebracht waardoor mensen gedwongen worden om af te remmen, dus snelheid te minderen en waarbij een voetganger ook nog eens tussendoor kan stoppen en dus in twee fases over kan steken, in feite wat mij betreft zijn beide maatregelen. Het is over het algemeen wel bekend dat je probeert zoveel mogelijk probeert te blijven uit allerlei

verbodsborden, allerlei regels om dat uiteindelijk je het zo moet regelen dat mensen het door ons gewenste gedrag gaan vertonen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Ja dank u voorzitter. Ik ben blij met vooral de laatste toelichting. Maar ik hoop wel dat het beleid ten aanzien van gedragbeïnvloeding niet alleen op scholen ligt maar ook op de automobilisten zelf. Ik wil toch benadrukken dat ik begrepen heb vanuit Veilig Verkeer Nederland en de ANWB, dat men nu die verkeersdrempels in combinatie met vluchtheuvels enzovoort samen ziet met zebrapaden en niet dat de zebrapaden verdwijnen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Hulst. Dan ga ik naar de heer Hillebrink. U heeft vragen over de jongerenontmoetingsplaats Westbroekerplas. U heeft het woord.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. In het voorjaar zal er aan de noordkant van de Westbroekerplas bij de parkeerplaats een officiële jongerenontmoetingsplek worden gecreëerd. Dit ter voorkoming dat jongeren overlast bij recreanten veroorzaken. Over het plaatsen en onderhoud van een jongerenontmoetingsplek zullen afspraken gemaakt worden met de jongeren. Ik kom tot mijn vraag. In hoeverre zijn of worden omwonenden betrokken bij de realisatie van de jongerenontmoetingsplek en het maken van afspraken over het beheer en onderhoud van deze plek?

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw BAERVELDT: De omwonenden zijn van de zomer al betrokken bij waar de ontmoetingsplek precies zou moeten komen te staan. Dit naar aanleiding van klachten van overlast. In die zin is er met een groepje van bewoners gesproken die dat ook zouden terugkoppelen aan de andere bewoners. In die zin denk ik dat er aan uw wensen tegemoet is gekomen. Mochten de jongeren zich op een of andere manier niet houden aan de regels en het loopt uit de hand; het zijn JOP's die opgetild kunnen worden en ergens anders weer neergezet kunnen worden.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ja, een aanvullende vraag. In hoeverre worden de omwonenden ook betrokken bij het maken van de afspraken?

Mevrouw BAERVELDT: Daar worden ze niet bij betrokken. Dat is een afsprakenlijst tussen de gemeente, stichting Welzijn en waar de jongeren bij betrokken zijn, maar niet zozeer de bewoners dacht ik.

De VOORZITTER: U heeft de kans gekregen om twee vragen te stellen aan de wethouder. Ik ben heel ruimhartig vanavond. Goed dan ga ik naar de heer Van der Hulst. U heeft vragen over milieuverontreiniging. Ga uw gang.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik aarzel een klein beetje met de vraagstelling omdat ik geïnformeerd ben dat het mogelijk gisteravond al een antwoord is gekomen op de vraag. Ik stel hem toch maar. Er heeft milieutechnisch onderzoek plaatsgevonden op en langs het voormalig spoortracé. Diverse spots zijn gesignaleerd met verontreiniging. Daarnaast is er sprake geweest van een aantal wegafzettingen op initiatief van provincie Noord-Holland. Aanvankelijk zijn de omwonenden geïnformeerd, daarna vonden er op verschillende plekken wegafzettingen plaats. Waarom werd hierover niet gecommuniceerd? Het heeft veel vragen opgeroepen, met name omdat de wegafzettingen willekeurig leken en er onrust is ontstaan over een eventueel gevaar voor de volksgezondheid. Graag een toelichting in dezen.

De heer VENNIK: Ik kan bevestigen dat er gisteravond voor de mensen die in het Technisch College waren heel uitgebreid stil is gestaan bij de onderzoek naar de bodem. Dat wordt uitgevoerd door de stichting Bodemsanering NS, die daarvoor speciaal in het leven is geroepen. Zij hebben ook een bewonersbrief verspreid en aangegeven wie contactpersoon is. Daarnaast is de provincie daarbij betrokken als toezichthouder en tenslotte de Milieudienst IJmond. Als om wat voor reden dan ook blijkt dat de communicatie beter kan, dan vind ik in ieder geval dat wij als gemeente, en dan beschouw ik dit als een signaal, even met die partijen in overleg treden en daar dat waar mogelijk verbeteren. Maar ik hoor dit voor het eerst, dus het was voor mij ook niet mogelijk om daar eerder iets mee te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Dank u wel voor de toelichting.

De VOORZITTER: Goed dames en heren raadsleden, dan ben ik tot het eind gekomen van het actualiteitenuurtje.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, mag ik een ordeverzoek indienen? Is het mogelijk dat we nu – het staat niet op de agenda – maar een korte pauze gaan houden en dan de pauze ook te gebruiken, om de diverse mensen die hebben ingesproken contact met onze burgers te hebben, waar de pauze oorspronkelijk voor bedoeld was. Daarna kunnen we verder gaan met het formele gedeelte.

De VOORZITTER: Heel sympathiek. Een pauze van tien minuten. Kunt u daarmee instemmen raad? Doen we dat.

GESCHORST

Ik zal opletten dat alle raadsleden die zich hebben aangemeld vanavond, zitten. Dat gaat lukken. De belangrijke mededeling. Ik geef het woord aan de heer Ockeloën.

De heer OCKELOËN: Ja voorzitter, dank u wel. Er is natuurlijk al het nodige gesproken over een aantal belangrijke zaken die in deze gemeente spelen. Ik wil toch nog 1 belangrijk punt in een iets andere context ook memoreren. Zoals u allen bekend is, vindt op dit moment het 74<sup>ste</sup> Tata Chess Tournament plaats. Daar heeft het afgelopen weekend ook een zeer sterk team vanuit onze gemeente aan deelgenomen. Samengesteld uit vertegenwoordigers vanuit het college en vertegenwoordigers uit de raad. Na een zeer zware strijd is dat team tot stand gekomen en dat team heeft afgelopen weekend een heftige strijd gevoerd met teams uit de verschillende IJmond gemeenten. We hadden voorzitter, 1 probleem en dat hebben we uiteindelijk meegewogen in de beslissingen die we bij het schaken genomen hebben, wij hebben natuurlijk ooit de prijs gewonnen met het IJmond toernooi. De meesten van ons herinneren zich wel dat die jaren daar in de raadszaal gestaan heeft. Wij hadden het probleem, voorzitter, als we die prijs nu weer mee moesten nemen, dan zou dat een probleem kunnen opleveren met de renovatie van deze zaal, want dan moeten we daar weer een aparte ruimte voor zoeken. Dat voorzitter heeft ertoe geleid dat we met heel veel inspanningen erin zijn geslaagd een gedeelte derde plaats te behalen, zodat we niet zitten met het probleem van de prijs. Neemt niet weg dat we allemaal, ondanks die inspanning ook goede wedstrijden gespeeld hebben en zeer genoten hebben. Diegenen van u die geweest zijn, zullen ook gezien hebben dat de contacten met de IJmond gemeenten in een zeer plezierige sfeer zijn verlopen. Dat wilde ik u even meedelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Captain Ockeloën, uit wie bestond uw team?

De heer OCKELOËN: Het team voorzitter, bestond uit de wethouders Vennik en Verkaik, ex aequo geëindigd in de score van populariteit mag ik zeggen. Daarnaast op hetzelfde niveau

spelend ongeveer waren de raadsleden Korf, Bal, Hendriks en onze nestor de heer Kouthoofd en ondergetekende. U kunt wel nagaan, dat was een heftig team.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u met deze fantastische plaats.

### **3R Vaststellen notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 1 december 2011**

De VOORZITTER: Dames en heren, we zijn aangekomen bij agendapunt 3, dat betreft de notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 1 december 2011. Ik begrijp dat er geen voorstellen tot verandering is ingediend bij uw griffier dus ik ga er vanuit dat u ermee instemt conform artikel 14 lid 4 van het reglement van orde. Is dat correct? Dat is juist. Als zodanig vastgesteld.

### **4R Afhandelen - Lijst van aan de raad gerichte brieven**

De VOORZITTER: Ben aangekomen bij agendapunt 4, lijst van aan de raad gerichte brieven. Dat gaat over de wijze van afdoening en of u daarmee kunt instemmen. Eén van u heeft duidelijk aangegeven dat hij enkele vragen heeft. Mijnheer Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: En wel drie. Allereerst brief nummer 5 over discriminatiebureau Meetlat. Ik verzoek het college de resultaten van Meetlat mee te nemen in de uitwerking van het antidiscriminatiebeleid. Dan ten aanzien van brief nummer 4, dat is de brief over ganzenbescherming. Deze brief wordt afgedaan door het college. Ik zou het prettig vinden als de raad ook een kopie van het antwoord zou krijgen. Tot slot, brief nummer 10. De gemeente Urk heeft een motie rondom weigerambtenaren aan ons doorgestuurd. Op 22 februari 2007 hebben wij een motie aangenomen in meerderheid van stemmen. Daar is een duidelijk standpunt neergezet. Ik verzoek dat standpunt richting de gemeente Urk door te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hillebrink. Ik mag snel een reactie geven want het college heeft mij dat ingegeven. Ik heb begrepen dat u bij van brief 4 een kopie van het antwoord tegemoet kunt zien. Ten aanzien van Meetlat, dat zal worden betrokken bij de discussie omtrent het anti-discriminatiebeleid en dat zal als zodanig ook worden verwerkt. Die toezegging mag ik u ook doen. Ten aanzien van de weigerambtenaren verwijst u naar geldend Velsens beleid en u wijst mij erop en u vraagt mij dit kenbaar te maken aan de andere gemeente, in dit geval Urk. Ook daar mag ik positief op reageren. Ik kijk rond of er nog andere raadsleden een vraag hebben over de wijze van afdoening. Dat is niet het geval. Als zodanig besloten.

### **5R Verordening sportsubsidies**

De VOORZITTER: Wij zijn aangekomen bij agendapunt 5, het vaststellen van de verordening sportsubsidies. Het betreft het pakket van sportsubsidies dat bestaat uit diverse, over het algemeen kleinschalige regelingen voor jeugdsport, sportkader, gehandicaptensport, zelfwerkzaamheid, OZB-teruggave evenementen enzovoort. De in 2010 door de raad vastgestelde halvering van het subsidiebudget biedt tevens goede gelegenheid om de veelal historisch gegroeide subsidies tegen het licht te houden. Zo is er gekeken of de subsidies aansluiten bij het gemeentelijk sportbeleid en naar de doeltreffendheid. Resultaat van de analyse is dat een aantal subsidies komt te vervallen, van andere worden grondslag en of voorwaarden of het bedrag aangepast. De vernieuwde regelingen worden opgenomen in een verordening sportsubsidies 2012 die door de gemeenteraad wordt vastgesteld. Omdat in de vorige raadsvergadering op 1 december de stemmen staakten, wordt het voorstel nu opnieuw in stemming gebracht. Aan de voorkant van deze vergadering heb ik u gevraagd of u kunt instemmen dat wethouder Baerveldt een context schetst. U heeft daarmee ingestemd, dus ik wil graag de wethouder uitnodigen.

Mevrouw BAERVELDT: Dank u wel dat ik nog even in staat wordt gesteld na de uitvoerige inleiding van onze voorzitter, om nog even kort toe te lichten wat hier besloten wordt. Eind 2010 is het besluit genomen om in te zetten op een halvering van de sportsubsidies. En dat moest ingaan per januari 2012. Wat nu voorligt, is niet nog een keer dat besluit om dat bedrag weg te

bezuinigen, maar het is meer een uitwerking van hoe we dat geld, dat kleinere budget eerlijk en doeltreffend te verbeteren. Dus ik doe dan ook een dringend beroep op u om in te stemmen met deze verordening, want anders ontstaat er een situatie waarin we wel het budget flink – bijna gehalveerd hebben, maar waarin we niet de spelregels hebben vastgelegd met elkaar.

De VOORZITTER: Dames en heren, dit onderwerp is aangegeven als hamerstuk. Ik ga het ook als zodanig behandelen. Ik ga eerst inventariseren wie er gebruik wil maken van stemverklaringen. Ik zie SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, fractie Marc Hillebrink, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Begin ik met de stemverklaring van de SP.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, dank u wel. De SP kan niet instemmen met deze verordening. Sportverenigingen hebben al minder mogelijkheden dan wordt gesuggereerd. Kantine inkomsten zijn in dalende lijn en het aantal vrijwilligers neemt af. De huur van velden en zalen wordt verhoogd en teruggave van het gebruikersdeel OZB komt te vervallen. Voorzitter, de SP vindt het niet juist dat er sponsorgeld gegeven wordt aan Telstar en het Tata Steel schaaktoernooi. De SP vindt dit een verkapte subsidie, terwijl de gymnastiekverenigingen stevig worden gekort. Wat de SP betreft zal artikel 13 punt 1 en 2 in deze verordening kunnen worden geschrapt. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal. Korte stemverklaring. Ga uw gang mevrouw.

Mevrouw VOS: Velsen Lokaal is ook tegen de begroting 2012 geweest. Dus ook direct tegen de korting op de buitensport. Wij handhaven ons bezwaar zoals we die de vorige keer hebben uitgesproken ten aanzien van deze verordening. Het verbaast ons dat de wethouder hier nog een toelichting op moet geven. Blijkbaar zijn de stukken dan niet helder geweest. Dat vind ik zeer te betreuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: CDA.

Mevrouw SENTENIE: Zo zie je maar dat nu de wethouder nog heel even een toelichting moet geven hoe belangrijk het was geweest als we een sessie hadden gehouden. Maar dat even terzijde. Ik wilde het toch kwijt. De CDA fractie heeft na 1 december met diverse verenigingen en met de afdeling Sportzaken gesprekken gevoerd en is tot de conclusie gekomen dat wij op ons besluit van 1 december terug moeten komen. De fractie was van mening dat de kleine verenigingen niet de dupe moeten worden van de gewijzigde verordening. Onze onrust is in grote mate weggenomen. We hebben in een overzicht kunnen zien wat het voor gevolgen heeft voor de verenigingen. De fractie is van mening dat het jammer is dat de gewijzigde verordening niet in een sessie is besproken. Dit had veel onduidelijkheid weggenomen. De CDA fractie zal met dit raadsvoorstel instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja dank u wel voorzitter. Na de uitleg van de wethouder stel ik het volgende voor. De LGV zal niet terugkomen op de algemene subsidieverordening waar we bij de behandeling van de Voorjaarsnota niet meer akkoord zijn gegaan. Wel zijn wij bereid na uitleg van de wethouder en een gesprek met de ambtenaar van sport ons standpunt ten aanzien van het kleinschalige directe sportsubsidies voor het bedrag van € 42.000, - te herzien. Dit omdat door een herijking van de kleinschalige directe sportsubsidies een doeltreffender beleid gevoerd zal worden ten aanzien van deze historisch gegroeide subsidies. De LGV zal daarom met deze vernieuwde regeling voor de kleinschalige directe sportsubsidies, welke in een verordening sportsubsidies 2012 opgenomen wordt, akkoord gaan met het voorgestelde besluit.

De VOORZITTER: Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik zal instemmen met de verordening sportsubsidies. Met het vaststellen van de voorjaarsnota heeft de raad ingestemd met de bezuinigingen op de sportsubsidies. De

verordening is niet minder dan het neerzetten van die regels en de uitvoering daarvan. Gezien de consequenties vooral voor de wat kleinere sportverenigingen, verzoek ik het college de bezuinigingen te monitoren en over de resultaten de raad te informeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in december heb ik tegen deze verordening gestemd. Gehoord de wethouder, denk ik dat het onverstandig zou zijn om opnieuw tegen te stemmen, omdat het uiteindelijk – zoals de LGV ook zegt – gaat om de doeltreffendheid van subsidies. Ik wil een dringend verzoek doen aan het college, om te kijken naar eventuele stapeling, ook als het gaat om de huur van panden etc. Ik begrijp ook dat een aantal verenigingen al heeft gereageerd met verhoging van lidmaatschap. Ik wil heel graag een terugkoppeling van het college hoe dit uitwerkt in de praktijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie.

De heer KORF: Ik refereer snel naar het CDA en LGV. Hun standpunt kan ik heel goed onderschrijven. Ik wil er wel aan toevoegen, dat de wijze waarop het een en ander verlopen is – 1 december heeft de ChristenUnie tegen gestemd – dat was ook, wat naderhand bleek, vanwege het feit dat wij niet op de juiste wijze geïnformeerd zijn. Er is geen sessie geweest, verenigingen hebben geen gelegenheid gehad om in te spreken en hun standpunten kenbaar te maken. Dat allemaal heeft ertoe geleid dat de ChristenUnie tegenstemde. Wij zijn geïnformeerd door de ambtelijke organisatie, daarbij is helder aangegeven dat a) deze verordening aangeeft een stukje transparantie voor alle verenigingen – dus niet een willekeur, maar juist een controle daarop. Daar houden wij van. Het is ook gebleken dat een aantal verenigingen nu door deze wijze iets meer subsidie gaat krijgen. Er komt een iets eerlijkere verdeling.

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen alstublieft?

De heer KORF: Dus wij zullen met deze wetenschap ons standpunt wijzigen en wij zullen voor stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Door voortschrijdend inzicht stem ik – in tegenstelling tot de vorige keer – nu voor dit raadsvoorstel. Ik hoorde al een paar keer noemen: stukken niet helder en dergelijke en dat mensen toch nog meer informatie moesten hebben. Het zou dus beter zijn geweest als het voorstel, zoals de portefeuillehouder zelf wenste, eerst in een sessie was behandeld. Dank u wel.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik wil daar toch een opmerking over maken. Ik betreur het dat hier iedere keer de werkwijze van de agendacommissie ter discussie gesteld wordt. De agenda commissie heeft dat besluit genomen. Daar kunnen we nu de portefeuillehouder of de voorzitter niet op aanspreken.

De VOORZITTER: Dat is een juiste constatering. Tot zover over de agendacommissie? Ik ga naar u toe VVD.

De heer DE BRUIJN: Voorzitter, in deze verordening zien we een slimmer inzetten van subsidies terug. Met duidelijkere doelstellingen. Daarnaast blijkt dat er geringe negatieve effecten zullen zijn. Het klopt dat grotere verenigingen vaak meer mogelijkheden hebben tot het genereren van inkomsten. Daarom kan de VVD instemmen met deze verordening.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Ik ga over tot stemming. Ik doe dit met hand opsteken. Ik begin eerst met: wie is tegen het voorstel? SP, Velsen Lokaal. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de overige aanwezigen. Ik concludeer dat het voorstel is aangenomen.



## **6R Bestemmingsplan Lange Nieuwstraat NW**

De VOORZITTER: Het bestemmingsplan Lange Nieuwstraat Noord West heeft betrekking op de locatie Lange Nieuwstraat Noord West ten Westen van het Velsershof. Met het bestemmingsplan wordt de bouw van het complex de Golfbreker door het Woningbedrijf Velsen mogelijk gemaakt. Hierin worden 106 woningen en 500 vierkante meter commerciële ruimte gerealiseerd. De nieuwbouw dient ter vervanging van de inmiddels gesloopte 74 woningen, 1024 vierkante meter commerciële ruimte. Er zijn geen zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan ontvangen en de raad, u, wordt daarom voorgesteld het plan ongewijzigd vast te stellen. Het is een hamerstuk, dus ik kijk alleen of er behoefte is aan stemverklaringen. Dat is alleen bij het CDA. U heeft het woord.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, wij hechten er toch aan om te kunnen benadrukken dat wij instemmen met het voorliggende voorstel. Wij hebben met name aandacht gehad voor de bouwhoogte en wij kunnen ons volledig vinden in het voorstel. Wij vinden het een goede zaak dat er een toename is van het aantal woningen van 74 naar 106 woningen, met name omdat het ook in het centrumgebied is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Stemming gewenst dames en heren? Is niet het geval. Met algemene stem aangenomen.

## **7R Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2011**

De VOORZITTER: De accountant controleert de jaarrekening van de gemeente en verstrekt op basis daarvan een verklaring waarin de accountant een oordeel geeft over het beeld en een verklaring op het gebied van rechtmatigheid. Bij de controle baseert de accountant zich ondermeer op een door de gemeenteraad vastgestelde controleprotocol. Hierin worden door de accountant nadere aanwijzingen gegeven over de reikwijdte van de controle, de daarvoor geldende normstellingen en de daarbij verder te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties. ChristenUnie, de heer Korf, heeft een motie en een amendement ingediend. Ik stel u voor raad, het als volgt te behandelen. Eerst een toelichting op de motie en het amendement door de indiener. Vervolgens een reactie van wethouder Vennik. En dan geef ik u als fracties de gelegenheid om direct te reageren op zowel het amendement als de motie. Vervolgens een reactie van de wethouder. Daarna reactie van de indiener. Stemming over het amendement. Stemming over het raadsvoorstel. Stemming over de motie. Iedereen akkoord? Dan doen we het als zodanig. Mijnheer Korf u heeft het woord.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. De voorzitter heeft het doel van dit controleprotocol helder uitgelegd. De raad geeft de accountant opdracht om de jaarrekening te controleren. Daar is een protocol voor gemaakt en dat is ook wat wij als verantwoordelijkheid hebben naar de samenleving van Velsen toe. Dat de jaarrekening van Velsen goed gecontroleerd wordt. Daar is een aantal zaken voor aangegeven. Fouten in een jaarrekening en onzekerheden in de controle worden vastgesteld via percentages. Nu heeft de Rekenkamer voorgesteld aan de raad om een tolerantie aan te geven aan datgene wat gerapporteerd gaat worden. Een bandbreedte van groter of gelijk aan € 100.000, -. Dat is een afwijking of gelijk aan € 100.000, - wordt gerapporteerd, zowel bij fouten in de jaarrekening als onzekerheden in de controle. Nu is in het protocol van de controle een teken gegeven, een symbool van groter dan. Dan staat er tekstueel een heel vreemd iets, dat alleen bedragen van € 100.000, - gecontroleerd en gerapporteerd gaan worden en dat is niet correct. Vandaar dat het amendement erover gaat om het symbool ervoor te plaatsen, zodat ook datgene dat de Rekenkamer heeft ingediend en voorgesteld ook correct in de zin verwoord is.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, als ik u goed begrijp, is het niet alleen het groter dan teken maar ook groter dan en gelijk aan genoemd bedrag.

De heer KORF: Correct.

De VOORZITTER: Gaat u verder alstublieft.

De heer KORF: Dank u wel. De motie gaat over hetzelfde controleprotocol, alleen dan met een verduidelijking van een aantal definities. Daarnaast zijn ook de percentages van de fouten in de jaarrekening en onzekerheden vertaald naar getallen. Getallen van de som van de lasten in de jaarrekening. Deze getallen geven een duidelijk inzicht, maken inzichtelijk, waarover we spreken wanneer een jaarrekening goedkeuren of een beperking, oordeelonthouding of afkeuring zal zijn. Dat beeld wil ik heel graag ook aan de raad meegeven. Voor 2011 is dat niet aan de orde, omdat de accountant reeds begonnen is. Vandaar dat er in de motie wordt aangegeven een lichte 2012 waarin een nieuw protocol met nieuwe wijzigingen aan de orde kan gaan komen. Dat was het voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Dank u voorzitter. Als ik eerst even in mag gaan op het amendement, dan denk ik dat wij die aanvulling van de heer Korf als een zinvolle aanvulling zien. Het bedrag dat daar staat was uiteraard bedoeld als een drempelbedrag, maar met uw aanvulling denk ik dat het gewoon wat scherper neergezet wordt, dus dat lijkt mij prima. Als het gaat om de motie, dan zou het college die willen ontraden. Daar hebben we een aantal redenen voor. Ons inziens levert die wat verwarring op, omdat u eigenlijk aangeeft dat de bedragen uit de begroting 2011 meegenomen moeten worden bij de jaarrekening 2012. Dat lijkt mij al wat ingewikkeld. Maar daarnaast vragen wij ons ook af wat precies het probleem is. Wij werken al een aantal jaren met dit controleprotocol. Het is voor de accountant een heel werkbaar protocol. Wij hebben ook nooit de indruk gehad dat daar problemen over zijn. Dus in die zin vinden wij dat wat lastig om de waarde te zien van uw toevoegingen, ook omdat u daarmee in feite twee definities van het begrip goedkeuringstolerantie introduceert, dus daar waar u denk ik hoopt duidelijkheid te geven, heeft in ieder geval in onze beleving het huidige protocol zich bewezen en zien wij in deze geen extra toevoeging. Los daarvan moet je denk ik niet al die bedragen – naar ons idee – opnemen in een motie en die dan willen transporteren naar volgend jaar. Dat geeft niet de duidelijkheid niet die je zoekt. Als u zegt dat op enig moment in een rapportage het wenselijk kan zijn om het percentage te vertalen in een bedrag dat op dat moment relevant is, dan zie ik dat meer als een soort service bij het lezen. Maar dat neem ik dan meer mee als suggestie, maar de motie als zodanig zou ik willen ontraden, omdat die naar mijn idee niet de duidelijkheid geeft die u zoekt.

De VOORZITTER: Dank u wethouder. Dan ga ik naar de fracties toe voor reacties of opmerkingen over het amendement, dan wel de motie. VVD wil reageren zie ik. Andere fracties? D66Velsen, PvdA. Geen anderen? Drie fracties. PvdA.

De heer CRUZ LINDE: Dank voorzitter. Om met het slechte nieuws te beginnen, de motie steunen wij niet. Ook onder andere vanwege de onduidelijkheden die de wethouder hier schetst. Het amendement zullen wij steunen. Wij vinden dit een goede aanvulling op de tekst die hiervoor in het controleprotocol stond. Het amendement steunen wij.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dank u voorzitter ik was even in conclaaf.

De VOORZITTER: Ik zag de verwarring.

De heer WIJKHUISEN: Ja verwarring, daar gaat natuurlijk ook de motie over. Dat geeft ons alleen maar meer verwarring, dus ik ben blij dat de wethouder dat ook heeft bevestigd. Aan de andere kant, het amendement geeft verduidelijking. Dus u snapt onze stemming al. Wij gaan mee met het amendement en niet mee met de motie.

De VOORZITTER: VVD.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen de motie niet steunen, omdat er dan wel veel aanpassingen moeten komen, als er tussentijdse wijzigingen in de begrotingsgetallen komen. Dus alleen al om die reden is het onwerkbaar. Ten aanzien van het amendement: als je het heel snel leest, is het woord absoluut een bijvoeglijk naamwoord. Gelijk aan of groter dan, prima. Wij zullen hier ook in meegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar u wethouder, wilt u nog reageren?

De heer VENNIK: Nee.

De VOORZITTER: Dan ga ik terug naar de indiener.

De heer KORF: Heel kort voorzitter. Onder aan de motie staat strekking. Dus het was niet de bedoeling dat het een op een meegenomen zou worden. Die tekst die in de motie staat aangegeven is overgenomen van een aantal gemeenten. Ter verduidelijking, een gemeente als Delft – ik geef maar een voorbeeld – die geeft concrete getallen aan. Dus in dat opzicht, ik hoor de opmerkingen, maar ik zou toch willen adviseren – ook richting ambtelijke organisatie en college om eens het internet op te duiken en bij grotere plaatsen met een controleprotocol voor de accountant wordt omgegaan en wordt weergegeven. Maar daar heeft u nog een jaar de tijd voor, dus die tijd zullen we zeker gaan benutten. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren, dan ga ik naar de stemming toe. Ik begin met stemming over het amendement. Zijn er hierover stemverklaringen gewenst? Is niet het geval. Ik doe het met handopsteken. Wie is voor het amendement? Iedereen. Aangenomen. Ga ik naar stemming over het raadsvoorstel. Stemverklaringen gewenst? Niemand van u? Doe ik wederom met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Allen. Ook aangenomen. Stemming over de motie. Wie is voor de motie? Hand opsteken alstublieft. SP fractie, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie. Wie is tegen de motie? PvdA fractie, CDA fractie. D66Velsen, fractie Marc Hillebrink, GroenLinks, VVD. Motie is verworpen.

## **8R Groencompensatie Jongeren Ontmoetingsplek Valckenhoeflaan**

De VOORZITTER: Er is een wijkinitiatief ingediend voor een overdekte ontmoetingsplek voor jongeren in Santpoort-Noord bij de skatebaan aan de Valckenhoeflaan. Dit wijkinitiatief was een initiatief van de Santpoortse jongeren zelf en is door het wijkteam in samenspraak met het jongerenwerk en de politie uitgewerkt. Om de overdekte ontmoetingsplek mogelijk te maken, is het nodig om het groen in het gebied te compenseren van extra heesters en bomen bij de ontmoetingsplek te plaatsen. Ook dit is door de agendacommissie aangeduid als een hamerstuk. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat zijn er meerderen. PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, Fractie Beryl Dreijer, VVD, LGV. Ik begin met de LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij zullen instemmen met dit raadsbesluit, maar we willen de opmerking maken met betrekking tot het beoogd maatschappelijk resultaat met betrekking tot de overlast van de jongeren. Wij vragen daar toch de aandacht voor want het schijnt toch niet het beoogde resultaat te zijn dat de overlast daar erg verminderd is.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. In het vertrouwen dat bij het creëren van een ontmoetingsplek in Santpoort er een streng contract gesloten wordt met deze jongeren of in ieder geval duidelijke afspraken gemaakt worden ten aanzien van rommel en overlast en dat hierop ook streng gehandhaafd wordt, zodat het geen grotere rommel wordt dan het nu al af en toe is – want het ligt daar vol glas – zal ik voor dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: D66Velsen.

Mevrouw ZORGDRAGER: Dank u wel voorzitter. Ja, wij zullen ook voor dit raadsbesluit stemmen. Wij zijn blij dat er een overdekte mobiele hangplek komt voor de jongeren, dat ze ook bij regen droog staan en niet in de portieken of in het winkelcentrum hoeven te hangen. Dat is heel prettig. We leveren er een stukje groen voor in, daar wordt ook voor gecompenseerd, dus op zich denk ik het zijn maar een paar meters grasveld. Mocht het echt uit de hand lopen en de hangplek niet meer nodig is, dan kan hij zo opgetild worden en op de vrachtwagen weggehaald worden en eventueel ergens anders geplaatst worden. Wij zijn er blij mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Ik vind de locatie aan de Valckenhoeflaan zeer geschikt als jongerenontmoetingsplek. Het lijkt mij belangrijk dat jongeren en omwonenden gezamenlijk afspraken maken over het gebruik en onderhoud van de ontmoetingsplek. Daarnaast zou ik het een goede zaak vinden, wanneer de ontmoetingsplek van deze locatie wordt weggehaald, de huidige groenclassificatie weer van toepassing is. En dat betekent dus dat we dan opnieuw een raadsbesluit moeten gaan nemen als het zover is.

De VOORZITTER: Dank u. CDA fractie.

Mevrouw SINTENIE: Dank u wel voorzitter. De CDA fractie kan instemmen met het voorliggende voorstel. Een wijkinitiatief ingediend door de Santpoortse jongeren. Dit is nou een goed uitgewerkt burgerplan. We gaan er verder vanuit dat deze jongeren de verantwoording op zich nemen om te zorgen dat alles netjes blijft en er geen overlast voor de buurt komt. En als dit niet zo is, dan willen we graag een lik op stuk beleid.

De VOORZITTER: Duidelijk. Fractie Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, ik verbaas me een beetje over de stemverklaringen, want we besluiten hier niet over de jongerenplek, we besluiten hier over de groencompensatie. Daar zullen wij in meegaan, maar we vinden het toch een beetje de omgedraaide wereld. Dat je nu eigenlijk een stukje groen gaat reserveren voor een initiatief dat blijkbaar nog in een soort inspraak moet komen, want we hebben al genoeg reacties gehad van mensen die dat allemaal erg vervelend vinden. Burgerinitiatief prima, maar de vorige sprekers hebben het ook al gezegd, als dat er gaat komen, goede afspraken maken, handhaven daar waar het nodig is en anders actie ondernemen om het gewoon weer weg te halen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. Wat de SP betreft is dit een ideale plek. Wij ondersteunen het wijkinitiatief. Het plaatsen van een jongerenontmoetingsplek kan de leefbaarheid van de wijk verbeteren als er ook gelijk sprake is van een gecontroleerde en veilige omgeving. Passende afspraken en toezicht zijn daarom voor de SP een voorwaarde. In dat kader wijst de SP op het bestaan van een checklist die in vele andere gemeenten gebruikt wordt voor de realisatie van de JOP. Het gaat – en dan ga ik even met mevrouw Vos mee – nu echter om de classificatie van het groen te wijzigen en de compensatiemaatregelen goed te keuren. De SP kan daarmee instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA fractie.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, mijn fractie zal zeker instemmen met het voorstel om de groenbestemming te wijzigen, om daarmee een ontmoetingsplek voor jongeren mogelijk te maken. Dat misschien naar aanleiding van de opmerkingen van de vorige sprekers. Wij vinden het een belangrijke kans die gegeven wordt aan jongeren om zichzelf te kunnen bewijzen. We hebben ook uit de toelichting in de sessie mogen begrijpen van de jongerenwerker, dat dit een instrument is die het mogelijk maakt om in te kunnen grijpen op andere locaties in de gemeente.

Dus wij hebben er goede hoop op dat jongeren zichzelf kunnen bewijzen. Wellicht is een van de mooie ijkpunten om te zien of dat gelukt is, dat niet iedere morgen het station van Santpoort-Noord schoongemaakt moet worden en ontdaan moet worden van wat er door jongeren allemaal achtergelaten is. We zullen het merken. Ik sluit me graag aan bij Marc Hillebrink die zegt wanneer deze locatie om welke reden dan ook opgeheven wordt, wat ons betreft de groenbestemming weer terug mag komen.

De VOORZITTER: Dank u. Tot zover de stemverklaringen. Heb ik de VVD overgeslagen? Inderdaad. Excuus. Ga uw gang.

De heer DE BRUIJN: Voorzitter, eigenlijk ook overeenkomstig mevrouw Vos van Velsen Lokaal stemmen wij wel in met het raadsvoorstel ter groencompensatie – daar gaat het inderdaad om. Onderliggend hebben wij ook onze twijfels of het een goed idee is om deze keet überhaupt neer te zetten, dus ik ben inderdaad benieuwd hoe dat gaat lopen. Wij hopen dat het voorgestelde doel – dus het beter signaleren, controleren en handhaven van de overlast – gehaald gaat worden. Dat is voor ons wel een heel belangrijk punt. Maar we willen het graag zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Niet het geval. Dan is het met algemene stem aangenomen.

#### **9R Wijzigen/aanpassen Parkeerverordening 1993 (verordening op gebruik van parkeerplaatsen)**

De VOORZITTER: Onderwerp 9, ook aangemerkt als hamerstuk. Dames en heren, er is door de LGV een initiatiefvoorstel ingediend om de parkeerverordening 1993 van de gemeente Velsen te wijzigen. Dit om het mogelijk te maken belanghebbenden parkeerplaatsen voor huisartsen en verloskundigen nabij het woonadres mogelijk te maken. Het voorstel is in een sessie behandeld en het staat nu als hamerstuk geagendeerd. Ik inventariseer. Wie van u wenst een stemverklaring af te leggen? PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Ik start met de VVD. U weet, een stemverklaring dertig secondes. Ga uw gang.

De heer VAN DEN BRINK: Dank u voorzitter. We weten allemaal dat er een aanvraag loopt van een verloskundige voor de gereserveerde parkeerplaats. Na uitspraak van de rechtbank gaat het college zijn standpunt in die zaak heroverwegen. De VVD geeft onder die omstandigheden de voorkeur aan om de heroverweging van het college eerst af te wachten. Dus wij steunen dit voorstel niet. Maar gezien de inmiddels verstreken tijd bij de behandeling van de aanvraag van de verloskundige en gezien de uitspraak van de rechtbank, wil de fractie van de VVD wel aandringen op de grootst mogelijke spoed bij de afhandeling van die aanvraag.

De VOORZITTER: Dank u. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Tijdens de sessie over dit onderwerp heb ik me vrij duidelijk uitgesproken om tot objectieve en brede kaders te komen ten aanzien van nieuw te vormen beleid. In het huidige voorstel zie ik daar in ieder geval niets van terug. Ik zal dientengevolge ook tegen dit voorstel stemmen. Daarbij wil ik wel opmerken dat GroenLinks mogelijk verdeeld zal gaan stemmen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Wij zijn heel blij met het voorstel en dat het eindelijk ge-update gaat worden naar het hedendaagse en dat het ook in de gelegenheid gesteld gaat worden dat voor speciale situaties een parkeerontheffing aangevraagd gaat worden en specifieke parkeerplaatsen aangeduid kunnen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik wil geen koppeling leggen tussen een individuele zaak en het voorstel. Er ligt hier een goed voorstel, die ontheffing in speciale situaties mogelijk maakt. Ik denk dat het een goed signaal is naar het college om hiervan gebruik te maken en ik zal voor het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja voorzitter, de portefeuillehouder heeft het goed verwoord tijdens de sessie dat er zowel vanuit de huisartsen als vanuit de verloskundigen geen enkele behoefte geweest vanuit de beroepsverenigingen om hieraan steun te geven, dus het gaat echt om een geïsoleerd probleem. Ik ben het met de VVD eens dat het wel goed is, dat we dat nu zo snel mogelijk afwikkelen, maar we hebben al eerder gezegd, wat is nu precies het probleem dat het zo breed getrokken wordt ook nog met een slechte verordening want het kraakt aan alle kanten. Wij zullen dit dus niet steunen.

De VOORZITTER: Fractie Marc Hillebrink u heeft het woord.

De heer HILLEBRINK: Naast dat dit voorstel een precedentwerking inhoudt, houdt dit voorstel naar mijn mening tevens de deur open voor grootschalig vergunningparkeren, waar ik geen voorstander van ben. Ik zal dan ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: LGV, mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, dit voorstel is gemaakt om juist geen precedentes te scheppen. Het zal niet leiden tot grootschalige vergunningen want dan moet je namelijk de verordening aanpassen en de definities en de begripomschrijvingen. Ik wil de griffie bedanken voor het doorzenden om aan diverse experts de zaken voor te leggen ter controle. Ik wil de griffier als jurist bedanken dat zij er ook naar gekeken heeft. Ik wil mevrouw Langendijk bedanken dat zij gekeken heeft of het juridisch goed in elkaar zit en de verkeerspolitie Kennemerland wil ik bedanken om te kijken of ook op basis van dit besluit gehandhaafd kan worden. Het is namelijk zo dat wat het college ook de komende weken zal gaan beslissen, als er geen juridische ondergrond is, valt er niet te handhaven en kan gewoon iedereen parkeren op het plaatsje wat het college aanwijst. Zo ook hierachter bij het gemeentehuis.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA u heeft het woord.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, de CDA fractie zal het voorliggende voorstel niet steunen. In eerder verband hebben wij eerder in deze raad onze sympathie geuit voor een amendement met gelijke strekking. We hebben daarbij echter het belang benaderd om tot goede criteria te komen waaronder bijvoorbeeld het vaststellen van de doelgroep zoals de eerstelijns hulpverlening. Met betrekking tot het huidige voorstel stellen wij vast dat het realiseren van belanghebbende parkeerplaatsen op aanvraag en op kenteken aan hulpverleners in de eerstelijnszorg – als bijvoorbeeld ook aan consuls – niet ongewoon is, indien er geen eigen stallingsplaats in de buurt voorhanden is. En waar dit wordt toegepast is tevens een beleid om een zekere balans te houden in de buurt waar die gerealiseerd worden. Zo'n belanghebbende parkeerplaats wordt in een stedelijk gebied ook vaak gecombineerd met een hulpverleningsvergunning, zodat hulpverleners, eerstelijnszorg overal kunnen parkeren. De CDA fractie voorzitter, acht een dusdanige regeling in Velsen niet aan de orde.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst, wilt u tot een afronding komen?

De heer VAN DER HULST: Ja, dat doe ik zeker voorzitter. Ondanks dat er sprake is van een behoorlijke parkeerdruk, is er in algemene zin geen sprake van betaald parkeren in woonwijken en is het in Velsen mogelijk om op redelijk korte afstand van de woning parkeergelegenheid te vinden. Daarom vinden wij een belanghebbende parkeerplaats vooralsnog niet noodzakelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Er is hier al veel over gesproken en de situatie is overduidelijk. Een verloskundige met een verlostas, een zuurstoftas, een diensttas met laptop en een baarkruk, kan die spullen niet in de auto laten liggen. Zowel het vorige als het huidige parkeerbeleid laat incidenteel en met terughoudendheid wat wij onderschrijven zo'n toewijzing toe. 112 bellen is geen optie. Een barende vrouw moet dat uiteindelijk zelf betalen. Wat we nu besluiten is feitelijk alleen de mogelijkheid om zo'n op maat gemaakte parkeerplaats toe te staan en mogelijk te maken. Het gaat er tenslotte niet om dat het ten koste gaat van de parkeerbelasting, maar het geeft de verloskundigen de rust, dat als zij 's nachts over een auto moeten beschikken, dat ze dat ook inderdaad vlakbij kunnen doen en dat ze niet drie straten verder hoeven te lopen. Ik ben heel erg teleurgesteld als dit voorstel het vanavond niet gaat halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

De heer VRIJHOF: Dank u voorzitter. De SP is blij dat er gehoor wordt gegeven aan ons amendement van 14 april 2011 en steunt het initiatiefraadsvoorstel van de LGV. De SP is van mening dat deze onnodige omweg voorkomen had kunnen worden als de LGV destijds het amendement had gesteund. Dan had de stemming echt omgekeerd geweest. De wethouder had geen toezegging moeten doen, omdat hij deze uiteindelijk niet is nagekomen. Het resulteerde in een gang naar de rechter met alle financiële gevolgen voor Velsen en dus voor de Velsense gemeenschap. Het siert de LGV, dat ze alsnog werk hebben gemaakt van deze zaak. Wij steunen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u. PvdA.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, met de uitspraak van de rechter en met de memo van het college van 11 januari is duidelijk geworden dat het voor een parkeerplaats voor deze verloskundige niet noodzakelijk is om de parkeerverordening te wijzigen. Het voorliggende besluit is in deze zin dan ook overbodig. We zullen het niet steunen. Ik zie het wel als een positief signaal dat partijen die zich in deze raad telkens verzet hebben tegen iedere parkeer regulerende maatregel – anders dan tenminste een parkeermeter in het winkelcentrum – nu zijn gaan inzien dat parkeerdruk op sommige plaatsen zo hoog oploopt dat er maatregelen genomen moeten kunnen worden. Misschien een inhoudelijke discussie op dit onderwerp zie ik met hoge verwachtingen tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Ik heb van alle partijen de stemverklaring gehoord. Dit betekent dat ik overga tot stemming. Ik doe dat met handopsteken. Wie is voor het initiatiefvoorstel? SP fractie, Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, en eenmaal GroenLinks. 14 personen. Wie is tegen het voorstel? PvdA fractie voltallig, CDA fractie voltallig, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, eenmaal GroenLinks, voltallige VVD fractie. 19. Dan is het voorstel verworpen.

### **Sluiting**

De VOORZITTER: Goed dames en heren, zijn we aan het einde gekomen van dit eerste deel. Ik verwacht alle raadsleden beneden en wel over vijf minuten.

De heer BAL: Sorry voorzitter, ik doe niet mee aan besloten vergaderingen.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk.