

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 7 november 2013 om 20.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, S. Meinema, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, M.G.J.E. Vos, G. Vosse, F. Vrijhof, A. Uytendaal, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig de leden: F. Bal, H. Wijkhuizen

## 01 OPENING

De voorzitter: Als eerste is het woord aan mijnheer Ockeloen.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, we hebben vanavond een gedenkwaardige vergadering over de begroting voor deze periode. Er is echter nog een ander gedenkwaardig moment. Het is mij gelukt om enige tijd terug de leeftijd van 65 jaar te bereiken. In verband hiermee wil ik voor alle raadsleden een kleine traktatie bij de koffie laten rondbrengen.

De voorzitter: Dames en heren, aanwezige raadsleden en collegeleden en natuurlijk de inwoners van Velsen die thuis deze begrotingsraadsvergadering volgen, van harte welkom. Er zijn duidelijke afspraken gemaakt over de wijze van behandeling. Het begin van het jaar is door u gekozen voor meer nadruk op de Perspectiefnota die op 1 juli 2013 is vastgesteld. De begroting die wij vanavond behandelen is daarvan de uitwerking. Dit betekent dat bij de behandeling van deze begroting mogelijkerwijs een avond voldoende is.

Er is een bericht van verhindering van de heer Wijkhuizen en de heer Bal. Mijnheer Bal zal vanavond ook meer dan geïnteresseerd kijken. Wij wensen hem een goed herstel. Hij heeft uw bliken van medeleven zeer gewaardeerd.

Tijdens de vergadering van vanavond zullen er de nodige schorsingen zijn, maar als dat niet nodig is, gaan we gewoon door.

- We geven eerst een algemeen oordeel over de begroting en een toelichting op de moties en amendementen. Er is een woordvoerder per fractie en interrupties zijn niet toegestaan. U kent de spreektijd per woordvoerder.
- Het college wordt in de gelegenheid gesteld om daarop een reactie te geven. Ook dan zijn interrupties niet toegestaan.
- Vervolgens kunt u als raad reageren op de inbreng van het college.
- Hierna staat een schorsing gepland.
- Na de schorsing komen we terug voor een discussie tussen de verschillende fracties aan de hand van de ingediende moties en amendementen.
- Daarna is er desgewenst weer een schorsing.

- De reactie van het college.
- Wederom een schorsing.
- De slotverklaringen van de fracties. Daarin kunt u kenbaar maken of u moties intrekt of wijzigt.
- Ten slotte is er de besluitvorming over amendementen, het conceptbesluit en de ingediende moties.

Ik heb u zojuist erop gewezen dat bij de behandeling van de Perspectiefnota er algemene beschouwingen zijn gehouden. U kunt nu uw oordeel in algemene zin geven over de begroting. U bent dan tevens in de gelegenheid om uw moties en amendementen toe te lichten. U weet dat de volgorde door loting wordt bepaald.

Ik breng nu de volgende spreektijden in herinnering:

Vier minuten voor de fracties van de VVD, PvdA, VelsenLokaal en D66 Velsen.

Drie minuten voor de LGV en het CDA.

Twee minuten voor de fracties voor GroenLinks, SP, ChristenUnie en de fractie Beryl Dreijer.

## 02 BEGROTING 2014 GEMEENTE VELSEN

De voorzitter: De eerste fractie die het woord krijgt, bij loting, is D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik onze fractievoorzitter verontschuldigen. Sinds vanmiddag is hij geveld door een long- en oogontsteking.

Onze collega Wijkhuizen heeft in eerdere begrotingsessies al complimenten uitgedeeld aan de wethouder en de ambtenaren over de begroting zoals deze vandaag ter besluitvorming voorligt. We hebben ons oordeel al kunnen geven.

Naar aanleiding van de vorige besprekingen heeft D66 Velsen een tweetal moties ingediend. Een over de afvalstoffenheffing en een over de geplande afsluiting van de Velsertunnel. Ik kom hier zo meteen op terug.

Een aantal andere partijen hebben ook moties en amendementen ingediend. We zullen er even kort doorheen lopen en onze reactie erop geven.

Het amendement van de SP over de schuldhulpverlening. In dit amendement zien wij een tegenstrijdigheid wat betreft de indicatoren die we het college hebben meegegeven. Wij willen juist dat in de toekomst minder mensen aanspraak moeten maken op de schuldhulpverlening. Nu wil de SP het criterium verhogen. Het is juist de bedoeling dat ons minima- en armoedebeleid preventieve middelen moet aanbieden waardoor mensen minder snel de gang naar de schuldhulpverlening hoeven te maken.

Het amendement van de LGV over het niet verhogen van de Ozb. Vanavond controleren we of de afspraken die we hebben gemaakt bij de Perspectiefnota al zijn doorgevoerd in de begroting voor 2014. Wat de Ozb betreft hebben we in de Perspectiefnota besloten om deze met 3% te verhogen. Het college voert naar ons idee de wens van de raad uit.

Het amendement van de ChristenUnie over de afvalstoffenheffing neem ik zo meteen mee als ik iets over onze eigen motie wil zeggen.

De motie van de SP over het respecteren van de beslagvrije voet. Velsen staat een ruimhartig minimabeleid voor. Mensen die een uitkering ontvangen, worden vroegtijdig en herhaaldelijk geïnformeerd over hun rechten en plichten. De mensen weten dat zij iedere wijziging in de gezins- en Inkomenssituatie horen te melden. Als zij dit nalaten is een bestuurlijke boete het gevolg. De beslagvrije voet is alleen van toepassing als men zich houdt aan rechten zowel als plichten.

Wat betreft de tegenprestatie van uitkeringsgerechtigden eveneens van de SP. De SP ziet dit kennelijk als 'mensen pesten'. Wij zijn ervan overtuigd dat het goed is als mensen die geen werk hebben toch deel blijven nemen aan de samenleving door zich maatschappelijk in te zetten. Zij behouden daardoor hun werkritme. Ze ontmoeten andere mensen en het is bewezen dat daarmee de kans op werk veel groter is.

Wij hebben zelf een motie ingediend over de Velsertunnel. Er zijn regelmatig problemen vanwege werkzaamheden aan deze tunnel. Er ligt nu een plan om een tunnelbuis gesloten

te houden in 2014. Normaal gesproken zijn de werkzaamheden altijd van korte duur. Maar nu duurt het minimaal een half jaar. In 2015 een tunnelbuis en in 2016 zelf beide tunnelbuizen gedurende misschien wel een half jaar. Het is voor ons niet te verklaren waarom in 2016 zo langdurig beide tunnelbuizen afgesloten moeten worden voor alle verkeer. Door maandenlang het verkeer te belemmeren in de Velsertunnel ontstaan grote problemen voor het bedrijfsleven in de IJmond. Dit betekent een enorme schade. Ook voor de burgers gaat dit grote problemen opleveren. Wij willen het college niet alleen vragen er bij de minister en Rijkswaterstaat aan te dringen op een aanmerkelijke verkorting van de werkzaamheden. En zeker geen algehele afsluiting. Als dat toch zo mocht zijn, willen we absoluut dat er compenserende maatregelen komen om deze ongemakken te verlichten. Onze eigen motie over de afvalstoffenheffing. Al diverse malen heeft de raad gesproken over de afvalstoffenheffing. Om verschillende redenen is deze hoog. Niet alleen in absolute zin, maar ook in vergelijking met andere gemeenten. Vorig jaar is er uitgebreid over gesproken. Met het collegebericht 84 geeft het college aan dat er zeer zeker mogelijkheden zijn om de heffing te verlagen. Het college zegt met belangstelling de keuzes van de raad af te wachten. Die handschoen hebben wij opgenomen, maar anders dan de ChristenUnie. Zij heeft ervoor gekozen om een greep in de algemene reserve te doen. Daar is D66 Velsen niet voor. Dit is een vestzak-broekzakverhaal. Daar worden we als gemeente niet beter van. Wel als we een betere afvalscheiding gaan invoeren. Dan zouden de kosten wel eens lager kunnen uitvallen. De tijden zijn inmiddels behoorlijk veranderd. Wat we in het verleden hierover hebben besloten, leek toen een goede deal. In deze tijd moeten we de gelegenheid krijgen om hier opnieuw over te onderhandelen. De motie over het informatiemanagement hebben wij medeondertekend. In deze tijd mag een paragraaf over informatie management niet ontbreken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De volgende raadsfractie die ik het woord mag geven is de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag mijn spreektijd gebruiken om de moties en een amendement toe te lichten die we voor deze begrotingsvergadering hebben ingediend.

Allereerst het amendement over de aanpassing van het aantal schuldhulpverleningstrajecten. Volgens de indicator in deze begroting neemt het aantal af. Dit is volgens ons niet realistisch, want wij denken dat het aantal schuldhulpverleningstrajecten in de komende jaren alleen maar zal toenemen. Veel mensen in Velsen zitten al in financiële problemen. Tekenen van herstel van de crisis, zoals een afname van het aantal werklozen, blijven uit. We moeten voorkomen dat mensen die in aanmerking komen voor schuldhulpverlening op een wachtlijst komen te staan. Hierdoor worden de financiële problemen alleen maar groter.

Als reactie op D66 wil ik opmerken dat ook wij heel graag willen dat er minder mensen aanspraak maken op schuldhulpverlening. De realiteit is echter helaas anders vandaag de dag.

De motie over het respecteren van de beslagvrije voet. Deze motie stelt voor om bij alle bestuurlijke boetes die de gemeente Velsen oplegt aan haar burgers rekening te houden met de beslagvrije voet. De beslagvrije voet is dat deel van het inkomen waarop geen beslag mag worden gelegd door een deurwaarder. Deze regel is er natuurlijk niet voor niets. Hij moet ervoor zorgen dat mensen altijd een bepaald minimuminkomen hebben om eten te kunnen kopen of om de zorgverzekering te kunnen betalen. De gemeenteraad heeft de bevoegdheid om ervoor te kiezen om bij verrekening van de boete de beslagvrije voet blijvend te hanteren. Ook mensen die iets hebben misdaan waardoor ze een boete kunnen verwachten van de gemeente hebben geld nodig voor essentiële zaken zoals voedsel. De motie over tegenprestatie. Deze motie stelt voor om de pilot met betrekking tot het vragen van een tegenprestatie van uitkeringsgerechtigden stop te zetten en alle onkosten die gemaakt worden te investeren in re-integratie. Het doel van de tegenprestatie mag niet gekoppeld worden aan re-integratie of terugkeer naar de reguliere arbeidsmarkt.

Uitkeringsgerechtigden vinden door het leveren van een tegenprestatie niet sneller een baan. Er is dus in het geheel geen sprake van werk om aan werk te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik heb de motie over Informatiemanagement medeondertekend. Daar ben ik dus voor.

Voor wat betreft de moties van de SP over een tegenprestatie van uitkeringsgerechtigden sluit ik me aan bij de woorden van D66. Ten aanzien van de andere motie ben ik heel benieuwd naar de reactie van het college. Met name over de afsluiting voor onderhoud van de Velsertunnel. Aan begin van de raadsvergadering van enkele weken geleden heb ik daar vragen over gesteld. Er kwamen toen allerlei bezwerende woorden van het college. Ik ben ook wel benieuwd waarom de rest van raad daar nu kennelijk dezelfde zorgen over deelt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD fractie.

Mevrouw Mastenbroek: Bij de Perspectiefnota zijn de inhoudelijke kaders vastgesteld voor de begroting 2014. Deze begroting vormt de financiële vertaalslag daarvan. De VVD-fractie constateert dat er een sluitende begroting is met zelfs een overschot van 2,2 miljoen euro. Het huishoudboekje is ook nu weer op orde. Er is geen noodzaak voor een extra bezuinigingsronde, derhalve ook niet voor een kerntakendiscussie. Het weerstandsvermogen is weliswaar afgenomen maar voldoet nog steeds aan de norm. De stijging van de lokale lasten kan nu beperkt blijven tot de inflatiecorrectie. De rioolheffing voor eigenaren, burgers en bedrijven, evenals de hondenbelasting worden verlaagd. Deze constatering stemmen de fractie positief. Een compliment aan het college.

Het begrotingsoverschot roept wel de vraag op of we het niet zouden moeten aanwenden voor financiering van zaken waarvoor tot nu toe geen geld was. Het antwoord van de VVD is: nee. Er is immers nog steeds sprake van een economische recessie en de hoogte van de uitkering van het Rijk blijft ongewis. Het getuigt van solide financieel beleid om niet te gaan potverteren. Met name om die reden zullen wij de amendementen over de hoogte van de afvalstoffenheffing (36) en Ozb (35) niet steunen. Er ontstaat een structureel dekkingstekort met mogelijk ongewenste jojo-effecten voor burgers en bedrijven.

De VVD-fractie ziet in deze recessie voldoende positieve ontwikkelingen om vertrouwen te blijven hebben in een toekomstbestendig Velsen. Bijvoorbeeld: de basis is onlangs gelegd voor IJmondiale samenwerking. Met bundeling van krachten hebben we meer invloed in de regio en kunnen we efficiënter werken. Er komt meer aandacht voor techniek en de maakindustrie in de Amsterdam Economic Board. Bovendien komt er een Techniekcampus IJmond. Dit kan positieve effecten hebben op de werkgelegenheid. Een baan is immers de beste garantie voor sociale zekerheid. Het havengebied kan door verscherpte handhaving het visitekaartje van Velsen worden. Daardoor kan het aantrekkelijker worden voor bedrijven en werkgelegenheid. Met het plan van aanpak City Marketing is weer een stap gezet om Velsen qua wonen, werken, investeren en recreëren beter op de kaart te zetten. Dit juichen we toe. De VVD heeft hier steeds voor gepleit.

De fractie acht het van groot belang voor de regionale economie en mobiliteit dat de komende afsluiting van de Velsertunnel beperkt wordt in de tijd en dat er alternatieve transportmiddelen komen. Deze motie hebben wij dan ook medeondertekend.

De fractie wacht de uitwerking van de startersleningen af. De VVD heeft al eerder aangegeven geen voorstander te zijn van dit instrument, maar heeft er welwillend naar willen kijken als daarmee de stagnerende nieuwbouw kan worden vlotgetrokken.

Tot slot. De fractie blijft grote zorgen houden over de kostenontwikkeling bij de bibliotheek. Ze zal deze nauwlettend blijven volgen.

De fractie blijft ook zorgen houden over de ranglijst Voordeligste Gemeenten van Nederland. Velsen is weer gezakt en dus relatief duurder geworden. Velsen is voor burgers de duurste gemeente van de IJmond. Hier ligt een uitdaging voor de nieuwe gemeenteraad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA-fractie.

De heer Meinema: De Partij van de Arbeid vindt dat de Perspectiefnota financieel goed is uitgewerkt in deze begroting. De raad heeft bij de behandeling van de Perspectiefnota hiervoor politieke sturing en financiële kaders meegegeven. Bij de uitwerking vinden wij het belangrijk dat er aandacht blijft voor werkgelegenheid naast wonen en welzijn. Wij sloten de algemene beschouwingen over de Perspectiefnota af met: Velsen is helemaal klaar om te investeren in de toekomst en in zijn ambities. Deze begroting onderbouwt die stelling. Ondanks de onzekere tijden is de financiële sturing onder controle. De begroting schept vertrouwen dat het financiële beleid degelijk wordt voortgezet. Dit is een voorwaarde om onze plannen te kunnen uitvoeren en ruimte te scheppen voor nieuwe initiatieven. Investerings blijven nodig om, ook in de toekomst, de gemeentelijke taken te kunnen uitvoeren. Het is belangrijk om financieel solide beleid te voeren. Dit is een voorwaarde om straks de decentralisaties in het sociale domein goed te kunnen opvangen en uitvoeren. Het is belangrijk om de overgang voor onze inwoners soepel te laten verlopen en de werkwijze te transformeren op een doordachte manier.

Dan de amendementen en moties. Zoals Hans Wiegel eens zei: Sinterklaas bestaat. Hij zit daar! Of daar! Het zal niemand ontgaan zijn dat Sinterklaas er inderdaad bijna weer aankomt. Dat is nog geen reden om cadeautjes uit te delen die we niet kunnen betalen. Toch willen drie fracties dat doen. In onze ogen is dat strijdig met een financieel solide beleid. Daarnaast vormt het een risico met het oog op de decentralisaties. Ook het moment is onverstandig. Wij hebben in de Perspectiefnota al deze financiële kaders vastgelegd. Ook deze drie fracties hebben daarmee ingestemd.

Daarnaast is er de begroting. We moeten nog maar zien hoe het jaar verloopt met de decentralisaties en rijksbezuinigingen. Er is een Nederlands spreekwoord dat hierover iets zegt: je moet de huid niet verkopen voor de beer geschoten is. Kortom, we zijn hier tegen en gaan graag met de indieners in debat.

De onderwerpen van de SP spreken ons van nature aan. Wij horen graag van het college waarom het in de verordening heeft opgenomen de beslagvrije voet voor recidivisten voor drie maanden buiten beschouwing te laten.

De invulling van de andere motie en het amendement vinden wij niet de onze. De ambitie van het college om de noodzaak voor de schuldhulpverleningstrajecten terug te dringen, zouden wij niet willen verlagen.

De tegenprestatie door uitkeringsgerechtigden. De SP verengt dit tot het helpen van mensen aan werk. In onze ogen is werk de beste oplossing om mensen sociale zekerheid te bieden. Het middel tegenprestatie beoogt echter meer doeleinden. Wij stellen de mens en de ontwikkeling van de mens centraal. De tegenprestatie dient om de mens te doen stijgen op de participatieladder. Op de bovenste trede werkte deze, maar ook het zwijgen op andere treden is een win-winsituatie. Bijvoorbeeld: het verrichten van vrijwilligerswerk geeft structuur aan iemands leven. Het verwerven van een sociaal netwerk kan de afhankelijkheid van overheid en instanties doen afnemen. De liberale focus op de bovenste trede is strijdig met onze ideologie.

Tot slot onze eigen moties. Het onder de aandacht van Rijkswaterstaat brengen van de problematiek bij het afsluiten van de Velsertunnel spreekt voor zich. Onze eigen motie om een paragraaf Informatiemanagement toe te voegen aan de begroting en de jaarrekening wordt breed gedragen. Die zal ik dan ook niet verder toelichten.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, mogen we opmerken dat dit de maidenspeech was van mijnheer Meinema?

*Applaus*

De voorzitter: Ik feliciteer u met uw maidenspeech. Het woord is aan de CDA-fractie.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. In de sessie van 16 oktober hebben wij aangegeven dat wij tevreden zijn over de begroting. Een sluitende begroting met een goed financieel meerjarenperspectief. Onze complimenten hiervoor en dank aan alle medewerkers die hier hard aan gewerkt hebben.

In de sessie van 16 oktober hebben wij onze speerpunten genoemd. Ik kom terug op twee van deze speerpunten.

De hondenbelasting. Wij blijven bij onze mening dat wij er nog lang niet zijn met de bestrijding van de overlast. De burgers ondervinden hiervan nog steeds veel overlast. We zijn het met het college eens dat de burgers hierin hun verantwoording moeten nemen. De gemeente echter heeft de verantwoording om voorzieningen aan te schaffen. Als wij zien dat we nog een reserve hebben van 181.900 euro voor de bestrijding van overlast, dan kunnen wij hiermee in het een en ander investeren. Wij gaan schoorvoetend akkoord met de verlaging van de hondenbelasting, omdat er voor ons standpunt momenteel geen meerderheid is.

De extra groenvoorziening. Wij hopen dat wij het effect kunnen zien en dat de groenvoorziening in 2014 weer op een goed niveau zit. Wij waarderen het burgerinitiatief om zelf aan de slag gaan met het verfraaien van hun woonwijk.

Het rapportcijfer heb ik kunnen lezen in de begroting. Dat staat op 6,7. Wij gaan er vanuit dat dit cijfer omhoog gaat als we weer op een goed niveau zitten. Anders komen we er in de Perspectiefnota van 2014 op terug.

Over een aantal moties en amendementen willen wij als fractie enige opmerkingen plaatsen. Amendement 34 van de SP. Ik heb zojuist een toelichting gehoord van mevrouw Koedijker, toch is het voor ons niet helemaal duidelijk. Wij hebben juist het gevoel dat er alles aan gedaan wordt om geen wachtlijsten te veroorzaken. Er wordt extra personeel ingezet. Naar onze mening moet dat voldoende zijn. Ik hoor graag van mevrouw Koedijker of dat anders zou moeten zijn.

De tegenprestatie van de uitkeringsgerechtigden. Wij hebben geen bezwaar tegen het voorstel voor een tegenprestatie. De eigen verantwoordelijkheid van de burger moeten we hier juist stimuleren. Het is al eerder gezegd: door vrijwilligerswerk te doen, blijf je in het dagritme. Je hoort bij de maatschappij en dat is een heel belangrijk iets. We blijven echter zeggen dat er een uitzondering wordt gemaakt voor degenen die het echt niet kunnen. Daar mag je geen tegenprestatie verwachten. Dat is ook de CDA-gedachte.

De afvalstoffenheffing. Daar komen we straks nog even op terug, want daar vinden we nogal wat tegenstrijdigheden in. Zeker wat betreft het amendement van de LGV waarin zij zegt dat de financiële positie van volgend jaar niet te overzien is. Wij denken dat we nu niet moeten gaan uitdelen. We moeten ons houden aan het budget. Zeker wat betreft de onvoorziene zaken die we in 2014 verwachten. We moeten niet gaan strooien met eenmalig geld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de fractie van GroenLinks.

Mevrouw De Haan: GroenLinks heeft geen eigenaardigheden aangetroffen in de begroting van 2014. Vooralnog is het de gemeente gelukt om alle kosten te dekken. Dat is in deze tijd een goed resultaat.

We maken ons echter zorgen om de hoge schuldenlast van de gemeente. Zoals wij in een sessie al aangaven is de *debt* ratio verder gestegen en neigt steeds meer naar het plafond te reiken. De schulden zoals vermeld in de begroting zijn vooral ontstaan door leningen van woningcorporaties. Deze leningen werden verstrekt in betere tijden. Wij vragen ons af hoe de gemeente woningbouw wil realiseren nu de crisis langer aanhoudt. De gaten in IJmuiden zullen leeg blijven en de doelstelling om een paar duizend woningen te bouwen, wordt niet gehaald. Wat ons betreft mogen er bomen geplant worden, maar ik denk dat dit voor de raad

teveel GroenLinks-inbreng zou betekenen. Wij hopen dat de schuldenlast op een of andere wijze in de toekomst kan worden afgebouwd.

Wat de moties en amendementen betreffen, zijn wij door omstandigheden helaas niet in de gelegenheid geweest een aantal stukken mede te ondertekenen. Onze steun spreekt voor zich. Met een stemverklaring bij de diverse stukken zal onze motivatie duidelijk worden. Ik wil hierbij duidelijk aantekenen dat we hier zitten voor de burger en niet voor onszelf. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de fractie van Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. In juni van dit jaar sloot Velsen Lokaal de algemene beschouwingen over de Perspectiefnota af met de boodschap: college, stap af van het ruimhartig begroten van de gemeentelijke financiën. Geen luchtballonnen, geen vetrandjes, maar een zo realistisch mogelijke begroting presenteren voor 2014 en daarna. Daar vraagt de gemeenschap om en dat mag de gemeenschap ook eisen. Wij zijn als politiek orgaan nu eenmaal niet geloofwaardig als we toestaan dat de gemeente ruimhartig uit kan geven in deze onzekere tijden. Ook in Velsen moeten we harde financiële klappen verwerken en rekening houden met fikse rijkskortingen. Tegelijkertijd moeten we zware verantwoordelijkheden nemen en dragen voor grote, complexe decentralisaties vanaf 2014. Dit moet zichtbaar zijn in de begroting. VelsenLokaal ziet in deze begroting dat daar weinig rekening mee is gehouden.

Vanavond wordt onder andere een besluit genomen om de krappe 2 miljoen euro die over is uit de zogenaamde primitieve begroting 2014 toe te voegen aan de algemene reserve. In het lopende begrotingsjaar echter wordt de raad tot tweemaal toe door middel van bestuursrapportages geïnformeerd over tientallen bijstellingen. Wie zegt dan dat we eind 2014 nog 2 miljoen euro over hebben?

Dan de truc voor een sluitende meerjarenbegroting in 2015. Vanavond besluit de raad om alvast een greep uit de kas te doen om het tekort van 2015 te dekken met een bedrag van ruim 1,3 miljoen euro. Wat zegt het college? Het bedrag dat we nu over hebben in 2014 is hoger dan het tekort in 2015. Het is nu maar net de vraag of dat daadwerkelijk ook zo is, gelet op al die nieuwe taken die we vanaf 1 januari 2014 krijgen. En waarover zoveel onzekerheid is. Het college vindt het echter heel gewoon om niet de tering naar de nering te zetten. Dus niet met bezuinigingsmaatregelen te komen. Nee, dat doen we ons zelf niet aan, zegt het college. In feite zegt het college dat het nieuwe bestuurscollege deze erfenis zelf mag oplossen.

Kortom, u zult begrijpen dat we moeite hebben met het vaststellen van deze begroting. Er staat een aantal punten in het raadsvoorstel waarvan wij zeggen dat we het daarmee eens zijn. Ik vraag zo meteen aan de voorzitter of we per punt mogen stemmen, want wij zullen zeker niet instemmen met de punten zeven en acht. Ik heb gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Uw vraag komt later terug. Het woord is aan de fractie van de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel. Wij willen God danken voor deze begroting die mag dienen tot welzijn van de gemeente Velsen.

Het eerste amendement. De afvalstoffenheffing is een doelbelasting en 100% kostendekkend. Akkoord, maar dit betreft het afval dat door de burger wordt gegenereerd. Om ook een foutje van bijna 34.000 euro uit het contract met de HVC voor niet-bestaande, zogenaamde spookaansluitingen door de burger te laten betalen is absoluut onacceptabel. Dat is niet rechtvaardig, terwijl de gemeente zelf 4 miljoen euro naar de reservepot brengt. Dit gaat de ChristenUnie veel te ver. Het is allemaal belastinggeld. Dus geld van de burger, waar wij als raad met dit amendement over spreken. Het is niet rechtvaardig om de burger, die toch al de neveneffecten van de crisis ervaart, op te laten draaien voor een contract dat het gemeentebestuur heeft afgesloten. Bij risico's zijn er ook andere, legitieme

mogelijkheden, zoals de ChristenUnie die deze week heeft voorgesteld. Moet dan de burger van Velsen in de komende twee jaar een kleine 2 miljoen euro betalen voor de omissie in het ReinUniecontract? Dan betaalt de burger dus een groot deel van de ReinUniegelden terug aan de HVC. Dat is bijzonder onrechtvaardig. Een verkiezingsstunt in de raad of populisme is de ChristenUnie vreemd. Wij spreken over feiten waarmee u het eens kunt zijn of niet. Als er partijen zijn die de burger wel extra wil laten betalen, is dat hun keus. De ChristenUnie vindt het niet rechtvaardig en verbindt haar stemgedrag aan dit amendement.

Het tweede amendement. Een specificatie van getallen over heffingen, zoals iemand van de PvdA aangaf, die niet zijn te herleiden zijn naar de begroting. Ofwel spookgetallen, waarover u zich als raad vanavond kan uitspreken en een mening vormen.

Hondenbelasting; eindelijk omlaag. De ChristenUnie heeft hier veel aandacht aan besteed en yes, het is eindelijk zover. Dank u wel wethouder.

Als ChristenUnie zijn we zeer tevreden over de kwaliteit van de begroting en we spreken daarvoor onze waardering uit. Voorzitter, dit was mijn laatste belangrijke redevoering als voorman van de ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Het woord is aan de LGV-fractie.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Het is een verrassende avond. Het is ook verrassend dat de heer Meinema nog in Sinterklaas gelooft. Als u nu ook maar gelooft in zwartepieten, want die neem ik ook mee. Die zullen blijven in mijn visie.

Wij zijn content met de begroting. Wij spreken onze waardering uit voor de ambtenaren die hieraan gewerkt hebben. Wij hebben wel geconstateerd in de eerste en de tweede bestuursrapportage dat het positieve saldo voor de begroting niet 1,9 miljoen euro is, maar 2.267.000 euro. We spreken ook uit dat we graag zien dat de leningen zo langzamerhand wat minder kan worden, want die zijn behoorlijk hoog in deze gemeente.

Ik kom terug op de amendementen.

Over het Ozb-amendement dat ik heb ingediend, spreken de fracties zich uit dat je geen pot moet verteren, dat je geen greep moet doen in de algemene middelen en dat in de Perspectiefnota door de raad is aangegeven dat de Ozb op 3% wordt gezet. Dat klopt, maar toen was nog niet bekend dat we op deze begroting een overschot hadden van meer dan 2 miljoen euro. Het is overigens geen greep uit de algemene middelen, zoals D66 het stelt. Nee, het is een greep voordat het naar de algemene middelen gaat. Het is namelijk de intentie van de begroting om dat geld naar de algemene middelen over te hevelen.

Vervolgens zal het toekomstgerichte CDA bekijken wat we mogen gaan doen als er moeilijke tijden komen. Moeilijke tijden zijn er op dit moment voor de mensen die te lijden hebben onder de recessie. Vele partijen hebben in hun verkiezingsprogramma de Ozb heilig verklaard. De Ozb mocht niet verhoogd worden. Ik daag u allemaal uit om uw verkiezingscampagne waar te maken. Nu hebben we de gelegenheid om met die 2 miljoen euro de burger in Velsen tegemoet te komen en hun portemonnee een beetje gevuld te laten, want ze hebben het al slecht genoeg. Ik ga straks de discussie met de heer Meinema graag aan.

Wat betreft het amendement van de SP over de schuldhulpverleningstrajecten wachten wij het antwoord van de wethouder af. Ik heb begrepen dat de gemeente daar al druk mee bezig is.

Over het respecteren van de beslagvrije voet, motie 54 van de SP, zijn we zeer benieuwd wat de SP onder recidive verstaat. Daar wil ik nog wel het een en ander over horen.

Over de tegenprestatie door uitkeringsgerechtigden, motie 55, is de LGV van mening dat iedere burger in Velsen, of hij nu werk heeft of een bijstandsuitkering krijgt, om daar waar het mogelijk is geestelijk of lichamelijk een prestatie moet leveren aan onze maatschappij. Dat heeft niets te maken met het al of niet buiten de arbeidsmarkt terechtkomen. Sterker nog, we denken dat hierdoor de sociale contacten dusdanig zijn, dat ze nog beter op de arbeidsmarkt terecht kunnen.

Met motie 56 over het onderhoud en afsluiten van de Velsertunnel kunnen wij akkoord gaan. Wij vinden deze motie eigenlijk overbodig, want Rijkswaterstaat heeft de wettelijke plicht

ervoor te zorgen dat er een goede vervoersstroom voor de gemeenten beschikbaar moet zijn.

Bij amendement 36 over de spookaansluitingen van de heer Korf sluiten wij ons aan. Die hebben wij medeondertekend. Dit is geen greep uit de algemene middelen. Het is een greep voordat het naar de algemene middelen gaat.

De uitsplitsing van de post heffingen, amendement 37, zullen wij steunen.

Motie 57 over de afvalstoffenheffing zullen we zeker steunen als het amendement niet doorgaat. Als het amendement wel doorgaat, hoeft ze niet gesteund te worden.

Motie 58, begroting Informatiemanagement, zullen wij mede ondertekenen.

Voorzitter, bij dezen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. We gaan nu naar een reactie namens het college. Ik wijs u erop dat interrupties niet zijn toegestaan.

Wethouder Vennik: Dank u voorzitter. Namens het college hebben we goed gehoord welke waardering is uitgesproken voor deze begroting. Met name waar wij geprobeerd hebben de Perspectiefnota te vertalen. Wij denken dat er een begroting ligt die ambitie uitstraalt.

In tegenstelling tot de fractie van Velsen Lokaal hebben we de overtuiging dat wij de zaken zorgvuldig overdragen. Het is absoluut niet noodzakelijk dat er dan direct maatregelen genomen moeten worden. We zijn trots op het product dat wij zullen overdragen naar de volgende bestuursperiode.

We kijken naar de moties en amendementen. Amendement 34 van de SP pleit voor een andere indicator voor het aantal schuldhulpverleningstrajecten. Wij stellen de raad juist voor om daarin een bepaalde ambitie te tonen en te zorgen dat door wat wij in gang zetten, ook wat preventie betreft, het aantal schuldhulpverleningstrajecten zal afnemen. Dit laat onverlet dat wat ons betreft juist een goede schuldhulpverlening kan voorkomen dat mensen nog verder in de problemen komen. Mochten wij op de een of andere manier merken dat extra actie nodig is, zullen we die inzetten. Onze insteek is steeds: zorg ervoor dat mensen niet meer in de penarie komen dan ze wellicht al zitten. Beter is ervoor te zorgen dat het zover niet komt. Wij adviseren de raad om dit op te nemen, want het blijft een indicator van de raad waarin u ons meegeeft welke inspanningen wij geacht worden te leveren.

Wij ontraden dus dit amendement.

In amendement 35 wordt voorgesteld om geen inflatiecorrectie door te voeren. Wij hebben bij de Perspectiefnota aangegeven hoe wij op basis van een consistente lijn omgaan met inflatie. Dit is conform het coalitieakkoord en het collegeprogramma. Het is lastig dat u weliswaar dekking aangeeft voor 2014, maar niet voor de jaren daarna. Op het moment dat wij besluiten om voor 2014 niet indexeren, heeft dat gevolgen voor de macronorm van 2015. Dan blijkt dat wij de belasting niet geïndexeerd hebben en de indexering van 2014 niet mee kunnen nemen naar 2015. Dit betekent dus dat het niet om een eenmalige zaak gaat, maar dat het een structureel effect heeft. Daar geeft u geen dekking voor aan. Dat alleen al is reden om het amendement te ontraden. Los van alle discussie over of dit het moment is om het te doen. Als je de burger een steuntje in de rug wilt geven, is de Ozb daarvoor het meest geëigende instrument.

De spookaansluitingen. Wij maken bezwaar tegen deze term. Uw raad heeft in 2007 weloverwogen een contract gesloten waarin een aantal zaken is opgenomen. Hiervan dacht u toen, evenals het college, dat het een goed contract was. Uiteindelijk is het om een aantal redenen niet gelukt is om de verwachte aantallen huizen te bouwen, waardoor dit effect ontstond op de afvalstoffenheffing. Nogmaals, het is geen belasting, maar een heffing. Hiervan is het uitgangspunt dat ze 100% kostendekkend is. Hierdoor worden de tarieven hoger dan we met elkaar gehoopt hadden. Sterker nog, deze afvalstoffenheffing draagt er toe bij dat de lasten in Velsen wat hoger zijn. Dit geldt niet voor de Ozb en ook niet voor de rioolheffing is. Het blijft een contract met de HVC. Het blijft een zaak van kostendekkende tarieven. Een aantal argumenten is al door uw raad genoemd. Het lijkt heel aantrekkelijk om voor 2014 een heffing wat lager te stellen. Als je dat verder door wilt voeren komt er een structureel dekkingstekort bij. Dit betekent dat we volgend jaar aan de burgers zouden

moeten uitleggen waarom het tarief 15 euro omhoog gaat. Ik denk dat de inwoners van Velsen daarbij niet gebaat zijn. Het lijkt me beter om even stil te staan bij een van de volgende moties en dan het thema weer op te pakken en te komen tot een structurele oplossing. Het college ontraadt dit amendement.

De uitsplitsing van de post heffingen. Wij zijn van mening dat deze zaken uiteindelijk terug te vinden zijn in de begroting. Misschien niet op het detailniveau zoals u dat nu zoekt. Wij denken dat het voor het besluit geen toegevoegde waarde heeft om deze uitsplitsing te maken. Uiteindelijk proberen we een besluit op hoofdlijnen vast te stellen over welke geldstromen het gaat. Wij ontraden dit amendement.

Motie 54 over de beslagvrije voet. Het gaat hier om de bestuurlijke boete voor mensen die bij herhaling niet de inlichtingen verschaffen die zij verplicht zijn te verschaffen in het kader van hun uitkering. Dat is wettelijk geregeld. We hebben dat als gemeente in de verordening opgenomen. Als mensen dat bij herhaling niet doen, laten wij die beslagvrije voet buiten beschouwing. In dat geval zal de boel dan ook geïnd moeten worden. Deze verordening heeft u als raad, met uitzondering van de SP, hier vastgesteld inclusief dat artikel. Daarom lijkt het niet voor de hand te liggen om iets wat u driekwart jaar geleden hebt vastgesteld, nu weer bij te stellen. De argumentatie is immers hetzelfde gebleven. Los daarvan zijn er natuurlijk altijd bepaalde hardheidsclausules.

Als het gaat om gemeentelijke belastingen leggen we geen boete op. Dan vindt er met respect voor de beslagvrije voet een vordering plaats. Dus dan innen wij belasting niet ten koste van het bestaansminimum voor mensen. Soms zijn er juridische omstandigheden waar wij niet over gaan. Die gaan via het justitieel incassobureau. Dat zijn sowieso zaken waarop wij als gemeente geen invloed hebben. Kortom, gelet op de verordening die u zelf hebt vastgesteld en de afspraken die u daarin hebt gemaakt, ontraden wij als college deze motie. Tegenprestatie van uitkeringsgerechtigden. De Wet werk en bijstand biedt gemeenten de mogelijkheid om mensen een tegenprestatie te laten leveren. Wij vinden dat wenselijk. Niet zozeer vanuit het oogpunt van re-integratie. Dit gaat ook niet ten koste van een eventuele re-integratie en re-integratiegelden. Het kan echter wel zingeving betekenen, respect en structuur, zoals u al naar voren hebt gebracht. Het is een vorm van sociale activering. Niet uit te sluiten is dat het ook wettelijk verankerd gaat worden. Dat is tevens de reden om niet met het pilotproject te stoppen, want die ervaring kunnen we dan benutten. Wij ontraden deze motie.

Motie 56, het onderhoud en de afsluiting van de Velsertunnel. Er zijn eerder vragen over gesteld. Toen heb ik aangegeven dat uw zorgen onze zorgen zijn. We hebben het inmiddels ambtelijk en bestuurlijk goed verankerd. Ik heb toen ook aangegeven dat we het platform IJmond Bereikbaar hebben, waarin bedrijfsleven en wegbeheerder samenwerken. Het is een prima instrument om deze zaak op te pakken. Vorige week sprak ik de omgevingsmanager van de sluis. Vanuit zijn belang heeft hij aangegeven dat dit een zaak is om gezamenlijk op te pakken. Als de werkzaamheden in de Velsertunnel geplaatst worden in het perspectief van de werkzaamheden aan de nieuwe sluis, ontstaat er een veel langere periode waarin een aantal zaken moet worden opgepakt. Het betekent uiteindelijk ook een extra kans om gedurende langere tijd goede maatregelen te nemen. Volgens mij kunnen we er met elkaar vanuit gaan dat Rijkswaterstaat gezamenlijk met de aannemers zal proberen om tot de beste oplossing te komen. Het blijft een feit dat de tunnel waarschijnlijk enige tijd gesloten moet worden in verband met allerlei veiligheidstests. Men kan ook niet een tunnelbuis voor even afsluiten, want er spelen allerlei veiligheidseisen. Ik ga er vanuit dat Rijkswaterstaat op basis van zijn kennis en ervaring heel goed stuurt op de aannemer voor wat de beste oplossing is. Wij hebben echter wel een mobiliteitsvraagstuk. We moeten ongeveer 3500 voertuigbewegingen rond het spitsuur van de weg halen. De capaciteit van de Wijkertunnel moet ten volle benut worden en ook die van de Coentunnel. Zeker voor verkeer binnen de IJmond zal het verkieslijk zijn om op de fiets te gaan. Dan kan een fietspontje helpen. We moeten ook bekijken wat we in de sfeer van het OV kunnen doen. We maken ook gebruik van de expertise van iemand die in Utrecht nauw betrokken is geweest bij soortgelijke problemen. We proberen alle krachten aan te wenden om met behulp van IJmond

Bereikbaar, waarin al die belanghebbenden zitting hebben, tot een goed stel oplossingen te komen.

Wees ervan overtuigd dat wij dit als een steun in de rug beschouwen. We kunnen deze motie overnemen.

De hoge kosten Afvalstoffenheffing. We hebben eerder als college aangegeven dat we een aantal maatregelen zouden kunnen nemen. Het feit dat we hierover geen suggesties gedaan hebben, komt omdat we er in dit stadium niet direct behoefte aan hebben. Voor een aantal gevallen zullen we elders dekking moeten vinden. Een contract is een contract en de HVC zal altijd terugvallen op dit contract. We hebben eerder gesprekken gehad om te bekijken of we dit contract zouden kunnen openbreken in ReinUnieverband. Daarvoor moeten echter alle gemeenten hun medewerking verlenen. Bovendien zal ReinUnie zeggen dat het prima is om een contract open te breken, maar dat het haar niets mag kosten. Dat begrijpen we. We voeren al bijna drie jaar een discussie over die bovenmatige loonsom met ziekteverzuim. Dat zijn lastige gesprekken. Wij vinden dit wel interessant, gelet op het feit dat wij in Velsen niet goed scoren op de afvalscheiding, om te bekijken of we er op een andere manier mee om kunnen gaan. Vervolgens zouden daar dan met de HVC afspraken over gemaakt moeten worden. Op het moment dat er voor de HVC voordeel inzit, kun je eventueel komen tot nieuwe afspraken over de tarieven. Daar moeten wij mee aan de slag, denk ik. Daar zijn we ook al mee aan de slag. Hiervoor geldt: de geest van de motie kunnen we overnemen omdat ze uiteindelijk probeert te bekijken of er in de sfeer van afvalscheiding iets kan gebeuren. Hopelijk heeft dit ook een positief effect voor de inwoners in termen van duurzaamheid. De paragraaf Informatiemanagement. Het moge duidelijk zijn dat informatie, digitaal of anderszins, inclusief de risico's zo'n grote rol speelt, dat het belangrijk is om daar in een aparte paragraaf veel aandacht aan te besteden. Wij ondersteunen deze motie van harte en nemen haar over.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Vennik. Ik ga nu even inventariseren welke raadsleden er willen reageren op de inbreng van het college.

De SP, LGV en ChristenUnie. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal opmerkingen gehoord over ons amendement en onze moties, zowel van de raad als van de wethouder. Daar wil ik graag op reageren.

Als eerste het amendement op de schuldhulpverleningstrajecten. Mensen doen pas een beroep op de schuldhulpverlening als het water hen aan de lippen staat. Als zij eerst op een wachtlijst komen, worden de financiële problemen alleen maar groter en soms ook echt onbeheersbaar. Als het aantal trajecten van tevoren te laag wordt ingeschat, loopt de gemeente het risico dat er een wachtlijst ontstaat.

Wat de beslagvrije voet betreft, vraagt de LGV zich af wat recidive is. Dit betekent dat je herhaaldelijk de fout ingaat. Dat is dom en moet ook zeker niet worden getolereerd. We vinden echter wel dat hoe stom mensen ook zijn, er altijd geld moet zijn voor basisbehoeften zoals voedsel. Voorkomen moet worden dat gezinnen hun kinderen zonder ontbijt naar school sturen, omdat er gewoon geen geld is.

De tegenprestatie is volgens het voor-wat-hoort-watprincipe. Daaraan zijn veel kosten verbonden. Er moet onderzoek gedaan worden of de uitkeringsgerechtigde wel in staat is om bepaalde werkzaamheden uit te voeren. Er moet een verzekering worden afgesloten tegen arbeidsongeschiktheid en aansprakelijkheid. Daarbovenop komen ook nog de organisatiekosten. Wij besteden dat geld liever aan re-integratieprojecten, zodat mensen ook echt de kans krijgen om uit de armoede te komen. Vrijwilligerswerk is goed, maar je kunt er niet de boodschappen van betalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u beleefd, voorzitter. Ik wil een vraag stellen aan de wethouder. We hebben er al het een en ander over uitgewisseld, we kennen ook de standpunten, maar als

je de bedragen bij elkaar optelt die de burger door de jaren heen extra heeft betaald aan wat ik noem de spookaansluitingen, schat ik dat dat bij elkaar ongeveer 3 miljoen euro is. 3 miljoen euro voor puur de aansluitingen die de gemeente niet heeft kunnen leveren, maar die de burger wel extra betaald heeft. Terwijl wij zelf als gemeente de ReinUniegelden hebben ontvangen en gebruikt hebben voor een aantal zaken zoals projecten. Vindt u niet dat het niet correct is dat de burger hiervoor moet opdraaien? Ik wil graag van de wethouder horen hoe het geld dat eigenlijk de burger toekomt nu door hem in de reservepot wordt gestort of besteed aan een project. Dat is dus mijn vraag, ook als u de personeelslasten et cetera daarbij optelt. Ik denk dat er een *breakeven* punt is met de gelden die we ontvangen hebben en de extra kosten die we gemaakt hebben door het contract.

Als laatste opmerking: u geeft aan dat het college en de raad hierover hebben besloten. In dit opzicht vind ik het niet terecht dat u van de raad verwacht dat we enerzijds op hoofdlijnen politiek bedrijven en dat u anderzijds er vanuit gaat dat wij tot in detail berekenen hoe het contract in elkaar is gestoken. Dit vind ik niet correct en daar distantieer ik me van. Mijn vraag is hoe u de burger wilt uitleggen dat u zoveel miljoenen euro's van de burger besteedt aan de HVC, waarvan wij vinden dat dit een taak van het bestuur is.

De voorzitter: U stelt een gerichte vraag aan de wethouder. Ik denk dat dit aan het debat ten goede kan komen. Wil de wethouder reageren?

Wethouder Vennik: Ik zal de eerste zijn om te zeggen dat het contract met de HVC een complex contract is. Na het nodige werk met de inzet van allerlei deskundigen is het tot stand gekomen. Het blijft natuurlijk op hoofdlijnen en ik vind niet dat u zich daarvan kan distantiëren. Er hebben heel duidelijk een aantal belangrijke beslispunten in gezeten die onder andere hebben geleid tot waar we vanuit gaan. Dat zijn de aannames die leiden tot bepaalde bedragen en daar bent u bij betrokken geweest. Daar kunt u zich naar mijn idee niet zomaar aan onttrekken. Het gaat er uiteindelijk om dat je afspraken maakt op basis van 100% kostendekking. Het is een heffing en geen belasting. Als je je vervolgens baseert op het huidige aantal aansluitingen en het verwachte aantal aansluitingen valt tegen, is dat een vertrekpunt dat je gekozen hebt. Uiteindelijk bepaalt dit dan de kosten die je moet afdragen aan de HVC. Die worden omgeslagen over de huishoudens die er wel zijn. Dat is de consequentie van 100% kostendekking. Dat is een afspraak die we met elkaar gemaakt hebben. Op zich is dit niets nieuws, want dit thema voeren we ieder jaar op in de begroting om te verantwoorden waarom de tarieven zijn zoals ze zijn. Blijkbaar is voor u nu het moment gekomen waarop u zegt, daar moet ik iets mee. Aan de uitgangspunten is echter in al die jaren niets veranderd.

De voorzitter: Tot zover wethouder? Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de wethouder geeft aan dat met betrekking tot de verlaging van de Ozb er geen dekking is voor de komende vier jaar. Dat klopt. Als ik echter kijk naar de totale opbrengst van de heffingen dan is die 246.222 euro. Daar is de Ozb een onderdeel van. Vier jaar geleden bij de verkiezingen hebben vele fracties aangegeven dat de Ozb niet verhoogd zal worden, om zo tegemoet te komen aan de burgers en de ondernemers. Is nu niet mogelijk om met een beetje creativiteit die dekking voor vier jaar in de opbrengst van die heffing te vinden? Zonder morren heeft de totale raad op een enkeling na aangegeven 5 miljoen euro te reserveren voor de Visie Velsen 2025. Daarvan is tot dit moment nog weinig tot niets besteed. Als de wethouder zich afvraagt iets voor de burger te kunnen betekenen; met een verlaging van de Ozb worden alle huishoudens die een woning huren of die een woning in eigendom hebben, evenals alle bedrijven die panden bezitten hiermee bereikt. Voor al deze mensen is in een tijd van recessie ieder tientje dat ze meer hebben om te besteden een welkome aangelegenheid. We hebben met velen geroepen dat we die Ozb moesten verlagen. Laat we het nu dan daadwerkelijk ook eens een keer doen. Nu hebben we daar de mogelijkheid voor.

De voorzitter: Ook u komt met een duidelijke vraag aan de wethouder. Wil hij hier kort op reageren?

Wethouder Vennik: U daagt ons wel uit. Wat wij als college volgens mij doen en waar we eigenlijk heel trots op zouden moeten zijn, is dat wij als gemeente erin geslaagd zijn om die belasting niet met meer dan de inflatie te laten stijgen. Als je dat vergelijkt met een aantal gemeenten om ons heen, is dat op zich al een hele prestatie. Volgens mij is ook nergens een afspraak gemaakt dat we de Ozb zouden verlagen. De afspraak is gemaakt om haar trendmatig te verhogen en dan nog slechts in de uiterste nood. Het uitgangspunt dat u nu noemt, is bij ons in elk geval niet bekend.

Een vakbondsman zei ooit: 'we willen centen in plaats van procenten'. Als ik dit ideologisch vertaal, kunt u zeggen: een Ozb-inflatie niet doorvoeren, levert voor sommige mensen misschien vijf euro op. En dat zijn de mensen die het juist hard nodig hebben, terwijl mensen die het misschien beter kunnen missen wel 60, 70, of 100 euro terugkrijgen. Je moet je dus afvragen of dit het nieuwe instrument is om te bereiken wat je beoogt. Althans zo probeer ik in uw geest te denken.

Kortom, het lijkt mij niet verstandig. En al helemaal niet omdat u zelf net zegt dat wij eigenlijk wat aan onze schuldenpositie moeten doen. Zo pleit u er eigenlijk voor om geld te lenen en dat aan de burgers terug te geven. Dat lijkt mij een wat vreemde redenering.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Is er behoefte aan een schorsing? Anders wil ik doorgaan met een discussie tussen de verschillende fracties aan de hand van de ingediende moties en amendementen. Schorsing is gewenst. Ik schors de vergadering voor 15 minuten.

## SCHORSING

De voorzitter: De raadsgriffier en ik hebben besloten om de discussie over de ingediende amendementen en moties enigszins van structuur te voorzien. We kunnen ze indelen naar een viertal thema's.

- *Sociale zaken en werkgelegenheid*: Amendement 34 en de moties 54 en 55.
- *Verkeer*: Motie 56.
- *Informatiemanagement*: Motie 58.
- *Lokale heffingen*: De amendementen 35 36 en 37 en de motie 57.

De raadsgriffier en ik stellen vast wanneer een thema voldoende is behandeld. Daarna gaan we over naar het volgende thema. Voor deze discussie staat een uur gepland. Kunt u hiermee instemmen? Dat kunt u.

Ik start met het thema Sociale zaken en werkgelegenheid. Amendement 34 en de moties 54 en 55. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Teske: Dank u wel voorzitter. Als eerste wil ik medelen dat wij Amendement 34 hebben medeondertekend. De argumentatie van de wethouder gehoord hebbende, hebben we echter besloten onze steun aan dit amendement terug te trekken.

Wat betreft motie 54 over de beslagvrije voet zijn wij van mening dat wat er nu ligt, goed is. We zijn dus tegen deze motie.

Een tegenprestatie van uitkeringsgerechtigden, motie 55, vinden wij op zich een mooi idee. De wethouder zei het al, degenen die deze prestatie moeten leveren, krijgen daardoor werkritme, structuur, zelfrespect en sociale activering. Wij zijn daarom tegen deze motie. We volgen hierin de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: De LGV wil hierover een discussie aangaan.

De heer Kwant: Voorzitter, ik wil niet in discussie gaan met Velsen Lokaal, maar ik heb een vraag aan de indiener, mevrouw Koedijker. Is het de bedoeling dat iemand die veelpleger is en een inbraak of 20 op zijn geweten heeft daarover een beslagvrije voet moet krijgen? Of is het voor een uitzonderingsgeval waarbij iemand het water aan de lippen staat en dan in de supermarkt – wat niet goed te keuren is – een brood mee naar huis neemt om zijn kinderen te eten te geven? Zijn dat veel gevallen? Of is het incidenteel?

Mevrouw Koedijker: Zoals ik al eerder zei, het is nooit goed als mensen fraude plegen of een fout maken bij het invullen van hun gegevens. Ook inbrekers hebben een gezin en dat gezin moet eten. De beslagvrije voet die men overhoudt, is echt geen vetpot. Het is nog veel minder dan bijstandsniveau. Dit betekent niet dat je nog geld overhoudt om leuke zaken te besteden. Het gaat er puur om dat mensen altijd geld moeten hebben om eten te kunnen kopen en hun zorgverzekering te kunnen betalen.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Ik heb gelukkig niet de cijfers voorhanden, maar ik kan me voorstellen dat een veelpleger die 20 keer heeft ingebroken en een bijstandsuitkering heeft dat wat hij onterecht heeft meegenomen aan de belasting heeft opgegeven. Hij heeft dan vaak wel meer in zijn achterzak dan iemand die iedere dag om half zeven met zijn pakje brood achterop de fiets naar zijn werk gaat. Wij zullen deze motie om die moverende reden dan ook niet steunen. Wij verzoeken de wethouder wel om daar waar het mogelijk is, rekening te houden of het gezinnen met kinderen betreft.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Cruz Linde.

De heer Cruz Linde: Ik wil erop wijzen dat waar het strafrecht betreft de gemeenteraad geen enkele bevoegdheid heeft. Daar gaat de rechter over. Op het moment dat beslag wordt gelegd op het minimumbedrag in strafrechtelijke zin kan iemand naar de rechter gaan. In bestuursrechtelijke zin is het zo dat men bezwaar kan maken bij de instantie die daarover gaat, i.c. een gemeente. De beslissing is aan de bestuursrechter. De PvdA zal de motie niet ondersteunen, want dit behoort niet tot onze competentie.

De voorzitter: Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Wat de opmerking van de LGV betreft: het gaat over het algemeen niet over inbrekers die een bestuurlijke boete krijgen opgelegd. Het gaat voornamelijk over mensen die al een uitkering hebben en bijvoorbeeld de formulieren niet goed hebben ingevuld of niet hebben doorgegeven dat ze samenwonen.

Ik hoor van de PvdA dat het niet de bevoegdheid is van de raad. Dat is het wel. De gemeenteraad mag vastleggen of hij wel of niet de beslagvrije voet wil respecteren. Er zijn andere gemeenten in Nederland die dat wel gedaan hebben. Het kan dus wel.

De heer Cruz Linde bij interruptie: Dat heeft de Partij van de Arbeid niet gezegd. Ik heb gezegd dat de gemeenteraad niet gaat over het vast te stellen bedrag. We gaan wel over de verordening en we gaan wel over uitkeringen, maar niet over de procedure die een individuele beslissing is en waarin men besluit een opgelegde boete te incasseren.

Mevrouw Koedijker: Het gaat ook niet over individuele gevallen. Het gaat om alle mensen die een bestuurlijke boete krijgen opgelegd bij wie de beslagvrije voet gerespecteerd moet worden.

De voorzitter: Mevrouw Eggermont, ik zie dat u wilt reageren.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het antwoord van de wethouder heel duidelijk. We vinden ook dat we handhaving hebben ingezet en dat bestuurlijke boetes moeten worden geïnd. Verkeer gedrag moeten we niet belonen. Ik ben het er wel mee eens dat gezinnen daar niet de dupe van mogen worden. We hebben echter zoveel voorzieningen in de gemeente Velsen dat het eigenlijk onmogelijk is dat kinderen zonder ontbijt naar school zouden moeten. Ik vind het niet zo'n goed voorbeeld. Wij zullen daarom deze motie niet steunen.

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer Korf: We kunnen meegaan met het CDA. We moeten niet op deze wijze de mensen stimuleren om bepaalde zaken, welke dan ook, te gaan uitoefenen waarvan men wettelijk weet dat het niet correct is. We weten dat de gemeente Velsen ruimhartig genoeg is om ook deze mensen te ondersteunen. Dit begrip ondersteunen wij, maar het middel dat hierbij aangegeven wordt, kunnen we helaas niet steunen.

De voorzitter: Het woord van de VVD.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons grotendeels aan bij de woorden die al gezegd zijn. Ook door mevrouw Eggermont. Laten we er rekening mee houden dat de mensen hun eigen verantwoordelijkheid hebben. Ze kunnen gewoon op tijd hun formulieren en dergelijke inleveren. Als het dan een keer fout gaat, is het juist een teken dat ze op moeten letten. Laten we alsjeblieft geen jojo worden. Als de portefeuillehouder zegt dat we deze verordening zelf hebben vastgesteld, laten we die dan niet herzien.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Ik heb wat opmerkingen over de tegenprestatie door uitkeringsgerechtigden. Ik hoorde mevrouw Eggermont van het CDA zeggen dat het vrijwilligerswerk zou zijn. Ik vind een tegenprestatie zeker geen vrijwilligerswerk, want in principe leg je het op. Er wordt gewoon maatwerk geleverd. Daar waar het mensen met psychiatrische problemen betreft, zul je ze de maat anders nemen dan bij mensen die bewust hun plichten niet nakomen. Ik vertrouw het college hierin. Het antwoord van de wethouder was voor mij heel duidelijk. Er moet goed naar gekeken worden en er mag niet te pas en te onpas geld worden ingehouden van mensen die daardoor in gigantische problemen komen.

Mevrouw Eggermont: Er is een vraag gesteld en daar wil ik antwoord op geven. Ik heb als voorbeeld genoemd om degenen die van een uitkering moeten leven te stimuleren om weer in de maatschappij mee te draaien. Dat kan onder andere ook door vrijwilligerswerk te gaan doen. Dan hoor je er weer bij. Ik heb dus helemaal niet gezegd dat het een vervanging is. Ik probeer te stimuleren dat ze het een en ander gaan doen. Dat vind ik een tegenprestatie. Behalve, en dat heb ik heel duidelijk gezegd, wanneer iemand echt niet kan werken. En ook niet, wat wij eigenlijk zouden willen, proberen om weer in de maatschappij mee te draaien door vrijwilligerswerk. Dat moet je niet verwachten. Overigens, dat heb ik zojuist niet gezegd, zullen wij deze motie niet steunen, want wij staan achter een tegenprestatie.

De voorzitter: Mijnheer Merhottein van GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ik vind tegenprestatie op zich een lastig onderwerp. Ik ben daar echter heel erg voor, omdat je mensen bijna letterlijk van de bank af haalt als ze even wat kunnen doen. Wat je altijd ziet in deze discussie over tegenprestatie, dat merk ik nu ook een beetje, dat er een bepaalde relatie tot betaalde arbeid gelegd wordt in de definitie zoals wij die kennen. Als je kijkt naar de mensen die in aanmerking komen voor

deze tegenprestatie, is er een groot aantal dat nooit in staat is om de reguliere betaalde arbeidsmarkt op te gaan of aan te kunnen. Ik vind het zeer belangrijk dat dit meegenomen wordt in de tegenprestatie. Er wordt in de motie een relatie gelegd, daarom denk ik dat we deze niet kunnen steunen. De relatie naar het werk zie ik niet terug in het geheel. Het gaat hier echt om het feit dat wij als gemeente zeggen dat iemand een tegenprestatie mag en moet leveren. Hierbij moeten we heel zorgvuldig zijn in wat het individuele niveau is. Ik hoor ook andere sprekers zeggen dat daar maatwerk voor nodig is. Ik vertrouw op dat maatwerk. Dank u.

De voorzitter: Dames en heren, wil iemand nog het woord over het onderwerp sociale zekerheid? Dat is niet het geval. We gaan naar het volgende thema. Verkeer, motie 56. Wie van u wilt openen? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Moties waar je niet tegen kunt zijn, vind ik altijd de leukste. Hierbij is zat ik wel even te kijken hoe, want het gaat over de Velsertunnel. De IJmond moet bereikbaar blijven. Daar kun je niet tegen zijn. Ik vroeg me wel even af waarom deze motie bij de begroting is ingediend. Willen de indieners extra geld vrijmaken om de bereikbaarheid te garanderen? Deze vraag stel ik aan de indieners.

De voorzitter: Wil iemand meteen reageren?

Mevrouw Kat: Als fractie willen we het college een proactief steuntje in de rug geven. Wij realiseerden ons dat deze wegwerkzaamheden een zeer grote impact hebben op onze economie en samenleving. Niet alleen de Velsertunnel, maar daarna ook de sluisen. De komende jaren zitten we met een grootscheepse verbouwing van verkeer. We hebben daar de komende jaren ontzettend veel last van. We willen nu al compenserende maatregelen nemen als gemeente en als IJmond. Daarom is dit een steuntje in de rug van het college.

Mevrouw Dreijer: Mag ik daarop reageren? Denkt u dan dat het college omvalt op dit dossier? Een paar maanden geleden hebben we het hierover ook al gehad. Toen heeft het college ook al uitgebreid gereageerd. Dit steuntje in de rug klinkt leuk, maar volgens mij is er toen al uitgebreid over gesproken.

Mevrouw Kat: Wij hopen en verwachten dit niet, want het gaat de goede kant op. Het komt hier aan op maatregelen en dat spreken wij nu uit. Daar willen we voor gaan. Daar steunen we de wethouder in.

De voorzitter: Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Mijn eerste vraag is aan mevrouw Dreijer. Wie gaat dit betalen? Dit is een rijkstunnel, en het Rijk gaat het geplande onderhoud uitvoeren. Het Rijkswegenfonds zal de pot zijn waaruit dit betaald wordt. Evenals de compenserende maatregelen voor gebruikers betaald zullen moeten worden. Dat is volgens mij een heel helder standpunt. Ik denk dat het ook helder is dat we het met een extra fietspont en een aantal extra treinen of OV het niet zullen redden. Het is van groot belang dat het college, zoals de wethouder ook zegt, dit gezamenlijk aanpakt in het kader van IJmond Bereikbaar. De IJmondiale bereikbaarheid hangt grotendeels af van de Velsertunnel, want daar gaat het: rondrijverkeer in de IJmond doorheen. Het moet niet zo zijn dat Rijkswaterstaat heel simpel de Velsertunnel tweemaal een half jaar sluit. Laat ze eerst maar een exercitie doen - zo doen we het in de industrie ook - om de scope van de reparaties zodanig uit te rafelen dat ze in de kortst mogelijke doorlooptijd verricht kunnen worden. Het afsluiten van beide tunnelbuizen volgens een scenario zoals het zich in Utrecht heeft afgespeeld en ook in Limburg bij de tunnels van Venlo. Maanden en maanden is men met veiligheidssystemen aan het klungelen geweest, terwijl je met dit soort computergestuurde systemen prima offline in de werkplaats, dus buiten de tunnel, kan testen. Daarna zet je die hele poc (*proof of concept*) ter plaatse.

Maar dat moet je niet doen door een tunnelbuis af te sluiten en een paar lampjes dagenlang heen en weer te laten springen. Ik denk dat er heel veel mogelijkheden zijn om dit zo kort mogelijk te houden. Ik denk dat we het college alle steun moeten geven om dit op een goede manier in IJmondverband bij het Rijk aan te geven.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, ik zou willen voorkomen dat mevrouw Dreijer badinerend over deze motie doet. Mobiliteit is voor de IJmond van levensbelang, zeker vanuit economisch oogpunt. Dat is de reden waarom wij van harte deze motie ondersteunen. We doen dit in de wetenschap dat het college er alles aan doet om met Rijkswaterstaat in goed overleg tot oplossingen te komen. De motie geeft volgens ons extra druk richting het college om niet helemaal te vertrouwen op de goedwillendheid van Rijkswaterstaat. Als we gaan praten over extra pontveren of extra openbaar vervoer zoals de heer Van Ikelen aanvoert, betekent dit dat het uit andere geldstromen zal moeten komen en niet direct uit de geldstroom van Rijkswaterstaat. Wij blijven deze motie dus van harte ondersteunen en sporen het college aan om hierin alle inspanningen te betrachten in economisch belang voor de IJmond.

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer Korf: Toch de vraag waarom hier vanavond niet wordt afgesproken om met de IJmondcommissie bij elkaar te komen om de regionale problematiek aan de orde stellen en daarover een gemeenschappelijk standpunt in te nemen. We zouden ook kunnen beslissen dat we deze motie opsturen naar de andere raden met de vraag of ze deze willen steunen. Dan kan ik er wel mee leven. Als dit echter alleen maar voor Velsen geldt, gaan we buiten het straatje lopen waarin we eigenlijk met elkaar zouden moeten lopen.

De voorzitter: Voorzitter, ik vind deze *move* van de ChristenUnie wel aardig, maar wij praten over het welzijn van de bevolking van Velsen in de komende jaren. We hebben het hier over een groot economisch belang en dat rechtvaardigt deze motie vanavond.

De heer Korf: Voorzitter, ik wil u alsnog de vraag stellen om deze motie rond te sturen naar de andere gemeenteraden. Bent u inderdaad tegen het regionaal IJmondverband waarvan het CDA een zeer groot voorstander is, of bent u daarop tegen omdat de ChristenUnie dit vraagt?

De heer Van der Hulst: Nee natuurlijk niet. We gaan deze motie hier behandelen. Als deze daarna doorgestuurd wordt: prima!

De voorzitter: Mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel. Ook al is het mijnheer Korf zijn laatste begroting, ik wil toch wel even meegeven dat een begroting niet alleen over financiën gaat, maar ook over beleid. Daar is het natuurlijk een onderdeel van.

De heer Korf: Mag ik hierop reageren? Ik veronderstelde dat we naast lokaal beleid ook een regiobeleid voeren. Nu wil D66 iets aangeven wat daarvan afwijkt.

Mevrouw Kat: Ja, ik vind het wel leuk, maar vanavond hebben we het natuurlijk over de begroting van Velsen. Daarom is het een logische stap om dit te bespreken.

De voorzitter: Goed, ik beëindig dit kleine debat. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Het is jammer dat wij niet in deze motie gekend zijn. Dat gebeurt wel eens meer met moties van D66. Wij steunen deze motie, maar ik wil graag iets horen over het busvervoer. Dat mis ik in deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoor dat u iets wat u mist, mee wilt geven. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Voorzitter, ik denk dat wij de suggestie van de heer Korf direct willen omarmen. Wij vinden het prima om dit in IJmond Bereikbaar aan te pakken. Dus als wij vanavond met algemene stemmen deze motie aannemen, is het prima dat ze daarna wordt rondgestuurd naar de andere gemeenteraden in de hoop dat zij deze motie ook op deze manier willen ondersteunen.

Nog een opmerking over het busvervoer en de extra pont: ik dacht dat ik duidelijk had opgemerkt dat we daarmee de vogel niet afschieten. Het is maar een deel van het probleem. Er wordt ook gesproken over vrachtvervoer enzovoorts. Het is een groot probleem, dus we kunnen ons niet laten afschepen door Rijkswaterstaat met een extra pont en een paar bussen.

De voorzitter: De fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Juist omdat ik de zorg van u deelde, was het geenszins mijn bedoeling om badinerend te zijn. Ik heb een aantal maanden geleden dit onderwerp al aan de orde gesteld. Ik heb me toen laten geruststellen door de wethouder. Dus ik was enigszins verrast door deze motie, omdat er iets in lijkt te zitten van wantrouwen of het wel allemaal goed zou komen. Zo leg ik het niet uit. Ik merk dat we het allemaal eens zijn. Het lijkt me ook een heel goed idee om deze motie, die straks ongetwijfeld unaniem wordt aangenomen omdat je er niet tegen kunt zijn, rond te sturen naar de andere IJmondgemeenten. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD-fractie.

De heer Van den Brink: De VVD-fractie heeft bij alle voorgaande gelegenheden gehamerd op goede oplossingen voor de periode van het groot onderhoud van de Velsertunnel. Ik heb een aantal dingen gehoord: een fietspontje, extra treinen. Wat nog niet genoemd is, zijn de calamiteitenbogen waarbij ook het autoverkeer gemakkelijker omgeleid kan worden. Waar het in onze ogen vooral om gaat, is dat al deze alternatieve maatregelen in werking zijn voordat met het onderhoud van de tunnel begonnen wordt. Hier staat inderdaad een heel groot belang voor Velsen en voor de hele IJmondregio op het spel. Een groot belang, zowel voor de ondernemers als voor de burgers.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ik vind het heel bijzonder en ook humoristisch dat hier inderdaad de motie ligt waar je niet tegen kunt zijn. Er ontstaat toch een heel debat. Dat vind ik eigenlijk heel grappig, want ik denk dat de boodschap heel nadrukkelijk is wat we meegeven aan het college. Toch vinden we het blijkbaar nodig er nog een uitvoerig debat aan te wijden. Ik kan alleen maar zeggen, alsjeblieft steunen. En college aan het werk!

De voorzitter: De PvdA-fractie.

De heer Hendriks: Voorzitter, ik zou nog graag een element mee willen geven. We hebben het natuurlijk over de noord-zuidverbinding waar we oplossingen voor zoeken. Als je er echter voor de oost-westverbinding ontlasting in kan vinden, waarbij bijvoorbeeld de Velsse Traverse minder wordt belast, is het misschien een goed idee om Rijkswaterstaat te vragen om vanuit hun invloed de provincie te overtuigen om de fast flying ferry toch maar in de vaart te houden.

De voorzitter: Dames en heren, mag ik concluderen dat dit thema uitputtend is besproken? Dat is het geval. Dan ga ik naar thema drie: Informatiemanagement met motie 58. Wie wil hierover debatteren? Niemand. Ik verwacht dan ook geen stemverklaringen. Dan ga ik meteen naar vier, de lokale heffingen met de amendementen 35, 36 en 37 en de motie 57. Lokale heffingen, wie van u wil het debat openen? VVD, GroenLinks, D66 Velsen, PvdA, CDA en Velsen Lokaal. Ik start met de PvdA.

De heer Meinema: Dank u wel. Ik begin met het Ozb-amendement. Tijdens het beraad in de sessie heb ik de indiener al uitgedaagd om een doorberekening te geven van de gevolgen van dit amendement. Die heb ik niet gekregen, waarschijnlijk omdat de indieners inzien wat de nadelige gevolgen hiervan zouden zijn. Voor de helderheid van de besluitvorming lijkt het me verstandig dat de gevolgen bekend zijn in de raad. Eenmalig de Ozb niet indexeren met het inflatiepercentage, zoals we in 2010 in de coalitie afgesproken hebben – de prijzen stijgen immers elk jaar – heeft structurele gevolgen. Dat gaf de portefeuillehouder zojuist ook al aan. Hierdoor wordt in alle toekomstige begrotingen een gat geslagen. Dit is niet alleen slecht financieel beleid, maar ook inconsistent. Een mogelijke reparatie zou kunnen zijn om volgend jaar de Ozb meer dan met de prijsindexatie te verhogen, of te bezuinigen op onze voorzieningen. Dat lijkt ons pas echt slecht voor de inwoners. Het gat wordt nog groter dan hier voorgesteld, want in het amendement staat dat de percentages voor de Ozb gelijk moeten zijn aan 2013. Het is dan niet alleen de indexatie van 3% die de indiener niet mee wil nemen, maar ook de waardedaling. Daar zijn immers de percentages op aangepast. In absolute zin betekent dit dat de indiener het cadeautje nog groter wil maken door de Ozb zelfs te verlagen. Dat schept nog grotere gaten voor de komende begrotingen. Hij geeft aan dat in de Perspectiefnota door de raad is meegegeven dat we de indexatie wilden meenemen en dat het college dat nu heeft uitgewerkt. Ook bij de Perspectiefnota was echter al bekend dat er volgend jaar een overschot wordt begroot, maar dat er ook decentralisaties en de rijksbezuinigingen aankomen. We weten dus nog helemaal niet hoe het eind 2014 met de financiën, nog zonder het bij voorbaat al uit te geven.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, u wordt uitgedaagd.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de nadelige gevolgen die mijnheer Meinema aangeeft, bestrijd ik. Ik heb net al aangegeven dat het totaalbedrag van de heffingen 244.000 euro is. De Ozb is hier een onderdeel van. Als je die structureel op vier jaar zet, komt die misschien uit op een bedrag van 200.000 euro. Als we dan een overschot hebben van bijna 2 miljoen euro zoals aangegeven in de begroting. Dit blijkt overigens niet juist te zijn, want in de eerste en in de tweede bestuursrapportage heb ik aangegeven dat we op dik 2,2 miljoen euro komen. Als je die mogelijke twee à twee en halve ton reserveert om daarmee de Ozb structureel in de komende vier jaar niet te verhogen, kom je er goed mee uit. Dat kunnen we doen, want we wisten anderhalf jaar geleden ook dat de rijksbijdragen mogelijk verminderd zouden worden. Dat er meer werk op ons afkwam, maar er is wel 5 miljoen euro gereserveerd voor de Visie Velsen 2025. Hebben we toen dan niet de mogelijkheid gehad om te zeggen: wacht even! Moeten we de 5 miljoen daarvoor uittrekken? Er komen immers mogelijkerwijze bezuinigingen vanwege het Rijk. Nu wordt er gevraagd om een bedrag van twee, laat ik het fors maken, drie ton voor vier jaar. Nu gaan we allemaal de bocht in, maar we treffen hier wel de burger. Dan kan de een misschien minder krijgen en de andere meer, maar de burger kan zijn portemonnee ermee spekken, wat anders niet zal gebeuren. Dat is de intentie van dit amendement.

De heer Meinema: U noemt ruim drie ton in vier jaar, maar u baseert uw berekeningen op het huidige besluit. We hebben echter al eerder een besluit genomen om het bedrag te indexeren en rekening te houden met de waardeontwikkeling. Op dit laatste gaat u helemaal niet in. U noemt voortdurend de Visie Velsen 2025 en de 5 miljoen uren die we daarvoor hebben gereserveerd. Daarover vind ik helemaal niets terug in uw amendement.

De heer Kwant: Dat kan kloppen, want daarover hoeft u niets terug te vinden. Dat geef ik u nu mondeling aan. U zegt dat we in de Perspectiefnota hebben aangegeven dat er 3% indexatie voor de Ozb kan komen. Dat klopt, dat heb ik ook toegegeven. Toen wisten wij echter niet dat we een overschot van ruim 2 miljoen euro zouden hebben op de begroting. Als je een overschot hebt op de begroting, moet je de burger tegemoet komen. Als we dat als raad niet willen, moeten wij ons daarvoor verantwoorden in deze raad. Wij vinden dat de burger daarvan moet meeprofiteren. Dat dit dan structureel voor vier jaar is, vinden wij prima. Het is niet eenmalig en natuurlijk wordt de rijksbijdrage minder. Het kan ook zo zijn dat deze volgend jaar wat meer bedraagt, want de onderhandelingen daarover worden nog gevoerd. Als je de krant van vanmorgen leest, zijn ze zelfs bezig om zorgtaken bij de gemeenten weer terug te halen. Die discussie is dus nog lang niet gevoerd en daar wil ik dan ook niet op vooruitlopen. We zitten nu in november 2013 en ik wil in de begroting van 2014 de burger van Velsen tegemoetkomen.

De voorzitter: Goed heren, ik beëindig dit discours. Er zijn meer partijen die zich hebben gemeld. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik wou even doorstappen naar amendement 36. Hierover heb ik de wethouder een onjuiste voorstelling van zaken horen geven. Ik ben lange tijd bestuurslid geweest van de ReinUnie; tot en met de verkoop. De helft van de koopsom was voor het tienjarige contract. Dat was gewoon kopen. De andere helft was een voorschot. Dat voorschot zouden we eventueel terug moeten betalen als de woningaantallen tegen zouden vallen, of als de ontwikkeling van de personeelslasten tegen zou vallen.

We hebben een aantal malen hiervoor gewaarschuwd. We hebben er in het verleden ook amendementen voor ingediend, maar het college en de coalitie hebben deze helft, het voorschot dus, gewoon uitgegeven aan allerlei projecten. Nu het echt terug betaald moet gaan worden, leggen we de rekening bij de burger neer, terwijl de burger in feite dat contract dat we hebben gekregen al hadden opgebracht met hun afvalstoffenheffing. Ze worden nu voor de tweede keer aangeslagen om de heffing te betalen waarmee leuke-dingen-voor-de-mensen zijn gedaan. Dat spoort helemaal niet. In dit geval is amendement 36 een prima middel om een deel van dat bedrag terug te geven aan de burger. Vanmiddag nog kregen we antwoord op de vragen die gesteld zijn in de tweede burap. Dan zien we dat er ongeveer 150.000 euro vrij valt van de reserve ReinUniegelden. Daarmee zijn kunstgrasvelden gefinancierd. Kijk, dat is al anderhalve ton. Daarover kunnen we nu besluiten deze terug te geven aan de burgers. Ik daag de coalitie dan ook uit om nu niet weer de kosten bij de burger neer te leggen. Het bedrag dat bestemd was om teruggegeven te worden aan de burgers moet daarvoor ook worden gevoteerd. Het is geen greep in de reserve, maar voor de burgers eigenlijk een sigaar uit eigen doos, want ze hebben hem al betaald.

De voorzitter: De fractie van het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel. Ik kan misschien meteen antwoord geven op de vraag van mijnheer Van Ikelen. Volgens mij is Velsen Lokaal ermee akkoord gegaan dat wij met een deel van de ReinUniegelden deze kunstgrasvelden aangeschaft hebben. U zegt wel dat we dat moeten teruggeven, maar volgens mij bent u ermee akkoord gegaan dat we een bepaald deel van de ReinUniegelden daarvoor gebruikt hebben.

De heer Van Ikelen: Dat klopt. Dat was de ene helft, met name de koopsom. Het laatste amendement hierover was in 2012. Dit stelde dat we het voorschot niet weg moesten geven, maar achter de hand houden tot het moment dat we zeker weten, dat wij het niet terug hoeven te betalen. Nu wordt de terugbetaling gevraagd en dan slaan we de burgers aan.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Ik moet daar nog even over nadenken. Ik kom straks nog even terug op die burap met het restant ReinUniegelden. Ik had een vraag aan de ChristenUnie, want die praat maar over spookaansluitingen en dergelijke dingen. Ik dacht eerlijk gezegd dat de ChristenUnie nooit zo in spoken geloofde. Ik moet er eerlijk bij zeggen dat ik het een naar woord vind. Deze aansluitingen betreffen woningen die niet gerealiseerd zijn. Dat vind ik iets anders dan wanneer u zegt: spookaansluitingen.

Ik heb zojuist aangegeven dat wij niet akkoord gaan, althans we zullen tegen het amendement stemmen. Het is inderdaad zoals de wethouder zei: de mensen zijn zelf verantwoordelijk voor het contract. We hebben door de crisis ook niet kunnen voorzien dat een aantal woningen niet gerealiseerd zijn. Dit vind ik even de bal terug gooien, omdat we er zelf ook voor verantwoordelijk zijn. We zitten in een crisis en daardoor zijn een aantal, ik denk 1500, woningen niet gebouwd. Waren ze maar gebouwd, dan hadden we ook niet van die open groene plekken, die zandvlaktes. Die zijn iedereen een doorn in het oog.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Spookaansluitingen zijn wat mij betreft dingen die als je ernaar grijpt, want ze worden wel genoemd, er niets is. We betalen er echter wel geld voor. We laten de burger geld betalen voor iets wat er niet is. Daarmee komen we tot het begrip spookaansluitingen. Waar heb ik dat geleerd? Hier in de gemeenteraad. Dat heb ik niet ergens anders geleerd, maar alleen hier in Velsen. Ik heb hierover al eerder commentaar gehoord, maar als u een ander woord heeft voor dit begrip, dus dat waarnaar je grijpt zonder dat je iets in je handen houdt, maar waarvoor je wel moet betalen. Dat vind ik iets wat niet kan. Als er inderdaad een plus is in de begroting, voorzitter, en dit is het eerste jaar waarin wij ermee komen, vinden wij het niet terecht en niet rechtvaardig dat de burger hierop wordt aangesproken. Daarvoor blijf ik hier recht en fier staan voor het recht van de burger door die wij gekozen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is meer een stelling. Een korte en kernachtige vraag bij interruptie door mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u. Mevrouw Eggermont, het gaat niet alleen over de niet gerealiseerde woningaansluitingen. Een ander belangrijk deel wordt gevormd door de bovenmatige personeelskosten. Hebt u zich ook gerealiseerd dat u daarmee ook een gok hebt gewaagd. Het zit immers niet alleen tegen met de woningaansluitingen. U hebt ook heel duidelijk een gok gewaagd met de personeelskosten. Hebt u zich dat wel gerealiseerd?

Mevrouw Eggermont: Zoals u weet, houdt het CDA niet van gokken. Wij gokken niet. We proberen te bekijken wat reëel is wat de begroting betreft. Dat bedoel ik met de woningen die niet gerealiseerd zijn. Hadden wij de crisis kunnen verwachten, dan hadden we ook niet dat aantal aansluitingen genoemd. En ook niet het boventallig personeel.

De heer Van Ikelen bij interruptie: Het personeel heeft niets met de crisis te maken.

Mevrouw Van Eggermont: Jawel, want je hebt nu minder personeel nodig. Dat heeft er ook mee te maken.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de ChristenUnie over amendement 36. Hij zegt dat hij in het laatste jaar waarin hij deel uitmaakt van de raad hiermee komt. Waarom hebt u hier zes jaar mee gewacht? Die aansluitingen waren er zes jaar geleden ook al. U wilt 15 euro per huishouden teruggeven. Dat houdt tevens in dat er in de volgende jaren geld bij moet. Hoe wilt u het dan financieren? Dit zijn mijn twee vragen aan de ChristenUnie.

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Als het over meer jaren gaat, hebben we een risico genomen. We hebben ook een weerstandsvermogen. Daaruit zou het betaald kunnen worden, eventueel ook voor de komende twee jaren. De raad zou daartoe moeten besluiten. Ik zou het een heel rechtvaardig besluit vinden.

Dat ik zo lang gewacht heb heeft niets met mijn leeftijd te maken en ook niet met het laatste jaar. Maar wel met het feit dat de begroting sluitend dient te zijn. Als een begroting op nul komt, zou de ChristenUnie niet met een voorstel als dit komen. Nu de begroting echter niet op nul eindigt en ook de rekening niet, komen wij er mee. Vandaar dat we het dit jaar ruimhartig aan de orde willen stellen. Andere jaren hiervoor dus niet.

Ik ben blij dat mijnheer Meinema de nieuwe woordvoerder van de PvdA is. Als u zou weten hoeveel miljoenen er in een jaar verschoven zijn; een meerjarenbegroting is niet goed vast te stellen. We weten nooit hoe het gaat verlopen, noch in de plus, noch in de min. Dat zult u in de komende jaren wel ervaren. U kunt iets als een appeltje voor de dorst wegzetten, maar u kunt er ook achter komen dat je een kist vol appels hebt weggezet. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Meinema.

De heer Meinema: Mijnheer Korf zei zojuist dat we het bedoelde bedrag uit het weerstandsvermogen kunnen halen. Bedoelt u daarmee de algemene reserve?

De heer Korf: U ziet hier een risicoparagraaf en daarin zou je kunnen aangeven om per jaar te bekijken hoeveel aansluitingen er open staan. Dan zou je per jaar moeten bekijken hoe we daarmee omgaan. Het is elk jaar dan weer afwachten, ook voor de raad, om er een autonome keuze in te maken. Niet alleen maar zeggen dat we het net zo gaan doen als vorig jaar. Per jaar bekijken we wat de beste oplossing is voor de burger.

De voorzitter: Mijnheer Meinema.

De heer Meinema: Ik hoor u dus de algemene reserve noemen en per jaar bekijken wat de beste oplossing is. Dat lijkt mij niet verstandig, want ik denk juist dat we een structurele oplossing moeten zoeken. U wilt eenmalig een cadeautje geven, net als met de Ozb.

De heer Korf bij interruptie: voorzitter, ik protesteer tegen de term cadeautje.

De heer Meinema: U zegt: wij willen het teruggeven aan de burgers. De vraag is echter of dit het juiste middel is. Bereiken we hiermee de burgers die het het meeste nodig hebben? Als we ons concentreren op de afvalstoffenheffing, moeten we kijken naar een structureel middel om de kosten te verlagen. In collegebericht 82 - ik neem aan dat we dat allemaal gelezen hebben - staan een hele hoop mogelijkheden. Twee ervan lijken ons, en de rest van raad hopelijk ook, reëel en wenselijk. Een van de mogelijkheden is dat de prijs geactualiseerd wordt van de dienstverlening van de HVC. Als wij dus zo meteen zeggen dat we een nieuw contract willen afsluiten of over het huidige contract willen heronderhandelen, afhankelijk van de motie, kunnen we dat meenemen. Met name over de afvalscheiding, want daar zit het probleem. Dit wordt ook als een mogelijkheid genoemd om te onderzoeken of de kosten structureel omlaag kunnen. Als we, zoals de raad stelt, 100% kostendekking hebben, kan worden meegenomen dat de tarieven verlaagd worden.

De voorzitter: Een korte reactie van de ChristenUnie. Daarna mijnheer Van Ikelen en dan ga ik weer terug naar de fracties die zich hebben aangemeld.

De heer Korf: Het laatste deel zoals in de motie wordt aangegeven, zullen we als ChristenUnie steunen. Willen wij de burgers iets teruggeven? Nee, want dan zouden wij

Sinterklaas spelen. Wij ontlasten de burger van iets wat niet op zijn rug hoort te zitten. Dat is heel wat anders dan iets teruggeven. Dank u wel.

De voorzitter: Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. De heer Meinema gebruikt het woord structureel. Ik denk dat dat niet passend is in dit verband. Structureel is in dit geval slechts voor twee jaar. Het contract loopt nog tot 2015. Daarna wordt over een nieuw contract onderhandeld. Deze teruggave gaat ook alleen maar over de komende twee jaar. Daarom Het gaat erom het geld dat de burgers feitelijk al betaald hebben niet nog een keer uit de zak te kloppen.

Mevrouw Mastenbroek bij interruptie: Voorzitter, loopt het contract niet door tot 2017?

De voorzitter: Inderdaad, 2017 is het juiste jaartal. De LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, mijnheer Meinema gaf in zijn betoog aan de heer Korf ook nog even mee dat de anderen met betrekking tot de Ozb spraken van 'het teruggeven' aan de burger. Nee, dat heb ik in een geen enkele bewoording gezegd. Ik heb gezegd: het niet 'weghalen' bij de burger. De burger er dus niet mee belasten. Maar niet teruggeven.

De voorzitter: Ik ga nu terug naar de partijen die zich hebben aangemeld. Eerst GroenLinks en daarna D66 Velsen. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u. Ik wil eerst even naar de Ozb. Dit zijn reguliere kosten die iedere burger moet betalen. Zoals gebruikelijk worden deze geïndexeerd. Het is natuurlijk niet prettig wanneer kosten omhoog gaan in een tijd van crisis. Dat geldt echter voor de hele samenleving. Wat dat betreft kunnen we niet meegaan met deze motie of dit amendement. Dat laat ik even in het midden.

Wat de spookaansluitingen betreft, het amendement van de ChristenUnie en nog een paar andere partijen, zien we het heel anders. Het is een beetje vreemd dat we daar een schuldvraag neerleggen, want is het de raad geweest? Of is het het college geweest? Of is het de crisis waardoor woningen niet gebouwd zijn die we liever wel hadden gezien? Als het al de raad is die deze fout heeft gemaakt, zou diezelfde raad deze fout dan niet voor 2014 mogen herstellen? GroenLinks ondersteunt dit amendement gezien het feit dat het heel goed beargumenteerd is. Wij vinden dat de burger absoluut niet voor deze extra kosten hoeft op te draaien. Daarnaast wil ik aanhaken bij de motie van D66 waarvan ik vind dat die prima aansluit op het bekijken van wat er eventueel in de toekomst zou kunnen gebeuren. Zoals het er nu voorstaat, willen we in ieder geval in 2014 deze extra kosten besparen. Dank u wel.

De voorzitter: D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Ik moet bekennen dat in ons vorige betoog wij voor de eerste keer het woord spookaansluitingen hebben gebruikt. Dat is een heel eigen leven gaan leiden. Ik moet zeggen dat ik het eens ben met het verweer van de wethouder die zei dat het eigenlijk geen juiste benaming was. We waren er immers allemaal bij in 2006. Toen hadden we tegelijkertijd een woningbouwopgave van 2800 woningen die we binnen korte tijd moesten realiseren. Die aantallen leken peanuts. Ik maak ook een beetje bezwaar tegen wat GroenLinks zegt: het maken van fouten. In het licht van die tijd was het een heel verstandige beslissing. We hebben ook geschreven dat omdat alles anders is, we misschien opnieuw moeten gaan onderhandelen. Op dat moment ging de HVC er vanuit om investeringen te doen op basis van het nieuwe aantal woningen. Dat staat in het contract en dat moet je honoreren. Intussen hoeft de HVC echter niet langs die woningen te rijden. Ze hebben hierdoor geen brandstofkosten, geen personeelskosten. We kunnen ons best voorstellen dat er voor dit soort woningen een ander tarief komt. Dat bedoelen we met er creatief naar kijken. Waar gaat het namelijk om: we moeten proberen om de kosten bij de

HVC te verlagen. Die probeert om intern allerlei dingen te gaan verschuiven naar andere potjes. Je kunt wel zeggen dat je dan de burger ontlast, maar uiteindelijk komt het toch weer terug, want de pot is leeg. In plaats van intern te gaan kijken, pleit D66 ervoor om extern te kijken en daar creatief mee om te gaan. GroenLinks zegt het uitstekend, om verder te kijken naar het scheiden van afval.

De voorzitter: In interruptie van Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Ik hoor zeggen dat u verwijst naar het contract van 2006. Ik wil echter vragen of u zich kunt herinneren dat bij in de daaropvolgende begrotingsraden waarvan de laatste in 2011 iedere keer gesproken hebben over het voorschot van drie-enhalf miljoen euro dat ontvangen hebben. Wij hebben geprobeerd dat te amenderen om het apart te zetten in de reserve, opdat we later niet met een tekort zouden komen te zitten. U legt het compleet verkeerd uit, zoals u het nu voorstelt.

De heer Uytendaal: Voorzitter, ik vind dat als je op die manier gaat redeneren dat je intern bezig bent met communicerende vaten. Je gaat er wat uithalen, maar uiteindelijk komt er weer een tekort. Ik zal voor willen pleiten om buiten de gemeente te kijken hoe we onze kosten kunnen verlagen. Als de LGV in een bijzin zegt dat als het amendement wordt aangenomen, hoeft de motie van D66 ook niet meer. Daar ben ik het toch niet mee eens. Het is iets extra's en veel meer structureel. Laten we bekijken of we onze kosten echt kunnen verlagen. Dat is een wezenlijke, structurele verlaging voor de burgers in de afvalstoffenheffing.

De voorzitter: De VVD-fractie.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Ik begin even met amendement 35. Daarover is al heel veel gezegd, maar ik wil toch even naar de LGV toe. Zij zeggen in hun toelichting dat niet te overzien is wat de financiële positie van de gemeente volgend jaar is. Zeker met betrekking tot besluiten van het Rijk. Daar zijn wij het van harte mee eens. Daarom zeggen wij ook dat het college zich heeft gehouden aan de afspraken die wij hebben gemaakt in de Perspectiefnota. Het is dus niet te overzien hoe de financiële positie zal zijn in de volgende jaren. Bent u bereid, omdat het toch nog allemaal onduidelijk is, dit amendement in te trekken? Hierover zouden we in de volgende raad, die komt al heel snel in maart, afspraken kunnen maken over een ander beleid. Om dat nu te gaan doen, namelijk iets geven wat we niet hebben en daar een lening voor aangaan, brengt alleen maar erg veel kosten met zich mee. U schrijft in een krantenartikel in de afgelopen week 'Even afrekenen'. U noemt daarin veel meer onderwerpen, maar die benoemt u hier weer niet. Mijn vraag is om dit amendement in te trekken en niet in stemming te brengen.

De voorzitter: Ik geef meteen de LGV de gelegenheid om hierop te antwoorden.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Wij zullen dit amendement niet intrekken. U zegt terecht dat wij aangegeven hebben dat we niet kunnen overzien wat volgend jaar onze financiële positie is. Maar sprekend in de trant van de heer Korf zeg ik: het kunnen drie à vier appels zijn, maar het kan ook een hele kist appels zijn. Daar is nog geen duidelijkheid over. Als we geld aan moeten trekken om dit te bekostigen, stel ik dat we op dit moment geld over hebben. Op dit moment hebben we begroot dat een overschot hebben groter dan de aangegeven 1,9 miljoen euro, namelijk 2,2 miljoen euro. Als we 5 miljoen euro reserveren voor de Visie Velsen 2025 moeten we dat ook aantrekken. Toen wisten we ook dat er rijksmaatregelen aan zaten te komen. Daar ging toen iedereen heel snel mee akkoord. Dat is wel iets meer dan het geld dat we van de Ozb aan de burger terug willen geven.

De voorzitter: Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Nogmaals, in uw artikel 'Even afrekenen' zegt u duidelijk dat we niet weten hoe het in de volgende jaren zal gaan. U noemt daar andere onderwerpen, u noemt de Kustvisie, u noemt het Witte Theater, u noemt nog veel meer andere culturele zaken en nu komt u hier op een klein onderdeelje uit: de Ozb. U noemt een bedrag van misschien tweeënhalve ton, maar misschien is het ook al vier ton, misschien is het wel zes ton. Omdat we de consequenties niet weten, is ons verzoek aan u nogmaals: trek het amendement in.

Amendement 36. Dit amendement is duidelijk. Financieel-technisch zou het wel kunnen, maar nogmaals, we weten niet wat er de volgende jaren gaat gebeuren. Dit is dan ook wel een beetje voor de Bühne. Iets teruggeven en het in de volgende jaren drie dubbel in rekening brengen.

Amendement 37. Dit vind ik nu spookachtig. Al deze bedragen onder elkaar, heel technisch. Op het moment dat er vragen gesteld kunnen worden, worden ze niet gesteld, maar een pluspuntje daarbij is: onder de streep blijft het hetzelfde bedrag. Mijnheer Korf, als u hier nou ontzettend gelukkig van wordt, dan wil ik wel ja roepen.

Motie 57 van D66. Dit vind ik een heel sympathieke motie. Vorig jaar kwamen wij hier met een identieke motie. Het voordeel daarvan is dat het college daarop al keurig heeft geantwoord middels collegebericht 84. Het is iets als: verzin iets, terwijl er al iets ligt. Wij hebben een verzoek aan D66. Bent u bereid om de eerste zin van de bullet, 'nogmaals met de HVC in overleg te gaan over de voorwaarden in het contract' in te trekken? U hebt van het college ook al gehoord dat de voorwaarden er liggen. Er werd al diverse keren gesproken met de HVC. Het heeft dus geen toegevoegde waarde. Trek die bullet in. Als u die eerste bullet schrappt, zijn wij bereid om deze motie te steunen. Hierbij wil ik het laten.

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, als het zo doorgaat kunnen we deze motie van D66 ook doorsturen naar andere gemeenteraden en later regionaal aanbesteden bij de HVC. Dat is een ideeetje er even tussendoor.

Aan D66 toch maar even de vraag: voor het aantal niet bestaande aansluitingen, 1500, geeft u geen oplossing. Daarvoor hebben we een amendement ingediend. Bent u bereid dit amendement te steunen?

Een tweede opmerking die ik graag wil maken: natuurlijk waren de 2800 woningen bekend. Als die in de structuurvisie in een mooi plan hadden gestaan, hadden we ze misschien kunnen realiseren. Dit is, denk ik, op deze wijze nooit tot stand gekomen. Het is echter altijd een risico om zo ambitieus 2800 woningen te plannen, terwijl we toen al wisten dat we niet wisten waar deze woningen zouden moeten komen. Dat wisten we toen al. We hadden eigenlijk toen al moeten aangeven, dat kan niet. Trouwens het mag ook nooit op deze wijze een onderdeel van een contract zijn. Dat is gebleken en dat moeten we de volgende keer maar niet meer doen. Nogmaals, we zullen u steunen in het op zoek gaan naar, niet buiten maar vooral op de eerste plaats binnen de gemeente. Dit betekent de burgers niet extra belasten als ze er nooit om gevraagd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer, Vergis ik mij dat u enige tijd geleden ook het woord wenste? Nee. U hebt het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan de VVD. We hebben zojuist de LGV met klem verzocht om amendement 35, het niet verhogen van de Ozb, in te trekken. Ik vraag me af of de VVD voornemens is, of dat als een mogelijke optie ziet, om de Ozb in 2014 te verhogen.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Nee, dat zijn we niet. Er moet echter wel structureel geld zijn voor een structurele oplossing. Dit is incidenteel geld en u wilt een structurele oplossing. Dat kan dus niet.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie.

Mevrouw Dreijer: Zo zie ik dat nu niet. Als u zojuist naar de argumentatie van mijnheer Kwant hebt geluisterd, dan zie ik daar een redelijk fatsoenlijke dekking in waarmee ook de VVD van harte akkoord kan gaan. Ik zie daarin geen enkel probleem.

De voorzitter: Wat is uw vraag aan de VVD?

Mevrouw Dreijer: Geen. Ik heb het idee dat het eigenlijk een constatering is. Dat de VVD toch de Ozb wil verhogen in 2014, mocht dat nodig zijn.

De voorzitter: D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Ik wil eerst even reageren op de bijdrage van de VVD. Terecht stelt de VVD dat er al diverse malen gesproken is over de afvalstoffenheffing. Dat heeft dan ook geleid tot het collegebericht 84, wat ik ook heb aangehaald. Daarin echter geeft het college expliciet aan dat er diverse mogelijkheden zijn om de afvalstoffenheffing voor de burgers te verlagen. Dat kan zijn met interne oplossingen door het uit de reserve te halen. Het kan ook zijn door externe oplossingen te zoeken door de kosten van de HVC te verlagen. Daarom zijn we met een nieuwe motie gekomen, omdat in eerste instantie er moties of amendementen kwamen om de dekking intern te zoeken en op die manier de belasting te verlagen. Wij zijn er veel meer voor om de totale kosten voor de gemeente te verlagen door erbuiten te kijken. Dat geef ik ook aan mijnheer Korf van de ChristenUnie ter overweging. U hebt geen oplossing voor die 1500 woningen. Dat gaf ik dus al aan. Die 1500 woningen hebben we in ons contract afgesproken, maar daarom wou ik de eerste bullet ook handhaven. Ga nu eens praten met de HVC juist over die 1500 woningen als het kostendekkend richting HVC moet zijn. Ze hebben wel de vaste kosten, maar niet de variabele kosten. Probeer daar nu misschien een lager tarief voor te krijgen, voor die 1500 woningen. Er zijn nog heel veel meer woningen die leegstaan. Daar vangen we ook niks voor. Dat wordt ook verdeeld over alle andere inwoners. Er staan steeds meer woningen leeg. Misschien kunnen we er op die manier proberen om de kosten te verlagen voor de HVC. Op die manier wil ik zeggen: probeer creatief te onderhandelen over nieuwe dingen in het teken van deze tijd. Ik zou in eerste instantie niet de eerste bullet willen laten vallen.

De voorzitter: U wilt interrumpen mevrouw Mastenbroek?

Mevrouw Mastenbroek: Heel graag. Ik hoor de heer Uytendaal heel duidelijk zeggen dat hij de eerste bullet niet wil schrappen. Dan lijkt het voor ons helemaal een overbodige motie, omdat in collegebericht 84 heel duidelijk wordt aangegeven dat de HVC in het vierde kwartaal van 2013 een onderzoek presenteert met nieuwe inzamelconcepten die in Velsen zouden kunnen worden benut om de opgelegde hergebruikdoelstelling te behalen waardoor betere scheidingsresultaten worden bereikt. U wordt dus op uw wenken bediend. Dat staat hier allemaal in het collegebericht.

De voorzitter: Mijnheer Uytendaal.

De heer Uytendaal: Voorzitter, ik moet er toch even om lachen, want dat geef ik juist aan. Dat is een van de zeven mogelijkheden die het college aangeven. Het college vraagt ons om een besluit. Nu mogen we een keer kiezen uit zeven mogelijkheden; laten we dan ook kiezen. Vandaar deze motie.

De voorzitter: Tot zover. Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Ja, ik wil de heer Uytendaal nog even vragen, of eigenlijk ook meegeven. U zegt dat de HVC geen kosten hoeft te maken om die 1500 niet gerealiseerde woningen langs te gaan. Hebt u zich ook gerealiseerd dat de burgers een afvalstoffenheffing betalen om hun afval op te laten halen? Dat het afval voor de HVC geld opbrengt? Nu missen ze de opbrengst van het vuil van 1500 woningen. Dat is de kwintessens van het verhaal. Ik denk dat hij zich dat niet gerealiseerd hebt.

De voorzitter: Mijnheer Uytendaal.

De heer Uytendaal: Dat realiseer ik me wel. Iemand in de afvalwereld heeft gezegd: Afval bestaat niet. Op het moment dat je afval hebt en je kunt het goed scheiden, levert het geld op. Op het moment dat afval afval is, kan de HVC het verbranden. Ze hebben een heel grote afvalcentrale met een giga ovencapaciteit. Ze hebben dus juist graag afval, want dan kunnen ze die afvalcentrale een goede benuttinggraad geven. Ze hebben ook niet altijd belang bij goede scheiding, want dan hebben ze minder afval te verbranden. Daar denk ik dat het goed is om met de HVC te gaan praten.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Meinema: Ik heb een vraag voor D66 en voor de ChristenUnie. Waarom komt D66 nu met deze motie, want u haalt zelf collegebericht 84 aan. U zegt dat er zeven mogelijkheden instaan. Dus eigenlijk maakt u met deze motie een keuze voor een van deze zeven mogelijkheden. Dan denk ik dat we als raad eerst over die zeven mogelijkheden moeten discussiëren. In die motie staat bovendien dat er in het vierde kwartaal van 2013 de actuele prijskaartjes komen en een onderzoek naar inzamelconcepten. Dan moeten we het daar toch over hebben in het vierde kwartaal van 2013, maar niet een keuze maken op voorhand.

De heer Uytendaal: Dat zou wel mooi zijn, maar het college zal het willen verwerken in de vaststelling van het tarief van de afvalstoffenheffing 2014. We zijn dus nu eigenlijk al te laat. We hebben nu die discussie en laten we dan alsjeblieft ook nu die discussie voeren en niet nog langer wachten en daarmee alle kansen missen.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Voorzitter, ik heb dezelfde vraag als de PvdA. Dus ik laat het daarbij.

De heer Meinema: Ik heb nog een vraag voor de ChristenUnie. Amendementen dienen om besluiten te wijzigen. Wat wordt er bij amendement 37 gewijzigd in het voorliggende besluit?

De heer Korf: Mijnheer Meinema, of u het gelooft of niet: er wordt iets zichtbaar gemaakt, wat onzichtbaar was.

De heer Meinema: Die spookgetallen had u ook middels een memo aan de raad zichtbaar kunnen maken. Daarvoor hoeven we geen amendement aan te nemen.

De heer Korf: Nee, dat was niet mogelijk anders had ik het wel gedaan. Maar ik ben blij dat u het nog even aanhaalt. Dank u wel.

De voorzitter: Daar komt er nog eentje. Ga uw gang mijnheer Korf.

De heer Korf: Het ging over de Ozb. Ik was wat verbaasd, maar ik wil de heer Kwant toch een vraag stellen. Ik heb daar informatie over gevraagd bij de ambtelijke organisatie: hoeveel

zou het de gemeente Velsen kosten als de Ozb naar 0% zou gaan? Als antwoord heb ik hier staan: 414.027 euro. Dat zouden we via een ander potje weer moeten genereren als we van 3% Ozb naar 0% gaan. Dit geldt voor één jaar. Ik heb het hier staan als formeel antwoord van de ambtelijke organisatie.

Daarnaast, voorzitter, wil ik aangeven dat ze maar...

De heer Meinema bij interruptie: Mag ik over dit verhaal een vraag stellen? U noemt 3%, maar is ook de waardeontwikkeling in dit antwoord meegenomen?

De heer Korf: Mijn vraag aan de ambtelijke organisatie was: wat gaat het aan geld kosten als die 3% wordt weggehaald en op 0% wordt gesteld? Het antwoord hierop was 414.000 euro negatief.

De heer Meinema: Ik kan daar geen ja of nee uit opmaken.

De heer Korf: Ik geef alleen het antwoord dat ik gekregen heb. Dat is het enige antwoord dat ik kan geven.

Ik wil nog een ander aspect aangeven. Er staat in de begroting dat de indexering van de Ozb geen 3% is, maar 1,8%. Dus als we ons in de raad van Velsen afvragen of wij een verhoging hebben toegepast, kan de Christen Unie alleen maar constateren dat in de gemeente Velsen het Ozb-percentage dat landelijk 1,8% bedraagt, gestegen is tot 3%. Dus ligt het 1,2% hoger dan het landelijke percentage. Dank u wel.

De voorzitter: U start uw betoog met een vraag aan de LGV. Wil de LGV hierop reageren?

De heer Kwant: Graag voorzitter. Voorzitter, ik stel mijnheer Korf een vraag terug. Is mijnheer Korf niet in de war met het totaalbedrag van 429.000 euro voor de afvalstoffenheffing? Als ik kijk in het raadsbesluit bij punt 4 g, dan is de opbrengst van de heffing 246. 222 euro. Daar is alles bij inbegrepen. Daar is de Ozb een onderdeel van.

De heer Korf: Voorzitter, ik heb hier een document in handen dat ik even aan de heer Kwant wil laten zien.

De voorzitter: Dat mag u. Ik wijs u erop dat dit bedrag negatief is. Er is staat een minteken voor.

De heer Meinema bij interruptie: Mijnheer Kwant, kunt u zeggen wat u daar voor u ziet? Is dat de totale opbrengst? Een mutatie?

De voorzitter: Mijnheer Meinema, het is eigenlijk informatie. Ik begrijp dat dit uit de ambtelijke organisatie komt. Dat is rechtstreeks naar een raadslid kan gaan. Het zou chiquer zijn geweest als alle raadsleden deze informatie hadden gehad. Dat besef ik terdege. Mijnheer Kwant, kunt u deze informatie zo kort mogelijk samenvatten, opdat iedereen begrijpt waar het over gaat?

De heer Kwant: Ik zie hier nu iets voor mij waarbij de opbrengst van de Ozb netto 414. 027 euro bedraagt. Die heb ik niet terug kunnen vinden. Ik vind het jammer dat mijnheer Korf dat mij niet eerder doorgespeeld heeft. Ik vind het ook jammer dat ik bij het indienen van het amendement informatie ook niet gekregen heb vanuit de ambtelijke organisatie. Dan hadden wij ons daar ik binnen onze fractie over kunnen beraden. Ik neem het nu even ter harte en kom er straks op terug.

De voorzitter: Ik neem hem ook even mee naar de schorsing om te bekijken of ik erop terug kan komen. Dan zal ik navragen hoe het precies in elkaar zit. Mijnheer Korf mag hier heel even kort op reageren.

De heer Korf: Hebt is voor mij een stukje onderzoek in overleg met de wethouder om te bekijken waarop de ChristenUnie eventueel een amendement zou moeten indienen. Zodoende heb ik deze informatie gekregen. We hebben toen een keus gemaakt om te gaan voor de afvalstoffenheffing en niet voor de Ozb. Om die reden is deze informatie ook niet rondgedeeld. Het was puur een afweging. Daarvoor heb ik het opgevraagd en niet anders dan alleen dat. Ik vind dus dat het heel terecht is dat ik dit zo aan u meedeelde. Het is niet iets negatiefs richting de ambtelijke organisatie of wat dan ook.

De voorzitter: Fijn dat u dat zegt. GroenLinks wil reageren.

Mevrouw De Haan: Dank u. Is het mogelijk dat de portefeuillehouder nog even een toelichting geeft op de indexering van 1,8% en 1,2%? Dat zou dan toch een verhoging zijn, want we hebben wel een coalitieafspraken gemaakt dat de Ozb niet zou worden verhoogd.

De voorzitter: Mevrouw, het college komt nog aan de beurt om een reactie te geven op het debat. Ongetwijfeld zal de portefeuillehouder ingaan op alle onderwerpen die niet technisch van aard zijn. Daarvoor hebt u gelegenheid genoeg gehad om te kunnen reageren. Dames en heren raadsleden, ik heb de indruk dat we dit thema uitputtend hebben bediscussieerd. Deelt u mijn mening? Of wilt u nog even doorgaan? Nee. Dit betekent dat alle vier thema's besproken zijn. Dit blok is hiermee beëindigd. Er bestaat de mogelijkheid van schorsing, of we gaan meteen door voor een korte reactie van het college. Ik hoor zeggen dat u wilt doorgaan. Is het college al zover om nu te reageren?

Wethouder Vennik: Wij hebben met interesse de discussie gevolgd. Wij gaan niet over wat raadsleden onderling uitwisselen. Ik kan me voorstellen dat als een partij een amendement opstelt om te zeggen dat er niet geïndexeerd moet worden zij volledig geïnformeerd wil zijn. In mijn beeldvorming van de afdeling Belastingen zal zij duidelijk zijn over wat dat precies betekent. Die vrijheid heeft u natuurlijk in het kader van de voorbereiding. Hij het feit blijft bestaan dat als we deze indexering niet doorvoeren, dit betekent dat we een nadeel hebben van 414.000 euro. Zoals ik al heb uitgelegd, dat als het betrokken wordt bij de macronorm van volgend jaar het niet onredelijk is om te veronderstellen dat het meerjarig doorwerkt met wellicht die omvang. Daarom hebben wij ook al aangegeven dat we het een onverstandige keuze vinden.

Ik denk dat wie hier niet al te technisch en uitgebreid in moeten gaan op hoe goede belastingtarieven het tot stand komen. Het gaat erom dat iemand die vorig jaar een aanslag kreeg, in 2014 een aanslag ziet die 3% hoger is en niet kijkt naar de hele systematiek van waardeontwikkeling en hoe dat dan vervolgens verrekend wordt. Het gaat erom dat wij toewerken naar een opbrengst die geïndexeerd is ten opzichte van 2013. Voor een gemiddelde belastingplichtige die niet allerlei verbouwingen heeft uitgevoerd, betekent dit dat hij 3% meer betaalt dan vorig jaar. Dit betekent voor iemand die een aanslag van € 100 heeft, dat hij in 2014 € 103 betaalt.

Ik heb een debat tussen raadsleden gezien. Dus ik vraag me even af op welk punt u nog een verduidelijking wilt ten opzichte van de argumenten die u hebt uitgewisseld. Daar ben ik uiteraard altijd toe bereid.

Mevrouw De Haan: Vandaag heb ik op het nieuws gezien dat het rentepercentage in de Europese Unie met 1/4% omlaag is gebracht omdat er geen inflatie is. Wat dat betreft vind ik 3% een heel hoog percentage.

Wethouder Vennik: Ik las laatst dat er wat zorg is voor deflatie. Dat is een andere zaak. Waar het om gaat is dat wij al jaren een consistente lijn hanteren. Bij het opstellen van de Perspectiefnota kijken we naar de CBS-index zoals die op dat moment bij ons bekend is. Bijvoorbeeld over het eerste kwartaal. Dat doen we jaar in jaar uit. Dat kan per definitie mee-

en tegenvallen. Waar het om gaat is dat je een consistente lijn hanteert. Dat hebben we ook dit jaar weer gedaan.

De voorzitter: Dank voor uw reactie namens het college, wethouder.

De vergadering is geschorst tot 10:10 uur.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Ik ga eerst inventariseren of er eventueel moties en amendementen worden ingetrokken, gewijzigd of aangevuld. Daarvoor zal ik de lijst langsgaan en een reactie van de indiener(s) vragen.

- Amendement 34 van de SP. Geen wijzigingen.
- Motie 54 van de SP. Ook geen wijzigingen.
- Motie 55 van de SP. Ook die wordt gewoon ingediend.
- Motie 56 van D66 Velsen et cetera.

De heer Uytendaal: Voorzitter, in overleg met de andere indieners hebben we besloten om een bullet toe te voegen. De suggestie is gedaan door fractie Beryl Dreijer die niet heeft medeondertekend maar de motie volledig ondersteunt.

De extra bullet luidt: *Deze motie in afschrift naar de overige IJmondgemeenten te sturen met het verzoek haar te ondersteunen.*

De voorzitter: Dit is voor iedereen duidelijk. Het is een toevoeging bij motie 56. Deze motie is niet ondertekend door de heer Wijkhuizen die vanavond niet aanwezig is, maar nu is ondertekend door de heer Uytendaal. Daarmee maakt de gewijzigde motie deel uit van de beraadslagingen. Dank u wel.

- Amendement 35 van de LGV. De LGV handhaaft het amendement. Dank u wel.
- Amendement 36 van de ChristenUnie, LGV en Velsen Lokaal over spookaansluitingen. Na lang nadenken handhaven de indieners motie 36. Dank u wel.
- Amendement 37 van de ChristenUnie. Dit blijft ook gehandhaafd. Dank u wel.
- Motie 57 van D66 Velsen. Deze wordt gehandhaafd. Helder, dank u wel.
- Motie 58. Alle indieners handhaafden deze motie. Dank u wel.

Tot zover mijn inventarisatie. Dan meen ik dat we hiermee bij de stemming zijn gekomen. U weet dat we eerst de amendementen doen. Hiervan is er slechts een gewijzigd.

Daarna worden de raadsvoorstellen in stemming gebracht met inachtneming van de al of niet aangenomen amendementen. U kunt hierbij een stemverklaring afleggen. Dit in antwoord op uw vraag, mevrouw Vos. Daarin kunt u aangeven dat u tegen bepaalde onderdelen van het besluit bent en niet tegen het gehele raadsvoorstel stemt. Dat wordt dan aangetekend op het besluit. Als er een meerderheid van de raad tegen is bij een bepaald beslispunt, betekent dit dat ik het moet schrappen.

Aan het einde van de vergadering stemmen we over de moties.

In het gevoerde debat zijn er al heel wat stemverklaringen uitgesproken. De uiteindelijke stemverklaringen duren niet langer dan 30 seconden.

De stemming over de amendementen.

Amendement 34 over de aanpassing van het aantal schuldhulpverleningstrajecten van de SP. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Nee.

Wie is voor amendement 34? SP en GroenLinks.

Wie is tegen het amendement? Alle overige aanwezige raadsleden. Het amendement is verworpen.

Amendement 35 van de LGV over het niet verhogen van de Ozb. Stemverklaringen?

GroenLinks, de fractie Beryl Dreijer en de LGV. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, de financiële gegevens die we voor de schorsing door de heer Korf kregen aangereikt, hebben ons niet doen besluiten om af te zien van het amendement. Als we kijken naar de structurele kosten en als we dan ook nog het amendement over de HVC erbij nemen, komt het uit op een bedrag dat binnen het overschot op deze begroting blijft. Dus daarmee hebben we een sluitende begroting en we zullen dit amendement handhaven.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Er is sprake van een sluitende begroting bij aannahme van dit amendement. Ik constateer dat als mensen hier tegen stemmen dat ze dan niet meer tijdens de verkiezingen kunnen zeggen dat zij tegen het verhogen van de Ozb zijn. Anders zouden zij hier en op dit moment voor deze motie moeten stemmen. Ik stem voor.

De voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u. GroenLinks heeft voorgesteld om het percentage van 3% per amendement te veranderen in 1,2%. Dit komt overeen met de werkelijke stijging van de Ozb zonder indexering. Helaas heeft de LGV daarmee niet ingestemd. In dit geval kunnen wij dus ook niet voor de motie stemmen. We hadden graag gezien dat ze er wel op ingegaan waren. Dan was er geen sprake geweest van de stijging van de Ozb.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is duidelijk. Tot zover de stemverklaringen. Wie is voor het amendement? De fractie LGV, de fractie Beryl Dreijer en de ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? Alle overige aanwezige raadsleden. Amendement 35 is verworpen. Amendement 36 van de ChristenUnie en andere partijen over spookaansluitingen. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? De ChristenUnie. Ga uw gang.

De heer Korf: Heel kort. Ik wil u bedanken voor het goede gesprek dat we met u allen konden voeren. Ik wens u wijsheid met uw keuze. Dank u wel.

De voorzitter: Ik breng het in stemming.

Wie is voor amendement 36? VelsenLokaal, SP, LGV, ChristenUnie en GroenLinks. Dat zijn 13 stemmen voor.

Wie is tegen? PvdA, CDA, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer en de VVD. Dat zijn 18 stemmen tegen. Hiermee is amendement 36 verworpen.

Amendement 37 over de uitsplitsing kosten/opbrengst heffingen. Stemverklaringen? Mijnheer Meinema, 30 seconden.

De heer Meinema: Onzes inziens wijzigt dit niet inhoudelijk het voorliggende besluit. We vragen de indiener om een volgende keer even een mailtje naar de raad sturen om het inzichtelijk te maken.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Ik breng het amendement in stemming.

Wie is voor amendement 37? VelsenLokaal, SP, LGV, fractie Beryl Dreijer en ChristenUnie. Dit zijn 12 raadsleden.

Wie is tegen? PvdA, CDA, D66 Velsen, GroenLinks en de VVD.

Dit zijn 19 stemmen tegen. Amendement 37 is verworpen.

Ik concludeer dat geen van de amendementen is aangenomen.

Dan breng ik in één keer het raadsvoorstel in stemming. Ik heb u net uitgelegd dat u een stemverklaring kunt geven om duidelijk te maken op welke punten u wel of niet een bepaald standpunt wenst in te nemen.

Wie wil gebruik maken van een stemverklaring? VelsenLokaal, LGV, ChristenUnie en fractie Beryl Dreijer.

Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Zoals ik al bij de algemene beschouwingen heb aangegeven, kunnen we merendeels instemmen met de punten die hier staan. Behoudens de punten 7 en 8; dat zijn de dotatie aan de algemene reserve – van wat ik nu heb gehoord is dat ruim 2 miljoen euro – en het onttrekken van 1,3 miljoen euro om een niet sluitende meerjarenbegroting te dekken. Dank u wel.

De voorzitter: De LGV-fractie.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik heb in de algemene beschouwingen ook al gezegd dat we de complimenten hebben gedaan aan de ambtenaren voor deze begroting. We kunnen met deze begroting instemmen, behoudens de punten 4b, 4g, 7 en 9. Daarmee kan onze fractie niet instemmen.

De voorzitter: De fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik zal instemmen met deze begroting behoudens 4b, 4g, 5, 7, 8 en 9.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Zoals al eerder aangegeven zullen wij onze stem geven naar aanleiding van het verloop van het amendement. Wij zullen daarom tegenstemmen op de punten 4b en 4g. Impliciet geldt dat ook voor de punten 7, 8 en 9 om dat die daar een relatie mee hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Dan breng ik in één keer het raadsvoorstel in stemming. Dat doen we met handopsteken.

Wie is voor? Alle fracties met uitzondering van de SP-fractie.

Wie is tegen? De SP-fractie. Dit betekent dat de begroting is aangenomen met inachtneming van het gezegde bij de stemverklaringen.

Dan gaan we naar de moties.

Motie 54 van de SP. Zijn er stemverklaringen gewenst? Niemand.

Wie is voor motie 54? SP, twee raadsleden.

Wie is tegen? De overige aanwezige raadsleden. Motie 54 is verworpen.

Motie 55, ook van de SP. Stemverklaringen? Niemand.

Wie is voor de motie? SP.

Wie is tegen? De overige aanwezige raadsleden. Motie 55 is verworpen.

Motie 56 over onderhoud en afsluiting van de Velsertunnel. Deze motie is gewijzigd. Zijn er stemverklaringen? ChristenUnie en de fractie Beryl Dreijer. Het woord is aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De toevoeging van de laatste bullet heeft deze motie een extra dimensie gegeven om daardoor positief te stemmen. Dank u wel.

De Voorzitter: Dank u. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Voorzitter, hier is een motie zonder financiële consequenties, zonder beleidsvoornemens en al helemaal niet op hoofdlijnen, maar wel met een aantal uitvoeringszaken die nota bene al in de raadsvergadering zijn toegezegd. Dat nog wel bij een begrotingsbehandeling. Ik vind het geweldig en zal met plezier voor stemmen.

De voorzitter: Ik breng de motie nu in stemming.

Wie is voor de motie? Alle raadsleden. Motie 56 is met algemene stemmen aangenomen. Motie 57. Stemverklaringen? De heer Meinema van de PvdA. U hebt het woord.

De heer Meinema: Deze motie omvat alle opties van collegebericht 84. Niet dat meteen de keus wordt gemaakt voor 'slechts' afvalscheiding, maar dat we ook nog over de actuele prijskaartjes zoals die straks bekend zijn, kunnen praten. Dat wordt hiermee niet geblokkeerd. Deze interpretatie geef ik eraan en daarmee stem ik ook voor deze motie.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Ik breng deze motie in stemming. Wie is voor de motie? 26 raadsleden.

Wie is tegen? De vijf overige raadsleden. Hiermee is motie 57 aangenomen. Motie 58. Stemverklaringen? Mijnheer Meinema van de PvdA. Ga uw gang.

De heer Meinema: Dit is mijn eerste motie. Ik wil iedereen bedanken voor de constructieve opstelling. Ik hoop dat we die kunnen voortzetten.

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst over deze motie? Nee. Hiermee is motie 58 met algemene stemmen aangenomen.

Dames en heren raadsleden, ik concludeer dat met deze stemming de behandeling van de begroting 2014 is afgerond. Ik dank u voor de beraadslagingen. Ik dank ook de ambtelijke organisatie voor haar ondersteuning om te komen tot dit product. Ik feliciteer ook het dagelijks bestuur met deze begroting.

Ik sluit de vergadering en nodig u uit om na te praten.

De voorzitter sluit vergadering om 22.30 uur.

De griffier,

De voorzitter,