

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 21 november 2013 om 19.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, S. Meinema, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos, G. Vosse, F. Vrijhof, H.Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig de leden: P. de Bruijn, H.B.E. Dreijer, R.W. de Haan, E.J. Merhottein

01 OPENING

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, gasten van de raad, raadsleden, collegeleden en ambtelijke functionarissen. Van harte welkom.

Ik heb afmeldingen ontvangen van de heer Merhottein, mevrouw De Haan, de heer De Bruijn en mevrouw Dreijer. Mevrouw Koedijker is iets verlaat.

Bij punt 10 van de agenda: 'Plan van aanpak vervolg kansenonderzoek IJmondgemeenten' is een brief toegevoegd van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. U weet dat het raadsvoorstel is geagendeerd als hamerstuk. Mij is duidelijk gemaakt dat de heer Ockeloen het woord wenst namens de gehele raad om als zodanig een stemverklaring te geven.

Bij agendapunt 12 wordt *consultatie* voorgesteld als een nieuwe manier van behandelen door de raad bij bepaalde besluiten die tot de bevoegdheid van het college behoren. De raad kan hierbij vooraf zijn wensen en bedenkingen naar voren kan brengen. Meestal deden we dat schriftelijk. De agendacommissie heeft dit onderwerp op de raadsagenda geplaatst, opdat de mening van u als raad een duidelijker plaats krijgt. Ik zal u bij dit agendapunt vragen in één zin zonder bijzinnen uw mening te geven, indien u dit wenst.

Een meerderheid van de gemeenteraad heeft gevraagd agendapunt 9, Vrijgeven middelen Kustinformatiecentrum, vanavond niet te behandelen, maar er eerst een sessie aan te wijden. Gezien het aantal verzoeken heeft de agendacommissie op 28 november hierover een sessie gepland. Mag ik concluderen dat u hiermee instemt? Dat is het geval.

Er zijn twee amendementen ingediend. Een amendement, ingediend door Velsen Lokaal, ChristenUnie en de LGV, heeft betrekking op agendapunt 7 en betreft de kredietaanvraag definitiefase Grote Buitendijk/Hofgeest. Ik stel voor om dit amendement bij het betreffende agendapunt te behandelen.

Het tweede amendement heeft betrekking op het onderzoek van de Rekenkamercommissie naar de Wmo en is ondertekend door de PvdA, D66 Velsen, Velsen Lokaal, CDA, ChristenUnie en SP. Ik stel u voor dit amendement bij agendapunt 6 te behandelen. U gaat akkoord, dank u wel.

02 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners
- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: We hebben vanavond twee dames als gasten van de raad. Van harte welkom, fijn dat u er bent.

Er zijn geen insprekers en ik heb ook geen verzoeken ontvangen van raadsleden voor het vragenhalfuurtje.

03 VASTSTELLEN:

- notulen raadsvergadering 17 oktober 2013
- besluitenlijst raadsvergadering 17 oktober 2013

De voorzitter: Dames en heren, ik heb geen voorstellen tot verandering van genoemde notulen en besluitenlijst ontvangen. Mag ik er vanuit gaan dat u instemt met de notulen en de besluitenlijst van 17 oktober 2013? Dat is het geval. Hiermee zijn zij vastgesteld.

04 AFHANDELEN:

Lijst van aan de raad gerichte brieven

De voorzitter: Ook over dit agendapunt is van u geen melding ontvangen. Mag ik concluderen dat u instemt met de voorgestelde wijze van behandeling? Dat is het geval. Aldus besloten.

05 2e BESTUURSRAPPORTAGE 2013 GEMEENTE VELSEN

De voorzitter: De tweede bestuursrapportage 2013 geeft de stand van zaken weer van de relevante onderwerpen inzake beleidsuitvoering en een toelichting op de belangrijkste financiële afwijkingen per programma. De rapportage vermeldt een saldo van 1.299.000 euro positief. Het totale begrotingssaldo inclusief het positieve saldo van de tweede bestuursrapportage 2013 is 2.267.000 euro positief.

Dames en heren, dit is aangemerkt als hamerstuk. Wenst u gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA, Velsen Lokaal, LGV, SP en de ChristenUnie. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. De LGV is ermee content dat de tweede bestuursrapportage aangeeft dat er een positief saldo is van 2.267.000 euro. Er wordt ons gevraagd of wij kunnen instemmen met de zes voorgestelde punten. Wij kunnen instemmen met punt 1 tot en met 5. Wij kunnen niet instemmen met punt 6, de investering ten behoeve van de jaarlijkse bijdrage HOV. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Meinema: De PvdA vindt de tweede bestuursrapportage duidelijk en overzichtelijk. De toevoeging van de moties blijft een welkome aanvulling. Motie 30 over kunst- en cultuurbeleid en het beleggen van een rondetafelgesprek om een langetermijnvisie te bepalen, beschouwen wij als niet afgehandeld maar als in behandeling. We zullen dit volgende week in de sessie met de betrokken wethouder bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Over de tweede bestuursrapportage 2013 kan de ChristenUnie tevreden zijn. Er zijn wel veel kosten gemaakt voor werk, zorg en jeugd. Daarvan verwacht de ChristenUnie dat in het komende jaar er veel verrassende posten zullen ontstaan. Of de kist met appels vol blijft of leeg gaat, is de vraag. De ChristenUnie zal vanavond echter positief stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Grégoire: Dank u voorzitter. De rapportage geeft een redelijk beeld van waar we staan. In sommige gevallen zouden we graag meer toelichting willen. Als voorbeeld geef ik het programma Sport, met name de stimulering van sport. Er wordt een aantal zaken geconstateerd, zoals de terugloop van deelname aan sportverenigingen en het succes van *Swimming is cool*. Maar het waarom en eventuele acties worden daarbij niet genoemd. Bij de moties staat regelmatig de opmerking 'afgehandeld'. Dat is soms wat kort door de bocht, is onze mening. Vaak wachten we nog op toegezegde actualisatie of informatie. De stresstest in de berap laat zien dat er nog een verbeteringslag te maken is, vooral bij de aansluiting op andere rapportages en cijfers. Wat de vragen over het raadsbesluit betreft: wij nemen 1 voor kennisgeving aan. We zijn voor de punten 2, 3, 4 en 5. Maar we zijn tegen punt 6, want Velsen Lokaal is tegen het verspillen van belastinggeld aan de overbodige HOV. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Grégoire, ik heb mijn grote hart vanavond getoond, want een stemverklaring duurt slechts 30 seconden. Ik heb, gelet op de vergadering, u vanavond wat meer ruimte gegund.

De heer Grégoire: Ik had het sneller gekund, maar dan was het helemaal niet meer te verstaan geweest.

De voorzitter: Het gaat niet om tempo, maar om het tijdsbestek dat u genomen hebt. Dank u wel. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Het klinkt allemaal positief als we naar het saldo kijken van deze tweede bestuursrapportage. We houden immers 2 miljoen euro over. Aan de andere kant vonden er heel wat onttrekkingen plaats aan de algemene reserve. Wij vragen ons af of dit wel verstandig is, omdat we wellicht hopen dat de financiële crisis voorbij is, maar de tekenen van een echt herstel nog uitblijven. Daarom zullen wij tegen dit besluit stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Tot zover de stemverklaringen. We gaan over tot stemming met inachtneming van alle gedane stemverklaringen. We doen dit met handopsteken. Wie is met inachtneming van de gedane stemverklaringen voor het voorliggende besluit? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, ChristenUnie en de VVD. Wie is tegen? SP. Dank u wel. Hiermee is het besluit aangenomen.

06 VERDIEPEND ONDERZOEK REKENKAMERCOMMISSIE: WMO IN VELSEN 'DOOR DE BOMEN HET BOS ZIEN'

De voorzitter: In opdracht van de Rekenkamercommissie is een onderzoek uitgevoerd naar de Wmo in Velsen. Er is eerst een quick scan uitgevoerd naar de Wmo. Deze quick scan bood een foto van de Wmo in Velsen. Op basis van de uitkomsten is besloten een verdiepend onderzoek in te stellen op het thema sturing en beheersing. Het richt zich daarmee op de randvoorwaarden voor de raad om op beleid en uitvoering van de Wmo te sturen en te controleren.

Het onderzoek heeft uitgewezen dat de voorwaarden voor sturing en beheersing voor de beleidsperiode van 2008-2011 niet voldoende op orde waren. Daarna is een duidelijke verbetering opgetreden, maar er moeten nog verdere stappen worden gezet. Daarom doet de Rekenkamercommissie een aantal aanbevelingen om het college en raad te ondersteunen: effectiever sturen op de doelstellingen, overzichtelijkheid en meer ordening in de informatiestroom.

Er is een amendement ingediend. Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indiener van het amendement, de heer Meinema.
- Wethouder Westerman kan hierop reageren.

- De fracties kunnen volgens reageren op het amendement.
- De wethouder krijgt een tweede kans om te reageren.
- Vervolgens kan de heer Meinema hierop reageren.
- Gelegenheid voor stemverklaringen over zowel amendement als raadsvoorstel.
- Stemming over het amendement.
- Stemming over het raadsvoorstel.

Kunt u instemmen met deze volgorde? Dat is het geval.
Ik geef het woord aan mijnheer Meinema.

De heer Meinema: Dank u. Het dictum luidt:

"De conclusies en aanbevelingen uit het rapport van de Rekenkamercommissie Velsen 'Door de bomen het bos zien', rapportage bij het verdiepend onderzoek Wmo in Velsen, over te nemen en verzoekt het college met een voorstel te komen om samen met de raad de aanbevelingen uit te werken".

Als toelichting: De aanbevelingen van de Rekenkamercommissie laten veel ruimte voor uitwerking. De raad wil niet achteraf geïnformeerd worden over de aanpak van de aanbevelingen, maar vooraf een voorstel daarover ontvangen. De aanbevelingen gaan over de rolverdeling tussen raad en college, namelijk over sturing door middel van beleidsdoelstellingen en informatievoorziening. Daarover moet de raad wel degelijk iets te zeggen hebben. Dat kan door middel van het vooraf goedkeuren van een voorstel in plaats van achteraf geïnformeerd te worden over een eenzijdige uitvoering. We leven nu in het dualisme, dus dient er respect te zijn voor ieders rol. Zowel voor de raad als voor het college. Dat dient dus in het voorstel terug te komen, opdat we niet op elkaars zetel gaan zitten. Om overdaad aan informatie te voorkomen, verzoeken we het college om met een voorstel tot aanpak te komen.

Tot slot wil ik in ieder geval de VVD uitnodigen te verklaren waarom zij niet meegetekend hebben. Ze hebben toch in de sessie aangegeven dat zij de conclusies en aanbevelingen uit het rapport letterlijk wilden overnemen, maar niet in het voorliggende raadsvoorstel. Dat is wat dit amendement doet.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Meinema. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Westerman: In de sessie is door de aanwezige raadsleden en de aanwezige leden van het college geconstateerd dat er veel ruimte is voor interpretatie en uitwerking van de aanbevelingen.

Soms is er wat onduidelijkheid. Wat bedoelt u precies met het beperken van het aantal doelstellingen? Terwijl we weten dat door de transities in de AWBZ de doelstellingen waarschijnlijk zullen toenemen. Vandaar dat het college in de sessie de raad heeft geadviseerd na te denken over een samenwerking tussen de raad en het college, en dus ook het ambtelijk apparaat. Wat dit betreft denk ik dat het college ervan overtuigd is dat het amendement conform is aan het voorstel dat we in de sessie hebben gedaan. We nemen het dus graag over.

De voorzitter: Tot zover de wethouder. Zijn er fracties die wensen te reageren? VVD, ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, SP en Velsen Lokaal.
Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: Dank u voorzitter. Met het amendement wordt beoogd om de raad meer invloed te geven op de uitwerking van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Op zich vindt de VVD-fractie dit een goede gedachte. Het gaat immers om beheersing van de kosten van de Wmo, die met bijna 18 miljoen euro ruim 20% van de totale begroting uitmaakt. Geen kleinigheid dus.

Naar de mening van de VVD vraagt het amendement om het verkeerde instrument: een samenwerking tussen raad en college. Wij zien liever dat de verantwoordelijkheid van een

goede uitwerking van de aanbevelingen, te beginnen met een goed plan van aanpak, blijft liggen waar die hoort, namelijk bij het college. Wanneer de raad al vanaf het begin zou meepraten, zoals het amendement veronderstelt, lopen we het risico op ongewenste vertraging. We hebben dit al eerder meegemaakt toen een door de raad gewenste bezuiniging van 300.000 euro slechts gedeeltelijk werd gerealiseerd. Daarbij werd als excuus aangevoerd: vertraging door de samenwerking tussen college en raad.

Om zulk een vertraging te ondervangen zou een duidelijke deadline voor de oplevering van het plan van aanpak aan het amendement kunnen worden toegevoegd. We zijn overigens blij dat de wethouder heeft gezegd de strekking van het amendement te willen overnemen. Misschien is het een kansrijk voorstel om een vaste datum voor de oplevering van het plan van aanpak aan het amendement toe te voegen, bijvoorbeeld 1 januari 2014. We geven de indieners van het amendement daarom in overweging om het amendement in die zin te wijzigen.

Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: In principe kan ik me vinden in de toelichting die door de Partij van de Arbeid is gegeven. Ik snap ook wat de VVD daarop zegt, want het eerste wat wij meemaakten toen we de sessie bijwoonden, was dat de wethouder wederom probeerde om vanuit de raad een werkgroepje op te zetten om al dat soort taken te gaan doen.

Velsen Lokaal heeft dit amendement ondertekend, maar wel uitdrukkelijk vermeld dat wij niet zitten te wachten op een werkgroepje vanuit de raad. Wij willen voorstellen die uitgewerkt worden door de ambtenaren en door het college waarmee ze daarna terugkomen naar de raad. Dan zijn we vooraf geïnformeerd en kunnen we daaruit keuzes maken. Dat is heel duidelijk een ander verhaal dan waar de wethouder steeds op doelt; dat er een werkgroepje vanuit de raad moet komen. Dat willen wij absoluut niet, want dat veroorzaakt waarschijnlijk de vertraging waar ook de VVD over spreekt. Met die toevoeging hebben wij het amendement ondertekend. Ik wil dus eigenlijk aan de VVD vragen of ze met die in steek het amendement eventueel zouden kunnen ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Met een groene wethouder loop je altijd kans dat je door de bomen het bos niet meer ziet. We gaan onze wethouder daarbij helpen door bomen te kappen om wat meer zicht te krijgen.

We hebben helder gecommuniceerd met de PvdA over hetgeen ook de VVD en Velsen Lokaal aangaven. De zinsnede 'samen met' kun je in het raadsvoorstel op een aantal manieren interpreteren. Het is helder gecommuniceerd, ook de PvdA heeft het aangegeven, doe het heel helder in uw uitleg.

De ChristenUnie wil nadrukkelijk het initiatief bij het college neerleggen. Samen, maar wel gescheiden. Wij bedoelen hiermee dat het college een plan van aanpak opstelt wat de beleidsstukken betreft zoals bedoeld in het raadsvoorstel. Als dit op korte termijn is uitgewerkt, kunnen wij als raad onze mening daarover geven en eventueel bijsturen. In dit opzicht komen wij heel dicht bij de interpretatie van de VVD.

Alleen zou ik het niet per 1 januari doen ingaan, want dan hebben we oliebollendag. Laten we afspreken per 1 februari, dan heeft het college ongeveer twee maanden de tijd om dit te implementeren en tot een stuk te komen. Om die reden, met die achtergrond en met dat beeld zullen wij het amendement van de PvdA steunen, zoals ook is afgesproken in het voortraject. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Korf. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Goede beleidsinformatie is een vereiste voor een adequaat functionerend openbaar bestuur. Vanzelfsprekend staat daarom het college open

voor de aanbevelingen van de gemeenteraad die daartoe bijdragen. De aanbevelingen van de Rekenkamercommissie zijn, wat de SP betreft, daar bruikbaar voor. Wij verzoeken het college daarom ook om met een voorstel te komen om de aanbevelingen uit te werken. Het amendement van de PvdA hebben we daarom medeondertekend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De LGV.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. Wij hebben ook contact gehad met de Partij van de Arbeid. Wij zijn de mening toegedaan dat in de toelichting omschreven staat dat het huis van de Wmo bouwkundig op orde is. In het voorliggende raadsbesluit staat ook dat dit rapport geen eindstation is. De wethouder gaf dat zojuist al aan. De raad kan zijn sturende rol gewoon verrichten.

Er zijn bovendien belangrijke ontwikkelingen in de Wmo wat betreft de decentralisaties. Dat moet allemaal nog gebeuren. Het college geeft eveneens aan met de raad in gesprek te willen blijven, want er is nog heel veel te doen om het huis op orde te krijgen. Wij dachten toen, horende de Partij van de Arbeid en de andere partijen, met name de VVD en Velsen Lokaal, alsjeblieft geen werkgroep. We vinden dat een goed uitgangspunt van Velsen Lokaal. Daarom lijkt ons dit amendement overbodig. Wanneer de wethouder echter aangeeft dat hij het amendement overneemt, zullen wij als LGV het ook ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. Als mede-initiatiefnemer van dit amendement – het is al heel duidelijk gezegd door de Partij van de Arbeid – vinden ook wij dat we het college zo niet het bos in moeten sturen. D66 vindt het belangrijk dat we invloed hebben op de uitwerking van de aanbevelingen zoals het college die straks gaat neerleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de reactie van de fracties op het amendement. Wethouder Westerman, wenst u nog te reageren?

Wethouder Westerman: Heel kort voorzitter. Ik constateer dat alle woordvoerders vanavond gezegd hebben dat ze samenwerking tussen college en raad – waarbij we nog even moeten bekijken wat de beste vorm is – erg belangrijk vinden. Dat is conform aan wat wij als college in de sessie hebben aangereikt. Ik heb in het begin al gezegd dat we dat overnemen. De LGV zegt: feitelijk overbodig. Wij nemen het gewoon over.

Er was wat discussie tussen fracties over de termijn. Ons lijkt 1 januari wel wat krap. Straks met het kerstreces vallen er nog een paar weken uit. We zijn meer gecharmeerd van het idee van de ChristenUnie om richting 1 februari te kijken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Het woord is aan mijnheer Meinema.

De heer Meinema: Alle fracties hebben helder gezegd wat ze vinden. Dat is voor ons voldoende.

De voorzitter: Mijnheer Meinema, er is een suggestie gedaan door de VVD om het amendement aan te passen. Wilt u daarop reageren?

De heer Meinema: Ik ben het met de wethouder eens dat 1 januari te vroeg is. Hij geeft zelf aan dat hij streeft naar 1 februari als ingangsdatum. Ik voel geen behoefte om dat formeel vast te leggen. Anderen wel?

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, we praten over een amendement niet over een motie. Volgens mij moet het amendement wel gewijzigd worden.

De voorzitter: U hoort het van een oude rot in het vak, mijnheer Meinema, *excusez le mot*.

De heer Meinema: Prima, ik kijk om me heen en zie dat we het formeel opgenomen willen hebben. Dit betekent een tekstwijziging: "De conclusies en aanbevelingen uit het rapport van de Rekenkamercommissie Velsen 'Door de bomen het bos zien', een rapportage bij het verdiepend onderzoek naar de Wmo in Velsen, over te nemen en verzoekt het college uiterlijk 1 februari 2014 met een voorstel te komen om samen met de raad aanbevelingen uit te werken".

De voorzitter: Uitstekend. Mijnheer Meinema, dank u wel. Ik ga nu naar de stemverklaringen over het amendement en over het raadsvoorstel. Wie wenst daar gebruik van te maken? De VVD, Velsen Lokaal, D66 Velsen en ChristenUnie. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie is blij met de constatering uit het onderzoek dat er de afgelopen jaren stappen zijn gemaakt om de sturing en beheersing van de uitvoering van de Wmo te verbeteren. Wij willen echter ook dat er vervolgstappen gemaakt kunnen worden. We beseffen dat de complexiteit van de Wmo groot is. Met een nog niet geheel uitgekristalliseerde decentralisatie van taken naar de gemeentelijke overheid toe zal het niet eenvoudiger worden. Dit is helder. We menen echter dat met de aanbevelingen uit het onderzoek van de Rekenkamercommissie er nog stappen kunnen en ook moeten worden gemaakt. De ChristenUnie wil ook over alle zeven kamers van de Wmo de informatie krijgen die nodig is om zicht te houden op de ontwikkelingen binnen de betreffende kamers en zo de mogelijkheid hebben om bij te sturen. Met het amendement dat wij, hopelijk met zijn allen, zullen gaan aannemen, zijn we positief over dit raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. Tijdens de sessie heb ik namens Velsen Lokaal ook al geroepen dat we het wonderlijk vinden dat voor de Wmo die zo belangrijk is qua uit te voeren taken, iedere gemeente zelf het wiel moet uitvinden en dat we allemaal voor onze eigen gemeente moeten bekijken hoe we dat het beste kunnen uitvoeren. Daarom waren we ook erg blij met het rapport van de Rekenkamercommissie. Velsen Lokaal onderschrijft de conclusies en aanbevelingen van harte. Met dit amendement komen we inderdaad weer een stapje verder. Met voorbehoud dat het beslist geen werkgroepje mag zijn, denken wij dat we op de goede weg zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Ombergen. D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. Zoals wij in de carrousel al aangaven, waren wij niet verrast door de uitslag van dit onderzoek. De invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning is namelijk een groeiproces. Kijkend naar de conclusies vinden wij het logisch dat het beleidsplan 2008 – 2011 dat bovendien onder grote tijdsdruk gemaakt is, niet voldoet aan de huidige eisen. Wij zijn tevreden dat het huidige beleidsplan veel hoger scoort bij de onderzoekers. Het blijft dus een continu proces dat ingevuld en bijgeschaafd moet worden. Een proces waarin inwoners, organisaties maar ook de raad een grote rol moeten hebben. Aan de hand van die inbreng kunnen wij als raad controleren of we als gemeente voldoen aan de wettelijke eisen en hoe we tegemoet moeten komen aan de wensen van inwoners en organisaties. Vervolgens kan het beleid hierop verbeterd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. VVD.

De heer Van den Brink: Ook de VVD is erg gelukkig met het rapport van de Rekenkamercommissie. Dat hebben we al eerder aangegeven. We hebben de opstellers

ervan gecompimenteerd. Zoals ik al eerder aangaf, gaat het om 18 miljoen euro, bijna 20% van de totale begroting van de gemeente. We zijn ook blij dat het amendement iets is aangepast. Voor de VVD is dit aanleiding om het amendement te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA.

De heer Meinema: Mijn stemverklaring wil ik beperken tot een oproep aan mijn collega-raadsleden dat we elkaar scherp proberen houden om niet weer in informatieoverdaad te geraken. De wethouder geeft aan waar in zijn ogen de grens zou kunnen liggen. Daar zijn we allemaal bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de stemming over het amendement. Met handopsteken. Wie is voor dit amendement? De voltallige raad. Het amendement is hiermee aangenomen.

Is stemming gewenst over het raadsvoorstel? Dat is niet het geval. Met inachtneming van het bepaalde in het amendement is het raadsvoorstel hiermee aangenomen.

07 KREDIETAANVRAAG DEFINITIEFASE GROTE BUITENDIJK/HOFGEEST

De voorzitter: Het project Grote Buitendijk/Hofgeest gaat een nieuwe planfase in. Dit project betreft de toekomstige woningbouwontwikkeling in Velsbroek. De volgende stap is aan de orde dankzij de positieve uitspraak van het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland over de noodzakelijke aanpassing van de bebouwingscontour.

De financiële uitwerking van het in 2011 vastgestelde ontwerpontwikkelingsplan staat nu centraal. Het doel is om een sluitende grondexploitatie op te stellen. Voor deze uitwerking wordt een aanvullend voorbereidingskrediet gevraagd, passend bij het in 2011 verwachte budget.

Dames en heren, ook bij dit raadsvoorstel is een amendement ingediend. Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indiener van het amendement, de heer Van Ikelen.
- Wethouder Verkaik kan hierop reageren.
- De fracties kunnen vervolgens reageren op het amendement.
- De wethouder krijgt in tweede instantie de gelegenheid om te reageren.
- Vervolgens kan de heer Van Ikelen hierop reageren.
- Gelegenheid voor stemverklaringen over zowel amendement als raadsvoorstel.
- Stemming over het amendement.
- Stemming over het raadsvoorstel.

Kunt u instemmen met deze vergadervolgorde? Dat is het geval.

Ik geef nu het woord aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Wij stellen de volgende wijzigingen voor: het onderwerp speelvoorzieningen te handhaven in de projectopdracht, zodat deze gereserveerde ruimte onverkort beschikbaar blijft voor het ruimtelijke karakter conform de wens van de raad bij het opstellen van het ontwerpprojectpad.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat het amendement betrekking heeft op de tekst van het onderliggende raadsvoorstel dat gaat over de financiering van de vervolgstappen in de Grote Buitendijk. Als het gaat over speelvoorzieningen dan blijven die onverkort van kracht. Als wij in Velsen een wijk ontwikkelen, is er een verhouding tussen speelvoorzieningen en woningen. Die speelvoorzieningen zijn gericht conform de opbouw van de bevolking in de betreffende wijk.

Wethouder Baerveldt heeft daar haar speelplan voor. De speelvoorzieningen worden meegenomen in het ontwikkelplan Grote Buitendijk.

Gegeven het tijdsgewricht met zijn hortende en stokkende woningbouw hebben we de reservering voor de speeltuin – dat is ook een speelvoorziening – laten vervallen ten goede van het permanent maken van de natuurspeelplaats.

Dit past ook bij het huidige tijdsgewricht qua wensen van de bevolking. In onze ogen is het dus niet zozeer vervallen, maar wordt de speeltuin een natuurspeelplaats.

Dit gezegd hebbende en niet wetende waar het amendement dan betrekking op zou moeten hebben, ontraden wij u dit amendement, want de speelvoorzieningen blijven gehandhaafd in de Grote Buitendijk conform het nu te ontwikkelen ontwikkelingsplan in overleg met de ontwikkelaars. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Welke fracties willen reageren op het amendement?

De VVD, D66 Velsen, LGV, SP, CDA, ChristenUnie en de PvdA.

Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij zijn mede-indiener van dit amendement. De wethouder gehoord hebbende – als ik het goed begrepen heb – over het speelplan van de andere wethouder, mevrouw Baerveldt, zou ik de indieners willen vragen te overleggen of het amendement nog noodzakelijk is. Nu leg ik het even bij de indiener neer.

De heer Van Ikelen bij interruptie: U was me een slag voor, maar ik was nog niet aan de beurt.

De heer Korf: Om die reden wil ik u nu de kans geven.

De heer Van Ikelen bij interruptie: Voorzitter, ik zou even een paar minuten willen schorsen om te overleggen.

De voorzitter: Gaat u allen hiermee akkoord? Mijnheer Van Ikelen, is 5 minuten voldoende? Ja. We schorsen de vergadering.

SCHORSING

De voorzitter: Mijnheer Van Ikelen, u vroeg om een schorsing. Wat is de kleur van de rook?

De heer Van Ikelen: De rook is wit, voorzitter. We hebben even overlegd en bovendien wat extra ambtelijke uitleg gekregen. Als de wethouder kan bevestigen dat de reservering voor de natuurspeelplaats vastligt, kunnen wij het amendement intrekken.

Wethouder Verkaik: Dat kan ik bevestigen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel. Ik neem aan dat dit nu vastligt in de notulen. Bij dezen trek ik het amendement in.

De voorzitter: Dit betekent het einde van het debat over het amendement, want het is per direct ingetrokken. Hebt u behoefte aan een stemverklaring over het raadsvoorstel?

De VVD, ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, SP, CDA, Velsen Lokaal en de PvdA. Alle fracties dus. Het woord is aan de PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: Dank u voorzitter. De Partij van de Arbeid is blij dat met dit project voortgang wordt gemaakt. Zij is voorstander van het voorstel van burgemeester en wethouders om hiervoor een krediet beschikbaar te stellen.

Zoals in de sessie werd meegedeeld, heeft de wethouder bevestigd dat dit niet ten koste zal gaan van de aandacht voor de gaten in IJmuiden. Die hebben voor ons namelijk de hoogste prioriteit.

Wij hopen dat dit budgetneutraal tot stand komt, zodanig dat er zoveel mogelijk woningen worden voorzien in het bestemmingsplan als het tot uitvoering komt.

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u eraan herinneren dat u 30 seconden hebt voor een korte stemverklaring. Het woord is aan Velsen Lokaal. Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Dit is al een langlopend project. Gelukkig nemen we nu weer een stap om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen waarmee we binnen het eerder vastgestelde budget blijven. Velsen Lokaal ondersteunt dit van harte en verzoekt het college om vaart te blijven maken met deze ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Het betreft een aanvullend voorbereidingskrediet. Mijn voorgangers hebben dat al vermeld. In de sessie heeft onze fractie zich zeer kritisch opgesteld. Met name op basis van de financiële vooruitzichten voor dit plan. Ons standpunt is in die zin niet gewijzigd en we behouden wat dit betreft ook onze twijfel over het welslagen van het plan. We zullen instemmen met het voorstel, omdat we het proces niet willen frustreren. Liever echter hadden wij gewacht tot een rooskleuriger financieel vooruitzicht. Dank u.

De voorzitter: Dank u. De Socialistische Partij.

De heer Vrijhof: Dank u voorzitter. De SP is akkoord met deze kredietaanvraag, mits wij elk jaar een overzicht krijgen van de kosten van dit project.

Verder meent de SP dat het laten drukken van kosten op sociale woningbouw ten gunste van het zogenoemde villapark voor haar onacceptabel is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. We hebben een prima sessie gehad waarin we een perfecte uitleg gekregen hebben. Wij onderschrijven de voortvarendheid. Wij ondersteunen de zaak van het tweede plan dat we ingaan. De 100.000 euro zoals mijnheer Van Ikelen zegt, blijft binnen het al vastgestelde budget van 250.000 euro. Met deze stap komt ook de verhuizing van VSV, waar heel veel mensen op zitten te wachten, weer een stuk dichterbij. Wij ondersteunen het voorstel van harte.

De voorzitter: Dank u. D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, het is van belang dat het project Grote Buitendijk/Hofgeest op korte termijn doorgepakt wordt. De aankomende periode staat een financiële uitwerking van het in 2011 vastgestelde ontwerpontwikkelingsplan op de rol. Hierbij staan het scherpe definiëren van het project en het beheersen van de risico's centraal.

D66 staat voor een duurzame bouw van de 300 woningen in dit plangebied. D66 zal dan ook instemmen met het beschikbaar stellen van het aanvullend voorbereidingskrediet.

De voorzitter: Dank u. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Kredietaanvraag voor de definitiefase voor de Buitendijk. Weer een stap verder. Daarom staat de ChristenUnie er positief tegenover. Ook omdat tijdens de sessie heel helder is aangegeven dat er gefaseerd gebouwd gaat worden. Bouwen geeft altijd een *spin-off* voor Velsen. Spookaansluitingen kunnen dan weer omlaag.

Veel groen blijft aanwezig en er wordt ook positief gedacht over de kinderen en het alom aanwezige groen. De ChristenUnie gaat heel positief mee met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

De heer Kouthoofd: Dank u wel voorzitter. De VVD gaat integraal akkoord met het raadsvoorstel. Toch willen we een opmerking maken over de speelvoorzieningen, ook al is het amendement ingetrokken.

Wij hebben destijds een motie ingediend om daar een professionele speeltuin te realiseren. Wegens allerlei demografische ontwikkelingen, een kleinere doelgroep, ongunstige marktperspectieven en dergelijke vinden wij een professionele speeltuin niet meer opportuun. Wij stemmen in met het raadsvoorstel en vragen het college, net als de andere fracties, om de vaart in het project te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kouthoofd. We zijn nu aangekomen bij de stemming over het raadsvoorstel.

Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

08 VASTSTELLEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SCHOOLVERZUIM EN INTREKKING GEMEENSCHAPPELIJKEREGELING CENTRAAL MELD- EN REGISTRATIESYSTEEM RMC EN LEERPLICHT (CAREL)

De voorzitter: Velsen werkt met de gemeenten in West-Kennemerland samen op het gebied van voortijdig schoolverlaten en de administratie en registratie van de leerplicht. De afspraken hierover zijn vastgelegd in aparte regelingen. Een aantal gemeenten heeft een uitvoeringsovereenkomst met Haarlem over uitvoering van de leerplichttaken. De nieuwe gemeenschappelijke regeling brengt de aparte afspraken samen in één overzichtelijke regeling. Het college van de gemeente Velsen heeft, net als de andere gemeenten in Midden-Kennemerland, besloten om de uitvoeringstaken en het vaststellen van beleid op het gebied van leerplicht lokaal te blijven doen. Hierdoor zijn er ten opzichte van de eerdere regeling CAREL geen inhoudelijke veranderingen voor Velsen.

Dames en heren, uw agenda commissie heeft besloten om dit aan te merken als een hamerstuk. Derhalve vraag ik u, wenst u gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is niet het geval.

Dames en heren, is stemming gewenst? Nee. Dit raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

09 VRIJGEVEN MIDDELEN KUSTINFORMATIECENTRUM

De voorzitter: U hebt agendapunt 9 afgevoerd. Het komt terug in een sessie op 28 november.

10 PLAN VAN AANPAK VERVOLG KANSENONDERZOEK IJMOND-GEMEENTEN

De voorzitter: In oktober 2012 is door de gemeenteraden van de vier IJmondgemeenten opdracht gegeven om een kansonderzoek uit te voeren. In dit onderzoek, gepubliceerd in de zomer van 2013, wordt, onder andere, een aantal aanbevelingen gedaan.

In vervolg op dit onderzoek hebben de burgemeesters en de gemeentesecretarissen gezamenlijk met een klankbordgroep bestaande uit raadsleden van de vier IJmondgemeenten een plan van aanpak opgesteld om vanuit de aanbevelingen te komen tot een verdergaande samenwerking in de IJmond.

Deze aanpak gaat uit van een benadering in fasen. Na het verkennende rapport Kansonderzoek wordt nu nagegaan of we tot een gezamenlijke visie op de samenwerking kunnen komen.

Dames en heren, uw agendacommissie heeft dit geagendeerd als een hamerstuk. Zoals gemeld bij de opening van deze vergadering is er vorige week een brief van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland binnengekomen waarin een reactie wordt gegeven op het Kansendonderzoek. Deze brief is vermeld als agendapunt 10 A.

Ik stel voor om agendapunt 10 en agendapunt 10 A gezamenlijk te behandelen. U kent de brief. Daarin geeft het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland hun visie op de toekomstige samenwerking. Zij willen de IJmondgemeenten ondersteunen door, onder andere, een verkenner in te schakelen.

Zoals ik al eerder vermeldde heeft uw raad aan de voorkant van deze vergadering aangegeven dat de heer Ockeloën namens u de mening van de raad hierover kenbaar wil maken. Die beschouw ik als een stemverklaring. Mag ik u uitnodigen, mijnheer Ockeloën, om namens de voltallige raad een stemverklaring te geven.

10 A BRIEF GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND INZAKE VERKENNER REGIONALE SAMENWERKING

De heer Ockeloën: Voorzitter, dank u wel. Mijn stemverklaring heeft primair betrekking op de brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan burgemeester en wethouders van Velsen. Zoals u al zei, is dat de brief over het Kansendonderzoek.

Voorzitter, wij hebben als raadsleden deze brief gezien als een bijzondere brief over een bijzonder onderwerp. Vandaar ook deze bijzondere aanpak, die eruit bestaat dat de partijen in de raad ervoor hebben gekozen met een gezamenlijke reactie te komen. Een reactie die ik namens alle collega's mag uitspreken. Ik verzoek u daarom coulant te zijn bij het bewaken van de spreektijd.

In een brief van 13 november jongstleden delen Gedeputeerde Staten enkele van hun gedachten over de bestuurlijke toekomst van de IJmondregio. Gedeputeerde Staten doen ook een voorstel voor wat zij noemen: 'Aanvulling op het proces van bestuurlijke samenwerking dat we als IJmondgemeenten in gang hebben gezet'.

Allereerst, mijnheer de voorzitter, onze dank aan het college van b&w dat het de aan hem gerichte brief aan ons heeft doorgestuurd. Daardoor kunnen we dit punt vanavond bespreken zoals we het doen.

Een bespreking die we als raad zeer gewenst achten. Niet een van de collega's heeft de brief van GS namelijk ervaren als een hart onder de riem. Integendeel: ik heb verbijstering, boosheid en zelfs woede gezien. Veel verschillende reacties, maar wel allemaal met als rode draad dat Gedeputeerde Staten met deze brief de plank volledig mis hebben geslagen. Ja, zelfs zo dat het college daarmee het prille samenwerkingsproces in gevaar brengt.

Ik breng u in herinnering, mijnheer de voorzitter, dat de gezamenlijke IJmondgemeenten voor het eerst in tientallen jaren tot op raadsniveau een structurele aanpak hebben uitgewerkt voor bestuurlijke samenwerking. Vanavond hebben we het plan van aanpak voor het vervolg van die bestuurlijke samenwerking op de agenda staan. We nemen aan dat dit plan vanavond wordt vastgesteld. In Beverwijk is dat plan vorige week unaniem aangenomen en in Heemskerk zal dat naar verwachting volgende week gebeuren.

Bovendien, mijnheer de voorzitter, en misschien nog wel sterker, het zijn niet alleen maar papieren waarmee we die samenwerking vorm hebben gegeven. Op 15 oktober jongstleden heeft de eerste gezamenlijke IJmondcommissievergadering plaatsgevonden. Een vergadering die in goede harmonie en met wederzijds respect en vertrouwen is verlopen.

Uniek en zeker veelbelovend was daarbij dat er door alle partijen al vooraf samenwerking was gezocht met fracties in de buurgemeenten. Zelfs de lokale partijen hebben daar een vorm voor gevonden, waardoor in die vergadering echt vanuit het regionale belang gesproken kon worden. Unaniem was de conclusie dat de inganggezette verdergaande samenwerking op dezelfde positieve wijze moest worden voortgezet.

We kunnen inmiddels vaststellen, mijnheer de voorzitter, dat de gezamenlijke IJmondgemeenten hun eerste echte ei hebben gelegd. Tegelijkertijd moet ook geconstateerd worden dat dit ei wel goed warm gehouden moet worden. Een verleden waarin gedurende tientallen jaren voor samenwerking geen goede vorm gevonden kon worden, sluit je niet een-

twee-drie af. Kortom er wordt nog volop op dit ei gebroed. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de provincie hier ogenschijnlijk zonder enig inzicht in de feitelijke situatie als een olifant door de porseleinkast stampet. Zorg om broedende kippen lijkt daar helemaal niet te zijn.

Voorgesteld wordt om een verkenner te benoemen, die ons kan vertellen waar we nu staan en wat er nodig is om het door ons in gang gezette proces spoedig af te ronden. Op zich een opmerkelijk aanbod, want we zijn in de afgelopen twee jaar zonder provincie verder gekomen dan in de 50 jaar daarvoor. Ik mag u, voorzitter, namens alle fracties in deze raad melden dat wij volstrekt geen behoefte hebben aan zo'n verkenner.

In de gezamenlijke commissievergadering van 15 oktober hebben we besloten een regiegroep in te stellen die de verdere vormgeving van de samenwerking gaat voorbereiden. Ook is besloten om na de zomer van 2014 te evalueren. Naar onze mening is dit een voortvarende aanpak waarin ook ruimte is voor nadenken over specifieke problemen van gemeenten of van fracties. Een aanpak die door alle fracties in alle raden gedragen wordt. Een aanpak ook die recht doet aan de broedende kip.

Tot slot mijnheer de voorzitter blijkt ook hier het venijn in de staart te zitten. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland blijken een wezenlijk andere visie te hebben op ons samenwerkingsproces dan wij als deelnemende gemeenten. GS geven aan dat zij streven naar robuuste gemeenten in de IJmond. Vervolgens blijkt dan dat GS opteert voor een fusie tussen Heemskerk en Uitgeest enerzijds en Beverwijk en Velsen anderzijds. Daargelaten dat we inzetten op een bredere samenwerking dan GS kennelijk voorstaan, kan ik u namens alle fracties in deze raad mededelen dat voor ons als raad een fusie nog niet aan de orde is. Wij hechten eraan om eerst het ingezette proces van samenwerking af te ronden.

Mijnheer de voorzitter, normaliter zouden we het college vragen om GS een reactie te sturen in de geest van wat ik u zojuist heb gezegd. De raad telt echter dusdanig zwaar aan deze kwestie dat wij een eigen schriftelijke reactie aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland willen sturen. Bovendien willen we de raden van de andere IJmondgemeenten uitnodigen om die brief mede te ondertekenen. Wij vragen u als voorzitter ons hierbij te faciliteren.

Ter afronding mijnheer de voorzitter, Gedeputeerde Staten hebben in een eerder stadium aangegeven financiële middelen beschikbaar te willen stellen voor de begeleiding van het samenwerkingsproces in de IJmond. In een brief van 13 november wordt daar niet nader over gesproken. Wij gaan er vanuit dat de doelstelling van GS vooral is een goede regionale samenwerking en regionale ontwikkeling. Met de door ons ingezette werkwijze wordt die doelstelling bereikt. Mocht het zo zijn dat GS de beschikbaarstelling van de toegezegde middelen afhankelijk maken van het opvolgen van de door hen gedane aanbevelingen worden wij daarover graag geïnformeerd. Ik dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ockeloën, dank u wel. U sprak namens alle aanwezige fracties en gaf als zodanig bij dit door uw agendacommissie aangemerkt hamerstuk een duidelijke stemverklaring. Mag ik dit concluderen, aanwezige raadsleden? Dat is het geval.

Ik wijs u erop dat, gelet op deze stemverklaring namens u allen gedaan en de opdrachten die u gegeven hebt aan ons, dat we die opdracht natuurlijk zullen uitvoeren.

Dit raadsvoorstel, dat overigens niet is opgesteld door het college maar door de leden van uw raad die aan de klankbordgroep deelnemen, breng ik nu in stemming.

Is stemming gewenst, dames en heren? Nee. Wel een stemverklaring. Mevrouw Van Ombergen, ga uw gang.

Mevrouw Van Ombergen: Velsen Lokaal kan zich goed vinden in het voorliggende plan van aanpak. Gehoord de reactie namens ons allen op de brief van de provincie wil Velsen Lokaal nogmaals benadrukken dat Velsen Lokaal tegen een nieuwe bestuurslaag is en tegen een gemeentelijke fusie. Bovenlokale samenwerking zal volgens Velsen Lokaal ook niet alleen gezocht moeten worden binnen de IJmond. We moeten ons ook blijven richten op de gemeenten ten zuiden en ten oosten van Velsen. Daarbij zal Velsen Lokaal steeds toetsen of bovenlokale samenwerkingsverbanden goed zijn voor de Velsense samenleving. Op dit moment hoopt Velsen Lokaal dat met vertrouwen en met het elkaar wat durven gunnen met

dit plan van aanpak een mooi begin gemaakt is voor een duurzame samenwerking in het belang van onze samenleving.

De voorzitter: Tot zover uw stemverklaring. Zijn er nog anderen die een stemverklaring wensen te geven? Gelet op het onderwerp geef ik u de ruimte. U weet dat u 30 seconden hebt, dus ik houd het kort. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: De ChristenUnie staat positief tegenover een regionale samenwerking. We houden alle opties open, maar we zijn geen voorstander van een eventuele fusie van gemeenten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit is ook duidelijk uitgesproken in de stemverklaring namens u allen. We gaan nu naar de stemming. Is stemming gewenst? Nee. Dan mag ik concluderen dat het voorliggende raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen. Aldus besloten.

11 AANWIJZEN VOORZITTER IJMONDCOMMISSIE

De voorzitter: Het voorstel is om de heer Karel Ockeloen tot voorzitter van de IJmondcommissie te benoemen. Mag ik u voorstellen om dit bij acclamatie te besluiten dames en heren?

Applaus

Mijnheer Ockeloen, proficiat. Aldus besloten.

12 CONSULTATIE IN VERBAND MET GARANTSTELLING DE LUCHTE

De voorzitter: Het college van burgemeester en wethouders heeft het voorgenomen besluit genomen de stichting De Luchte een garantstelling van 600.000 euro te verstrekken. Voordat een definitief besluit wordt genomen, kunt u als raad uw wensen of bedenkingen aangeven. Dit is bepaald in een financiële verordening. Ik hoor graag uw mening, zoals eerder afgesproken, in een korte, kernachtige zin zonder bijzinnen. Een echte hoofdzin. Wie vroeg om een punt van orde?

De heer Uytendaal: Voorzitter, begrijp ik uw vraag goed dat we twee blokjes hebben: een mening en een opmerking? We moeten dus een mening en een opmerking in één hoofdzin samenvatten. Of mogen we twee zinnen doen?

De voorzitter: U kunt uw wensen of bedenkingen, uw mening en uw opvatting inderdaad in één mooie hoofdzin formuleren. Laten we beginnen met D66.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. De garantiestelling is een goede zaak, maar een slechte zaak is dat de Rabobank geen lening voor zo iets moois wil geven. Dank u wel.

De voorzitter: U bent een voorbeeld voor menigeen. De VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. We hebben op dit moment te weinig inzicht om er iets van te vinden. We wensen meer, desnoods vertrouwelijke, informatie. Ons is opgevallen dat de in het stuk genoemde banken van een en dezelfde organisatie zijn. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Als we dit zouden doen ten aanzien van woningcorporaties dan kan de ChristenUnie na een nauwkeurig onderzoek positief stemmen over dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: De LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Inhakend op de ChristenUnie; als er een garantiestelling wordt gedaan bij de corporaties zit er nog een garantie achter via het Waarborgfonds Sociale Woningbouw. Wij missen hierbij een risicoanalyse. We gaan bij een private ondernemer, zonder enige andere borg, garant staan voor 600.000 euro. Daar hebben we grote bedenkingen tegen.

De voorzitter: Dank u. Het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u. Wij stemmen in vanuit het oogpunt van het belang van ouderenhuisvesting. Ondanks dat De Luchte niet direct onder sociale woonvoorziening valt, betekent het toch een uitkomst voor een grote categorie ouderen. In die zin wordt de doorstroming op de woningmarkt ondersteund. Een mobiliteit die in het kader van de Visie op Velsen van groot belang is.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Hulst. Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Mijnheer de voorzitter, Velsen Lokaal heeft geen bedenkingen.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: De Partij van de Arbeid is het eens met de borgstelling voor dit project. Wij sluiten ons aan bij de vorige spreker, dat het de doorstroming kan bevorderen, dat de woningcorporaties steun krijgen voor sociale woningbouw en dat dit ook een sociaal project is. Dit bevorderen vinden wij zeer goed.

De voorzitter: Dank u. De Socialistische Partij.

De heer Vrijhof: Voorzitter, dank u wel. Het blijft een private instelling. U weet hoe de SP daar tegenover staat. Maar we laten de oudjes niet in de kou staan in dezen.

De voorzitter: Dank u wel dames en heren. Tot zover agendapunt 12.

13 SPELREGELS ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Uw presidium stelde enkele spelregels voor om het actualiteitenuurtje wat uit te breiden en wat meer uniformiteit in de aanpak te brengen. Het is daarbij niet nodig om deze spelregels in het reglement van orde op te nemen. Het voorstel is om ze eerst als experiment toe te passen, ook in de tijd geplaatst tot na 2014. Daarna kunnen we bezien of ze vastgelegd moeten worden.

Ook dit is aangemerkt als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van de mogelijkheid tot stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Nee. U stemt dus in met het voorstel. Aldus besloten.

14 SLUITING

Ik sluit de vergadering en nodig u uit om na te praten. Dank u voor uw aanwezigheid.

De voorzitter sluit vergadering om 20.41. Uur.

De griffier,

De voorzitter,