

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 1 VAN 18 APRIL 2013

Onderwerp	Bestemmingsplan De Biezen	
Datum / nummer	18 april 2013	Sessie 1
Voorzitter	R. Cruz Linde	
Griffie	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	H.B.E. Dreijer, B.J.J. Hendriks, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, E.J. Merhottein, A. Uytendaal, F. Vrijhof	
Aanwezige steunfractieleden	M.T.G. Bok, C.M. Sintenie	
Aanwezige portefeuillehouder	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind	
Aanwezige ambtenaar	P. Blom	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in. Deze vergadering is een vervolg op de sessie van 4 april jl. De raadsfracties gaan in op de (schriftelijke) antwoorden van de wethouder.

De heer Kouthoofd van de VVD fractie merkt inzake Groenelaantje 11 (dhr. Van Schie) op dat de schriftelijke zienswijze van zijn adviseur riekt naar bedrijfsmatige activiteiten. Het is onduidelijk welke bestaande activiteiten nu wel of niet toegestaan zijn op dat perceel. De VVD fractie vindt de bouw van de gevraagde nieuwe voorzieningen op het perceel niet wenselijk. Inzake Groenrijk, de landhuizen, merkt hij op dat hier een separaat document over komt, het is nu dus nog te prematuur voor een voorkeur. Activiteiten bij De Bie wijken af van de bestemming hoveniersbedrijf. Het terrein moet een betere landschappelijke uitstraling krijgen. De Stichting Santpoort heeft een mail gestuurd met de suggestie om alle vormen van detailhandel in De Biezen niet toe te staan. De bestemming is tuincentra en zal dat blijven.

De heer Vrijhof van de SP fractie merkt op dat er aan dit bestemmingsplan, wat handhaving betreft, nog veel haken en ogen zitten. De heer Vrijhof wil graag weten of de bollenschuur nu wel of niet op de monumentenlijst staat. De SP deelt de mening van de Stichting Santpoort dat grootschalige detailhandel in dit gebied moet worden voorkomen. Daarnaast steunt de fractie de heer Hirdes in zijn inbreng.

De heer Sintenie van de CDA fractie merkt op dat er vergunning is voor 3 hoveniersbedrijven. Ook na vertrek van de huidige eigenaren mag het hoveniersbedrijf voortgezet worden. De Bie heeft geen hoveniersactiviteiten maar wegebouwactiviteiten. Inzake de locatie Groenrijk gaat de voorkeur van het CDA nu niet uit naar landhuizen. Het terrein van Van Schie is dusdanig ingericht en onderhouden dat anderen hier een voorbeeld aan mogen nemen. Wat de fractie betreft mag de paardenbak beperkt verlicht worden.

De heer Kwant van de LGV fractie is tevreden met de beantwoording van de vragen. Wel mist hij nog antwoorden op vragen over de voorkeursbehandeling van De Bie. Bij de beantwoording van Maas vraagt de heer Kwant zich af wat bedoeld wordt met het antwoord. Als het bestemmingsplan vastgesteld wordt en er komt een gunstig antwoord voor de familie Maas, wordt dan het bestemmingsplan gewijzigd?

In het raadsvoorstel staat dat er geen financiële consequenties zijn en vervolgens staat er een stukje over planschade. De heer Kwant verwijst naar een zaak van de gemeente Nunspeet die door de Hoge Raad nietig verklaard is. Gaat het hier om een bestuursrechtelijke of privaatrechtelijke overeenkomst?

De heer Van Ikelen van de fractie van Velsen Lokaal maakt een opmerking over het lawaai op de locatie Groenrijk. Er is een melding gedaan bij de gemeente, hoe gaat de gemeente hiermee om? Was er vergunning voor en mocht de vergunning verlopen zijn, wordt er dan nu gehandhaafd? Inzake Groenelaantje 6 (de dames Bunik en Sprik) moet dezelfde werkwijze gebruikt worden als bij manege Santpoort.

De familie Maas moet de stal kunnen herbouwen. Mensen moeten niet gestraft worden voor hun medewerking.

Wat betreft de heer Van Schie, is de fractie van mening dat een dienstwoning net een stap te ver gaat.

Wat betreft De Bie is er geen antwoord ontvangen. Heeft De Bie soms een bijzondere status? Er moeten afspraken gemaakt worden over de inrichting van het terrein; er is nu sprake van verrommeling op het voormalig terrein van Van Duijn.

Locatie Groenrijk: de voorkeur van Velsen Lokaal gaat niet uit naar landhuizen.

Wat betreft de caravanstalling, moet de uitsterfconstructie veel scherper geformuleerd worden.

Als de huidige eigenaar stopt met de caravanstalling, dan moet het voorbij zijn; stoppen.

De Kweekerslaan is bebouwd gebied, waarom zit dit bij De Biezen (agrarisch gebied). Bebouwd gebied bij Santpoort laten.

Waarom moet de bouwhoogte van de Kweekerslaan naar 6 meter gebracht worden in plaats van 9 meter? Dit ontnemt de huidige bewoners de mogelijkheid om ooit de woning te slopen en eenzelfde woning als aan de overkant neer te zetten.

Op de Kweekerslaan naast het perceel van Balvers was nog een stuk dat nu weer aangegeven wordt als wonen en waar ook de Stichting Santpoort op reageert. Waarom hierop wonen neerzetten? Kan dit niet expliciet uitgesloten worden.

De heer Uytendaal van de fractie van D66V merkt, inzake Van Schie, op dat in de vorige raadsperiode gesproken is over het wel of niet legaliseren van paardenbakken. Een raadsmeerderheid was hier toen tegen, totdat wethouder Korf een truc uithaalde door de verlichting weg te halen. Een nipte meerderheid ging toe akkoord met de paardenbak. De fractie kan meegaan in hobbymatig, doch niet in hobbymatig tussen aanhalingstekens.

Wat betreft De Bie is eerder aan de ambtenaar gevraagd of dit allemaal wel kan wat daar gebeurt. Het antwoord was toen ja. Naar de mening van de fractie van D66V hoort deze verrommeling echter niet thuis in dit gebied.

Waarom moet in het bestemmingsplan komen te staan dat op het laatste stukje bloembollenveld paarden mogen worden gehouden. Het moet bloembollenteelt blijven en geen paardenhouderij.

De heer Hendriks van de PvdA fractie vraagt inzake Van Schie wat nu wel of niet mag bij een paardenhouderij. Enige tijd geleden is daar een handhavingsactie geweest en de toezichthouder heeft daar toen niet opgetreden.

De heer Merhottein van de fractie van GroenLinks vindt dat er nog heel wat haken en ogen aan het bestemmingsplan zitten. Hij sluit aan bij een aantal van de gestelde vragen.

Dan is het woord aan de portefeuillehouder, de heer Verkaik.

Inzake De Bie merkt hij op dat in het bestemmingsplan geregeld wordt wat je wel of niet mag binnen de opgegeven bestemming. Bij De Bie moeten dus hoveniersactiviteiten plaatsvinden en geen wegenbouwactiviteiten. Verrommeling en handhaving vallen buiten het bestemmingsplan. Als het om handhaving gaat, dit wordt beperkt gedaan. Vindt u, als Raad, verrommeling zo erg, neem het dan op als handhavingsactiviteit.

De detailhandel in het gebied is alleen detailhandel die samenhangt met de tuincentra. Daar zit dan tevens ondersteunende horeca bij, maar meer is het niet.

De bollenschuur staat niet op de monumentenlijst. Dit punt zal wethouder Verkaik meegeven aan de portefeuillehouder die over monumenten gaat.

Inzake de familie Maas merkt de wethouder op dat, wanneer er overeenstemming wordt bereikt met de familie Maas, het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Bij positieve afspraken komt er een Verklaring van Geen Bedenkingen naar de Raad.

De planschadeovereenkomst is zowel een bestuursrechtelijke, als een privaatrechtelijke overeenkomst. Hier komt nog een schriftelijk antwoord op.

Wat betreft het lawaai van De Luchte merkt hij op dat mensen klagen over geluid, maar als je het aan wil pakken, dan moet je wel weten waar dat vandaan komt.

De manage Santpoort (nu Beeckestijn) heeft een bouwvergunning aangevraagd en daarna gebouwd. Dit past niet bij de volkstuintjes, maar wel bij paardencentrum Beeckestijn. De afweging hiervan vindt u in het startdocument.

Wat betreft de caravanuitsterfconstructie, het is technisch niet mogelijk om het op deze manier te doen. Dan moet je mensen uitkopen en dat gaat heel veel geld kosten.

Op het bollenveld wordt geen paardenhouderij toegestaan.

De zin over de landhuizen is te voorbarig opgeschreven. Er had moeten staan dat ons een initiatief hiervoor bekend is en dat wij hier een positieve grondhouding tegenover hebben. De wethouder komt waarschijnlijk met een gewijzigde tekst.

Inzake Van Schie merkt de heer Verkaik op dat de Raad geen bouw wil in De Biezen, daarom is hier zo mee omgegaan. Nu zegt de Raad, dat het wel gelegaliseerd kan worden. De stal en paardenbak zijn legaal, maar de rest niet. De Raad komt nu dus terug op zijn ingenomen standpunten.

Vanuit het Rijk wordt opgelegd of er wel of geen vergunning nodig is. Als de Raad eerder had gezegd dat u wel wat in de paardenhouderij zag, dan had het college dit standpunt ook kunnen innemen. De bestemming is niet zo dat er ruimte is voor veel paardenhouderij. U kunt een amendement indienen om één en ander wel of niet te legaliseren. Wethouder Verkaik stelt voor dat de Raad, met z'n allen, een amendement opstelt, in samenspraak met de ambtenaren om een goede planologische duiding te geven. Dit zou kunnen zijn legaliseren wat er nu staat op het terrein. Zorg er wel voor dat het gebied de groene uitstraling van De Biezen versterkt. Wat betreft verlichting (lantaarnpalen), dit laat de wethouder aan de Raad over. Met het legaliseren van een aantal aspecten kan de wethouder instemmen.

De voorzitter constateert dat wethouder Verkaik twee toezeggingen heeft gedaan, namelijk ten eerste het op de hoogte stellen van zijn collega wethouder van de wens van de Raad om de bollenschuur op de monumentenlijst te zetten. Ten tweede heeft de wethouder toegezegd dat er over de privaatrechtelijke en bestuursrechtelijke status nog informatie komt.

Na een korte inventarisatie van de voorzitter bij de fracties constateert hij dat de fracties unaniem kiezen voor een voorgestelde tekstwijziging van de wethouder inzake de landhuizen. Het voorstel is besluitrijp voor de raadsvergadering van 16 mei, waarvoor nog wel wat amendementen verwacht worden.

Toezeggingen

Over de privaatrechtelijke en bestuursrechtelijke status komt nog informatie.

Wethouder Verkaik stelt zijn collega wethouder op de hoogte van de wens van de Raad om de bollenschuur op de monumentenlijst te zetten.