

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 18 april 2013 om 22.00 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, de M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig de leden: R.N. van den Brink

01 OPENING

De voorzitter: Dames en heren, welkom op deze openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen. Een speciaal welkom natuurlijk voor de 10 gasten van de gemeenteraad. U maakt een bijzondere raadsavond mee. Eerst bent u aanwezig geweest bij de sessies en nu bij de raadsvergadering. Ik twijfel er niet aan dat de raadsleden die u begeleid hebben, u hebben uitgelegd wat de reden daarvan is. Dat we nu als zodanig een combinatieavond hebben. Normaliter begint de raadsvergadering om halfacht; nu om 10 uur. We gaan wellicht door tot middernacht. Het wordt dus een mooie avond.

Ik vraag u allen om uw mobiele telefoon op de niet-geluidstand te plaatsen. Het doet me deugd om te zien dat iedereen nu naar zijn binnenzak gaat.

Bericht van verhindering is binnengekomen van de heer Van den Brink. Daarnaast moet ik melding maken dat in het verleden in dit vertrek de SP-fractie links van Velsen Lokaal zat. Nu zit ze om haar moverende redenen rechts van Velsen Lokaal; alles met instemming van beide partijen. Er zijn geen politieke redenen, slechts intrinsieke redenen die ik niet met u ga delen.

Dames en heren, er zijn drie moties 'Vreemd aan de orde van de dag' ingediend die aan het einde van de agenda behandeld zullen worden. Dat zijn de agendapunten:

- 07, Motie ChristenUnie inzake collegebericht 50 – Structuurvisie Velsen 2025
- 08, Motie van Velsen Lokaal en de ChristenUnie inzake dienstregeling lijn 82 van Connexion
- 09, Motie Velsen Lokaal, ChristenUnie, GroenLinks en de LGV inzake collegebericht 49 – invoering Elektronisch gemeentebblad.

Ik besef dat de vorige raadsvergadering een groot record vestigde. Menigeen heeft aangegeven de vicevoorzitter permanent te laten voorzitten, want dan duren de vergaderingen niet lang. Tegelijkertijd feliciteer ik u met dat resultaat, mevrouw Mastenbroek. Wij kunnen veel van leren.

02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Hiervoor heeft zich een inspreker gemeld, de heer Strooker. Mijnheer Strooker, u krijgt van mij het woord. U kunt de raad maximaal twee minuten toespreken.

Daarna wil ik de raadsleden in de gelegenheid om vragen aan u te stellen. Daarop geeft u uw reactie. Dan beëindig ik dit uurtje voor u. Mijnheer Strooker, u hebt het woord.

De heer Strooker: Dank u wel voorzitter. Dank u raadsleden, collegeleden en publiek. Vanavond wil ik onder uw aandacht brengen het oplaten van ballonnen tijdens Koninginnedag. Zoals de meesten van u gelezen hebben of anders via de sociale media gehoord hebben, is er in Amsterdam een aardige actie geweest om tegen te gaan dat daar 150.000 ballonnen zouden worden opgelaten. Mijn vraag aan u is om de aan u bekende Oranjeverenigingen te verzoeken om ook hier in Velsen geen luchtballonnen op te laten. Dit in verband met de grote nadelen hiervan voor dieren, met name meeuwen. Deze vogels zien luchtballonnen vaak als voedsel. Ze raken verward in de touwtjes van de ballonnen en sterven daardoor een heel vervelende dood. Vandaar mijn vraag om hier aandacht aan te geven.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Strooker. Zijn er raadsleden die een dieperliggende vraag willen stellen aan de heer Strooker? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Een korte vraag, omdat u er misschien iets meer vanaf weet. De ballonnen komen ook in zee terecht. Die vormen daar een plastic soep. Nu heb ik begrepen, naar aanleiding van een discussie op twitter, dat er ook biologisch afbreekbare ballonnen zijn met hennepouwtjes. Die zijn kennelijk binnen een paar dagen weg. Zou dat een optie zijn?

De heer Strooker: De biologische ballonnen zijn mij bekend. De hennepouwtjes zijn mij ontgaan. Deze zouden in ieder geval een verbetering zijn. Die moeten echter ook bevestigd worden met een prop aan de ballonnen. Dat geeft dusdanige effecten voor het doorslikken bij de meeuwen; ook hennepouwtjes kunnen om hun snabels blijven plakken. Dat nadeel blijft dus nog steeds aanwezig. Het is in ieder geval wel een kleine verbetering, maar nog altijd even erg.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: Is het gevaar voor andere vogels niet altijd aanwezig als je ballonnen op laat? Ik bedoel hier de vliegtuigen die overvliegen.

De heer Strooker: Voor het oplaten van ballonnen in groten getale is een vergunning nodig. Een aanvraag wordt, voor zover ik weet, altijd doorgestuurd naar Schiphol. Dan krijg je daar een al of niet positief antwoord op. Het kan inderdaad gevaarlijk zijn voor vliegtuigen als ineens andere dingen dan vliegtuigen en helikopters in de lucht hangen.

De voorzitter: Nog andere vragenstellers van de raad? Neen. Mijnheer Strooker, u hebt uw standpunt duidelijk gedeeld met de raad. Dank u wel voor uw inbreng.

Er hebben zich geen raadsleden gemeld met vragen.

03 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 28 MAART 2013

De voorzitter: Er is geen voorstel tot verandering ingediend bij de griffier. Mag ik concluderen dat u instemt met de besluitenlijst en met de notulen? Dat is het geval. Hierbij zijn deze vastgesteld.

04 AFHANDELEN LIJST AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ook hiervoor heeft niemand zich bij de griffier gemeld met opmerkingen of vragen. Mag ik er vanuit gaan dat u instemt met de voorstellen van de agendacommissie? Dat is het geval. Aldus is besloten.

05 KADERNOTITIE TRANSITIE JEUGDZORG IJMOND

De voorzitter: Het kabinet Rutte I heeft in het regeerakkoord 2010-2014 en verder in bestuursafspraken 2011-2015 vastgelegd dat de jeugdzorg gedecentraliseerd wordt naar de gemeenten. Met ingang van 1 januari 2015 moet deze decentralisatie gerealiseerd zijn.

In de IJmondregio wordt daartoe samengewerkt door de vier IJmondgemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen. De voorbereidingen zijn in 2010 van start gegaan. Om het transitietraject goed uit te kunnen voeren, is een kadernotitie Jeugdzorg IJmond gemeenten opgesteld die door de gemeenteraad moet worden vastgesteld.

In de sessie is geconstateerd en geconcludeerd dat dit als hamerstuk kan worden behandeld. Wie wil een korte, 30 secondenlange stemverklaring afleggen? Maximaal 30 seconden.

Ik noem even de partijen. CDA, Velsen Lokaal, PvdA, de ChristenUnie, SP, D66 Velsen. Heb ik iemand over het hoofd gezien? Neen. Het woord is aan de PvdA.

De heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid kan instemmen met de voorliggende kadernotitie Jeugdzorg. Deze notitie zal als basis dienen voor de structuurverandering die gaat plaatsvinden. We gaan immers van meerdere zorgstructuren naar één zorgstructuur waarbij het Centrum voor Jeugd en Gezin als basis zal dienen.

Naast de verandering in zorgstructuur zal er ook een cultuurverandering plaats moeten vinden. Dit alles met minder geld en waarschijnlijk met een efficiencykorting van ongeveer 15%. De Partij van de Arbeid zal de ontwikkelingen ten aanzien van de financiering en de mogelijke knelpunten scherp in de gaten blijven houden. Voor de Partij van de Arbeid staat voorop dat de toegankelijkheid tot een noodzakelijke voorziening geborgd moet blijven.

Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie vindt dat het college met deze kadernota op de goede weg is. Wij realiseren ons dat er nog veel werk op ons afkomt in de komende jaren. Wij krijgen er veel meer taken bij met minder budget. De Partij van de Arbeid noemde het al, het is nog steeds onzeker met hoeveel minder we het moeten doen. Het is een goede zaak dat we een goede samenwerking hebben met de IJmondgemeenten. Wij vinden vooral van belang dat er tijdens het traject een goede communicatie is. Niet alleen met de raadsleden, maar vooral ook met de werkers in het veld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Teske-Post: Dank u wel voorzitter. Ondanks het feit dat deze notitie door ons als enigszins mistig wordt ervaren, zal Velsen Lokaal voor dit voorstel stemmen. De vele evaluatiemomenten die worden genoemd, hebben ons over de streep getrokken. Wij wensen de wethouder veel sterkte en wijsheid toe bij de uitvoering van dit complexe geheel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De Socialistische Partij.

Mevrouw Koedijker: De SP maakt zich grote zorgen over de manier waarop de landelijke overheid de jeugdzorg wil veranderen. Deze decentralisatie gaat gepaard met forse bezuinigingen op de jeugdzorg. De financiële risico's zijn voor deze gemeente omvangrijk. Tijdens de sessie sprak de wethouder over 'varen in de mist'. De SP wil er dan ook graag op wijzen dat bij varen in de mist radar verplicht is. Het is daarom belangrijk dat wij regelmatig

stilstaan bij de financiële consequenties van dit beleid. Wij horen graag van de wethouder wat zijn plannen zijn, indien het gemeentelijke budget onvoldoende blijkt te zijn. De SP steunt de hoofdlijnen van de uitwerking en de voorgestelde aanpak. Wij wachten informatie en onderzoek af bij de noodzakelijke voorbereiding van deze transitie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Jeugdzorgtransitie is een complexe zaak. Er ligt een grote uitdaging om de bestaande problemen van jongeren aan te pakken met de focus op het leveren van maatwerk. Hierbij zijn preventie, wijkgerichte benadering en het versterken van de eigen kracht de speerpunten.

Het Centrum van Jeugd en Gezin is hierbij een belangrijke boei. Jongeren die via de jeugdzorg en op eigen kracht goed functioneren in hun omgeving en in de samenleving zijn de grootste winsten die je als gemeente kunt behalen met het oog gericht op de samenleving van morgen. Daarom staat de ChristenUnie zeer positief tegenover deze kadernotitie. Wij wensen de wethouder in het bijzonder alle wijsheid toe bij de benadering van deze belangrijke groep in de samenleving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Het is door andere fracties al eerder gezegd: de transitie kent vele risico's. Het is een te strakke planning en de financiering is ongewis. Als we naar de komende maanden kijken, moeten we dezelfde zorg bieden. Misschien wel een betere zorg voor minder geld. Het is wel belangrijk dat preventie en eigen verantwoordelijkheid de sleutelbegrippen zijn voor de kadernota en voor de transitie. We hebben er alle vertrouwen in dat de portefeuillehouder dit goed gaat uitvoeren. We zijn benieuwd naar de tussentijdse rapportages. Wij wensen haar daarbij veel succes toe. Dank u.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Dames en heren raadsleden, na deze stemverklaring komen we tot stemming. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval concludeer ik. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.

06 BESLUIT TOT OPLEGGEN GEHEIMHOUDING MET BETREKKING TOT DE BIJLAGE FINANCIËLE INFORMATIE OVER HET HERSTELLEN VAN DE ZEEKADE BIJ HET RAADSVORSTEL UITGIFTE KADETERREIN GROTE HOUT

De voorzitter: Bij het raadsvoorstel uitgifte kadeterrein Grote Hout dat door u in een volgende sessie besproken wordt, wil het college financiële informatie beschikbaar stellen over het herstellen van de zeeкаде. Deze informatie moet geheim blijven vanwege de financiële belangen van de gemeente en andere betrokkenen.

Dit agendapunt is aangegeven als hamerstuk. Wenst iemand van u gebruik te maken van een stemverklaring? Nee. Is er stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan is dit raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

07 MOTIE CHRISTENUNIE INZAKE COLLEGEGERICHT 50-STRUCTUURVISIE VELSEN 2025

De voorzitter: Ik stel de volgende behandeling voor.

- Voorlezen van het dictum en een korte toelichting op de motie door de indiener, de heer Korf.
- De reactie van de wethouder, de heer Verkaik.
- Opmerkingen over de motie door de overige fracties.
- Reactie van de portefeuillehouder.
- Reactie van de indiener.
- Eventuele stemverklaringen.

- Stemming over de motie.

Gaat u akkoord met deze procedure? Dat doet u. Mijnheer Korf, u hebt het woord.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Voor de gasten wil ik nogmaals duidelijk de titel van de motie voorlezen. Het zijn twee begrippen en bij deze twee gescheiden begrippen wil ik het laten. Het gaat om de Structuurvisie.

Velsen heeft een Visie 2025 vastgesteld. Hierop volgt een structuurvisie die met een plankaart en andere zaken een beeld geeft van de Visie waar we al eerder voor gekozen hebben. Er leiden twee wegen naar het vaststellen van deze structuurvisie: een korte variant en een wat langere variant. Het begrip 'weer' slaat op de lange variant. Dit houdt in dat wij een aantal zaken betreffende de participatie met de burgers opnieuw willen gaan doen. Daar is de ChristenUnie niet voor, omdat in de visie 2025 al is vastgesteld hoe burgers en bedrijfsleven daarover denken. Dus geen dubbeling. Daarmee verkorten wij het traject.

Met het begrip 'wind' wil ik verklaren dat het bewandelen van de kortere weg daadkracht uitstraalt. Niet alleen naar de burgers van Velsen, maar ook naar het bedrijfsleven en de hele regio; met name Amsterdam. Met de wind in de rug willen we aan deze structuurvisie via de korte procesvariant de voorkeur geven.

Voorzitter, ik zal het *dictum sapienti sat est* voorlezen, oftewel voor een goede verstaander is het woord genoeg staat er in het Latijns.

'De raad van Velsen verzoekt het college om de structuurvisie in de korte procesvariant uitwerken en de raad hierover te informeren voor 27 april 2013'.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u mijnheer de voorzitter. De motie 'Weerwind'. In de memo aan het presidium in maart is aangegeven dat we voor de structuurvisie niet bij het nulpunt hoeven te beginnen. In de discussie over de Visie 2025 Kansrijk Werken in Velsen zijn al verschillende ingrediënten beschikbaar voor de ontwikkeling. Hierin deelt het college de mening van de indiener van de motie.

Het college hecht echter ook veel waarde aan de opmerkingen van de raad over de betrokkenheid van de bewoners en bedrijven. Hierin wil het college zorgvuldigheid in acht nemen. Voor de duidelijkheid wil ik opmerken dat het niet gaat om herhaling, of zoals u het noemt 'dubbel polderen'. We willen de Visie op Velsen niet opnieuw doen, nee, het gaat om goede participatie bij de vertaalslag van de Visie op Velsen naar de structuurvisie. We gaan dus niets dubbel doen. Gegeven de opmerking van de raadsfracties over de kwaliteit van de participatie heeft het college besloten te kiezen voor de lange variant. Derhalve ontraadt het college u deze motie.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder, dank u wel. Zijn er opmerkingen van andere fracties over deze motie? Ik inventariseer: SP, CDA, LGV en Velsen Lokaal. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. De wethouder zegt dat er procedureel een stuk niet hoeft te worden gedaan, want dat hebben we in de Visie op Velsen al gedaan. De CDA-fractie is het daarmee niet eens. Wij onderkennen een duidelijk verschil in belangen tussen de Visie op Velsen en een structuurvisie. Bij ons staat zorgvuldigheid voorop. Wij hechten aan de betrokkenheid van burgers, maatschappelijke instellingen en bedrijven. Met name waar het gaat om hun belangen. Hun moet tijd en gelegenheid worden geboden om die belangen te waarborgen. In die zin zijn wij niet voor de motie waarin gesproken wordt over een korte en een lange variant. Wij zijn voor een variant die in ieder geval alle zorgvuldigheid in acht neemt. Natuurlijk zijn wij voor een procedure die niet langer duurt dan strikt noodzakelijk is. In die zin zijn we dus niet voor een korte of lange procedure, maar voor zorgvuldig werken naar afronding. Wat de tijd van de huidige structuurvisie betreft, daar zit nog de nodige ruimte in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan de LGV-fractie.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Wij onderschrijven het standpunt van de wethouder. Wij zijn tegen een korte termijnvisie; wij zijn voor een langetermijnvisie, want wij vinden dat het participatietraject zorgvuldig doorlopen moet worden. Er zijn onderdelen waarvan de indiener van de motie zegt dat die al in de participatie zijn geweest. Dat bestrijd ik. Woonvisie, bijvoorbeeld, moet nog volledig de participatie in. Bovendien moet er ook rekening worden gehouden met de beschikbare

menskracht. Het mag niet zo zijn dat er een onzorgvuldig genomen besluit over een structuurvisie komt te liggen, waarmee de nieuwe raad in 2014 aan de gang moet. Wij zijn voor een gedegen voorbereiding, waarna de nieuwe raad in 2014 hierover kan besluiten. Wij onderschrijven het standpunt van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal is tevreden met de zorgvuldige wijze waarop onze visie over de keuze voor een korte of lange variant is overgekomen. De huidige visie loopt tot 2015, dus wij snappen niet waarom er haast geboden zou zijn.

We hebben zorgvuldig gekeken naar de voor- en de nadelen van de korte en de lange variant. Het stuitte ons tegen de borst dat als voordeel van de korte variant werd genoemd dat onder druk alles vloeibaar wordt. Als nadeel hebben we genoemd dat dit tot een enorme werkdruk voor de ambtenaren zou leiden. Wij vinden het onnodig om de werkdruk zo op te voeren.

Dat de lange variant uiteindelijk tot een beter product zal leiden, sprak ons zeer aan. Daar doen we het met zijn allen voor. We willen voldoende tijd maken voor inspraak. Dat de Visie 2025 in de participatie is geweest is voor ons geen reden om die nu over te slaan. Wij kiezen heel bewust voor de lange variant. Wij zijn blij dat ook de wethouder tot die keuze is gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: De SP-fractie.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ook de SP heeft gekozen voor de lange procesvariant. De burgers krijgen hiermee de gelegenheid om inbreng te hebben in deze structuurvisie. Gezien de problemen die we in de afgelopen tijd gehad hebben met burgerparticipatie in deze gemeente, lijkt het ons niet verstandig om dit traject over te slaan. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Verkaik, wenst u nog het woord? Neen. Dan ga ik naar de indiener van de motie. Mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal geeft aan dat onder druk alles vloeibaar wordt. Daarover staat geen letter in dit onderwerp.

Mevrouw Vos bij interruptie: Dat staat inderdaad niet in uw motie, maar wel in het advies dat we van het college hebben gekregen.

De heer Korf: Dat heb ik in ieder geval niet zo bedoeld. Voorzitter, in het begin van de motie staat dat bijna alles een participatietraject heeft doorlopen. Dit betekent dat de ChristenUnie ervoor open staat dat alles gedeeld moet worden met de burgers. De ChristenUnie is echter tegen een dubbel traject. De huidige structuurvisie is niet gebaseerd op de Visie 2025. Heel veel ontwikkelingen van tegenwoordig zijn al wel gebaseerd op de Visie 2025. Dat is de reden waarom de ChristenUnie eindelijk, na jaren, vraagt om dat nu een keer af te dekken, zodat we daar serieus mee om kunnen gaan.

Wij zeggen dat je kunt verlengen, maar als je dat doet, wordt niet alles onder druk vloeibaar, maar het verliest wel kracht. Daarom heeft de ChristenUnie voorgesteld om er wat sneller doorheen te gaan en zo de kracht te behouden. Daarin verschillen we van mening.

Als laatste wil ik aangeven dat wij zowel burgers als bedrijfsleven hoog in het vaandel hebben staan. Wij gaan er vanuit dat als dat niet aan de orde zou zijn geweest, wij het alsnog zouden willen uitvoeren. In dit opzicht komen we toch weer dicht naar elkaar toe.

Voorzitter, we zullen zien. Ik ga er vanuit dat de wethouder wat geweest is niet dubbel gaat doen en daarmee een en ander toch nog kan bespoedigen. Wij brengen de motie in stemming. Dank u wel.

De voorzitter: Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? De PvdA en GroenLinks. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhotteijn: Dank u wel voorzitter. In eerste instantie waren wij voor de korte variant, maar we kunnen ons uitstekend vinden in het advies van het college. Daarom zullen we tegen de motie stemmen. Dank u.

De voorzitter: Een stemverklaring van mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, bij de vraag van het college hebben we een overzicht gekregen van de verschillende procedures. In beide procedures was evenveel tijd ingeruimd voor burgerparticipatie. De beperking gaat slechts over de inschakeling van de ambtelijke organisatie en de raad. Wij waren voor de korte procedure, tenzij zou blijken dat het niet lukte. Wij hebben er vrede mee. Wij zijn zelfs blij dat het college geluisterd heeft naar alle argumenten. In dit geval heeft het gezegd dat de standpunten zo dicht bij elkaar liggen. Het college vindt de argumenten van de voorstanders van de lange procedure waardevol en wil dus deze variant volgen. De PvdA zal tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng de motie in stemming. Met handopsteken, wie is voor de motie? De ChristenUnie. Wie is tegen de motie? Alle andere raadsleden. Dit betekent dat de motie is verworpen.

08 MOTIE VELSEN LOKAAL EN CHRISTENUIE INZAKE DIENSTREGELING LIJN 82 VAN CONNEXION

De voorzitter: Ik stel u dezelfde procedure voor als bij agendapunt zeven.

- Voorlezen van het dictum en een korte toelichting op de motie van de indieners bij monde van mevrouw Vos.
- Reactie van de wethouder.
- Opmerking over de motie door de overige fracties.
- Reactie van de portefeuillehouder.
- Reactie van de indieners.
- Eventuele stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

Gaat u akkoord met deze manier van behandelen? Dat doet u. Mevrouw Vos, u hebt het woord.

Mevrouw Vos: Dank u wel voorzitter. Samen met de ChristenUnie hebben we deze motie ingediend. De gemeenteraad van Velsen heeft zich in volle breedte uitgesproken voor het behoud van de Fast Flying Ferry. Het is een belangrijke vervoersvoorziening voor vele mensen hier uit IJmuiden. Wij zien dat de provincie zich weinig aantrekt van alle geluiden die wij als raad, maar ook als burgers, als gebruikers van de Fast Flying Ferry aan het adres van de provincie hebben gericht. Wij vinden dat de provincie zich op haar taak als uitvoerder van goed openbaar vervoer dient te richten. Vandaar dat wij het gevoel hebben – misschien dat de wethouder ons dadelijk de actuele stand van zaken kan vertellen – dat de Fast Flying Ferry zijn langste tijd heeft gehad.

Met alle kracht willen wij er op inzetten dat in ieder geval het vervoer van passagiers uit IJmuiden met Buslijn 82, vooral tijdens de spitsuren, goed geregeld wordt voordat er een nieuwe concessieperiode wordt aangegaan. Met kracht moet ervoor gezorgd worden dat er een goede West-Oostverbinding en Oost-Westverbinding is.

In het dictum vragen we het college de provincie te wijzen op haar beleid en verantwoordelijkheid inzake de West-Oostverbinding openbaar vervoer en hieraan uitvoering te geven.

Al het mogelijke te doen bij de provincie om de dienstverlening van lijn 82 op werkdagen tijdens de spitsuren uit te breiden in de overbruggingsperiode van 1 januari 2014 tot 1 januari 2016, maar ook buiten de spitsuren en in het weekend.

Daarbij mee te nemen een onderzoek naar een tweede busverbinding, die tijdens de spitsuren rijdt tussen IJmuiden en Amsterdam-Station Sloterdijk.

Erop toe te zien dat bij de onderhandelingen over de nieuwe concessie de verbinding tussen IJmuiden en Amsterdam vice versa geïntensiveerd wordt.

Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Baerveldt, u hebt het woord.

Wethouder Baerveldt: Dank u wel. U hebt in de vorige raad een initiatiefraadsvoorstel ingediend waarin u zegt dat we een uiterste inspanning moeten doen om de Fast Flying Ferry in de vaart te houden. Wij zijn daar nog druk mee bezig. In die zin komt deze motie te vroeg.

Ik kan me voorstellen dat u wat in verwarring bent geraakt door de krantenberichten van vorige week. Die krantenberichten zijn ontstaan doordat er antwoord is gegeven op vragen die gesteld zijn door een statenlid. Eigenlijk geven die de situatie van het vorige besluit weer. Er ligt nog een motie van de Staten die moeten worden uitgevoerd. Op dit moment worden de inspanningen vooral gericht op het bekijken van nieuwe informatie, andere informatie, om zo de Staten te voeden en daarmee het besluit om te keren. Dus om de Fast Flying Ferry wel in de vaart te houden. In die zin is het niet handig om nu die motie aan te nemen. Ik wil haar met klem ontraden. Ook omdat de maatregelen die u hierin voorstaat al in staand beleid zitten. Ik zou zeggen dat als we willen compenseren, we wat steviger moeten inzetten.

De voorzitter: Tot zover wethouder?

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, mag ik de beraadslaging even onderbreken. Ik heb zojuist contact gehad met Frits Korf van de ChristenUnie. Naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder lijkt het ons inderdaad voorbarig. We houden deze motie dus aan.

De voorzitter: Uitstekend mevrouw Vos. Dan beëindig ik het debat over deze motie. Dank u wel mevrouw Baerveldt.

09 MOTIE VELSEN LOKAAL, CHRISTENUNIE, GROENLINKS EN LGV INZAKE COLLEGEGERICHT 49 – INVOERING ELEKTRONISCH GEMEENTEBLAD

De voorzitter: Ik stel ik de volgende behandeling voor.

- Voorlezen van het dictum en een korte toelichting op de motie. Namens de indieners zal mevrouw Vos dat doen.
- Reactie namens het college door wethouder Vennik.
- Opmerkingen over de motie door de overige fracties.
- De wethouder kan in tweede instantie reageren.
- De reactie namens de indieners.
- Mogelijke stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

Graag met u akkoord met deze behandeling? Ja. Mevrouw Vos, u hebt het woord.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal vindt digitalisering op zich prima. Deze vooruitgang mag echter geen achteruitgang zijn. Het zijn de woorden van mevrouw De Haan, die mij daarin geholpen heeft. Daarmee ontwikkel je namelijk een extra afhankelijkheid bij een grote groep mensen.

We hebben tijdens de debatten over de Seniorennota gehoord dat 25% van onze bevolking tot de groep ouderen behoort. Dat gaat in de toekomst oplopen tot 29%. Nu wil ik niet zeggen dat de ouderen allemaal digibeet zouden zijn, maar het is wel iets dat meespeelt. Dat kan niet de bedoeling zijn van dit college, want ik hoor ze regelmatig de slogan hanteren: Iedereen doet mee.

Ik kom nu tot het dictum van onze motie mede ingediend door GroenLinks, ChristenUnie en de LGV.

'Verzoekt het college dit voorgenomen besluit te herzien op het punt van het beëindigen van het publiceren van vermelde gemeentelijke zaken in een huis-aan-huisblad; en de veronderstelde besparing niet op te nemen uit het budget voor communicatiemiddel; en gaat over tot de orde van de dag'.

Dank u.

De voorzitter: Dank u. Wethouder Vennik, u hebt het woord.

Wethouder Vennik: Dank u wel. Het is een voorgenomen besluit. Omdat het gaat om een verandering die veel mensen aangaat, heeft het ook het karakter van een pilotproject. Inclusief een evaluatie, die uiteindelijk zal bepalen welke vervolgstappen te nemen. In die zin ontraden wij deze motie, omdat wij volgens mij het gehele proces op deze wijze goed geborgd hebben.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Welke van de fracties willen reageren? PvdA, SP, CDA, Beryl Dreijer, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen dat het voorgenomen besluit een pilotproject en dat het proces goed geborgd is. Ik heb de aanvullende vraag: hoe dan? Dat lees ik namelijk nergens terug.

De voorzitter: Duidelijke vragen. De VVD-fractie.

Mevrouw Langendijk: Wij zullen deze motie niet steunen, want er loopt een inspraakprocedure. Daarna wordt, zo nodig, ons een verordening voorgelegd. Deze willen we afwachten. Wij vinden de motie voorbarig.

De voorzitter: Dank u wel. De SP-fractie.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel. De SP is het met de indieners eens dat het onverantwoordelijk is om over te gaan tot het uitsluitend digitaal publiceren van bekendmakingen. Er zijn nog steeds burgers van Velsen niet-on line. Ook deze burgers moeten op de hoogte gehouden worden van aankondigingen van onze gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de CDA-fractie.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie zal deze motie niet steunen, want wij vinden dat ze iets te vroeg komt. We vinden het van belang dat zoveel mogelijk burgers de informatie kunnen lezen. Daar staan wij helemaal achter. Wat de wethouder echter ook zegt: Het is een pilotproject. Er komt een evaluatie en als u dan blijft bij uw besluit om het niet in een huis-aan-huisblad te plaatsen, is het voor ons vroeg genoeg om bij u aan te geven of wij het er al of niet mee eens zijn. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, de ChristenUnie vraagt zich af of het paard achter de wagen wordt gespannen. Hoe moet het er uitzien? Wij delen de mening van de fractie Beryl Dreijer in zoverre dat naast het pilotproject het gemeentelijk nieuws vooralsnog gepubliceerd blijft worden in een huis-aan-huiskrant. Wij gaan akkoord met het pilotproject, maar we zouden er grote problemen mee hebben als er niet meer wordt gepubliceerd in de weekbladen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de PvdA-fractie

De heer Ockeloën: Ja voorzitter, ik ben nu in verwarring door de bijdrage van de ChristenUnie. De ChristenUnie tekent deze motie mee en zegt dan, als beide manieren van publicatie naast elkaar blijven functioneren dan hebben wij er geen moeite mee. Als ik echter

het voorgenomen besluit lees, staat er dat de publicatie in de weekbladen ook na 1 januari 2014, de datum waarop het verplicht is een elektronisch gemeentebblad te hebben, zal worden voortgezet. Het enige wat het college in het voorgenomen besluit zegt, is dat na 1 januari 2014 we door middel van een evaluatie gaan kijken of het nog nodig is om die publicatie in de weekbladen te continueren. Er is dus niet gezegd dat er definitief mee gestopt wordt. Nee, na 1 januari 2014 gaat ze door met publicatie in de weekbladen. Daarnaast is het zo dat op dit moment er een voorgenomen besluit is. Dit is een juridische procedure. Dit besluit ligt vanaf 5 april zes weken ter inzage, dus mensen kunnen op voorhand al aan het college aangeven of zij een probleem hebben voor de periode na 1 januari 2014. Er zit dus een dubbele borging in om de procedure te bewaken. Wij vinden de motie dus overbodig. Uiteraard zijn wij voor een goede informatie aan alle burgers, maar wij hebben het idee dat het college daar goed over heeft nagedacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De GroenLinks-fractie.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Ik vind het een vreemde gang van zaken, want hoe gaan we dit onderzoeken? Mijn overbuurvrouw heeft geen computer. Ze is oud. Hoe moet zij aangeven dat ze op 2 januari 2014 wel een computer heeft? Hoe kan zij zaken volgen via een digitale krant? Ik vraag me af wat dit pilotproject precies inhoudt. Hoe wilt u meten of er behoefte aan is bij mensen? Gaat u bij iedereen langs om te vragen of zij dat nieuws al of niet hebben ontvangen? Het is een heel onduidelijke kwestie. Mevrouw Vos zei het al, vooruitgang is niet altijd goed, vooral als we het niet kunnen bijhouden. We kunnen op onze vingers natellen dat mensen die nu op hun 76e of 77e geen computer hebben, die ook niet zullen hebben als ze 80 zijn. Dat is eigenlijk een voldongen feit. Hiermee slaat u een bepaalde groep in de samenleving over. Die negeert u, omdat we moeten bezuinigen. Ik vind zo'n bezuiniging nu niet op zijn plaats en waarschijnlijk de eerstkomende decennia ook niet. Dank u.

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, ik wil graag aan mevrouw De Haan vragen waar zij de deskundigheid vandaan heeft om te stellen dat mensen van 76 geen computer hebben en die ook niet zullen hebben als ze 80 zijn?

Mevrouw De Haan: Misschien ken ik meer mensen van 76 en daarboven – al zijn het er 5 die ikzelf ken – die geen computer hebben. Ook die vijf mensen moeten worden geïnformeerd. Ik kan me voorstellen dat bij een bevolking van 67.000 zielen er meerdere mensen zijn die geen computer hebben.

De heer Ockeloën: Ik ken ook mensen van 14 die geen computer hebben.

De voorzitter: Mijnheer Ockeloën, u hebt een korte vraag gesteld.

Mevrouw De Haan: Dan moeten we het ook voor die mensen onder de 14 op papier blijven publiceren.

De voorzitter: Ik beëindig dit debatje. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuisen: Dank u voorzitter. Ik heb geen behoefte om hier te praten over methoden en technieken van het onderzoek naar die pilot. Er zal wel iets uitkomen. Meten is weten. Ik snap niet waarom we een pas op de plaats moet maken, terwijl we nu een traject ingaan waarin iedereen zijn verhaal kan doen. Als het zover is, trekken we conclusies. Dan kunnen we alsnog als raad zeggen of het wel of niet verstandig is. Het is net als met de vorige motie. Er wordt veel te vroeg geschoten. Dus houdt de motie nog even aan, zou ik zeggen. Anders doorkruisen we een proces waaraan we gewend zijn hier in deze raad. Mensen krijgen de gelegenheid om in te spreken. Waarom moeten wij als raad daarvan al iets vinden, terwijl we nog helemaal geen data binnen hebben over hoe het werkelijk is? Ik

ken ook heel veel mensen van 76 en 82 en 94; ook van 14 trouwens. Daar hebben we hier echter niets aan. Laten we nu eerst eens even afwachten hoe het balletje gaat rollen. We krijgen objectieve gegevens van het college en dan kunnen we een klap geven op het verhaal: ja of nee. Het is in ieder geval nu nog te vroeg. We zullen de motie dus niet steunen.

De voorzitter: Interruptie mag, mevrouw De Haan. Als u zegt dat u wilt interrumpen kunt u een korte vraag stellen aan degene die aan te woord is. Wenst u daarvan gebruik te maken? Nee, nee. U hebt uw beurt voorbij laten gaan. Het spijt me. Ik houd me vast aan de vergaderdiscipline.

Wethouder Vennik, wilt u reageren?

Wethouder Vennik: Mevrouw Dreijer vroeg naar het traject zoals we dat voor ons zien. Dat staat in het voorgenomen besluit, inclusief de publieksamenvatting. Daarin hebben we volgens mij voldoende aangegeven hoe we het aanpakken, welke zaken we denken tegen te komen en hoe we dat gaan evalueren.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar de reactie van de indieners. Namens de indieners heeft mevrouw Vos het woord.

Mevrouw Vos: Geachte leden van de raad. Ik vind dat de raad wel eens duidelijk mag zijn. Want als er een pilot gaat komen en de uitslag is dat we alles digitaal gaan doen, wat zegt u dan? Sluit u dan toch mensen uit? Ik vind dat je op voorhand als raad heel duidelijk mag zeggen: nee, dat willen we niet. Dus die pilot hoeft je ook niet te doen. Want uiteindelijk zal het resultaat zijn dat we niemand willen uitsluiten. Dus ook niet na die pilot als het college het heeft onderzocht. Ik vind het zo hypocriet om nu te zeggen dat het te vroeg komt. Laten we nu eens duidelijk zijn. Dat kunt u gemakkelijk zijn. Het CDA neemt er al een voorsprong op. Dan denk ik: dit komt niet te vroeg. U kunt nu gewoon zeggen of we dit of dat willen of niet. Ik neem aan dat u niet wilt dat er mensen na 2014 of 2016 uitgesloten worden van berichtgeving die belangrijk is. Dus handhaaf de publicatie van belangrijke stukken in de huis-aan-huisbladen. Dank u wel.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen het woord hypocriet. Ik vind dat niet respectvol naar collega's in de raad. Op dit punt verschillen wij van mening. Er is een inspraakprocedure gestart. Die willen we afwachten. Dan bepalen we er onze gedachten over.

Mevrouw Vos bij interruptie: U weet dan wat ik ervan vind.

De voorzitter: Interruptie mag, dit was een stellingname. U deed dit terecht via de voorzitter. Ik zag het CDA reageren met een interruptie. Een korte vraag stellen aan de spreker, in dit geval mevrouw Vos. Ga uw gang.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, ik wil aan mevrouw Vos vragen waarom zij geen waarde hecht aan een evaluatie. Als u zegt dat u de burger serieus neemt, dan doen wij dat zeer zeker ook. Ik spreek helemaal niet over leeftijdsgrenzen, want links naast mij zit een dame van 76 die heel goed met computers kan omgaan. Ik ga niet discrimineren en zeker niet over leeftijdsgrenzen. Ik vind een evaluatie heel erg belangrijk. Daarin nemen ook wij de burgers zeer serieus.

De voorzitter: Uw reactie mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Ik heb die evaluatie helemaal niet nodig om uiteindelijk een beslissing te nemen of we het al of niet willen. Ik wil alleen niet dat mensen uitgesloten worden van belangrijke informatie. Dit betekent dat het digitaal kan, maar absoluut ook in een papieren versie in de vorm van een huis-aan-huisblad.

De voorzitter: U persisteert in uw standpunt. Dat is uw goed recht. Ik zie geen anderen die gebruik willen maken van een interruptie, dus ik ben beëindig de discussie over dit punt. Wie wil gebruikmaken van de mogelijkheid tot stemverklaring? Een korte stemverklaring. GroenLinks, ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer en de LGV. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Je doet iets waarvan je de uitslag al kunt raden. Er blijven altijd mensen over die geen pc hebben, of er niet op kunnen werken. Daarmee maakt de gemeente mensen afhankelijk van anderen. Ik denk dat dit geen juist gemeentebesluit is. Nederland is gewoonweg nog niet klaar voor een totaal digitale informatievoorziening. We moeten rekening blijven houden met het feit dat papier nog steeds nodig is. Daarbij wil ik het nu laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De LGV.

De heer Bal: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woorden van GroenLinks. We kunnen ons daarin vinden, om het kort te houden. Om het iets langer te maken constateren wij dat *digibetie* bij zowel ouderdom als jeugd als een rode draad door alle fracties gaat. Wij stellen dus prijs op een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik heb de motie niet mee-ingediend, want ik wilde eerst de toelichting van de wethouder horen. Hij heeft mij overtuigd om van harte voor deze motie te stemmen. Ik vind het proces onvoldoende geborgd in het raadsvoorstel. De toelichting heeft dat alleen maar erger gemaakt. Ik stem dus voor deze motie.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie-fractie.

De heer Korf: Voorzitter, toen er zojuist twijfel ontstond over het standpunt van de ChristenUnie, zag ik een aantal mensen verbaasd kijken. Zeker na het betoog van de heer Ockeloen heb ik helder aangegeven dat de ChristenUnie gemeentenuws blijvend beschikbaar wil houden voor alle burgers van Velsen. Daarom dient het schriftelijk op papier inzichtelijk te maken voor mensen die niet met een computer kunnen omgaan. Daarom zullen wij de motie ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bal verzoekt om hoofdelijke stemming. Dus op dit moment wordt het mandje gehaald, zodat ik het nummer eruit kan halen en ik kan aangeven wie van u mag starten. De presentielijst wordt erbij gehaald. Nummer 12.

De heer Ockeloen bij interruptie: Voorzitter, mag ik een procedurele vraag stellen? Nu ik gevraagd wordt hoofdelijk te stemmen, heb ik er behoefte aan een stemverklaring af te leggen. Zou dat nog kunnen?

De voorzitter: Nee, daarvoor bent u te laat. Ik heb geïnventariseerd wie daar gebruik van wilde maken. U was daar niet bij.

De heer Ockeloen: Toen wist ik niet dat we dat we hoofdelijk zouden stemmen.

De voorzitter: Ik overleg even met de griffier. Geeft u mij 30 seconden. Dames en heren raadsleden, de fracties hebben wellicht hun standpunten, maar het moet ook mogelijk zijn dat een raadslid als zodanig zijn stemverklaring kan geven. Ik kijk nu rond of er nog meer raadsleden zijn die gebruik willen maken van een stemverklaring, gelet op het

feit dat dit een hoofdelijke stemming is. De heer Merhottein, mevrouw Van Bodegraven en mijnheer Hendriks. Het woord is aan mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ik stem graag in met deze motie omdat ik er geen voorstander van ben om onderzoeken te doen waarvan ik de uitslag van tevoren al weet. Hoe goed wij het ook proberen in te bedden, ben ik ervan overtuigd dat de uitslag zal zijn dat we op dit moment niet iedereen kunnen bereiken als we het gemeentenuws alleen digitaal publiceren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: Ik zal tegen de motie stemmen, omdat ik er vertrouwen in heb dat het college alle mogelijkheden zal nagaan om alle mensen te bereiken. Dit betekent dat als er, onder andere, in een bepaalde buurt activiteiten zijn gepland waar inspraak op plaatsvindt er op andere wijze informatie zal worden verstrekt; dus niet via de huis-aan-huisbladen maar anderszins. Ik vind dat de pilot de kans moet krijgen om te kunnen zien welke mogelijkheden er zijn om in ieder geval iedereen te kunnen bereiken.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Bodegraven. Mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Voorzitter, ik dank u voor deze gelegenheid om te vertellen waarom ik tegen deze motie zal stemmen. Ik ben daartoe *getriggerd* door de opmerking van mevrouw De Haan, die vertelde dat zij meerdere mensen kent zonder computer. Ik ken ook meerdere mensen die het blaadje niet lezen of zelfs niet kunnen lezen. Digitalisering van informatie biedt mogelijkheden. Bijvoorbeeld om mensen die niet in staat zijn om een krantje te lezen de mogelijkheid te bieden het via digitale media tot zich te nemen. Het nieuws kan namelijk voorgelezen worden door geautomatiseerde stemmen. Ik zal daarom graag tegen deze motie stemmen en ik ben heel benieuwd of de digitalisering van wat ons nu voor ogen staat een meerwaarde zal leveren. Ik ben ook heel benieuwd naar de evaluatie ervan. Stel dat we onze berichten niet alleen digitaal willen doorsturen; het kan op papier ook anders dan met een krantje. Wellicht kun je kiezen voor het rechtstreeks informeren van direct betrokkenen. Dan leest niemand het meer uit de krant. Met andere woorden, dit biedt veel meer mogelijkheden dan enkel een krantje. En het krantje is niet uitgesloten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nu naar de stemming. Ik begin met raadslid nummer 12. Wie is dat mevrouw de griffier?

De griffier, mevrouw Huijs: Mijnheer Hillebrink.

De voorzitter: Mijnheer Hillebrink, we beginnen met u. Het is hoofdelijke stemming; u roept voor of tegen. Ga uw gang.

De heer Hillebrink: Tegen.

De griffier, mevrouw Huijs noemt achtereenvolgens op alfabetische volgorde de namen van alle aanwezige raadsleden:

De heer Van der Hulst: Tegen.

De heer Van Ikelen: Voor.

Mevrouw Kat: Tegen.

Mevrouw Koedijker: Voor.

De heer Korf: Voor.

De heer Kouthoofd: Tegen.

De heer Kwant: Voor.

Mevrouw Langendijk: Tegen.

Mevrouw Mastenbroek: Tegen.

De heer Merhottein: Voor.

De heer Ockeloën: Tegen.

Mevrouw Van Ombergen: Voor.

Mevrouw Sintenie: Tegen.

De heer Stapper: Tegen.

Mevrouw Teske: Voor.

De heer Uytendaal: Tegen.

Mevrouw Vos: Voor.

De heer Vosse: Voor.

De heer Vrijhof: Voor.

De heer Wijkhuisen: Tegen.

Mevrouw Zorgdrager: Tegen.

De heer Bal: Voor.

Mevrouw Van Bodegraven: Tegen.

De heer De Bruijn: Tegen.

De heer Cruz Linde: Tegen.

De heer Van Deudekom: Voor.

Mevrouw Dreijer: Voor.

Mevrouw Eggermont: Tegen.

De heer Grégoire: Voor.

Mevrouw De Haan: Voor.

De heer Hendriks: Tegen.

De griffier, mevrouw Huijs, telt 15 stemmen voor en 17 stemmen tegen.

De voorzitter: 15 stemmen voor en 17 stemmen tegen, dat betekent dat de motie is verworpen.

Gelet op het feit dat ik geen agendapunten heb, nodig ik u allen uit om na te praten over deze vergadering. Hierbij sluit ik de vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.59 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op 16 mei 2013

De griffier,

De voorzitter,