

Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 26 september 2013 om 20.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, G. Vosse, A. Uytendaal, H. Wijkhuizen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig de leden: Mevrouw M.G.J.E. Vos, de heer F. Vrijhof.

## 01 OPENING

De voorzitter: Van harte welkom. We hebben een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Vos. Wij wensen haar van harte beterschap.

Een speciaal welkom aan de gasten van de raad. U hebt de sessie kunnen bijwonen. Ik spreek de wens uit dat u na deze raadsvergadering een beeld hebt gekregen van wat raadsleden allemaal voorgelegd krijgen en hoe wij het lokale democratische proces in Velsen gestalte geven.

Het raadspresidium heeft voorgesteld om agendapunt 8, het raadsvoorstel over het actualiteitenuurtje van de agenda af te voeren. Mag ik concluderen dat u hiermee instemt? : Dat is het geval.

Ook de aanwijzing van een voorzitter voor de IJmondsraadscommissie is doorgeschoven naar een latere raadsvergadering. Daar bent u het ook mee eens, concludeer ik. Dit is bij dezen vastgesteld.

Er is een motie ingediend met betrekking tot agendapunt 5 betreffende het raadsvoorstel over een bijdrage aan een nieuw woonruimteverdeelsysteem. Ik stel voor deze motie bij dit agendapunt te behandelen. Daar stemt u mee in.

Er is ook een motie 'Vreemd aan de orde van de dag'. Deze zal ik behandelen aan het eind van de agenda.

Tenslotte moet ik mededelen dat het raadslid mevrouw Mastenbroek gemeld heeft dat ze bij agendapunt 05 niet deelneemt aan de behandeling. Waarvan akte.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Een van de raadsleden heeft aangegeven een vraag te willen stellen aan het college. Mag ik u het woord geven mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Bij de herinrichting van de Planetenweg is onvoldoende rekening gehouden met vrachtwagens. Vrachtwagens die uit de zijstraten komen, bijvoorbeeld de Doorneberglaan, kunnen niet zonder te steken hun weg vervolgen. Men gebruikt hiervoor het fietspad en zelfs de stoep. Ik heb hierover twee vragen:

1. Is deze gevaarlijke verkeerssituatie bij de wethouder bekend?

2. Is de wethouder het eens met de SP dat deze gevaarlijke situatie op korte termijn moet worden aangepakt?

Dank u wel.

Wethouder Vennik: Het probleem is bekend. Ik was ongeveer anderhalve week geleden bij het wijkplatform. Toen is dat genoemd. Ik ben het nagegaan bij de ambtenaren en heb het teruggekoppeld naar het wijkplatform. Zodra het project is afgelopen, wordt deze plek aangepast. Daar moet inderdaad iets gebeuren vanwege de vrachtwagens die de supermarkten bevoorraden, zodat deze normaal de weg op kunnen rijden. Dit wordt dus opgepakt. De verwachting is dat dit medio of eind november gaat gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Ik ben zeer tevreden met het antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Tot zover het actualiteitsuurtje.

### 03 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 5 SEPTEMBER 2013

De voorzitter: U hebt geen voorstel tot verandering ingediend bij de raadsgriffier. Mag ik concluderen dat u hiermee instemt? Dit is het geval. Hiermee zijn de notulen en de besluitenlijst vastgesteld

### 04 AFHANDELEN: LIJST AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ook hiervoor geldt dat er geen andere wijze van behandeling wordt voorgesteld. Ik concludeer dat u hiermee instemt. Aldus besloten.

### 05 BIJDRAGE NIEUW VERDEELSYSTEEM HUURWONINGEN WONINGCORPORATIES

De voorzitter: De gemeente heeft in samenspraak met de Velsense woningcorporaties besloten het verdeelsysteem voor sociale huurwoningen te vernieuwen. Zij stelt de raad voor om middelen beschikbaar te stellen voor een eenmalige financiële bijdrage.

Het huidige optie- en winkelmodel uit 2003 is verouderd en daardoor moeilijk aanpasbaar aan de doelstellingen van de corporaties en aan de Woonvisie van de gemeente.

Daarnaast laat het veel te wensen over als het gaat om gebruiksvriendelijkheid, zowel voor de woningzoekenden als de woningcorporaties.

Ik heb eerder gemeld dat er een motie is ingediend door de LGV. Ik stel u de volgende behandeling voor van dit agendapunt:

- Een toelichting en het voorlezen van het dictum door de indiener van de motie, mijnheer Kwant.
- De reactie van de wethouder.
- Een inbreng van de overige fracties.
- De reactie van de wethouder hierop.
- Eventueel een reactie van de indiener, mijnheer Kwant.
- Stemverklaring over het raadsvoorstel en de motie.
- Stemming over het raadsvoorstel en ten slotte stemming over de motie.

U gaat akkoord met deze wijze van behandeling.

Mag ik u het woord geven, mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, met uw permissie, wil ik het iets uitgebreider doen dan alleen het dictum voorlezen. Dit in de veronderstelling dat deze motie dan wat beter overkomt.

De tekst van de motie luidt:

'De raad van de gemeente Velsen overwegende:

dat het ontwikkelen en het operationeel maken van een nieuw woonruimte- en

verdeelsysteem voor woningcorporaties geen taak van de gemeenteraad is;

dat de bekostiging van een dergelijk systeem eveneens geen taak van de gemeente of van de gemeenteraad is;

dat het college nu wel van de raad vraagt om een bijdrage van maximaal € 126.724 voor een dergelijk systeem beschikbaar te stellen;

is van oordeel dat een dergelijk ongebruikelijk verzoek tijdig en voorzien van voldoende informatie voorbereid moet worden, zodat de raadsleden weten waaraan dit budget besteed gaat worden en kunnen afwegen of ze deze onverplichte uitgaven verantwoord vinden;

dat het college in collegebericht 62 van 29 mei 2012 aangeeft dat onderzoek wordt gedaan naar een nieuw systeem en dat de raad nader geïnformeerd wordt over de uitkomsten daarvan, maar dat deze nadere informatie niet is ontvangen door de raad;

constateert dat de raad en zijn raadsleden niet vooraf zijn betrokken en geïnformeerd over de keuze voor het nieuwe systeem;

dat ook nu nog geen inzicht is gegeven voor welk systeem deze bijdrage bedoeld is;

dat deze werkwijze betekent dat de raadsleden zonder een inhoudelijke afweging te kunnen maken een besluit moeten nemen over toekenning van een bedrag van ruim 125.000 euro;

dat een dergelijke werkwijze de positie van de raad miskent en niet aanvaardbaar is;

verzoekt het college ervoor zorg te dragen dat de raad zijn werk op een behoorlijke manier kan doen door de raad voortaan tijdig en volledig te betrekken bij soortgelijke ontwikkelingen'.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kwant. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder te Beest: Dank u wel voorzitter. Voorzitter en leden van de raad, via het collegebericht van 29 mei 2012 heb ik u ingelicht dat onderzoek werd gedaan naar het nieuwe systeem. Daarin heb ik u beloofd u in te lichten over de resultaten van het onderzoek. Dat ik dit in dit voorjaar niet heb gedaan, spijt mij. Het systeem is wel aan de orde geweest in een aantal andere producten in het kader van de P & C-cyclus, evenals bij de behandeling van de Woonvisie.

In uw sessie van twee weken geleden hebben we inhoudelijke argumenten over dit onderwerp in voldoende mate gewisseld. Nu blijkt echter dat dit voor u niet voldoende is geweest. Dit betreurt ik ten zeerste. Dat is niet mijn bedoeling geweest.

Terugkijkend en met de wijsheid van vandaag ben ik van mening dat ik u beter had kunnen informeren. Omdat dit altijd mijn intentie is geweest en omdat het ook vanavond mijn bedoeling is en omdat juiste en volledige informatievoorziening mijn leidraad zal blijven voor de toekomst, raad ik u deze motie af.

Graag maak ik gebruik van de gelegenheid om u het belang van het nieuwe woonruimteverdeelsysteem te duiden. Het nieuwe systeem zal immers naar verwachting betere informatie opleveren over de huurwoningmarkt dan het huidige systeem. In het kader van het nieuwe systeem hebben de corporaties een uitvoerende taak. Vanuit deze verantwoordelijkheid hebben de corporaties ervoor gekozen het risico te nemen om nu al te starten. De meest logische invoeringsdatum van het nieuwe systeem is namelijk voorzien aan het begin van een nieuw jaar, zijnde 1 januari 2014. Zulks vooruitlopend op een beslissing van de gemeenteraad.

Nogmaals, terugkijkend met de wijsheid van vandaag had ik u, uw raad, hier eerder over moeten inlichten. Vanwege een ongelukkig verlopen proces geef ik u in overweging om nog een keer met elkaar van gedachten te wisselen over het nieuwe woonruimteverdeelsysteem. Gezien het belang van de invoering van het nieuwe systeem is dit nu wellicht een logische stap. Het zou zonde zijn als het gevoel blijft hangen dat er nog vragen overblijven. Nu de

corporaties reeds hebben gekozen voor dit systeem geeft het ons de tijd en de ruimte om binnenkort nogmaals hierover, bijvoorbeeld in een sessie, van gedachten te wisselen en de laatste vragen die u nog hebt met u door te nemen en te beantwoorden. Besluitvorming kan dan mogelijk een maand later plaatsvinden.

Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer de wethouder.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, mag ik een ordevoorstel doen? Ik wil het verzoek doen om een korte schorsing voor beraad met de fractievoorzitters.

De voorzitter: De vergadering is geschorst voor 10 minuten.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, we zijn met ons allen even kort in conclaaf geweest. De voltallige raad betreurt hoe dit proces verlopen is. Wij zijn er niet gelukkig mee en we hopen niet dat dit een vervolg zal krijgen. Wij denken dat het signaal nu duidelijk afgegeven is. De voltallige raad stelt dan ook voor om het voorstel vanavond van de agenda te halen en in een klein groepje van deze raad voorstellen neer te leggen bij de verantwoordelijke wethouder.

Voorstellen waarin wij inzicht willen hebben. Wij willen kijken wat voor alternatieven er zijn waarbij wij de voor- en nadelen goed kunnen toetsen en beoordelen, zodat als wij een besluit moeten nemen we dit weloverwogen kunnen doen en waarvan wij kunnen zeggen dat we de voor- en nadelen uitermate goed hebben kunnen beoordelen.

Hiervan vinden wij dat er een belangrijke rol is weggelegd voor de agendacommissie. Die moet invloed hebben opdat een goede sessie geregeld gaat worden en hoe het procedureel in de sessie gaat. Wij willen dit in een uitgebreide sessie bespreken om daarna te kunnen concluderen of het besluit gereed is voor de raad en of wij hebben kunnen constateren of de zaak zoals deze nu wordt voorgelegd voor ons de juiste zaak is of niet. Of er geen gouden randjes aan zitten die er misschien af kunnen betreffende zaken waar wij als gemeente niets aan hebben. En of wij er al of niet aan mee moeten betalen. Wij willen de burger recht in de ogen kunnen kijken met een weloverwogen besluit dat we hierover genomen hebben.

Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, ik heb uw procedurevoorstel gehoord. U geeft aan dat de agendacommissie hierin ook een rol speelt naast een klein groepje raadsleden dat zich hierover buigt met de verantwoordelijke bestuurder in dezen die een en ander voorbereidt ten behoeve van een raadsessie. In deze sessie wordt dan beoordeeld en beschikt of het besluit rijp is voor de gemeenteraad. Deze samenvatting geeft u namens alle raadsleden.

De heer Kwant bij interruptie: Dat klopt. Ik kijk even rond.

De voorzitter: Ik doe zo de stemming; ik begrijp dat u het helemaal wilt overnemen. Er ligt hier twee zaken voor: een raadsvoorstel en een motie.

De heer Kwant: De motie trek ik hierbij in, want we gaan nu een nieuwe sessie organiseren.

De voorzitter: Akkoord, dat hoor ik u doen. Mag ik concluderen dat ten aanzien van het door de heer Kwant ingediende procedurevoorstel dit de wens is van alle raadsleden? Dit betekent dat ik het raadsvoorstel per direct van de agenda haal. Aldus besloten.

## 06 BOSBEEKSCHOOL – RESTANT BOEKWAARDE

De voorzitter: Het college heeft in februari 2013 besloten om drie scenario's te onderzoeken om toekomstbestendige huisvesting te realiseren op de huidige locatie van de Bosbeekschool in Santpoort-Noord. Na afweging is de keuze gemaakt voor het scenario voor nieuwbouw met behoud van een karakteristiek deel van de huidige school, scenario 3. Op het te slopen huidige gebouw van de Bosbeekschool resteert een boekwaarde van € 817.954 per 1 januari 2013. Voor deze afboeking wordt aan de raad een dekking gevraagd uit de algemene reserve. De agendacommissie heeft dit beoordeeld als een hamerstuk. Dus inventariseer ik nu graag wie een stemverklaring wenst te geven. Velsen Lokaal, LGV, CDA, D66 Velsen, ChristenUnie en de VVD. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie vindt het een lastig voorstel. Met name de timing vinden we moeilijk. Wij weten niet waarom het college gekozen heeft voor dit scenario en wat het precies inhoudt. En wat de vervolgstappen zijn, zien we ook niet. We geloven best dat dit een verantwoord besluit is. De VVD ziet echter graag dat dit duidelijker blijkt uit het raadsvoorstel of bijlagen, zodat we dit zelf kunnen constateren. De fractie gaat er vanuit dat er een nieuwe school komt op dezelfde locatie. Daarvoor is een bestemmingsreserve gevormd van 700.000 euro. We stemmen in met het voorstel in het belang van de voortgang van de school.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de fractie van Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal gaat akkoord met het besluit, maar is verbaasd over de memo van het college over de keuze van scenario 3. De hele school wordt gesloopt behalve de trap en een deel van de buitengevel, terwijl er al veel geknutseld is aan de nieuwbouw van deze school. Het besluit kan echter toch wel genomen worden, gelet op het jarenlange geklungel en de onzekerheid die dit heeft meegebracht bij de ouders, schoolleiding en de bevolking van Santpoort. Het is hoog tijd dat iedereen duidelijkheid krijgt op basis van de werkelijkheid over nut en noodzaak.

In het collegebericht hebben we kunnen lezen dat op de Bickerslaan gedurende twee jaar een noodlocatie komt. Velsen Lokaal wil dat er een beslissing komt over zowel de financiële constructie ten aanzien van scenario 3, als de noodgebouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ook wij vinden het een enigszins vreemd raadsvoorstel. Daar moeten we echter mee leren leven. Het is zonde dat ten aanzien van dit gebouw wordt aangegeven dat de bouwkundige kwaliteit matig is. Wij vragen ons af hoe het mogelijk is dat een schoolgebouw bouwkundig in een matige toestand is. Is er wellicht slecht onderhoud gepleegd, geen onderhoud gepleegd, te laat onderhoud gepleegd? Er staat namelijk bij – en dat baart de ChristenUnie zorgen – dat er een restant boekwaarde van, zeg maar, 700.000 euro is, en dat er dus geld uit de algemene reserve bij moet. Dat vinden wij jammer. Aan de andere kant, en dat is ook de mening van andere partijen, willen wij zeker niet de ontwikkeling van de Bosbeekschool tegenhouden. Wij zullen om deze reden voor het voorstel stemmen. Maar nogmaals, wij vinden het zonde dat er zoveel geld zo snel verdampt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Om niet in herhaling te vallen, stel ik vast dat het oeverloos lang geduurd heeft voordat er iets beslist wordt over de Bosbeekschool. We kunnen het de kinderen, de ouders en de leerkrachten niet aandoen dat ze heen en weer geslingerd worden door al of niet een gebouw. Dit onderwerp is in de sessie behandeld. Er

zijn voorstellen voor drie scenario's gedaan. Het college kiest nu voor scenario 3 met een voorstel tot afboeking van de boekwaarde. Er wordt tevens een bestemmingsreserve bepaald. Als we zouden willen renoveren, komen we voor dezelfde afboekingsystematiek te staan. Als we besluiten tot nieuwbouw, krijgen we dezelfde afboekingsystematiek voorgelegd. Wij zeggen: nu doorpakken en zorgen dat er zo snel mogelijk een school komt. Wij kunnen dus hiermee instemmen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik hoor van een aantal collega's dat het ach en wee is geweest in het afgelopen jaar. We kunnen ook zeggen dat dit hele proces op enorme wijze in de samenleving in positieve zin tot stand is gekomen. We moeten daarom heel blij zijn dat we op het punt staan om die school te bouwen. Ik wil hierover dan ook geen verdere boekhoudkundige discussie voeren. D66 Velsen is heel blij dat we deze doorstart kunnen maken en dat er binnenkort een heel mooie school zal worden gebouwd in Santpoort. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Het is goed dat er een besluit genomen wordt. Het proces heeft lang geduurd. De keuze voor nieuwbouw met behoud van een karakteristiek deel van de school wordt breed gedragen door de schoolleiding en de omwonenden van de Bosbeekschool. Wij zijn wel geschrokken – dat noemden de andere fracties ook – van de enorm hoge boekwaarde die nog op de school staat. Wij hebben een en ander nagevraagd. Door de goede uitleg van de ambtenaren weten we nu dat er geen andere keuze is. Welke optie we ook kiezen, we blijven met de boekwaarde zitten. Wij willen dus alleen maar zeggen: ga zo snel mogelijk starten, want de schoolleiding is er aan toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Tot zover de stemverklaringen. We komen nu tot de stemming. Is stemming gewenst dames en heren raadsleden? Nee. Mag ik dan concluderen dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen? Ja. Aldus besloten.

#### 07 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN HOOFDSTRAAT 112 - 114, SANTPOORT-NOORD

De voorzitter: Voor het samenvoegen van een beneden- en bovenwoning aan de Hoofdstraat 112 - 114 te Santpoort-Noord is een aanvraag tot vergunning ingediend. Dit is in strijd met het bestemmingsplan Santpoort-Noord. Voordat het college vergunning kan verlenen, moet de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen verlenen. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Ook dit is geagendeerd als hamerstuk. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? De fractie van het CDA. U hebt het woord.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Wij wensen een stemverklaring vanwege het belang voor de woningvoorraad. Het onttrekken in Santpoort-Noord van een woning aan de woningvoorraad achten wij niet bezwaarlijk. Zeker omdat wij weten dat deze woning niet behoort tot de kring van sociale huurwoningen. Bovendien stellen wij vast, u hebt het net genoemd, dat er geen zienswijzen zijn ingediend. Er is hier sprake van een kwalitatieve verbetering van deze woning. Daarom stemmen wij voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Nee. Hiermee is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.

08 SPELREGELS VOOR HET ACTUALITEITENUURTJE (agendapunt vervalt)09 BASISAFSPRAKEN 'IJMOND RAADSBIJEENKOMSTEN' 2013-2014

De voorzitter: Om de voorbereiding te vergemakkelijken van gelijklopende besluiten die door de vier IJmondgemeenteraden genomen moeten worden, zijn de voorzitters van de raadsfracties in de IJmond voorstander van het instellen van een flexibele IJmondcommissie. Deze commissie heeft een wisselende samenstelling. Haar taak is het adviseren van de raden over gezamenlijk te nemen besluiten.

Ook dit is geagendeerd als een hamerstuk. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? De PvdA, Velsen Lokaal, SP, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks, en de VVD.

Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. Bij herhaling worden aan de raad van Velsen vraagstukken voorgelegd die ook aan de raden in de omgeving ter besluitvorming voorliggen. Bij gemeenschappelijke regelingen is het vaak noodzakelijk om de steeds complexer wordende samenleving goed te kunnen besturen. Die besluitvorming door meerdere gemeenteraden is daar een gevolg van, maar maakt het ook ingewikkeld om die besluitvorming te laten plaatsvinden.

In het verleden heeft deze raad zich al eens eerder uitgesproken over het gebrek aan een eigen regie vanwege deze wijze van besturen. Daarmee zou men kunnen zeggen dat een democratische legitimatie van zo'n complex bestuur in het geding is. Daarom zijn wij enthousiast over het inslaan van een weg om tot een gezamenlijk besluitvormingstraject te komen.

Natuurlijk gaat het hier alleen om advisering. Besluitvorming vindt nog in de individuele raden plaats. Maar men kan ook in het voorstadium overleggen over de manier van besluitvorming. We realiseren ons hierbij dat op deze weg nog de nodige hobbels liggen, maar we zijn er van overtuigd dat dit de weg is die zeker naar een gezonde zeggenschap zal leiden.

We geven in overweging om ook naar gemeenten te kijken die deze weg al gevolgd hebben. Daarbij denk ik bijvoorbeeld aan de Drechtsteden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De fractie Beryl Dreijer heeft het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel. Voorzitter, dit voorstel is in een ivoren toren bedacht en heeft geen oog voor de inwoners van Velsen. Ik ben uiteraard voorstander van samenwerking, maar nu heb ik het idee dat wij ergens ingerommeld worden. Als we naar de afspraken kijken, komen in principe alle onderwerpen voor dit besluitvormingstraject in aanmerking. De PvdA heeft gelijk waar zij zegt dat er formeel geen bevoegdheden worden overgedragen, maar het is wel heel erg lastig om een afwijkend standpunt in te nemen. Daar komt bij dat, naar ik denk, inwoners hun inbreng moeilijk in zulke vergaderingen aan de orde kunnen stellen. Om die reden zal ik tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Wij zien dit raadsbesluit als een praktische uitdaging. Wij denken dat het heel lastig is om het allemaal praktisch in te vullen. We zien echter wel de voordelen. Zoals mijn voorganger van de PvdA al aangaf, zijn er veel overlappende onderwerpen. Dit kan een heel efficiënt middel zijn. Ik denk echter dat er wel een grote uitdaging ligt wat betreft het organiseren van deze bijeenkomsten. Ook in het voorstel zien we dat er open einden zijn die ingevuld moeten worden. Daarom zijn we blij dat er vrij snel een evaluatie plaatsvindt en we er niet voor kiezen om een langdurig proces aan

te gaan en daarna misschien tot bijstelling over te gaan. Wij zullen dus voor dit raadsbesluit stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP ziet voordelen in IJmondiaal overleg voor gemeentegrensoverschrijdende taken. Bij het voorliggende raadsvoorstel hebben we toch nog een aantal zorgen. Alle fracties in het IJmondverband nemen deel aan deze vergaderingen. Dit betekent dat 30 verschillende fracties het woord mogen en zullen voeren. Niet alleen om hun standpunten verkondigen, maar ook om met elkaar in debat te gaan. Dit is volgens ons een onwerkbaar situatie.

De SP maakt zich ook zorgen over het vergroten van de afstand tussen het bestuur en de burger. Er mag dan wel worden ingesproken en de vergaderingen mogen door alle burgers worden bezocht, maar de drempel om bijvoorbeeld af te reizen naar Uitgeest wordt een stuk hoger als je geen auto hebt. We zouden moeten overstappen in het Openbaar vervoer en dan is het ook nog een stuk lopen. Het democratische recht van de burgers om raadsessies te kunnen bezoeken wordt hiermee aangetast.

Burgers zouden, wat de SP betreft, betrokken moeten worden bij het voornemen om in IJmondiaal verband te vergaderen. Dat is nu duidelijk niet gebeurd. De SP zal dan ook tegen het raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Er is al zo vaak gesproken over samenwerkingsverbanden. De LGV heeft in haar verkiezingsprogramma heel vaak gezegd dat ze voorstander is van een grote IJmondgemeente. Hier worden basisafspraken gemaakt voor een vergaande samenwerking over onderwerpen die de gemeentegrenzen overstijgen. Door de vier gemeenten gezamenlijk moeten deze onderwerpen besproken worden.

Nu is het zo dat er eerst onafhankelijk in de diverse gemeenteraden gesproken wordt. Dan moet er bekeken worden of de neuzen in dezelfde richting wijzen. En als dat dan zo is, komt het voorstel terug en moet er een besluit genomen worden.

Nu wordt er een tussenlaag geformuleerd waarin de gemeenschappelijke onderwerpen in gemeenschappelijke raadsessies aan de orde komen. Met aller inzet moet er dan geprobeerd worden een dialoog te krijgen, zodat men een gezamenlijk standpunt in kan nemen. Dat gaat dan terug naar de diverse raden waarin het afgetikt kan worden. Inspraak voor de burgers blijft gewoon gehandhaafd, maar we moeten wel zorgen dat er geen Poolse landdagen van komen en dat de vergaderingen strak geleid moeten worden. De verantwoordelijkheid van de diverse fracties die eraan deelnemen, moet ook daadwerkelijk genomen worden. Wij kunnen van harte instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het is de nieuwe tijd; we zijn aan het ontpolderen. Dat is heel mooi en uitdagend. Over de inspraak van burgers maakt de ChristenUnie zich geen zorgen. Als wij hen zouden overslaan, komen ze vanzelf wel bij ons op de stoep. Wij gaan dus voor de burger en zullen hem zeker vanaf het begin erbij betrekken.

Een voorbeeld van samenwerking van de IJmondgemeenten is het welbekende Hoogovensschaaktoernooi. Daar bevechten wij elkaar indien noodzakelijk. De een zal dan wel winnen en de ander zal dan wat verliezen en soms, u raadt het al, is er ook een patstelling. Al met al is er na afloop een weldadige eenheid. Die eenheid zou ik terug willen zien in deze vergadercultuur. Ik garandeer hierbij dat het ook voor de burgers zeer bijzonder zal zijn om deze vergaderingen bij te wonen. Daarom nodig ik hen nu al van harte uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan Velsen Lokaal.



De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Voorzitter, het moet hier blijven gaan over een gezamenlijke vergadering ter voorbereiding van besluitvorming over onderwerpen van gemeenschappelijk belang. Dit met behulp van een duidelijke routekaart van hoe dit voorbereid moet worden.

Velsen Lokaal kan zich vinden in de basisafspraken, met de kanttekening dat het geen extra bestuurslaag is of mag worden. Dat er geen bevoegdheden worden overgedragen. Wij stemmen in met het voorstel, maar blijven ons kritisch opstellen over de invulling. Bovendien zien wij een spoedige evaluatie tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Langendijk: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie staat positief tegenover dit raadsvoorstel. Samenwerking tussen de IJmondraden ten aanzien van gemeentegrensoverschrijdende onderwerpen zorgt voor:

1. Eenheid van beleid.
2. Een gewichtige stem naar andere organisaties en instanties; de macht van het getal.
3. Een efficiëntere uitvoering van gemeentelijke taken.

Van een dergelijke samenwerking kunnen inwoners en ondernemers profiteren.

Wij vinden het goed dat is voorzien in een evaluatie. Wat de locatiekeuze betreft, hechten wij eraan te vermelden dat wij na de verbouwing heel graag zien dat ons stadhuis beschikbaar is voor IJmondiale vergaderingen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Dan ga ik nu over naar de stemming.

Wie is tegen dit raadsvoorstel? SP (één persoon) en de fractie Beryl Dreijer.

Wie is voor dit raadsvoorstel? De overige aanwezige raadsleden. Hiermee is het voorstel aangenomen.

10 AANWIJZEN VOORZITTER IJMOND RAADSBIJEENKOMSTEN (agendapunt vervalt)

11 MOTIE 52 VAN 2013 INZAKE EXTRA MIDDELEN VOOR ARMOEDEBESTRIJDING – GEMEENTELIJK ARMOEDEBELEID

De voorzitter: Motie 52 is ingediend door PvdA, LGV, Velsen Lokaal, de ChristenUnie, SP en GroenLinks. Het onderwerp is: extra middelen voor armoedebestrijding en het gemeentelijke armoedebeleid.

Ik stel u voor deze motie op de gebruikelijke wijze te behandelen.

- Een toelichting en het voorlezen van het dictum namens de indieners door de heer Stapper.
- Reactie van de vakwethouder, de heer Verkaik.
- Eventuele reacties van de fracties.
- Gelegenheid voor de wethouder om een tweede instantie te reageren.
- Eventuele reactie van de indiener.
- Eventuele stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

Het woord is aan mijnheer Stapper.

De heer Stapper: Dank u wel voorzitter.

De raad van Velsen is van mening dat het college de door het kabinet geboden beleidsvrijheid ten volle moet benutten en de incidentele middelen die voor 2013 en de structurele middelen die voor 2014, 2015 en verder aan het gemeentefonds worden toegevoegd ook daadwerkelijk voor de bestrijding van armoede te gebruiken.

Het dictum:

'... draagt het college op inzichtelijk te maken om welk bedrag het voor onze gemeente gaat, deze middelen in 2013 in te zetten voor armoedebestrijding en de extra middelen in de begroting 2014 en 2015 en verder op te nemen in het armoedebeleid.'

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Verkaik: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met de opmerking dat het college positief staat ten opzichte van deze motie. Zij is echter lastig uitvoerbaar tot niet-uitvoerbaar. U hebt de Perspectiefnota in juli vastgesteld waarmee we de opdracht hebben de begroting te formuleren. Daar was een motie van deze orde veel meer op haar plaats geweest. Over enkele weken hebben we de behandeling van de begroting die we al aangeleverd hebben. Feitelijk kunnen we dus niets meer doen om gelden voor 2014 en 2015 op te nemen in de begroting. Dat is onmogelijk. Dit is het slechte nieuws.

Het goede nieuws is dat wij vooruitlopend op deze motie in de Perspectiefnota al hebben opgenomen dat wij extra gelden willen toebedelen aan het armoedebeleid. Ik lees u hierover even de tekst voor op pagina 26 van de Perspectiefnota over de extra gelden van het kabinet:

'Wij stellen voor dit extra budget daadwerkelijk te besteden aan inkomensondersteuning en dat op te nemen in de begroting van 2014 en 2015. Op dit moment is het nog onzeker om welke bedragen het voor de gemeenten gaat en wat de voorwaarden zijn die het kabinet stelt. Wel steunen wij de gedachte in het regeerakkoord om bijzondere aandacht te geven aan de volgende doelgroepen: gezinnen met kinderen, werkenden met minimaal inkomen en de ouderen met een klein pensioen.'

Conform de door u aangenomen Perspectiefnota hebben we dit op dezelfde wijze verwoord in de begroting van 2014. Eigenlijk is deze motie dus niet uitvoerbaar. Dat is echter niet erg, want we hadden al aan u voorgesteld om het zo te doen.

Ik leg dit aan u voor, want een onuitvoerbare motie positief adviseren is niet juist. Haar overbodig verklaren, laat ik aan u over. Ik wil u wel de suggestie meegeven om haar in te trekken, omdat het gevraagde al geregeld is. Behalve de informatie over de bedragen, want die zijn nog steeds niet bekend. Ik geef u een indicatie: de toezegging voor 2013 bedraagt landelijk 20 miljoen euro. Wij krijgen in het gemeentefonds ongeveer 0,33% uit dat budget. Met de natte vinger is dat 58.000 euro. Voor 2014 is het landelijk 80 miljoen euro en in 2015 is het 100 miljoen euro op rijksniveau. Daarvan gaan bedragen af voor het landelijk beleid, dus het is onduidelijk wat dat dan voor ons wordt. Die 80 miljoen euro zal ongeveer 240.000 euro zijn, maar nogmaals de definitieve bedragen die aan het gemeentefonds worden toebedeeld zijn nog niet bekend. Dat antwoordt kan ik dus niet geven.

Bij dezen mijn toelichting en u mag ermee doen wat u goeddunkt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Verkaik voor uw toelichting. Welke fracties willen er reageren?

De heer Stapper bij interruptie: Mag ik ook in deze ronde reageren? Of moet ik wachten?

De voorzitter: U komt als indiener zo direct weer aan het woord. Zo is het reglement. Welke fracties willen reageren? Het CDA, Velsen Lokaal, LGV, D66 Velsen, ChristenUnie en de VVD. De LGV krijgt als eerste het woord.

De heer Bal: Voorzitter, horende de reactie van de wethouder is deze motie eigenlijk een steun in de rug voor het college. De wethouder geeft zelf aan dat er in de Perspectiefnota nog geen duidelijkheid is. Het argument dat hij gebruikt, dat de begroting niet gewijzigd kan worden, scheelt ons een paar dagen vergaderen. Dan hoeven we volgende maand ook niet meer aan te schuiven. Dat krijgt u er bij mij niet in, wethouder.

U spreekt van natte vingers. Wij willen het inzichtelijk hebben, wij willen geen natte vingers. Als u dat niet kunt, horen we dat graag naar aanleiding van het aannemen van deze motie.

De LGV blijft dus achter deze motie staan, ook al zouden we haar volgens het betoog van de wethouder moeten intrekken. De argumenten die de wethouder hiervoor gebruikt, raken kant noch wal.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Kant noch wal? Het zal er tussenin liggen, denk ik. Het is wel een belangrijk feit dat de wethouder zegt dat het al geregeld is in de Perspectiefnota en in de begroting. Toch willen we absoluut onze steun blijven geven aan deze motie. Tenzij deze wordt ingetrokken, natuurlijk. Vooral omdat het om een belangrijke groep gaat die juist door de crisis gevormd is en die nu in de problemen komt. Als we op deze wijze die groep kunnen bereiken, zal de ChristenUnie absoluut voor stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Voor de VVD is het verhaal van de wethouder duidelijk. Het feit dat het al is opgenomen in de Perspectiefnota en ook de argumenten die genoemd zijn, maken deze motie voor ons overbodig. We zullen haar dan ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.'

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal heeft deze motie ondersteund, omdat zij het erg belangrijk vindt dat er voldoende financiële middelen zijn voor de armoedebestrijding en het armoedebeleid. Het is plezierig om te horen dat we hiermee al ingestemd hebben met de Perspectiefnota, maar voor ons blijft overeind dat wij erg graag inzichtelijk willen hebben om welke bedragen het gaat voor onze gemeente. Daarom alleen al hopen wij dat de Partij van de Arbeid de motie toch in stemming brengt. Dan kunnen we daarmee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie heeft erg zitten dubben over deze motie, omdat het naar ons idee al duidelijk is dat het is opgenomen in de Perspectiefnota. Dat bevestigt ook de wethouder. Als we het over nattevingerwerk hebben; het is nog volstrekt onduidelijk welke middelen wij precies krijgen toebedeeld. Er zijn al middelen beschikbaar gesteld. Maar nogmaals, wij hechten veel waarde aan een goed armoedebeleid. Dus ja, wat stellen wij nu uiteindelijk vast? Daar hebben wij nu grote twijfels over, want je kunt wel zeggen dat in het regeerakkoord structurele middelen zijn vrijgemaakt, maar over welk bedrag praten we dan? De wethouder noemt het iets wat nog steeds onzeker is. Ik denk dat als we dit al vastgesteld hebben in de Perspectiefnota en als dat duidelijk is kan het gewoon worden meegenomen met wat er in het regeerakkoord is vastgesteld voor de gemeente Velsen. Het is voor ons dus nog even een vraag en ik hoop dat we daar nog duidelijkheid over krijgen. Schorsing? Als u mij duidelijk kunt maken wat het rijk geeft, wil ik wel een schorsing aanvragen. Tenminste, daar ga ik niet over, maar ik heb altijd wel de neiging om daarop te reageren.

De voorzitter: Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Voorzitter, het CDA gaf het al aan, wij vinden het ook een goede zaak om deze motie vandaag toch aan te houden. Als de indieners deze motie vanavond intrekken, is het een ander verhaal.

We volgen de mening van de wethouder hierin. Ik wil eigenlijk zeggen: kijk naar onze pagina 26 die we nog geen twee maanden geleden hebben vastgesteld met zijn allen. Dan komt er vanavond nog een motie waarmee we het allemaal eens zijn. Het staat overal in en het

collega gaat het uitvoeren en we gaan het allemaal doen. Maar dan gaan we er toch weer een motie aan wijden. Ik stel voor om straks te gaan schorsen hierover.

De voorzitter: U zei straks en dit is onvoltooid tegenwoordige toekomstige tijd. Dit impliceert dat ik doorga met de wethouder om te vragen of hij nog in tweede instantie wil reageren, alvorens ik naar de indiener ga.

Wethouder Verkaik: Ja, die behoefte voel ik wel. Om toch even wat onduidelijkheid weg te halen: de bedragen zijn nu nog niet bekend. Dat is wat ik bedoelde. Met die natte vinger prognosticeer ik ongeveer wat de bedragen zouden kunnen worden. Ik kan u in ieder geval toezeggen dat als bekend wordt wat die bedragen worden ik u daarover met een collegebericht zal informeren.

We zitten ook nog met de motie van de SP die is ingediend bij de Perspectiefnota over het onderzoek naar het bereik van armoede onder kinderen. Daar zijn we op dit moment ook mee bezig. Ik kan me voorstellen dat we op basis daarvan een betere invulling kunnen geven aan de extra gelden door ze in te zetten voor zaken die u aan het hart liggen.

Kortom: ik zeg u in ieder geval een collegebericht toe op het moment dat de bedragen bekend zijn. Dit is het eerste beslispunt uit uw vragen in de motie.

En wat het tweede punt betreft: u kunt de begroting wijzigen; die kan ik niet wijzigen. Die hebben we u al aangeleverd. Dat is wat ik zojuist bedoelde. En daarom is zij voor mij onuitvoerbaar.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer de wethouder. Dan ga ik nu naar de reactie van de indiener. Mijnheer Stapper heeft het woord.

De heer Stapper: Voorzitter, ik ben nog steeds zeer gemotiveerd om deze motie alsnog in stemming te brengen. Ik heb er een motivatie voor uitgeschreven waarom deze motie juist nu van belang is. Ik wil echter ook mijn mede-indieners daarvan op de hoogte stellen. Hiervoor vraag ik 5 minuten schorsing.

De voorzitter: U krijgt van mij 5 minuten schorsing.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Stapper.

De heer Stapper: Dank u wel voorzitter. We hebben over de motie gesproken. We hadden daar eigenlijk een kleine raad van indieners en mensen die zich afvroegen wat de motivatie was om deze motie te handhaven. De motivatie om deze te handhaven is de behoefte aan scherpste en aan precisie. Ik wil nu graag mijn motivatie voorlezen over: 'waarom nu deze motie?'

Waarom nu deze motie? Kan dit niet wachten tot over een paar weken als de begroting wordt behandeld voor de periode 2014-2017? Nee, deze motie kan niet wachten.

Al dit jaar, 2013, is extra geld beschikbaar gesteld. Dit betekent dat we bij wijze van spreken morgen al iets zouden kunnen doen. Iets extra's kunnen doen voor 270 huishoudens en 522 kinderen in Velsen. Wij willen niet wachten tot na de begrotingsbesprekingen, of wachten op de uitkomsten van onderzoek. In onze woningen draaiende de gasmeters al sneller. Het wordt kouder. De feestdagen komen eraan. De betrokken fracties willen dat zo spoedig mogelijk de gelden voor 2013 dit jaar nog worden besteed aan de armoedebestrijding.

Wij hebben ervoor gekozen om in één motie te spreken over 2013 en de komende jaren. Zo vermijden we dat er over een paar weken nog eens een motie wordt ingediend. Vandaar deze combinatie.

Voor 2014-2015 komt er ook geld beschikbaar voor armoedebestrijding. In die periode echter moet het Rijk nog eens 6 miljard euro bezuinigen. Met deze motie geven we een duidelijke boodschap aan de nieuwe raad die al over vijfenhalve maand aantreedt. De boodschap is dat deze gelden gereserveerd zijn voor armoedebestrijding en niet voor andere doelen mogen worden gebruikt. Ook niet als wisselgeld voor de bezuinigingen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw motivering namens de indieners.  
Dan gaan we nu over tot de stemverklaringen. Wie wil er een stemverklaring geven?  
Velsen Lokaal en GroenLinks. Velsen Lokaal heeft het woord.

Mevrouw Van Ombergen: Ja dank u wel. Er was even commotie over of het wel of niet nodig was om deze motie alsnog in stemming te brengen. Mijnheer Stapper heeft zijn motivatie helder en duidelijk gemaakt. Velsen Lokaal kan zich daar volledig in vinden en vindt het belangrijk dat nog dit jaar naar die gezinnen en kinderen een signaal uitgaat en ook een bijdrage. Vandaar dat wij het zeer belangrijk vinden om deze motie in zijn totaliteit in stemming te brengen. Ik hoop dat deze motie op een meerderheid kan rekenen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u. U weet dat GroenLinks voorshands geen voorstander is van het indienen van overbodige moties. Ik weet dat deze wel zinvol is. Ten eerste omdat het voor de feestdagen heel erg prettig zou zijn als er wat gedaan werd aan de armoedebestrijding. Ook is ons inmiddels bekend dat de voedselbank steeds minder middelen binnen krijgt. Wat dat aangaat, zouden we daar ook naar kunnen kijken.

Als punt één zie ik: inzichtelijk maken over welk bedrag het voor onze gemeente gaat. Dat kun je op twee manieren uitleggen. Je kunt zeggen: welk bedrag krijgen we daarvoor binnen? Maar je kunt ook zeggen: welk bedrag is er nodig? Misschien kunnen we ons daarop richten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Ik ga nu de motie in stemming brengen.

Wie is voor motie 52? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, SP, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en GroenLinks.

Wie is tegen deze motie? De VVD. Dit betekent dat de motie is aangenomen.

Er zijn geen agendapunten meer aan de orde. Derhalve nodig ik u uit om na te praten over deze vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op 17 oktober 2013

De griffier,

De voorzitter,