

**Nota behandeling zienswijzen  
ontwerp-bestemmingsplan  
"Zeezicht"  
dd 6 juni 2013**

**Inhoudsopgave:**

Overzicht van de ontvangen zienswijzen voorzien van commentaar .....	2
1. Provincie Noord-Holland.....	2
2. Strandpaviljoen Zuidpier .....	4
3. Wintertaling Advocaten .....	4
4. Houthof Buruma .....	5
5. Gemeente Amsterdam.....	6
6. M.A.J. Dekkers-Dorrepaal .....	8
7. Stichting Historisch Erfgoed.....	8
8. Camping "De Duindoorn" .....	8
9. E.W.M. Oorthuis .....	9
10. OBA Bulk Terminal Amsterdam.....	9
11. Rietlanden Terminals .....	10
12. igma Bulk Terminal .....	10
13. Gijs Heutink advocaten .....	10
14. Hotzone .....	12
15. Hollands Noorderkwartier .....	13
16. Eneco .....	15
17. Rijkswaterstaat .....	15
18. J.C. Bais .....	15
19. Dorpsraad Wijk aan Zee .....	16
20. IJmuidense Rondvaart Maatschappij .....	16
21. R. Timmers.....	17
22. Windpark IJmond .....	17
23. Beach Inn .....	17
24. Zilt aan Zee .....	18
25. Aloha .....	18
26. Gemeente Beverwijk .....	19
27. Smal Otte advocatuur .....	19
Ambtshalve wijzigingen .....	21
Sessie raad 23-5-2013.....	21
Conclusies.....	22
Verbeelding:.....	24
.....	24
.....	24
Bijlage 1: Nadere onderbouwing milieudienst (aanvullingen op de toelichting).....	25
Bijlage 2: Memo provincie geluidszone.....	26
Bijlage 3: Ingediende zienswijzen.....	27

# Overzicht van de ontvangen zienswijzen voorzien van commentaar

Het ontwerpbestemmingsplan "Zeezicht" heeft ter inzage gelegen van 18 januari tot en met 28 februari 2013. Een ieder heeft tijdens de termijn van terinzageligging schriftelijk op het plan kunnen reageren. Er zijn 27 zienswijzen ontvangen (bijlage 1). Hieronder volgt een samenvatting van de ingediende (ontvankelijke) zienswijzen voorzien van commentaar.

## 1. Provincie Noord-Holland

reactie:

In het ontwerp bestemmingsplan zijn de volgende provinciale belangen in het geding:

1. Met betrekking tot Luchtkwaliteit:
  - a. Verzoeken wij u de toelichting aan te vullen met de bijdrage van de stoffen arseen, cadmium, nikkel en B(a)P als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan Zeezicht.
  - b. Jaarlijks publiceert de minister van infrastructuur en milieu op 15 maart gegevens over achtergrondconcentraties van luchtkwaliteit. U gaat uit van verouderde gegevens.
  - c. Het bestemmingsplan Zeezicht faciliteert allerlei activiteiten die niet zonder meer sporen met hoofdstuk 5.2 van de Wet milieubeheer en bijlage 2 van die wet.
  - d. Het bieden van meer ruimte aan evenementen op het strand, schaalvergroting van en overnachting in strandpaviljoens, vakantiebungalows en strandhuisjes wringt met de eisen voor luchtkwaliteit.
  - e. Voor de luchtkwaliteit heeft er geen toetsing plaatsgevonden uit de richtwaarden uit bijlage 2 Wm vanwege mogelijke verkeersaantrekkende werking op de Reijndersweg voor de locaties: strand, horecagelegenheden en forteiland. Op deze locaties dient u conform de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 te toetsen aan de luchtkwaliteitsnormen, rekening houdend met het blootstellingscriterium.
  - f. U dient te toetsen aan artikel 5.16 Wm. Hierbij kunt u niet uitgaan van de analogie met 1500 woningen met één ontsluitingsweg.
  - g. Voor de toetsing op het strand en Forteiland dient u inzicht te geven in de toename van het aantal blootgestelden indien sprake is van een overschrijding van de grenswaarden

Blijkens de conclusie in § 5.3.3 van de toelichting bent u van oordeel dat luchtkwaliteit geen knelpunt vormt bij het vaststellen van dit bestemmingsplan. Vanwege bovenstaande zijn wij het hier niet mee eens omdat:

- Het aantal blootgestelden binnen het overschrijdingsgebied zal toenemen;
  - U de bijdrage als gevolg van het bestemmingsplan Zeezicht niet inzichtelijk hebt gemaakt;
  - U niet hebt getoetst op locaties waar conform Rbl 2007 aan getoetst dient te worden aan de luchtkwaliteitseisen conform het blootstellingscriterium;
  - Omdat u uitgegaan bent van verouderde gegevens
2. Met betrekking tot Wind op Land is in het geheel niet ingegaan op wijzigingen van het provinciaal windenergiebeleid. De provinciale ruimtelijke verordening is op dit punt in december 2012 vastgesteld. In de verordening is een direct werkend artikel 32 lid 2 opgenomen dat zegt dat voor gebieden buiten de Wieringermeer uitsluitend windturbines kunnen worden vervangen door dezelfde of kleinere exemplaren maar geen nieuwe windturbines mogelijk mogen worden gemaakt. Wij achten het noodzakelijk dat u de toelichting aanvult door in te gaan op het Beleidskader Wind op Land van de provincie. Voorts dient u plaatsing van windturbines conform de verordening in de regels van het bestemmingsplan uit te sluiten.
  3. Met betrekking tot externe veiligheid:
    - a. De gasleiding op de verbeelding sluit niet aan bij de tekst van de toelichting § 5.2.2.2 dat over een olieleiding spreekt. In § 8.3.15 gaat het echter weer over een gasleiding.

- b. De volgende risicobronnen zijn niet in kaart gebracht:
  - Kleine propaantanks
  - Bestaande windturbines aan de Reijndersweg
  - Bovengrondse gasleiding op het terrein van NUON
  - Het vervoer van gevaarlijke stoffen op zee en op de waterweg aan zeezijde van de sluisen
- c. U dient het plaatsgebonden risico in acht te nemen conform het BEVI, BEVB en het c-RNVGS/BTEV. Deze wordt met name niet in acht genomen bij de transportleidingen vanaf de Noordzee. U maakt kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten mogelijk en er zijn op dit moment kwetsbare objecten aanwezig op en rond de sluiselanden.
- d. U dient het groepsrisico te verantwoorden

Indien het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de verordening, dan wel de wet Milieubeheer dan zullen wij een reactieve aanwijzing conform artikel 4.2 Wro overwegen.

commentaar:

1. Met betrekking tot luchtkwaliteit:
  - a. De toelichting is aangevuld met onderzoeken met de bijdrage van de stoffen arseen, cadmium, nikkel en B(a)P als gevolg van het bestemmingsplan.
  - b. De toelichting is op dit punt aangepast met de meest actuele gegevens die bij vaststelling ter beschikking zijn.
  - c. Zie antwoord onder a en b
  - d. Vakantiebungalows worden niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan Zeezicht. Met betrekking tot overnachting in de strandhuisjes tonen de meest actuele gegevens aan dat bij het maximeren van het aantal overnachtingen tot 3 maanden per jaar er geen overschrijdingen zijn met betrekking tot significante blootstellingen voor fijnstof. Met betrekking tot de afwijkingsbevoegdheid om het overnachten in de Paviljoens mogelijk te maken blijkt uit de meest actuele gegevens dat ook hier geen sprake is van overschrijding van blootstellingscriteria. In de regels voor afwijking zal expliciet worden aangegeven dat het college uitsluitend een omgevingsvergunning kan afgeven als de activiteiten voldoen aan de Wet milieubeheer en de Natuurbeschermingswet. De gevolgen voor uitbreiding van oppervlakte activiteiten voor de strandpaviljoens zijn in niet betekenende mate. Voor bovenstaande zaken zal de toelichting de onderbouwing worden gegeven.
  - e. Op het punt van verkeersaantrekkende werking op de Reijndersweg is de toelichting aangevuld met een nadere onderbouwing
  - f. Op het punt van toetsing aan artikel 5.16 Wm zal de toelichting worden aangevuld
  - g. Op zowel het Forteiland als het strand worden de grenswaarden niet overschreden en dienen het aantal blootgestelden derhalve niet te worden beschouwd. Ook hier wordt in de toelichting nader op ingegaan.
2. De dag waarop het besluit tot wijziging van de provinciale ruimtelijke verordening met betrekking tot wind op land is gepubliceerd viel op dezelfde dag als dat het college het ontwerp bestemmingsplan Zeezicht heeft vrijgegeven voor het indienen van zienswijzen. Wij hebben kennisgenomen van de betreffende artikelen en hoewel wij uw beleid op dit punt uitdrukkelijk niet onderschrijven zullen wij alle mogelijkheden tot het plaatsen van windturbines uit het bestemmingsplan Zeezicht verwijderen.
3. Met betrekking tot externe veiligheid:
  - a. Per abuis is over olieleiding gesproken terwijl het over een gasleiding gaat. De regels en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zijn overeenkomstig de feitelijke situatie. De plaatsgebonden risicocontour en de invloedzone zoals in de toelichting is beschreven zijn ook overeenkomstig de feitelijke situatie.
  - b. De risicobronnen zoals genoemd in de zienswijze hoeven niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Wel zal de toelichting worden aangevuld met de gegevens over de windmolens en het vervoer van gevaarlijke stoffen op de waterweg aan de zeezijde van de sluisen.
  - c. Behalve bij de strandhuisjes aan de noordkant hebben we acht genomen van alle pr contouren.
  - d. Bij de omschrijving van de diverse risicobronnen is het groepsrisico verantwoord. Voor de aardgastransportleiding vanaf de Noordzee wordt een verantwoording van het groepsrisico worden toegevoegd.

Het bestemmingsplan zal worden aangepast:

## **2. Strandpaviljoen Zuidpier**

reactie:

Wij willen geen uitbreidingsmogelijkheden in de vorm van een activiteitencentrum die naast het organiseren van activiteiten ook een beperkte vorm van horeca mogen voeren. Dit gaat ten koste van de bestaande horeca. Het is goed dat de nu bestaande paviljoens de mogelijkheid krijgen dit zelf te organiseren.

commentaar:

Het toestaan van beperkte horeca in een bouwvlak bij de aanduiding activiteitenstrand is niet (veel) meer dan het bestemmen van de huidige feitelijke situatie. Wij zijn van mening dat het toestaan van horeca 1a op 50m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlak niet leidt tot duurzame ontwrichting van de bedrijfsvoering van 4 paviljoens van 1200m<sup>2</sup> horeca per stuk waarvan 600m<sup>2</sup> bebouwd.

## **3. Wintertaling Advocaten**

reactie:

1. Het bestemmingsplan lijkt, voor wat betreft de oppervlakte-eis voor de strandpaviljoens te strak te zijn geformuleerd en dient het huidige gebruik te worden gelegaliseerd. Sinds 2009 heeft het paviljoen Timboektoe het huidige oppervlak. In de visie van Timboektoe is haar paviljoen volledig binnen de 1200m<sup>2</sup>. Het bestemmingsplan dient in gelegaliseerd gebruik daarvan te voorzien. Het is onvoldoende duidelijk of en op welke wijze het plan daarin voorziet. Die duidelijkheid moet er komen.
2. De afstandsnorm van 7,5 meter tussen de paviljoens wordt onvoldoende onderbouwd. Gerekend dient te worden vanaf de 'footprint' ongeacht het al dan niet bebouwd zijn, dus zelfs vanaf het enkel in gebruik zijn van een onbebouwd terras. Deze interpretatie blijkt niet uit het plan of is op dit punt te onduidelijk. Timboektoe acht deze norm tevens onwenselijk en onpraktisch bijvoorbeeld om zandverstuivingen te beteugelen. Wij begrijpen niet waarom deze afstandsnorm wordt gehanteerd. Bij vergelijkbare situaties in Bloemendaal en Zantvoort. Een landelijke norm bestaat evenmin.
3. Timboektoe verzoekt 150m<sup>2</sup> van de uitbreiding "activiteitenstrand" aan Timboektoe te gunnen om de surfclub Hui Nalu uit te kunnen plaatsen naar die locatie. Het beeld dat de toelichting bij het plan opwerpt dat Timboektoe de vereniging op straat wil zetten is onjuist.
4. De parkeervoorzieningen op de Reijndersweg zijn te beperkt om op hoogtijdagen in de parkeerbehoefte te voorzien.
5. Een wijziging van het bestaande bestemmingsplan om drie volwaardige paviljoens mogelijk te maken kan niet. Daarvoor is ruimtelijk noch commercieel ruimte. De huidige exploitatie- en businessmodellen zijn gebaseerd op 2 volwaardige paviljoens en 1 sport- en surfclub met beperkte horecaruimte. Op papier hadden de 3 paviljoens wel hetzelfde oppervlak in gebruik maar feitelijk had Timboektoe al een deel van de sport- en surfclub in gebruik. De exploitatie is naderhand gesplitst en is de sport- en surfclub gaan groeien naar hun theoretische oppervlak.
6. Met een wijzigingsbevoegdheid worden overnachtingen mogelijk gemaakt. Dit is onwenselijk in verband met de (grootschalige) strandfeesten en evenementen die juist voor de exploitatie van de paviljoens essentieel zijn. De geluidsdruk van deze activiteiten is te groot om overnachtingen toe te staan.
7. Uitbreiding in zuidoostelijke richting zou volgens de toelichting niet mogelijk zijn in verband met de noodzakelijke calamiteitenstrook. Rijkswaterstaat neemt daarvoor echter 10 meter en niet meer. Dat moet dan ook in het plan worden bepaald.

Commentaar:

1. De feiten zijn:
  - a. In het vigerende bestemmingsplan Noorderstrand Zuid is per paviljoen 900m<sup>2</sup> horeca bestemd waarvan 450m<sup>2</sup> bebouwd. Dit is het huidige gelegaliseerde gebruik.
  - b. Na in werkingtreding van het bestemmingsplan betreft het gelegaliseerde gebruik 1200m<sup>2</sup> waarvan 600m<sup>2</sup> bebouwd.
  - c. Op 15 februari 2013 heeft een ambtenaar van de gemeente Velsen geconstateerd dat Timboektoe een oppervlakte van minimaal 1500m<sup>2</sup> in gebruik heeft. Hiermee voorziet het bestemmingsplan in gelegaliseerd gebruik (van 900m<sup>2</sup> naar 1200 m<sup>2</sup>) en

niet in het huidige gebruik. De 1200m<sup>2</sup> die in het bestemmingsplan wordt toegestaan past bij de fysieke ruimte die hiervoor beschikbaar is.

2. De wet zegt: Een bestemmingsplan wordt vastgesteld ten behoeve van een "goede ruimtelijke ordening". Goede ruimtelijke ordening betekent de ruimte zo optimaal mogelijk te verdelen zodat de beoogde functies en bouwmogelijkheden van gronden een plaats krijgen met zo min mogelijk negatieve invloeden van of invloeden op de functies en bouwwerken in de omgeving. In onderhavig geval zijn 3 paviljoens van 1200m<sup>2</sup>/stuk mogelijk gemaakt waarbij de ruimte tussen de paviljoens minimaal 7,5 meter mag zijn. De Veiligheidsregio Kennemerland heeft geadviseerd tussen de paviljoengebouwen een ruimte van minimaal 10 meter en tussen de overige bouwwerken (bijvoorbeeld terrasschermen) minimaal 7,5 meter tussenruimte op te nemen in het bestemmingsplan vanwege vuuroverslag bij branden. Het bestemmingsvlak (Horeca) biedt de mogelijkheid uitvoering te geven aan de realisatie van 3 paviljoens van 1200m<sup>2</sup> (waarvan 600m<sup>2</sup> bebouwd en 600m<sup>2</sup> onbebouwd) met een tussenruimte van 7,5 meter. Omdat de 7,5 meter een risico op negatieve invloeden van de omgeving significant verkleint wordt daarmee een optimale ruimteverdeling verkregen. Het getuigt dan ook van goede ruimtelijke ordening deze 7,5 op te nemen in het bestemmingsplan.
3. Het gunnen van een perceel voor exploitatie is een private aangelegenheid waar het bestemmingsplan niet over gaat.
4. In de toelichting is voldoende onderbouwd hoeveel parkeerplaatsen nodig zijn voor de voorzieningen aan de Reijndersweg. Dit is de helft van wat er feitelijk is. Op het moment dat de mogelijkheid zich voordoet om extra parkeerplaatsen aan te leggen, bijvoorbeeld bij de Averijhaven, zal dit gebeuren. Wij zijn echter van mening dat de kosten niet in verhouding staan met het gebruik op een aantal dagen per jaar dat de overlast plaatsvindt.
5. Wij hebben drie paviljoens gelijk getrokken en daarmee de mogelijkheden in de bedrijfsvoering voor alle drie de paviljoens verruimd. Het is vastgesteld beleid van de gemeente om globaler te bestemmen en daarmee de ondernemer meer gelegenheid te geven zijn bedrijfsvoering in te richten zoals de ondernemer dat wil.
6. Wij zijn van mening dat het toestaan van overnachtingen past binnen het beleid en binnen de bestemming. Daarnaast is het slechts 12 maal per jaar mogelijk ontheffing te krijgen ten behoeve van geluidsoverlast conform art 4.2 apv. Binnen deze kaders is het met een afwijkingsbevoegdheid mogelijk de horecafunctie uit te breiden ten behoeve van het bedrijfsmatig verstrekken van logies.
7. Binnen het bestemmingsvlak en de wetenschap dat het zeewater in de winterperiode hoog kan komen te staan is het bestemmingsplan uitvoerbaar. Met de genoemde calamiteitenstrook en de aangroeimogelijkheden van het achterliggende duin zien wij geen noodzaak het bestemmingsvlak uit te breiden en past het vlak in binnen de kaders van een goede ruimtelijke ordening.

#### **4. Houthof Buruma**

reactie:

De bezwaren van Tata richten zich tegen de mogelijkheid om strandhuisjes met nachtverblijf toe te staan en de bijbehorende uitgevoerde beoordeling luchtkwaliteit § 5.3 van de plantoelichting. De bezwaren zijn als volgt:

- Er zijn verouderde luchtkwaliteitsgegevens gebruikt van de Monitoringstool.
- Het recent verrichte bronnenonderzoek dat nog moet worden verdisconteerd in de GCN-kaarten laat ter plaatse van de geprojecteerde strandhuisjes een overschrijding van de achtergrondconcentratie fijnstof zien. De conclusie in de toelichting dat de fijnstofnormen ter plaatse van de strandhuisjes niet worden overschreden kunnen als onjuist worden beschouwd.
- Daarbij vraagt Tata zich af hoe de conclusie uit de toelichting dat de fijnstofnormen niet worden overschreden zich verhoudt tot de overweging uit de toelichting dat nog bronnenonderzoek loopt en dat de kans groot is dat hieruit blijkt dat inderdaad overschrijding van de fijnstofnorm optreedt. Tata vindt dat de uitkomsten van dit bronnenonderzoek moeten worden meegenomen bij de beoordeling van de luchtkwaliteit bij de strandhuisjes.
- Tata is van mening dat de bouw en gebruik van strandhuisjes zo dicht bij de inrichtingsgrenzen uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening onwenselijk is. Dit is voor Tata Steel een aanzienlijke inperking qua flexibiliteit in haar bestaande en haar toekomstige activiteiten.

- Tata vindt dat er onvoldoende is onderbouwd dat er voldoende geluidsruimte in het gezoneerde industriegebied IJmond beschikbaar is voor het stuwadoorsbedrijf Velserkom en de lichterlocatie
- Tata heeft bezwaar tegen de in het bestemmingsplan opgenomen voorzieningen voor het plaatsen van windturbines. Tata wijst op de strijdigheid met het provinciale beleid in deze. Tata meent dat de windturbines geen negatieve invloed op de bedrijfsvoering van Tata Steel mag hebben.

commentaar:

Ons commentaar valt uiteen in luchtkwaliteit, goede ruimtelijke ordening, geluidsruimte en windturbines:

- Met betrekking tot luchtkwaliteit wordt de toelichting aangevuld met de meest actuele gegevens en de daarbij behorende onderbouwing voor de functies in het bestemmingsplan. Verder verwijzen we u ons commentaar op de zienswijze van de provincie onder punt 1.
- Mede n.a.v. het bronnenonderzoek is in de nieuwe GCN gebruik gemaakt van 250mx250m vakken in plaats van kilometer vakken. Uit de genoemde gegevens uit de GCN 2012 blijkt dat ruimschoots kan worden voldaan aan de jaargemiddelde norm maar dat (tenminste) bij een deel van de strandhuisjes overschrijdingen van de etmaalgemiddelde norm optreden, namelijk van 1 – 7 dagen. De norm voor het aantal etmaalgemiddelde overschrijding is gerelateerd aan het aantal overschrijdingen per jaar, namelijk maximaal 35. Van belang is dat het nachtverblijf in de strandhuisjes slechts gedurende 3 maanden in de zomerperiode wordt toegestaan. Significante blootstelling zal dus ook slechts gedurende 3 maanden plaatsvinden. Nu blootstelling aan etmaalgemiddelde overschrijding slecht gedurende 3 maanden per jaar plaats kan vinden is aannemelijk dat binnen deze periode van 3 maanden veel minder dan 35 overschrijdingen plaats zullen vinden. In de toelichting wordt aangetoond er op geen van de milieuonderdelen beperkingen zijn voor het plaatsen van strandhuisjes op de in het bestemmingsplan aangegeven locatie. Ook de niet strikt wettelijke normen zoals het gemeten fijnstofgehalte geven aan dat het plaatsen van strandhuisjes op de betreffende locaties geen wrijving geeft. De strandhuisjes zijn geen nieuwe bestemming, enkel het overnachten wordt nu formeel ook toegestaan. De bestemming strandhuisjes wijzigt dan ook niet. Met een buffer van Natura2000 en ecologische hoofdstructuur tussen de inrichting Tata Steel en de strandhuisjes voldoet de locatie van de strandhuisjes aan de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening.
- De toelichting wordt aangevuld met een memo van de provincie, zijnde de zonebeheerder, waaruit blijkt dat zowel het lichterplan aan de IJ-palen als het stuwadoorsbedrijf Velserkom is meegenomen in het zonebeheermodel en dat de activiteiten voor geluid passend zijn. Velserkom is overigens al middels een raadsbesluit van 1 december 2011 opgenomen op het gezoneerde industrieterrein. Aangezien Velserkom niet langer onderdeel uit maakt van dit bestemmingsplan zal de toelichting met betrekking tot Velserkom geschrapt worden uit de plantekst.
- Het bestemmingsplan wordt gewijzigd en alle mogelijkheden voor het oprichten van windturbines worden uit het bestemmingsplan verwijderd. Voor verdere toelichting verwijzen wij u naar ons commentaar op de zienswijze van de provincie onder punt 2.

## **5. Gemeente Amsterdam**

reactie:

De ingediende zienswijzen van de Gemeente Amsterdam in combinatie met Haven Amsterdam NV (in oprichting) zijn als volgt:

1. De gemeente Amsterdam verzoekt de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 8.3.1 te laten vervallen. Aangenomen dat met deze afwijkingsbevoegdheid –de bepaling is niet geheel duidelijk- geldt dat de afwijkingsbevoegdheid in de weg staat en knelt met de in de Averbijhaven voorziene lichteractiviteiten. Wij vrezen dat (een eventuele toekomstige uitbreiding van) die activiteiten worden beperkt als het mogelijk is dat in de directe nabijheid een hotel of pension kan worden gerealiseerd.
2. De in artikel 14.3.1 opgenomen maxima dienen te vervallen. In de toelichting wordt opgemerkt dat aannemelijk is dat met de uitbreiding met de door Haven Amsterdam gewenste hoeveelheid lichtercapaciteit de milieunormen worden overschreden. Haven Amsterdam leidt hieruit af dat het bestemmingsplan maxima stelt aan te lichterplan tonnage ten behoeve van de bescherming van de milieukwaliteit. Haven Amsterdam stelt dat de

milieuwetgeving de milieukwaliteit borgt en het aan Gedeputeerde Staten, zijnde het bevoegd gezag terzake, om te bepalen welk aantal tonnages vanuit het oogpunt van milieukwaliteit acceptabel is en kan worden vergund. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om grenzen te stellen aan het aantal te lichten tonnages. Overigens is de aangevraagde stoffenmix een gunstige wijziging ten opzichte van het reeds vergunde.

3. Door de maximale tonnages gelijk te stellen aan de vergunde tonnages van het GS besluit d.d. 22-01-1998, miskent uw college dat de markt in de afgelopen 13 jaar in toenemende mate een beroep doet op de lichtervoorziening en dat de vergunde 2 miljoen ton ontoereikend is om dat beroep op te kunnen vangen. Mocht uw raad niettemin van mening zijn dat in het bestemmingsplan een maximum moet worden gesteld aan te lichten tonnages, verzoeken wij het maximum op 4,56 miljoen ton te bepalen.
4. De lichterlocatie maakt ten onrechte onderdeel uit van het gezoneerde industriegebied IJmond. Uit het geluidzonebeheermodel van de provincie blijkt dat te weinig geluidruimte voor het lichten van zeeschepen is opgenomen. Bovendien komt daarmee de voor Tata Steel gereserveerde geluidruimte onder druk te staan. Wij pleiten voor het opnemen van een afzonderlijke geluidzone voor de lichtervoorziening gedurende de periode dat de lichtervoorziening ter plaatse nog in bedrijf is. De op pagina 5 van de inspraakreactie van Haven Amsterdam blijkt dat de voorgestelde 50dB(A) contour reikt tot aan de zuidoever van het Noordzeekanaal en is zelfs iets kleiner dan de thans vergunde situatie. Een capaciteitsuitbreiding zal derhalve niet leiden tot een toename van de geluidbelasting of tot meer geluidsoverlast. Binnen deze geluidcontour zijn hoofdzakelijk water en duingebied aanwezig zodat de contour geen beperkingen voor Velsense woningbouwplannen oplevert. Verder voordeel is dat geen geluidruimte uit het gezoneerde industriegebied IJmond hoeft te worden gereserveerd. Er wordt geen risico gelopen dat de vastgestelde hogere waarde van het industrieterrein wordt overschreden. De lichtervoorziening zal aldus evenmin een bedreiging vormen voor de activiteiten van Tata Steel.

Tenslotte zal blijvend worden getracht het constructief op bestuurlijk en ambtelijk niveau voort te zetten in met name de Visie NZKG en de Milieudialoog. Wellicht kan uw raad de besluitvorming over het bestemmingsplan laten afhangen van de vaststelling van de Visie NZKG en de milieudialoog.

#### commentaar:

Ons commentaar is per punt als volgt:

1. Het economisch beleid van de gemeente Velsen met betrekking tot toerisme en recreatie geeft aan dat er behoefte is aan uitbreiding van bedrijfsmatig verstreken van logies met name in het kustgebied. Deze uitbreiding is overigens alleen mogelijk als dat past binnen de bestaande milieunormen. Mede door het opnemen van een maximum hoeveelheid te lichten bulk is deze hoeveelheid planologisch gegarandeerd.
2. Volgens vaste jurisprudentie dient de toelaatbaarheid van milieubelastende activiteiten in bestemmingsplannen te worden afgestemd op de aanwezigheid van gevoelige functies in de omgeving. In het startdocument over de Averijhaven heeft de raad van de gemeente Velsen zich uitgesproken voor een stand-still situatie voor alle milieuonderdelen ten gevolge van het lichten. Daarnaast heeft de raad met de economische agenda 2011-2014 vastgesteld om de functies op en rond het strand te verbreden inclusief het bieden van ruimte voor overnachting. De gemeente Velsen zet zich in voor groei en schaalvergroting op het strand. Wij kunnen niet aantonen dat meer dan de vergunde milieubelastende activiteiten past binnen de aanwezige gevoelige functies in de omgeving die bestemd zijn. Om deels aan uw wensen tegemoet te komen zal in het bestemmingsplan een voorwaardelijke afwijkingsbevoegdheid voor het college worden opgenomen. De voorwaarde is dat mag worden afgeweken van de maximum hoeveelheid te lichten bulk zoals omschreven in de regels als is aangetoond dat de te lichten hoeveelheid bulk past binnen het stand-still principe voor de immissie van alle milieuonderdelen. Het bestemmingsplan wordt aangepast door toevoeging van een afwijkingsbevoegdheid voor maximum te lichten hoeveelheid bulk.
3. Wij verwijzen u naar ons commentaar onder punt 2.
4. De toelichting wordt aangevuld met een memo van de provincie, zijnde de zonebeheerder, waaruit blijkt dat zowel het lichten aan de IJ-palen als het stuwadoorsbedrijf Velserkom is meegenomen in het zonebeheermodel en dat de activiteiten voor geluid passend zijn. In het startdocument Zeezicht is expliciet uitgesproken om geen aparte geluidszone voor het lichten op te nemen. Deze "juridische" oplossing is een middel om meer te kunnen lichten maar daarmee wordt het doel, acceptabele geluidsbelasting voor de bewoners van IJmuiden

niet geborgd. Bij verhoging van de lichtercapaciteit komt het cumulatief van beide geluidszones boven de maximaal toegestane geluidsbelasting. Hiermee gaat deze oplossing tegen de geest van de wet geluidhinder in die voorziet in een maximale geluidsbelasting van gevoelige bestemmingen. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

## **6. M.A.J. Dekkers-Dorrepaal**

### reactie:

Wij maken bezwaar tegen het feit bij de overgang van de actieve naar de passieve recreatiezone een gebied is aangewezen waar de opslag voor attributen ten behoeve van actieve strandrecreatie mag plaatsvinden (§4.4.4 van de toelichting). Om dit te kunnen uitvoeren moet een duincomplex worden afgegraven dat momenteel 2 meter hoog is, maar in januari nog 4 meter hoog. Dit duincomplex vormde een onderdeel van een uniek dynamisch duingebied van uitzonderlijke natuurwaarde dat vanaf de Zuidpier nog steeds in zuidelijke richting aangroeit. Wij verzoeken uw raad dit deel van het bestemmingsplan Zeezicht van goedkeuring te onthouden om te voorkomen dat de resterende zandlaag verder wordt afgegraven.

### commentaar:

Een bestemmingsplan geeft aan wat de functies en de bouwmogelijkheden van gronden mogen zijn maar niet over welke activiteiten er moeten plaatsvinden om aan die bouw en gebruiksmogelijkheden uitvoering te geven. De door u aangeduide gronden maken geen onderdeel uit van de ecologische verbindingzone of het Natura2000 gebied. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

## **7. Stichting Historisch Erfgoed**

### reactie:

Wij zijn blij dat het met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt om binnen een bepaald gebied meer strandhuisjes te plaatsen. Wij verzoeken u dit gebied naar noordelijke en zuidelijke richting uit te breiden zodat het gebied tussen paal 53.000 en 53.500 helemaal benut kan worden voor strandhuisjes. Bij Het Bolwerk is voldoende parkeergelegenheid (62 plaatsen) waarvan een groot deel benut kan worden ten behoeve van de strandhuisjes.

### commentaar:

De contouren van de wijzigingsbevoegdheid zijn gebaseerd op het zonebesluit en ruimtelijke uitgangspunten. Het college heeft bij besluit aangewezen welk deel van het strand ten behoeve van strandactiviteiten en welk deel van het strand ten behoeve van strandrecreatie kan worden gebruikt. Aan de zuidzijde van de wijzigingscontour begint het activiteitenstrand waar geen bebouwing op is toegestaan. Tussen de noordzijde van de wijzigingsbevoegdheid en de strandopgang is een gebied open gehouden om alle ruimte te geven aan strandrecreatie tussen vloedlijn en duinvoet. Door dit gebied open te houden ontstaat er een duidelijk onderscheid tussen de twee types strand en blijft de strandopgang duidelijk herkenbaar in het duinlandschap. Bij het opschuiven van de noordgrens zou de bebouwing ononderbroken doorlopen tot het activiteitenstrand waardoor er een menging van activiteiten- en familiestrand zou ontstaan en het aanzicht van de opgang verloren zou gaan tussen de bebouwing. Gezien het beeld en de recreatiemogelijkheden is dat onwenselijk.

## **8. Camping “De Duindoorn”**

### reactie:

Omdat ten tijde van opstellen van het vigerende bestemmingsplan werd beoogd de camping te verplaatsen zijn in dit vigerende bestemmingsplan een aantal wijzigingen ten opzichte van de toen feitelijke situatie vooruitlopend opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Echter is de verplaatsing niet doorgegaan en is de opgenomen bebouwing in zowel vigerende bestemmingsplan als het ontwerp bestemmingsplan onjuist. Wij vragen u in plaats van het totale oppervlak aan bebouwing voorzieningen a 400m<sup>2</sup> de huidige feitelijke situatie op te nemen in het bestemmingsplan Zeezicht. Deze is totaal 600m<sup>2</sup> en als volgt onderverdeeld:

- 140m<sup>2</sup> praathuis
- 180m<sup>2</sup> toiletgebouw, kantoor, wasserette, berging
- 90m<sup>2</sup> toiletgebouw
- 80m<sup>2</sup> beheerderswoning
- 50m<sup>2</sup> winkel
- 20m<sup>2</sup> garage



- 40m<sup>2</sup> opslag

Daarnaast is onze huidige terreinafscheiding 1.80 meter terwijl dit volgens de regels niet hoger mag zijn dan 1.0 meter. Wij verzoeken u dit aan te passen.

commentaar:

De regels zullen op basis van de zienswijze worden aangepast.

## **9. E.W.M. Oorthuis**

reactie:

Wij dienen de volgende bezwaren in waaronder dezelfde als de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan:

1. De bouwplannen voor de Kennemerboulevard, zoals ingediend op het voorontwerp, zijn niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
2. Inkomsten- en omzetzijden met het niet nakomen van beloften die de gemeente Velsen heeft aangeboden aan het begin van de ontwikkeling van het gebied.
3. Door de trage gang van zaken is de Chevronleiding opeens een obstakel
4. De bouw had veel eerder gerealiseerd kunnen worden als Velsen niet het standpunt had gehad dat het gebied door slechts één ontwikkelaar mag worden ontwikkeld.
5. Wij verzoeken u de bovenbouw van de blokken A en B te voorzien van de status permanente bewoning
6. Wij verzoeken u bredere bebouwing mogelijk te maken zoals met bergingen op de taluds.

commentaar:

Het college heeft in de inspraakrapportage het volgende commentaar gegeven. Dit commentaar is onverminderd van toepassing en dekt inhoud van de ingediende zienswijze.

1. Omdat in financiële en maatschappelijke zin geen concreet haalbaar plan ligt wordt in dit bestemmingsplan de voorgestelde ontwikkelingen niet mogelijk gemaakt. De activiteit "afwijken van het bestemmingsplan" uit de Wabo biedt overigens voldoende mogelijkheden om initiatieven die passen binnen de kaders van de kustvisie planologisch in te passen op het moment dat er een financieel en maatschappelijk haalbaar plan ligt.
2. Dit zijn geen ruimtelijke argumenten op basis waarvan het bestemmingsplan kan worden aangepast.
3. Op deze vraag refereren wij graag aan ons antwoord onder 1. Daarnaast is het op dit moment nog niet mogelijk woningen op deze locatie te bestemmen vanwege de olieleiding die voor de panden loopt. Vanwege deze olieleiding mogen in een zone van 30 meter aan beide zijden van de leiding geen (beperkt) kwetsbare objecten komen. Een woning valt in de categorie kwetsbaar object
4. Zie commentaar onder 2.
5. Zie commentaar onder 1 en 3
6. Voor het breder bouwen met bergingen is in het verleden een bouwvergunningaanvraag ingediend bij de gemeente. Dit is met name om stedenbouwkundige overwegingen niet gehonoreerd. Het oprichten van bergingen aan de zijde van het Kennemermeer is stedenbouwkundig ongewenst omdat dit de ruimtelijke kwaliteit aantast en van de zuid (zon) zijde van de bestaande panden een achterkantsituatie maakt. Dit is ongewenst.

## **10. OBA Bulk Terminal Amsterdam**

reactie:

De bepaling voor het maximum te lichten tonnage (artikel 14.3.1 van de regels) heeft ons verbaasd. Zoals bekend is Haven Amsterdam eigenaar van de IJ-palen en houder van de milieuvergunning voor het lichten. In de tussentijd bleek dat extra aanvoer en extra te lichten hoeveelheden bleken te kunnen worden toegestaan door middel van een gedoogbeschikking. Dat nu in het bestemmingsplan wordt vastgehouden aan de hoeveelheid in de sterk verouderde milieuvergunning (oorspronkelijk 1998) belemmert de bedrijfsvoering zeer en maakt een juiste afweging in de milieubelangen onmogelijk. Wij verzoeken u met klem de te lichten tonnages te schrappen uit de gebruiksregels.

commentaar:

Voor eventuele toekomstige correspondentie over de IJ-palen is het allereerst goed om vast te stellen

dat De Staat eigenaar is van de gronden waarin de IJ-palen staan. Aangezien er geen (beperkt) zakelijk recht op deze gronden is gevestigd is door natrekking De Staat der Nederlanden ook eigenaar van de IJ-palen. Voor het commentaar op deze zienswijze is dit, vooralsnog, van ondergeschikt belang. In het startdocument over de Averijhaven heeft de raad van de gemeente Velsen zich uitgesproken voor een stand-still situatie voor alle milieuonderdelen. Om deels aan uw wensen tegemoet te komen zal in het bestemmingsplan een voorwaardelijke afwijkingsbevoegdheid voor het college worden opgenomen. De voorwaarde is dat mag worden afgeweken van de maximum hoeveelheid te lichtenen bulk zoals omschreven in de regels als is aangetoond dat de te lichtenen hoeveelheid bulk past binnen het stand-still principe voor de immissie van alle milieuonderdelen. Bestemmingsplan wordt aangepast door toevoeging van een afwijkingsbevoegdheid voor maximum te lichtenen hoeveelheid bulk.

## **11. Rietlanden Terminals**

### reactie:

De bepaling voor het maximum te lichtenen tonnage (artikel 14.3.1 van de regels) heeft ons verbaasd. Zoals bekend is Haven Amsterdam eigenaar van de IJ-palen en houder van de milieuvergunning voor het lichtenen. In de tussentijd bleek dat extra aanvoer en extra te lichtenen hoeveelheden bleken te kunnen worden toegestaan door middel van een gedoogbeschikking. Dat nu in het bestemmingsplan wordt vastgehouden aan de hoeveelheid in de sterk verouderde milieuvergunning (oorspronkelijk 1998) belemmert de bedrijfsvoering zeer en maakt een juiste afweging in de milieubelangen onmogelijk. Wij verzoeken u met klem de te lichtenen tonnages te schrappen uit de gebruiksregels.

### commentaar:

Voor ons commentaar verwijzen we u naar het commentaar op de zienswijze van OBA Bulk Terminal Amsterdam

## **12. igma Bulk Terminal**

### reactie:

De bepaling voor het maximum te lichtenen tonnage (artikel 14.3.1 van de regels) heeft ons verbaasd. Zoals bekend is Haven Amsterdam eigenaar van de IJ-palen en houder van de milieuvergunning voor het lichtenen. In de tussentijd bleek dat extra aanvoer en extra te lichtenen hoeveelheden bleken te kunnen worden toegestaan door middel van een gedoogbeschikking. Dat nu in het bestemmingsplan wordt vastgehouden aan de hoeveelheid in de sterk verouderde milieuvergunning (oorspronkelijk 1998) belemmert de bedrijfsvoering zeer en maakt een juiste afweging in de milieubelangen onmogelijk. Wij verzoeken u met klem de te lichtenen tonnages te schrappen uit de gebruiksregels.

### commentaar:

Voor ons commentaar verwijzen we u naar het commentaar op de zienswijze van OBA Bulk Terminal Amsterdam

## **13. Gijs Heutink advocaten**

### reactie:

De zienswijze valt uiteen in de volgende punten:

1. Op welke wijze is bij het opnemen van de bubbelbestemming "Leiding – Olie" rekening gehouden met de voorgenomen herontwikkeling van cliënten en wat zijn de concrete gevolgen.
2. Wij verzoeken u, gelet op het zorgvuldigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel niet over te gaan tot het vaststellen van het bestemmingsplan zolang onduidelijkheid is over:
  - a. De omvang en de gevolgen van de veiligheidscontour en de belemmeringenstrook.
  - b. De mogelijkheden voor het verkleinen van de veiligheidscontour
  - c. De gehanteerde rekenmethode en de als gevolg daarvan te brede PR-contour
  - d. De gevolgen van de buisleiding, de veiligheidscontour en de belemmeringenstrook voor de voorgenomen herontwikkeling.
3. Welke alternatieven zijn door de gemeente onderzocht voor de olieleiding bijvoorbeeld:
  - a. Alternatieve locaties voor de pijpleiding
  - b. Het nemen van maatregelen aan de bron in plaats van het opnemen van een belemmeringenstrook
4. Wij menen dat de voorgenomen herontwikkelingen opgenomen moeten worden in het

bestemmingsplan omdat cliënten financieel en feitelijk in staat zijn de voorgenomen herontwikkeling uit te voeren.

5. Als de voorgenomen ontwikkelingen niet worden meegenomen verzoeken wij u de brief van de gemeente van 10 juli 2012 integraal in de plantoelichting op te nemen.
6. Graag vernemen cliënten welke gevolgen de uitbreiding van de horecafunctie, jaarrond openstelling en afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van logies, heeft voor de voorgenomen herontwikkeling. Deze gevolgen van de horecabestemming op de voorgenomen herontwikkeling zijn ten onrechte niet onderzocht.
7. Wat zijn de gevolgen van de verruiming van de Horecabestemming op het omzetten van recreatiewoningen naar wonen op de zuidkant van de Kennemerboulevard.
8. Op welke wijze heeft de gemeente rekening gehouden met het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid voor 10 eenheden recreatief nachtverblijf van 40m<sup>2</sup>/stuk op relatief korte afstand van de voorgenomen herontwikkeling.
9. Op de locatie van de wijzigingsbevoegdheid is de aanduiding "sv-vr" opgenomen waarvoor binnen de regels geen bepalingen zijn opgenomen. Wat wordt hiermee bedoeld?
10. Wat zijn de gevolgen van de gebiedsaanduiding "Geluidszone-Industrie" voor de voorgenomen herontwikkelingen?
11. Op termijn zal een nieuwe waterkering worden gerealiseerd om het bebouwde deel van de Kennemerboulevard tegen wateroverlast te beschermen. Deze waterkering is niet opgenomen in het bestemmingsplan. De omzetting van recreatiewoningen naar wonen aan de westzijde van de Kennemerboulevard zal naar verwachting pas kunnen plaatsvinden als de waterveiligheid ter plaatse is gegarandeerd. Kunt u dit nader toelichten.
12. Het bestemmingsplan zal leiden tot schade voor de cliënten vanwege:
  - a. Waardedaling vastgoed
  - b. Kosten voor aanpassen van de plannen voor herontwikkeling ter bestrijding van de overlast van de horeca
  - c. Derving van inkomsten/winst ten gevolge van het niet volledig of onvolledig kunnen uitvoeren van de voorgenomen herontwikkeling door het opnemen van de belemmeringenstrook van de buisleiding, uitbreiding horecabestemming en de "geluidszone-industrie".
  - d. Vertragingsschade, wanneer cliënten eerder hun herontwikkeling hadden kunnen uitvoeren hadden zij geen beperkingen ondervonden van de belemmeringenstrook van de buisleiding.

commentaar:

De primaire functie van een bestemmingsplan is het bieden van een toetsingskader voor het afgeven van omgevingsvergunningen ten behoeve van bouw en gebruik van gronden. De bestemmingen met bijbehorende bouwmogelijkheden zijn onderzocht op hun gevolgen op de omgeving en, andersom, of de bouw en gebruiksmogelijkheden aanvaardbaar zijn vanwege de omgeving. Als vanwege de omgeving al bouw en gebruiksmogelijkheden kunnen worden toegevoegd ten opzichte van de huidige feitelijke situatie, dan moet maatschappelijk en financieel worden aangetoond dat de beoogde ontwikkeling uitvoerbaar is omdat deze ontwikkelingen vaak een beperking opleveren voor de omgeving. Omdat als een beoogde ontwikkeling wel wordt bestemd maar niet wordt uitgevoerd dan wordt de omgeving voor niks beperkt vanwege het bestemmingsplan terwijl de feitelijke situatie geen belemmering is.

Alle toegevoegde functies in het gebied rondom de Kennemerboulevard zoals omzetten van recreatiewoning naar wonen en uitbreiding horeca is niks meer dan het bestemmen van de feitelijke huidige situatie waar planologisch geen belemmering voor is. In het geval van de woning geldt overigens dat dit vanwege het bestaande beleid niet gewenst is vanwege een tekort aan recreatiewoningen, maar het college bij brief van 6 december 2004 aan de minister al heeft gemeld dat het complex omgezet wordt van recreatiewoningen naar woningen. Voor het opnemen van bijvoorbeeld de waterkering zou betekenen dat dit niet overeenkomstig de feitelijke situatie is. Er is nog teveel onduidelijkheid of en waar hij komt. Als het nu wordt opgenomen in het bestemmingsplan betekent het een beperking op die gronden waar de aanduiding is opgenomen omdat daar niet gegraven en gebouwd mag worden zonder dat de situatie van waterveiligheid feitelijk is of zo goed als zeker wordt verbeterd. Ons commentaar op de door u aangedragen punten is als volgt:

1. De ligging van de olieleiding is vanaf 1982 een feitelijk gegeven. In het bestemmingsplan is een zone van 5 meter vanuit beide zijde van het hart van de buisleiding opgenomen waarbinnen niet gebouwd mag worden. De plaatsgebonden risicocontour is een wettelijke bepaling die voortvloeit uit het besluit externe veiligheid buisleidingen. De onderhavige

feitelijke situatie kan geen rekening houden met beoogde ontwikkelingen anders dan een sanering. Met sanering bedoelen we het saneren van de plaatsgebonden risicocontour door maatregelen aan de bron of het wegnemen van de bron. De gemeente is in overleg met de leidingeigenaar welke saneringsmogelijkheden er zijn die door het RIVM worden geaccepteerd.

2. Er is geen onduidelijkheid over de belemmeringenstrook (5 meter aan beide zijden van het hart van de buisleiding) en de plaatsgebonden risicocontour (30 meter aan beide zijden van het hart van de buisleiding). De Wet ruimtelijke ordening gebied een actueel planologisch regime vóór 1 juli 2013. Op het moment dat indiener een financieel en maatschappelijk haalbaar plan heeft en de sanering zoals beschreven onder 1 heeft plaatsgevonden kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het opschorten van vaststelling van het bestemmingsplan draagt daarom niet bij aan de rechtszekerheid hieromtrent. De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding de vaststelling van het bestemmingsplan op te schorten.
3. Zie commentaar onder 1.
4. Zoals in de door u aangehaalde brief van 6 juli 2012 is gesteld zijn indieners niet in staat geweest de haalbaarheid van het plan dusdanig aan te tonen dat een wijzigingsbevoegdheid opgenomen kon worden. Het direct bestemmen van de gewenste ontwikkelingen is daarmee ook niet mogelijk.
5. Er is geen aanleiding de brief integraal op te nemen in het bestemmingsplan.
6. Bij uitbreidingen van bouw of gebruiksmogelijkheden worden planologisch getoetst aan de huidige feitelijke situatie of reeds vergunde situatie. De door indiener beoogde ontwikkelingen zijn niet vergund. Het bestemmingsplan laat geen directe nieuwe ontwikkelingen toe die in strijd zijn met het plan kustvisie.
7. Er zijn geen planologische belemmeringen om de recreatiewoningen om te zetten naar een woonbestemming en tegelijkertijd het bestaande horecaregime te verruimen zoals in het bestemmingsplan is opgenomen.
8. Er is overwogen om een tijdelijke bestemming op te nemen echter, een tijdelijke bestemming mag alleen worden opgenomen als er een tijdelijke behoefte bestaat. Om de levendigheid en aantrekkelijkheid van het gebied te bevorderen is het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid een manier om recreanten en toeristen naar het gebied te trekken.
9. De opgenomen functieaanduiding staat voor "specifieke vorm van Verkeer – verblijfsrecreatie" en is per abuis op de kaart blijven staan nadat deze functieaanduiding is omgezet naar een wijzigingsbevoegdheid. Deze functieaanduiding zal worden verwijderd.
10. De opgenomen gebiedsaanduiding geluidszone is een verplichting vanwege het geluidsgezoneerde industriegebied IJmond. Met het ontwikkelen van het plan Kustvisie is hier rekening mee gehouden.
11. Zie de inleiding van het commentaar op dit punt.
12. Wij zijn van mening dat in dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt op basis waarvan een tegemoetkoming in de schade zoals bedoeld in afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening kan worden toegekend.

## **14. Hotzone**

reactie:

Wij zouden graag de volgende zaken geregeld zien:

1. De mogelijkheid om bedrijfsmatig logies te verstrekken
2. Het gelijk stellen van de 3 paviljoens leidt enkel tot verschuiving van activiteiten waar ruimtelijk en economisch geen nut en noodzaak voor is. Bijkomstig effect is dat we onze huurder Ozlines kwijtraken en met een lege winkel en m<sup>2</sup> blijven zitten. We willen expliciet voorzieningen als boardstalling inclusief horeca, winkel en terras faciliteren binnen de bestaande paviljoens en niet separaat op het strand.
3. De maximale voetprint van 1200m<sup>2</sup> vervalt waardoor Hotzone, ingeklemd tussen Aloha en Timboektoe, in de verdrukking komt. Zowel Timboektoe als Aloha komen nu al ruim boven de 1200m<sup>2</sup>. Verzoek om deze voetprint te handhaven.
4. Het Hoogheemraadschap heeft hier geen belangen waardoor wij gemakkelijk naar achteren kunnen en willen.
5. Het opnemen van een bouwvlak een klimtoren te realiseren zoals in gebruik bij BPN bij het Kennemermeer.

6. Wij zien graag dat de bouw- en nokhoogte op 6 meter wordt gesteld.
7. Wij zien graag dat wellness, zoals opgenomen in de begripsbepalingen, ook in ons paviljoen mogelijk wordt gemaakt.

Commentaar:

1. Met een afwijkingsbevoegdheid wordt het in het bestemmingsplan toegestaan om bedrijfsmatig logies te verstrekken.
2. Alle door indiener aangegeven functies zijn mogelijk in de bestemming Horeca waar het paviljoen invalt
3. De feiten zijn:
  - a. In het vigerende bestemmingsplan Noorderstrand Zuid is per paviljoen 900m<sup>2</sup> horeca bestemd waarvan 450m<sup>2</sup> bebouwd. Dit is het huidige gelegaliseerde gebruik.
  - b. Na in werkingtreding van het bestemmingsplan betreft het gelegaliseerde gebruik voor alle paviljoens: 1200m<sup>2</sup> waarvan 600m<sup>2</sup> bebouwd.
  - c. Op 15 februari 2013 heeft een ambtenaar van de gemeente Velsen geconstateerd dat Timboektoe en Aloha een oppervlakte van minimaal 1500m<sup>2</sup> in gebruik hebben en Hotzone minimaal 1450m<sup>2</sup>.

Zoals gezegd voorziet het bestemmingsplan in een legaal gebruik van 1200 m<sup>2</sup> voor ieder paviljoen. De 1200m<sup>2</sup> die in het bestemmingsplan wordt toegestaan past bij de fysieke ruimte die hiervoor beschikbaar is en er is geen aanleiding de bestemmingsgrens naar het oosten (achteren zoals u het zegt) aan te passen.

4. Zie ons commentaar gegeven onder punt 3
5. Bij het opstellen van het startdocument en uiterlijk bij het voorontwerp bestemmingsplan kunnen initiatieven worden meegenomen ter afweging. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast. Het staat u overigens vrij om na vaststelling een principeverzoek of omgevingsvergunningaanvraag in te dienen.
6. De bouwhoogte van de paviljoens is in het bestemmingsplan op 6 meter gesteld. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.
7. In het kader van het globaler bestemmen past deze functie in de horecabestemming. De parkeernormen voor wellness zijn niet expliciet opgenomen in de vastgestelde parkeernota maar de daaraan gerelateerde parkeernormen zijn lager dan die voor Horeca en daarmee passend.

## **15. Hollands Noorderkwartier**

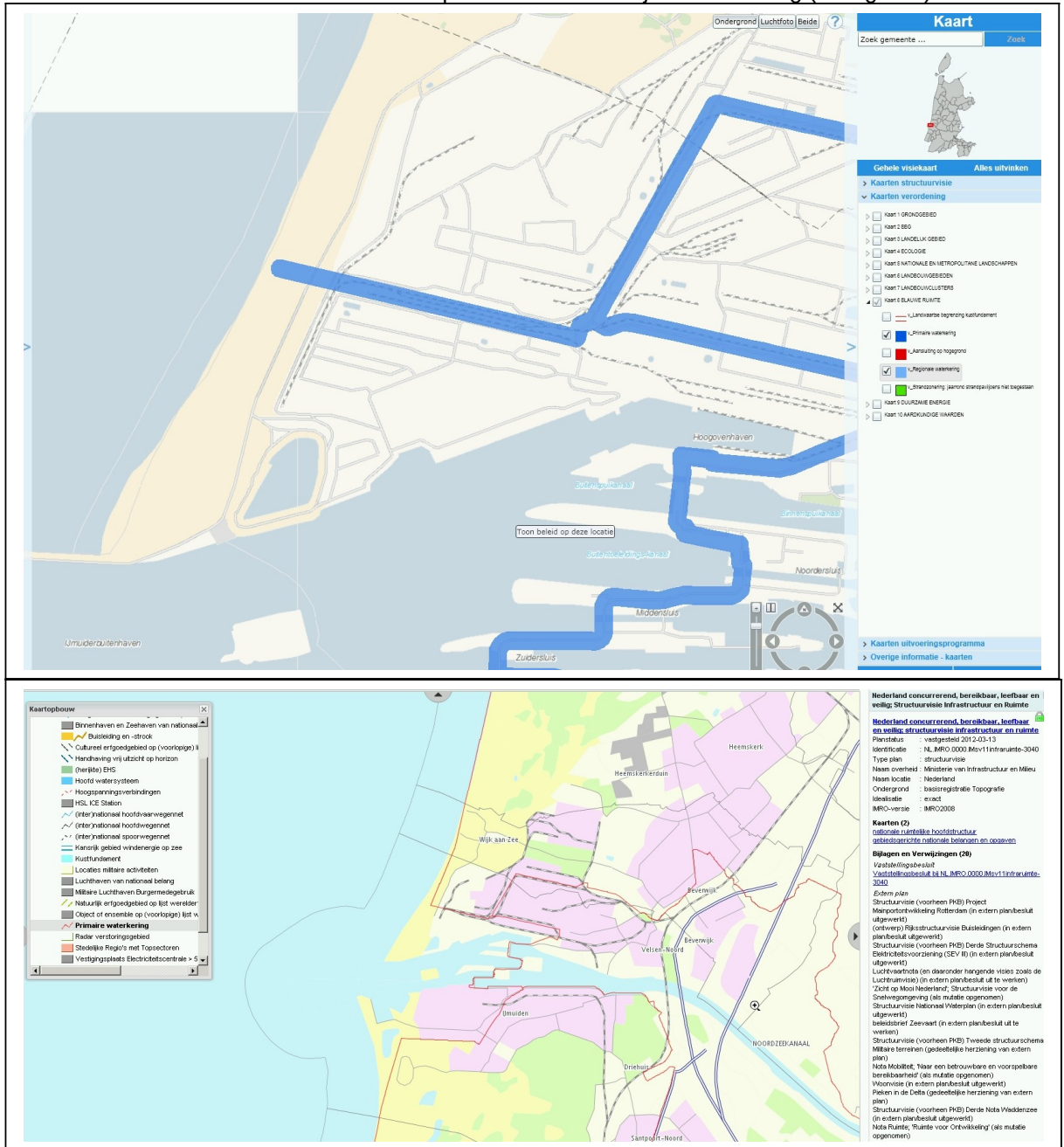
reactie:

1. Wij concluderen dat de duinenrij vanaf het zuidwestelijke buigpunt van dijkkring 13 naar van de wortel de bij het Rijk in beheer zijnde Noordpier geen primaire waterkering is. Het Hoogheemraadschap heeft tot taak het in standhouden van een samenstel van duinen, dijken, dammen en andere constructies ter bescherming van het vaste land van Noord-Holland tegen hoog water. Bij koninklijk besluit van 21 mei 1992 (no. 92.004480) heeft het Rijk bovengenoemde duingebied in zijn hoedanigheid van primaire waterkering in beheer gebracht bij één van onze rechtsvoorgangers. Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) de bestemming waterkering geeft aan gronden waarop een primaire waterkering ligt of die de functie van primaire waterkering hebben. Indien de beheerder het dempende effect van voor een dijkkring liggende golfbrekers meeneemt in de verplichte toetsingen dan dienen deze objecten te worden opgenomen in de legger. Het dempende en brekende effect van dit voor de dijkkring liggende gebied is aanzienlijk. Daar komt bij dat het betreffende duingebied volgens de ministeriële regeling veiligheid primaire waterkeringen rechtstreeks moet worden beschouwd als een primaire waterkering. De gemeente heeft de procedure tegen het afwijzen van de ingediende zienswijze niet voortgezet bij de bestuursrechter zodat de legger onherroepelijk vaststaat en rechtskracht heeft. De (digitale) gegevens met de primaire waterkering sturen wij u toe en spreken de verwachting uit dat de informatie met de gevraagde zonering in zijn geheel wordt opgenomen in de verbeelding, één en ander overeenkomstig de Barro.
2. Het toestaan van (permanente) bebouwing binnen de begrenzing van het in de Barro opgenomen kustfundament staan op gespannen voet met, zo niet zijn in strijd met artikel 2.3.5 van de Barro. In het verlengde hiervan kunnen we niet uitsluiten dat de benodigde watervergunning onverkort kunnen verlenen.

commentaar:

1. De Barro geeft niet aan welke bronnen voor de primaire waterkeringen moeten worden

gehanteerd en daarmee ook niet dat de keur en de legger van de waterschappen de exclusieve bron zijn waar de (primaire) waterkeringen in opgenomen zijn. In het bestemmingsplan zijn de primaire waterkeringen opgenomen zoals die door het Rijk zijn besloten in de SVIR en de Provincie in de provinciale Ruimtelijke verordening (zie figuren).



In de legger zoals die door het Hoogheemraadschap is vastgesteld heeft de gemeente Velsen bezwaar gemaakt omdat dat betreffende stuk duin in uw legger ons inziens onterecht als primaire waterkering met het bijbehorende beschermingsregime was opgenomen. In het 3.1.1 overleg met vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat is ook komen vast te staan dat het niet de bedoeling is dat dit stuk duin onderdeel uitmaakt van de primaire waterkering omdat dit geen onderdeel uitmaakt van een dijkring of voor een dijkkring ligt. Het betreffende stuk zou voor de sluisen liggen waarvan Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat het geen onderdeel uitmaakt van de waterkering die de sluisen zijn.

2. Het verlenen van watervergunningen is inderdaad een primaire bevoegdheid van het Hoogheemraadschap. Wij nemen kennis van uw opmerking.

## **16. Eneco**

### reactie:

Onze reactie is als volgt samen te vatten:

1. Wij verzoeken u windturbines direct te bestemmen in plaats van het opnemen van wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van windturbines.
2. De voorwaarden voor de wijzigingsbevoegdheid aan te passen naar 15 Megawatt, maximale ashoogte 100 meter en maximale rotordiameter 45 meter
3. Het ontheffingsgebied voor strandhuisjes buiten de 10-5 contour van windturbines te leggen
4. Windturbines in de bestemming water mogelijk te maken
5. Duidelijkheid te geven over de beperkingen die de buisleiding van Wintershall mogelijk oplegt voor windturbines.

### commentaar:

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd en alle mogelijkheden voor het oprichten van windturbines worden uit het bestemmingsplan verwijderd. Voor verdere toelichting verwijzen wij u naar ons commentaar op de zienswijze van de provincie onder punt 2.

## **17. Rijkswaterstaat**

### reactie:

1. De in de verbeelding opgenomen dubbelbestemming "Waterstaat-waterstaatkundige functie" tussen de Noordersluisweg en de eerste Rijksbinnenhaven is onduidelijk of het een primaire waterkering betreft en wie de beheerder hiervan is. RWS verzoekt hierover uitsluitel te geven.
2. Wij verzoeken u te overwegen om de term Waterkering voor de pieren in de toelichting te vervangen door waterstaatswerk.
3. Met betrekking tot de toelichting verzoeken wij u de in de zienswijze opgenomen tekst te gebruiken ter aanvulling.

### commentaar:

De regels en toelichting zullen op basis van de zienswijze worden aangepast

## **18. J.C. Bais**

### reactie:

Kunt u met juridische argumenten aantonen dat onderstaande punten niet op waarheid berusten.

1. In 1962 bevond zich hier een gebouwde onroerende bewoonde zaak. Deze zaak is anno 2013 nog steeds mijn woning.
2. een woonark geplaatst op een fundatie in duurzame vereniging met de grond is een onroerende zaak (art. 3.3 lid 1 Bw) en verliest zijn zelfstandigheid (art 3.4 Bw).
3. De op deze manier geconstrueerde woning is een gebouw (definitie gebouw in bestemmingsplan Zeezicht)
4. Dit gebouw werd bewoond vóór de ter visie legging van het plan in Hoofdzaken Noord en valt onder de overgangsbepalingen van ditzelfde bestemmingsplan.
5. Gelet op bovenstaande is een planologische wijziging niet nodig evenals het afgeven van een vergunning voor een gebouw.
6. Zowel het wonen als gebouw worden geregeld in artikel 13 alsmede het niet hoeven voldoen aan artikel 9.
7. De gemeente Velsen, goed op de hoogte van langjarige bewoning alhier, heeft een omgevingsvergunningen verstrekt voor bedrijven die door vervuiling van het milieu een eind maken aan de mogelijkheid deze langjarige bewoning voort te zetten dit maakt de gemeente tot overtreder van het vigerende bestemmingsplan en dus juridisch aansprakelijk voor alle door mij geleden schade.
8. Als dit bestemmingsplan leidt tot schade aan mijn wonen zal ik aandringen op sluiting van de vervuilende bedrijven.
9. Aan dhr. Bais is door de staatssecretaris van verkeer en waterstaat een vergunning verleend voor het maken en behouden van diverse werken op, in en langs de noordelijke oever van het Zuiderbinnentoeleidingskanaal te IJmuiden. Van deze vergunning met een bezwaarperiode van 6 weken is een afschrift gestuurd naar de gemeente Velsen. Van deze

- mogelijkheid tot bezwaar heeft de gemeente geen gebruik gemaakt.
10. De gemeente heeft de bewoners nooit schriftelijk ingelicht dat zij wonen in een ongezonde omgeving.
  11. Voor het bouwen in de Barrocontour heb ik een uitgebreide Wbr vergunning. Op de hoek Oranjestraat-Kanaalstraat staat een groot gebouw van het Woningbedrijf op deze Barrocontour en heeft deze vergunning niet. Ik beroep mij op gelijke behandeling.

commentaar:

Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zou het bestemmen van een woonfunctie hier een planologische wijziging zijn. Een woonfunctie is hier onmogelijk vanwege de plaatsgebonden risicocontour. Het plaatsgebonden risico is op deze locatie hoger dan wettelijk toegestaan om (beperkt) kwetsbare objecten te bestemmen. Een woning valt in deze categorie. Ook is het geluidsniveau vanwege het gezonde industriegebied IJmond te hoog. Per 1 augustus 2012 is de wet geluidhinder gewijzigd en vallen woonruimten ook onder geluidsgevoelige bestemmingen (artikel 1.2 lid 3 besluit geluidhinder). De luchtkwaliteit is van dien aard dat het niet van goede ruimtelijke ordening getuigt om hier een woonfunctie toe te kennen. In de legger waterstaatswerken van Rijkswaterstaat is een Barro contour gelegd op deze locatie waardoor het een Rijksvaarweg is. Ingaande op de argumentatie van indiener. Uit onderzoeken ter voorbereiding op het bestemmingsplan Zeezicht zijn geen documenten, bijvoorbeeld bouwvergunningen, aanslag onroerend zaakbelasting, rioolheffingen gevonden waaruit blijkt dat op deze locatie rechtmatig is gebouwd of wordt gewoond. Indiener of zijn voorgangers hebben ook geen aanvragen gedaan om dat te bewerkstelligen. Het adres Zuidersluisweg 6 dat indiener opgeeft is niet geregistreerd en bekend in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Resumerend, indiener verzoekt een woonfunctie toe te kennen voor een object waar door de gemeente op geen enkele wijze een woonfunctie aan is toegekend. Voor het bestemmingsplan is het op volksgezondheidsgronden niet mogelijk en niet wenselijk een woonfunctie aan het object toe te kennen. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

## **19. Dorpsraad Wijk aan Zee**

reactie:

Wij brengen 2 zienswijzen naar voren:

1. Wij zijn van mening dat het ontwerp bestemmingsplan te kort schiet in het benoemen van de problematiek die samenhangt met de in dit plan gefaciliteerde groei van recreatieve activiteiten en het daardoor gegenereerde verkeer van en naar de Noordpier/Reijndersweg. Dit heeft de volgende negatieve effecten:
  - a. Vastlopend verkeer op de Reijndersweg
  - b. Geluidsoverlast
  - c. Fijn stof overlast
  - d. Ongevallenrisico
  - e. Druk op de parkeervoorzieningen in Wijk aan Zee die op zomerse dagen tekort schiet.
2. Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan te kort schiet in het rekening houden met de invloed die uitgaat van plaatsing van windturbines op de leefomgeving in Wijk aan Zee, net over de gemeentegrens.

commentaar:

In commentaar op deze zienswijze het volgende:

1. Wij zijn van mening dat de toename van verkeer vanwege de uitbreiding van de voorzieningen dermate klein is dat dit geen significante toename van verkeersopstoppingen, geluids- of fijnstofoverlast tot gevolg heeft. Zoals u al aangeeft zijn het met name de zomerse dagen die tot toename van overlast in Wijk aan Zee leiden. Echter de toelichting zal worden aangepast met een nadere onderbouwing met betrekking tot parkeren en de luchtkwaliteit.
2. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd en alle mogelijkheden voor het oprichten van windturbines worden uit het bestemmingsplan verwijderd. Voor verdere toelichting verwijzen wij u naar ons commentaar op de zienswijze van de provincie onder punt 2.

## **20. IJmuidense Rondvaart Maatschappij**

reactie:

De steiger van de Watertaxi is niet op de plankaart opgenomen. Graag zouden wij deze opgenomen



zien op de plankaart.

commentaar:

Uitgangspunt is om zo globaal mogelijk te bestemmen zodat bij relatief kleine wijzigingen geen uitgebreide planologische procedure te hoeven worden gevolgd. Daarom zijn geen expliciete bouwvlakken voor steigers opgenomen maar is het in de bestemmingsomschrijving beschreven. In de regels staat dat de bij water bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, van waterbouwkundige aard waaronder oeverbeschoeiingen, (aanleg)steigers en (hulp)middelen voor verkeer te water zijn bestemd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

## **21. R. Timmers**

reactie:

Mijn verzoeken geformuleerd in de inspraakreactie zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan. Het commentaar vind ik niet gerond. Het betreft:

1. De financiële onderbouwing. Men hoeft in het bestemmingsplan alleen maar de regel op te nemen dat financiële onderbouwing afdoende aangetoond hoeft te zijn voor de aanvang van de bouw.
2. De veiligheidscontour mag geen reden zijn om de plannen van de Kennemerboulevard niet in het bestemmingsplan op te nemen.

commentaar:

1. In het Besluit ruimtelijke ordening staat dat moet worden onderbouwd dat het plan uitvoerbaar is (Bro art 3.1.6 lid 1 onder f). In de Wet ruimtelijke ordening staat dat als er een bouwplan in het bestemmingsplan is voorzien de gemeenteraad bij het bestemmingsplan een exploitatieplan vaststelt tenzij de kosten op een andere wijze zijn gedekt (Wro art. 6.12). Er is bij vaststelling van het bestemmingsplan geen sluitend exploitatieplan te maken voor het bouwplan en er is geen overeenkomst waaruit blijkt dat de kosten van een exploitatieplan op een andere wijze gedekt zijn. Hiermee is de financiële uitvoerbaar van het plan niet aangetoond en kan derhalve niet in het bestemmingsplan worden opgenomen.
2. Voor het commentaar op dit onderdeel verwijzen wij u naar ons commentaar op de zienswijze van Gijs Heutink advocaten

## **22. Windpark IJmond**

reactie:

Wij verzoeken u om de windturbine waar wij in 2010 een bouwaanvraag voor hebben ingediend (W11.000568) van een afwijkingsbevoegdheid af te zien en deze direct te bestemmen.

commentaar:

Voor de door u genoemde omgevingsvergunningaanvraag loopt een afwijkingsprocedure. Omdat de provincie op deze afwijkingsprocedure een zienswijze heeft ingediend kunnen wij niet vooruitlopen en de windturbine direct bestemmen. Het vaststellen van het bestemmingsplan zonder de mogelijkheid windturbines toe te staan heeft geen gevolgen voor de lopende afwijkingsprocedure. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd en alle mogelijkheden voor het oprichten van windturbines worden uit het bestemmingsplan verwijderd. Voor verdere toelichting verwijzen wij u naar ons commentaar op de zienswijze van de provincie onder punt 2.

## **23. Beach Inn**

reactie:

de reactie valt uiteen in een aantal delen:

1. Wij zien graag het bouwvlak dat ten zuiden van ons paviljoen is opgenomen aansluiten op ons paviljoen.
2. Wij zien graag een mogelijkheid opgenomen om binnen ons paviljoen recreatief nachtverblijf toe te staan.

commentaar:

1. Er liggen stedenbouwkundige, waterkerende en veiligheidseisen ten grondslag aan het niet willen meewerken om de bouwvlakken aansluitend te maken. Zie onder andere ons

commentaar op de zienswijze van Wintertaling advocaten onder punt 2 en bijlage 4 van de toelichting op het bestemmingsplan zijnde de beleidsregels van Rijnland.

2. In de beantwoording op uw inspraakreactie is bedoeld het toevoegen van bebouwing ten behoeve van recreatief nachtverblijf dat niet is toegestaan. Met een afwijkingsbevoegdheid wordt het in het bestemmingsplan toegestaan bedrijfsmatig logies te verstrekken in de bestemming Horeca waar uw paviljoen onderdeel van uitmaakt.

## **24. Zilt aan Zee**

### reactie:

Ik wordt beperkt in mijn bedrijfsvoering vanwege de olieleiding die tussen strandpaviljoen Zilt aan Zee en Noordzee in loopt. Ik wens dat in mijn paviljoen recreatief nachtverblijf mogelijk wordt gemaakt.

### commentaar:

In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen die de bedrijfsvoering zoals u die op dit moment legaal voert kunt voortzetten. Met een afwijkingsbevoegdheid wordt het in het bestemmingsplan toegestaan bedrijfsmatig logies te verstrekken in de bestemming Horeca waar uw paviljoen onderdeel van uitmaakt. Het al dan niet wijzigen of vaststellen van het bestemmingsplan verandert niks aan de feitelijke situatie dat er een olieleiding ligt en daar een risicocontour op ligt. Voor ons verdere commentaar verwijst ik u naar ons commentaar op de zienswijze van Gijs Heutink advocaten.

## **25. Aloha**

### reactie:

Wij willen op een aantal punten een zienswijze indienen:

1. Wij vinden het een gemiste kans dat er geen exclusieve bouwlocatie is voor wind- en watersport.
2. In het bestemmingsplan loopt een nieuwe grens voor de bestemming horeca aan de Noordkant over de bestaande erfgrens van Aloha. Omdat het bestemmingsplan uitbreidingsmogelijkheden biedt verzoeken wij u de bestemmingsgrens 3 meter naar het noorden op te schuiven.
3. Wij zijn het niet eens met het vlak activiteitenstrand van 1000m<sup>2</sup> dat ten noorden van Aloha is aangewezen als locatie voor opslag vanwege:
  - a. Het belemmert het uitzicht van Aloha dat speciaal door architecten is ontworpen met uitzicht naar alle kanten.
  - b. Met opslag alleen kan geen geld verdiend worden, wij zijn dan ook bang voor goedkope lelijke bouw.
  - c. Op deze locatie liggen septic tanks en bezinkputten welke door de gemeente aan ons zijn overgedragen. Door het ophogen van het strand moeten deze worden uitgegraven. Deze liggen precies in dit gebied van 1000m<sup>2</sup>
  - d. De voorgestelde locatie is bij hoog water de eerste plek waar een serieuze bedreiging is. Er wordt in die kom snel water opgestuwd. Als hier containers wegspoelen is dat een serieus gevaar voor Aloha.
  - e. Wij verzorgen jaarlijks zeer exclusieve bedrijfsfeesten die zeer belangrijk zijn voor onze bedrijfsvoering. Vast onderdeel van deze feesten is een tijdelijke uitbreiding van ons paviljoen met tenten, onder andere op deze locatie.

### commentaar:

1. Ondanks de kans op verschraving hechten wij een grotere waarde aan de vrijheid van ondernemen. Het bestemmingsplan biedt iedere ondernemer de mogelijkheid zowel horeca als wind- en watersportgerelateerde activiteiten te ontplooien.
2. Evenals in ons commentaar op de zienswijze van Wintertaling advocaten willen we u op basis van de feiten overtuigen dat u feitelijk niet kan uitbreiden om van de geboden uitbreidingsmogelijkheden gebruik te maken en het opschuiven van de bestemmingsplangrens niet nodig is voor de uitvoering van het bestemmingsplan:
  - d. In het vigerende bestemmingsplan Noorderstrand Zuid is per paviljoen 900m<sup>2</sup> horeca bestemd waarvan 450m<sup>2</sup> bebouwd. Dit is het huidige gelegaliseerde gebruik.
  - e. Na in werkingtreding van het bestemmingsplan betreft het gelegaliseerde gebruik 1200m<sup>2</sup> waarvan 600m<sup>2</sup> bebouwd.
  - f. Op 15 februari 2013 heeft een ambtenaar van de gemeente Velsen geconstateerd dat Aloha een oppervlakte van minimaal 1500m<sup>2</sup> in gebruik heeft.

3. De bouwmogelijkheden zijn maximaal 150m<sup>2</sup> van maximaal 3 meter hoog binnen een vlak van 1000m<sup>2</sup>. Daarmee zijn de bouwmogelijkheden zeer flexibel en ten opzichte van het betreffende horecapaviljoen ondergeschikt. Een bestemmingsplan gaat niet over de uitvoering van de bouwwerken en de bestendigheid tegen weersomstandigheden. Wij zijn er van overtuigd dat voor het houden van het door u genoemde strandfeest voldoende ruimte overblijft. Wij zijn van mening dat het houden van een jaarlijks bedrijfsfeest ondergeschikt is aan het jaarrond mogelijk maken van opslag ten behoeve van wind- en watersport.

## **26. Gemeente Beverwijk**

### reactie:

De reactie valt uiteen in verschillende onderdelen:

In de voorwaarden die worden gesteld voor het verlenen van een omgevingsvergunning zijn de milieu- en omgevingsvoorwaarden niet genoemd of geborgd. De gemeente Velsen geeft naar onze mening in het bestemmingsplan er geen enkele blijk van dat er zorgvuldig is gekeken naar de door ons gemaakte opmerkingen ten aanzien van de windturbines of naar de effecten die de oprichting zouden hebben op het natura2000 gebied. Het is naar onze mening niet mogelijk met een binnenplanse afwijking windturbines mogelijk te maken daar dit een onomkeerbare verandering in de bestemming is. Daarnaast is het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid voor het mogelijk maken van een windturbinepark naar onze mening MER-plichtig. Wij vragen de gemeente Velsen aan te tonen dat de effecten van de windturbines die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan op het Natura2000 gebied van dien aard zijn dat de windturbines haalbaar zijn. Tevens vragen wij de gemeente te heroverwegen of een dergelijke ingrijpende bevoegdheid wel dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

### commentaar:

Omdat de provincie het plaatsen van windturbines op land op geen enkele wijze meer mogelijk maakt hebben wij de mogelijkheden voor het plaatsen verwijderd uit het bestemmingsplan. Met betrekking tot verkeer en parkeren wordt de toelichting nader aangevuld met de gevolgen van de uitbreiding voor het parkeren en de milieugevolgen vanwege de te verwachten verkeerstoename. De normen die gebruikt zijn ter onderbouwing van de parkeerdruk komen uit de "nota parkeerbeleid" zoals die op 17 december 2009 door de raad zijn vastgesteld.

## **27. Smal Otte advocatuur**

### reactie:

Mijn cliënt vreest dat de wind- en watersport op de Noordpier op lange termijn zwaar te lijden krijgen van de Horeca op de Noordpier. Voor de ondernemer genereert horecafunctie meer omzet dan de watersportfunctie. Door de drie bestaande paviljoens gelijk te trekken met mogelijkheden voor horeca en wind- en watersport in plaats van twee exclusief horeca en één uitsluitend voor wind- en watersport gaat dit om bovenstaande redenen ten koste van de wind- en watersport. Dit proces is al in volle gang en de watersportfunctie zal verder worden gemarginaliseerd. In het bestemmingsplan wordt een zone exclusief ten behoeve van wind- en watersport worden gerealiseerd maar mijn cliënt vraagt zich af of dit voldoende is om het gewenste resultaat, de Noordpier als hét wind- en watersportstrand van de MRA, te realiseren. Cliënt stelt voor om op de zone ten behoeve van opslag voor strandactiviteiten een bouwvlak op te nemen van 100m<sup>2</sup> ten behoeve van de detailhandel voor wind- en watersport.

### commentaar:

Ondanks de kans op verschraving hechten wij een grotere waarde aan de vrijheid van ondernemen. Het bestemmingsplan biedt iedere ondernemer de mogelijkheid zowel horeca als wind- en watersportgerelateerde activiteiten te ontplooiën (600m<sup>2</sup> wind- en watersportcentrum waarvan 100m<sup>2</sup> daaraan gerelateerde detailhandel per paviljoen).



## **Ambtshalve wijzigingen**

De volgende ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld:

- Op het Kennemerstrand wordt ten behoeve van de catamaranvereniging rondom het verenigingsgebouw de functieaanduiding activiteitenstrand gelegd. Hiermee wordt de vereniging planologisch gelijk gesteld aan de catamaranvereniging op het strand Noordpier.
- Ten behoeve van de horeca op het Forteiland horeca 3 (nachtopenstelling mogelijk bijvoorbeeld discotheek, nachtclub, partycentrum) in de regels opnemen overeenkomstig het huidige feitelijke gebruik.
- De functieaanduiding "sluis" uit de bestemming Water verwijderen en opnemen in de bestemming "Water-sluizencomplex"
- In de begripsbepaling het begrip "sluis" toevoegen
- Vanwege de verantwoording voor fijnstof en aansluiting bij het regime van Beverwijk waar de strandhuisjes Noorderstrand één geheel mee vormen, met betrekking tot strandhuisjes het overnachten mogelijk maken in de maanden juni, juli en augustus.
- Op de verbeelding wordt de lichterlocatie uit de geluidszone gehaald daar een geluidsgezoneerde activiteit nooit zelf een gebiedsaanduiding geluidszone kan krijgen.

## **Sessie raad 23-5-2013**

Naar aanleiding van de sessie op 23 mei 2013 worden de volgende wijzigingen doorgevoerd:

## Conclusies

De ingediende zienswijzen en ambtshalve voorstellen geven aanleiding tot het aanbrengen van de volgende wijzigingen:

### Toelichting:

Het volgende zal worden toegevoegd in of als bijlage bij de toelichting:

- Bijlage 2 Memo provincie geluidszone IJ-palen (bijlage bij de toelichting)
- Bijlage 3 Nadere onderbouwing milieudienst met betrekking tot luchtkwaliteit (aanvulling op de toelichting)
- Bijlage 4 Nadere onderbouwing externe veiligheid (aanvulling op de toelichting)

§7.3 zal als volgt worden gewijzigd/aangevuld:

Met betrekking tot de verkeerstoename aan de Reijndersweg wordt met een toename van 19 bewegingen per etmaal per 100m<sup>2</sup> bvo gerekend. Deze toename is een afgeleide van de pakeernormen voor restaurant en een 4\*hotel en de verkeersgeneratie, één en ander zoals opgenomen in publicatie 317 van het CROW "kencijfers parkeren en verkeersgeneratie". De toename van het bruto vloeroppervlak horecabestemming is 900m<sup>2</sup> wat resulteert in een toename van 171 verkeersbewegingen per etmaal. De bijdrage volgens de NIBM tool versie 17-10-2012 van infomil is NO<sub>2</sub> is 0,12 ug/m<sup>3</sup> en de bijdrage PM<sub>10</sub> is 0,04. De grens voor niet in betekenende mate is 1,2 ug/m<sup>3</sup> dus nader onderzoek voor luchtkwaliteit ten behoeve van verkeerstoename is niet nodig

Met betrekking tot parkeren zal worden voldaan aan de parkeernormen zoals op 17 december 2009 is vastgesteld door de gemeenteraad in de nota parkeernormen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen met de benodigde parkeerplaatsen aan de Reijndersweg ten behoeve van het bestemmingsplan. De normen die uit de nota zijn gehanteerd

	100% restaurant
Paviljoens 1,2,3,	50%restaurant/50%café bar discotheek cafetaria
Bolwerk	100% café bar discotheek cafetaria

Omdat voor het oppervlak van de paviljoens 50% bebouwd mag worden hebben de toegepaste parkeernormen een evenredige verdeling.

	Oppervlak/norm per 100m <sup>2</sup>	Parkeerplaatsen
Restaurant kop Noordpier SeaYou	484/13	63
Paviljoen 1	600-600/13-9	132
Paviljoen 1	600-600/13-9	132
Paviljoen 1	600-600/13-9	132
Bolwerk	124/9	12
Subtotaal		471
Incidentele bezoekers		150
Totaal		621

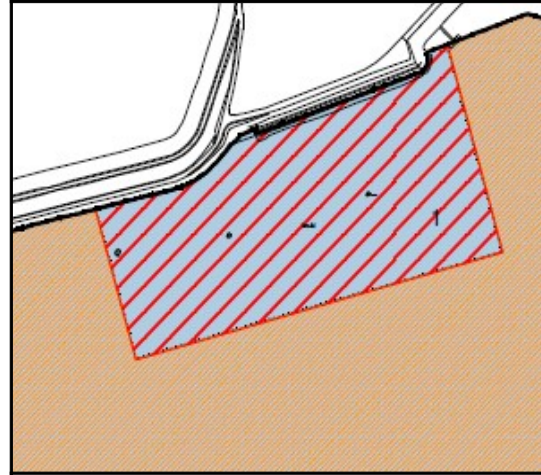
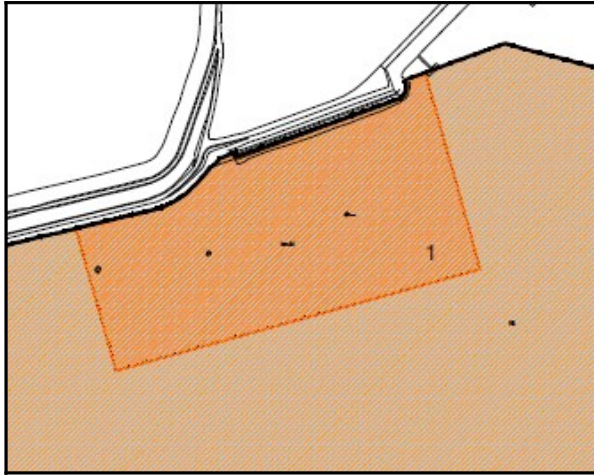
**Regels:**

Het volgende zal worden toegevoegd en gewijzigd in de regels:

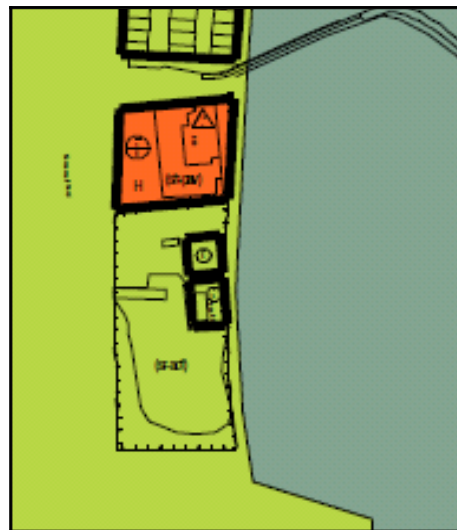
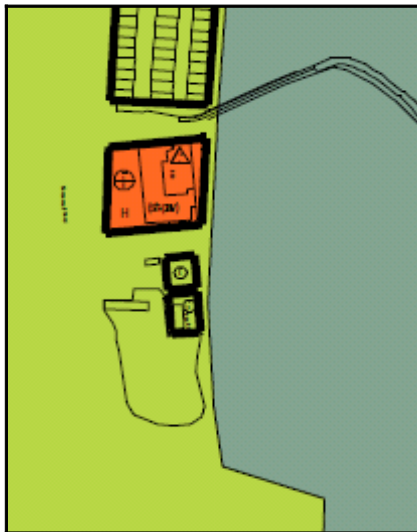
- 1.72 sluis: Kunstwerk in een waterkering ten behoeve van verkeer te water
- 3.3 verwijderen
- 4.1 onder b: horeca tot en met categorie 1c en 3
- 10.1 h verwijderen
- 10.3.2 b en c verwijderen
- 11.7.2 na “11.7.1” aanvullen met “ en 11.3.1”
- 11.4.1 onder a vervangen door “het overnachten in strandhuisjes is uitsluitend gedurende de zomermaanden (juni, juli en augustus) toegestaan;”
- 12.2.1 de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen van maximum 1,0 m vervangen door maximum 2,0 meter
- 12.2.2 400m<sup>2</sup> te vervangen door 600m<sup>2</sup>
- 12.2.2 c verwijderen
- 12.2.2 e verwijderen
- 14.1 onder e verplaatsen naar 15.1 onder f
- 14.2.2 onder c verplaatsen naar 15.2.1 onder d
- 14.3.2 toevoegen afwijkingsbevoegdheid. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning voor de afwijking te verlenen van het bepaalde in artikel 14.3.1 op voorwaarde dat is aangetoond dat deze afwijking voor alle milieuonderdelen op immissie niveau gelijk is aan de in artikel 14.3.1 toegestane activiteiten.
- 15.4 verwijderen
- 28 na “waarbij...” wijzigen in: “door middel van onderzoek is aangetoond dat de afwijking past binnen de regels van de Natuurbeschermingswet en de wet milieubeheer.”

## Verbeelding:

De gebiedsaanduiding geluidzone – industrie is ten behoeve van het lichter en als volgt aangepast. Links het ontwerp bestemmingsplan rechts wijziging na vaststelling.



Ten behoeve van opslag voor strandactiviteiten wordt op de verbeelding de functieaanduiding "activiteitenstrand" toegevoegd. Links het ontwerp bestemmingsplan rechts wijziging na vaststelling





**Bijlage 1: Nadere onderbouwing milieudienst  
(aanvullingen op de toelichting)**

## **Bijlage 2: Memo provincie geluidszone**

## **Bijlage 3: Ingediende zienswijzen**