

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 17 oktober 2013 om 20.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, S. Meinema, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, M.G.J.E. Vos, G. Vosse, F. Vrijhof, A. Uytendaal, H.Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig de leden: P. de Bruijn, J.P. van Ikelen.

01 OPENING

De voorzitter: Allen hartelijk welkom op deze openbare vergadering van de raad van Velsen.

Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van de heer Van Ikelen en van de heer De Bruijn.

Voor het actualiteitsuurtje hebben zich geen inwoners van Velsen gemeld.

Dames en heren raadsleden, er is een raadslid dat een vraag wil stellen.

En er is een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' ingediend door D66 Velsen en de PvdA. Aan het eind van de vergadering komt dit onderwerp aan de orde.

Het is vanavond een bijzondere avond waarop we een nieuw raadslid toelaten.

Alvorens we dit echter doen, zullen we afscheid moeten nemen van de heer Stapper.

Onverwacht moeten we afscheid nemen van Kees Stapper als raadslid. Het is spijtig dat hij om gezondheidsredenen niet langer deel uitmaakt van deze gemeenteraad.

Kees Stapper, je staat in deze raad bekend om je bevlogenheid en betrokkenheid, zeker op sociaal terrein. Meestal op een beschouwende maar altijd goed gedocumenteerde manier pakte jij je onderwerpen op en wist je de andere raadsleden te overtuigen.

Opvallend was je rol bij de behandeling van het bouwplan van de Roos en Beeklaan, de straat waarin je woont. Het moet voor jou niet gemakkelijk zijn geweest om je zo in te zetten voor een eenduidige discussie waarin niet iedereen over dezelfde informatie bleek te beschikken en op gelijk niveau betrokken was.

Raadslid Stapper, ik heb begrepen dat u aan de ene kant heel geordend en gedocumenteerd de zaken op heel veel terreinen oppakt. Van de sociale zekerheid tot iets wat ons bindt: het whiskyproeven. Ik heb begrepen dat u een groot kenner bent van deze complexe drank. Dat wij elkaar hierover nog niet hebben gesproken, grieft mij. Wellicht vinden we een andere gelegenheid om elkaar daarin beter te leren kennen.

Terug naar nu. U bent een creatief denker en tracht af en toe te wandelen buiten de gebaande paden. Een recent voorbeeld daarvan is het project *LiveLab* waarin u samen met het raadslid Bal lokale ondernemers hebt uitgedaagd mee te denken over kleinschalige technocratische ontwikkelingen om op een creatieve manier de ontwikkeling van het haven- en strandgebied in IJmuiden een impuls te geven.

Kees, dit is eigenlijk je tweede raadsafscheid. In de vorige periode was je raadslid van 22 september 2009 tot de verkiezingen in maart 2010. Na de verkiezingen kwam jij niet meteen weer terug. Bij het vertrek van Sedat Oraz en Marianne Steyn was je er weer.

Kees, samengevat, wij zullen je aanwezigheid en je inbreng missen. Je in humor verpakte vragen en opmerkingen en je interventies die vaak een serieuze ondertoon hadden waardoor ieder van ons tot nadenken werd gebracht. Ik wil je danken voor je inzet als raadslid van de gemeente Velsen. Ik wens je alle sterkte met je gezondheid. We hebben een cadeau voor je. Ik verzoek je om, nadat ik je cadeau heb overhandigd, nog even te blijven staan, want namens de raadsleden wil mevrouw Eggermont ook iets aan je overhandigen.

Applaus

Dames en heren raadsleden, mijnheer Stapper wil nog enige woorden tot u richten.

De heer Stapper: Natuurlijk dacht ik op mijn manier op de achtergrond te blijven en vervolgens ongezien te kunnen wegsluipen. Dit is me echter niet gelukt. In het begin werd ik al in de kladden gegrepen.

Op de eerste plaats mijn excuus voor het feit dat sommige mensen wellicht geschrokken zijn van het cryptische bericht. Er waren mensen die zich afvroegen: hoelang heeft deze man nog te leven? Daar is absoluut geen sprake van. Ik had gewoon last van oververmoeidheid vanwege mijn nieren en slecht uitrusten. Het raadswerk is toch behoorlijk pittig, heb ik ervaren. Soms drie avonden in de week inclusief voorbereiding. Vorige week woensdag keek ik naar mijn vrouw en zei: als ik nu door blijf gaan, breek ik over twee weken af. Dat is het me niet waard. Ik stop hier.

Laat het duidelijk zijn dat ik dit werk hier ga missen. Ik heb er met hart en ziel aan gewerkt en kon die er ook in kwijt. Ik vond het heel bijzonder om met de verschillende partijen en raadsleden zaken te doen. Ik vond het heel bijzonder om de barrières, die we soms vermoedden, te helpen slechten.

Het goede nieuws is dat er een fantastische opvolger is, die al maanden, jaren stond te trappelen. Dat maakt voor mij het afscheid draaglijk en gemakkelijk. Ik dank jullie hartelijk, ook voor dit moment.

Applaus

02 TOELATING RAADSLID

De voorzitter: We kunnen nu overgaan tot het toelaten van het nieuwe raadslid, de heer Meinema. Hij is bij ons allen bekend als steunfractielid van de Partij van de Arbeid. De commissie Onderzoek geloofsbrieven is voor deze vergadering in conclaaf gegaan. Ik verzoek de voorzitter van de commissie, mevrouw Van Ombergen, het resultaat aan de raad mee te delen.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid is in deze periode behoorlijk geplaagd door raadsleden die om wisselende redenen niet meer verder konden.

We hebben van menig nieuw raadslid van de Partij van de Arbeid de stukken mogen controleren. Zo ook die van Sander Meinema. Iedereen kent hem al als steunfractielid van de fractie van de PvdA. Hij heeft al heel wat keren het woord gevoerd.

In dit geval moest ook de commissie Onderzoek geloofsbrieven bij elkaar komen om alle stukken te bekijken. Dat hebben we gedaan. We hebben alles gecontroleerd en nogmaals gecontroleerd en geconstateerd dat er beslist geen feiten naar voren zijn gekomen die zijn raadslidmaatschap in de weg zouden staan. Wat ons betreft kan hij dus geïnstalleerd worden als raadslid van de gemeente Velsen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Ombergen.

Ik verzoek de heer Meinema naar voren te komen en ik verzoek u allen te gaan staan.

Ik lees de tekst voor, dames en heren, en dan antwoordt het raadslid – hij heeft gekozen voor de belofte – *'Dat verklaar en beloof ik'*.

'Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen'.

Wat is daarop uw antwoord?

De heer Meinema: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan heet ik u van harte welkom in deze raad.

De heer Meinema: Dank u wel.

Applaus

03 ACTUALITEITENUURTJE*

- inspreken inwoners

- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Zoals eerder gezegd, er zijn geen inwoners die zich hiervoor gemeld hebben. In het kader van het vragenhalfuurtje raadsleden heeft mijnheer Vrijhof een vraag over het Witte Theater. Namens het college verzoek ik wethouder Westerman om hier plaats te nemen. Het woord is aan mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Afgelopen maandag 14 oktober is er contact geweest met de beoogde ondernemer van het Witte Theater. Hij verklaarde dat er nog niets is overgedragen. Geen contract en geen sleutel. Verenigingen staan nog steeds met lege handen. Ook na het collegebericht van dinsdag 15 oktober.

Onze vraag is: welke actie gaat de wethouder ondernemen ten behoeve van de verenigingen om de dreigende opheffing en leegloop tegen te gaan en blijven de functies, ook na eventuele verkoop, behouden?

Dit is onze vraag voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Westerman, u hebt het woord.

Wethouder Westerman: Mijnheer Vrijhof, wat de verenigingen betreft, kan ik u verwijzen naar de laatste alinea van het collegebericht van 28 augustus. Ik kan u ernaar verwijzen dat de verenigingen die bij ons bekend zijn en bekend zijn bij de Velser Gemeenschap duidelijk geworden is wat er de komende maanden voor mogelijkheden zijn om van het gebouw Witte Theater of elders op locatie gebruik te maken.

Wanneer u zegt dat de verenigingen van niets weten, kan ik u zeggen dat voor zover wij de verenigingen kennen, dit ons verbaast.

Wat uw andere mededeling betreft, dat u een gesprek hebt gehad met de beoogde ondernemer, wil ik u erop wijzen dat gisteren in deze raadzaal door verschillende fracties uitgesproken is dat zij er vertrouwen in hebben dat de zaak goed loopt. Dat hebben zij mede gedaan op basis van het collegebericht van afgelopen dinsdag dat u zelf noemde. Er is door verschillende fracties, onder meer door de Partij van de Arbeid en door Velsen Lokaal, maar ook door andere fracties aangegeven dat het verstandig is om even af te wachten wat er gebeurt en er nu niet publiekelijk veel over te zeggen.

Ik hoop dat ik hiermee uw vragen beantwoord heb.

De heer Vrijhof: Voorzitter, mag ik hier even op inhaken. Ik betwist dat de verenigingen weten waar ze aan toe zijn. Ik heb hierover in de afgelopen twee dagen 12 mailtjes en brieven ontvangen. Alle van verenigingen die betrokken zijn bij het Witte Theater. Zij spreken hun ongenoegen uit.

Dank u wel.

Wethouder Westerman bij interruptie: Mag ik hier nog even op reageren? Ik onderstreep nogmaals...

De voorzitter: U mag hier niet op reageren. Het raadslid heeft gesproken en daarmee beëindigen we de discussie.

04 VASTSTELLEN:

- notulen raadsvergadering 26 september 2013
- besluitenlijst raadsvergadering 26 september 2013

De voorzitter: Er is bij de griffier geen voorstel tot verandering ingediend. Mag ik concluderen dat u hiermee instemt? Dat is het geval. Aldus besloten: de notulen en besluitenlijst zijn vastgesteld.

05 AFHANDELEN LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ook hiervoor is geen voorstel tot verandering ontvangen. Mag ik concluderen dat u hiermee instemt? Dat is het geval.

Er staan drie brieven van schoolkinderen op de lijst waarover ik toch iets wil opmerken. De griffier heeft deze kinderen uitgelegd dat de raad niet gaat over het schoonhouden en opknappen van speelterreintjes en dergelijke. Het is echter wel een belangrijk onderwerp en daarom hebben wij het college gevraagd om een reactie te geven namens uw raad. In het bijzonder aan de schoolkinderen die deze brieven gestuurd hebben. Stemt u ermee in dat u het college vraagt om een reactie te geven? Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u voorzitter. Het is natuurlijk fantastisch dat deze kinderen dit opgepakt hebben. Ik heb even contact gehad met de school en het blijkt in het kader van een project te zijn. Los van het feit dat het natuurlijk goed is dat de kinderen antwoord hebben gekregen van de gemeente, gaan wij, collega Baerveldt en ik, naar de school om tijdens de les een uurtje te praten over dit onderwerp, zodat ze ook op die manier de mogelijkheid hebben om de zaken die zij belangrijk vinden naar voren te brengen. Ze moeten het idee hebben dat als je de gemeente aanspreekt, dit ook daadwerkelijk tot iets leidt. Op deze manier willen wij ermee omgaan. Ik heb begrepen dat de school dit ook op prijs stelt.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Vennik.

06 GEWIJZIGDE BEGROTING 2013, PRIMAIRE BEGROTING 2014 EN MEERJARENBEGROTING 2015 TOT EN MET 2018 VAN "IJMOND WERKT!"

De voorzitter: De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze kenbaar te maken over de gewijzigde begroting 2013, de primaire begroting 2014 en de meerjarenbegroting 2015 tot en met 2018 van 'IJmond Werkt', de beoogde rechtsopvolger van de Meergroep.

Het college adviseert de raad om kennis te nemen van de gewijzigde begroting 2013 en de begroting 2014. Het college adviseert de raad ook om het meerjarenperspectief voor de periode 2015 tot en met 2018 geen status te geven, omdat nog onvoldoende inzicht kan worden gegeven in de effecten van de samenwerking in IJmond Werkt. Daarnaast is nog

onvoldoende duidelijk wat de effecten zijn van de kabinetsvoornemens ten aanzien van het stelsel Sociale Zekerheid.

U hebt dit agendapunt aangemerkt als hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? GroenLinks, ChristenUnie, D66 Velsen en LGV. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij zijn ons bewust van het belang van IJmond Werkt. Wij schrikken echter toch een beetje van het negatieve saldo van de begroting 2013 en 2014. Een goede bijkomstige zaak is dat we een regionale IJmondcommissie gaan krijgen waarin we over bepaalde zaken van gedachten kunnen wisselen en mogelijk tot akkoorden kunnen komen. Wij verzoeken de portefeuillehouder wel de vinger behoorlijk aan de pols te houden, zodat we niet vervallen in een tweede VRK. Wij zullen het raadsvoorstel steunen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Ook wij steunen het college in zijn besluit om de gewijzigde begroting van 2013, de primaire begroting 2014 en het meerjarenperspectief geen status te geven. Juist nu moeten wij als raad duidelijk aangeven dat de oplopende tekorten indruisen tegen het businessplan van IJmond Werkt. Een grondig herstructureringstraject is nodig. Zeker wanneer men weet dat wij als gemeente financieel drager zijn. Wij staan tot 44% in voor eventuele tekorten. De uitdaging voor IJmond Werkt is dan ook om meer te doen met minder geld. Wij zullen het traject van de beheersmaatregelen grondig en kritisch volgen om, zo nodig, te zijner tijd te bekijken hoe de beheersmaatregelen eruit komen te zien. Wellicht zullen we deze amenderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Onlangs heeft een aantal raadsleden van de gemeente Velsen een werkbezoek gebracht aan IJmond Werkt. De presentatie die toen gehouden werd, is absoluut uitdagend. We kunnen misschien spreken over een tekort, maar anderzijds is door de wijze waarop zij werken en mensen aan het werk krijgen de winst gigantisch. Daar heb ik het volste vertrouwen in. De structuur waarin de Meergroep in het verleden gewerkt heeft onder vaak moeilijke omstandigheden heeft positieve resultaten geboekt. We moeten even afwachten, maar we willen nu al ons vertrouwen uitspreken dat het IJmond Werkt gaat lukken. We geven in dezen het college onze steun en vertrouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: De presentatie was inderdaad erg mooi, zoals mijnheer Korf zojuist zei. Van bronnen dichterbij hoor ik echter andere berichten.

Nu mijn stemverklaring. IJmond Werkt is sluipend ontstaan naar aanleiding van de decentralisatie van de overheid. Eerder werd al de VRK opgericht vanuit bestaande organisatiestructuren. Nu blijkt wederom dat dit niet de manier is waarop een nieuwe organisatie probleemloos kan ontstaan. Door haastige spoed stijgen eerst de kosten voor de gemeente de pan uit en dan pas wordt de herstructurering ingezet. Dit is de omgekeerde manier van werken. GroenLinks wil hierover op korte termijn een sessie beleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage.

Is stemming gewenst dames en heren? Dat is niet het geval. Hiermee is dit raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

07 WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MILIEUDIENST IJMOND EN TOETREDING GEMEENTE HAARLEM EN PROVINCIE NOORD-HOLLAND

De voorzitter: Het Rijk, het provinciaal overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten hebben in 2009 afspraken gemaakt over verbetering van de kwaliteit en de uitvoering van grondwerken, de zogenaamde '*package deal*'. Hiertoe dienen regionale uitvoeringdiensten te worden opgericht, die een basispakket van milieuvergunningen alsmede het toezicht hierop uitvoeren. De regionale uitvoeringsdiensten moeten overeenkomen met de Veiligheidsregio. De gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland hebben de Milieudienst IJmond verzocht haar basistakenpakket bij hen in te brengen en toe te mogen treden tot de gemeenschappelijke regeling van de Milieudienst IJmond. Ook dit raadsvoorstel is aangemerkt als hamerstuk. Wie wil een stemverklaring afleggen? ChristenUnie, D66 Velsen, LGV en PvdA. Het woord is aan de PvdA.

De heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, bij mijn fractie waren er wat vragen over de structuur van de gemeenschappelijke regeling, de kosten van toetreding, het vergroten van het werkgebied, de complexe structuur die ontstaat en de daarmee samenhangende kosten. Wij hebben antwoord gekregen op de vragen die zijn gesteld aan zowel de Milieudienst als ambtelijk. Mijn fractie zal instemmen met het voorliggende besluit, maar wil wel meegeven dat op deze vier aandachtsgebieden de aandacht gevestigd moet blijven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Bal: Voorzitter, wat de vorige spreker zojuist heeft gezegd is ons vorige maand keurig uitgelegd door de Milieudienst. Daarvoor was iedereen uitgenodigd. Ook wij kunnen daar volledig mee instemmen. Het mooie van het verhaal is dat ook nog werd aangegeven dat als de provincie Noord-Holland zich zou opheffen – dat gebeurt binnenkort – dit geen gevolgen zou hebben voor de regeling, want die wordt dan gewoon voortgezet. Daarnaast was het mooi dat er veel raadsleden uit de IJmond aanwezig waren.

De projectleider van dit proces applaudisseerde voor de Milieudienst IJmond, want IJmond 'Werkt'. Ik bedoel dus: de IJmond werkt. Het ging er namelijk om dat deze mevrouw, de projectleider, wilde aantonen dat wij met elkaar heel veel efficiencylagen hebben gemaakt. Wij zijn van vier loketten naar een loket gegaan. We zijn van vier meldpuntbehandelaars naar een meldpuntbehandelaar gegaan. Met andere woorden: de IJmond doet het goed. Ik heb toen aan al die andere raadsleden gevraagd of zij ook nog eens goed zouden willen nadenken om van vier burgemeesters naar één te gaan en van vier griffies naar één te gaan. Daar wilden ze het echter niet over hebben. Wij stemmen in met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, dit raadsvoorstel over toetreding van Haarlem en de provincie Noord-Holland loopt in de pas met het vormgeven van de Regionale Uitvoeringsdiensten. D66 Velsen gaat er vanuit als de Milieudienst qua aantal deelnemers groter wordt, dat de kwaliteit van de dienstverlening voor Velsen behouden blijft. Gezien de dienstverlening vanuit de Milieudienst in de afgelopen jaren heeft de D66 het volste vertrouwen dat dit daadwerkelijk het geval zal zijn. Wij zullen dan ook instemmen met dit raadsvoorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Dinsdagavond hebben we erover gesproken dat zowel IJmond Werkt als de Milieudienst twee parels zijn in de IJmond. We hebben er het volste vertrouwen in, ondanks dat we de opmerking van de PvdA kunnen begrijpen. Bij iets wat groter wordt, moeten we oppassen dat het op de juiste manier gefaseerd en gecontroleerd wordt opdat er geen barsten in komen. Dat zou zomaar kunnen door het aantal en de

omvang. Anderzijds moeten we juist deze Milieudienst, die zoveel heeft aangekund en gepresteerd, ten volle vertrouwen. Ook na toetreding van Haarlem en de provincie zal er zeker sprake kunnen zijn van een goed resultaat voor de gehele regio. Dank u.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Er is geen stemming gewenst. Hiermee is dit raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

08 VERORDENING TOT VIJFDE WIJZIGING VAN DE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING GEMEENTE VELSEN 2009

De voorzitter: Ook dit voorgenomen besluit heeft uw agendacommissie aangemerkt als hamerstuk.

Sinds de vierde wijziging van de APV 2009 en de eerste helft van 2012 heeft zich een aantal ontwikkelingen voorgedaan die opnieuw een aanpassing van de APV nodig maken. Dit betreft

- een aantal tekstuele aanpassingen als gevolg van een gerechtelijke uitspraak:
- het scheppen van de mogelijkheid voor de burgemeester om te kunnen optreden tegen onwelgevallige vechtsportwedstrijden,
- de verplichting uit de Drank- en horecawet om paracommercie bij verordening te regelen,
- een aanpassing van het artikel over verontreiniging door paarden.

Wie van u wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Alleen de fractie van GroenLinks. U hebt het woord.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Wij willen aangeven dat we het fijn vinden dat paardenpoep middels een convenant als probleem uit de wereld is geholpen. Daar zijn we dus blij mee. Ten aanzien van de vijfde wijziging is GroenLinks erg positief. Wij zullen, net als de anderen, dit voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Nee. Hiermee is dit raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

09 BEGROTING 2014 CENTRAAL NAUTISCH BEHEER

De voorzitter: Het dagelijks bestuur van het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied heeft het college en de raad de conceptbegroting 2014 ter reactie voorgelegd. De partners in de gemeenschappelijke regeling Centraal Nautisch Beheer kunnen hierop reageren.

Het college stelt de raad voor een zienswijze op het onderdeel Havenafvalstoffenplan in te dienen omdat de informatieverschaffing over dit plan niet voldoende is.

Tevens stel ik uw raad voor om het woord te geven aan mijnheer Uytendaal als lid van het algemeen bestuur van het Centraal Nautisch Beheer en hem te vragen een korte toelichting te geven op deze begroting.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Als één centraaloketgedachte is het Centraal Nautisch Beheer verantwoordelijk voor alles wat in het Noordzeekanaalgebied gebeurt op het vlak van veiligheid, vlotte en milieuvriendelijke doorvaart van de scheepvaart namens alle gemeenten in het Noordzeekanaalgebied.

In de begroting ziet u dat dit op jaarbasis ongeveer 20 miljoen euro kost. Het havenbedrijf Amsterdam betaalt dit nu grotendeels in combinatie met Rijkswaterstaat. Ik wil hierbij aangeven dat in het kader van de toekomstige verzelfstandiging van het Havenbedrijf Amsterdam – wat overigens nog ter discussie staat – deze instanties zullen langskomen voor een bijdrage. Het Havenbedrijf Amsterdam houdt overigens nog genoeg over. Het

voorbehoud op de zienswijze op het Havenafvalstoffenplan komt, omdat in het verleden er een flink tekort is ontstaan. Het is een extra dienst die bij het Centraal Nautisch Beheer terecht is gekomen. Alle ondernemers die gebruik maken van de havenfaciliteiten moeten een verplichte bijdrage betalen. Deze bijdrage is te laag geschat. Omdat het een verplichting is, geven vrijwel alle ondernemers zoveel mogelijk afval af, dus de kosten zijn veel hoger geworden dan aanvankelijk was gedacht. Dat moet ingehaald worden.

Uit de begroting blijkt niet duidelijk hoe daarmee wordt omgegaan. De tarieven zijn nu verhoogd om het tekort in te lopen. Het tekort is voorgeschoten door het Havenbedrijf Amsterdam. Niet duidelijk is wanneer dat tekort is ingelopen en wat er gebeurt als het is ingelopen. Gaan dan de tarieven omlaag? Vandaar dat op deze punten de zienswijze is ingediend voor de begroting van volgend jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen gewenst? GroenLinks en de LGV. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, enerzijds een stukje techniek en anderzijds het woordgebruik. Daarnaast hetgeen waarop wij als gemeente en met name u als burgemeester in het kader van rampenbestrijdingsplannen aangesproken zouden kunnen worden.

Wij willen graag dat meegenomen wordt dat er goed overleg moet zijn in rampenbeheers- en bestrijdingsplannen.

Het beheergebied, zonder s, strekt zich volgens het Centraal Nautisch Beheer uit tot 24 mijl in zee gemeten vanaf de havenhoofden. Dat baart ons als LGV – we hebben dat al eens een keer eerder aangehaald – nog altijd zorgen. Naar ons idee kan er in dit gebied door het Centraal Nautisch Beheer niet tijdig geanticipeerd worden in geval van een ramp.

Voor het overige kunnen we instemmen met hetgeen mijnheer Uytendaal zojuist gezegd heeft. Wij wachten de definitieve begroting af.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u. GroenLinks vindt dit een bijzonder onduidelijke cijfermatige toelichting. Alhoewel Amsterdam en Rijkswaterstaat de kosten dragen, vinden wij toch dat er gevraagd moet worden naar een beter overzicht. Zeker met het oog op hetgeen mijnheer Uytendaal zojuist heeft gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb u uw bijdragen scherp beluisterd, maar ik ga toch ten principale aan u vragen of stemming gewenst is. Dat is niet het geval. Dit betekent dat het voorliggende besluit met algemene stemmen is aangenomen.

10 VERZOEK UITKERING GEMEENTEFONDS OPSPOREN EN RUIJEN CONVENTIONELE EXPLOSIEVEN TWEDE WERELDOORLOG

De voorzitter: Het gemeentefonds kent een zogenoemde bommenregeling die het mogelijk maakt om 70% van de kosten van het opsporen van explosieven vergoed te krijgen via een suppletie-uitkering.

Hiervoor volstaat de toezending van het gemeenteraadsbesluit met daarin opgenomen de gemaakte kosten. De raad dient echter wel voor 1 maart aanstaande het verzoek bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in te dienen voor de uitvoering van de suppletie-uitkering. Is dus

Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA en de SP. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: De SP heeft zich in februari 2011 uitgesproken over een suppletie-uitkering uit het gemeentefonds voor het opsporen en ruimen van conventionele explosieven. Wij

blijven van mening dat de volledige kosten van het opsporen en ruimen een taak is van het Rijk. Gemeenten worden onnodig belast met extra zaken die het Rijk aangaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA-fractie.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Velsen is in het kader van de bommenregeling wel een trouwe klant van het Rijk, maar niet echt een grote klant. In 2013 keerde het Rijk ongeveer 20 miljoen euro uit aan ruim 50 gemeenten. Velsen kreeg toen ongeveer 300.000 euro. Dit jaar vragen we ongeveer 1/10 van dit bedrag. We behoren dus niet tot de zogenaamde veelgebruikers.

Desondanks zijn wij, net als in voorgaande jaren, van mening dat er bij de VNG op moet worden aangedrongen dat zij met het Rijk in overleg gaat over het verhogen van die zogenaamde 70% regeling. Wij, net als veel andere gemeenten, moeten regelmatig meebetalen aan het in feite landelijke probleem van het ruimen van conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog.

Dit neemt overigens niet weg dat wij wel instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Is stemming gewenst? Ja. Met handopsteken.

Wie is voor het raadsvoorstel? Alle fracties behalve de SP.

Wie is tegen het raadsvoorstel? De SP. Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

11 MOTIE 'VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG' OVER HET STOPPEN MET HET BESTRIJDINGSMIDDEL ROUNDUP (ingediend door D66 Velsen en PvdA)

De voorzitter: Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Toelichting door de heer Hillebrink.
- Een reactie namens het college door wethouder Vennik.
- Eventuele reactie van de fracties.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de indieners.
- Stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

Het woord is aan mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. Deze motie is ingediend namens D66 Velsen en de PvdA. Ik zal me beperken tot de tekst van de motie.

'Met deze motie draagt de raad het college op met onmiddellijke ingang te stoppen met het gebruik van glyfosaatbevattende onkruidbestrijdingsmiddelen;

verzoekt de raad het college de bewoners van Velsen te informeren over de schadelijke werking van Roundup en het gebruik van alternatieve methoden van onkruidbestrijding; verzoekt de raad te informeren over de wijze waarop de gemeente in het vervolg ook op moeilijke locaties de onkruidbestrijding op milieuvriendelijke of duurzame wijze gaat oppakken;

en daarbij aan te geven welke gevolgen dat heeft voor het beschikbare budget en de beeldkwaliteit'.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u voorzitter. Uiteraard hechten wij aan milieuverantwoorde onkruidbestrijding. Het is ons bekend dat het middel Roundup verboden wordt. Daar proberen we actief op te anticiperen. We hebben onder andere een aantal proeven gedaan, ook met het thermisch verwijderen van onkruid. Uit onderzoek van de Universiteit Wageningen blijkt echter vooralsnog dat, als je de maatregelen met elkaar vergelijkt, Roundup tot nu toe nog steeds de beste methode lijkt.

Dit laat onverlet dat we mede met het oog op dat verbod er naartoe willen werken. Binnenkort gaan we proeven doen met een bepaald middel dat milieuvriendelijker is. Als u in uw motie stelt dat we onmiddellijk moeten stoppen, geef ik aan dat wij met de voorbereiding bezig zijn. We hebben echter nadrukkelijk de tijd nodig om andere methoden te implementeren. Als u de motie zou willen wijzigen, in ieder geval op het punt dat het niet per direct maar mag met ingang van 1 januari 2015, geeft ons dat de mogelijkheid om een nieuwe methode toe te passen en daar ervaring mee op te doen. Met die aanpassing kunnen wij de motie overnemen.

De voorzitter: Mijnheer Hillebrink, uw reactie.

De heer Hillebrink: Ik zou graag een korte schorsing willen vragen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Wij willen de motie dus wijzigen zoals de wethouder heeft aangegeven. Het woord 'onmiddellijk' stellen we voor te wijzigen in 'met ingang van 1 januari 2015 te stoppen met het gebruik van glyfosaat bevattende onkruidbestrijdingsmiddelen'.

De voorzitter: Dank u wel. Welke fractie willen reageren? VVD, GroenLinks, ChristenUnie, LGV, SP, Velsen Lokaal en CDA. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Teske: Dank u wel voorzitter. Toen wij deze motie onder ogen kregen, waren wij ietwat verbaasd. Volgens ons betreft dit een stukje uitvoering. Dus geen onderwerp voor de raad. Wij besturen immers op hoofdlijnen.

Nu deze motie ter beoordeling ligt, moeten wij er wat van vinden. We hebben gevraagd of de gemeente dit middel nog steeds gebruikt en dat blijkt zo te zijn. Ik ben blij dat het woord 'onmiddellijk' eruit gehaald is en is vervangen door 'met ingang van 1 januari 2015'. Dit geeft de gemeente de kans om naar alternatieven te zoeken. Dit gebeurt, dus dat is prima. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de CDA-fractie.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Het is geen punt van discussie dat steeds meer mensen, partijen en groeperingen ervan overtuigd raken dat onderzoek aantoonde dat wij in ons lichaam allerlei chemicaliën opgeslagen hebben die daar niet horen. Een van de veroorzakers daarvan is de onkruidbestrijding.

Het is niet de hoofdoorzaak, het speelt echter wel mee. Denk aan alle mensen die met een balspel bezig zijn; met een voetbal op een plantsoen of op het sportveld, of met een klein balletje op een golfveld. Als je de bal in je handen hebt gehad en je hebt daarna een snoepje of een boterham genuttigd dan neem je al wat gif mee. Omdat we nog geen juist alternatief hebben, zitten we toch met onze handen in het haar als het wettelijk verboden wordt om dit middel langer te gebruiken.

Voorzitter, wij pleiten ervoor om als gemeente alert te zijn. Ik beluister dat bij de wethouder. We moeten serieus op zoek gaan naar alternatieven. In ieder geval moeten wij de datum vaststellen waarop wij werkelijk stoppen met dit middel. Dan hebben wij alle kans om haar goede alternatieven te zoeken. Daarbij moeten wij het kostenaspect in het oog houden. Als we meegaan met deze motie betekent het dat we op geen enkele wijze een overzicht

hebben op het kostenaspect en de uitwerking op de begroting, ook niet op langere termijn. Voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP vindt het een goed voorstel en zal het ook zeker steunen. Ik heb alleen nog een vraag aan de indieners. Is het mogelijk om in de zin 'en verzoekt het college de bewoners van Velsen te informeren over de schadelijke werking van Roundup' toe te voegen: 'en andere bestrijdingsmiddelen met glyfosaat'?

De voorzitter: U krijgt later nog de kans om als indiener hierop te reageren. Het woord is aan de LGV.

De heer Van Deudekom: Voorzitter, wij hebben als fractie even overlegd omdat een van de leden er wat moeite mee had. Anders zouden wij deze motie zeker medeondertekend hebben, want alles wat een beetje helpt om het milieu schoner te maken, is meegenomen. De LGV zal deze motie dus van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De ChristenUnie.

De heer Korf: De ChristenUnie heeft onlangs op tv een programma gezien. Als je een bepaalde groente aanraakt in een supermarkt, is die zeer bacteriënrijk. Als je een mes door een meloen heensnijdt, dan mee naar binnen neemt en je gaat er van eten, is het zeer schadelijk voor je. De vraag is inderdaad hoe ver we als gemeente moeten gaan in zaken als deze. Als we weten dat iets gevaarlijk is en slecht voor de gezondheid moeten we daar absoluut op anticiperen. Ik heb van het college begrepen dat zij dat doen. Als we eraan beginnen, vraag ik me wel af waar het einde is. Dit is de opmerking die de ChristenUnie hierbij wil maken.

We zullen de motie echter van harte steunen, want we zijn tenslotte een zeer milieuvriendelijke partij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De GroenLinks-fractie.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Het is mij bekend dat in een aantal gemeenten de onkruidbestrijding geheel zonder giftige middelen geschiedt. Dat is dus mogelijk. Wat dat betreft, vond ik in eerste instantie dat de motie niet scherp genoeg gesteld was. Ik zou nog wel verder willen gaan.

Wij hebben niet medeondertekend omdat ik aanvankelijk wat moeite had om een middel met name te noemen, terwijl het wat ons betreft over alle schadelijke bestrijdingsmiddelen gaat. Er zijn alternatieven om onkruidbestrijding gif- en schadevrij te doen.

Aan de toezegging van de wethouder hechten wij veel waarde. Dan zou je kunnen zeggen dat GroenLinks altijd zegt geen overbodige moties te willen steunen. Maar nu kijk ik naar het perspectief waarin de wethouder het heeft gezet: 1 januari 2015. Daarbij stel ik vast dat er tussentijds verkiezingen zijn. Wie weet hoe de wereld er na maart uit ziet? Als stok achter de deur vinden we het erg belangrijk om deze motie te steunen. Wellicht dat we die in de toekomst nog verder aanscherpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

De heer Kouthoofd: Onze fractie houdt ook een probleem met deze motie omdat het eigenlijk gaat om uitvoering. Daar gaat de raad nu eenmaal niet over. Toch ligt de motie ter tafel. Wij zijn heel blij met het initiatief van het college. Ze zijn al begonnen met experimenteren met middelen die minder schadelijk zijn voor de gezondheid. Aan de andere kant zijn we het wel met het CDA eens dat je een afweging moet maken tussen enerzijds de gezondheid van de

inwoners en anderzijds de kosten van de onkruidbestrijding en de inzet van giftige chemische middelen daarbij.

Onze fractie zal wat deze motie betreft het college volgen. Maar we willen wel graag dat het college hierbij een zorgvuldige afweging zal maken tussen gezondheid enerzijds en de kosten van het gebruik van giftige middelen anderzijds.

De voorzitter: Dank u wel. Wil wethouder Vennik mag reageren?

Wethouder Vennik: Misschien ter borging. Het kostenaspect speelt inderdaad een rol. De proeven die we doen, tonen aan dat het middel absoluut milieuvriendelijk is. Overigens moet nog blijken of het werkt. En het is inderdaad duurder. Dat zijn allemaal zaken die we in de evaluatie meenemen. Dit ter geruststelling.

De voorzitter: Wil de indiener nog reageren? Het woord is aan mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Zojuist gaf de SP aan dat ook andere onkruidbestrijdingsmiddelen met glyfosaat verboden zouden moeten worden. Wij willen dat graag aan de motie toevoegen.

De voorzitter: Ik begrijp dat u de motie wilt aanscherpen door de suggestie van de SP over te nemen. Is dat correct? Ja. Dan nemen we dit mee.

Wenst nog iemand gebruik te maken van een stemverklaring? GroenLinks, LGV en Velsen Lokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Teske: Velsen Lokaal is een milieuvriendelijke partij. We zullen dus voor deze gewijzigde motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, onze fractie zal verdeeld stemmen omdat wij over 'milieuvriendelijk' verschillende gedachten hebben. Wij vinden het milieuvriendelijk als dit college de tijd krijgt om tot 1 januari 2015 goed onderzoek te doen. Met bushokjes rondgaan en CO2 van de autootjes daarbij mee te nemen en branden. Dat geeft net zoveel vervuiling van het milieu als bijvoorbeeld Roundup.

Tevens moet je al die gebruikers van Roundup, en dat zijn er nogal wat in onze gemeente, de gelegenheid geven om op dezelfde manier als de gemeente ermee om te gaan. Volgens mij wordt er bij elke sportvereniging in dit land, als ze tenminste nog geen kunstgrasvelden hebben, Roundup gebruikt. Ik kan mij niet vinden in de motie omdat er met name gesproken wordt over particulier en niet-commercieel gebruik. Dat vind ik sowieso bevoogdend.

Daarnaast staan overal etiketten op hoe gevaarlijk en hoe ongezond het is. Men wordt dus voldoende geïnformeerd. Daarom zal ik me aansluiten bij het standpunt zoals verwoord door mijnheer Van der Hulst van het CDA. Overigens ook bij het standpunt van mijnheer Korf. Ik begrijp daarom niet waarom de heer Korf toch voor gaat stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ten eerste wil ik opmerken dat ik een paar keer hoorde dat dit een punt van uitvoering zou zijn. Dit is ten dele waar, maar er zit natuurlijk wel degelijk beleid achter

Daarnaast hoor ik dat als een middel te duur is om het onkruid milieuvriendelijk te bestrijden we blijkbaar ziek mogen worden. Daar heb ik heel veel moeite mee.

Dat stemt mij vastberaden om de motie te steunen. Dank u.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Ik heb opgemerkt dat er fracties zijn waarbinnen raadsleden verschillend gaan stemmen. U kent de stelregel dat u dan ook een stemverklaring mag geven. Daar wijs ik u op. Daar heeft bijvoorbeeld mijnheer Bal gebruik

van gemaakt. Als u daar ook eens gebruik van wilt maken, geef ik u alsnog de gelegenheid een korte stemverklaring van 30 seconden af te leggen. Het woord is aan mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Ik wil iedere gedachte wegnemen dat wij vinden dat mensen ziek mogen worden. Ik heb zojuist betoogd dat wij ons bewust zijn van het feit dat deze middelen schadelijk zijn voor de gezondheid. Wij verwachten van het college dat alle middelen worden ingezet om goede vervangende bestrijdingsmiddelen te vinden om onkruid te verwijderen. Dat hebben we geprobeerd uit te dragen. Het kostenaspect speelt daarin mee en ook de tijd die we moeten nemen totdat wettelijk bepaald wordt dat het middel niet meer toegestaan is. Dat tijdstip is zeer nabij.

De voorzitter: Dank u wel. Netjes binnen de tijd. Wie wil er verder nog gebruik maken van 30 seconden stemverklaring? Alleen de ChristenUnie. Ga uw gang.

De heer Korf: Dank u wel. Voorzitter, we hebben nóg een grote motivatie en dat is vanwege de honden. Die lopen op het veld en snuiven en likken daar iets op. In het algemeen vinden wij dat we het als raad beter moeten bekijken. Als het gaat om gezondheid is het veel breder dan alleen dit middel. Dan zou ik nog een aantal andere zaken aan de orde willen stellen. Laten we met elkaar kiezen voor een gezond leven. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Tot zover de stemverklaringen. Ik breng nu de motie in stemming met handopsteken.

Wie is voor de motie? De voltallige PvdA-fractie, drie leden van de Velsen Lokaal-fractie, de SP-fractie, drie leden van de LGV-fractie, de voltallige D66 Velsen-fractie, de fractie Beryl Dreijer, de ChristenUnie-fractie, de GroenLinks-fractie en de VVD-fractie. Dat zijn 26 raadsleden.

Wie is tegen de motie? Mevrouw Van Ombergen van Velsen Lokaal, drie stemmen van het CDA en een stem van de LGV. Dat zijn vijf raadsleden. Hiermee is de motie aangenomen.

Er zijn geen agendapunten meer aan de orde. Derhalve nodig ik u uit om na te praten over deze vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op ... 2013

De griffier,

De voorzitter,