

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 28 maart 2013 om 19.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, de M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Plaatsvervangend voorzitter : T. Mastenbroek-Wesseling

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig de leden: R.N. van den Brink, C. Stapper.

01 OPENING

De voorzitter: U allen heet ik hartelijk welkom op deze raadsvergadering van 28 maart 2013. Afwezig zijn de heren Stapper en van den Brink. Wij wensen beide beterschap. Mijnheer Ockeloen wil een vraag stellen. Ga uw gang.

De heer Ockeloen: Voorzitter, namens de heer Stapper wil ik de raad bedanken voor de kaart en alle goede wensen. Ik kan u melden dat hij inmiddels is geopereerd en de operatie is succesvol verlopen. Hij moet nog wat nazorg hebben, maar het gaat allemaal redelijk goed.

De voorzitter: Prima, dank u wel.

Een speciaal woord van welkom aan onze gasten die belangstelling hebben voor het raadswerk.

U hebt op verschillende avonden van drie raadsleden en de voorzitter van de raad informatie gekregen. Ik heb begrepen dat u de nodige kritische vragen heeft gesteld en opmerkingen heeft ingebracht. Dat lijkt me een heel goede zaak. Vanavond ziet u een deel van het raadswerk. Ik hoop dat u door uw ervaring in ieder geval meer begrip hebt gekregen voor het vele werk dat hier verricht wordt. Misschien gaat u zich wel kandidaat stellen voor de volgende verkiezingen. Na afloop van deze vergadering kunnen we het er nog eens over hebben.

Na het rondsturen van de agenda en het maken van het blauwe boekje zijn er twee agendapunten bijgekomen:

14 Behoud van de Fast Flying Ferry

15 Beslissing op verzoek inzage op grond van de Wet openbaarheid van Bestuur.

Er is een amendement ingediend bij agendapunt 10, De algemene subsidieverordening.

Er zijn drie moties 'Vreemd aan de orde van de dag' ingediend; twee over de oversteekplaatsen en een over het collectief particulier opdrachtgeverschap, CPO. Deze worden aan het eind van de agenda behandeld.

Ik zie dat de heren Vrijhof en Van Ikelen een vraag willen stellen. Mijnheer Vrijhof, ga uw gang.

De heer Vrijhof: Voorzitter, dank u wel. We willen een ordevoorstel doen. Ik zou er graag een korte toelichting op geven.

De voorzitter: Ga uw gang; een heel korte toelichting.

De heer Vrijhof: Voor vandaag hadden we met een andere partij een motie ingediend over 'veilig oversteken'. Gezien het collegebericht nummer 44 van afgelopen dinsdag, waarin staat dat de zebrapaden behouden blijven, behalve die bij de Grahamstraat, zijn alle partijen daar content en blij mee. De SP waardeert dit voorstel van de wethouder. Vooral omdat hij heeft geluisterd naar de burgers en andere organisaties. Dat vinden wij heel belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: U trekt uw motie in.

De heer Vrijhof: Wij trekken de motie in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaat de SP-motie eraf. Mijnheer Van Ikelen, ga uw gang.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. De andere motie over de zebra's, de oversteekplaatsen, wil ik ook intrekken. Mede door het gestelde in het collegebericht, zoals de heer Vrijhof net al heeft aangehaald. Er komt nu een duidelijke verandering in beeld. Wij geven de wethouder hierin het voordeel van de twijfel. We bezien vanaf nu hoe de zebra's zich in de toekomst gaan ontwikkelen.

De voorzitter: Dank u wel. Ook Velsen Lokaal trekt zijn motie in.

02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Voor dit onderwerp heeft niemand zich aangemeld.

03 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 7 MAART 2013

De voorzitter: Over dit onderwerp zijn bij de griffier geen voorstellen aangeleverd. Ik ga er dus vanuit dat u ermee instemt beide vast te stellen.

04 AFHANDELEN: LIJST AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Niemand heeft zich gemeld voor een andere wijze van behandeling als voorgesteld. Ik neem dus aan dat u de adviezen van de agendacommissie overneemt.

05 BESTEMMINGSPLAN PRESIDENT STEYNSTRAAT

De voorzitter: Met dit bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt om in de President Steynstraat en omgeving in Oud-IJmuiden 122 woningen te vervangen door 129 woningen in zowel de koop- als huursector. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen tot en met 24 januari 2013. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan kan dus ongewijzigd worden vastgesteld.

Dit is een hamerstuk. Wil iemand een stemverklaring afleggen?
SP, CDA, LGV en D66 Velsen.

Ik begin met D66 Velsen. Mevrouw Zorgdrager, ga uw gang.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. D66 Velsen zal instemmen met dit raadsvoorstel, maar wij spreken wel de wens uit dat er nu woningen gebouwd worden die langer meegaan dan 30 jaar. Het is natuurlijk raar dat na 30 jaar een woning al op is en niet meer functioneert. U zult ook begrijpen hoeveel impact het heeft op mensen als ze hun huis uit moeten, alles plat gaat en weer opnieuw opgebouwd moet worden. Dus graag kwalitatief goede woningen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de SP, mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. De plannen betreffende het bestemmingsplan President Steynstraat betekenen voor de SP geen goede ontwikkeling. Na de sloop van 125 sociale woningen komen er maar 78 voor terug. De SP staat op het standpunt dat er evenveel sociale woningen voor terug moeten komen.

De Visie Velsen 2025 geeft aan dat wonen en werken voorop staan. Een logisch gevolg daarvan is dat er voldoende betaalbare woningen moeten komen.

Gezien de huidige crisis vragen wij ons af wanneer het project gerealiseerd gaat worden, want op een bouwput zoals op de Lange Nieuwstraat en het voormalige KPN-terrein zit niemand te wachten.

Jammer is dat er nog steeds geen zicht is op het vervolg van Prestatieafspraken Wonen, dat liep tot 2010. De SP kan dus niet instemmen met het voorgestelde raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de LGV. Mijnheer Kwant, ga uw gang.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Het voorliggende raadsvoorstel is een voorbeeld van hoe je het moet doen, want dit is een zeer uitvoerig plan dat tot stand is gekomen in overleg met de zittende bewoners. Dat daar koop en huur voor terugkomt, is ook in overleg met de bewoners besloten.

De bewoners hebben namelijk zelf een groot deel van het plan gemaakt. Er zijn een heleboel mensen die nu in huurwoningen zitten, maar graag een koopwoning willen. Ze krijgen daar nu de kans voor. Dit is een perfect plan.

Uiteraard hopen wij ook dat ze voor minimaal 50 jaar gezet gaan worden. Mevrouw Zorgdrager zegt dat die woningen indertijd zijn gebouwd volgens de zogenoemde 1-2-3-regeling. Die zijn uit de grond gestampt. Dit heeft te maken met de subsidieregeling van het Rijk waarin heel veel jongeren aan de bak moesten. Wij stemmen in met dit voorstel en zijn er zeer tevreden over.

De voorzitter: Dank u wel. De CDA-fractie, mijnheer Van der Hulst. Ga uw gang.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, het CDA stemt in met het raadsvoorstel zoals het hier ligt. We willen echter graag opmerken dat we erg blij zijn met het voornemen van het Woningbedrijf om de sloop en de bouw in fases uit te voeren. Dit gelet op de crisissituatie, met name in de bouw en in de verkoopwereld.

Er is besloten om niet in één keer het hele complex te slopen, maar gefaseerd. Om vervolgens te wachten tot men de nieuwbouw kan realiseren.

De plannen zoals ze voorliggen, geven ons het vertrouwen dat er, weliswaar voorzichtig en iets langer durend dan mogelijk in eerste instantie gepland, een mooie wijk met goede woningen voor terugkomt.

De voorzitter: Dank u wel.

Het voorgestelde besluit: 'Het bestemmingsplan President Steynstraat ongewijzigd vast te stellen'.

Wie is tegen? De voltallige SP.

Wie is voor? De overige partijen. Besloten is conform het voorliggende besluit.

06 VOORBEREIDINGSBESLUIT VOOR ZUIDELIJKE DEEL VAN DE CURAÇAO STRAAT TE SANTPOORT-NOORD

De voorzitter: Dit deel van de Curaçaostraat te Santpoort-Noord bestaat uit 12 garageboxen en een opslagloods. Voor dit kleine gebied is nog geen actueel bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt dit nu opgesteld volgens de gebruikelijke procedure. Dit is eveneens een hamerstuk. Zijn er stemverklaringen gewenst?

De VVD. Mijnheer Kouthoofd, ga uw gang.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer. Termijnen laten verstrijken kan eenieder overkomen. Het leed is dan vaak niet te overzien. Dit raadsvoorstel echter is goed op tijd en getuigt van een proactief ruimtelijke ordeningsbeleid. Over drie maanden immers vervallen in Nederland alle uitbreidingsplannen en kunnen er zogenoemde witte vlekken ontstaan met mogelijk ongewenste, niet meer tegen te houden ontwikkelingen die door projectontwikkelaars zouden kunnen worden geïnitieerd. Door dit raadsvoorstel wordt dat in ieder geval voorkomen.

We gaan er vanuit dat, mocht er sprake zijn van andere potentiële witte vlekken, het college hierop alert en tijdig zal inspringen. Wij stemmen dus in met het raadsvoorstel. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel.

Het voorgestelde besluit: 'Een voorbereidingsbesluit ex artikel zeven van de Wet Ruimtelijke Ordening te nemen voor het projectgebied in het zuidelijke deel van de Curaçaostraat te Santpoort-Noord, zoals aangegeven op de bijgaande verbeelding'.

Wie is tegen? Niemand.

De raad besluit unaniem conform het voorliggende besluit. Dank u wel.

07 VERORDENING WET INBURGERING 2013

De voorzitter: De Wet Inburgering is per 1 januari 2013 gewijzigd. Immigranten met een verblijfsvergunning moeten hun verplichte inburgering voortaan zelf regelen en betalen. Daarvoor kan soms een beroep worden gedaan op de gemeente voor een lening. Er zijn nu ook sancties opgenomen. Hierdoor moet de gemeentelijke verordening worden gewijzigd.

Dit is weer een hamerstuk. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

SP en ChristenUnie. Voor de SP, mevrouw Koedijker. Ga uw gang.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP is er niet blij mee dat inburgeraars worden opgezadeld met torenhoge kosten om hun eigen integratie te kunnen betalen. Helaas is dit landelijk geregeld. Wij hebben er niets meer over te zeggen.

Waar wij echter wel wat aan kunnen doen, zijn de belachelijk hoge boetes. Die moeten we gaan opleggen als de inburgeraar in de overgangsregeling, of een oud-inburgeraar, niet binnen de wettelijk vastgestelde termijn het inburgeraarsexamen heeft gehaald.

Mensen die het echt moeilijk hebben met het examen zijn vaak personen zonder hoge opleiding of goede baan. Meer maatwerk zou, wat de SP betreft, op zijn plaats zijn.

Wij zullen dan ook niet instemmen met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie, mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Inburgering. Het toverwoord vanuit Den Haag is ook hier weer aan de orde. Wij betalen niet meer; u mag het doen op eigen kracht.

U moet zich eens voorstellen, dat als wij in China zouden aankomen daar een bordje hangt in het Chinees met 'O, u komt hier bij ons wonen. U wilt zich gaan inburgeren bij ons? Nou,

dat mag u dan op eigen kracht doen. *Ni-hau*'. Dat betekent gewoon: 'mee-ho', oftewel dat is *not done*. Want dat gaat niet lukken.

Ja, het valt u op. Gelukkig zijn er ook in de gemeente Velsen vele organisaties, zoals Vluchtelingenwerk Velsen, veel kerken en andere organisaties, die hieraan ondersteuning geven. Daar is de ChristenUnie heel erg blij mee.

Toch wil ik aan het college vragen: als er personen zijn die tussen de pieren en de Velsertunnel in komen te vallen, zou het college dan genegen zijn deze personen te ondersteunen? Dank u wel voorzitter. Wij zullen positief stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het voorgestelde besluit:

De verordening in de Wet Inburgering 2010 in te trekken.

De verordening in de Wet Inburgering 2013 vast te stellen.

De verordening in de Wet Inburgering 2013 met terugwerkende kracht in werking te laten treden op 1 januari 2013.

Wie is voor dit besluit? De PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD.

Wie is tegen? De voltallige SP-fractie.

De raad heeft besloten conform het voorliggende besluit.

08 VERORDENINGEN WWB, IOAW EN IOAZ

De voorzitter: Mijnheer Ockeloen wil een ordevoorstel doen.

De heer Ockeloen: Voorzitter, tot nu toe heb ik u niet zien stemmen. Ik neem aan dat u wel gebruik maakt van uw stemrecht.

De voorzitter: Zeker wel; dank u zeer voor uw oplettendheid.

Vanaf 1 januari 2013 moet het college een boete opleggen als de uitkeringsgerechtigde zijn inlichtingenplicht niet nakomt. Dit is in de wet geregeld en de gemeentelijke beleidsvrijheid is beperkt. Dat betekent dat een aantal raadsverordeningen moet worden aangepast en dat er één nieuwe moet worden vastgesteld.

Wil iemand over dit hamerstuk een stemverklaring afleggen?

De SP en de ChristenUnie.

Ik begin met de ChristenUnie. Mijnheer Korf, ga uw gang.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het gaat hier eigenlijk om een soort fraudewet. De ChristenUnie vindt het correct dat hier heel serieus mee wordt omgegaan. Hier staat aangegeven dat de solidariteitsgedachte moet worden uitgevoerd. Oftewel dat degene die het nodig heeft de steun ook daadwerkelijk ontvangt. Er staat een sanctie op wanneer iemand steun ontvangt die het niet nodig heeft.

Wij willen daar een ander begrip aan toekennen: het rechtvaardigheidsbeginsel. Het is namelijk rechtvaardig dat iemand die steun nodig heeft, deze ook ontvangt. Het is echter ook rechtvaardig dat als iemand daar misbruik van maakt, hij ook een boete krijgt.

Toch willen wij er nog een kritische opmerking bij plaatsen. Het is een keurig document, maar is het ook haalbaar en uitvoerbaar voor de gemeente Velsen om daarmee het beoogde resultaat te behalen? Is er voldoende mankracht, zijn er voldoende sociale rechercheurs et cetera?

Wij staan positief tegenover het voorstel, maar hier en daar hebben wij onze twijfels over de haalbaarheid van de uitvoering ervan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP, mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Misbruik van sociale voorzieningen moet te allen tijde worden tegengegaan. Zeker als we het draagvlak voor deze sociale voorzieningen

onder de bevolking willen behouden. Het betekent echter niet dat wij voorstander zijn van straffen die mensen tot aan de financiële afgrond brengen.

De SP heeft er vooral problemen mee dat de beslagvrije voet gedurende een aantal maanden buiten beschouwing mag worden gelaten. De beslagvrije voet is nog minder dan de bijstandsnorm. Op dit deel van het inkomen mag zelfs een deurwaarder geen beslag leggen. Juist om ervoor te zorgen dat mensen zich altijd kunnen blijven voorzien van de meest elementaire basisbehoeften.

De SP is dus niet tegen het terugvorderen van onterecht uitbetaalde sociale voorzieningen, maar pleit er wel voor om dit in een zodanig tempo te doen, dat mensen niet in een onomkeerbaar slechte financiële situatie komen te verkeren. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar het besluit.

Wie is voor dit besluit? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de voltallige VVD.

Wie is tegen dit besluit? De SP.

Dan is hiermee het voorliggende besluit aangenomen.

09 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR PROJECT VELSERDUINWEG 248

De voorzitter: Voor het perceel Velserveduinweg 248 te IJmuiden is een aanvraag ingediend om een appartement te mogen bouwen op de begane grond. Dit is in strijd met het geldige bestemmingsplan IJmuiden-Zuid. Voordat het college een vergunning kan verlenen, moet de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen afgeven.

Er zijn geen zienswijzen ingediend tegen de geplande verbouwing. Het college stelt de raad voor een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Een hamerstuk. Wie wil over dit punt een stemverklaring afleggen?

Geen stemverklaring. Het voorgestelde besluit is: 'Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan IJmuiden-Zuid waarbij de bestemming van de begane grond van het pand gelegen aan de Velserveduinweg 248 te IJmuiden gewijzigd wordt naar wonen'.

Wie is voor? Unaniem. Besloten wordt conform het voorliggende besluit.

10 ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING 2013

De voorzitter: De algemene subsidieverordening Velsen 2008 is aangepast. Directe aanleiding is motie 09 uit 2011 over toepassing van de zogenoemde Balkenendenorm.

Daarnaast zijn enkele praktische wijzigingen doorgevoerd en is de verordening aangepast aan de wet- en regelgeving op, onder andere, het gebied van staatssteun.

Er is een amendement ingediend door mevrouw Dreijer. Ik stel de volgende wijze van behandeling voor:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum van het amendement door mevrouw Dreijer.
- Een korte reactie van wethouder Te Beest.
- Een korte reactie van de fracties.
- Eventueel een reactie van de wethouder.
- Eventueel een reactie van de indiener.
- Een stemverklaring en stemming over het amendement.
- Een stemverklaring en stemming over het raadsvoorstel.

Ik neem aan dat dit akkoord is. Het woord is aan mevrouw Dreijer voor een korte toelichting en het voorlezen van het dictum.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik stel voor een wijzigingsgrond in de subsidieverordening betreffende topinkomens in de semipublieke sector te wijzigen als volgt: -

- 'Om subsidie te weigeren wanneer binnen de organisatie van de aanvrager een medewerker of bestuurder een beloning ontvangt die hoger is dan het maximum zoals opgenomen in de geldende collectieve arbeidsovereenkomst (CAO), of bij het ontbreken daarvan het maximum zoals opgenomen in de branchecode.
- Subsidiëring wordt in ieder geval geweigerd, indien de beloning het maximum van de hoogst mogelijke inschaling van medewerkers in gemeentelijke overheidsdienst overschrijdt, tenzij het college wegens bijzondere omstandigheden voor één of meer met name genoemde functies vrijstelling heeft verleend.
- Deze vrijstelling wordt ten hoogste voor een jaar verleend en kan slechts eenmaal met maximaal een jaar worden verlengd'.

Dit is een enigszins technisch voorstel. Het gaat erom dat subsidie belastinggeld is. Vandaag zagen we weer in de krant dat een organisatie heel teleurgesteld was, omdat de subsidie verlaagd was. Ik wil dat de inwoners van Velsen er zeker van kunnen zijn dat subsidie niet gebruikt wordt voor topinkomens van bestuurders en medewerkers, maar dat deze gaat naar de kern van de werkzaamheden van organisaties.

Ik wil dus de norm verlagen naar het hoogst mogelijk inkomen dat een ambtenaar in gemeentelijke dienst kan verdienen. Te weten schaal 18, anciënniteit 11. Voorwaar, nog geen salaris om medelijden mee te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder, mijnheer Te Beest, voor een korte reactie.

Wethouder Te Beest: Dank u wel voorzitter. Bij het opstellen van deze nieuwe subsidieverordening is hetgeen u nu inbrengt al eerder overwogen. Namelijk om een andere normering toe te passen dan aangegeven in de Wet Normering Topinkomens. Als voorbeeld haal ik aan de gemeente Haarlemmermeer die dit wil toepassen.

Op 1 januari 2013 zijn de wettelijke kaders vastgesteld. Uit het oogpunt van standaardisering hebben wij vastgehouden aan de Wet Normering Topinkomens. De daarvoor geldende bedragen worden elk jaar herijkt door het Rijk. Daaraan willen we vasthouden.

Overigens staat in het regeerakkoord dat een verdere aankondiging voor aanscherping wordt overwogen. Ook daarop willen wij wachten.

Daarnaast is het zo, dat op het moment dat je de route kiest zoals u die voorstelt, er nog geen jurisprudentie is die zodanig is uitgekristalliseerd om zeker te weten dat je juridisch juist handelt.

Om die reden ontraad ik u dit amendement. Ik begrijp uw achterliggende bedoeling, maar wij houden graag vast aan de landelijke normering. Wij wachten die ontwikkelingen af.

De voorzitter: Dank u wel. Welke fractie wil hierop reageren?

PvdA, de SP, Velsen Lokaal, CDA, D66 Velsen, GroenLinks en de VVD.

Ik begin met de VVD. Het woord is aan mevrouw Langendijk.

Mevrouw Langendijk: Dank u wel. Wij zullen dit amendement niet steunen, want de Balkenendenorm is door de wetgever redelijk en billijk geacht. De betreffende wet is pas onlangs in werking getreden. We zien geen reden om daar nu al op terug te komen en verder te gaan dan de landelijke regeling. Die geldt overigens ook voor gemeenten.

Ik heb nog een vraag aan mevrouw Dreijer. Het amendement laat de mogelijkheid tot vrijstelling open. Dit betekent dat men een hogere beloning kan toekennen, weliswaar beperkt in tijd. Daardoor boet het amendement in aan kracht. Dan vraag ik me af wat de meerwaarde is. Los hiervan; we zullen het amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA, mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloen: Voorzitter, ook wij zullen het amendement niet steunen om redenen die mevrouw Langendijk net heeft genoemd. Bovendien hebben wij vanuit de raad gevraagd de Balkenendenorm toe te passen.

Er kan natuurlijk altijd sprake zijn van voortschrijdend inzicht, maar de discussie over de Balkenendenorm is nog nauwelijks afgerond. We hebben op dit moment zeker geen behoefte aan een eigen Velsense norm. Laten we eerst deze discussie afronden.

Voorzitter, als u mij toestaat, wil ik een kleine technische opmerking maken over de subsidieverordening zelf en de publicatie daarvan. In het raadsvoorstel staat dat de verordening in werking treedt op de dag na publicatie. Op de website echter staat dat zij in werking treedt op 26 april. Wellicht is dit iets om nog even naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal, mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Dank u wel voorzitter. Wij volgen de wethouder in wat hij zojuist heeft gezegd en wat de twee vorige sprekers hebben gezegd. Eigenlijk zou ik de fractie Beryl Dreijer en GroenLinks willen adviseren het amendement aan te houden. De wethouder heeft duidelijk gezegd dat de aanscherping nog kan komen; wellicht in dit amendement. Misschien dat dit een overweging voor u is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen, mijnheer Wijkhuizen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Het is precies twee jaar geleden dat we raadsbreed een motie hebben aangenomen die door ons werd ingebracht. Die motie ging over de Balkenendenorm. Er zit dus eigenlijk niet zoveel lucht tussen alle fracties. We zijn allemaal van mening dat we 'gegraai' niet toestaan.

We willen ook niet dat mensen exorbitant hoge salarissen krijgen in de publieke, of semipublieke sector. Dat kan niet meer, dat kon ook eigenlijk nooit en dat moeten we absoluut ook niet willen.

Toch is het niet slim om dan eigenstandig als gemeente een nieuwe norm te organiseren. Er zijn vele redenen waarom dat niet verstandig is. Denk alleen maar aan de samenwerking die we hebben met andere gemeenten. Als ieder voor zich gaat bedenken wat wijsheid is en wij hier een aparte cao voor de gemeente gaan invoeren met schaal 18 als hoogste norm, wat gaan de burens dan weer doen? Het wordt een ratjetoe en dat is niet handig.

De wethouder vroeg zich zojuist ook al af of dat bij de rechter stand zal houden. Als we iets doen, laten we het dan in VNG-verband doen. Kijk net zoals het kabinet naar de toekomst. Om er dan eventueel verandering in aan te brengen en het wellicht nog meer omlaag te brengen.

Zoals mevrouw Dreijer zegt, 125.000 euro is een prachtig salaris, denk ik. Wie weet gaan we dat nog eens een keer beleven als norm. Laten we het dan echter wel gezamenlijk doen in VNG-verband.

U zult inmiddels doorhebben dat D66 Velsen het amendement niet zal steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks, mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Wij zijn mede-indiener en ik heb een paar dingen gehoord. We hebben bedacht dat de Balkenendenorm is vastgesteld vanwege het feit dat er exorbitant hoge salarissen werden verdiend op bepaalde plaatsen in Nederland. Wij vonden dat het salaris van de minister-president hoog genoeg was.

Inkomens bij bedrijven en dergelijke konden naar beneden. Balkenende is al eventjes weg, dus mijnheer Ockeloen, het naar beneden bijstellen van de salarissen is niet iets dat pas sinds kort overwogen wordt.

De heer Ockeloen bij interruptie: Ik word hier aangesproken maar ik weet niet waarop.

Mevrouw De Haan: U zei dat er over de Balkenendenorm pas sinds kort enige duidelijkheid was, maar dat loopt al een behoorlijk lange tijd.

De heer Ockeloën: Dat is wat anders. Er is nog geen duidelijkheid over de normen. Er wordt al lang over gesproken en er is nog steeds geen duidelijkheid. Dat is wat ik gezegd heb.

Mevrouw De Haan: Nee, een heleboel mensen willen het nog niet doorvoeren. Standaardisering naar het voorbeeld van andere gemeenten, is dunkt mij niet noodzakelijk. Er zijn genoeg gemeenten die op een gegeven moment afwijken van wat andere gemeenten doen. Je kunt natuurlijk voorloper zijn. Bovendien lijkt het me niet noodzakelijk om te wachten tot er een aanscherping komt. Misschien is het wel zo dat we moeten kijken, of we dit bij een rechter wel overeind kunnen houden als er kritiek op zou komen. Ik wil de raad nog een keer vragen of Velsen niet een eerste stap kan zetten in die richting. Het salaris dat in het amendement genoemd wordt, is een heel hoog salaris waaraan menigeen van ons hier in de zaal niet kan tippen. Menigeen; niemand. Ik wil nog heel even de vraag stellen of u het wilt overwegen. Mocht een meerderheid van de raad tegen stemmen, dan wil ik aan mevrouw Dreijer vragen of we het amendement kunnen aanhouden.

De voorzitter: Het woord is aan de SP, mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Al in 2010 is de SP met de motie gekomen waarin we de salarissen van mensen in dienst van de gemeente aan banden proberen te leggen. Wij zijn daarom ook zeer tevreden dat nu in een raadsbesluit wordt vastgelegd dat organisaties die hun top te veel betalen, geen gemeentelijke subsidie meer zullen ontvangen. Voor de SP is het een eerste en heel goede stap om de salarissen in de publieke sector in onze gemeente te beperken.

De motie van mevrouw Dreijer en GroenLinks zullen wij echter niet steunen. Wat de SP betreft, mag namelijk ook onder bijzondere omstandigheden het college geen vrijstelling verlenen, want wij zijn van mening dat in deze economisch slechte tijden ons geld niet aan topinkomens mag worden uitgegeven.

Als u bereid bent om die passage te schrappen, steunen wij het amendement van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA, mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Er is al heel veel over gezegd, dus die argumenten ga ik nu niet herhalen.

De CDA fractie steunt dit amendement niet. Wij hebben twee jaar geleden een motie van D66 Velsen meeondertekend. In het voorliggende raadsvoorstel is deze goed verwerkt. Wij hebben er geen behoefte aan om nu opnieuw een discussie te voeren. Dat gebeurt nu wel. Wij wachten de beantwoording van de wethouder af. Wanneer het eventueel nodig zou zijn, moet het juridisch goed afgewogen worden. Wij zullen het amendement dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ziet de wethouder aanleiding om te reageren? Nee. Wil de indiener reageren? Mevrouw Dreijer, ga uw gang.

Mevrouw Dreijer: Ik heb begin januari vragen gesteld over topinkomens. Het heeft bijna tweeënhalve maand geduurd voor die vragen, die normaal gesproken binnen twee weken beantwoord worden, werden beantwoord. Ondertussen is de subsidieverordening waarnaar ik gevraagd had, aangepast. Ik vond dat het lang duurde, omdat het inmiddels al twee jaar geleden is dat wij als raad deze uitspraak hebben gedaan.

Ik zie, en nu kijk ik even naar het CDA, dat de huidige samenleving zich nog veel drukker maakt dan twee of drie jaar geleden over alle topinkomens en al het gegraai.

Waarom ik er een overgangstermijn heb ingezet? Dit even richting VVD. Niet alleen omdat dit de passage, de tekst, is die in de verordening van de Haarlemmermeer staat. Die is inderdaad juridisch getoetst. Maar ook omdat ik het zelf zorgvuldig vind om mensen met een topinkomen een overgangstermijn te gunnen alvorens hun inkomen te verlagen.

We zien dat bijstandsuitkeringen ook ineens per 1 januari omlaag kunnen. Ik vind dat minder zorgvuldig. We zouden ook kunnen zeggen, dat we deze mensen een overgangstermijn gunnen. Ik ben bereid deze passage eruit te laten als ik daarmee de steun van de SP kan verwerven.

Kijkend naar de subsidieverordening zoals die er nu ligt, zie ik staan: De Wet Normering Topinkomens. Dat is eigenlijk een beetje vreemd, want een verordening is lagere regelgeving. Die moet dus altijd aan de wet voldoen. Wij moeten ook aan de Wet Normering Topinkomens voldoen. Het is daarom is een beetje vreemd om dat erin te zetten. Toen wij de motie aannamen hebben we gesproken over de Balkenendenorm.

Toen stond dat nog ergens voor, maar inmiddels is de Wet Normering Topinkomens van toepassing. Het zou daarom wonderlijk zijn als in alle gemeenteverordeningen komt te staan dat we de Algemene Wet Bestuursrecht toepassen. De Grondwet passen we ook toe. Dat kan niet. Wat we vanavond gaan besluiten is dus sowieso een lege huls.

Daar komt bij dat we uitbreiding vragen, terwijl na onderzoek blijkt dat niemand in de gemeente Velsen een inkomen boven de zogenaamde Balkenendenorm ontvangt. Dan moeten we ons afvragen waarom we dat in de subsidieverordening zouden zetten. Dus dubbelop beslissen we niets ten aanzien van dit punt. Vandaar mijn voorstel.

Deze verordening wordt gehanteerd in de Haarlemmermeer. Ik zou ervoor willen pleiten om als Velsen toch maar het voortouw te nemen. We zouden moeten zeggen dat wij dit een goede norm vinden. Dan sturen we een brief naar de VNG met de mededeling dat de raad van Velsen dit voorstel heeft aangenomen.

We vragen de VNG er eens naar te kijken en wat ze ervan vinden. Of het iets is om landelijk over te nemen. Zelf houd ik er niet van om af te wachten wat het kabinet gaat doen, of wat er uit de VNG komt of uit andere gemeenten. Ik vind dat vervelend. Ik zou als Velsen een statement willen maken. De norm is helemaal niet zo laag.

Ik vind ook dat mensen geld moeten verdienen en gewaardeerd worden. Dit lijkt me een prima norm. Ik ben geneigd – ik kijk even naar mijn mede-indiener – om hem gewoon in stemming te brengen. Als er aanleiding toe is, komen we weer met een andere motie.

De voorzitter: U handhaaft uw huidige amendement?

Mevrouw Dreijer: Ja, maar dan wil ik wel graag dat iedereen tegenstemt. Degenen die hebben aangegeven dat ze zullen tegenstemmen, moeten dan maar tegenstemmen. Ze moeten dat duidelijk laten blijken. Ik vind dat Velsen hierin best het voortouw zou kunnen nemen om te laten zien hoe wij er in Velsen over denken.

De voorzitter: Goed, uw standpunt is duidelijk. U handhaaft uw huidige amendement.

Mevrouw Koedijker bij interruptie: Voorzitter, mevrouw Dreijer zei in eerste instantie dat ze bereid was de passage te schrappen. U handhaaft het amendement tot '... gemeentelijke overheidsdienst overschrijdt'. De rest gaat weg.

De voorzitter: Even opnieuw. Ik heb u twee keer gevraagd of u uw huidige amendement handhaaft. U zegt ja, maar u bent bereid iets te schrappen.

Mevrouw Dreijer: Herstel, dan hebben wij elkaar niet goed begrepen. Ik handhaaf het amendement.

De voorzitter: Het huidige amendement?

Mevrouw Dreijer: Nee, niet het huidige, maar het schrappen van het laatste gedachtestreepje. Het laatste gedachtestreepje na de witregel.

De voorzitter: Maar er zijn geen gedachtestreepjes.

Mevrouw Dreijer: Er staat een witregel in. Vervolgens staat er de formulering die juridisch getoetst is in de Haarlemmermeer. Namelijk dat er een overgangstermijn is van een of twee jaar. Dat gedeelte wordt dus geschrapt. Wie weet gaat de VVD nu ook mee.

De voorzitter: Ik begrijp het niet. Wilt u het dictum opnieuw voorlezen? Wat gaat het nu worden?

Mevrouw Dreijer: Artikel 1, punt 6, lid 8. Er staat nu: ... hoger is dan de wettelijke normen. Dat wil ik wijzigen in: ... indien binnen de organisatie van de aanvrager een medewerker of bestuurder een beloning ontvangt die hoger is dan het maximum zoals is opgenomen in de geldende collectieve arbeidsovereenkomst, CAO, of bij het ontbreken daarvan het maximum zoals is opgenomen in de branchecode.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, ik kan het niet meer volgen. Dit staat er niet. We hebben een heel andere tekst gekregen.

De voorzitter: De griffier heeft meegeschreven. Wilt u het even voorlezen, mevrouw Huijs?

De griffier, mevrouw Huijs: Na overleg heb ik begrepen dat de eerste alinea ongewijzigd blijft: '... binnen de organisatie van de aanvrager een medewerker of bestuurder een beloning ontvangt die hoger is dan het maximum zoals is opgenomen in de geldende collectieve arbeidsovereenkomst, CAO, of bij het ontbreken daarvan, het maximum zoals is opgenomen in de branchecode'.

In de tweede alinea blijft alleen de eerste regel gedeeltelijk overeind. 'Subsidiëring wordt in ieder geval geweigerd indien de beloning het maximum van de hoogst mogelijke inschaling van medewerkers in gemeentelijke overheidsdienst overschrijdt'.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, ik heb een punt van orde. Ik zou graag even willen schorsen.

De voorzitter: Hoelang hebt u nodig?

De heer Kwant: Twee minuten.

De voorzitter: Dan schors ik nu de vergadering voor twee minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Mijnheer Kwant heeft om een schorsing gevraagd. We gaan nu over tot stemverklaring en stemming over het amendement. Tenzij u nog iets wilt inbrengen.

De heer Kwant: Ik wil graag een stemverklaring geven. We hebben besloten het amendement te steunen, want een amendement aanhouden terwijl het raadsvoorstel aangenomen wordt, kan niet. We hebben vrede met de wijziging. Wij willen een signaal afgeven aan de VNG, want wachten tot er iets komt van de Tweede Kamer duurt ons te lang.

De voorzitter: Dank u. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afgeven? De ChristenUnie. Ga uw gang.

De heer Korf: Het klinkt simpel, maar als je aangeeft dat je het met de vorige spreker eens bent, betekent dat toch heel wat in de politiek. Zeker als je naar Den Haag kijkt. Van Den Haag hoeven wij het niets te verwachten, want in Den Haag weet je niet welke regering er volgende maand zal zijn. Ze willen zelfs een tussenregering gaan organiseren. Om die reden heb ik meer vertrouwen in de raad van Velsen. Oftewel in mijn collega's. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De laatste stemverklaring is van GroenLinks. Heel kort. Mevrouw De Haan, ga uw gang.

Mevrouw De Haan: Dit is een stemverklaring. Ik dacht echter dat als we de burgers op de tribune laten meestemmen, het amendement er wel doorkomt.

De voorzitter: Oké, fantastisch. Dan breng ik nu het amendement in stemming. Wie is voor het amendement?

De voltallige SP, voltallige LGV, Beryl Dreijer, ChristenUnie en het voltallige GroenLinks. Dat zijn 10 stemmen. Hiermee is het amendement verworpen. Dan gaan we nu naar stemverklaring en stemming over het raadsvoorstel. Wie wil een stemverklaring afleggen over het raadsvoorstel?

Beryl Dreijer.

De griffier vraagt een minuut om in te gaan op de opmerkingen van mijnheer Ockeloën. Ga uw gang.

De griffier, mevrouw Huijs: De opmerking van mijnheer Ockeloën over de inwerkingtreding; van de verordening. Er staat inderdaad een andere datum van inwerkingtreding dan in het besluit. Ik neem aan dat ook u er vanuit gaat dat het vastgestelde besluit maatgevend is. Daarin staat dat deze in werking treedt op de dag na publicatie. Dit betekent dat de tekst van de verordening even moet worden aangepast.

De heer Ockeloën: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Dreijer voor een stemverklaring.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik zal natuurlijk voor dit voorstel stemmen. Subsidie is belastinggeld. Daarmee moeten we zorgvuldig omgaan en alles goed regelen.

Ik ben blij dat er een norm staat in de subsidieverordening. Een norm voor de topinkomens. Ik had deze zelf liever lager gezien, maar ik neem aan dat het college nu wel de VNG om advies gaat vragen over hoe op gemeentelijk niveau hiermee om te gaan. Anders zal ik daarover nog een motie opstellen. Ik stem voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik nu het raadsvoorstel in stemming: De algemene subsidieverordening 2013 vast te stellen.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, de tegenstemmers? Het is toch een amendement. Dus eerst moet duidelijk zijn of men voor of tegen is.

De voorzitter: Dat hebben we toch zojuist gedaan?

De heer Wijkhuizen: Alleen voor.

De voorzitter: Dan gaan we nu ook de tegenstemmers tellen. Wie is tegen het amendement? De voltallige PvdA, Velsen Lokaal, CDA, D66 Velsen en de voltallige VVD.

Hiermee is het amendement verworpen.

Dan gaan we nu naar het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel?

PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de voltallige VVD. Hiermee is het raadsvoorstel aangenomen.

11 AANBESTEDING ACCOUNTANT

De voorzitter: De overeenkomst met de accountant loopt af na de controle over het boekjaar 2012. In verband met de hoogte van het bedrag moet een nieuwe opdracht volgens de Europese richtlijn aanbesteed worden.

Drie raadsleden en de portefeuillehouder Financiën hebben een voorstel voor een programma van eisen opgesteld dat door de raad moet worden vastgesteld. De kwaliteit weegt daarbij zwaarder dan de prijs; de verhouding is 60/40.

Omdat de aanbesteding met het programma van eisen morgen pas wordt gepubliceerd, is het noodzakelijk om geheimhouding op te leggen, zodat alle belangstellenden op hetzelfde moment geïnformeerd worden.

Dit is weer een hamerstuk. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Dit is niet het geval.

Het voorgestelde besluit:

'Het programmama van eisen aan accountantsdiensten vast te stellen.

In afwijking van de controleverordening de accountant te benoemen voor een periode van twee boekjaren, met een optie tot verlenging van tweemaal een jaar.

De raadsleden Cruz Linde, Bal, Grégoire en de portefeuillehouder financiën aan te wijzen als lid van de beoordelingscommissie.

Opdracht te geven aan de beoordelingscommissie om de voorlopige vergunningsprocedure uit te voeren en een voorstel tot aanwijzing van de accountant aan de raad voor te leggen.

Geheimhouding op te leggen ex artikel 25, lid 1 van de Gemeentewet ten aanzien van het programmama van eisen tot 29 maart 2013'.

Wie is tegen dit besluit? Niemand.

Wie is voor dit besluit? Allen. Het besluit is unaniem genomen.

12 BEKRACHTIGEN GEHEIMHOUDING MEERJAREN-PERSPECTIEF VAN DE GRONDEXPLOITATIE

De voorzitter: Bij de behandeling van de kadernota Ontwikkeling Grondbeleid heeft de raad aangegeven dat het meerjarenperspectief grondexploitaties bij de jaarrekening moet worden gevoegd. Dat kan geen openbaar stuk zijn. Het wordt vertrouwelijk voor de raadsleden ter inzage gelegd. De jaarrekening en het meerjarenperspectief zijn deze week door het college vastgesteld. Daarom moet de geheimhouding nu worden bekrachtigd.

Dit is weer een hamerstuk. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval.

Het voorgestelde besluit luidt:

'Het door het college ex artikel 25, lid 2 van de Gemeentewet opgelegde geheimhouding van het meerjarenperspectief grondexploitaties als bijlage bij de jaarrekening 2012 te bekrachtigen in verband met het belang genoemd in artikel 10, lid 2, sub w en g van de Wet Openbaarheid van Bestuur'.

Wie is voor dit besluit? De voltallige raad. Dit raadsbesluit is unaniem aangenomen.

13 AANWIJZEN TWEE PLAATSVERVANGENDE LEDEN AGENDACOMMISSIE

De voorzitter: In overeenstemming met het reglement van orde zijn voorgedragen mijnheer Van Deudekom en mevrouw De Haan.

Ik stel voor beide plaatsvervangende leden bij acclamatie te benoemen. Stemt u hiermee in? Ja.

Applaus

Hierbij zijn beiden benoemd.

14 BEHOUD FAST FLYING FERRY

De voorzitter: De provincie Noord-Holland heeft aangegeven de Fast Flying Ferry tussen Velsen en Amsterdam niet opnieuw aan te besteden. Dit betekent dat vanaf 2014 de Fast Flying Ferry uit de vaart wordt genomen.

De gemeente Velsen hecht veel waarde aan deze verbinding. Die heeft niet alleen een functie voor het dagelijkse voor forenzenverkeer, maar ook voor toerisme en recreatie. Daarom stellen alle fracties voor om samen met anderen te proberen de provincie ervan te overtuigen dat de ferry moet blijven.

Dit is iets wat niet vaak voorkomt. Een initiatiefraadsvoorstel door alle fracties gezamenlijk ingediend en dat bovendien door het college wordt gesteund, neem ik aan.

Wil iemand hier een stemverklaring aan toevoegen? GroenLinks. Mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Wij betreuren dat de provincie haar conclusie op enigszins onvolledige gronden genomen heeft. Effecten van omstandigheden als de olievlek zijn namelijk niet meegenomen. Het verder benutten van de mogelijkheid is ook niet meegenomen.

Wij hopen dat dit initiatiefraadsvoorstel het tij keert en dat de draagvleugelboot niet alleen zal blijven, maar ook beter zal worden benut. Dank u.

De voorzitter: Goed. Dan nu het besluit. Ik neem aan dat alle fracties hebben me ondertekend en dat iedereen er voor is. Is dat zo? Wilt u dat ik het hele besluit nog oplees? Ja.

'Vanuit de opvatting dat de Fast Flying Ferry een meerwaarde heeft voor de gemeente en ook na 2014 behouden moet blijven een uiterste inspanning te doen om de Fast Flying Ferry in de vaart te houden.

Daartoe een dringend beroep te doen op de provincie die verantwoordelijk is voor het openbaar vervoer om een aanbesteding te doen voor een nieuwe contractperiode na 2014. De bereidheid uit te spreken om in principe bij voorkeur met andere belanghebbende partijen te onderzoeken of een bijdrage geleverd kan worden in de exploitatiekosten.

Het college te verzoeken hiertoe in overleg te treden met de provincie en op korte termijn over de mogelijkheden en randvoorwaarden een voorstel aan de raad voor te leggen'.

U hebt al aangegeven dat u allen instemt, dus daarmee is dit besluit unaniem genomen.

15 BESLISSING OP VERZOEK INZAGE OP GROND VAN DE WET OPENBAARHEID VAN BESTUUR

De voorzitter: De heer Rensing heeft inzage verzocht in de cv's en nevenfuncties van de leden van de bezwarencommissie van de raad. Er is geen reden deze informatie te weigeren. Wel worden specifieke persoonsgegevens uitgezonderd, als die inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer.

Dit is een hamerstuk. Wil iemand een stemverklaring afgeven? Dat is niet het geval.

Het voorgestelde besluit:

'Om de heer Rensing op zijn verzoek inzage te verstrekken in de namen, cv's en nevenfuncties van de leden van de bezwarencommissie zoals door hen verstrekt bij de toetreding tot de commissie.

Met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens, omdat openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt op de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de leden van deze commissie'.

Wie is voor?

De PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de voltallige VVD. Daarmee is dit besluit aangenomen.

16 MOTIE COLLECTIEF PARTICULIER OPDRACHTGEVERSCHAP

De voorzitter: Deze motie 'Vreemd aan de orde van de dag' is ingediend door D66 Velsen, ChristenUnie, CDA, Beryl Dreijer, PvdA, GroenLinks en VVD. De motie heeft betrekking op het onderwerp collectief particulier opdrachtgeverschap, CPO, tot bevordering van eigenbouw. De behandeling is als volgt:

- Een korte toelichting en voorlezen van het dictum door mijnheer Hillebrink.
- Een korte reactie van de wethouder Te Beest.
- Een korte reactie van de fracties.
- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Eventueel nog een reactie van de indiener.
- Stemverklaring en stemming over de motie.

Bent u het daarmee eens? Ja. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Hillebrink voor een korte toelichting en het voorlezen van het dictum. Ga uw gang.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. Ik beperk me tot de tekst van de motie, want de toelichting is al duidelijk.

'Wij verzoeken het college om collectief particulier opdrachtgeverschap te stimuleren als een van de mogelijkheden om eigenbouw in de gemeente Velsen mogelijk te maken.

De gemeenteraad bij de bespreking van de woonvisie verder over deze mogelijkheden te informeren'.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Te Beest voor een korte reactie. Ga uw gang.

Wethouder Te Beest: Voorzitter, die toezegging kan ik doen. Daarom kan de motie worden overgenomen. Ik verwijs hierbij naar motie nummer 34 uit 2008, waarin hierover ook al gesproken is.

Daarop zijn toen stappen gezet, bijvoorbeeld bij de ontwikkeling van de Grote Buitendijk, om deze te onderzoeken als mogelijkheid voor CPO. Toen is er concreet een locatie genoemd. Bij het overnemen van deze motie wijs ik erop dat u in de toelichting een aantal voorbeelden noemt in Oud-IJmuiden die nu juist geen CPO waren. Ik laat de toelichting dus maar even voor wat ze is. De tekst van de motie neem ik over.

De voorzitter: Zijn er nog fracties die hierover wat willen zeggen? SP, Velsen Lokaal en LGV. Ik geef het woord aan de LGV. Ga uw gang.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Ik ben eigenlijk een beetje verbijsterd, voorzitter, want als we net een amendement behandeld hebben, hoor ik D66 Velsen zeggen dat ze twee jaar geleden een dergelijke motie hebben ingediend. De wethouder refereerde er al aan. In 2008 is er een motie ingediend om het CPO toe te passen. Deels wordt deze ingezet in het project Grote Buitendijk.

Ik zou de wethouder de vraag willen stellen of hij geen overdrachtdossier heeft gekregen? Waarom is de motie dan niet verder uitgevoerd bij lopende projecten?

Wij willen als LGV sowieso meewerken om de bouw vlot te trekken. Wij vinden deze motie echter overbodig, want er is een overdrachtdossier. Daarin zal de wethouder de motie moeten uitvoeren.

Als die niet uitgevoerd wordt, zullen wij met een motie van wantrouwen komen. De vorige motie zou dan immers aan de kant geschoven worden.

Deze nieuwe motie vinden we overbodig. De motie van 2008 moet uitgevoerd worden.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal. Mevrouw Van Ombergen, ga uw gang.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, mijnheer Kwant refereerde er al aan, in 2008 heb ik namens Velsen Lokaal een motie ingediend. We hebben toen een sessie gehad over het CPO. Dat wij ook hadden geïnitieerd. Het is een heel erg goed instrument. Vervolgens hebben wij in de raadsvergadering in november 2008 een motie ingediend. Het verbaast me een beetje dat nu uitgerekend mijnheer Hillebrink met een motie voor het CPO komt, want destijds was hij de enige die tegenstemde met de partij waar hij toen inzat. Ik verbaas me daarover, mijnheer Kwant zei het al, want in principe ligt er al een motie waarin het college wordt opgedragen CPO mogelijk te maken. Onzes inziens zou het al lang hebben moeten gebeuren, of ergens zijn toegepast. Het zou heel charmant zijn om nu te zeggen dat ik de motie ondersteun, maar deze is feitelijk geheel overbodig.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de SP. Mijnheer Vrijhof, ga uw gang.

De heer Vrijhof: De SP is voor deze motie. Het is een particulier initiatief zonder inbreng van projectontwikkelaars of vastgoedhandelaren. En het is, zo mogelijk, collectief. Ik zou mijnheer Hillebrink echter willen vragen alsnog te kijken naar de motie van 2008. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wil de wethouder hierop nog reageren?

Wethouder Te Beest: Ja, ik heb een overdrachtdossier. Ja, ik ken de motie. Die is niet zo eenvoudig uit te voeren. Er zitten behoorlijk wat dingen aan vast. Daar is in 2008 ook al over gesproken.

Het is niet zo dat we er niet mee aan de gang gegaan zijn. Het is ook niet zo dat het van vandaag op morgen gerealiseerd kan worden. Er hangt echt heel veel van af.

De intentie is absoluut om daarmee aan de gang te gaan. Daar waar de mogelijkheden en de kansen ontstaan. Op heel korte termijn bespreken we dat ook nog in de woonvisie. Het is echter niet zo dat als je het vandaag wilt, het morgen wordt uitgevoerd. Dat is een andere discussie die we hier niet hoeven te voeren. Als u vraagt: kent u de motie en zijn we ermee bezig, dan is het antwoord ja.

De voorzitter: Ik ga nu naar de indiener. Wilt u hierop nog een reactie geven?

De heer Hillebrink: Ja, zeker, voorzitter. Motie 34 richtte zich destijds met name op de Grote Buitendijk. Daarin hebt u gelijk, mevrouw Van Ombergen. Met deze motie willen we ook een extra signaal geven bij nieuwe ontwikkelingen. Dus wat dat betreft is deze motie op dit moment zeer geschikt om in te dienen.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de stemverklaringen. Wie wil er een stemverklaring afgeven.

De VVD, GroenLinks, Beryl Dreijer, LGV, Velsen Lokaal, PvdA en de ChristenUnie. Het woord is aan de PvdA, mevrouw Van Bodegraven. Ga uw gang.

Mevrouw Van Bodegraven: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid wil er alles aan doen om de woningbouw te stimuleren. Zij heeft ook alle vertrouwen in particulieren om in coöperatief verband of anderszins met initiatieven te komen.

Deze motie ondersteunt wat ons betreft de motie van 2008 door deze mogelijkheid wat actiever onder de aandacht te brengen bij eventuele partijen en er in de bestemmingsplannen rekening mee te houden. Daarom zullen wij de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie, mijnheer Korf.

De heer Korf: Ik ga volgende keer weer als laatste, dan kom ik als eerste aan de beurt. Wij vinden deze motie positief.

Wij zitten op het ogenblik in een crisissituatie met veel werkloosheid. Wij hopen op deze wijze de bouw enigermate te kunnen stimuleren. Daarom staan we zeer positief tegenover deze motie. Wij zijn voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV, mijnheer Kwant. Ga uw gang.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. November 2008 en nu maart 2013; dat is meer dan viereneenhalf jaar. Die motie had dus zonder meer uitgevoerd moeten worden. Het college zegt ermee bezig te zijn. Ik vind het wel heel erg lang duren.

Als we deze motie steunen, zou dat betekenen dat er weer een motie wordt neergelegd bij het college. Wij houden ons aan de motie van 2008. Het college moet haar nu eindelijk eens uitvoeren. Wij stemmen tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks, mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u wel voorzitter. Ik wil mevrouw Van Ombergen er op wijzen dat ze GroenLinks op zijn stemgedrag in 2008 moet aanspreken, niet D66 Velsen.

GroenLinks heeft inmiddels voortschrijdend inzicht. Deze fractie gaat mee met de motie. Zij heeft haar zelfs meeondertekend. Dank u wel.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de VVD, mijnheer Kouthoofd. Ga uw gang.

De heer Kouthoofd: Dank u wel voorzitter. Elk instrument, hoe gering ook, dat kan bijdragen om een stagnerende woningmarkt uit het slop te halen, krijgt onze steun.

Zo ook het instrument CPO. Naast grotere zeggenschap en betrokkenheid van bewoners biedt het instrument immers meer identiteit, differentiatie en herkenbaarheid van woningen. Bovendien zit het steunen van particulier initiatief sowieso in ons DNA.

Of er, naast de Grote Buitendijk, binnenstedelijk überhaupt nog kavels beschikbaar zijn en welke kosten dit instrument met zich meebrengt, zal uit de Woonvisie moeten blijken. We hebben dan ook met graagte de motie meeondertekend.

Met betrekking tot de opmerking van sommige fracties als zou de motie overbodig zijn, zou ik willen opmerken dat herbevestiging van beleid een extra signaal afgeeft. Dat kan nooit kwaad; frapper toujours. Dank u.

De voorzitter: Ik ga nu naar Velsen Lokaal. Mevrouw Van Ombergen, ga uw gang.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. Mevrouw De Haan heeft kennelijk niet heel erg goed geluisterd, want ik zei dat het mijnheer Hillebrink was met de partij waar hij destijds deel van uitmaakte. Ik had inderdaad expliciet moeten zeggen dat het GroenLinks was. Dan had iedereen het weer geweten.

De LGV zegt dat ze er niet mee instemt, omdat ze willen dat de vorige motie wordt uitgevoerd. Het is wonderlijk dat er nog een motie aan te pas moet komen om deze zaak weer in *the picture* te krijgen. We willen er overigens van harte mee instemmen.

Ik vind het echter heel bijzonder dat mijnheer Hillebrink nu zegt dat de motie zich destijds uitsluitend op de Grote Buitendijk richtte, want in mijn motie van 2008 komt het woord Grote Buitendijk niet voor. Wethouder Korf heeft destijds gezegd dat zij de motie als eerste van toepassing zou verklaren op de Grote Buitendijk. Dat is waar de Grote Buitendijk om de hoek komt. Die staat niet in de motie van 2008. Dat wil ik toch wel even rechtgezet hebben voor de notulen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Toen ik deze motie voor het eerst onder ogen kreeg, heb ik meteen gereageerd en gezegd: mijn steun heb je, maar volgens mij hebben we dit al eens eerder gedaan. Ik kon die motie niet zo gauw terugvinden, want het is inmiddels al een poos geleden.

Ik vind het verhaal van de LGV vanavond inhoudelijk het meest kloppend. Als je zo'n motie aanneemt, moet je er viereneenhalf jaar later het een en ander van zien. Ben je er niet tevreden over, dien dan een motie van wantrouwen in. Zo simpel ligt het.

Toch ga ik mee met de redenering van Velsen Lokaal. Inmiddels is het echter een iets andere redenering dan op basis waarvan ik aanvankelijk de motie ondertekende.

Mijn argumentatie luidt, het lijkt een beetje op wat de VVD net zei, het kan geen kwaad; *frapper toujours*.

De voorzitter: Dat waren dus de stemverklaringen. Dan brengen we nu de motie in stemming. Wie is voor de motie?

PvdA, Velsen Lokaal, CDA, D66 Velsen, Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de voltallige VVD.

Wie is tegen de motie?

De voltallige LGV. Dan is hiermee de motie aangenomen.

We zijn gekomen tot het einde van de vergadering. Ik sluit de vergadering en nodig u uit om nog wat na te praten. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.38 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op ... 2013

De griffier,

De voorzitter,