

Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 7 maart 2013 om 19.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, de M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig de leden: P. de Bruijn, C. Stapper, A. Uytendaal.

## 01 OPENING

De voorzitter: Raadsleden, collegeleden, ambtenaren van harte welkom.

Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van de heer Uytendaal, de heer Stapper en de heer De Bruijn. Beide laatstgenoemden zijn ziek en vanaf deze plek wens ik hen, ook namens u, van harte beterschap.

Ik heet een bijzonder welkom aan de gasten van de raad. Vanavond zijn dat er maar liefst 19.

*Applaus.*

U bent ontvangen door enkele raadsleden en als ik goed geïnformeerd ben waren dat mevrouw Kat en de heren Van Ikelen en Van der Hulst. Deze raadsleden hebben u ingewijd in het besturen van een gemeente en de betekenis van de raadsvergadering.

- De agendapunten, de riten en de mores die daarbij horen, zoals het respectvol naar elkaar luisteren en te woord staan. Tenslotte is het de vergadering van de raad.
- Waarvoor zou je eigenlijk een raadsvoorzitter nodig hebben?
- Het verduidelijken van de politiek/bestuurlijke tegenstellingen die er zijn bij de verschillende agendapunten, opdat u het debat gemakkelijker kunt volgen en begrijpen.
- En ten slotte het resultaat, de besluitvorming van deze raad.
- Ik mag er als voorzitter over waken dat het goede besluiten zijn en dat er een stuk continuïteit in geborgd is.

Ik spreek de hoop en de wens uit dat u een goede raadsvergadering hebt. Niet alleen u als gasten van de raad, maar ook alle Velsenaren thuis die de raadsvergadering nauwgezet volgen. Dat gelet op het feit dat ik vele keren wordt aangesproken op het verloop van de raadsvergadering en met mij velen van u, naar ik hoop. Ook voor de kijkers thuis is het goed dat u er vanavond bij bent.

Dames en heren, ik wijs u erop dat we vanavond wederom in deze bijzondere vergaderingomgeving zitten. Hij is duidelijk dat de akoestiek storend kan werken. Van velen van u heb ik begrepen dat deze omgeving uitnodigt tot bilaterale, onderlinge gesprekken. Omdat we zo dicht op elkaar zitten kan dat heel storend werken. Ik doe dus een beroep op u om de vergaderdiscipline ook vanavond weer te tonen als voorbeeld in de eerste vergaderkamer van onze gemeente Velsen. Deze oproep wordt mede gedaan door de leden van de agendacommissie.

Dames en heren raadsleden er zijn twee amendementen en drie moties binnengekomen.

- Een amendement van de VVD en het CDA en een motie van de SP over agendapunt 06, de kadernota Vastgoed. Deze worden bij het desbetreffende agendapunt behandeld.
- Ik heb een ander amendement van de LGV over agendapunt 08. Dit betreft de beslissing over het bezwaarschrift ten aanzien van een verzoek om een referendum. Ook dit wordt bij het desbetreffende agendapunt behandeld. Vanmiddag hebt u allen een iets gewijzigde versie ontvangen. Die ligt eveneens op uw tafel voor u. Hierop komen wij terug bij de behandeling van de ingekomen brieven.
- Er zijn twee moties van de SP en van de ChristenUnie over de gevolgen van de landelijke bezuinigingen op de zorg. Een motie heeft betrekking op de hulp in de huishouding; de ander op het stapelingseffect.  
Dit zijn twee moties van 'Vreemd aan de orde van de dag'. Ik zal die dan ook aan het eind van de vergadering behandelen.

## 2 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Voor ik daarmee wil starten, dames en heren raadsleden, vraag ik u voor de orde van de vergadering vanavond een uitzondering te maken. Ik weet dat er vanuit de sportwereld een bijzondere boodschap is. Daarom stel ik u voor om eerst het woord aan de spreker te geven. Alvorens de vragen van de raadsleden te beantwoorden, zou ik de wethouder de gelegenheid willen geven om een korte mededeling te doen.

Stemt u daarmee? Dat doet u.

Een van de vragen van raadsleden gaat over 14+, het algemene telefoonnummer. Stemt u ermee in dat ik die vraag beantwoord? Dat is weliswaar weinig dual, maar we hoeven er geen toneelstukje van te maken. Staat u mij toe deze vraag te beantwoorden vanaf deze plek? Dat doet u.

Heeft iemand van u nog op- of aanmerkingen? Dat is niet het geval.

Hiermee is deze agenda vastgesteld.

Voor het actualiteitenuurtje heeft zich een spreker gemeld, de heer Hartman. Ik heb begrepen dat spreker iets wil zeggen over het lokale cultuurbeleid.

U kent de procedure: de spreker heeft 2 minuten de tijd. Hij is bijgesproken door onze raadsgriffier. Daarna inventariseer ik en wie van u verdiepende vragen aan hem wil stellen. Verdiepende vragen, dus geen debat. Dan geeft betrokkene antwoord en hierna neemt hij zijn plaats weer in. Vervolgens start het actualiteitenuurtje voor raadsleden.

Mag ik de spreker, de heer Hartman, verzoeken hier naast ons plaats te nemen en het woord tot u te richten?

De heer Hartman: Geachte aanwezigen. Ik ben Ton Hartman, 21 jaar en ik woon in IJmuiden. Ik heb deze twee minuten spreektijd aangevraagd om uw aandacht te vragen voor de Velsense cultuur. Hierbij moeten we denken aan sociaal/culturele voorzieningen; evenementen zoals de IJmuidense markt, Santpoortse markt, Sail, Havenfestival, Moonlightshopping, Beeckestijnpop, noem maar op. Mijn probleem hierbij is dat deze evenementen alleen maar aan het verpauperen zijn de laatste jaren.

Voor de probleemstelling heb ik als voorbeeld genomen de IJmuidense weekmarkt. Ik heb de marktkeoplieden gevraagd een vragenlijst in te vullen om een algemeen beeld te krijgen van deze markt. De resultaten daarvan wil ik u graag doen toekomen. Hierin springen twee interessante uitspraken naar voren.

- De markt is zijn sociale functie kwijt.
- Er zijn hier geen passanten maar klanten.

Ik garandeer u dat, als dit zo doorgaat, met name de IJmuidense markt er over een paar jaar niet meer is. Ik voorzie dat de eerder genoemde voorbeelden het zelfde lot beschoren zal zijn.

Als argument pro Fun Village wordt beweerd dat het de gemeente Velsen meer naamsbekendheid zal opleveren. Dan vraag ik me af hoe je dat op enigerlei wijze kunt garanderen als je betrekkelijk simpele cultureel/sociaal evenementen als een weekmarkt niet kunt behouden. We zouden geen gaten moeten vullen waardoor er weer nieuwe ontstaan. Om niet alleen maar te klagen ben ik bij de marktkeoplieden om nieuwe ideeën gaan vragen. Die wil ik u hier nu voorleggen.

- 's Morgens vroeg en laat in de middag zijn er op de markt weinig mensen. Dit is een algemene klacht onder de marktkeoplieden. Daarom zou ik willen voorstellen: pas de openingstijden aan.
- Veel marktkeoplieden zien Moonlightshopping ontstaan. Ze zouden het op prijs stellen ook hier hun kraam op te mogen zetten. Dus weekmarkt en Moonlightshopping niet apart maar als één geheel. Veel marktkeoplieden hebben aangegeven dat zij belangstelling hebben, maar ze hebben nog nooit een uitnodiging gekregen. Waar is die onzichtbare muur? Sla die weg. Gratis promotie voor de weekmarkt en de braderie.
- Uitverkoop voor kleine winkels buiten het centrum. Veel winkeltjes zijn niet altijd even bekend en zouden misschien ook wel wat meer naamsbekendheid willen hebben. Ik zou zeggen dat het eventueel bereikt zou kunnen worden via de markt.
- De fysieke positie van de markt moet beter worden vastgesteld. Er vallen vaak gaten, omdat als het een beetje waait er marktkeoplieden zijn die het voor gezien houden. Ik pleit ervoor om hieraan iets structureel te doen. Dat maakt de markt ook een stuk gezelliger.
- Maak het ook qua pacht wat aantrekkelijker voor de keoplieden. Ze klagen dat de markt steeds kleiner wordt.

Ik hoop dat ik enigszins een indruk heb kunnen geven van dit probleem met als voorbeeld de IJmuider weekmarkt. Ik ben aanspreekbaar en vragen zijn welkom. Laat de Velsense cultuur niet sterven.

Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk even naar de raad. Wie wenst het woord? De SP, Velsen Lokaal, PvdA, LGV, CDA, D66 Velsen, ChristenUnie. Ik laat u een vraag stellen en dan kan mijnheer Hartman er meteen een antwoord op geven. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Mijnheer Hartman, u spreekt over de weekmarkt. Is dat geen economisch probleem in plaats van een cultureel probleem? Ik respecteer uw toespraak, uw inspraak, maar ik zie dit eigenlijk als echt economisch probleem. Planeconomie, zeg maar.

De heer Hartman: Ik ben het deels met u eens. De weekmarkt is een sociaal/cultureel fenomeen. Ik zou u willen aanraden eens naar de weekmarkt in Heemskerk te gaan. De sfeer die daar heerst, lijkt op die van de IJmuidense markt van een paar jaar geleden. Er zijn daar meer mensen op de markt dan in ons centrum. Dat hebben wij niet meer. Als je over de markt in Heemskerk loopt, merk je dat het een ontmoetingsplek is voor de mensen. Een van de marktkeoplieden in IJmuiden zei het zo: de markt is hier zijn sociale functie kwijt.

Ik snap uw punt wel; het is deels economisch. Dat wil echter niet zeggen dat we de markt maar gedag moeten zeggen als deze niet economisch onderbouwd kan worden. Het is wel degelijk ook een sociaal evenement. Althans, dat zou het moeten zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Dank u wel voorzitter.

Ton, ik vind het ontzettend goed dat je dit zo verwoordt. Je hebt echter veel meer gezegd dan alleen over die markt. Namelijk de sociaal/culturele evenementen en het verpauperen daarvan. Ik zou wel eens verder met je willen praten over wat je daarvan vindt. We hebben hier immers een actief evenementenbeleid. Als er bepaalde ideeën zijn over hoe het anders of beter kan, vind ik dat heel erg leuk. Mijn vraag aan jou is: laat even je naam en je e-mailadres achter, zodat we contact op kunnen nemen om er misschien nog eens verder over te praten. In ieder geval dank ik je voor deze hartenkreet.

De voorzitter: Bedankt voor deze stellingname. PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: Ook wij zijn onder de indruk van de warme betrokkenheid bij de gemeenschap waar je deel van uitmaakt. Je hebt onder andere gesproken over de fysieke plek van de markt. Is daar concreet iets uit naar voren gekomen? Hebben jij en de marktkooplieden een voorstel voor wat een betere plek zou zijn? Of een betere opstelling? Ben je bereid om ook in onze fractie het een en ander nader toe te lichten? Daar hebben we vanavond geen tijd voor.

De voorzitter: Mijnheer Hartman.

De heer Hartman: Een moment alstublieft. Ik blader door de gegevens die ik heb verzameld. Ik heb de marktkooplieden de expliciete vraag gesteld: Zou u de markt op een andere locatie willen zien? Hierop hebben ongeveer 11 mensen nee gezegd en 16 ja. De ja's kwamen neer op de Lange Nieuwstraat, Plein 45 of een combinatie daarvan. Van een persoon heb ik een beter idee gehoord. Dat was niet op het formulier ingevuld, maar het idee was om de markt iets naar voren te schuiven. Zoals u weet zijn er op het plein parkeerplaatsen bijgekomen. Maar dan is er een lange boog en daarachter pas staat de markt. Als je die iets naar voren haalt, dan oogt het beter en voller, terwijl er dan per se niet meer staat. Dat zou volgens mij het beste idee zijn.

Mevrouw Van Bodegraven: Dank u voor dit antwoord. We willen graag een nadere toelichting hebben.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hartman. LGV.

De heer Van Deudekom: Het is een fantastisch initiatief dat je genomen hebt. Wij als LGV zijn ook al dik vier jaar bezig om te bekijken wat er eventueel gedaan kan worden aan de markt. We zijn het bovendien geheel met Velsen Lokaal eens dat je meer zaken genoemd hebt dan alleen de markt. We praten over een stuk cultuur. Ik geloof dat ook wij als raadsleden erop uit zijn om dat op orde te hebben.

De voorzitter: Mag ik u eraan herinneren dat u verdiepingsvragen stelt aan de spreker en niet een betoog houdt.

De heer Van Deudekom: We hebben gesprekken gehad met diverse marktkooplui. Mijn directe vraag aan jou is: heb je hierover overleg gehad met de wethouder?

De heer Hartman: Nee.

De voorzitter: Een duidelijk antwoord. Het is hier geen markt, dus de wethouder hoeft ook niet te schreeuwen. Het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Onze vraag is gericht op de locaties. Hebt u ook vragen gesteld over andere locaties dan alleen over het centrum van IJmuiden? Is daar ook sprake van een neergaande lijn? Wij beamen dat het een sociaal/cultureel fenomeen is. Wij zien de markt echt als een ontmoetingsplek voor Velsenaren. Ook wij willen hierover graag verder van gedachten wisselen. Niet alleen binnen de fractie, maar met elkaar, met de marktkoopliden, om die ontmoetingsplek hier in Velsen hard te maken en te grondvesten.

De voorzitter: Mijnheer Hartman, de ontmoetingsplek.

De heer Hartman: Ik snap niet uw directe vraag. Ik heb een heel verhaal gehoord.

De heer Van der Hulst: Wij hebben niet alleen een weekmarkt in IJmuiden, maar bijvoorbeeld ook in Velsersbroek en Santpoort-Noord. Hebt u daar ook bericht van ontvangen?

De heer Hartman: Als voorbeeld heb ik de IJmuidense weekmarkt genomen, omdat ik anders ieder evenement zou moeten afgaan. Zoals ik het zie, lijden veel evenementen aan hetzelfde euvel. Dus zijn die allemaal aan het verpauperen. Naast mijn studie heb ik niet de tijd gehad om elk evenement afzonderlijk te bekijken,.

De heer Van der Hulst: Dank u wel.

De voorzitter: D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Ik deel uw mening over de markt. Het is inderdaad een voorbeeld uit vele. Ik wil u bedanken dat u daar aandacht voor vraagt. Ik denk dat het heel belangrijk is om daar een sociale ontmoetingsplek te hebben. Ik wil u vragen of die ideeën van de marktkoopliden zelf zijn gekomen, of hebt u ideeën voorgelegd waarop de marktkoopliden konden reageren?

De heer Hartman: ik heb de formulering van mijn vragen zodanig opgesteld dat zij zelf moesten reageren. Open vragen dus. Ik kan u hiervan een kopie geven als u dat wilt. Naar mijn idee zijn de vragen zodanig gesteld dat het meeste uit henzelf kwam. Het enige idee waarmee ikzelf kwam, betrof de uitverkoopmarkt. Laat daarvoor twee keer per jaar de kleine winkels naar het centrum komen om zo dynamiek en cultuur te creëren. Voor de rest kwam het meeste van de marktkoopliden.

De voorzitter: Mijnheer Hartman, ik wil u verzoeken om het onderzoek dat u op papier hebt staan aan de griffie te geven, zodat ik het beschikbaar kan stellen aan alle raadsleden.

De heer Hartman: Ja, dat zal ik doen.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Ik zou aan de voorzitter willen vragen voortaan niet de vraag te stellen die ik hier al op papier heb staan, maar te wachten tot de afronding van de fracties heeft plaatsgevonden. Het beschikbaar stellen van informatie; dank voor uw vraag. Ik wil toch nog een opmerking maken. Het is zeer goed om zaken eerst aan de raad voor te leggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hartman, dank voor uw bijdrage. U hebt de uitnodiging gekregen om bij diverse fracties langs te komen om deze zaak nader te duiden. Ik stel het op prijs als ik

uw betoog en het materiaal krijg dat u beschikbaar hebt, zodat ik het aan de raad kan geven en, als u daarmee instemt, ook aan het college. Dank u wel.  
Het woord is aan mevrouw de sportwethouder, mevrouw Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Dank u wel. Ik vraag niet snel het woord voor iets bijzonders in de gemeente, maar ik werd er van zoveel kanten op attent gemaakt met 'Hebt u het wel gemerkt, sportwethouder?' dat ik er toch wel graag een woordje aan wil wijden. Wellicht hebt u enige tijd geleden in de krant gelezen dat er een campagne was van de KNVB, van de sportbonden, NOC/NSF, diverse ministeries en de VNG om ongewenst gedrag in en rondom de sport terug te dringen. Daaruit is een programma voortgekomen: 'Onze scheids mijn held'. Er zijn honderden inzendingen geweest van clubs die hebben aangegeven op welke wijze zij hun scheidsrechtersopleiding neerzetten.

Hiervan is een top 11 gemaakt en er zijn twee Velsense sportverenigingen voor genomineerd: Smashing Velsen en de basketbalclub Akrides. Dat is een felicitatie waard en we mogen er als gemeente trots op zijn en op de verenigingen in het bijzonder. Ik wil dus beide clubs hartelijk feliciteren met hun nominatie.

Gisteren is nog het mooiste bekend geworden: Akrides heeft de gehele campagne gewonnen! Ik denk dat ik ook namens u kan spreken als wij beide clubs feliciteren met dit mooie resultaat. In het bijzonder Akrides met de nummer 1 plek van Nederland in deze campagne.

*Applaus*

De voorzitter: Mevrouw de wethouder, dank u zeer voor deze mededeling. Ik ga nu door met de reguliere vergadering; vragen van raadsleden. Ik start met de Fast Flying Ferry. Het woord is aan mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Ik denk en ik hoop dat ik namens de hele raad spreek als ik zeg dat wij geschokt zijn door het besluit van de provincie om te stoppen met de draagvleugelboot. Deze zou te weinig reizigers vervoeren en teveel geld kosten. Elke dag maken meer dan 1000 mensen gebruik van de Fast Flying Ferry. Van scholieren tot forensen, van toeristen tot recreanten, kortom een zeer gewaardeerde, directe vervoersverbinding tussen IJmuiden en Amsterdam. Er is een duidelijke behoefte onder de reizigers.

Verder De verbinding past prima in onze Visie Velsen 2025. Daarnaast is het zo dat deze verbinding ook goed is voor onze recreatie- en toerismesector. De provincie geeft aan en dat willen we allemaal, dat er meer vervoer over water moet plaatsvinden. Ze willen de kernen ontlasten van verkeersdruk. De gemeente ziet het water ook als economische drager voor werkgelegenheid. De Fast Flying Ferry is dus onmisbaar.

Voorzitter, er is een handtekeningactie gestart waarvan de initiatiefnemers hier aanwezig zijn. Binnen vijf dagen zijn meer dan 3000 handtekeningen verzameld. Een heleboel inwoners van Velsen hebben zich verbaasd over en zijn verontrust door dit bericht.

De voorzitter: Mevrouw Kat, ik ga u onderbreken. Ik hoor een heel lang betoog en ik weet niet hoe lang dat gaat duren. Ik wijs u erop dat u een actuele vraag stelt, kort en krachtig, aan de bestuurders.

Mevrouw Kat: Het is jammer dat u mijn betoog zo abrupt onderbreekt. Ik was overigens al toe aan mijn vraag.

De voorzitter: Stopt u maar, met u heb ik nog geen telepathische lijntjes.

Mevrouw Kat: Dat blijkt. Voorzitter, ik wil een heel duidelijke vraag stellen aan de portefeuillehouder. Ik wil graag weten, ook namens de raad denk ik, wat de

portefeuillehouder tot nu toe gedaan heeft. Welke acties zijn ondernomen om die draagvleugelboot te behouden en wat gaat u in de komende tijd doen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw de wethouder.

Wethouder Baerveldt: Ook wij betreuren dit besluit van de provincie. We hebben de draagvleugelboot al sinds 1998 en het is een zeer geliefd vervoermiddel. Het is ook een prachtig vervoermiddel en een voorbeeld hoe hoogwaardig openbaar vervoer eruit kan zien. Eind 2010 stond het voortbestaan van de draagvleugelbootverbinding ook al ter discussie. Dat was in een tijd dat de provincie een enorme bezuinigingsslag moest maken. Toen hebben wij intensief gelobbyd om die ferry te behouden. Dat is toen ook gelukt. U hebt er destijds vrij weinig van meegekregen, want als iets lukt dan blijft alles zoals het was. Het vervelende is dat er tussentijds iets is veranderd in de vaartijden, purperen omdat de ferry wat minder snel kan varen bij de in- en uitgangen. Dat heeft de ferry geen goed gedaan. Sindsdien zijn de reizigers aantallen gezakt. Wij dachten dat we de ferry voor de komende vier jaar veilig hadden gesteld, maar vorig jaar november kwam er een telefoontje van de provincie dat men de ferry weer opnieuw ging aanbesteden, omdat de concessie afliep. De provincie startte toen een onderzoek of men met de ferry door zou gaan. Aan Velsen werd gevraagd of wij eventueel een financiële bijdrage zouden willen leveren. Daar hebben we in het college over gesproken. Wij hebben een boodschap gestuurd dat we in principe daar enigermate toe bereid zouden zijn, maar dat we daarover niets konden zeggen zonder de raad te raadplegen.

Daarna bleef het stil en we dachten dus dat ze met een onderzoek bezig waren. En nu komt dan vrij plotseling het besluit dat men ermee stopt. Vanzelfsprekend zijn we teleurgesteld dat we niet eerder teruggekoppeld kregen of wij niet wat meer konden betekenen. We hebben dus al behoorlijk wat gedaan, maar het heeft niet geleid tot de gewenste resultaten. Dat moet ik met enige spijt constateren.

Ik ben wel blij met de beweging die nu ontstaat. Als er een facebookpagina wordt geopend door een bewoner en er komen in zeer korte tijd 3000 steunbetuigingen binnen vanuit het hele land, geeft het ook aan dat men vindt dat daar iets moois ligt dat behouden moet blijven. Bedrijven en ondernemersverenigingen zijn hiermee ook druk bezig. Ze vinden het zeer betreurenswaardig als die ferry weg zou gaan en beraden zich op een lobby. In die zin gebeurt er veel. We zullen moeten bekijken hoe we dit op een goede manier kunnen bundelen om toch nog een laatste poging te wagen de provincie ertoe te bewegen haar besluit te herzien. Ik zou in uw midden willen leggen er als raad over na te denken of wij er als Velsen iets tegenover kunnen stellen. En dan bedoel ik gewoon euro's. Het kan misschien net genoeg zijn om de provincie over de streep te trekken. Ik heb geen enkele indicatie of dat zo is, maar het zou een bod kunnen zijn. Misschien moeten we het daar met elkaar maar eens over hebben.

Vanzelfsprekend heb ik in 2010 contact gehad met Amsterdam met de vraag of zij wat kunnen betekenen, want die ferry gaat immers van hier naar Amsterdam. Je zou mogen verwachten dat Amsterdam er ook het belang van inziet. Toch heb ik bot gevangen. Zij stelden dat er genoeg verbindingen zijn met Velsen. Zij moeten ook bezuinigen, dus ze willen geen extra geld uitgeven voor de ferry. Zij voorzagen ook dat de concessie duurder zou worden in de toekomst. Dat blijkt helaas zo te zijn.

Vandaag zijn er in de raadscommissie van Amsterdam wederom vragen gesteld aan de wethouder. Ook daar kwam weer uit dat de wethouder, Amsterdam niet bereid is bij te dragen. Ik hoop dat ik u hiermee voldoende beantwoord heb.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Baerveldt. Wilt u hierop nog een korte reactie geven, mevrouw Kat?

Mevrouw Kat: Ik ben blij te horen dat er al heel veel werk is gedaan. Ik hoop dat het lobbyen wordt voortgezet, want dat is belangrijk in de komende dagen. Dank u wel.

De Voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Merhottein over hetzelfde onderwerp.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen met een heel actuele opmerking. Vanavond keek ik even naar de EO, het programma Wat Weet Nederland? Er werd een vraag gesteld: In welke gemeente ligt het staalbedrijf Hoogovens. De kandidaat zei Velsen. Toen werd er gezegd fout. De vraag werd herhaald en toen zei iemand IJmuiden. Dat betekent dat onze bekendheid nog wel een stukje mag verbeteren. Dan leg ik gelijk even de link naar de Fast Flying Ferry. Mijn voorganger heeft al het een en ander daarover aangegeven.

Ik heb twee vragen die ik op een enigszins andere wijze wil insteken.

We spreken van het Masterplan Noordzeekanaalgebied. Dat is een plan dat we met meerdere gemeenten en overheden bespreken. Ook daarin heeft de provincie een rol. Mijn vraag aan het college is: welke verantwoordelijkheid neemt de provincie in dat Noordzeekanaalgebiedoverleg en dat Masterplan waarin ook afspraken gemaakt zijn over de Oost-Westverbinding?

Mijn tweede vraag lijkt misschien overbodig, maar ik stel hem toch. Op dit moment is de provincie de vervoersautoriteit van de Fast Flying Ferry. Is het mogelijk om in de onderhandelingen over het Noordzeekanaalgebied te bekijken of de ferry onder de vervoersautoriteit van Amsterdam gebracht kan worden? Daardoor worden de kansen misschien vergroot dat de verbinding blijft bestaan.

De ene vraag betreft het masterplan en de andere de vervoersautoriteit. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Die vraag over het Masterplan is wel een heel brede. Kijk, op zich zitten we daarin met de provincie, dat klopt. Het gaat soms over Oost-Westverbindingen. Dat klopt ook, maar de provincie zegt dat er op het moment voldoende Oost-Westverbindingen zijn in het Openbaar vervoer die net zo snel zijn als de ferry. In die zin denk ik dat er weinig kansen liggen. Toen ik twee jaar geleden contact had met mijn collega in Amsterdam was het *njet*. Zelfs voor een kleine bijdrage niet. Nu is het ook weer nee. Als ze geen bijdrage willen betalen, lijkt het me onwaarschijnlijk dat ze wel de hele lijn onder hun beheer willen nemen.

De voorzitter: Een korte reactie van uw kant mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Dank u wel. U kunt er niets aan doen, maar ik vind het antwoord heel teleurstellend. Misschien moeten we ons als gemeente bezinnen op onze rol binnen het gehele Noordzeekanaalgebied om wat steviger onze voet tussen de deur te zetten. Ik denk dat het belang van Velsen wel eens wat overschaduw wordt. Tot zover mijn reactie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de vraag van mevrouw Vos over een speeltoestel. Mevrouw Vos, u hebt het woord.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Mijn vraag gaat over het speelterreintje aan de Driehuizerkerkweg te Driehuis. Het terreintje aldaar krijgt een nieuw speeltoestel. Er is een renovatieplan opgesteld. Daar komt een *Econ Space*, een klimtoestel met gameserver. De kosten zijn 60.000 euro. Dit speeltoestel staat ook bij Buitenzorg, maar dan zonder elektronica. Drie kleine praktijkdeskundigen van 8-10 jaar vonden er niet veel aan. Voor kleintjes vanaf vijf jaar is het veel te moeilijk, te hoog en te zwaar. Mijn vraag aan de wethouder is: is er navraag gedaan bij Buitenzorg over het succes van dit toestel? Waarom hebben zij gekozen voor het toestel zonder elektronica? Waarom is gekozen voor dit speeltoestel van 10 m breed en 2,6 m hoog op dit speelterreintje tussen de woonhuizen? Is de kwetsbaarheid van de gameserver onderzocht? Vraagt het niet om extra onderhoudskosten? De wijk zegt niet geïnformeerd te zijn over de keuze van dit toestel. Derhalve is men zeer teleurgesteld, want er wonen slechts drie kinderen in de leeftijdsgroep



6-12 jaar. Men had liever gezien dat er toestellen kwamen voor kleintjes, veilig en wel. Kan de wethouder aangeven wanneer de wijk is geïnformeerd? En waarover? Is hierop gereageerd?

Daarbij komt dat men in het verleden nogal last heeft gehad van hangjongeren op dat speelterreintje. Onder andere van leerlingen van het Ichthus College. Na goed overleg is dat probleem opgelost, maar nu vrezen de bewoners een terugkeer van deze jongeren naar die plek.

De voorzitter: Mevrouw Vos, ik maak dezelfde opmerking die ik zojuist aan het adres van mevrouw Kat maakte: graag korte, kernachtige vragen.

Mevrouw Vos: Dat doe ik toch.

De voorzitter: Nee, dat doet u niet.

Mevrouw Vos: Nou, dat doe ik wel. Het is maar één zinnetje. Heeft de wethouder dat risico afgewogen in de keuze van toestellen als laatstgenoemde? Kan de bestelling nog afgeblazen worden, want er is vast wel een andere plek te vinden in de gemeente Velsen waar dit toestel beter dienst kan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Er zou inderdaad een toestel van Econ Space met een gameserver komen. Dat kostte, dacht ik, 50.000 euro inclusief plaatsing en bijkomende kosten. Het is een speeltoestel waarbij de jeugd zich tegenwoordig iets meer thuis voelt dan bij alleen een schommel. Zoals altijd bij dit soort dingen gaan we nu in de buurt informeren. Dat is in dit geval ook gebeurd, dus ik herken absoluut de suggestie niet dat de wijk hiervan niet op de hoogte was. Het zou immers heel raar zijn als wij in dat geval vanuit het niets allerlei reacties kregen. En die reacties hebben we wel gehad. Daar is ook naar gekeken. Er is met het wijkplatform overlegd. In overleg met de betrokkenen is besloten om dit toestel niet te plaatsen, want er was behoefte aan een toestel voor iets oudere jeugd. Daar wordt naar gekeken en dat wordt straks geplaatst.

Wat hangjeugd betreft; die kan overal hangen. Als we bang zijn om speelplekken neer te zetten, omdat er misschien hangjeugd zou komen, vrees ik dat we nergens meer een speelplek in een wijk kunnen installeren. We houden echter alles nauwlettend in de gaten, opdat er geen overlast van hangjeugd ontstaat op speelplekken. Want speelplekken moeten er zijn voor de juiste doelgroep en niet om overlast te veroorzaken.

De voorzitter: Tot zover mevrouw de wethouder? Ja. Een reactie van mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Uiteraard, want u kunt wel informeren, maar de situatie vraagt hier ook om communicatie met de burgers. Dat is een proces van twee kanten. Ik zou heel graag de reacties willen horen die hierover zijn uitgesproken. De buurt zegt namelijk niet gehoord te zijn in de keuze van het toestel. Dat zou ik nader willen weten. Nogmaals, die hangjongeren, kinderen mogen overal zitten. Als je het extra aantrekkelijk maakt, moet je ook eens nadenken of het daar wel kan. In ieder geval tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Vos. Dank u wel mevrouw Baerveldt. Mijnheer Cruz Linde, u hebt een vraag over het 14+ nummer.

De heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter. Een korte, kernachtige vraag. In het kader van publieke dienstverlening heb ik een vraag over het huidige, algemene telefoonnummer, het 14+-nummer, 14 0255. Voorzitter, het is zo dat tegenwoordig veel mensen een abonnement hebben waarmee zij voor een bepaald bedrag vaste nummers kunnen bellen. Nu is het zo dat het oude telefoonnummer van de gemeente Velsen, 0255 gevolgd door het

telefoonnummer van de gemeente, geen extra kosten met zich meebracht voor mensen met een dergelijk abonnement. Het 14+-nummer is nu gelijkgeschakeld met een 0900-nummer en brengt daardoor wel extra kosten met zich mee. De vraag is: Is er voor dit 14+-nummer een alternatief, dat geen extra kosten met zich meebrengt voor burgers?

De voorzitter: Het antwoord daarop is neen. Zoals u weet hebben we voor de bereikbaarheid landelijk het 14+ nummer ingevoerd. U weet ook dat er in de gemeente Velsen drie netnummers in gebruik zijn. Wij hebben het 14+ 0255-nummer voor IJmuiden, Velsen-Zuid en Driehuis. Het 14 + 023-nummer voor Velsbroek, Santpoort-Noord en Santpoort- Zuid en het 14+ 0251-nummer voor Velsen-Noord. Alles is erop gericht om het zo laagdrempelig en gemakkelijk mogelijk te maken voor de burger.

Wat de kosten betreft kan de beller altijd navraag doen bij zijn provider. Afhankelijk van het abonnement dat men heeft afgesloten, zijn daar kosten aan verbonden. Als uw opmerking bedoeld is om de burgers te laten weten dat het niet om een 0900-nummer gaat, maar om een 14+-nummer waaraan kosten zijn verbonden, dan neem ik dat mee op het briefpapier en maak dat duidelijk aan de inwoners. Dan zal ik dat als zodanig met de ambtelijke staf opnemen.

De heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter voor deze toezegging. Het is nu dus duidelijk voor degene die gebruik maakt van dit nummer, dat er extra kosten aan verbonden zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover het vragenhalfuurtje.

### 03 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 7 FEBRUARI 2013

De voorzitter: Geen van de raadsleden heeft een voorstel tot verandering ingediend bij de griffier. Ik ga er dus vanuit dat u ermee instemt. Dat is het geval. Daarmee zijn de notulen alsmede de besluitenlijst vastgesteld.

### 04 AFHANDELING VAN DE LIJST AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ook nu heeft niemand van u, raadsleden, aangegeven om hierover volgens uw reglement een opmerking te maken. Ik neem dus aan dat u instemt met de adviezen van de agendacommissie over de wijze van afdoening.

Ik wijs u nog even op de brief van de heer Rensing waarin hij de raad verzoekt te besluiten een referendum te organiseren over het HOV. Deze brief heeft betrekking op agendapunt 08 en kan door u ter behandeling daarBIJ betrokken worden. Dat als suggestie mijnerzijds.

De brief met bijlagen is na een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur aan een journalist van de IJmuider Courant verstrekt. Dit is voor mij aanleiding geweest om kort te reageren op een artikel in de IJmuider Courant van hedenochtend. Ik heb u een schrijven doen toekomen daaromtrent, maar ik weet niet of dit u allen bereikt heeft. In dit artikel werd gesteld dat de gemeente weigert namen en nevenfuncties van de bezwarencommissie te geven. Dit laatste is een citaat van de heer Rensing. Ik heb het artikel uiteraard bestudeerd en ik vond het zaak om u de werkelijkheid te schetsen van hoe we hiermee zijn omgegaan. Er zijn drie bestuursorganen in de gemeente; u wel bekend.

- Het college van burgemeester en wethouders.
- De burgemeester.
- De gemeenteraad

Het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester beschikken niet over een bezwarencommissie. De brief van de heer Rensing was in eerste instantie gericht aan het college. Dat heeft de brief na ontvangst snel doorgestuurd naar de raad. De raad beslist over de wijze van afdoening. Niet het college.

Er werd opgemerkt dat wij niet zouden willen meewerken en dat er geen sprake zou zijn van een onafhankelijke en deskundige bezwarencommissie. U hebt als raad een onafhankelijke bezwarencommissie. Daarin hebben leden zitting en er is niets geheim aan. U gaat over de beantwoording van deze vraag. Er wordt namelijk gevraagd naar namen, nevenfuncties en curricula vitae. Bij de lijst van ingekomen stukken ligt voor de vraag hoe u daarmee om wilt gaan. Kortom, als ik hier naar kijk en ik kijk naar het artikel, dan heeft het college procedureel juist gehandeld door de briefschrijver te melden dat zijn brief is ontvangen, maar dat het college hierin niet bevoegd is en derhalve de brief over de onafhankelijke bezwarencommissie aan de raad voor zal leggen. Er is immers geen bezwarencommissie van het college, noch van de burgemeester.

Ik heb dit ook aan de IJmuider Courant voorgelegd. Had de journalist hoor en wederhoor toegepast, dan hadden we hem deze feitelijkheden kunnen vertellen. Wellicht was de teneur van het artikel dan van twee kanten belicht.

Ik hecht eraan om die feitelijkheden met u te delen.

Mevrouw Vos bij interruptie: U meldde net dat wij deze brief bij agendapunt 08 mogen betrekken. We hebben echter afgesproken alleen een stemverklaring af te geven bij dit agendapunt. Wat kunnen we hiervan verwachten?

De voorzitter: We laten de mist eerst even optrekken. Het woord is aan mevrouw de griffier.

Mevrouw Huijs: Er is hier sprake van twee brieven. In de eerste brief heeft de heer Rensing aan de raad gevraagd een uitspraak te doen over het al of niet houden van een referendum. Dat is een concreet verzoek aan de raad. Daarvan heeft de agendacommissie gezegd: Betrek dat bij de behandeling van agendapunt 08.

De volgende brief, waar de burgemeester als voorzitter van de raad zo juist van sprak, heeft betrekking op het verzoek om op grond van de Wet openbaarheid bestuur de gegevens van de bezwarencommissie te krijgen. Van die brief heeft de agendacommissie gezegd de beslissing vier weken te verdagen en advies te vragen aan het college. Het antwoord daarop komt dus terug in de volgende vergadering.

De voorzitter: Is dit duidelijk voor alle raadsleden? Ook voor u, mevrouw Vos? Ja.

Mag ik dus aannemen dat u het eens bent met de wijze van afdoening zoals voorgesteld door de agendacommissie. Dat is het geval. Daarmee is dit besluit genomen.

## 05 FUN VILLAGE

De voorzitter: Aan het begin van de vergadering heeft de heer Wijkhuizen aangegeven niet te willen participeren in de beraadslagingen over dit agendapunt. Hij zal zich ook onthouden van stemming. Is dat correct? Ja. Dank u wel mijnheer Wijkhuizen.

Fun Village is een plan voor de Zuiderscheg van het Recreatiegebied Spaarnwoude. Een factory outletcentrum met Kids Valley, een hotel, casino, discotheek, Adventure Park met onder andere een motor- en quad-circuit, waterskibaan en klimpark.

Het college heeft er nog geen goed beeld van wat de gevolgen van een outletcentrum zouden zijn voor de huidige winkelcentra in Velsen. Een meerderheid van de raad lijkt een positieve houding met betrekking tot Fun Village te hebben. De raad heeft daarom verzocht om een prealabele vraag over de wenselijkheid en mogelijkheid van Fun Village aan de provincie Noord-Holland voor te leggen.

Dames en heren, dit is een hamerstuk. Door uw agendacommissie is echter aangegeven dat bij dit onderwerp een lange stemverklaring kan worden gegeven. De toegemeten tijd in dit geval is 3 minuten. De griffier zal dit bijhouden.

Dames en heren, gelet op het feit dat dit een hamerstuk is, wil ik u vragen wie een stemverklaring wil afleggen. De PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Het woord is aan de VVD.

De heer Kouthoofd: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de VVD worstelt al geruime tijd met het dossier Fun Village. Dit is een project waarin wij op voorhand economisch geen potentieel zien. Tegelijk onderkennen wij de knelpunten en diverse haken en ogen ervan. De vele onduidelikheden die voortdurend blijven bestaan, maken het voor ons lastig een goed afgewogen en verantwoord oordeel te vellen. Vandaar dat wij akkoord gaan met het stellen van de zogenoemde prealabele vraag aan de provincie om dit project op zijn merites te beoordelen. Wij stemmen volledig met dit raadsvoorstel in. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. GroenLinks heeft zich al eerder kritisch uitgelaten over het initiatief van Fun Village. In de plannen die nu voorliggen en waarover de raad op 17 januari een uitspraak heeft gedaan, zien wij geen tegemoetkoming van onze kritiek. In het licht hiervan zijn we eveneens geen voorstander van een prealabele vraag. Wij denken dat een gemeente in eerste instantie zelf een besluit moet nemen en dat niet moeten laten afhangen van een hogere autoriteit.

Wij zijn er geen voorstander van dat Fun Village in onze gemeente een plaats zou krijgen. Wij willen het antwoord ook niet laten afhangen van de provincie. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Op zich zit de ChristenUnie niet te juichen dat Fun Village de Zuiderscheg weer omtovert tot een Fun Village. De ChristenUnie ziet de Zuiderscheg veel eerder als landmark voor Kennisrijk Werken in Velsen. Om de prealabele vraag aan de provincie te stellen voor de mogelijkheid dat Fun Village zich mag vestigen in de Zuiderscheg zal de ChristenUnie steunen, maar duidelijk in de hoop dat de provincie nee zal zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. We hebben in de vorige raadsvergaderingen en sessies diverse vragen gesteld waarvan sommige nog onbeantwoord zijn. De voorlopige mening van diverse partijen, organisaties en ondernemers zijn bekend. Behalve die van de provincie. Daarom is het verstandig om niet op de zaken vooruit te lopen, maar daar eerst de vraag neer te leggen of deze ontwikkeling wel gewenst is. We maken er de kanttekening bij dat het hopelijk niet gaat zoals bij de Grote Buitendijk, waarbij wij via Statenvragen moesten vernemen dat de vraag niet beantwoord kon worden omdat er informatie ontbrak. Dus succes ermee.

De voorzitter: De LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, het is een lang traject. Er ligt nu een raadsvoorstel voor. Ik wil even ingaan op wat GroenLinks zegt. In de beleving van de LGV is het niet juist om het te laten afhangen van de provincie. Nee, we zitten eindelijk eens een keer te wachten op duidelijkheid. Duidelijkheid over wat we nu gaan doen met Fun Village. Gaan we dit binnen Velsen realiseren of gaan we het niet realiseren? We kunnen van alles bedenken, we kunnen met allerlei argumenten aankomen, maar als de provincie dan op een gegeven

moment zegt wij willen dat niet, heb je je werk helemaal voor niets gedaan. Dan heb je een heleboel mensen met een kluitje het riet ingestuurd. Dat willen wij niet. Wij willen duidelijkheid. Wij hebben er heel veel interesse en tijd ingestoken. We zijn op bezoek geweest in Bataviastad. We hebben links en rechts informatie ingewonnen. De gemeente komt met zijn raadsbesluit en raadsvoorstel met argumenten voor en tegen. Prima, maar dan is het tijd, echt tijd, dat die prealabele vraag er komt, zodat we van de provincie horen dat er duidelijkheid is. Als we ja, het is mogelijk krijgen, GroenLinks, Velsen, ga dan in debat met de raad en kom met argumenten, kom met goede voorstellen en kom met een besluit. Als we van de provincie te horen krijgen het is *njet*. Dan kan het boek dicht en kunnen we ons richten op andere belangrijke zaken. De prealabele vraag is een perfecte zaak, want daar zit mijns inziens Gedeputeerde Staten op te wachten. Ik zou alleen aan het college mee willen geven dat de prealabele vraag die voorligt van ruim een A4'tje iets aan de magere kant is. Een prealabele vraag is in de regel wat ruimer geformuleerd, wat meer onderbouwd. Ik zou u willen verzoeken daar nog wat meer aandacht aan te besteden, zodat we niet van Gedeputeerde Staten het antwoord krijgen: het is ja, maar u moet dit of u moet dat, of het is nee, omdat u niet dit of dat hebt. Aansluitend op mevrouw Kat van D66 zeg ik, laten we zorgen dat we nu niet dezelfde discussie krijgen als bij de Grote Buitendijk. Dat er weer allerlei vragen komen van GS. Laten we zorgen dat we aan de voorkant de zaak duidelijk onderbouwd, duidelijk geregeld hebben. De En dat de regie op een gegeven moment naar GS gaat, want we krijgen duidelijkheid terug. Wij zijn akkoord met de prealabele vraag en hopen op een snel besluit van GS. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie is van meet af aan voorstander geweest van de realisatie van Fun Village. In tegenstelling tot de fractie van de LGV denken wij dat de onderbouwing redelijk voldoende is. Je kunt het natuurlijk altijd opblazen, maar wat ons betreft staan de kernpunten erin. Het recreatieve aspect en de te verwachten werkgelegenheid zijn volgens ons voldoende beargumenteerd. Belangrijk is het feit dat ook het Recreatieschap Spaarnwoude financieel goed garen spint bij de realisatie van Fun Village. Mede omdat oplossingen moeten worden gezocht voor de financiële zorgen van het schap, zouden we het graag dubbel willen onderstrepen. Kortom voorzitter, de argumentatie is juist. We vinden er voldoende zaken in terug. Ook van de Visie op Velsen 2025 en de kernpunten werkgelegenheid en recreatie

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen Wij waren trouwens niet bekend met het feit dat er gelegenheid voor een lange stemverklaring is. Ik hoef echter niet te praten om het praten. Het is een goede zaak dat de prealabele vraag nu toch aan de provincie gesteld wordt. We kunnen ons in grote lijnen vinden in de hartenkreet van de LGV, omdat er echt veel positiefs vanaf kan hangen.

Dan hebben we het over werkgelegenheid bij het neerzetten, maar ook naderhand om het draaiende te houden. We zijn dus erg blij dat er nu eindelijk een brief ligt. We waren wel een beetje verbaasd dat het een vrij scharrig velletje is. De ouderen in de raad weten dat het vrij summier is. Wij weten dat de ontwikkelaar heel veel informatie heeft aangeleverd, waaronder een goed onderbouwd document. Wij zouden het zeer op prijs stellen als dat meegestuurd wordt, want we willen niet het risico lopen dat er een heel kort *njet* van de provincie komt, omdat het niet voldoende onderbouwd is. Dat zou een gemiste kans zijn voor zo'n project.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. De SP.

De heer Vrijhof: Dank u voorzitter. De agendacommissie heeft ons gevraagd om een oordeel te vellen over het al of niet realiseren van Fun Village. Dat respecteren wij, voorzitter. Wij

ontkomen er onzes inziens echter niet aan de vraag zo over het voetlicht te brengen dat je zegt wij zijn voor, of wij zijn tegen.

De opvatting binnen de MKB is dat het een grote bedreiging is voor Velsen en omgeving. Sugar City hier in de buurt en Fun Village sloppen nu en straks de consumenten op. Terwijl Cruquius, Haarlem en Amstelveen goed in de markt liggen. Dat een groot hotelconcern spreiding van zijn mogelijkheden zoekt, kunnen wij begrijpen. Dat zij echter geen rekening houden met de middenstand in deze omgeving begrijpen we niet.

Wij vragen ons af waarom het college het voornemen heeft om een brief te schrijven aan GS, maar er zelf geen verantwoordelijkheid voor wil nemen. Is het college soms bang dat de huidige winkeliers in Velsen en omgeving met acties komen, zodat Velsen in een kwaad daglicht komt te staan bij de MKB?

Mijn volgende vraag is of Kids Valley los staat van Fun Valley, of hebben ze raakvlakken? Dit zijn voor ons allemaal vragen die eerst moeten worden beantwoord.

Eerst en vooral echter moet het winkelcentrum in Velsen geconcentreerd en gerealiseerd worden. Wij zijn dus niet voor het raadsvoorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u. De PvdA.

De heer Hendriks: Dank u wel. Onze fractie heeft al eerder tijdens de behandeling in een sessie op 9 februari vorig jaar aangegeven dat we kritisch zijn ten aanzien van de ontwikkelingen van Fun Village.

Kritisch, niet afwijzend, maar ook niet uitgesproken positief. Een outletcentrum met veel ontwikkelingen eromheen in de gemeente biedt allerlei kansen. Kansen voor werkgelegenheid, ruimtelijke ordening, vergroten van de naamsbekendheid.

Ton Hartman, de inspreker van vanavond, noemde dat ook al in zijn verhaal. Het zou een groot effect kunnen hebben op het toerisme. Het biedt ook een uitbreiding van ons winkelarsenaal.

Dat laatste is dan ook meteen weer een bedreiging voor de bestaande middenstand. Hier is in de sessie van 9 februari vorig jaar uitgebreid bij stil gestaan. Evenals het aantrekken van verkeer en de bereikbaarheid van de IJmond. Dit is overigens een punt dat we in het raadsbesluit niet terugvinden. Ook de afweging van de gevolgen op regionaal niveau moet nog gebeuren. Net zoals de ontwikkelingen bij Halfweg van een outletcentrum.

Voorzitter, dit is een onderwerp waarover we veel signalen krijgen van onze inwoners. Zij willen hun standpunt met ons delen. Daarvoor willen we ook zeker de tijd nemen. Het vraagstuk van de ruimtelijke inpassing nu voor te leggen aan de provincie, kan ons duidelijkheid geven over nut en noodzaak om de discussie te voeren over een mogelijke komst van Fun Village. We zullen daarom voor het besluit stemmen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. We zijn nu aan het eind gekomen van de stemverklaringen. Voor ons ligt het voorgenomen besluit om aan GS van de provincie Noord-Holland de prealabele vraag te stellen of zij het wenselijk en mogelijk achten om een voorziening als Fun Village op de locatie Zuiderscheg in het Recreatiegebied Spaarnwoude in te passen.

Ik breng het besluit in stemming. Dit doen we met handopsteken. Wie is voor het besluit? De fracties van PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, drie leden van de D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en de VVD.

Wie is tegen? De fracties van de SP en GroenLinks. Dit betekent dat het besluit is aangenomen.

Dames en heren raadsleden, ik weet niet of er behoefte is aan een pauze nadat we agendapunt 06 hebben behandeld. Zullen we 06 en 07 doen en daarna een korte pauze? Is er behoefte aan? Ik zal bij 06 even kijken. Als we dan rond de klok van 9 uur zijn, nemen we een pauze. Als we eerder klaar zijn dan pakken we 07 er nog even bij. We zien wel waar we uitkomen.

06 KADERNOTA VASTGOEDBEHEER

De voorzitter: De kadernota vastgoedbeheer beschermt de manier waarop de gemeente Velsen omgaat met haar vastgoed. De nota is geactualiseerd en toegespitst op de huidige ontwikkelingen en wetgeving op het gebied van vastgoedbeheer.

Dames en heren raadsleden, er is een motie ingediend door de SP en een amendement door de fracties VVD en CDA. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Het voorlezen van het dictum.
- Een korte toelichting op het amendement door mevrouw Mastenbroek.
- Een korte toelichting op de motie door de indiener, de heer Vrijhof.
- Een reactie door wethouder Te Beest.
- Fracties kunnen vervolgens opmerkingen maken over zowel het amendement als de motie.
- Een reactie van de portefeuillehouder.
- Eventueel een reactie van de indieners, respectievelijk mevrouw Mastenbroek en de heer Vrijhof.
- Stemverklaringen van de raad over zowel raadsvoorstel, amendement als motie. Alle drie in een keer.
- Dan breng ik het amendement instemming.
- Vervolgens het raadsvoorstel.
- Ten slotte de motie.

Stemt u allen hiermee in? Is het voor iedereen duidelijk? Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel. Het besluit om de reserve op te heffen en het saldo te verwerken in de jaarrekening van 2012 is op dit moment niet meer mogelijk, omdat de administratie over 2012 al zal zijn afgesloten. De op te heffen reserve kan op korte termijn vereffend worden bij het vaststellen van de tussenrapportage 2013. Daarom hebben wij een amendement ingediend met het volgende besluit:

'Onderdeel 3 van het besluit wordt als volgt gewijzigd:

De reserve erfpacht, verhuur gronden en grondbedrijf op te heffen en het saldo van € 723.300 te vereffenen bij de eerste tussenrapportage 2013'.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Dank u voorzitter. Het dictum van de motie luidt:

'De gemeenteraad van Velsen verzoekt het college een onderzoek in te stellen naar de mogelijkheid om gemeentelijke grond waar mogelijk via gemeentelijke erfpachtconstructies uit te geven'.

Als toelichting: Bij gemeentelijke erfpacht kunnen particulieren en bedrijven geen eigenaar worden van gemeentelijke grond.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank u wel voorzitter. Toen het raadsvoorstel werd gemaakt, waren we stellig in de overtuiging dat wij de deadline zouden halen om het te verwerken bij de jaarrekening. Het werd heel spannend, maar uiteindelijk heeft de accountant zijn zienswijze gegeven en liepen we er qua proces achteraan.

In die zin ben ik eigenlijk blij met het amendement van de VVD. U geeft in feite aan het eens te zijn met het voorstel. Alleen het moment ligt bij de eerste tussenrapportage in plaats van bij de jaarrekening. Ik zou u willen adviseren het voorstel te ondersteunen, want het heeft

puur te maken met onze inschatting van hoe ver het proces gevorderd zou zijn bij de jaarrekening. Nu doen we het bij het eerstvolgende moment en dat lijkt me prima. Neemt u alstublieft mijn advies aan u over.

Over de motie van de SP het volgende: De notitie geeft ruim voldoende mogelijkheden voor maatwerk waar het gaat om erfpacht. Ik interpreteer uw motie alsof u voornamelijk een accent wil leggen op erfpacht. Dat wil u als uitgangspunt hanteren in plaats van het brede spectrum en het maatwerk.

In die zin volgen wij uw motie niet. De notitie biedt ruimte voor maatwerk. Zowel voor koop als voor erfpacht en dergelijke. Een onderzoek zoals u dat hier voorstelt, acht ik overbodig. Ik zou eerlijk gezegd ook niet weten hoe dat exact uitgevoerd zou moeten worden. De notitie biedt ruim voldoende ruimte om ermee aan het werk te gaan. Ik ontraad dus uw motie.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan is er nu gelegenheid voor opmerkingen over het amendement of over de motie door de fracties. Welke fracties wensen het woord? De PvdA, Velsen Lokaal, LGV, D66 Velsen, SP, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Het woord is aan de PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: Wij hebben in het raadsvoorstel niet gelezen dat het betrekking zou hebben op de jaarrekening 2012. Die is niet expliciet benoemd. Wij gingen er vanuit dat het bij de eerstvolgende jaarrekening zou gebeuren. De wethouder ondersteunt het amendement. Waar wij echter moeite mee hebben, is het feit dat we bij de eerste tussenrapportage daarover opnieuw zouden moeten besluiten. Wij vinden, dat als we op dit moment al besluiten dat het saldo vrijvalt, we net zo goed kunnen wachten tot de besluitvorming over die rapportage.

In de kadernota zien wij een dusdanig uitwerking waardoor de mogelijkheden van de erfpacht voldoende worden benut. Met name bij bedrijventerreinen, zeker bij natte bedrijventerreinen. Ook bij woningbouwlocaties voor, bijvoorbeeld, de woningcorporaties. Wij gaan er vanuit dat het maatwerk blijft en dat er inderdaad actief mee gewerkt wordt. In dat opzicht hebben wij geen behoefte aan een motie.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Velsen Lokaal.

De heer Bal bij interruptie: Mag ik een verhelderende vraag stellen aan de PvdA?

De voorzitter: U mag altijd een interruptie geven. Een korte vraag.

De heer Bal: Ik proef een goed verhaal over het saldo. Mevrouw Van Bodegraven, bedoelt u dat als het normalerwijs niet in 2012 behandeld was geworden, u van het college verwacht dat dit het sowieso bij de eerste tussenrapportage aanhangig zou maken? Dan zou alleen de tekst aangepast hoeven te worden.

Mevrouw Van Bodegraven: Bedoelt u de tekst van het amendement of van het raadsbesluit?

De heer Bal: De tekst van het amendement. Dat zou betekenen dat de reserve erfpacht en verhuurgronden betrokken worden bij de eerste tussenrapportage. Dan zou je klaar zijn. Dan komen ze volgens mij aan uw wensen tegemoet.

Mevrouw Van Bodegraven: Nee.

De voorzitter: Goed. U hebt elkaar gevonden. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Teske: Dank u voorzitter. Zoals iedereen waarschijnlijk wel weet, is Velsen Lokaal geen voorstander van het tussentijds afrekenen van diverse reserves. Elk jaar komen we bij de jaarstukken, misschien wel tot vervelens toe, met stukken om de volgens ons nutteloze



reserves op te heffen. Dit is er ook zo een. Wij zouden dus heel graag zien dat dit niet bij de eerste tussenrapportage verwerkt werd, maar bij de jaarrekening. Jammer dat het niet in 2012 kan. Dus dan moet het maar in 2013.

Wat de motie betreft, voorzitter, kwam de wethouder met dusdanige argumenten dat wij besloten hebben om de wethouder te volgen.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Bal: Ik voel me een beetje naakt, zoals u begrijpt. Het gordijntje is weg. Na de smeebede van de wethouder om het amendement aan te nemen en de verduidelijking van de Partij van de Arbeid om het dan toch maar niet te doen, lijkt het me zinvol dat het college het dan eventueel inbrengt bij de eerstvolgende tussenrapportage in 2013. Wij zijn in ieder geval geen groot voorstander van al die tussentijdse verantwoording, omdat je dan als raad het overzicht en het totaalplaatje uit het oog verliest. We kunnen ons voor een groot gedeelte vinden in de inbreng van Velsen Lokaal.

De motie van de SP vraagt om een onderzoek in te stellen. In feite is de kadernota dusdanig dat er allerlei vormen van pacht in worden aangegeven. Wij zouden het wel erg op prijs stellen als we eens op papier zouden krijgen hoe de erfpacht in deze gemeente nu echt in elkaar steekt. Met alle haken en ogen en alle voor- en nadelen.

We zitten hier bijvoorbeeld op een locatie waarvan volgens mij geen enkel raadslid weet hoe die constructie in elkaar zit. We hebben parkeerterreinen bij het IJmuiderstrand. Ik denk dat geen enkel raadslid weet hoe dat in elkaar zit. We hebben de grond gekregen van DLG in ruil voor Beeckestijn. Ook van de Grote Buitendijk weet volgens mij geen enkel raadslid hoe dat in elkaar zit. Ik zou meer waarde hechten aan een goed overzicht van hoe wij welke grond onder welke clausules en met welke haken en ogen in erfpacht uitgeven. Als de wethouder daar een toezegging over zou kunnen doen, hoeven we de volgende keer geen motie op te stellen. Wij vinden deze motie eigenlijk overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. Ik wil het eerst hebben over het amendement van de VVD en het CDA. Wij kunnen met dit amendement mee. We vinden het een geschikt moment om bij de eerste tussenrapportage de reserve te vereffenen.

Als we kijken naar de motie van de SP dan vinden wij de tekst zwak geformuleerd. Er staat bijvoorbeeld: Waardevermeerdering van de grond komt ten goede aan de gehele gemeenschap. Daar hebben wij onze bedenkingen bij. Daarnaast kunnen wij volledig meegaan met de wethouder als hij aangeeft dat in de kadernota de erfpachtconstructies voldoende omschreven staan. We zullen de motie dus niet ondersteunen.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal tegen de motie stemmen. De argumenten hiervoor zijn al genoemd. Ook in het verleden.

Ten aanzien van het amendement wil de ChristenUnie een aantal zaken bespreken. Het is in het verleden gebruikelijk geweest om juist bij tussenrapportages afwijkingen groter dan 25.000 euro niet te melden. In dit licht zien wij dit ook.

Verrekenen en vereffenen zijn leuke woorden. We zouden veel liever zien dat het meteen aan de algemene reserve gedoteerd gaat worden. Niet verrekenen of vereffenen, want dan stelt de ChristenUnie de vraag wat daaronder verstaan wordt. Wordt dit dan weggestreept tegen een andere post? Dat zouden wij niet wensen, oftewel dan gaat dit absoluut naar de algemene reserve. Transparant en zichtbaar, want als het in de algemene reserve zit, komt het vanzelf in de jaarrekening. Dat garandeer ik u. Dus als dit aan de orde is, zou de ChristenUnie positief stemmen. Mocht het om vereffenen of verrekenen gaan, dan komen er andere zaken aan de orde. In dat geval zal de Christen Unie tegen deze nota stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Inderdaad, vereffenen is een moeilijk woord. Wij zijn er erg voor, dat het geld bij de eerstkomende mogelijkheid de algemene reserve ingaat. Anders moet het maar bij de jaarrekening 2013 worden behandeld. Als u kunt garanderen dat dit geld in de algemene reserve gestort wordt en vervolgens kan worden besteed aan iets anders dat we misschien in de perspectiefnota tegenkomen, zou dat leuk zijn. Als u ons dat garandeert, stemmen we voor het amendement.

We voelen niets voor de motie, excuus. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Alleen over de motie. We hebben in Velsen allerlei erfpachtconstructies. Het is algemeen bekend dat de VVD voor eigendom van gronden is. Wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank wel voorzitter. In den brede heb ik geproefd waar het hier in essentie om gaat. U bent het er mee eens dat de reserve vrijgegeven kan worden. Vervolgens discussieert u met zijn allen en met mij wat het geschikte moment daartoe is en welk woord we daartoe gebruiken. Kennelijk roepen bij u woorden als vereffenen en verrekenen bepaalde beelden op. Daarvan zou ik in ieder geval weg willen blijven, want het suggereert op voorhand een dubbele bodem. Dat is niet het geval. Het is mij om het even, maar waar het echt om gaat, is dat wij de reserve nodig hebben. En dat we een moment pakken om deze vrij te spelen. En hoe deze wordt vrij gespeeld; bij de algemene reserve, of verrekening, of vereffening of anderszins daar bent u zelf bij. Dat doet u als raad. In het oorspronkelijke voorstel hebben wij het woord verrekenen gebruikt. Ik zie nu in het amendement het woord vereffenen, maar dat roept bij sommige mensen weerstand op. Primair is het mijn bedoeling om in de eerstvolgende bestuursrapportage u daarover te rapporteren. Het is dan aan de raad om te beslissen hoe daarmee om te gaan. Dit is de intentie van het college.

De heer Bal vraagt om een toezegging over allerlei zaken op allerlei locaties. Ik snap natuurlijk dat u nieuwsgierig bent naar heel veel zaken op heel veel locaties. Die toezegging gaat u wat mij betreft vanavond niet krijgen. U zit heel diep in de materie als het gaat om bepaalde locaties. Dat schurkt wel heel dicht tegen het onderzoek aan waar de SP op doelt. Dan zit u, denk ik, op het werkterrein van het college. U moet het college daarin vertrouwen. Mocht u op een aantal zaken specifieke vragen hebben, dan zie ik die met belangstelling tegemoet.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar de indieners van het amendement en motie. Ik begin met het amendement. Het woord is aan mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. We hebben bewust gekozen om het niet bij de jaarrekening 2013 te doen. Want dan is het pas over een kleine anderhalf jaar zichtbaar. Het heeft geen nut om nu een besluit te nemen dat pas zichtbaar wordt in 2014. Vandaar dat wij hebben gekozen voor de eerste tussenrapportage.

De voorzitter: Dank u. De LGV.

De heer Bal: Dank u voorzitter. U gebruikt het woord vereffenen. Daar kun je alle kanten mee op. Als de tekst gewoon zou luiden: 'De reserve erfpacht, verhuur gronden, grondbedrijf op te

heffen en het saldo bij de eerste tussenrapportage te behandelen'. Iets in die geest. Dan heb je volgens mij een heel brede stem.

De voorzitter: U stelde een heel korte vraag. Een korte reactie graag.

Mevrouw Mastenbroek: Ik denk dat als je 'behandelen' zet, het gaat om woorden, dan zegt dat nog niet of je het gaat doen. Als je 'vereffenen' is gebruikt, dan zeg je dat je ook echt bij de eerste tussenrapportage een besluit neemt.

De voorzitter: Niet roepen, mijnheer Ockeloën. Gewoon per interruptie; u kent de mores.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, zou ik dan aan mevrouw Van Bodegraven mogen vragen hoe zij het interpreteert?

De voorzitter: U hebt de vraag gesteld. Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: Ik interpreteer het als betrekken bij de eerste tussenrapportage. Want daar nemen we ook het besluit. Als de indiener het zo bedoelt, kunnen we het amendement van harte ondersteunen.

De voorzitter: Mevrouw van Mastenbroek.

Mevrouw Van Mastenbroek: We gaan het in ieder geval bij de eerste tussenrapportage betrekken. Daarvoor hebben we een toezegging gekregen van de wethouder. Het is hier onlosmakelijk mee verbonden.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat na deze semantische discussie het woord 'vereffenen' als begrip kan worden omschreven als 'betrekken bij'.

De heer Bal bij interruptie: Dan zou ik zeggen, schrap het en zet het er ook neer.

De voorzitter: Nee, ik heb zojuist uitgelegd hoe u het interpreteert. Dus zo zit het in het amendement. Dank u wel.

Waar een klein debatje al niet toe kan leiden. Er komt weer licht in de tunnel en het is niet de aanstormende trein.

Mijnheer Vrijhof, ik had u bijna overgeslagen.

De heer Vrijhof: Het is een gemiste kans voor deze raad. Het is een kwestie van interpretatie. De VVD zegt eigenlijk: we zijn voor eigendom van gronden. U moet niet vergeten dat alle grond in de gemeente Velsen in wezen eigendom is van de burger. Niet van een projectontwikkelaar of een ander vastgoedgebeuren. Het gebied van Velsen is van de burger. Daarom raad ik de wethouder die zich afvraagt hoe hij de erfpacht moet inkleden, aan om met zijn collega's in Amsterdam, Groningen en Utrecht in conclaaf te gaan. Zij weten precies hoe dat werkt en hoe het gaat. Amsterdam heeft een potje voor erfpacht van bijna 4 miljard euro. Als wij deze kans laten liggen, kunnen we in deze economische crisis de zaak niet goed onderbouwen. Mijnheer Hillebrink, de gemeenschap wordt gevormd door al onze burgers. De grond is niet van de ontwikkelaar; is niet van een vastgoedprojectontwikkelaar. Dat is mijn instelling.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren, dan kom ik bij de stemverklaring over het amendement, over het voorstel en over de motie. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? GroenLinks, ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, CDA, Velsen Lokaal, SP en de LGV. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. De nota heeft tijdens de sessie tot veel vragen geleid. Met name omdat deze nota verwijst naar vijf andere nota's. GroenLinks stelt voor om de nota's voor zover mogelijk te bundelen tot een volledig verhaal waarin wettelijke kaders duidelijk worden onderscheiden van de kaders die door de politiek kunnen worden beïnvloed. Dat deze nota kort en gemakkelijk leesbaar is, zoals vernomen tijdens de sessie, is geen argument om samenhangend beleid door verschillende nota's uit elkaar te trekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Vereffenen, verrekenen, betrekken; het zijn allemaal vage begrippen. Ik begrijp ze allemaal, ik weet ook wat ermee bedoeld wordt, maar de ChristenUnie wil gewoon duidelijkheid hebben. Wij wegen uw woorden; het gaat naar de algemene reserve. Hoe we omgaan met de algemene reserve, kunnen we bespreken in de eerste tussenrapportage. We zullen dus principieel met deze gedachte tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel. Ik zal instemmen met het raadsbesluit kadernota Vastgoedbeheer. Ik wil een opmerking maken over de motie waartegen ik zal stemmen. U moet de bevolking van Amsterdam en al die steden eens horen over die erfpachtconstructie. Wat een nachtmerrie en wat een ramp dat voor de bevolking is. Ik kan het niet nalaten om dat in een stemverklaring alsnog te benadrukken en duidelijk te maken dat ik van harte tegen deze motie zal stemmen.

Heer Vrijhof bij interruptie: Zou ik even mogen interrumpen?

De voorzitter: Nee, dit zijn de stemverklaringen.

De heer Vrijhof: Nu zegt mevrouw wel iets over de motie en ik niet.

De voorzitter: Die kans krijgt u in een stemverklaring. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, jammer dat ondanks uw betoog over betrekken en vereffenen de VVD dit niet wil aanpassen. Ik neem aan dat ze dit in overleg met de mede-indiener CDA hebben gedaan. Daarom kunnen we niet instemmen met dit amendement. We zien de discussie met de wethouder tegemoet bij de behandeling in eerste tussenrapportage, waarin hij dan hopelijk aan zal geven het bedrag te doteren aan de algemene reserve. Wij kunnen dus niet met de motie instemmen. Je moest eens weten wat er allemaal gebeurt als de erfpacht ineens verhoogd wordt door de gemeente en je zit daar als particulier met een stukje investering. Dat is geen goede zaak. De wethouder heeft ook gezegd dat hij niet wil toezeggen om een goed overzicht aan de raad te presenteren. In de volgende raadsvergadering zullen wij daarover een motie indienen. De raad horende zal die motie op een grote meerderheid kunnen steunen, want wij moeten als raad toch wel kunnen controleren wat u als wethouder namens ons als raad zojuist hebt gezegd en wat u doet en uitvoert. Daarop moeten wij u kunnen controleren. We willen graag zien wat u allemaal doet met dat erfpachtverhaal. Het raadsvoorstel op zich is kort en bondig. Wij kunnen ermee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Wij zijn akkoord met de aangeboden nota Vastgoedbeheer. In tegenstelling tot GroenLinks pleiten wij ervoor om deze nota separaat te houden, maar wel te beschouwen als een geschakelde nota met de overige door u

genoemde nota's. In die zin is het in onze ogen wel een geheel. Wij vinden het juist prettig dat deze nota's klein en overzichtelijk gehouden worden.

Met betrekking tot het voorstel en met name punt 3 moge duidelijk zijn dat wij als medeondertekenaar van het amendement dit steunen.

Ten aanzien van de motie wil ik opmerken dat het de fractie van de SP kennelijk is ontgaan dat wij een aantal jaren geleden in de gemeente een diepgaand onderzoek hebben gedaan naar erfpacht. We hebben daarin alle voors en tegens in kaart gebracht. Daarover is besluitvorming geweest met betrekking tot het toenmalige onderwerp. Er zitten voor en nadelen aan die ik niet hoor van de SP. Met name voor de eigenaren van het vastgoed. We zullen tegen de motie stemmen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Teske: Velsen Lokaal zal voor het raadsvoorstel en voor het amendement stemmen. We gaan er echter wel vanuit dat we bij de eerste tussenrapportage zullen besluiten dat de reserve wordt toegevoegd aan de algemene reserve. Dat kan natuurlijk ook bij de jaarrekening 2013.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De SP.

Heer Vrijhof: Dank u voorzitter. De SP is voorstander van een actueel Grondbedrijf. Niet verdeeld over meerdere afdelingen, maar zoals PWC zegt: Centraal registreren van vastgoed. Daar is de SP voorstander van. Natuurlijk willen wij als SP Enob-panden in Velsen behouden, zeker om de sociale en maatschappelijke functie te vervullen.

Als het gaat om marktconforme huur hebben wij onze vraagtekens. Het terugdraaien van de doorgesloten marktwerking is volgens de SP een *must*. Wij zijn ervan overtuigd dat zodra er geen marktwerking meer is in de bouw van woningen en bedrijven, die weer op gang zal komen.

Dit moet een zaak worden van algemeen belang. Er zijn grote voorstanders voor een gedeeltelijke erfpacht. De gemeentegrond is immers van de burger. De SP is ook realistisch. Deze samenstelling van de raad leent zich er niet voor om het roer om te gooien of bij te stellen. Dat beseffen we ook, maar de tijd zal het leren.

Een opmerking aan mevrouw Dreijer: Alleen de personen die in Amsterdam wonen en neoliberal zijn, zijn erop tegen.

En een opmerking aan mijnheer Van der Hulst: Vroeger reden ze met de paardentram. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor deze stemverklaring. In eerste instantie gaan we stemmen over het amendement, met handopsteken. Wie is voor het amendement? PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, D66 Velsen, GroenLinks en de VVD.

Wie is tegen? ChristenUnie, de fractie Beryl Dreijer en de LGV.

Dit betekent dat het amendement is aangenomen.

Stemming over het raadsvoorstel met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? Alle fracties, behalve de ChristenUnie.

Hiermee is het raadsvoorstel aangenomen.

Stemming over de motie, met handopsteken. Wie is voor? De SP-fractie. Wie is tegen? Alle andere fracties. De motie is verworpen.

Dames en heren, een pauze tot 9:10 uur. Ik schors nu de vergadering.

---

SCHORSING

---

07 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN OMGEVINGSVERGUNNING  
VLIETWEG 16, SANTPOORT-NOORD

De voorzitter: Het is nu 9:15 uur. Ik tel de raadsleden. We hebben quorum. Ik heropen de raadsvergadering met agendapunt 07 over het plaatsen van een aanduidingsmast op eigen terrein ten behoeve van het restaurant McDonald's aan de Vlietweg 16 te Santpoort-Noord. Er is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De aanvraag is in strijd met het geldende bestemmingsplan Velsbroek, eerste herziening. Alvorens de vergunning kan worden verleend, dient u, de gemeenteraad, hiervoor een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor een Verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Dames en heren, dit is aangeduid als een hamerstuk. Gelet op het feit dat de aanvraag niet in een sessie is behandeld, is de mogelijkheid aanwezig om gebruik te maken van een stemverklaring van 60 seconden. Wie wil gebruik maken van een stemverklaring? PvdA, SP, CDA, GroenLinks, Velsen Lokaal en de VVD. De VVD heeft het woord.

De heer Kouthoofd: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, uit landschappelijk oogpunt is onze fractie in principe tegen het toestaan van hoge masten in open gebieden. In dit geval gaat het om een zogenoemde aanduidingsmast die nadrukkelijk geplaatst wordt op een bedrijventerrein, de Broekerwerf, zij het dat de locatie aan de periferie ligt van dit bedrijventerrein. Een ander proargument is, dat de mast redelijk ver gelegen is van de kleinschalige woningbebouwing van Santpoort-Noord en Velsbroek. En bovendien op het eigen terrein van McDonald's. De aanvraag om meer zichtbaarheid is legitiem, omdat het naburige Bastionhotel onlangs is uitgebreid met hoogbouw, waardoor het zicht op McDonald's deels is weggevallen. Kortom, voorzitter, mijn fractie zal met het raadsvoorstel instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. De fractie van GroenLinks ziet geen enkele meerwaarde in een 18-meterhoog logo langs de N 208 in Santpoort. Vanuit het landschappelijk karakter vinden wij dit logo ook niet gewenst. Iedereen in de regio kent inmiddels de locatie van de betreffende fastfoodketen. In onze mening is het pand voldoende herkenbaar. Dat het Bastionhotel uitgebreid is en dat je vanuit één hoek McDonald's niet meer ziet, vinden wij geen goed argument om dit raadsvoorstel toch te ondersteunen. Dat dit bedrijf een beleid heeft om bij iedere locatie een hoog logo te plaatsen, is voor ons eveneens geen reden om mee te gaan. We zullen tegen dit voorstel stemmen. Dank u.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, wij vinden de argumenten van het college een realistische afweging. Het is al eerder genoemd: plaatsen op het eigen terrein, de economische bestemming van het gebied, de hoogte van de omringende bouw en het industriële knooppunt waar de mast komt, hebt zijn allemaal elementen waar wij op zeggen dat we graag meegaan met het voorstel van het college in de besluitvorming.

De voorzitter: Dank u. Velsen Lokaal.

De heer Gregoire: Ondanks het feit dat er zich een caleidoscoop van kleuren begint af te tekenen langs dat stukje Velsbroek dat lijkt op een stukje Las Vegas, over de strip of niet over de strip, kunnen wij ons vinden in de argumentatie van het raadsvoorstel. We zullen als fractie daarmee akkoord gaan.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De SP.

De heer Vrijhof: Dank u voorzitter. Onlangs is de Vlietweg gerenoveerd. Veel monumentale bomen moesten verdwijnen, niet alleen voor de busbaan maar ook het dorpsgezicht moest in volle glorie in het zicht blijven. Thans wil men een 18-meterhoge mast plaatsen als reclame voor een fastfoodketen. In de nota Zienswijzen wordt door de reclamanten terecht gezegd dat er al teveel hoogbouw is gekomen nabij Santpoort en waar de gemeente geen invloed op heeft. Over de verlichting van de mast zijn we zeer sceptisch. U zegt dat de verlichting alleen tijdens openingsuren mag worden ingeschakeld. Denkt u nou werkelijk dat het in de avond niet hinderlijk is?

Bovendien is de SP tegen het op dusdanige wijze promoten van ongezond voedsel, juist in een tijd dat veel kinderen overgewicht hebben. Wij zijn tegen het voorgestelde raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De PvdA.

De heer Hendriks: Dank u wel voorzitter. Na alle informatie en argumenten tot ons genomen te hebben, volgt mijn fractie het raadsvoorstel om voor de aanduidingsmast een verklaring van geen bedenking af te geven, zodat een omgevingsvergunning kan worden afgegeven. In het verlengde van de SP vragen wij nadrukkelijk vast te leggen dat het licht van de aanduiding uitgaat zodra deze McDonald'svestiging sluit. Dit naar aanleiding van de bezwaren zoals die zijn geuit tegen de aanleg van deze mast.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Het dictum heeft u voor u liggen met de drie beslispunten. Ik breng dat nu in stemming, met handopsteken.

Wie is voor het voorstel? De PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en de VVD.

Wie is tegen? De SP en GroenLinks. Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

## 08 BESLISSING OP BEZWAREN TEGEN NIET ONTVANKELIJKVERKLARING REFERENDUMVERZOEK

De voorzitter: Dames en heren, bij de ingekomen brieven is al opgemerkt dat er een verzoek is gedaan aan de raad om te besluiten zelf een referendum te organiseren. Er is een amendement ingediend door de heer Bal van de LGV. Zoals ik al eerder aangaf is het amendement iets gewijzigd. Ik wijs u daar nogmaals op.

Ik stel de volgende behandeling voor:

- Het voorlezen van het dictum en een korte toelichting door de heer Bal.
- Reactie van de andere fracties op het amendement en eventueel op het verzoek van heer Rensing.
- Reactie van de heer Bal.
- Eventuele stemverklaringen van de fracties over het amendement, over het advies van de commissie bezwaarschriften of over het verzoek namens de bezwaarden.
- Stemming over het amendement.
- Stemming over het advies van de commissie bezwaarschriften.

Stemt u daarmee in? Dat doet u. Mijnheer Bal heeft het woord.

De heer Bal: Dank u voorzitter. Wij hebben gemeend een amendement te moeten maken op het besluit over het advies van de commissie bezwaarschriften. Wij stellen voor het besluitpunt '... in heroverweging geen aanleiding te zien om zijn bestreden besluit van 20 september 2012 te herroepen en dit bijgevolg ongewijzigd in stand te laten' te schrappen en te vervangen door: '... in heroverweging aanleiding te zien om het bestreden besluit van 20 september 2012 te herroepen'.

En daaraan als besluitpunt toe te voegen: '... op grond van artikel vier van de referendumverordening het initiatief te nemen een referendum te houden over het HOV'. Hiermee komen wij als raad tegemoet aan een van de vragen in de brieven van de advocaat. Als raad kunnen we ons bij dit amendement uitspreken of wij al of niet een referendum zouden willen houden op grond van artikel vier zoals vermeld.

Voorzitter en raad, het is normaal dat we in 2008 besluit nemen en in het kader van voortschrijdend inzicht in 2013 tot een andere conclusie zouden kunnen komen. Op voorhand wil ik dan ook aangeven, dat wij aan de agendacommissie een sessie willen voorstellen over nut en noodzaak om op dit tijdstip in dit jaar verder te gaan met het HOV. 70 miljoen euro betekent 70 jaar Fast Flying Ferry. Dit als voorbeeld. U zou dus een heroverweging kunnen maken. Dit met betrekking tot het amendement, voorzitter.

We kunnen ons vinden in de voorstellen met betrekking tot de behandeling van de brief. Ik neem dit maar even mee, omdat ik het anders straks niet kan zeggen.

Wat betreft het andere verzoek van de advocaat gericht aan de raad om in het kader van de Wet openbaarheid bestuur dit te behandelen in de volgende raadsvergadering, daarvan dacht ik dat u er ook om gevraagd hebt om hierop een toelichting te geven.

De voorzitter: Bij de inkomende stukken is behandeld hoe we daarmee omgaan. De griffier heeft nader geduid welke brief van de belangengroepen als zodanig meegenomen kan worden in dit agendapunt.

De heer Bal: Ja goed, dat Wob-verhaal komt dan in de volgende raadsvergadering aan de orde.

De voorzitter: Juist. Tot zover, mijnheer Bal? Dank u. Dan ga ik nu naar de reacties van andere fracties op het amendement dan wel het verzoek. PvdA, Velsen Lokaal, CDA, D66 Velsen, ChristenUnie en GroenLinks. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u. De LGV wil met de motie door middel van een referendum een besluit van de raad uit 2008 terugdraaien. Alweer. En al eerder stemde GroenLinks en het merendeel van de raad tegen. Het oordeel van de commissie is juist en geeft geen aanleiding om anders te acteren. Wij hopen dat de raad zich unaniem bij deze uitkomst zal neerleggen, omdat aanhoudend bezwaar op de aanleg van het HOV bijzonder vermoeiend wordt en leidt tot valse verwachtingen. In 2008 werd een traject gestart dat niet zomaar kan worden gestaakt omdat de tijden nu wat mager zijn. De LGV wilde duidelijkheid, welnu er ligt een duidelijk besluit. Als we nu weer wat anders gaan doen, kunnen we net zo goed de Visie Velsen schrappen en alle raadsbesluiten die in het verleden zijn genomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dames en heren, het is niet correct om uw blijken van genoeg of ongenoeg te uiten. Het is uw eigen reglement en dat hebben we afgesproken met elkaar. Mevrouw heeft een standpunt en dat maakt ze kenbaar.

De ChristenUnie heeft het woord.

De heer Korf: Voorzitter, het klinkt een beetje Engels en dat vinden we toch wel aangenaam. Ik begrijp uw opmerking. We zullen ons daarin terughoudender opstellen.

De ChristenUnie begrijpt de belangengroepen van het HOV. De ChristenUnie deelt ook het feit dat er heel veel geld mee gemoeid is. En dat eigenlijk niet op de juiste wijze besteed wordt door een ondertunneling aan te brengen, wat vele miljoenen gaat kosten. We betwijfelen het effect ervan.

We hebben een probleem en dat is tevens een vraag die wij aan de LGV willen stellen. Het referendum heeft twee vormen. Het ene is raadplegend en het andere is correctief. De ChristenUnie staat landelijk maar ook lokaal open voor een raadplegend referendum, maar wij zijn principieel tegen een correctief referendum. Het eerste stuk dat wij gelezen hebben wordt door de bezwarencommissie en ook door de advocaat aangeduid als een correctief



referendum. Wij willen de LGV dus de vraag stellen: Bedoelt u een correctief of een raadplegend referendum, mijnheer Bal?

De voorzitter: De indiener kan daar later op ingaan. D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. D66 Velsen zal het amendement niet steunen, omdat de deeltracés waarvan gesproken wordt in het amendement aan de bewoners worden voorgelegd. Er wordt met de bewoners over gesproken en ze kunnen zo hun inbreng hebben. Dit wordt allemaal meegewogen en daar waar mogelijk worden aanpassingen gedaan.

Als we het over burgerparticipatie hebben, denken wij dat daar voldoende aandacht voor is. Bedenk hierbij wel dat 'nee' ook een antwoord is. Als men daarin teleurgesteld wordt, betekent dit niet automatisch dat het participatieproces niet goed is verlopen. Dat wordt wel eens gesuggereerd.

Verder blijven we ons verbazen over de inzet van de LGV, terwijl ze tegen de referendumverordening hebben gestemd.

De voorzitter: Dank u. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie steunt het amendement niet. Wij vinden het onbegrijpelijk dat door het indienen van dit amendement volledig voorbijgegaan wordt aan het advies van de commissie bezwaarschriften. We zijn bovendien van mening dat de toelichting van de LGV niet klopt, ofwel niet volledig is. Er is afgeweken op een aantal trajecten. Dat is gedaan na inspraak. Er is dus geluisterd naar de burgers en naar de wijkplatforms die hierin actief hebben geparticipeerd. Zoals D66 ook al zei, dan is het nee, maar het is wel een antwoord. Wij zullen het amendement daarom niet steunen. Wij vinden het jammer dat de toelichting niet volledig is. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Wij zullen het amendement van harte steunen. Wij zijn altijd voor het referendum geweest, want wij willen graag transparantie naar onze burgers. Wij willen weten hoe onze burgers denken over genomen besluiten. Daarnaast is er aanleiding omdat wij al jarenlang grote twijfels hebben over de gevolgde procedure bij het besluit HOV. Vanaf 2008 is er al zoveel veranderd dat er een herziening had moeten komen. Ik steun dus ook het verzoek van de LGV om nog eens in een sessie te bekijken en te heroverwegen of we nog wel op de goede weg zijn. Wij althans vinden van niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De PvdA.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. In juli 2002 heeft een aantal kiesgerechtigden uit onze gemeente een inleidend verzoek ingediend voor het houden van een referendum over het HOV. Het is al meer genoemd. Dat verzoek heeft betrekking op een in 2008 genomen raadsbesluit en wellicht ook op andere, niet met name genoemde, besluiten. Omdat daarmee niet werd voldaan aan de voorwaarden van de referendumverordening, is het verzoek niet-ontvankelijk verklaard. Het daartegen gemaakte bezwaar is beoordeeld door onze onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Zo dadelijk zal ik in mijn stemverklaring daarover nog iets zeggen.

In het amendement wordt nu voorgesteld om op basis van het bezwaarschrift te besluiten alsnog toepassing te geven aan artikel vier van de referendumverordening. Dit wil zeggen een correctief referendum te houden op initiatief van de raad. Een dergelijk verzoek is naar de mening van onze fractie geen onderdeel van deze bezwaarschriftenprocedure. Eerst bij brief van 28 februari heeft de raadsman van bezwaarden een beroep op de raad gedaan om alsnog toepassing te geven aan artikel vier van de referendumverordening. Mijn fractie kan

zich daarom niet vinden in het bij amendement alsnog dienovereenkomstig wijzigen van de beslissing op het ingediende bezwaar.

Voorzitter, ik heb ook een vraag aan u of aan de griffier. Heb ik goed begrepen dat als het amendement wordt aangenomen, het hoofdbesluit dan met twee derde meerderheid van stemmen moet worden aangenomen?

Dan is er natuurlijk ook nog de brief van de raadsman van de bezwaarden. Bij brief van 28 februari heeft deze het verzoek gedaan alsnog een referendum te houden. Mijn fractie heeft natuurlijk kennis genomen van de onrust en vragen die het daadwerkelijk uitvoeren van het besluit tot aanleg van het HOV-tracé bij een deel van de bevolking oproept. Mijn fractie heeft echter ook kennis genomen van de in onze ogen gedegen wijze waarop het college steeds weer bij het nemen van tracébesluiten met alle betrokkenen in gesprek gaat en waar mogelijk tot verbetering overgaat.

Alles afwegend ziet mijn fractie dan ook onvoldoende aanleiding om alsnog een referendum te houden over de aanleg van het HOV Velsen. Dank u wel.

De voorzitter: De indiener reageert normaliter, maar een van de raadsleden heeft een vraag gesteld aan mevrouw de griffier of aan mij. Mevrouw de griffier, wilt u de vraag beantwoorden?

De griffier, mevrouw Huijs: Artikel vier van de referendumverordening geeft aan: Wanneer de raad besluit tot het houden van een referendum, twee derde van de raad daarvoor moet stemmen. Versterkte meerderheid dus.

De voorzitter: Daarmee is de vraag beantwoord. Dan ga ik terug naar de indiener, mijnheer Bal. U hebt het woord.

De heer Bal: Ik ga er vanuit dat in deze democratische raad de tweederdemeerderheid gemakkelijk gehaald zal worden. Wij zitten te wachten op goede raad van de burgers. Zoals de ChristenUnie het zegt: een raadplegend referendum. Waarom raadplegend? Ik kom nu het CDA, min of meer de Partij van de Arbeid, evenals GroenLinks tegemoet. Er heeft namelijk aantal wijzigingen plaatsgevonden. De raad heeft, met alle respect, in 2008 een besluit genomen over een tracé. Daarvan wordt steeds afgeweken. We zijn er overigens nog niet, want er liggen waarschijnlijk nog wat bommetjes onder het tracé. Daar trappen we dan vanzelf wel op. Daar is weer een ander onderzoek voor.

D66 spreekt van voor- of tegenstanders van een referendum.

De voorzitter: Mijnheer Bal, ik maak een korte interruptie. Het is een korte vraag die u stelt.

Mevrouw De Haan bij interruptie: Ik wil graag weten of u vindt, dat de wijzigingen in het tracé mede door inspraak ontstaan zijn? Bent u daar dan tegen?

De heer Bal: U verwoordt het goed. Het CDA zei net dat er werd geluisterd. In mijn beleving wordt er goed gehoord. Horen en luisteren zijn twee verschillende zaken. Daarna moet men komen tot een uitwerking. Als men in de uitwerking niet meeneemt wat een groot aantal insprekers voorstelt, dan heeft men een probleem. In dit geval is het geen kwestie van al of niet gelijk krijgen. Daar kunnen we wel een boom over opzetten.

Mevrouw De Haan: Is het dan niet afhankelijk van de mogelijkheden?

Mijnheer Bal: Hoe bedoelt u?

Mevrouw De Haan: Mogelijkheden zijn niet legio in de bestaande bebouwde kom.

De heer Bal: Het is goed dat u dat zegt. U komt me hiermee helemaal tegemoet om juist daarom een referendum te organiseren. Het wijzigen van een in 2008 genomen besluit. Er

worden aanpassingen gedaan. U treft precies de kern met uw opmerking. Er worden aanpassingen gedaan op grond waarvan andere mensen dan die in 2008 gefrustreerd worden in hun milieu en leefomgeving. U bekrachtigt hiermee, dank u daarvoor, ons voorstel om een referendum te houden.

De voorzitter: Een interruptie van de PvdA. Ga uw gang.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik heb toch nog een vraag aan de heer Bal. Ik heb hem nog geen antwoord horen geven op de vraag van mevrouw De Haan, of hij blij is, of niet blij is met de wijzigingen die op basis van inspraak tot stand zijn gekomen.

De heer Bal: Of ik blij ben?

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Mag ik ook even aan mijnheer Bal vragen...

De voorzitter: Interruptie mevrouw Eggermont. Ga uw gang.

De heer Bal: Mag ik eerst mijn antwoord aan mijnheer Ockeloën afmaken?

Mevrouw Eggermont: Nee, het is in het verlengde daarvan.

De voorzitter: Nee, nee, het gaat inderdaad echt via mij. Misschien dat u zo twee vragen in één klap kunt beantwoorden. U kunt heel veel. Mevrouw Eggermont heeft het woord.

Mevrouw Eggermont: Mijnheer Bal geeft aan dat het CDA geen verschil kent tussen horen en luisteren en dat we dat door elkaar halen. Ik denk dat u zich vergist. Op het moment dat er inspraak is en dat op verzoek van de burgers en van het wijkplatform het tracé gewijzigd wordt, legt u dat dan naast u neer? Is dat ook luisteren?

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Ik ben erg blij met deze vragen. Ze verschaffen een stuk duidelijkheid. De vraag van mijnheer Ockeloën is al beantwoord. Ik ben blij dat er inspraak wordt gehouden. Er zullen bestemmingsplannen moeten worden aangepast. In een vorige sessie hebben we ook al gezegd, dat als je echt wil dat overal een referendum over moet worden gehouden, moet je dit soort dingen blijven doen. Wat dat betreft zijn wij blij, want er zijn nog veel mogelijkheden voor de burgers in dit geval. Dat komt omdat er wijzigingen worden aangebracht in het tracé van 2008. Dan moet je als gemeente goed luisteren, zoals u zegt. Er werd ook wel geluisterd, maar in de uitvoering ben ik niet blij met dit soort aanpassingen, omdat je het totaal overzicht kwijtraakt. Ik heb ook al aangegeven dat als je over 7 miljoen euro praat, je dat vijf jaar later nog eens een keer met een stukje voortschrijdend inzicht moet kunnen heroverwegen. Wij als LGV zijn juist voor goede bereikbaarheid van de gemeente Velsen, maar dat kan op vele andere manieren. Ik heb zojuist al gezegd, voor het HOV kun je zeventig jaar lang de Fast Flying Ferry laten varen. Dus een discussie en een sessie over de bereikbaarheid van de gemeente Velsen met daarin meegenomen het Openbaar vervoer lijkt me een heel goede zaak. Er zijn immers nogal wat vragen zo hier en daar.

Voorzitter D66 heeft aangegeven dat de LGV nu niet direct een voorstander is van een referendum. Dat klopt. Deze raad heeft echter in meerderheid een referendumverordening aangenomen. Als je iets aanneemt, dat hebben wij destijds ook bij de toeristenbelasting gezegd, moet je het ook uitvoeren.

Wij wijzen u als democraat op het punt dat u voor een referendumverordening stemt, maar er niet aan wil meewerken. U stelt in 2008 samen met andere partijen de spelregels op, waarvan de LGV destijds heeft gezegd, zou u dat wel doen? Nu is dat bij meerderheid door

de raad besloten en nu geeft u er zelf geen inhoud aan. Nu hebt u de kans als democraat om daar eens een keer inhoud aan te geven.

De voorzitter: Interruptie vanuit het CDA. Ga uw gang.

Mevrouw Eggermont: Ik vind het wel bijzonder dat mijnheer Bal zegt, de meerderheid heeft dit besluit genomen. Dus wij voeren het nu uit en we staan er ook achter. Dat geldt ook voor het HOV. Dat hebben we bij meerderheid in 2008 aangenomen. Dat zijn we nu aan het uitvoeren. U spreekt uzelf tegen, vind ik.

De voorzitter: Een duidelijke vraag. Ga uw gang mijnheer Bal.

De heer Bal: De christendemocraten moeten ook rekening houden met het feit dat er wijzigingen hebben plaatsgevonden. We passen wel in een handomdraai een referendum aan tijdens het spel. Tijdens de behandeling van verordeningen draaien we aan de knoppen en passen we ze aan. Dat moeten we nu dus ook kunnen doen met een HOV in dit democratische huis. Na vijf jaar zullen we toch eindelijk beseffen dat het uit de hand loopt met dat Openbaar vervoer.

De voorzitter: Interruptie van GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Ik meen toch te lezen dat de commissie tot de conclusie is gekomen dat de raad volgens de referendumverordening heeft gehandeld. Vervolgens zegt u dat de raad eraan voorbij is gegaan. Dat deze zijn verordening heeft verloochend. Meent u dat serieus?

De heer Bal: Er zijn wel wat dingen verloochend, maar dan moet u bij het CDA zijn. Het gaat hierom dat de raad een aanpassing heeft gedaan aan de referendumverordening gedurende het proces.

De voorzitter: Interruptie door mijnheer Ockeloën. Ga uw gang.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik wil de heer Bal vragen of hij me even kan helpen, want ik ben kwijt waaruit die wijziging van de verordening bestaat

De heer Bal: Volgens mij was dat bij artikel een en twee van de verordening. Misschien dat de VVD daar nog iets over zou kunnen zeggen, want die heeft toentertijd alles akkoord bevonden en achteraf, mevrouw Langendijk, was u het toch niet helemaal eens met dat verhaal.

Mevrouw Langendijk: Voorzitter, mijnheer Bal zegt dat hij het moeilijk vindt dat lopende de race...

De heer Bal: Mag ik schriftelijk antwoord op geven over wat er precies is veranderd? Er is wel wat veranderd.

De heer Ockeloën: Wel mijnheer Bal, we kunnen alles wel weer schriftelijk afdoen, maar dan moet u hier niet een heel betoog houden dat kant noch wal raakt. Dat schiet niet op.

De heer Bal: Bent u het niet met me eens dat de referendumverordening tijdens de indiening en de behandeling is veranderd?

De heer Ockeloën: Dat klopt, maar dan zou ik graag van u willen horen is waar die gewijzigd is. Namelijk niet op punten die relevant zijn voor deze procedure.

De heer Bal: O, wacht even, dat is een juriste.

De voorzitter: Nee, nee mijnheer Bal. Niemand zo gaan benoemen; dit is een raadslid. U hebt het woord, mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: De verordening is aangepast op het aantal handtekeningen. Eerst waren er 15.000 vereist; het aantal handtekeningen is verlaagd naar 7500.

De voorzitter: Mijnheer Bal, gaat u verder.

De heer Bal: Het ging ook om artikel vier en vijf.

De heer Ockeloën bij interruptie: Dat is niet waar.

De heer Bal: We komen er nog wel eens een keer op terug, mijnheer Ockeloën. Ik heb zojuist al aan de griffie aangegeven dat er tweederdemeerderheid voor nodig is. De gemeenteraad horende, ga ik er vanuit dat we die tweederdemeerderheid voor het amendement ruimschoots zullen halen.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Ik ga naar de stemverklaringen door de fracties over alle te bespreken onderwerpen. De PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, GroenLinks, ChristenUnie en de VVD. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Wij er in onze stemverklaring met de constatering dat ik het jammer vind, dat de LGV kennelijk problemen heeft met de uitkomsten van inspraak. Als dat leidt tot wijziging van besluiten, hebben ze daar moeite mee. Het zij zo. Het is voor ons geen reden om anders te stemmen dan ik zojuist heb aangekondigd.

Mijn fractie heeft uiteraard kennisgenomen van het advies van de commissie bezwaarschriften met betrekking tot bezwaren tegen het raadsbesluit van 22 september 2012 waarbij het inleidende verzoek van het referendum niet ontvankelijk is verklaard. De PvdA-fractie heeft uiteraard ook het advies gelezen dat daarover is uitgebracht door de commissie bezwaarschriften, een onafhankelijke commissie die wij als raad hebben ingesteld om ons adviseren over de afhandeling van bezwaren tegen raadsbesluiten. Wij menen dat in het advies van de commissie sprake is van een gedegen afweging van de diverse argumenten die zijn aangedragen. De commissie is, ook naar de mening van mijn fractie, tot een logische en begrijpelijke conclusie gekomen.

Hiermee zou ik mijn bijdrage kunnen beëindigen, voorzitter. Toch wil ik er nog aan toevoegen, dat we eens te meer blij zijn dat we hier te maken hebben met een onafhankelijke commissie die zonder aanzien des persoons alle in bezwaren aangedragen punten kan en wil beoordelen. In het nu aan de orde zijnde bezwaarschrift is onder meer aangevoerd dat de raad zich zou hebben schuldig gemaakt aan misbruik van bevoegdheden. Ook wordt gesteld dat wij als raad ons de wet hebben laten voorschrijven door de burgemeester, die daarbij dan overigens ook weer zijn bevoegdheden zou hebben misbruikt. Dat, mijnheer de voorzitter, vinden wij zeer zware beschuldigingen. Mijn fractie kan zich hierin volstrekt niet herkennen. We nemen dan ook met kracht afstand van deze beschuldigingen.

Maar, zal een tegenstander zeggen, jullie zijn erbij betrokken. Het is logisch dat jullie je daar niet in kunnen vinden. Het deed ons daarom extra goed, mijnheer de voorzitter, dat de commissie ook hier heeft geconstateerd dat deze beweringen geen hout snijden. In deze ongefundeerde bezwaren kan geen aanleiding worden gevonden om het raadsbesluit te herzien. Wij kunnen ons dan ook volledig vinden in het advies om het bestreden besluit in stand te houden. Wij zullen tegen het amendement stemmen. We zijn niet voor het verzoek van de advocaten om alsnog artikel vier toe te passen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Het bezwaar op het verzoek voor het houden van een referendum over het HOV is niet ontvankelijk verklaard, omdat de referendumverordening 2012 geen ruimte biedt om een volksraadpleging te houden over een al in 2008 genomen besluit. Een juiste beslissing, want als een van de initiatiefnemers van de referendumverordening kan ik beamen dat het de bedoeling was alleen referenda toe te staan over nog te nemen besluiten. Dit neemt niet weg dat de SP vindt dat een onderwerp zoals het HOV wel referendumwaardig had moeten zijn. Wij blijven van mening dat het noodzakelijk is om burgers al in een vroeg stadium te betrekken bij plannen die hun directe woonomgeving aangaan. Bezwaarprocedures zijn niet gratis en ontevreden burgers niet wenselijk. De SP is voor hoogwaardig openbaar vervoer, maar voor ons is het ook belangrijk dat de burgers van Velsen het nut en de noodzaak hiervan inzien. Het is immers het geld van deze burgers dat er nu aan het uitgeven zijn. Dat geeft, wat de SP betreft, zeker recht van spreken. Om deze redenen zullen we het amendement van de LGV steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Voorzitter, Velsen Lokaal heeft grote moeite met het standpunt van de commissie bezwaarschriften dat kiesgerechtigden alleen voor nog te nemen besluiten een verzoek voor een referendum mogen indienen. Dat lijkt juridisch juist, maar politiek beslist niet. Om die reden zal mijn fractie tegen het advies stemmen. Velsen Lokaal staat voor duidelijke taal. Ook om die reden hebben wij grote moeite met deze verordening die misleidend is door het trechteren van artikelen. Onzes inziens moet de verordening aangescherpt en gewijzigd worden in duidelijke taal door het opnemen van de tekst: 'Kiesgerechtigden krijgen zowel voor als na een besluit de mogelijkheid om binnen een bepaalde termijn een volksraadpleging aan te vragen'. Wij vinden dat artikel zeker toegepast had kunnen worden, maar we zien dat het hier vooral gaat om een politiek onwenselijk verzoek. We hebben het immers over een heilig verklaarde HOV met twijfelachtige besluitprocedures die zeer ongewenst is door de bevolking en door Velsen Lokaal. Wij zullen, zoals ik zojuist gezegd heb, voor het amendement stemmen omdat wij het een goed amendement vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, ik heb al aangegeven dat we tegen het amendement zijn. We hebben kennis genomen van het advies van de commissie bezwaarschriften. Deze commissie is door de gemeenteraad zelf ingesteld. Zij heeft duidelijk naar voren gebracht dat wij niet verkeerd gehandeld hebben. We kunnen dan ook volledig akkoord gaan met het raadsbesluit. Wij hebben er geen behoefte aan om nogmaals daarover een referendum te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Bal: Voorzitter, wij stemmen voor het amendement. We zullen tegen het advies van de commissie stemmen. Niet vanwege de redenen die door de PvdA zijn aangegeven, want zij laten zich de wet voorschrijven, hetgeen overigens door de heer Ockeloen uitstekend verwoord is. U bent een rechtspersoon of bestuurlijk orgaan vergeten toe te voegen aan uw hele riedel waardoor wij ons de wet laten voorschrijven. Dat is namelijk de provincie. Die moeten we dan ook maar zo snel mogelijk opheffen. Voorzitter, wij stemmen tegen het raadsbesluit, omdat het op hoofdlijnen ingaat tegen een correctief referendum. Wij geven nu aan dat je ook een raadgevend referendum kunt houden, omdat er zoveel wijzigingen hebben plaatsgevonden op het voorkeursstracé uit 2008.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Voorzitter, ik kan hierover heel kort zijn. We hebben in de vorige sessie al met elkaar gediscussieerd. Ik wil niet in herhaling vallen. Voor D66 Velsen is het onderzoek dat door de commissie bezwaarschriften is uitgevoerd een bevestiging van wat wij al dachten. Namelijk dat er een verordening ligt die duidelijkheid geeft over de toepasbaarheid.

We vinden het overigens wel erg jammer dat er door actievoerders in de media een sfeer wordt neergezet alsof er van alles mis is met dit project. Voorzitter, we hebben in 2008 het besluit hoogwaardig openbaar vervoer genomen. Wat ons betreft, volgen wij nog steeds de lijn die toen is ingezet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik zal voor het raadsbesluit stemmen. Ik denk dat er een goed onafhankelijk advies ligt. Wat de bewoordingen betreffen die indertijd zijn gebruikt over misbruik van bevoegdheden, denk ik dat het goed en zuiver is dat deze allemaal weerlegd zijn door een onafhankelijke commissie. Ik doe dit in navolging van hetgeen de PvdA hierover heeft gezegd.

Ik zit overigens in een lastig parket, want tegelijkertijd vind ik dat het amendement van de LGV een heel goed amendement is. Ik ben ook enigszins verwonderd over, bijvoorbeeld, partijen als PvdA, D66 en GroenLinks die landelijk, ook in hun verkiezingsprogramma, zo fel voor raadplegende referenda op gemeentelijk niveau zijn. Het lijkt wel of het afhankelijk is van het onderwerp, of je voor of tegen een referendum moet zijn. Als ik dan naar het amendement kijk, zal ik ook voor het amendement stemmen dat wellicht met twee derde van de stemmen wordt aangenomen. Dat is niet omdat ik moeite heb met de uitkomst van de inspraak. Dat lijkt me allemaal prima. Waar het echter om gaat is dat een besluit dat in 2008 genomen is door alle vormen van inspraak al gewijzigd is, dat je inmiddels zou kunnen zeggen dat hier sprake is van een ander besluit. Dan lijkt het me heel verstandig dat wij als raad daar opnieuw een integrale afweging over maken. Vooral als je kijkt naar hoe de economische situatie is veranderd, de draagvleugelboot en allerlei andere dingen. Dit is mijn stemverklaring. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ik ga eerst naar het raadsvoorstel en naar datgene wat de commissie bezwaarschriften als advies heeft gegeven. We zullen de positief over stemmen Wij vinden het onafhankelijk en heel correct, zoals dat is weergegeven. Dat als eerste.

Wat wordt weergegeven door de advocaat Rensing over een correctief referendum zijn wij principieel op tegen en dat blijven we ook. Het gaat niet over een correctief, maar over een raadgevend referendum. Vandaar dat we nagedacht hebben hoe we daarover zullen stemmen. Daarbij denken we niet aan partijen en niet aan politieke kleuren, samenhang et cetera. Er worden hedendaags heel veel heroverwegingen genomen over zaken die al gaande zijn. U hoeft alleen maar om u heen te kijken, of met uw fiets uit door Velsen heen te rijden. Ze hebben gewoon een besluit genomen. Ik vind dat wij als raad er best over mogen nadenken en natuurlijk mag iedereen zijn eigen keuze daarin maken, of het HOV op dit moment daarvan onderwerp is. De ChristenUnie vindt van wel, ook gehoord hebbende de burgers van Velsen. Wij zullen dus positief stemmen, voorzitter, over het amendement. En ook positief over het raadsbesluit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u. GroenLinks is voorstander van referenda, maar niet om de referenda maar om de onderwerpen waar het over gaat. We pakken niet zomaar een referendum op, omdat het leuk is een referendumpje te houden.

Na de start van een project als het HOV is het volkomen normaal dat geplande trajecten gewijzigd worden door allerlei omstandigheden; onder andere door inspraak. Burgers zijn betrokken bij het proces. Dat gebeurt dus. Natuurlijk is niet iedereen hier even blij mee, maar dat geldt vaak voor dergelijke grote en langdurige lopende projecten. Een gemeente komt niet verder als je om de vier jaar weer een ander standpunt inneemt, vergeleken met wat je eerder heb besloten of wat een raad voor ons heeft besloten. Wat dat betreft zegt GroenLinks: doorgaan. We staan volledig achter dit raadsbesluit. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

Mevrouw Langendijk: Dank u voorzitter. De onafhankelijke commissie bezwaarschriften bevestigt dat de raad een juist besluit heeft genomen ten aanzien van de niet-ontvankelijkheid. Er is dus geen aanleiding het besluit te heroverwegen.

De VVD ziet evenmin aanleiding om als raad zelf een referendum te houden. Om de volgende redenen:

- Er zijn geen nieuwe of zwaarwegende feiten en omstandigheden die daartoe nopen.
- Het heroverwegen van dit jaren geleden democratisch genomen besluit getuigt van onbehoorlijk bestuur met grote risico's op forse schadeclaims.
- Het tast ook het imago aan van Velsen als betrouwbare bestuurder. Mede in relatie tot de provincie als voornaamste financier.
- De deeltracés gaan de inspraak in. De praktijk wijst uit dat de burger wel degelijk invloed heeft op deze tracékeuze in het deeltraject.

We stemmen tegen het amendement.

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, ik heb uw betoog en stemverklaringen gehoord. Ik kijk naar het amendement en ik luisterde naar de fracties die aangeven dat ze voor het voorstel dat ter tafel ligt, het advies van de commissie bezwaarschriften, positief wilden stemmen. Als ik die twee naast elkaar leg, zie ik een zekere tegenstrijdigheid ten aanzien van wat er in het amendement staat onder beslispoint 2. Ik wijs u daar met klem op. Niet dat ik u wil beïnvloeden. Het is echter mijn boerenverstand dat hier gewoon zijn werk doet. Ik had het ook de griffier kunnen laten zeggen, maar ik wijs u op de consequenties van een stuk besluitvorming. Ik merk nu een paar knikkende gezichten die dit ook hebben geconstateerd. Ik geef u dat mee.

Mevrouw de griffier, u hebt een suggestie.

De griffier, mevrouw Huijs: Misschien in aanvulling op wat de voorzitter zegt; het amendement op zich is niet helemaal helder, want als je het bestreden besluit van 20 september herroept, betekent het eigenlijk dat het inleidend verzoek om een referendum te houden inhoudelijk in behandeling moet worden genomen. Ik kan me voorstellen dat de indieners het tweede beslispoint schrappen. Dat doet verder niet af aan wat er de bedoeling van is, denk ik. Dan kan het derde beslispoint op grond van artikel vier van de referendumverordening, namelijk het initiatief bij de raad leggen, in stemming gebracht worden. Als dat aangenomen wordt, is er tenminste een uitvoerbaar besluit.

De voorzitter: Mag ik de suggestie doen om, vanwege deze discussie die wij, de griffier en de raadsvoorzitter, nu hebben opgeroepen, een korte schorsing in te gelasten van 5 minuten?

De heer Bal: Ik ben de enige indiener en binnen 2 seconden klaar. We schrappen het beslispoint 2 van het amendement, want ik heb al gezien dat we dan twee derde meerderheid behalen. We voegen aan het besluit alleen het derde punt toe.

Kan de raad het volgen?

De voorzitter: Nee, kunt u even staccato herhalen hoe u het wil?



De heer Bal: Als ik het tweede aandachtspuntje moet schrappen, dan heeft het eerste lid ook helemaal geen nut.

De voorzitter: Precies.

De heer Bal: Dan handhaven we: 'toe te voegen op grond van artikel vier et cetera'. Hiermee kom ik GroenLinks tegemoet waar ze zojuist aangaven dat er zoveel veranderd is.

De voorzitter: Is nu voor iedereen duidelijk hoe het amendement gewijzigd wordt? Mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Voorzitter, het is wel duidelijk dat er goed is nagedacht over dit amendement.

De voorzitter: Nee, goed. Mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, we hebben goed nagedacht. We hebben democratisch nagedacht.

De voorzitter: Dit is het amendement zoals het is ingediend en het is voor alle raadsleden helder. Voor wie is het niet duidelijk? Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: Alleen het laatste punt is overgebleven van het amendement, begrijp ik.

De voorzitter: Dat is correct.

De heer Bal bij interruptie: Dan denk ik niet dat we hoofdelijke stemming moeten gaan houden.

De voorzitter: We gaan stemmen met handopsteken. Dames en heren, ik breng het amendement in stemming. Wie is voor het amendement? De SP, Velsen Lokaal, LGV, de fractie Beryl Dreijer en de ChristenUnie. Hoeveel stemmen zijn dat mevrouw de griffier? Dat zijn 13 stemmen voor.

Wie is tegen het amendement? PvdA, CDA, D66 Velsen, GroenLinks en de VVD. Dat zijn 17 stemmen tegen. Dit betekent dat het amendement is verworpen.

Dan ga ik nu door met het raadsvoorstel. Ook dit doen we met handopsteken. Wie is voor het advies van de commissie bezwaarschriften? PvdA, SP, CDA, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Dat zijn 21 stemmen voor.

Wie is tegen? Velsen Lokaal en de LGV. Dat zijn negen stemmen. Dit betekent dat het besluit is aangenomen.

## 09 VOORBEREIDING PERSPECTIEFNOTA 2013 EN BEGROTING 2014

De voorzitter: Voorheen lag het zwaartepunt van de politieke besluitvorming bij de vastliggende begroting. In de perspectievennota werden weliswaar uitgangspunten geformuleerd, maar de keuzes werden gemaakt bij de vaststelling van de begroting. De raadsleden wil nu het accent leggen op de behandeling van de perspectiefnota in de beleidsmatige ontwikkelingen. Financiën en maatschappelijke effecten moeten in een logisch verband worden samengebracht, zodat deze nota een volwaardig integraal karakter heeft. Als de uitkomsten van de discussies bij de perspectiefnota goed worden vertaald in de begroting is er nu wellicht aanleiding voor het indienen van moties en amendementen.

Dames en heren, u hebt aangegeven dit te willen behandelen als een hamerstuk. Dan ga ik nu naar de stemverklaringen. Wie wil er gebruik van maken? SP, ChristenUnie en de VVD. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Langendijk: Wij stemmen van harte in met het raadsvoorstel. De keuzemogelijkheden versterken de beleidsbepalende rol van de raad en versterken daarmee dus ook het dualisme. Dat het accent wordt gelet bij de perspectiefnota is prima. Wat ons betreft is het heel goed dat dit er ligt.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het is zeer goed dat de perspectiefnota gerelateerd wordt aan het jaar dat gaat komen. Het wordt goed benadrukt door de wijze waarop het is omschreven en dat alle financiële aspecten aan de orde komen. Wel wil ik u aangeven dat de periode vanaf mei/juni tot november nog een aanzienlijke tijd beslaat. Het is dus belangrijk dat we wel aandacht blijven houden voor ontwikkelingen die uit de markt vandaan komen, of uit Den Haag. We zijn zeer positief over deze ontwikkelingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP kan met dit raadsvoorstel in stemmen. De juiste plek vanwaar de politieke partijen sturing kunnen geven, is in de perspectiefnota en niet in de begroting. In de perspectiefnota worden immers de uitgangspunten voor het beleid in de komende jaren geformuleerd. Het is voor de SP te belangrijk om deze alleen voor kennisgeving aan te nemen zoals in 2012 gebeurde. De SP hoopt met deze verschuiving invloed te kunnen krijgen op de toekomstige plannen van het college van b&w van onze gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat dit raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

## 10 · MOTIES 14 EN 15 GEMEENTELIJKE GEVOLGEN BEZUINIGINGEN OP DE ZORG

De voorzitter: Deze motie 'Vreemd aan de orde van de dag' van de SP en de ChristenUnie betreft de gemeentelijke gevolgen van bezuinigingen op de zorg in de huishouding.

Voor de behandeling horen we achtereenvolgens:

- Voorlezen van het dictum en korte toelichting op de motie door de indiener, mevrouw Koedijker.
- Reactie van de wethouder.
- Opmerkingen over de motie door de overige fracties.
- De wethouder in tweede instantie.
- Reactie van de indiener.
- Stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

Het woord is aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Sorry voorzitter, doen we ze per stuk of allebei tegelijk?

De voorzitter: Ik had ze afzonderlijk gedaan.

Mevrouw Koedijker: Mag ik als toelichting de drie punten bij 'De raad constateert dat' voorlezen?

De voorzitter: Ja natuurlijk, ga uw gang. En ook een korte toelichting.

Mevrouw Koedijker: Ook nog een korte toelichting, zo.

'De raad constateert dat:

De voorgenomen kabinetsbezuinigingen op de zorg effecten heeft op de bestedingsruimte van burgers in de gemeente Velsen. Er zijn burgers in Velsen die door deze nieuwe maatregelen te maken krijgen met een stapeling van bezuinigingen, omdat ze van meerdere voorzieningen in de zorg gebruik maken.

Dat burgers in Velsen in financiële problemen kunnen komen door deze stapeling van bezuinigingen.

En verzoekt het college te onderzoeken hoeveel burgers van Velsen van meerdere voorzieningen gebruik maken en hierdoor te maken krijgen met een stapeling van bezuinigingsmaatregelen'.

Dank u wel.

De voorzitter: Even voor alle helderheid; ik stelde net voor om eerst de andere motie te behandelen, maar mevrouw Koedijker wijkt even af. We hebben het nu over motie 14; de motie 'Vreemd aan de orde van de dag. Gemeentelijke gevolgen van de landelijke bezuinigingen op zorgstapeling van bezuinigingsmaatregelen'.

De wethouder.

Wethouder Westerman: Het zal de beide indienende fracties niet ontgaan zijn, dat de landelijke fracties in de Tweede Kamer en waarschijnlijk straks ook in de Eerste Kamer met het kabinet deze discussie aan het voeren zijn. Ze zijn deze discussie met name aan het voeren, omdat nog volstrekt onduidelijk is wat er nu precies gaat gebeuren. Iedereen is het er wel over eens – en dat zijn uw fracties in de Eerste en de Tweede Kamer ook – dat er nog veel onduidelijk is en dat de zaak nog helemaal niet in kaart te brengen is.

Met andere woorden, wat u nu hier voorstelt, is dat u het college een onmogelijke opgave geeft door vooruit te lopen op wat straks in het parlement in Den Haag besloten wordt. Dus op grond daarvan willen we u voorstellen dit niet te doen. Daarom ontraden we uw motie, want u geeft het ambtelijk apparaat een klus waarvan u niet weet hoeveel dagen, uren, maanden we daarmee bezig zouden moeten zijn. Wij ontraden dit dan ook. We hopen dat Den Haag op korte termijn daar meer zicht op geeft.

De voorzitter: Interruptie van de SP.

Mevrouw Koedijker: Als we deze moties nu aanhouden totdat er meer bekend is, bent u dan wel bereid deze motie te steunen?

Wethouder Westerman: Nee, want ik weet niet wat u bedoelt met 'tot er meer bekend is'. Bekend moet zijn hoe alle maatregelen van de decentralisatie – dat zijn er een stuk of 20 bij elkaar – elkaar beïnvloeden, welke omvang ze hebben, wat de bezuinigingsmaatregel is. Dan pas kunnen we bekijken wat de stapeling voor de individuele burger betekent. Dat is een hoeveelheid werk waarvan ik denk, dat we daar voorlopig nog mee bezig zullen zijn. Ik zou willen voorstellen om als er meer bekend is, eventueel met die gegevens die er dan zijn terug te komen met deze moties. Als u er dan nog volstaan hebt

De heer Merhotteijn bij interruptie: Voorzitter, mag ik als mede-indiener het voorstel doen om de motie aan te houden?

De voorzitter: U wilt deze motie aanhouden? Dat betekent dus dat ze van de agenda verdwijnt vanavond. Ik zie uw hand; ik geef toch even de gelegenheid aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Ik zou de raad toch wel in herinnering willen brengen dat wij unaniem hebben gezegd dat mensen niet tussen de wal en het schip mogen vallen door de Wmo. Daarom zijn deze twee moties volstrekt overbodig.

De voorzitter: Goed, u hebt uw standpunt duidelijk kenbaar gemaakt. Het voorstel is door de indieners aangenomen om de motie aan te houden en vanavond niet te bespreken. Geldt dit alleen voor deze motie of voor allebei de moties?

Mevrouw Koedijker: Ik kijk even snel naar de andere kant. Mijnheer Korf, wat doen we met andere motie?

De heer Korf: Ik wil heel even kort reageren op Velsen Lokaal. Ik hoop dat wat u aangeeft, waar is. De praktijk heeft geleerd, ook in de landen om ons heen in Europa, dat het nooit zo aan de orde is.

Mevrouw Vos: Wij zijn een beschaafd land en ook een beschaafde gemeenteraad.

De voorzitter: Goed. Dank u. Het betekent dat beide moties worden aangehouden en geen deel meer uitmaken van deze beraadslagingen.  
Dit betekent dat ik geen agendapunten meer heb voor deze vergadering. Ik dank u voor uw aanwezigheid en uw bijdragen. Ik nodig u uit om na te praten bij het buffet.  
Hierbij sluit ik de vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.07 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op 28 maart 2013

De griffier,

De voorzitter,