

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 4 juli 2013 om 19.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden:	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, de M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.
Voorzitter :	F.M. Weerwind
Griffier :	J.P.E.M. Huijs
Wethouders :	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.
Afwezig de leden:	J.P. van Ikelen, A.M. van Ombergen-Vester, M.G.J.E. Vos-Vester.

01 OPENING

De voorzitter: Goedenavond dames en heren raadsleden, collegeleden en ambtelijke functionarissen. Van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Vos en Van Ombergen en van de heer Van Ikelen.

Over de Visie Noordzeekanaalgebied zijn een amendement en vijf moties ingediend. Deze worden door meerdere fracties ondersteund. Ik stel voor deze te behandelen bij agendapunt 05.

Voor de Perspectiefnota, agendapunt 10, zijn 10 amendementen en 10 moties ingediend.

Over de wijze van behandeling hebben we eerder met u duidelijke afspraken gemaakt. Deze afspraken heeft u ontvangen, zowel per mail als in een *hard copy*. Ik kom er bij de diverse agendapunten op terug, maar we mogen constateren dat u met de afspraken hebt ingestemd. Ik zal ze herhalen om de vergaderdiscipline zo goed mogelijk te laten verlopen. Tot zover de opening.

02 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners
- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen insprekers. Er zijn wel vragen van een raadslid. Mevrouw Dreijer wil graag een vraag stellen over de aangekondigde sluiting van de Velsertunnel. Mag ik u het woord geven mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: De vraag is wellicht prematuur, maar ik las in de krant dat de Velsertunnel in 2015 een aantal maanden wordt afgesloten. Tegen die tijd is de fast flying ferry hoogstwaarschijnlijk uit de vaart. De nieuwe zeesluis wordt dan aangelegd. Dit heb ik even

gecombineerd met het bericht dat bijna een kwart van de bedrijven van MKB Nederland inmiddels onder bijzonder beheer staat bij de banken. Dus ik denk dat de hele raad wel vindt dat we alles op alles moeten zetten om de bereikbaarheid van de IJmond op een zo hoog mogelijk peil te houden. De vraag is: Wat hebt u al gedaan om de bereikbaarheid van de IJmond op peil te houden? Wat wilt u gaan doen? Welke rol kan onze raad hierin spelen?

De voorzitter: Namens het college is het woord aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Het is een mooie zaak dat we inmiddels het platform IJmond Bereik hebben. Dit is bij uitstek het platform waar overheden en bedrijfsleven samen opereren. Ook met de Kamer van Koophandel. Het overleg met Rijkswaterstaat is prima. Wat ons betreft gaan we in de komende tijd met elkaar bepalen welke maatregelen er nodig zijn om de bereikbaarheid te garanderen. Rijkswaterstaat is bij uitstek een partij die daarin ervaring en deskundigheid heeft. Het zal duidelijk zijn dat als de Velsertunnel onder handen genomen wordt, dat dit, om het goed te doen, ook zijn impact zal hebben. We moeten met elkaar gaan proberen om deze impact zoveel mogelijk te beperken.

De zorg dat het economisch verkeer zoveel mogelijk doorgang kan vinden, speelt hier een belangrijke rol. Dat kan bijvoorbeeld door forenzen te verleiden van het openbaar vervoer gebruik te maken.

Andere dingen die spelen, zijn de aanleg van de calamiteitenboog in het knooppunt Velsen-Beverwijk. Een andere optie is het benutten van de vluchtstrook in de Wijkertunnel. Dit zijn zo weinig ideeën die leven om in ieder geval gedurende de aanpak van de Velsertunnel de hinder zoveel mogelijk te beperken.

Tegelijkertijd heeft het bedrijfsleven uiteraard belang bij een Velsertunnel die, waar het gaat om onderhoud, voorlopig weer een poos mee kan. Wellicht wordt de Velsertunnel ook wat toegankelijker waardoor het probleem met het vastlopende vrachtverkeer minder wordt. Kortom, het moet worden opgepakt.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Vennik. Mevrouw Dreijer?

Mevrouw Dreijer: Ik merk dat de wethouder er druk mee bezig is. Ik was benieuwd welke rol wij als raad hierin kunnen hebben. Dit komt in een later stadium denkkelijk wel terug. Misschien moet er extra geld voor worden vrijgemaakt. Het komt dus wel terug.

Wethouder Vennik: Dat probleem zou primair bij Rijkswaterstaat liggen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de vragen van raadsleden.

03 VASTSTELLEN:

- notulen raadsvergadering 20 juni 2013
- besluitenlijst raadsvergadering 20 juni 2013

De voorzitter: Ik heb geen voorstel tot verandering mogen ontvangen via de griffie. Mag ik concluderen dat u instemt met zowel besluitenlijst als notulen? Ja. Ze zijn bij dezen vastgesteld.

04 AFHANDELEN:

Lijst van aan de raad gerichte brieven

De voorzitter: Ook hier heb ik geen opmerking over mogen ontvangen. Daarmee concludeer ik dat u instemt met het voorstel tot behandeling van deze brieven door de agendacommissie. Daarmee is dit vastgelegd.

05 VISIE NOORDZEEKANAALGEBIED 2040

De voorzitter: De bestuurscolleges betrokken bij het Noordzeekanaalgebied, bestaande uit de gemeenten Amsterdam, Beverwijk, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Velsen, Zaanstad, de provincie Noord-Holland en de ministeries MIM en BZK bieden de raden en staten de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 ter vaststelling aan.

Bij deze Visie is een zogenaamd Rombesluit gevoegd waarin de belangrijkste beslispunten zijn samengebracht. De vaststelling van de Visie vormt een cruciaal beslismoment in het Visietraject. Het Rombesluit vormt een richtsnoer voor het toekomstig beleid in het Noordzeekanaalgebied. Het is de leidraad voor de samenwerking.

In de tweede helft van dit jaar wordt in een bestuurlijke agenda Noordzeekanaalgebied 2040 uitgewerkt.

Eerder gaf ik u aan dat bij dit agendapunt een amendement is ingediend, dat raadsbreed is ondertekend. Daarnaast zijn er vijf moties ingediend die door diverse fracties zijn ondersteund. Ook hebt u van ons een bericht ontvangen dat in samenspraak met de woordvoerders, de raad, de portefeuillehouder, de ambtelijke organisatie en de griffie een aangepast raadsbesluit is opgesteld. Anders dan gebruikelijk zijn hierin uitvoerig de overwegingen opgenomen die moeten leiden tot een door u te nemen raadsbesluit.

Ik stel de volgende behandelwijze voor.

- Een toelichting en het voorlezen van het dictum van het amendement namens de indieners, door de heer Hendriks.
- Een toelichting en het voorlezen van het dictum namens de indieners van de moties, door de heren Grégoire, De Bruijn, Wijkhuisen en Van der Hulst.
- Reactie van het college.
- Reactie van de andere fracties op het amendement, dan wel op de ingediende moties.
- Gelegenheid voor de wethouder om hier op te reageren.
- Idem voor de indieners, de heren Grégoire, De Bruijn, Wijkhuisen en Van der Hulst.
- Stemverklaringen over het amendement, het raadsvoorstel en de moties.
- Stemmingen over het amendement, het raadsvoorstel en tot slot over de moties.

Kunt u hiermee instemmen?

De heer Hendriks bij interruptie: Voorzitter, ik zou willen voorstellen om bij het eerste amendement, dat immers raadsbreed is ingediend, de verklaring niet te beperken tot het besluit maar ook de toelichting te mogen voorlezen.

De voorzitter: Dat sta ik toe, mijnheer Hendriks. Wilt u meteen beginnen?

De heer Hendriks: Dat lijkt me een goed plan.

Het besluit betreft het aanwijzen van de Houtrakpolder als locatie om daar, wanneer het nodig is, te komen tot een extra haven. Het dictum luidt:

' ... Rombesluit 8 aan te vullen met de volgende zin: ... de eventuele voorbereiding van de ontwikkeling van de Houtrakpolder niet eerder dan na 2020 aan de orde te laten komen'.

De toelichting op dit besluit luidt als volgt:

In de Visie op het Noordzeekanaalgebied 2040 wordt voor de uitbreiding van het havenareaal gesteld dat de Houtrakpolder hiervoor het best geschikt is. Of de polder voor deze uitbreiding wordt gebruikt, hangt af van andere ontwikkelingen die in de Visie worden beschreven. Zo is de mogelijke behoefte aan extra haventerrein afhankelijk van het succes van de intensivering van het huidige havenareaal. Ook een eventuele transitie van Coen- en Vlothaven kan van invloed zijn op de mogelijke verandering van het recreatieve gebied van de Houtrakpolder naar industriegebied.

Om alle inspanningen die volgens deze Visie gepleegd moeten worden om de huidige haven efficiënt met respect voor andere belangen, zoals recreatie en wonen, te ontwikkelen, moet een duidelijke tijdlijn worden vastgesteld.

Met de aanvulling van dit amendement op Rompbesluit 8 wordt niet eerder dan in 2020 gestart met de voorbereiding om een proces om te komen tot een mogelijke uitbreiding van het havenareaal.

Door dit proces niet eerder dan in 2020 te starten, kan er een realistischer afweging gemaakt worden of deze noodzakelijk is, afgezet tegen de ontwikkelingen die op dat moment van belang zijn. Ontwikkelingen op gebieden zoals economie, recreatie en woningbehoefte. Om dan ook niet eerder met de voorbereidingen van de ontwikkelingen voor een haven in de Houtrakpolder te starten, kan een afweging in 2020 objectiever worden uitgevoerd.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hendriks. Ik ga nu naar de indieners van de moties. Ik geef het woord aan mijnheer Grégoire. Wilt u ook het nummer noemen van de desbetreffende motie?

De heer Grégoire: Dank u wel voorzitter. Motie 32: '... overwegende dat het havengebied niet opgeofferd mag worden aan woningbouw, dat woningbouw ook tot stand kan worden gebracht door verdichting en concentreren, Coen- en Vlothaven juist ruimte bieden aan de maakindustrie, de milieuruimte zeer beperkt is, verzoekt het college bij de Stuurgroep te bepleiten het behoud van de havenfunctie van Coen- en Vlothaven en deze havens niet te betrekken bij de transformatie, te streven naar een gezamenlijk vestigingsbeleid ten aanzien van havengebonden bedrijven, c.q. bedrijven in de hoge milieucategorie, dat de regio een slimme, duurzame en compacte haven moet ambiëren die past bij de Metropoolregio en gezien de schaarste aan fysieke Milieuruimte geen haventrafieken moet willen faciliteren die elders beter passen, met het doel deze wensen te verwerken in de Visie Noordzeekanaalgebied 2040'.

De voorzitter: Mijnheer Grégoire, u hebt er nog een, dacht ik. Motie 33. Ga uw gang.

De heer Grégoire: Motie 33. '... constaterende dat de verwachte overslag van steenkool en olie in de Amsterdamse haven in 2050 56% van het totaal bedraagt, dat in 2020 dit 36 miljoen ton steenkool per jaar betekent, ofwel 20% van de totale overslag, terwijl dit in 2007 dit nog maar 14,7% was, dat de overslag van olie en olieproducten dan 45 miljoen ton per jaar zal bedragen, ofwel 36% van de totale overslag, terwijl in 2007 dit nog maar 24,8% was, dat de overslag van steenkool en benzine de milieudoelstellingen in de regio belast en dat de op- en overslag van steenkool de problemen van fijnstof in de regio vergroot, dat het daarnaast regelmatig voor stofoverlast zorgt, dat de op- en overslag van steenkool en van olie en olieproducten veel ruimte in beslag neemt en relatief weinig werkgelegenheid oplevert, dat er mogelijkheden zijn die bij op- en overslag minder belastend zijn voor het milieu, overwegende dat de gezondheid van werknemers en omwonenden een hoge prioriteit in de Visie moet krijgen, de op- en overslag van steenkool veel luchtvervuiling tot gevolg hebben, maar nauwelijks werkgelegenheid opleveren, verzoekt het college bij de Stuurgroep te bepleiten om samen met betrokkenen te onderzoeken of er minder milieuruimte gebruikt of verbruikt kan worden met de op- en overslag van steenkool en olieproducten, daarbij de mogelijkheden tot beperking van de luchtvervuiling bij op- en overslag van steenkool, bijvoorbeeld door overdekking of opslag in silo's te betrekken, te stimuleren dat de vrijkomende milieu- en fysieke ruimte in het havengebied gebruikt kan worden voor arbeidsintensieve en economisch hoogwaardige activiteiten'.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer De Bruijn.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Motie 35 over de maakindustrie. Het dictum luidt: 'De raad van de gemeente Velsen, menende dat de maakindustrie de toekomstige basis van onze economie is, het hebben van een vitale industrie essentieel is voor een gezonde economie, de kenniseconomie daarbij een onderdeel is en geen zelfstandig onderwerp, de positie van de maakindustrie in de Visie niet voldoende omschreven wordt, de gezamenlijke ondernemersverenigingen rond het Noordzeekanaalgebied dit onderkennen, verzoekt het college bij de Stuurgroep erop aan te dringen om de Visie op het punt van de maakindustrie aan te passen en in de uitvoeringsagenda de nodige aandacht te geven aan het faciliteren van deze perspectiefrijke sector'.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Motie 34, Visie Noordzeekanaalgebied Haven-Noordpier. In de aanloop naar de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 zijn ook steeds twee alternatieven voor de Houtrakpolder in beeld geweest: In de oksel en aan de punt van de Noordpier. Omdat er in Velsen geen milieuruimte meer is en omdat we de Kustvisie niet ter ziele willen laten gaan, luidt het dictum: 'Wij verzoeken het college van burgemeester en wethouders nadrukkelijk aan te geven dat Velsen niet wenst mee te werken aan deze alternatieven'. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Dank u voorzitter. Het betreft Motie 36. 'De raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat de Visie een goede bereikbaarheid van het gebied van essentieel belang acht, de regionale overheden de wens bij het Rijk hebben neergelegd om een verbinding te realiseren tussen de A8 en A9 en hiermee de noordelijke IJmond te verbinden met Zaanstad en Amsterdam-Noord, verzoekt het college na te streven dat de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 wordt aangevuld met metropolitaanse verbindingen waarbij de verbinding tussen A8 en A9 prioriteit krijgt'.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Verkaik: Dank u wel mijnheer de burgemeester. Het college heeft begrip voor het amendement. Uiteraard heeft het college het rompbesluit zoals dit nu voorligt, ondersteund. De discussie die we met elkaar hebben gevoerd, geeft duidelijk aan dat wanneer dit amendement wordt aangenomen, het college er in de Stuurgroep heel nadrukkelijk aandacht voor zal vragen.

Motie 32, de Coen- en Vlothaven. De moties zijn leidend met de inzet die het college in dit project heeft betoond. Niet alles kon worden gehonoreerd in onze discussie met de andere partijen. Het college ziet deze motie als ondersteuning van zijn inzet en zal haar met vreugde uitvoeren indien zij wordt aangenomen. Wij bevelen haar bij u aan.

Motie 33, overslag van steenkool en olie. Ook deze motie is in lijn met de inzet van het college in de Stuurgroep. Daardoor is aan het rompbesluit een regeltje toegevoegd, dat wij bezien als in lijn met de strekking van deze motie. We laten het aan u, de raad over om te beslissen of deze motie overbodig is of juist een ondersteuning van het college. Wij voeren deze motie in ieder geval met liefde uit.

Motie 34, de buitenhaven. Wij onderschrijven de inhoud van deze motie. Bij aanneming van deze motie zullen wij dit ook nadrukkelijk onder de aandacht van de Stuurgroep brengen. Kortom, wij bevelen deze motie van harte bij u aan.

Motie 35, de maakindustrie. Het wordt misschien wel een beetje saai, maar ook deze motie past in de lijn van het college. Het past ook in de lijn van 'Kennisrijk werken' in Velsen. Het college ziet u deze motie dan ook als een ondersteuning van zijn inzet in de Stuurgroep en zal haar met alle liefde uitvoeren. Kortom, ook deze motie wordt bij u van harte aanbevolen. Motie 36, de metropolitaanse verbindingen, in het bijzonder de aansluiting van de A8 op de A9. In de onlangs vastgestelde Mobiliteitsvisie is dit opgenomen. Het belang van deze verbinding is evident bij het college. Er zijn echter ook andere verbindingen die van belang zijn. Om een integrale prioritering over alle verbindingen mogelijk te maken, ontraadt het college u op dit moment deze motie. Het loopt vooruit op de integrale afweging die we graag nog met u willen maken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Welke fracties willen het woord over het ingediende amendement of de moties. De PvdA, het CDA, SP, LGV, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhotteijn: Dank u wel voorzitter. GroenLinks heeft vanmorgen aangegeven dat wij de moties 32 en 35 mee willen ondertekenen. Motie 33 over de overslag van steenkool en olie zullen wij ook graag ondersteunen. Daarbij wil ik aangeven dat het heel prettig vonden om vandaag te horen dat onze nationale overheid heeft gezegd dat zij allen kolencentrales wil sluiten. Dit blijkt voor onze strategie ten aanzien van steenkooloverslag in de havens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. In de sessie hebben we al aangegeven dat we blij zijn met een visie als deze. We hebben toen ook een aantal aandachtspunten meegegeven. Onder andere meer aandacht voor de maakindustrie. Aandacht voor de infrastructuur in het stuk. Net als het merendeel van de fracties hebben we moeite met het punt over de Houtrakpolder. Dit alles komt volgens mij heel erg goed terug in de moties en het amendement. We zijn ook blij met de overwegende steun vanuit het college. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat alle moties en emoties en een amendement. We zullen impliciet voor alles stemmen. Wij vinden het geweldig dat we als raad als eenheid naar voren treden en daarmee, zoals zojuist al eens aangegeven, het college een enorme steun kunnen geven. Daarmee heeft het niet het gevoel dat het alleen staat, maar wij zijn met u.

Wij willen de motie van de VVD over de maakindustrie graag nog wat accentueren. Er is een congres geweest van AIJOP waarop gezegd werd dat windmolens elke 15 jaar moeten worden vervangen. En in de tussentijd is er ook veel onderhoud nodig. Dus onderhoud, of maakindustrie gaat bijzonder groeien in het gehele Noordzeekanaalgebied. Daarom zullen wij Motie 35 van harte, zelfs nog iets meer dan de andere moties, steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. D66 Velsen heeft bijna alle moties en amendementen mee ondertekend, dus onze stemverklaring zal wel duidelijk zijn. Ten aanzien van amendement 23 willen we nog wel zeggen dat we blij zijn dat de raad hier weer eensgezind achter staat. Dat doet recht aan onze eerdere sessies over de MRA-discussie en de positie van de gemeente Velsen in de MRA. Toentertijd in de discussie over de Havenvisie Amsterdam van 2008 was duidelijk dat de Machineweg de grens was tot 2020. Maar dat belet Amsterdam niet om er op 1 januari 2021 de schop in te zetten. Op deze manier nemen we met ons allen meer tijd om te bekijken hoe de scenario's, hoe de overslag zich ontwikkelt, hoe de woningbouw zich ontwikkelt, hoe de transitie zich ontwikkelt. Dan

kunnen we later de beslissing nemen of we de Houtrakpolder al of niet opofferen voor een nieuwe haven. Wat dit betreft vind ik het voor ons als raad een compliment dat we eensgezind hier achter staan.

Nog een opmerking over de maakindustrie. Deze is heel belangrijk voor de IJmond, dus ook belangrijk voor het Noordzeekanaalgebied, dus ook belangrijk voor de MRA. Daarom zullen we deze motie van harte ondersteunen.

Een motie ondersteunen we niet. Over de bereikbaarheid. Niet alleen omdat de motie wel erg specifiek is, de wethouder gaf het al aan. Specifiek één maatregel om de bereikbaarheid te verbeteren. Dan moet je ook op dit moment bereid zijn om geld uit te trekken voor die oplossing. Dat zie ik ons als raad nog niet doen. Daarom zijn we er ook op tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Bal: Dank u wel voorzitter. Wij hebben alle moties en het amendement mee ondertekend. We zullen dus voor stemmen. We stemmen ook voor het raadsvoorstel. Met name hebben we daarbij aandacht voor de wethouder, die zo goed ten strijde gaat straks voor een vestigingsbeleid in de gehele regio. Opdat we elkaar geen vliegen afvangen, maar elkaar versterken.

Laten wij als Velsen het goede voorbeeld geven, als we het over havens hebben, en de Averijhaven en de Eerste en Tweede Rijksbinnenhaven eens goed opknappen.

Verder wensen wij de wethouder heel veel plezier bij de volgende vergadering van het Noordzeekanaalgebied.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Het amendement en de moties 32 tot en met 34 hebben wij mede ondertekend. Motie 35 niet, maar dat komt echt door een computerstoring, anders hadden we ook mede getekend. We stemmen dus ook voor deze motie.

Motie 36 van het CDA steunen we niet. We volgen hierin de wethouder. De SP stelt vast dat deze raad eensgezind is over dit onderwerp. Daar zijn we enorm blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Het CDA benadrukt het belang van de Visie. Wij zijn ook zeer verheugd dat alle partijen amendement 23 ondertekend hebben. Dit is ook in lijn met de ervaring die we hebben opgedaan in de werkateliers.

Wij zullen voor de moties stemmen, ook die waaronder onze naam niet staat. Het Noordzeekanaalgebied is immers een directe werkgelegenheid ook voor onze gemeente. Al onze directe en indirecte belangen zijn in deze moties vertegenwoordigd.

Voorzitter, ik ben toch wat verbaasd over de reactie van de wethouder op moties 36. Wij zouden wat voorbarig zijn, terwijl wij dachten dat we wat achteraan liepen. Het is een wens die al jaren bestaat. Al eerder in deze raad hebben we gewezen op het grote belang van onze ondernemers op de bedrijventerreinen in Velsen-Noord dat er bij calamiteiten goede verbindingen moeten zijn richting Zaanstad en Amsterdam-Noord. De motie noemt dan wel de A8 en de A9, omdat die al jaren op het wensenlijstje staan van de IJmondgemeenten. Het college wordt verzocht na te streven dat de visie wordt aangevuld met metropolitaanse verbindingen, waaronder de A8 en A9. De wethouder zegt dus dat we met meerdere wegen bezig zijn. Wethouder, dat staat hier ook en we verzoeken u het te doen opnemen in deze Visie en dat deze wegen prioriteit krijgen. Wij denken dat dit het belang is van deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ten slotte de PvdA.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. Het is goed om te horen dat ook andere partijen hun waardering uitspreken voor de wijze waarop we gezamenlijk het amendement hebben ingediend.

Om te beginnen: het behoud van de Houtrakpolder. Daar sluit ik me uiteraard graag bij aan. Ik wil graag regeren op een drietal moties die we niet hebben ondertekend.

Als eerste de motie over de overslag van steenkool en olie. Wij hebben dit amendement niet ondertekend, maar wij steunen het wel. Vanwaar niet ondertekenen en enige aarzeling. Ook wij realiseren ons dat de steenkool en olie zoals die worden overgeslagen in het havengebied – dat is veelvuldig toegelicht – aan het havenbedrijf de financiële middelen geeft om andere ontwikkelingen mogelijk te maken. Door deze overslag nu totaal weg te faseren zouden we andere problemen krijgen. Toch steunen we deze motie omdat de essentie ervan is dat er zeker geen uitbreiding moet komen en dat er een gezonde balans moet worden gevonden tussen grote opslagruimte voor olie en kolen en andere arbeidsintensievere aangelegenheden zoals de maakindustrie.

De tweede motie waarbij we enige aarzeling hebben gehad is die over de ontwikkeling aan de Noordpier. Niet omdat wij niet voor ontwikkeling van de Noordpier zouden zijn. In die zin kunnen we deze motie van ganser harte steunen. Maar we kunnen ons voorstellen dat wanneer de discussie gaat lopen over enige ontwikkelingen er ook andere onderwerpen relevant zouden zijn voor de ontwikkeling van de kust. Wellicht iets in de vorm van een kustverdediging. Op het moment dat je niet nadrukkelijk zegt niet mee te willen werken aan een alternatief, zet je jezelf buitenspel. Maar wanneer het onderwerp veel breder is en van veel groter belang voor ons land, vind ik dat we ons niet buitenspel moeten zetten. Deze motie gaat heel nadrukkelijk over de ontwikkelingen aan de Noordpier in deze Visie. Daarom kunnen we deze motie ook van harte steunen.

De laatste motie waarover we iets willen zeggen is die over de bereikbaarheid. Deze motie zullen we niet steunen. Ik denk dat het college goed heeft aangegeven dat het geen goede, integrale afweging is als je alleen de verbinding A8-A9 naar voren brengt. De bedenking die we ook onder woorden willen brengen: dit is geen visie op de MRA. Dit is een visie op het Noordzeekanaalgebied, wat slechts een klein gedeelte van de MRA is. In een bredere MRA-discussie in relatie tot bereikbaarheid, zouden we deze motie wel steunen. Maar niet nu en niet op dit moment. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Ik heb niets toe te voegen aan wat gezegd is.

De voorzitter: U werd zojuist ook getriggerd door de heer Van der Hulst. Nog steeds niets toe te voegen?

Wethouder Verkaik: Ja, ik kan daar wel wat over zeggen, maar we krijgen op een gegeven moment een herhaling van zetten.

Die verbinding tussen de A8 en A9 staat er op de MIRT-agenda. Op het moment dat je er nog extra aandacht voor vraagt door een motie, wat wil je daarmee dan bereiken? Je gaat als Velsen dan zelf prioriteren dat dit de belangrijkste verbinding is. Daarmee loop je vooruit op de integrale afweging van de prioriteiten die gesteld moeten worden. Hij staat dus wel op de MIRT-agenda van het Rijk. Of het geld er ook komt is een andere vraag, maar hij staat er wel op. Kortom, je loopt vooruit op de prioritering.

De voorzitter: Wethouder, dank u wel. Ik ga nu naar de reacties van de indieners. Het woord is aan mijnheer Hendriks. U wenst hier geen gebruik van te maken. Mijnheer Gregoire? Nee. Mijnheer De Bruijn? Ook niet. Mijnheer Wijkhuizen? Nee. Mijnheer Van der Hulst?

De heer Van der Hulst: Wij willen de motie handhaven, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu naar de stemverklaringen over amendement, raadsvoorstel en moties. Wie mag ik het woord geven? SP, LGV, D66 Velsen, ChristenUnie, VelsenLokaal, PvdA en CDA. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u voorzitter. Het is positief dat alle partijen in Velsen eensgezind een krachtig signaal afgeven naar aanleiding van de Visie Noordzeekanaalgebied. De Machineweg blijft voor ons de grens als bescherming van groen en leefbaarheid, ook na 2020. Het is een begin om andere partijen duidelijk te maken dat Velsen niet met zich laat sollen. De toekomst zien wij met vertrouwen tegemoet en wij zijn voor het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: In de eerste termijn waren wij vrij kort en nu ook. Ik wil alleen nog even iets zeggen over de motie met betrekking tot de verbinding A8-A9. Ik denk wat zojuist al is aangegeven dat als er met de Velsertunnel wat gebeurt en hij wordt gerenoveerd, we een probleem hebben. Dat hebben we sowieso al als hij dichtslibt. We zijn het van harte met het CDA eens dat het ook op dit terrein prioriteit gegeven moet worden aan het Noordzeekanaalgebied. Daar bespreek je ook de bereikbaarheid over die A8-A9 boog. Ik doe nogmaals een beroep op iedereen, met name op de Partij van de Arbeid, om hierin mee te gaan.

De voorzitter: Tot zover mijnheer Bal. D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter.

In de Visie komt aan de ene kant duidelijk naar voren het grote economische belang van de haven. Aan de andere kant de Amsterdamse wens tot transformatie van de haven naar meer woningen. De winst van het Havenbedrijf, vaak zo'n 40 miljoen dollar per jaar, gaat dankbaar naar de gemeentekas van Amsterdam, maar de lasten worden doorgeschoven naar de regio.

Ten opzichte van de visie op de Amsterdamse havens in 2008, is het proces nu een stuk verbeterd. Toen werd de regio totaal niet gehoord. Via de werkwerkateliers is dit proces nu goed verlopen. Nu is een kwestie van doen wat er in de werkwerkateliers gezegd is. Nu het amendement op de Houtrakpolder aangenomen gaat worden, zal D66 Velsen het raadsvoorstel van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, de Visie geeft naar onze mening een goede richting aan voor een goed economisch beleid in de toekomst. Er wordt uiting gegeven aan een goede regionale samenwerking. Wij spreken de hoop uit dat het amendement en de moties die we vanavond hier aan de orde te stellen, mogen bijdragen aan een intensivering van het gebied Westpoort en dat we kunnen uitstellen dat de Houtrakpolder een havengebied wordt.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De PvdA.

De heer Ockeloën: Voorzitter, het is goed om een proces te volgen waaraan zoveel partijen hebben kunnen meewerken. Bedrijfsleven, burgers en besturen; allen hebben ze hun inbreng kunnen doen voor deze Visie. We gaan er dan ook vanuit dat in de uitwerking van het rompbesluit goed geluisterd wordt naar de belangen van andere partners. Andere partners dan enkel Amsterdam. Hiermee hopen we op een betere balans tussen de lasten en de lusten. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Een Visie met veel tegengestelde kleuren: positieve, negatieve en grijstinten. Positief ten aanzien van het regionaal samenwerken. Negatief ten aanzien van de Houtrakpolder en de nieuwe geluidszonering voor Westpoort. Kijk naar Hamburg, dat is een voorbeeld van grijstinten voor, jawel, Velsen. Volgens de ChristenUnie is Velsen te mager benoemd in de Visie. Doch, met een amendement en moties krijgt Velsen meer kleur. Als ChristenUnie blijven wij ertegen, ook na 2020, dat de Houtrakpolder wordt omgetoverd tot een haven. Het manifest van Velsen houden wij staande.

Daarnaast willen we deze Visie ook positief benaderen. Zonder samenwerking blijf je eenzaam op een eiland, terwijl met samenwerking Velsen een beter perspectief heeft. ChristenUnie wil wel een kanttekening maken dat zij tegen de punten 3, 8 en 9 is. Daarnaast zullen we het voorstel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Ten slotte VelsenLokaal.

De heer Grégoire: Dank u wel voorzitter. Onze fractie zal het raadsvoorstel in ieder geval steunen. We hebben in principe het amendement en de moties zoveel mogelijk zelf ingediend, als wel ondertekend. Op één na, motie 36. Uiteindelijk zullen we ook deze van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Ik ga over tot stemming over het amendement. Is een stemming gewenst over dit amendement? Dat is niet het geval. Dan concluderen dat het amendement is aangenomen met algemene stemmen.

Stemming over het gewijzigde raadsvoorstel, met inachtneming van vermelde opmerkingen. Is dit voor ieder raadslid duidelijk? Dat is het geval.

In stemming gewenst over dit raadsvoorstel? Nee. Dan concludeer ik dat het raadsvoorstel algemene stemmen is aangenomen.

Stemmingen over de moties.

Motie 32. Wie is voor deze motie? PvdA, VelsenLokaal, CDA, SP, LGV, D66 Velsen, Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Deze motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 33 Visie Noordzeekanaalgebied, overslag steenkool en olie. Wie is voor deze motie? Met algemene stemmen is deze motie aangenomen.

Motie 34. Visie Noordzeekanaalgebied, haven Noordpier. Wie is voor deze motie? Ook deze motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 35. Visie Noordzeekanaalgebied, maakindustrie. Is stemming gewenst? Nee. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 36. Visie Noordzeekanaalgebied, bereikbaarheid. Wie is voor deze motie?

VelsenLokaal, CDA, LGV, VVD en ChristenUnie. Dat zijn 15 stemmen voor

Wie is tegen deze motie? PvdA, SP, D66 Velsen, Beryl Dreijer en GroenLinks. Dat zijn 15 stemmen tegen. We gaan het reglement erop naslaan. Even een kleine schorsing van twee minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Het reglement van orde voorziet hier niet in, dus ik moest terugvallen op de gemeentewet. Deze geeft aan dat als de stemmen staken, op de eerstvolgende raadsvergadering van 5 september deze motie weer in stemming wordt gebracht.

De voorzitter: Zoals bekend vormt de griffie een uitzondering op de overige gemeentelijke organisatieonderdelen die onder het college vallen.

De raad is het bevoegd gezag ten opzichte van de griffie. Dit betekent dat de raad ook verantwoordelijk is voor het regelen van de rechtspositie van de griffier en de overige griffiemedewerkers. Naar aanleiding van nieuwe inzichten over de duale verhoudingen wordt nu voorgesteld de delegatie aan het college van 2003 in te trekken en een werkgeverscommissie vanuit de raad in te stellen. Deze werkgeverscommissie zal namens de raad de arbeidsvoorwaardenregeling ten aanzien van de griffie vaststellen.

Bij het besluit tot instelling van een werkgeverscommissie worden ook voor deze raadsperiode de leden van deze commissie benoemd.

Dat zijn, naast de voorzitter en plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad, de heren Kwant en Ockeloën. Ik stel voor dit bij acclamatie te incorporeren in het voorliggende besluit. Het is aangegeven als een hamerstuk. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand van u. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Het raadsvoorstel is dus met algemene stemmen aangenomen.

07 INSTELLING WERKGEVERSCOMMISSIE GRIFFIE

De voorzitter: Ook dit is aangegeven als een hamerstuk. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand. Dit raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

08 AANWIJZEN ACCOUNTANT

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, als punt van orde. Volgens mij hebt u twee keer agendapunt 07 toegelicht. Namelijk twee keer met het instellen van de commissie. Ik heb er geen probleem mee, voor de duidelijkheid is het wellicht goed om even aan te geven dat we ook agendapunt 06 hebben vastgesteld.

De voorzitter: Agendapunt 06 hebben we toch netjes vastgesteld?

De heer Ockeloën: U hebt toen de tekst van agendapunt 07 voorgelezen.

De voorzitter: We moeten blij zijn dat we in deze raad puristen hebben die dit zien en horen. Dat is een compliment aan mijnheer Ockeloën. Dank u wel voor deze correctie.

Ik ga terug naar agendapunt 08: het aanwijzen van de accountant. In samenwerking met de Stichting Rijk is er een Europese aanbesteding gedaan voor een nieuwe accountant. De raad heeft opdracht gegeven aan de beoordelingscommissie om een voorlopige gunningprocedure uit te voeren en een voorstel tot aanwijzing van een accountant aan de raad voor te leggen.

Er zijn vier offertes ontvangen en uit de beoordeling van de door de raad vastgestelde gunningcriteria voor kwaliteit en prijs heeft Deloitte Accountants de hoogste score.

De beoordelingscommissie stelt de raad daarom voor Deloitte Accountants aan te wijzen als de accountant voor de gemeente Velsen. Ook dit is een hamerstuk, dames en heren. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Twee personen. Dan begin ik met de PvdA.

De heer Cruz Linde: Voorzitter, ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om als voorzitter van de beoordelingscommissie enkele mensen te bedanken. Mevrouw Van Est en de heer Gravemaker, beiden ambtenaren van Financiën, mevrouw Klinkenberg van de griffie en de heer Van Kessel van de Stichting Rijk. Door de geboden faciliteiten en ondersteuning

hebben zij de commissie in staat gesteld om een goede, inhoudelijke beoordeling te maken. Daarvoor dank, ook namens de heren Bal en Grégoire.

De voorzitter: Heel correct, dank u wel. Mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, op mijn beurt wil ik de heer Cruz Linde hartelijk danken voor zijn voorzitterschap. Ik hoop dat je dit in je conduitestaat bij kunt schrijven.

De voorzitter: Is stemming gewenst? Neen. Dan is ook dit raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

09 VASTSTELLEN FRACTIEVERANTWOORDING 2012 (ONDER VOORBEHOUD) DEBAT, GEVOLGD DOOR BESLUITVORMING

De voorzitter: In de verordening op de fractieondersteuning zijn artikelen opgenomen waarin onder andere de vaststelling en verantwoording van de fractieondersteuning wordt geregeld. Tevens is bepaald dat de resterende fractievergoeding die door de fracties is opgebouwd uit de nog niet bestede bijdragen van een bepaald jaar, door de raad moet worden vastgesteld en niet hoger mag zijn dan 50% van de in het jaar daarvoor ontvangen vergoeding. Indien die resterende fractievergoeding hoger is dan de genoemde 50% van de ontvangen vergoeding, dient het overschot te worden verrekend met de nog te ontvangen vergoeding voor het nieuwe jaar.

Drie leden van de Rekenkamercommissie hebben de fractieverantwoording en de reservepositie van de fracties beoordeeld. Zij adviseren u, de raad, om de reservepositie volgens bijgevoegd overzicht vast te stellen.

U hebt dit geagendeerd als hamerstuk. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Daarmee is met algemene stemmen dit raadsvoorstel aangenomen.

10 PERSPECTIEFNOTA 2013

De voorzitter: Dames en heren, is er behoefte aan een pauze? Ja. Dan schorsen we nu de vergadering.

SCHORSING

De voorzitter: We beginnen met de Perspectiefnota 2013. Met deze Perspectiefnota ondersteunt het college de kaderstellende rol van de raad. Hierdoor kan de raad in overeenstemming met zijn wens de Perspectiefnota gebruiken om politieke sturing te geven. Het college legt een aantal strategische prioriteiten aan de raad voor. Daarbij ook alternatieven, zodat de raad kan bepalen welke prioriteiten op welke wijze uitgewerkt moeten worden.

De besluiten die vanavond genomen worden zijn intenties en de bedragen zijn indicatief. Ze vormen een opdracht aan het college om deze bij de begroting van 2014 in de vorm van uitgewerkte voorstellen voor te leggen. Dan kan de raad de nodige besluiten nemen. Dames en heren, deze voorstellen zijn vertaald in een financieel meerjarenperspectief. Vooralsnog is dit perspectief sluitend.

In de sessie op 19 juni is de Perspectiefnota besproken. Vanavond volgen het debat en de besluitvorming. Dat mede aan de hand van 10 moties en 10 amendementen die zijn ingediend.

Het vergt de nodige concentratie en aandacht van u en oplettendheid, willen we gezamenlijk de vergaderorde behouden en helder hebben waar we het over hebben met elkaar.

Aan de voorkant van deze vergadering zijn al heldere afspraken met u gemaakt. Ik zal ze toch nog eens summier voor u samenvatten.

Één motie is ingetrokken. Deze maakt dus geen deel meer uit van de beraadslagingen op deze avond. Dit betreft de motie 41. Die gaat over strategische prioriteit 5. We spreken dan van de uitnodiging aan het college om dit mogelijk te maken in het Kust Informatie- en Innovatiecentrum. De heer Stapper is namens de indieners bij mij gekomen en heeft aangegeven dat hij de motie wil intrekken. In de toekomst zal hij hierop terugkomen.

We beginnen met een debat over de strategische onderwerpen waarbij de ingediende moties en amendementen de kapstok vormen.

We doen dat met een woordvoerder per cluster. Dit geldt uiteraard niet voor de cluster Toegevoegde prioriteiten, omdat daarbij verschillende beleidsterreinen zijn betrokken. Zijn de afspraken en deze uitleg helder? Ja. Dan beginnen we met het debat.

Het algemene onderdeel. Er is een amendement ingediend door PvdA, VVD en GroenLinks, ChristenUnie, CDA en D66 Velsen waarin voorgesteld de omschrijving van de prioriteiten aan te passen, zodat nog duidelijker wordt dat het intenties zijn. Dit betreft amendement 24. Wie van u mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Ik kan heel kort over zijn. U hebt de motie zo prachtig ingeleid dat het er enkel om gaat om het besluit nog helderder te formuleren. Dat is eigenlijk het enige dat ik eraan wil toevoegen.

De voorzitter: Reacties gewenst van anderen? Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Ockeloën. Hij noemt het een motie, maar volgens mij is dat amendement.

De heer Ockeloën: Dat is een verspreking mijnerzijds. Het is een amendement.

De voorzitter: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Waarschijnlijk is het niet goed overgekomen, maar volgens mij heb ik dit amendement mede ondertekend.

De voorzitter: Ik geef hiervoor even het woord aan de griffier.

De griffier, mevrouw Huijs: Begin deze week is medegedeeld dat tot aan het begin van deze vergadering raadsleden konden meedelen dat ze meeondertekenden. Dat kan dan echter niet meer verwerkt worden in de sets die 's ochtends gekopieerd worden. Op de originele stukken is uw naam ongetwijfeld toegevoegd. Dus dan kunt u mee ondertekenen. Voor meer amendementen en moties geldt dat de sets daardoor niet helemaal compleet zijn.

De voorzitter: Tot zover deze huishoudelijke mededelingen.

Ik ga naar de strategische prioriteit 1:

1. IJmond Innovatieve Regio. Hierbij zijn aan de orde de amendementen 25, 26 en motie 37.

Ik zal een paar inleidende woorden zeggen. Het tweede onderdeel gaat over IJmond Innovatieve Regio. Hiervoor zijn twee amendementen, meer niet. Het gaat erom een bedrag van 100.000 euro over vijf jaar te halveren. Ook de ChristenUnie heeft een amendement

ingediend om het voorstel over een Campus breder uit te werken. Er is ook een motie om bij de begroting een voorstel voor city-marketingbeleid voor te leggen. Wie mag ik nu uitnodigen voor het debat. Mijnheer Kouthoofd.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, zowel de Techniekcampus als het Kust Informatie- en Innovatiecentrum dat straks bij prioriteit 04 aan de orde komt, zijn van strategische waarde en rechtvaardigt de investeringen die het college voorstelt onder de conceptbesluiten 1a,1g en 1h.

De door Velsen Lokaal voorgestelde halvering voor het budget voor de campus zullen wij niet steunen, want wij moeten wel alles in de juiste verhoudingen blijven zien en, evenals de provincie, ons fors inzetten in de financiële sfeer en daarmee andere partners uitnodigen hetzelfde te doen. Anders lijden wij als lokale overheid behoorlijk veel gezichtsverlies.

Wij zijn ook niet meer *leading* in het project Techniekcampus en moeten ons mede daarom niet *en detail* met het businessplan van de initiatiefnemers bezighouden, zoals de ChristenUnie voorstelt in het amendement. Dat past ook niet bij onze kaderstelling als raad. Voor beide projecten geldt bovendien dat we onze energie moeten focussen op de doelstellingen waaraan wij het meeste belang hechten.

Bij de Techniekcampus wordt de focus gelegd op het landelijke topsectorenbeleid *High Tech Materials*. Daarbij gaat het om een organisatorisch netwerk van innovatieve sectoren in het bedrijfsleven. Voorts om de samenwerking met het onderwijs en de overheidssector, terwijl het bij het Kustcentrum gaat om huisvesting van diverse nuttige functies die onze Kustvisie kunnen versterken. Dat blijkt op zich al moeilijk realiseerbaar. Tot zover mijn bijdrage.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, mag ik even interrumpen? Ik wil graag een debat aangaan met de heer Kouthoofd.

Begrijp ik goed dat u het programma van Amsterdam gaat volgen en de Perspectiefnota van Velsen wil doorkruisen? Als u de Perspectiefnota goed gelezen hebt, is hetgeen de ChristenUnie voorstelt in haar amendement dat wij het breder bekeken hebben dan wat er staat aangegeven. Meerdere partijen in de regio en ook in Velsen waar ik een aantal ondernemers heb gesproken, willen graag betrokken worden bij dit onderwerp. Ook wat onderwijs betreft, mijnheer Kouthoofd, wil ik aangeven dat er meer mogelijkheden zijn dan die nu worden aangeboden. Ik vraag dus nogmaals: heb ik het goed begrepen dat u alleen maar de MRA-visie volgt en niet de Perspectiefnota van Velsen?

Mijnheer Kouthoofd: Het initiatief is geboren in de zogenoemde *Economic Board* van de MRA. Daar is het dus een uitvloeisel van. Zoals u weet, is het de bedoeling dat het hele bedrijfsleven en de gehele onderwijssector, dus ook de sectoren waaraan u refereert, erbij betrokken worden. Ik begrijp dus niet wat bij u het probleem is.

De heer Korf: We hebben net de Visie op het Noordzeekanaalgebied gehad. Daarin komt deze opmerking uitstekend van pas, maar vanavond hebben we het over de Perspectiefnota van de gemeente Velsen voor de begroting van 2014. Dus nogmaals, kunt u aangeven waar u het breedtekarakter volgt, maar niet het lokale karakter?

De heer Kouthoofd: Als het gaat om techniek, arbeidsmarkt en onderwijs praat je over een grote regio. Dan kun je niet lokaal, paternalistisch denken en de gemeente Velsen. Dat is veel ruimer.

De voorzitter: Heren, we gaan niet in cirkels draaien. U hebt uw punt gemaakt. Ik zag mijnheer Uytendaal. Aan u het woord.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk kunnen we ons helemaal aansluiten bij een stemverklaring als van de VVD. Ik zou toch wat meer debat willen hebben. Met name met VelsenLokaal vanwege hun voorstel in het eerste amendement. Want als je naar dat voorstel kijkt en naar de criteria die wij als raad hebben vastgesteld over de besteding van de

reserves van Visie op Velsen dan is dit wel een van de voorstellen dat het meeste aansluit bij de criteria die we zelf hebben gesteld. Met name ook dat het bedrijfsleven mee moet dragen, een aanjager moet zijn, dat in Citymanagement moet gaan investeren, dat het initiatief ook uit het bedrijfsleven moet komen. Als we dan nu gaan zeggen, we doen maar de helft, dan gaat het bedrijfsleven ook zeggen dat ze maar een halve projectmanager leveren, of het ook maar voor de helft doen. We hebben nu een goed initiatief vanuit het onderwijsveld en het bedrijfsleven. Als politiek kunnen we daar ons steentje aan bijdragen. We zijn hier inderdaad niet leidend bij, maar we faciliteren hier. Ik zou dus graag aan Velsen Lokaal willen vragen: hoe ziet u het dan met zo'n halve projectleider van Tata Steel? Waarom slechts de helft? Waarom dan niet driekwart?

De voorzitter: Ik denk dat u uw punt hebt gemaakt. De vraag is duidelijk. Het woord is aan mevrouw Teske.

Mevrouw Teske: Ik wil hier graag op reageren. Om uw vraag te beantwoorden gaan we even terug naar amendement 24. Daar staat namelijk in dat de bedragen indicatief zijn. Als we dat aannemen dan hebben we al een heel stuk gewonnen.

Wij hebben ons amendement ingediend om niet zomaar 500.000 euro uit te geven. Wij willen juist een signaal afgeven aan de gemeenschap dat het ook met 250.000 euro kan. Als het zou blijken dat er meer nodig is, kan men naar de raad komen. Wij kunnen dat budget dan altijd verhogen.

De heer Uytendaal: Voorzitter, ik begrijp hieruit dat de signaalwerking het belangrijkste is in dit voorstel. De signaalwerking is er dus naar de andere deelnemers om ook maar de helft te investeren. Wij vinden dit een absoluut verkeerd signaal. We zullen dan ook tegenstemmen.

De voorzitter: het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Wij hebben het amendement om de bijdrage te verminderen medeondertekend. Wij zijn van mening dat het eigenlijk gewoon voor niets kan, want er is zoveel kennis in deze raad. Er is ook zoveel kennis in het bedrijfsleven. Als we dat bij elkaar brengen met hogescholen en universiteiten, ben ik van mening dat als je zoveel enthousiaste mensen bij elkaar brengt, bijvoorbeeld in een *live lab*, je het ook voor niets kan doen. We zijn al een aardig eindje op weg kan ik u mededelen.

Waar het om gaat is, dat je dat dus ook uit kunt stralen. Dat is ook een signaal. Daarom hebben wij dit amendement medeondertekend. Met hierbij de kanttekening dat er een meerderheid lijkt zijn voor het eerste amendement waarin duidelijk is aangegeven dat de bedragen indicatief zijn. Dan zijn net als de 500.000 euro ook de 250.000 euro indicatief. Ik zou willen voorstellen aan de mede-indieners om gezien de stemverhoudingen en misschien ook gezien het debat dit amendement gewoon terug te trekken. Het is allemaal indicatief. Als het aan de LGV ligt en ik denk ook een beetje aan Velsen Lokaal, dan kunnen een hele hoop dingen voor niets. Dan houden we geld over om andere zaken te stimuleren.

Als u mij toestaat voorzitter, wil ik inhaken op hetgeen de heer Korf naar voren brengt. Ik betrap me er zelf ook op, mijnheer Korf, dat ik in de toelichting dingen zeg waarop de raad zich gaat focussen. Terwijl die juist in mijn beleving de wensen van D66 en de VVD geheel tegemoetkomt in de wijziging van het besluit. Het is eigenlijk maar anderhalve regel die u breder willen trekken. Wat zouden wij als raad erop tegen kunnen hebben om de zaken breder te trekken? Ik zou de vraag willen stellen aan mijnheer Kouthoofd. Hecht u meer waarde aan een toelichting of aan een besluit?

De voorzitter: Hoor ik u een vraag stellen aan de ChristenUnie, mijnheer Bal?

De heer Bal: De ChristenUnie ondersteun ik wel. U kunt de hele toelichting doorstrepen.

De voorzitter: Nee, eerst maar even de ChristenUnie.

De heer Korf: Mag ik kort gereageren op de heer Bal? Er wordt een mogelijkheid weergegeven. Er staat ook aangegeven dat andere zaken eraan toegevoegd kunnen worden. Het is gewoon een open structuur. In dit opzicht willen we ook het college niet beteugelen. Dat heb ik trouwens nooit getracht en het is ook nooit gelukt. Vandaar dat ik het nu probeer. Het is wel een voorstel om breder te denken, want er zijn meer mogelijkheden. En juist daarin zit misschien ook meer daadkracht. Misschien kunnen we de zaken beter voor elkaar krijgen, dan door alleen aan te geven dat er een mijnheer van Tata Steel is, ik zal geen namen noemen, die zit dan in een of andere *Board* en dat is dan het ding. Als dat het is, vind ik het te eng. En daarom doe ik ook het voorstel om het breder te trekken. Ik wil wel een voorbeeld geven, voorzitter, als ik mag. De firma Airborne is een zeer goed bedrijf op het gebied van materialen. Zij zullen heel goed kunnen meedenken met datgene waarmee we hier bezig zijn. De ChristenUnie wil dus nadrukkelijk stellen dat in Velsen meer zaken zijn die kwaliteit hebben en waar we ook gebruik van mogen maken. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Als ik de heer Bal hoor, vraagt hij zich af hoe belangrijk de toelichting is. Als ik kijk naar amendement 25 zie ik eigenlijk alleen maar een stukje dat wat mij betreft bij de begrotingsbehandeling thuishoort. Niet bij de Perspectiefnota. De toelichting zorgt er ook niet voor dat ik nu een beeld krijg waarmee we heel wat kunnen. Bij amendement 26 denk ik dat het op zich een heel breed amendement is. Heel aardig, maar zo breed dat ik de toelichting moet gaan lezen om te begrijpen wat er bedoeld wordt. Dan vraag ik me af of dit wel de juiste plaats is, nu er nog niet teveel uitvoering is. Dus mijn vraag aan de indieners is, wat nu precies de bedoeling is van beide amendementen.

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer Korf: Ik noem een voorbeeld voor de heer Merhottein. Bijvoorbeeld bij breder vijf zijn vijf zaken die we hebben voorgesteld om breder te trekken. Als voorbeeld: een onderzoek naar mogelijkheden om het *Better Chance* programma binnen het concept van het Techniekcampus te krijgen. Ik hoop dat u het gelezen hebt. Als u het gelezen hebt, zijn er toch zaken die al in ontwikkeling zijn en al zijn toegepast om juist vanuit de scholen in contact te komen met de techniek. Aan de andere kant geven we aan dat wij zijn voor de maakindustrie, voor *maintenance* enzovoorts. Juist ook uit deze school vandaan en ook heel positief in de markt aanwezig. Daar kunnen we gebruik van maken. Een heel simpel voorbeeld. Heel simpel om toe te passen. Heel simpel om mee te nemen. Dan begrijp ik het niet als u aangeeft dat u daar geen heil in ziet.

De voorzitter: Ik denk dat u uw punt gemaakt hebt. Het woord is aan mijnheer Kouthoofd.

De heer Kouthoofd: Ik zal mijn antwoord geven op een vraag van de heer Bal, voorzitter. Of we problemen hadden met de toelichting, dan wel met het besluit. Dit is natuurlijk een retorische vraag, want het gaat uiteindelijk om het besluit. Van de toelichting heb ik al gezegd dat het een integraal onderdeel uitmaakt van het businessplan van de Techniekcampus. Dus dat gebeurt sowieso.

De voorzitter: Wilt u reageren op de ChristenUnie, mijnheer Cruz Linde.?

De heer Cruz Linde: Ja voorzitter. De Partij van de Arbeid vindt het dictum enigszins overbodig, omdat wij er vanuit gaan dat het college bij het uitwerken van plannen altijd breed kijkt naar een beleidsveld of een problematiek. In die zin kunnen wij hem niet steunen. In de toelichting wordt al een voorschot genomen op de uitwerking. In die zin voorzitter, zien wij ons niet genooddaakt dit amendement te steunen.

Mijn vraag over het andere amendement is: wordt dit amendement ingetrokken of niet? U hoorde de suggestie van de heer Bal. Ik kijk even naar Velsen Lokaal.

De voorzitter: Er komt een fase in de vergadering waarin ik ga het inventariseren of er iets wordt ingetrokken of niet.

De heer Cruz Linde: Dat is handig, want dan kan ik het in de schorsing met mijn fractie bespreken.

De voorzitter: Ik hoor de suggestie vanuit de LGV, maar of Velsen Lokaal dat overneemt, weet ik niet.

Mevrouw Teske: Voorzitter, ik kan u gelukkig maken. Misschien ook wel mijnheer Cruz Linde. We gaan deze motie intrekken in samenspraak met de LGV.

De voorzitter: Dank u wel. U wordt op uw wenken bediend, mijnheer Cruz Linde. Ik ga terug naar deze cluster en de discussie daarover. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag over motie 37, City marketing. De SP staat op zich niet negatief tegenover het voorstel om Velsen als een herkenbare en aantrekkelijke gemeente te profileren. We zouden dan echter wel graag het salaris willen weten van een City manager die dan moet worden aangesteld. Ik wil graag van de heer De Bruijn van de VVD weten of het wel verstandig is om hiervoor een blanco cheque te tekenen.

De voorzitter: Wil de VVD reageren?

De heer Kouthoofd: Ik heb begrepen van de indieners dat er een plan van aanpak is en zeker geen blanco cheque.

De voorzitter: De heer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, even in zijn algemeenheid, ook de heer Cruz. Het college en deze raad hebben zoveel vertrouwen in de uitvoering van het college dat alles indicatief is. Opdat we ze niets mee willen geven en dat ze alles weer voor moeten leggen. Dat is eigenlijk direct een antwoord op de vraag van mevrouw Koedijker. Je kunt er wel 1 miljoen euro voor zetten, maar het is toch indicatief. Zoveel vertrouwen hebben wij in elkaar en zoveel vertrouwen heeft met name ook de heer Cruz Linde net geuit richting het college. Door te zeggen dat ze best wel kunnen toezeggen dat het breder is. Waarmee ze komen moeten ze toch allemaal verantwoorden. Dus mijnheer Cruz Linde, u kunt gemakkelijk meegaan met het amendement van de ChristenUnie.

De heer Cruz Linde: Nee, juist niet voorzitter, want de essentie van deze discussie is inderdaad dat op het moment dat we geld uitgeven het weer terugkomt in de raad.

De voorzitter: Wie wil er nog wat zeggen over deze cluster? Mijnheer Uytendaal.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Ik wilde nog even reageren op de SP. Ik vind het eigenlijk jammer dat bij het totale concept City marketing nu weer dat ene kleine bijzinnetje moet worden uitgehaald. Er staat: '... waarbij ook de inzet van de Citymanager wordt betrokken', en dat is dan in de ogen van de SP de gehele integrale aanpak van het Citymanagerbeleid. Dat vind ik jammer want het is veel breder dan alleen maar een poppetje. Het gaat om een principe; het gaat om het promoten van onze regio. Het kan, onder andere, iemand zijn, maar er zijn veel meer middelen om dat te doen dan enkel weer focussen op een salaris van iemand.

De voorzitter: Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: De SP beseft heel goed dat het breder is. Specifiek over dit punt hebben een vraag. Dat kan toch.

De voorzitter: ChristenUnie.

De heer Korf: Als in het besluit twee woorden worden toegevoegd: 'en breder' dan lijkt mij dat niet gaan over de uitvoering. Maar in de uitvoering worden voorbeelden genoemd en ook daarvan geeft u aan dat u het met de toelichting eens bent. Het zijn echter alleen maar voorbeelden. Dus het gaat slechts om de woorden: en breder. Niet meer. Nader betekent datgene wat er staat en breder is wat er nog niet staat.

De voorzitter: Mijnheer Cruz Linde.

De heer Cruz Linde: Voorzitter, dat beseft ik terdege, maar ik vertrouw erop dat het college bij de uitwerking van de plannen er niet met een kokervisie aan begint, maar juist met een brede blik. Daarom vind ik het overbodig, omdat dat juist de essentie is van het maken van plannen. Dus, voorzitter, die twee woorden in die zin zijn overbodig.

De voorzitter: Helder. Dames en heren raadsleden, mag ik concluderen dat we de strategische prioriteit 1, IJmond Innovatieve Regio, bij dezen besproken hebben? Dan ga ik naar prioriteit 2, IJmuiden Interessante Stad. Het betreft de amendementen 27, 28, 29 en 30. We hebben er ook een motie bij: motie 38. Ze hebben veelal betrekking op startersleningen. Die moeten niet alleen voor nieuwbouwwoningen en niet alleen voor IJmuiden verstrekt worden. De mogelijkheid om grond in erfpacht uitgegeven hoeft niet onderzocht te worden. Werkloze jongeren zouden betrokken moeten worden bij het opknappen van het entreegebied bij het Pontplein. Dit is de algemene strekking van de opmerkingen die bij dit onderdeel gemaakt zijn. Wie mag ik uitnodigen voor het debat als eerste spreker? Mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Bij dit blok zullen wij als CDA in het midden leggen dat wij bijzonder geïnteresseerd zijn in het stimuleren van de bouw in het algemeen voor de woningbehoefte in Velsen. In een eerder verband echter hebben wij een onderscheid gemaakt tussen nieuwbouwwoningen, nieuwe bouwprojecten en het bestaande overschot aan goedkope huurwoningen waarmee de woningcorporaties op dit moment bezig zijn deze op de markt te zetten als koopwoningen. Daarin maakt het CDA onderscheid. Als we het hebben over startersleningen betreft het nieuwbouwwoningen, nieuwe bouwprojecten. Denk daarbij aan het Stadspark, Oud-IJmuiden, misschien straks de KPN-locatie in IJmuiden, maar wij kunnen ook verder kijken als IJmuiden. Als raad hebben we ons enorm ingezet, althans velen van ons, voor het project aan de Roos en Beeklaan in Santpoort-Noord. Wellicht dat er ook nog een nieuwbouwproject komt in Velsbroek. Daarmee willen we aantonen dat we echt wel voor startersleningen zijn, maar dan wel speciaal voor nieuwbouwwoningen. Daarmee willen we in de huidige crisis iets vlottrekken.

De erfpacht zien wij niet als een beleid waar de gemeente bovenop moet zitten. We hebben het nu als mogelijkheid om toe te passen in onze gemeente. Wij zijn toch wel pleitbezorger om de erfpacht te behouden. Daar waar het college een mogelijkheid ziet om erfpacht toe te passen om de koopprijs van woningen een aantal duizenden euro's naar beneden te krijgen en daarmee de woningmarkt vlot te trekken, zijn we daar zeker voorstander van.

De voorzitter: Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: Het verbaast mij dat u met name ook het project Roos en Beeklaan noemt. Wij zijn er als Partij van de Arbeid voor dat er geen leeftijdsdiscriminatie is, maar wij verwachten juist dat de Roos en Beeklaan geschikt is om de doorstroming te

bevorderen van mensen die in een grondgebonden woning wonen en vervolgens naar een beschutte woonomgeving gaan. Ik vraag me af hoe u dit als voorbeeld voor een starterslening ziet. Ik ben er wel blij mee dat u ervan uitgaat dat het in de hele gemeente toegepast wordt. Uit uw woorden begrijp ik niet helemaal of u vindt dat het ook voor bestaande bouw of alleen voor nieuwbouw van toepassing zou kunnen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: voorzitter, volgens mij ben ik daar heel duidelijk in geweest. Wij hebben het over nieuwbouwprojecten en niet over bestaande bouw. Echt over nieuwbouwprojecten om die los te trekken. Het project Roos en Beeklaan; ja, daar zullen mogelijk mensen bij zijn die voldoen aan de regeling om in aanmerking te komen voor de starterslening. De keerzijde is natuurlijk dat er een beperkt budget is. En als we naar de volgorde kijken, gebiedt de eerlijkheid ons om te zeggen: Oud-IJmuiden dat staat toch wat apart, en het Stadspark, dat zijn projecten die al gaande zijn. Hoe verder we komen, Roos en Beeklaan, Velsbroek, dan hopen we dat er nog wat in kas is. We mogen echter aannemen, en dat hopen we ook wel, dat er dan al aardig gebruik van is gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Voorzitter, wij kunnen rondom de nieuwe bouwprojecten richting starterslening een heel eind met het CDA meegaan. We hebben echter wel problemen met het verbreden van IJmuiden. Wij vinden juist, en zo staat het ook in de Visie, dat het goed is om een impuls te geven richting IJmuiden. Ik wil toch aan het CDA vragen of het niet voorbehouden kan worden aan IJmuiden. Geef daar dan een impuls aan, zodat de woningmarkt daar een steun in de rug krijgt waardoor het verbreed wordt richting de andere kernen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: We proberen in ieder geval in de toekomst te kijken. Dus niet alleen het zicht op het komende jaar, maar ook het beleid iets verder door te trekken. Ik hoop dat ik hiermee een antwoord geef op de vraag.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u. Ik vraag me af voor wie die startersleningen eigenlijk zijn. Voor de starter, of voor de gemeente om een impuls te krijgen of voor de woningbouwverenigingen die weer woningen kunnen verkopen? Ik dacht in eerste instantie voor de starter, want die zou gemakkelijk een huis moeten kunnen kopen. Dan vraag ik me af waarbij de starter is gebaat. Met een lening van 110% op een woning die waarschijnlijk alleen maar verder in waarde daalt, waardoor hij uiteindelijk een veel te grote lening krijgt zodra het huwelijk strandt en met een enorme rest schuld zit? Of is het de bedoeling dat wij hier in IJmuiden of in Velsen woningbouw willen aantrekken? Voor wie? Wie is daarbij gebaat? In ieder geval denk ik niet de starter. Volgend jaar komen er nieuwe bezuinigingen op ons af van 6 miljard euro. Ik denk niet dat dat ten goede komt aan de prijzen van de woningen. Het garandeert ook geen stijging van de werkgelegenheid. Er komen steeds meer flexwerkers. En wat gaat de gemeente dan doen? De gemeente gaat voor bank spelen, terwijl de banken het risico al niet meer durven te nemen. Als GroenLinks zijn wij faliekant tegen de starterslening. En al helemaal niet om dit nog verder uit te breiden naar andere groepen.

De voorzitter: U stelt geen vraag; u hebt een stelling geponeerd.

Mevrouw De Haan: Ik heb wel een vraag gesteld: zijn die leningen voor de starters, de gemeente of voor de woningbouw?

De voorzitter: Dit is een scherpe samenvatting van alles wat u daarnet hebt willen zeggen. Wilt u daar kort en kernachtig op reageren?
Mijnheer Van der Hulst. Kort graag.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, als het kort moet zijn: in de eerste plaats vaart de bedrijvigheid in deze regio daar wel bij. Op de tweede plaats: wij hopen dat het aantal uitkeringsgerechtigden omlaag gaat. Het belangrijkste is echter dat we hopen dat jonge gezinnen meer naar Velsen toetrekken. Dat het percentage jonge mensen omhoog gaat en daarmee de voorzieningen in Velsen veilig te stellen.

De voorzitter: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik hoor een heleboel woordvoerders van fracties het een en ander zeggen of de startersleningen en over de doorstroming niet bevorderd moet worden en het uit het slop halen van de woningbouw. We vergeten echter een ding. Als we de starterslening alleen gaan hanteren voor nieuwbouwwoningen in IJmuiden, zijn we als raad behoorlijk discriminerend bezig ten aanzien van de rest van de gemeente Velsen. Volgens mij zit ik hier namens de gehele gemeente Velsen en niet alleen voor IJmuiden.

Als we het alleen voor nieuwbouwwoningen doen en we zien hoe de corporaties op dit moment het financieel heel moeilijk hebben en praktisch of helemaal niet aan nieuwbouw toekomen. Ze kunnen daar alleen aan toekomen als ze het huidige bezit zouden kunnen verkopen. Als we er aan meewerken om voor die bestaande woningen een starterslening te verstrekken waardoor de corporaties deze woningen gemakkelijker kunnen verkopen en daarmee geld genereren voor nieuwbouw, dan pas krijg je circulatie en doorstroming. Dan pas heb je de mogelijkheid om nieuwbouw te stimuleren, ook al wil dit niet zeggen dat je de bouw daarmee volledig uit het slop zou kunnen trekken. Je hebt hiermee een kleine kans om de bouw een stimulans te geven en de werkgelegenheid te bevorderen.

We hebben allemaal het collegebericht gezien dat er voortgang zit in de Grote Buitendijk. Daar komen nieuwbouwwoningen. Die moeten waarschijnlijk gebouwd gaan worden door de corporaties. Als die daarvoor geld kunnen genereren uit bestaande bouw, kunnen we daarmee een impuls geven.

Ik hoor het CDA ook zeggen dat ze tegen het verkopen van grond zijn, maar voorstander zijn van het uitgeven in erfpacht. Ik denk dat het CDA dan ook beter moet kijken naar de beantwoording die collega Floor Bal heeft gekregen op zijn vragen over de erfpacht. In de algemene beschouwingen van de Perspectiefnota hebben wij gevraagd om de erfpacht eens tegen het licht te houden. Het blijkt dat er behoorlijk veel kosten aan verbonden zijn en dat dat problemen kan gaan geven. Ik denk dat we er goed over na moeten denken. Als je gewoon alleen maar in erfpacht uitgeeft, stimuleer je daarmee ook geen ondernemers om, hetzij bedrijven te kopen of woningen om zich te vestigen in deze gemeente. Ik wil dat graag beter onder de aandacht brengen. Op de vraag van mevrouw De Haan voor wie het bestemd is, zou ik willen zeggen: niet alleen voor de starter, ofschoon het wel een goede stimulans is. Starterslening is uiteindelijk bedoeld om de woningbouw in een cirkel uit het slop te trekken.

De voorzitter: U hebt uw punt duidelijk gemaakt. Het woord is aan mevrouw Koedijker. U wilde kort reageren op mijnheer Kwant.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ik hoor van mijnheer Kwant dat de bouw hiermee gestimuleerd wordt, maar ten koste van wat? De starterslening is een extra lening bovenop de hypotheek die ze kunnen krijgen. Die is vastgesteld door de Nationale Hypotheekgarantie. Deze maatregelen zijn niet voor niets gekoppeld aan deze normen. De

SP ziet er veel meer in om de bouw te stimuleren door middel van het bevorderen van duurzaamheidsmaatregelen.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, kort graag.

De heer Kwant: Een heel korte reactie. Ik vind het jammer dat de SP hiermee komt, want met name kiezers van de SP die net even boven de 34 of 35.000 euro verdienen, krijgen geen garantie en geen hypotheek van de banken. Een kleine starterstimulans daarbij kan ze de garantie geven waardoor ze de hypotheek wel krijgen en wel die woning kunnen kopen.

De voorzitter: Dank voor uw reactie. Mijnheer De Bruijn.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. U weet dat de VVD niet warm liep voor deze starterslening in de gemeente Velsen. We hebben daarbij ook aangegeven dat we niet tegen de starterslening op zich zijn, maar wel tegen de manier zoals deze nu wordt voorgesteld in de gemeente Velsen. Wij zagen het meer als een noodgreep.

Ik wil nog een andere opmerking maken over de starterslening. In de amendementen van VelsenLokaal die voorliggen wordt gesproken over het breder trekken, dus niet alleen nieuwbouw, maar ook bestaande woningen. Of we willen bekijken of wij het niet alleen in IJmuiden doen, maar ook verder. Als het over een starterslening hebben, zouden wij als VVD er graag voor willen pleiten om juist wel focus aan te brengen. En het juist wel in IJmuiden te doen om daar de nieuwbouw te stimuleren. Dit is volgens ons in lijn met de Visie op Velsen 2025. Voornaamste reden waarom we dat zeggen – en dat was ook een reden waarom wij tegen de starterslening waren – is dat het om zo'n beperkt aantal gaat. Wij denken dat als je die startersleningen gaat verdelen over de hele gemeente het effect veel minder is. Volgens mij kun je veel beter zeggen, als we dat gaan doen, je dan die focus in een bepaald gebied richt, op IJmuiden, die nieuwbouw. Daarmee kun je echt een effect teweegbrengen. Zo denken wij erover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Grégoire.

De heer Grégoire: Dank u wel voorzitter. Luisterend naar de discussie tussen diverse raadsleden moet ik zeggen dat we er nog steeds voorstander van zijn om het voor heel Velsen te laten gelden. Je zal maar in Velsen Noord wonen en daar willen blijven wonen. En je vindt er een knappe woning inclusief starterslening. Dan zou je enigszins gedwongen worden om in een nieuwbouwwoning in IJmuiden te trekken. Dat is misschien niet precies wat je zou willen. We zijn er nog steeds voorstander van om het voor alle zeven kernen van Velsen te laten gelden. Mensen die in de diverse kernen wonen, willen er misschien wel blijven wonen. Zij moeten ook de kans krijgen om daar te kunnen blijven wonen. Zeker als je een starter bent. Niet alleen in een nieuwbouwwoning, want nieuwbouwwoningen zijn vaak vele malen duurder en worden daardoor voor de meeste mensen nog onbereikbaar. Ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van mijnheer Kwant: over heel Velsen, niet alleen voor nieuwbouw maar ook voor bestaande woningen.

De voorzitter: Een duidelijke stellingname. Mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: De voorstanders van de starterslening houden met deze amendementen de starter een worst voor. Een worst die voor de starter ontzettend duur kan uitpakken en een heleboel narigheid kan veroorzaken. Als u dat rechtvaardig vindt, dan moet u hier vooral mee doorgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover mevrouw De Haan. Mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel. Velsen-Noord mag wat de ChristenUnie betreft wel aangesloten worden bij IJmuiden. Als je echter kijkt naar de kooprijzen van de woningen in bijvoorbeeld

Driehuis, Velsen-Zuid enzovoorts in vergelijking met IJmuiden en Velsen-Noord, zie je grote verschillen. Dan wordt het een ander kostenplaatje.

Ik heb een vraag aan de heer Kwant. Mijnheer Kwant, binnenkort worden de hypotheekvoorwaarden gewijzigd, zodanig dat je dan 80% aan hypotheek mag opnemen en je dient 20% eigen geld mee te nemen. Hoe gaat u dan met de starterslening om? Wordt die lening dan de eigen 20%? Binnen afzienbare tijd is dat zo.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, reageert u op deze vraag.

De heer Kwant: Dat vind ik een leuke vraag, mijnheer Korf. Ik vind het echter heel indicatief; hiervoor hebben we het ook al hierover gehad. Gisteren zijn er gigantische debatten gevoerd, ook achter de schermen, over de mogelijkheid dat de pensioenfondsen de hypotheek verstrekken overnemen van de banken. Dus op die vraag is er voor mij geen helderheid gekomen dat die 20% doorgaat.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Zowel VelsenLokaal als de LGV hebben het over een beperkt aantal startersleningen. Tegen de 40. U geeft met veel bombarie aan dat u voor heel Velsen de woningbouw wilt stimuleren. Met dat beperkte aantal echter, verdeeld over zoveel kernen, vraag ik me nog steeds af wat je dan wil stimuleren. Het blijft volgens mij dan een heel lastig punt.

De voorzitter: Een reactie van mijnheer Grégoire.

De heer Grégoire: Het zijn er overigens 60. We staan niet alleen voor de kwantiteit, maar we willen niet dat het wordt beperkt tot een bepaald gebied. Mijnheer Korf geeft aan dat het verschil maakt of je in Velsen-Zuid een huis koopt, of in Santpoort- Zuid een appartementje. Die zijn echt niet heel duur. Wat dat betreft zijn we nog steeds er nog steeds voorstander van om een eventuele starterslening voor heel Velsen te laten gelden.

De voorzitter: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Ik heb net al aangegeven dat we niet van mening zijn dat we met deze doorstroming de bouw in zijn totaliteit uit het slop kunnen halen. Maar we moeten iedere mogelijkheid aanpakken. Stel dat het niet alleen voor nieuwbouwwoningen zou gelden, maar ook voor bestaande woningen en er kunnen 60 woningen van 200.000 euro door de corporaties verkocht worden met een starterslening van 30.000 of 20.000 euro. Dat is dan *re-funding*, want het komt weer terug naar de gemeente. Dan kunt u uitrekenen wat 60 maal 200.000 euro voor een corporatie oplevert. Dan kan er nieuwbouw gepleegd worden, wat we nu niet kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: Ik heb net even heel kort gereageerd op wat het doel van de starterslening is. Uiteraard is het doel om ervoor te zorgen dat mensen die tussen de wal en het schip raken in de huursector een woning kunnen kopen.

Er zijn echter nog andere, heel belangrijke voordelen waarvoor de gemeente ook haar nek gaat uitsteken. Die hebben te maken met het opvullen van de lege gaten. Bijvoorbeeld in IJmuiden, maar het hoeft niet per se in IJmuiden te zijn.

Dit gaat ook over het bevorderen van de werkgelegenheid, omdat deze door de verkoop van woningen bevorderd wordt.

Als laatste en ook heel belangrijk voordeel is de doorstroming. Dan denk ik even aan het appartement van de heer Grégoire in Santpoort. Doordat er een verhuisbeweging op gang komt, zie je vaak dat dit tot wel vier verhuisbewegingen oplevert. Dat is heel belangrijk voor

de werkgelegenheid. Deze lening heeft dus niet alleen de starter als doel, maar wel in belangrijke mate.

Daarnaast had u het over 110% van de Nationale Hypotheekgarantie. Ook voor een starterslening geldt dat deze is gegarandeerd onder de Nationale Hypotheekgarantie. Vroeger werd er een premie verstrekt die niet terugbetaald hoefde te worden. Bij de starterslening kun je deze beschouwen als een soort premie voor jonggehuwden, jonge woningeigenaren, om te zorgen dat ze die eerste stap kunnen nemen met het idee dat ze een carrièreperspectief hebben. Omdat zij het niet in de sloot willen gooien is het zo dat men verwacht dat ze na drie jaar voldoende inkomen hebben. Ze worden dan geacht de rente en aflossing terug te kunnen betalen.

De voorzitter: U had nog iets richting de heer Grégoire. Wil hij hierop reageren?

De heer Grégoire: Het was duidelijk. Ik begrijp wat er bedoeld wordt.

Mevrouw Van Bodegraven: We zijn zeer verheugd om van de VVD te vernemen dat zij aanvankelijk tegen de starterslening was, maar nu toch ook mogelijkheden ziet om in bepaalde gevallen dit voorstel te steunen. Er is een nadere uitwerking nodig. In dit opzicht zijn wij behoorlijk hoopvol.

De heer Van den Brink bij interruptie: Ik wil hieraan toevoegen dat we nog steeds geen voorstander zijn van de starterslening. Als deze dan toch komt, willen we natuurlijk toch meedenken over een goede strategische inzet daarvan.

Mevrouw Van Bodegraven: Goed. De SP heeft goed kennis genomen van de activiteiten die in de Partij van de Arbeid plaatsvinden om te zorgen dat er betaalbare woningen op de markt komen. Ik vond het heel interessant om te zien dat de SP daarmee nu komt.

Van het voorstel dat de SP naar voren brengt, namelijk dat de gemeente zelf een alternatief woningbedrijf zou moeten starten, zijn we echter geen voorstander. Het genoemde voorbeeld in Almere ligt toch iets anders dan in de gemeente Velsen. Daarnaast gaan wij er ook vanuit dat de woningcorporaties er alles aan doen om te zorgen dat er betaalbare woningen komen. Daardoor hoeft er zo min mogelijk van startersleningen gebruik te worden gemaakt.

De voorzitter: Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Het is mij nog niet geheel duidelijk wat uw motivatie is om tegen die nieuwe woningbouwcorporatie te stemmen.

Mevrouw Van Bodegraven: Wij gaan er vanuit dat we goede woningbouwcorporaties hebben. Dat ze druk bezig zijn om de bedrijfskosten te drukken. Het zou een soort koude sanering zijn als je als gemeente een regiecorporatie in het leven zou roepen. Daarmee zou je de bestaande corporaties, die tot dusverre steeds uitgevoerd hebben wat de gemeente heeft geëntameerd, nu ineens buitenspel zetten. De gemeente hoeft het niet zelf op te zetten, want we hebben al corporaties.

Mevrouw Koedijker bij interruptie: Juist in de afgelopen tijd is bewezen dat de woningcorporaties niet meer de middelen hebben om te gaan bouwen. Kijk maar naar al die witte vlekken hier in Velsen.

Mevrouw Van Bodegraven: Het verschil tussen de regiecorporatie zoals die door de gemeente Almere werd ingesteld en de bestaande corporaties die in Velsen actief zijn, is dat de regiecorporatie alle activiteiten op de markt brengt en makelaars inschakelt. Ik kan me haast niet voorstellen dat dit het doel is dat de SP nastreeft.

Wij willen wat dit betreft een gematigde houding aannemen. We gaan er vanuit dat ook Stef Blok nastreeft dat de woningcorporaties ten doel hebben goed verhuurbare woningen in stand te houden. Men is al bezig om de bedrijfslasten te verlagen en dat zullen ze nog verder moeten doen. Dat zal met de nodige moeite gepaard gaan.

De voorzitter: Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Bent u nu alleen tegen een regiecorporatie, of staat u open voor een alternatief woningbedrijf?

Mevrouw Van Bodegraven: Wat bedoelt u met een alternatief woningbedrijf?

Mevrouw Koedijker: Dat we als gemeente de woningbouw ter hand gaan nemen.

Mevrouw Van Bodegraven: Ik denk dat dat een andere discussie is. Wij willen gewoon dat er goede woningen komen en dat willen de woningcorporaties ook. We moeten in samenspraak met de bestaande corporaties er voor zorgen dat het aantal woningen dat er nu is, zo goed mogelijk in stand wordt gehouden of gerenoveerd wordt. Daarnaast kunnen zij een bijdrage leveren aan stadsvernieuwing. Vandaar dat wij het heel belangrijk vinden dat de starterslening er komt. Wat dat betreft betreuren wij het als Partij van de Arbeid dat u ons daarbij in de steek laat.

De voorzitter: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Dit is een zeer interessante discussie.

Ik heb ook nog twee onderwerpen: amendement 30 en motie 38. Ik wil namelijk de SP vragen over welke demografische gegevens zij beschikt die uitwijzen dat wij een tekort hebben aan een kernvoorraad woningen in deze gemeente.

Er zijn in het verleden prestatieafspraken met de woningcorporaties gemaakt. Even uit mijn hoofd: 60% sociale huur en 40% duurdere woningen. Daar voldeed de gemeente Velsen perfect aan. Sterker nog, wij waren landelijk een van de gemeenten die een voldoende kernvoorraad aan woningen hebben.

Ik kan het niet genoeg benadrukken dat we nu onder Europese regelgeving grote aantallen mensen krijgen die in aanmerking denken te komen voor een sociale huurwoning. Zij krijgen nul op het rekest, want ze zitten gezamenlijk boven de brutoloongrens van 34.000 euro. Dat is helemaal niets. Zij mogen alleen naar een woning van 600 à 700 euro. Ik vraag me af welke gegevens de SP heeft, waaruit blijkt dat wij een tekort hebben aan sociale huurwoningen.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, dat is duidelijk. Nog een vraag?

De heer Kwant: Ik heb nog een tweede vraag aan Velsen Lokaal over de mogelijkheden van bebouwing van de entree van Velsen. Dit betreft amendement 30, een project voor werkloze jongeren. Ik vraag me af of dit amendement niet overbodig is. Als ik vanochtend de krant lees waarin staat dat de gemeente Velsen een van de gemeenten is in de regio die in dit jaar en volgend jaar probeert 620 jongeren tussen de 18 en 27 jaar blijvend aan passend werk te helpen. Misschien wil de wethouder daar straks ook nog iets over zeggen. Als dat zo is, is dit amendement overbodig.

De voorzitter: Eerst naar mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u voorzitter. Wij hebben geen gebruik gemaakt van demografische gegevens. We hebben gekeken naar de wachtlijsten voor woningen in Velsen. Deze wachtlijsten zijn nog steeds behoorlijk lang.

Ik heb in deze motie ook niet specifiek gesproken over sociale huurwoningen, maar over huurwoningen. Door de Europese regelgeving is er inderdaad in het lagere segment wat ruimte gekomen. Maar in het segment huurwoningen van boven de 600 euro moet men gewoon 10 jaar wachten.

De voorzitter: Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Grégoire: Voorzitter, als antwoord op de vraag van de heer Kwant wil ik zeggen dat we het stuk ook gelezen hebben. Ook gisteren hebben wij terugverwezen naar het stuk waarvan mevrouw Kat sprak. Ook zij hield een vurig pleidooi voor de bestrijding van de jeugdwerkloosheid. We wachten de reactie van de wethouder af. Daarna zullen wij besluiten wat we met deze motie gaan doen.

De voorzitter: Goed. Dames en heren raadsleden, we zijn nu tot een eind gekomen bij deze cluster.

We gaan naar de volgende cluster: Er zit Energie in Velsen. Amendement 31 van het CDA, VVD en GroenLinks om dit als overheidstaak op te pakken.

Amendement 32 Van Velsen lokaal, ChristenUnie, D66 Velsen en PvdA om de nu voorgestelde duurzame modelwoning te schrappen.

In motie 40 van D66 Velsen wordt gevraagd te kijken naar een digitale, virtuele, duurzame modelwoning.

De ChristenUnie stelt voor om de mogelijkheid van getijden- en golfslagenergie te onderzoeken.

Samengevat: Meerdere amendementen en een motie.

Wie van u wil als eerste het woord? De VVD, mijnheer Van den Brink.

De heer Van den Brink: Dank u wel voorzitter. Over amendement 31, duurzaamheidsverbeteringen, hebben we hier in deze ruimte een enthousiast betoog gehoord van Energiek Velsen. Dat is een club die burgers bijeen brengt om coöperatief zonnepanelen aan te schaffen. Met name in die gevallen waar de mensen geen geschikte plaatsingsmogelijkheden hebben voor eigen zonnepanelen. Wij vinden dat een goed idee en een sympathieke gedachte.

Wij willen aan de gemeente aangeven – die zelf ook zonnepanelen op haar daken wil zetten – om actief samen te werken met Energiek Velsen en deze coöperatie vooral ruimte te bieden om de belangstelling voor de zonnepanelen blijvend op te wekken en te realiseren door plaatsing van zonnepanelen op gemeentelijke daken. Dat is een suggestie.

Ten aanzien van het besluit. 1f, dat gaat over het voorstel om zonnepanelen te plaatsen op gemeentelijk vastgoed en een bedrag van 750.000 euro als investeringsbedrag te reserveren. Tussen haakjes staat er: dat zichzelf terugverdient. De VVD zou graag zien dat in de meerjarenbegroting dat terugverdienen meteen zichtbaar wordt gemaakt. Hier wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, amendement 31 vinden wij totaal overbodig, want van pagina 17 tot en met 22 wordt de nodige uitleg gedaan. En bij de proef staat ook dat de partijen erbij betrokken worden. Daarmee is het particulier ondernemerschap gewaarborgd in de besluitvorming.

Wij betreuren het wel dat er nog twee punten komen te vervallen die juist de input geven om dat collectieve ondernemerschap op te pakken. Wat dat betreft vragen wij aan een van de indieners – een kenner bij uitstek als je over duurzaamheid praat – praat je niet alleen over windmolens en zonnepanelen? Dan praat je namelijk ook over geluidsoverlast.

Ik wil daarom aan de specialist in deze raad vragen, waarom hij niet teruggekomen is op geluidsoverlast en luistervinken. Daarover stond in de krant dat in Velsersbroek aan de hand van bepaalde metingen ontzettend veel geluidsoverlast is geconstateerd.

Ik had eerder verwacht dat er een amendement zou komen over de luistervinken, die in mijn beleving ook deel uitmaken van de duurzaamheidsverbetering. Of bent u dat niet met mij eens, mijnheer Van den Brink?

De voorzitter: We hoeven niet te praten over wat er niet is, maar spreker nodigt u uit met hem in debat te gaan. Mijnheer Van den Brink, u hebt het woord.

De heer Van den Brink: Mijnheer Bal, het spijt me natuurlijk geweldig om u teleur te stellen. Dat zit heel diep in mij. Overigens zie ik geluidshinder niet in termen van duurzaamheid. Het heeft wel te maken met leefbaarheid. Wij hebben na goed overleg besloten om te kijken of we op een andere manier dit probleem kunnen oplossen. Wij hopen later dit jaar mededelingen daarover te kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Hulst.

Heer Van der Hulst: Voorzitter, in navolging van de VVD willen wij toch pleiten voor onze opvatting dat wij de overheid zien als een lichaam dat stimuleert, maar niet de activiteit overneemt.

Ik ben het niet eens met de heer Bal waar hij zegt dat het op bladzijde 17 tot en met 22 genoemde juist andere partijen stimuleert. Hier staat duidelijk dat de overheid ook zelf taken gaat uitvoeren. Terwijl wij denken aan duurzaamheidcampagnes, bijvoorbeeld voor het eigen woningbezit.

Daarvoor hebben wij een Vereniging Eigen Huis die prima particuliere initiatieven op gang helpt. Als lokale overheid kunnen wij heus nog wel initiatieven nemen om dit te stimuleren. Wij hebben bijvoorbeeld de HVC die prima adviezen heeft op het gebied van zonne-energie en alternatieve energievormen. Wij hebben de Milieudienst met Route de Soleil die het voortouw neemt. Bovendien hebben we hier een motie ingediend over collectief particulier ondernemerschap. Dit is toch de reden waarom wij zeggen: waar zo'n initiatief is, moeten we er gebruik van maken als gemeente Velsen.

De bedragen die genoemd zijn, zijn indicatief. We zullen daarover in gesprek moeten gaan en bekijken hoe we door samenwerking tussen overheid en particulier initiatief één en ander kunnen ondernemen. Daarin moeten we gebruik maken van elkaar en elkaar versterken.

De voorzitter: Mijnheer Korf, reageert u hierop. Daarna mijnheer Hillebrink en mijnheer Bal.

De heer Korf: Dank u wel. Als ik amendement 31 goed lees, staat er: 'een duurzaamheids campagne te starten'. Volgens mij is dat uitvoering. Daarover hebben we net heel uitvoerig gediscussieerd en gezegd dat dit eigenlijk hier niet thuishoort. Maar toch, bij dezen zullen wij niet tegenstemmen, maar juist voorstemmen.

Een aantal andere zaken zijn aan de orde geweest. Ik denk even aan het Noordzeekanaalgebied. Ook daarover hebben we moties en amendementen aangenomen die uitvoeringsgericht waren. Maar de toch allemaal van harte werden omarmd en aangenomen.

Ik hoop wel dat de partijen ook daarover is eens wat breder willen denken en ook over andere zaken. Wij ondersteunen dit amendement van harte, ondanks dat het over uitvoering gaat.

De voorzitter: Mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Voorzitter, ook wij zullen amendement 31 niet steunen. Het is eigenlijk al gezegd door enkele partijen dat op pagina's 17 tot en met 18 duidelijk vermeld staat, dat we in gesprek gaan met de diverse partijen. Eigenlijk is dat helder genoeg. Ik vraag me dus af wat het CDA in dezen nog meer wil. Ik neem aan dat er nog wel meer spelers zijn dan Energiek Velsen.

De heer Van der Hulst: Wij willen in ieder geval geen duurzaamheidsbus onder de vlag van de gemeente Velsen. Dat kan beter gedaan worden door een Vereniging Eigen Huis, een woningcorporatie of door Nuon. Dat mogen we zeker stimuleren, maar niet zelf aanschaffen.

De voorzitter: Mijnheer Cruz Linde.

Heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter. Wij hebben dit amendement mede ondertekend op een wat later tijdstip. Wij zien de winst die behaald kan worden als de overheid, in dit geval de gemeente, faciliterend optreedt en met het particulier collectief ondernemerschap samenwerkt. Door daar invulling aan te geven kan een gezamenlijke winst behaald worden op het gebied van duurzaamheid. Daarom hebben wij deze motie meeondertekend.

De voorzitter: Mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, u beseft toch wel CDA, GroenLinks, VVD en nu ook de PvdA daarbij, dat in het amendement staat dat punt 2 en 3 komen te vervallen? Ik zou juist willen pleiten voor een en/en situatie. We willen allemaal de duurzaamheidscampagne op een of andere wijze stimuleren. De punten 2 en 3 op pagina 17 tot en met 18 komen hiermee te vervallen. Daar zit juist ook een stuk uitwerking waarvan het college aangeeft wat we ermee kunnen bereiken. Als je dan toch wilt amenderen, pleit ik ervoor om Energiek Velsen erbij te houden, maar de genoemde punten 2 en 3 niet te laten vervallen. Mijnheer Van den Brink, ik ben heel nieuwsgierig met welke luistervinken u in het derde kwartaal aankomt.

De heer Van den Brink: Ik zou zeggen, goed luisteren.

De heer Bal: Voorzitter, het is toch van den zotte dat wij als raad hier zaken amenderen die niet worden uitgevoerd door het college. Dat kunnen wij als raad toch niet accepteren? Bent u dat niet met mij eens, mijnheer Van den Brink?

De heer Van den Brink: Ik heb aangegeven dat wij andere methodes gaan volgen om die problematiek op te lossen.

De heer Bal: Dus ook geamendeerde zaken uit te laten voeren door het college?

De voorzitter: U hebt antwoord gegeven op de vraag. Mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Dank wel voorzitter. Ik wil eerst even een algemene opmerking maken, hoewel die nu bijna overbodig lijkt.

Ik vind het vanavond een monologenspel waarbij we in plaats van tot een debat te komen, elkaar steeds een lange monoloog toespelen. Ik zou wat meer debat willen zien en mijn collega's daartoe oproepen.

Mijnheer Hillebrink, in motie 39 vraagt u om een onderzoek naar een virtuele digitale modelwoning. Het klinkt ons mooi in de oren. Mijn vraag is: waarom een onderzoek? Zoiets is toch gemakkelijk te realiseren?

De heer Hillebrink: D66 vindt het belangrijk dat eerst goed onderzocht wordt in hoeverre het mogelijk is. Wij zijn voor een virtuele modelwoning, omdat wij hier een meerwaarde in zien vergeleken met een fysieke modelwoning. Met een virtuele modelwoning kun je als burger van Velsen je te allen tijde op het internet begeven. Vandaar.

De voorzitter: U wilde een debat, mijnheer Merhottein. Ik ben benieuwd.

De heer Merhottein: Ja, ik moet reageren. Ik realiseer me dat donders goed, voorzitter. Maar dan nog, in feite geeft u aan dat u voorstander bent van een virtuele modelwoning. Ik had

liever gezien dat u een motie had ingediend waarin gezegd werd: Wij roepen op tot een virtuele modelwoning, want onderzoek kost weer geld. Als we zeggen: modelwoning schrappen, maar wel een onderzoek, dan is dat weer het verschuiven van gelden. Vindt u ook niet?

De heer Hillebrink: Naar onze inschatting zal een virtuele modelwoning een stuk goedkoper zijn dan een fysieke modelwoning. Daarom ook het onderzoek.

De voorzitter: Mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter: mag ik dan de heer Hillebrink vragen om de motie aan te passen door het woordje 'onderzoeken' weg te laten? Dan kunnen wij met GroenLinks zakendoen.

De heer Hillebrink: Ik denk niet dat het daarvoor nu het moment is. We kunnen het er in de pauze even over hebben.

De voorzitter: Mijnheer Korf.

De heer Korf: Mijnheer Hillebrink, zou het niet interessant zijn om de firma Energiek Velsen te vragen om dit te gaan uitvoeren? Dat zou een geweldige samenwerking zijn voor Velsen en geen kosten met zich meebrengen. Dan wordt het toch nog heel praktisch uitgevoerd.

De heer Hillebrink: Mijnheer Korf, ik heb al eerder aangegeven dat op deze markt meerdere partijen werkzaam zijn. Laat alstublieft het college dit uitzoeken.

De voorzitter: Goed, u geeft de uitvoering aan het college. Ik geloof dat dat zo hoort. Mag ik concluderen dat we aan het eind zijn van deze ronde? Nee, mijnheer Korf, u wilt nog iets toevoegen aan deze cluster.

De heer Korf: Jazeker, voorzitter. De ChristenUnie heeft enig onderzoek gedaan, onbetaald, trouwens ik krijg er wel iets voor betaald, over duurzame energie. Het gaat hierom dat we enerzijds zien dat Rijkswaterstaat heel veel in het Kanaal doet om te bekijken of daar enige energierugwinning te realiseren is. Anderzijds zijn er in Zeeland grote onderzoeken en *pilot plans* gaande om uit getijden en golfslag nieuwe energiemogelijkheden te ontwikkelen. Daarom hebben we een motie ingediend om aan het college te vragen om, bijvoorbeeld, in Zeeland te gaan kijken of het praktisch zou zijn om zulke methoden voor de kust van Velsen, niet in het Noordzeekanaal, maar bijvoorbeeld bij de windmolen is parken te gaan uitvoeren. Het is duurzame en schone energie en het lijkt me een geweldig project voor de toekomst. Dat geeft perspectief. Dank u.

De voorzitter: Raad, bent u akkoord dat deze cluster is afgerond? Ja, dat bent u. Het laatste onderdeel waar we uitkomen, bestaat uit de door de fracties toegevoegde prioriteiten, zoals het Witte Theater, een amendement van Velsen Lokaal en ChristenUnie om voor de tijd van drie jaar een budget beschikbaar te stellen. Daarnaast wees ik u op andere punten. Onder andere voorstellen vanuit de SP met betrekking tot maatregelen voor arbeidsgehandicapten, voor kinderen die in armoede leven, voor schuldhulpverlening, et cetera, et cetera. Kortom, amendement 33 en de moties 42 – 46.

Wie van u wil het debat openen?

De heer Bal: Voorzitter, we schieten even door, want ik denk dat een heleboel fracties ook nog iets willen zeggen over de Kustvisie.

De voorzitter: We hebben afgesproken dat de discussie zal plaatsvinden aan de hand van moties en amendementen. Ik heb gezien dat motie 41 is ingetrokken. Derhalve heb ik dat

onderwerp ook niet op mijn netvlies staan. Ik kijk even naar meerderheid van de raad. Wilt u de spelregels tussentijds veranderen? Neen, dat lukt niet. Dan houd ik vast aan wat ik met u heb afgesproken.

Wie van u wilt het woord over wat ik heb aangegeven? Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Bij het lezen van het amendement van Velsen Lokaal waren wij in eerste instantie enthousiast. Dieper lezende waren we zeer verrast om nu al een budget te reserveren voor maximaal drie jaar voor het openhouden van het Witte Theater. Met name omdat er een collegebericht is geweest op 18 juni waarin de wethouder heeft gesteld dat het college alles op alles zal zetten om het podium toegankelijk te houden voor de amateurverenigingen. Derhalve vonden wij uw amendement wat voorbarig. Wij willen wachten op de reactie van het college.

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, in grote lijnen kunnen we aansluiten bij de VVD. In eerste instantie dachten ook wij dat het een sympathiek amendement was. Met name naar de verenigingen toe, omdat ook die duidelijkheid moeten krijgen over waar ze straks terecht kunnen. We zitten midden in een proces. We denken dat als je nu al drie jaar geld beschikbaar stelt, dan verstoort je dat proces. Wij hebben dus duidelijk aangegeven, nee, we hebben vertrouwen in het college. Straks komen ze met de motie met het verzoek om antwoord te krijgen, maar we willen nu nog geen geld te reserveren. Dan verstoort je het proces en daar kiezen wij niet voor.

De voorzitter: Mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: We willen toch wel graag verder gaan. We vinden dat dit amendement van Velsen Lokaal over het Witte Theater een regelrechte motie van wantrouwen is naar het college toe. Er is inderdaad een collegebericht geweest. Ik vind het niet netjes om er op deze manier in te beuken. Wij gaan dus absoluut niet mee met dit amendement.

De voorzitter: Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Voorzitter, ik heb wat moeite met een eerdere motie die is ingediend door D66 Velsen, het CDA en de Partij van de Arbeid over de functies van het Witte Theater. Daarin heeft ook Velsen Lokaal meegestemd.

In het amendement van Velsen Lokaal lees ik nu terug dat het over het podium van het Witte Theater gaat. Oftewel, gaan we nu weer drie jaar het Witte Theater subsidiëren voor de voorstellingen? Ik denk dat dat toch niet echt de bedoeling is. We hebben een besluit genomen om de subsidie stop te zetten.

Dat brengt natuurlijk emoties teweeg. Natuurlijk willen we ook graag dat verenigingen hier hun optredens kunnen blijven doen. Er zijn nu echter onderhandelingen, gesprekken gaande en die moeten we vooral niet frustreren. Ik mag er toch vanuit gaan dat als het om wat voor reden dan ook niet kan doorgaan of in tijd vertraagd wordt, dat er ook nog zoiets is als frictiekosten. Dat er dan wat geregeld kan worden met de verenigingen als ze elders een podium gaan gebruiken.

De voorzitter: Er worden allerlei vragen gesteld aan Velsen lokaal. Mijnheer Van Deudekom wil echter ook nog een vraag stellen. Ik geef hem eerst het woord alvorens naar Velsen lokaal te gaan.

De heer Van Deudekom: Voorzitter, wij als LGV vindt het belangrijk dat er een laagdrempelig theater behouden blijft. Daarom zullen wij zowel de motie als het amendement steunen. Mijn vraag aan mevrouw Zorgdrager is, waar ziet u dan een ander laagdrempelig theater dan het Witte Theater?

De voorzitter: Alvorens ik naar Velsen Lokaal ga, geef ik u de kans voor een korte reactie op deze vraag.

Mevrouw Zorgdrager: In ieder geval is de LGV consequent, want zij heeft steeds gezegd: we gaan echt voor het Witte Theater en niet voor een ander profiel.

Er zijn echter in Velsen nog genoeg podia. Dan denk ik met name aan scholen, daar zijn een aantal goede podia. Dan denk ik ook aan de Stadsschouwburg, de bibliotheek. Er zijn dus nog voldoende mogelijkheden om op andere podia een uitvoering te geven.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, staat u mij toe hierop te antwoorden. Ik praat hier over het Witte Theater als laagdrempelig theater. Dat is bij de Stadsschouwburg zeker niet het geval.

De voorzitter: Goed. Het woord is aan de fractie van Velsen Lokaal.

Mevrouw Teske: Het zijn nogal wat vragen, maar de meeste antwoorden kunt u vinden in het amendement dat wij hebben ingediend. Het is natuurlijk zo dat het hier niet gaat om het Witte Theater maar om het podium van het Witte Theater.

Daar worden allerlei dingen gedaan die elders moeilijk zijn te doen. Er spelen veel amateurverenigingen en andere cultureel/educatieve voorstellingen. Er wordt heel veel voor scholen gedaan. Dat moeten we behouden.

De genoemde drie jaar is maximaal. Als er een reservering is gedaan die niet meer nodig mocht blijken omdat het college een ander besluit neemt, kan je die reservering altijd weer terughalen. Dat weet u ook. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: Waarom dan reserveren? Het college is alleen bezig geweest om besluiten uit te voeren die in de raad zijn genomen. Daar kunnen wellicht frictiekosten uit voortkomen, maar ik heb het toch een huzarenstukje gevonden dat in overleg met alle partijen er nu naar een oplossing wordt gezocht. Wij zullen de motie wel ondersteunen en zo adequaat op de hoogte te blijven door collegeberichten over de voortgang.

Ik denk echter dat het moeilijk is om nu ineens weer een nieuw budget te gaan reserveren.

Op het moment dat het college de uitvoering ter hand neemt en daaruit dingen naar voren komen, kunnen we altijd nog kijken wat we doen. Ik denk dat hebt geen goed idee is om op voorhand weer een bedrag aan geld mee te geven.

Het college moet wel alles doen om dit podium te behouden. Dat dit podium betaalbaar moet blijven. Dat de functie behouden blijft. We mogen alleen maar hopen dat de overgang van het ene naar het andere zo vlot mogelijk verloopt, zodat het podium op een of andere manier weer beschikbaar komt.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Mevrouw Van Bodegraven, we hebben in verschillende sessies als raad gesproken over het laagdrempelige theaterverhaal. Dus over het Witte Theater en niet over scholen en dergelijke, want we hebben hier een theater. Toen heeft de wethouder aangegeven dat wij als raad met een voorstel zouden kunnen komen. Vervolgens kan het college overwegen of het dat voorstel wil overnemen.

Welnu, er ligt hier een prachtig amendement van Velsen Lokaal. Dat hebben wij natuurlijk mede ondersteund. Zoals mevrouw Zorgdrager al zei, roepen wij al jaren dat het Witte Theater moet blijven. Maar dat is een ander verhaal. Dan is het toch aan u, aan ons, dat wij met ons allen dit amendement ondersteunen. We geven het college dan de kracht om ervoor te zorgen dat dit podium blijft bestaan.

De voorzitter: Reageert u maar eerst. Dan ga ik naar mevrouw Koedijker en dan naar mevrouw De Haan.

Mevrouw Van Bodegraven: De raad heeft uitgesproken de functies te willen behouden. Mocht daar om wat voor reden dan ook budget voor nodig zijn, dan zien wij een voorstel tegemoet.

Het voorstel dat er nu ligt, geeft niet duidelijk aan wat de bedoeling ervan is en waarom er dat bedrag voor gevraagd wordt. Op het moment dat duidelijk is wat er nodig zou zijn om die functies te behouden, kunnen we daarover een besluit nemen. We kunnen nu wel zeggen dat we 100.000 euro of 400.000 euro ter beschikking stellen om alsnog die functies te behouden, maar ik denk dat we het college nu moeten laten uitvoeren wat we besloten hebben. Dan kunnen wij het concrete voorstel en het beoogde doel tegemoet zien.

De heer Van Deudekom: Voorzitter, dat is geen antwoord op mijn vraag. De wethouder heeft ons gevraagd met een voorstel te komen. Nu komen we met een voorstel en u doet er niets mee.

Mevrouw Van Bodegraven: Ik probeer duidelijk te maken dat het voorstel niet concreet is. Het geeft niet duidelijk aan waarvoor de middelen worden ingezet. In dat opzicht is het prematuur om nu met een budget te komen dat uit de lucht gegrepen is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Haan. Nu

Mevrouw De Haan: Mevrouw Van Bodegraven heeft het al een beetje gezegd. De raad heeft ingestemd met bezuinigingen op het Witte Theater. De raad heeft vervolgens aangegeven dat men het podium wel wil behouden. Het college doet er nu alles aan om dat podium te behouden.

Op het moment dat er geld tekort is omdat podium te behouden, lijkt het me dat het college wel zal komen met de eventuele vraag of daar geld voor beschikbaar gesteld mag worden door de raad. Tot die tijd heeft het geen enkele zin om zomaar geld aan te bieden. Voor wat? Voor helemaal niets.

Daarbij denk ik dat het ook zinvol is, dat de raad consequent is in hetgeen hij beslist. Het ene jaar beslissen we dat we bezuinigen; het volgende jaar beslissen we dat we toch maar ergens geld voor uitgeven. En het volgend jaar, wanneer we dat geld niet hebben, zeggen we dat we toch maar weer gaan bezuinigen. Je zult op een gegeven moment ergens de lijn moeten trekken. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ik kan mevrouw De Haan geruststellen. SP is al jaren consequent in haar wens om het Witte Theater te behouden. Daar kan het dus niet aan liggen. Ik heb van het CDA en de PvdA gehoord dat alles wat voorbarig is. Het Witte Theater sluit echter al op 1 augustus. Dat is over drie weken. Hoe kan zo iets dan nog voorbarig zijn? Ik heb ook gehoord dat subsidie voor drie jaar te veel is. Ik wil graag van het CDA en de PvdA weten of ze dan bereid zijn om een korter overbruggingskrediet toe te staan?

De voorzitter: Ik geef dan toch de gelegenheid om even kort te reageren op deze vraag van de SP. De PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: Het college komt met een aanpak en daar moeten we nu niet doorheen gaan fietsen.

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, ik zou willen zeggen: leest u het collegebericht eens goed door. Daar zijn afspraken over. Daarom hebben wij deze motie ingediend. Wij willen uiterlijk op 1 september, zo mogelijk eerder, uitsluitel hebben. We zitten midden in het

onderhandelingsproces. Als u nu al gaat zeggen dat u voor maximaal drie jaar een nog onduidelijk bedrag wil uittrekken, denk ik dat we beter het college de ruimte kunnen geven. Voor 1 september moet het met een plan komen. Als er voor een jaar nog een bedrag nodig is, zien we dat wel in het collegevoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Ik kan me daarbij aansluiten. Het zou natuurlijk prachtig zijn als het podium van het Witte Theater behouden blijft. Dat zijn we helemaal met u eens, maar we willen er niet meer voor betalen. Die bezuinigingen hebben we afgesproken en die zetten we ook gewoon door. We moeten consequent zijn. Mevrouw Eggermont heeft onze motie uitgelegd. Ik hoop dat u deze zal steunen.

De voorzitter: Mevrouw Teske.

Mevrouw Teske: Dank u wel voorzitter. Ik moest een beetje gniffelen, want in het betoog van mevrouw Bodegraven hoorde ik een bevestiging van het feit dat ze deze motie van Velsen Lokaal heel positief vond. Alles wat ik wilde zeggen, zei zij ook. Eigenlijk bedoeld als tegenargument, maar het was een argument voor. In deze motie wordt niet een bepaald budget gevraagd, maar er moet een voorstel uitgewerkt worden om een budget voor te stellen.

De voorzitter: Mevrouw Teske, u stelt een vraag aan mevrouw Van Bodegraven. Graag een korte reactie.

Mevrouw Van Bodegraven: Ik denk dat de spraakverwarring zit in het feit dat u spreekt van een motie. De motie is echter niet van u, dit is een amendement. Het amendement houdt in dat er een wijziging wordt voorgesteld van het raadsvoorstel. Daar zijn wij het niet mee eens. Wij vinden dat het college dit moet uitvoeren. Naar aanleiding daarvan gaan wij een besluit nemen. We gaan niet op voorhand het besluit dat voorligt, veranderen om aan te geven dat een willekeurig bedrag wordt gereserveerd.

De voorzitter: Uw standpunt duidelijk. Het woord is nu aan mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Voorzitter, ik heb in het begin van het verhaal aangegeven dat wij zowel het amendement als de motie zullen steunen. Dat doen we natuurlijk niet voor niets. Volgens mij maakt het amendement het de wethouder alleen maar gemakkelijker. De wethouder heeft steeds aangegeven in de besprekingen en in de sessies dat de raad maar met een voorstel moet komen. Als wij met zijn allen dit amendement aannemen, kan de wethouder, het college, aangeven dat ze het zo gaan doen. Dan is alles opgelost. Klaar.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Mag ik een vraag stellen aan de heer Van Deudekom? De discussie gaat over het beschikbaar stellen van een budget. Dat moet indicatief en duidelijk zijn. Nu gaat u dus een amendement steunen waarin totaal onduidelijk blijft waaraan we het bedrag gaan besteden. We zeggen dus: wethouder, hier hebt u een ongedekte cheque. Ga uw gang.

De heer Van Deudekom: Nee dat staat er niet. Het amendement is toch helder.

Mevrouw Eggermont: U zegt dus dat het helder is om maximaal drie jaar een budget beschikbaar te stellen zonder een bedrag te noemen. Zo mogelijk nog eerder.

De heer Van Deudekom: Wij zijn als LGV duidelijk geweest.

Mevrouw Eggermont: Dan weten we voortaan ook dat u zomaar *carte blanche* een cheque uitgeeft.

De voorzitter: Mevrouw Teske.

Mevrouw Teske: Ik heb een opmerking aan het CDA. In ons amendement staat duidelijk, mevrouw Eggermont dat er een voorstel wordt uitgewerkt om bij de begroting het benodigde budget te reserveren. Dat is iets anders dan zomaar een som geld ter beschikking te stellen.

Mevrouw Eggermont: Velsen Lokaal zegt niet zomaar een budget beschikbaar te stellen, want het moet duidelijk zijn waaraan we het geld besteden. Ook moet het bedrag precies worden aangegeven. Nu zegt u: voor maximaal drie jaar geven we zo maar een cheque uit. Dat verbaast me.

De voorzitter: Mevrouw Teske.

Mevrouw Teske: Ik zal het nog een keer zeggen. In dit amendement staat dat een voorstel wordt uitgewerkt om bij de begroting het nodige budget te reserveren voor maximaal drie jaar. Dat is de letterlijke tekst van dit amendement.

De voorzitter: Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Voorzitter, het is niet alleen te vroeg maar het is ook niet duidelijk. Als de motie wordt aangenomen zal het voor 1 september duidelijk zijn. Mogelijk eerder. Dan weten we hoe het plaatje eruit ziet. Gaat de exploitatie wel of niet door en wat zijn de eventuele frictiekosten. Dan is er nog alle tijd om tijdens de begrotingsonderhandelingen daarop te reageren.

De voorzitter: Tot zover het Witte Theater. Dit is een cluster van meerdere onderwerpen. Zijn er binnen deze cluster nog andere onderwerpen die u aan de orde wilt stellen? Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ik wil het graag hebben over het terugdringen van de kinderarmoede. Verschillende partijen hebben zich tijdens de algemene beschouwingen uitgelaten over hoe belangrijk het is om wat aan de kinderarmoede te gaan doen in Velsen. Wij vinden het daarom ook jammer dat er niet meer voorstellen zijn gekomen om deze kinderarmoede terug te dringen. Wij willen in ieder geval wel een voorstel doen. Dit doen we naar haar aanleiding van een recent bericht van de kindrombudsman waarin deze zegt dat de gemeente meer aandacht moet hebben voor kinderen die opgroeien in armoede. De gemeente zou een speciaal beleid moeten ontwikkelen dat gericht is op deze kinderen.

Een onderdeel van dat beleid zou bijvoorbeeld een kinderpakket kunnen zijn. Hierbij kan gedacht worden aan voorzieningen van kleding, zwemlessen, een bibliotheekpas, toegang tot openbaar vervoer en deelname aan sportieve en culturele evenementen.

De voorzitter (mevrouw Mastenbroek neemt even waar voor mijnheer Weerwind): Mijnheer Stapper.

De heer Stapper: Tijdens de algemene beschouwingen over de Perspectiefnota heeft de SP aan de Partij van de Arbeid gevraagd: wat doet u op dit gebied? We zouden de vraag terug kunnen kaatsen. Ik vind het veel beter om ons af te vragen: wat doen wij als raad om de armoede onder kinderen te bestrijden.

Op het moment dat u twee weken geleden deze vraag stelde, waren net de antwoorden binnen op de vragen die we aan het college hadden gesteld. Dat is eigenlijk ook onze aanpak. Wij inventariseren eerst hoe de situatie in Velsen is en of er aanleiding is tot actie.

Uit de antwoorden van het college blijkt enerzijds dat we het als gemeente Velsen goed doen in vergelijking met Beverwijk en Heemskerk. Als je dan echter kijkt naar de cijfers: 522 kinderen groeien op in bijstandsgezinnen en lopen dus het risico om in armoede te leven. Slechts 327 kinderen van deze groep worden bereikt in Velsen. Met andere woorden er is nog een gat te overbruggen. Dus dan is het fijn als de SP komt met een motie waarin gevraagd wordt om te kijken wat er nog meer gedaan kan worden op dit gebied. Voor de duidelijkheid: we zullen deze motie ondersteunen. Wij gaan voorstemmen, want wij vinden dit geen onderwerp om partijpolitiek mee te bedrijven.

In Velsen is al een heel pakket beschikbaar op sociaal/cultureel gebied en onderwijs om die armoede te lijf te gaan. Dat instrumentarium heeft het college dus al. Uit het onderzoek van de ombudsman blijkt echter dat er steeds meer kinderen komen uit andere doelgroepen dan bijstandsgezinnen, bijvoorbeeld uit de hoek van zzp'ers die het niet langer kunnen rooien. Ook uit de hoek van gezinnen waarvan het huis 'onder water staat', of met een restschuld verkocht is. Er komen steeds meer kinderen uit andere hoek in de risicozone.

Met andere woorden, het onderzoek van de ombudsman gaat over iets anders dan een nieuw instrumentarium ontwikkelen. Dat instrumentarium heeft de gemeente Velsen al. We gaan er vanuit dat de intentie is om de kinderen die nu niet bereikt worden, en de kinderen uit nieuwe groepen, te gaan ondersteunen. Wij gaan hierin volledig met u mee. Ik hoop dat de voltallige raad hiermee instemt.

De heer Van Ikelen bij interruptie: Ik neem aan dat het verzoek van de heer Ockeloen gehonoreerd is dat in deze cluster er meerdere woordvoerders mogen zijn.

De voorzitter: Ja, dat klopt. Ik heb dat ook gezegd bij de inleiding. Het woord is aan mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de SP, want het is een onderwerp dat ons allemaal raakt en ook aangaat, direct dan wel indirect. U vraagt om een onderzoek. Heeft de SP zich al goed geïnformeerd; hebt u al het nodige aan gegevens binnen? Is er nog een onderzoek nodig? Ik sluit me nu even aan bij de woorden van mijn overbuurman; moeten we niet meteen overgaan tot daadwerkelijke actie? Een onderzoek werkt vertragend.

Mevrouw Koedijker: Als een meerderheid voor is, wil ik best het woord 'onderzoek' schrappen. Graag zelfs.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. We hebben de motie medeondertekend. Wij vinden het belangrijk om een onderzoek te doen om te bekijken of de sociale voorzieningen toereikend zijn. Op welke vlakken eventueel niet, zoals de heer Stapper ook al aangaf. Om op voorhand te zeggen welke acties je wilt gaan steunen; ik heb ze nog niet in het vizier. Mijnheer Merhottein ook niet. Laten we dus eerst een onderzoek doen en vervolgens de juiste interventies plegen.

De heer Merhottein: We hebben niet alle gegevens bij de hand, maar we hebben wel een college met een ambtenarenapparaat. Ik neem aan dat daar voldoende *knowhow* is om dit op te pakken zonder er een extra onderzoek naar te doen.

Mevrouw Kat: Precies, daar ga ik ook vanuit. Onze ambtenaren zijn heel capabel; dat gaat helemaal goed komen.

De voorzitter: Mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Uit het onderzoek dat hier in 2011 gepleegd is en waarvan de getallen dus bekend zijn, geef ik u aan dat in 2013 het een en ander er anders uitziet.

Bij navraag gaat het niet alleen om personen of gezinnen die in de bijstand zitten, maar inderdaad ook uit de groep zzp'ers. Er zijn ongeveer drie lagen die daarvoor in aanmerking komen.

Om die reden is onderzoek en inventarisatie hoogst noodzakelijk. Daarom zullen wij deze motie steunen zonder andere vragen te stellen.

De voorzitter: Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Even een opmerking richting de SP. Ik wil u complimenteren met deze motie. U bent net altijd iets eerder dan Den Haag. Vandaag zei staatssecretaris Klijnsma dat ze extra geld voor armoedebestrijding gaat geven. Maar ze gaat het nog eerst adviseren aan de gemeenten. Dat gaat over een bedrag van 20 miljoen euro.

Onder andere wordt ook een opmerking gemaakt over de kinderombudsman. Ik vraag me af hoe prematuur dit is om nu al iets te laten onderzoeken in onze gemeente, als de opdracht vanuit Den Haag er nog niet is.

Mevrouw Koedijker: We moeten het juist nu gaan onderzoeken, want als het geld komt weten we waar we het aan uit moeten geven.

De voorzitter: Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Wij vinden het een goed initiatief van de SP. Omdat we al heel veel voorzieningen hebben in de gemeente Velsen, vinden wij het van belang dat bij het onderzoek ook de oorzaak onderzocht wordt waarom die kinderen in armoede leven. Als wij allerlei passen gaan uitgeven, dan bereik je toch niet de kinderen. We zouden de ouders erbij moeten betrekken met de vraag hoe het komt dat het de kinderen niet bereikt. Wij steunen de motie, maar wij zouden ook de oorzaak van de armoede willen weten.

De voorzitter: Mijnheer Stapper

De heer Stapper: Er zijn heel veel onderzoeksresultaten beschikbaar over de oorzaken van armoede. Ook over de armoedeval. Met andere woorden: ouders die in zo'n situatie zijn opgegroeid reproduceren door hun eigen gedrag en al die omstandigheden de armoede in hun kinderen.

Je kunt onderzoeken wat je wilt; het is echter gewoon een feit dat op dit moment dagelijks gezinnen in de knel zitten. Dat wordt met de dag erger. Ik weet gewoon zeker dat dit ambtenarenapparaat haarzuiver weet om welke gezinnen en kinderen het gaat. Dus gewoon: actie. De gemeente Velsen heeft een voldoende instrumentarium. Dat blijkt ook uit antwoorden op de vragen die werden gesteld hebben om aan de slag te gaan.

We doen een beroep op het college om vaart te maken. Dit kun je niet eerst gaan onderzoeken; we weten dat het zo is. Je hoeft maar op een donderdagmiddag bij de voedselbank te gaan staan en je weet hoe laat het is.

De voorzitter: Mijnheer Korf.

De heer Korf: Ik heb toch een vraag aan de heer Stapper. Ik ben het met u eens dat uit hetgeen je met computers kunt checken erop duidt waar de problemen zijn. Het gaat juist om de mensen die vandaag werk hebben, maar morgen uit het arbeidsproces ontslagen worden en dan binnen een paar weken met problemen zitten. Dat staat op dit ogenblik nog nergens in het computersysteem. U zegt 'haarscherp'. Wat verstaat u onder haarscherp?

De heer Stapper: Ik heb het woord computer niet genoemd. Ik pleit er zelfs voor dat we af en toe een bezoekje brengen aan de voedselbank om te zien wie daar binnenkomen. Dat zijn mensen die van de ene op de andere dag ontslagen zijn en in één klap in de problemen komen.

Het gaat er mij om dat we de intentie hebben om onze ambtenaren de ruimte te geven om die kinderen op te sporen waar het om gaat. Bijvoorbeeld de zzp'ers.

Het is u misschien ontgaan, maar een aantal maanden geleden heb ik de vraag gesteld aan het college hoe het zit met de zzp'ers die onder water komen. Toen heeft het college gezegd dat er een voorziening voor is.

We gaan op onze internetsite duidelijk maken dat ook zzp'ers een beroep kunnen doen op de bijzondere bijstandsregelingen die er zijn. Met andere woorden, er is instrumentarium zat, er is hoge nood, het wordt tijd om te schakelen. Dat wij als raad zeggen dat waar het draait om onderzoek en dat soort zaken, wij het college opdracht geven aan het werk te gaan. Dan gaan heel wat meer mensen een fijne zomer tegemoet. Dat is mijn pleidooi. U herkent bij mij iets van emotie, maar dit is ook een emotioneel onderwerp.

De heer Kwant bij interruptie: Aan welke budgetten denkt de PvdA?

De heer Stapper: Voor bijzondere bijstand, bijstand en schuldhulpverlening zijn allemaal budgetten beschikbaar gesteld. Die zijn door ons ook vergroot, dus daar kunnen we gebruik van maken.

De heer Kwant: Dat zijn de reguliere budgetten. Maar wat wilt u extra doen?

De heer Stapper: Dat zou ik als onderzoeksopdracht mee willen geven. Wat de extra mogelijkheden hierin zijn. Dat zou goed zijn, want die pot gaat gewoon leeg.

De voorzitter: Goed, duidelijk. Dames en heren raadsleden, kan ik tot een afronding komen tussen nu en de komende twee minuten? U eerst mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Ik heb een vraag aan de SP over motie 43. Ik wil graag weten over wat voor arbeidsgehandicapten het gaat en hoe u dat wilt regelen? Als u het hebt over mensen met een verstandelijke beperking, wie zou dat dan moeten coördineren? Kunt u mij daarover wat meer informatie geven?

Mevrouw Koedijker: In de wet is vastgelegd wanneer je arbeidsgehandicapt bent.

De voorzitter: Helder antwoord. Het woord is aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Motie 46 over eventuele versterking bij de Sociale Dienst ten aanzien van het voorkomen van fraude.

Er is een uitzending geweest bij Knevel & Van den Brink bij een bekende omroep. Daarin was een bepaald persoon die aangaf dat er jaarlijks in Nederland zo'n 7 tot 8.000.000.000 euro gefraudeerd wordt. Ik heb dat bij de wethouder bekendgemaakt en ook een helder antwoord gekregen. Daar ben ik blij mee, dank u wel wethouder.

Ik heb toen navraag gedaan. Toen bleek dat wij als ChristenUnie dachten dat we één sociale rechercheur in dienst hebben om bepaalde zaken onder de loep te kunnen nemen. Bij navraag bleek dat er tweeënhalve handhavers waren, maar nul sociale rechercheurs of iets die dit zouden kunnen doen, vanwege het feit dat die alleen maar ingezet mogen worden of kunnen worden wanneer het gaat om bedragen groter dan 50.000 euro. Juist de ChristenUnie vindt – daarom hebben we ook de motie ingediend om dat te gaan onderzoeken – dat sociale rechercheurs ook op andere niveaus ingezet moeten kunnen worden. Ook hier geldt weer dat je computers met elkaar kunt combineren. Er zijn altijd blinde vlekken die nooit in een computersysteem aan de orde komen. Oftewel, je kunt

controleren en dat kun je voor 100% dekken. Maar er is een grijs gebied dat gewoon open is. Wat eigenlijk om de hoek plaatsvindt en nooit in je computersysteem terechtkomt. Daarvoor heeft de ChristenUnie dit ingediend om een sociaal rechercheur aan te stellen juist voor dit soort zaken. Ik denk even aan het solidariteitbeginsel: geld geven waar nodig is, maar waar het geld genomen wordt erop reageren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Ik wil graag reageren op de motie van de ChristenUnie. Mijnheer Korf doet het verzoek een sociale rechercheur aan te stellen. Ik lees echter het dictum en daar staat wat anders. Het gaat over een wetenschappelijk onderzoek naar de vraag of door versterking van handhaving met één fte de pakkansbeleving groter zou worden waardoor fraude zou kunnen afnemen. Er wordt dus niet gerept over een aanname van een fte. Er wordt alleen maar gevraagd naar pakkansbeleving en het eventuele nut of noodzaak richting fraudeafname. U doet een heleboel suggesties. Er is helemaal niets onderzocht en niets is gebaseerd op feiten. Ik vind deze motie dus behoorlijk prematuur.

De voorzitter: Dat is uw stelling en uw standpunt. Ik zou deze cluster nu willen afronden en het woord geven aan het college voor een reactie. Daarna stel ik voor om een korte schorsing te houden. U gaat hiermee akkoord? Dan doen we dit zo. Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u wel voorzitter. Ik zal alle amendementen en moties nalopen. U zult ongetwijfeld in onze argumentatie ook uw eigen argumentatie herkennen. Op basis daarvan kunt u uw afweging maken bij uw stemgedrag.

Amendement 24. Deze discussie is ook gevoerd bij de algemene beschouwingen. We hebben daar expliciet en impliciet aangegeven dat de genoemde bedragen indicatief zijn. Als ik dit op deze manier extra kan borgen, kunnen we dat overnemen.

Wij maken wel een kanttekening bij het derde bolletje. Dat suggereert dat we in de begroting alle voorstellen hebben uitgewerkt.

Het gaat erom dat deze aandachtspunten een agenda vormen die we in de begroting opnemen. De voorstellen zullen we uiteraard nader uitwerken. Vervolgens leggen we een dekkingsvoorstel aan u voor.

In het derde bolletje wordt gesuggereerd dat we dit in de begroting al moeten kunnen uitwerken. Dat achten wij op dit moment niet haalbaar. In die zin willen wij het voorstel doen dat wij het amendement overnemen als bij het derde bolletje staat: *te bepalen dat een mogelijke dekking van de uit te werken prioriteiten bij afzonderlijke voorstellen aan de raad wordt voorgelegd.*

Amendement 25 is intussen ingetrokken.

Amendement 26. Dit is het amendement van de ChristenUnie. Daarvan zegt het college dat wij weliswaar initiatiefnemer zijn, maar we zitten als gelijkwaardige partijen aan tafel. Daar zit dan heel veel denkkraft.

Om in dit stadium met allerlei operationele suggesties mee te gaan, vinden wij niet zinvol. Wij denken dat de mensen die aan tafel zitten prima in staat zijn om een agenda samen te stellen en daarbij alle elementen die hierin een rol zouden kunnen spelen te betrekken. In die zin ontraden wij dit amendement.

Motie 37, City marketing. Het college zal deze motie uitvoeren. Wij verwachten voor de begroting met iets naar de raad te komen.

Amendement 27. De starterslening. Het was aardig om vanaf onze plek de discussie te volgen en te zien hoe dat per gemeente kan verschillen. Partijen als VVD en GroenLinks zijn in sommige gemeenten gangmakers; in andere juist de mensen die remmen. Dat geldt overigens ook voor de SP.

Wat het college betreft is dit vooral een manier om initiatieven te stimuleren. Om in ieder geval dingen mogelijk te maken, met name in IJmuiden.

Ik citeer even de heer De Waard in zijn nieuwjaarstoespraak: 'Je kan het zien als een maatregel in het *'holemanagement'* . Want waar het om gaat is dat we in ieder geval focus willen aanbrengen. En daar waar ontwikkelingen stagneren kan de starterslening een bijdrage leveren aan het van de grond trekken van projecten.

In die zin bestrijden wij ook dat nieuwbouwwoningen te duur zijn. Juist in het Stadspark zie je dat ontwikkelaars, mede omdat we zeggen dat er wel wat moet gebeuren, iets aan die prijzen doen. Zo worden daar relatief betaalbare woningen neergezet.

In die zin vinden wij dat het straks kan helpen, want volgens ons zit het probleem niet zozeer in het feit dat mensen teveel geld willen lenen. Het blijkt dat banken in tegenstelling tot vroeger heel terughoudend zijn in het verstrekken van leningen. Uiteindelijk zullen de grenzen altijd aangegeven worden, bijvoorbeeld door de Nationale Hypotheek Garantie. Daarmee geef ik eigenlijk ook een reactie op het volgende amendement.

Wij vinden dat we in ieder geval moeten kiezen voor focus. Probeer de starterslening in te zetten daar waar nieuwbouwprojecten mogelijk een duwtje in de rug nodig hebben. Daarmee kunnen we hopelijk ook iets doen aan de gaten van IJmuiden. Op deze manier zetten we het gericht in.

Natuurlijk gaan we met elkaar evalueren wat precies het effect en de bijdrage is van de starterslening. Op het moment dat er nieuwe initiatieven komen, bijvoorbeeld dat er iets aan de Grote Buitendijk gaat gebeuren en we hebben met elkaar de indruk dat de starterslening daar een rol in kan spelen, gaan we met elkaar het gesprek daarover aan. Wij ontraden A 27 en met dezelfde argumentatie ontraden we ook A 28.

Amendement 29, over de noodzaak van erfpacht als instrument. Wat ons betreft is erfpacht geen doel op zich. Het is een middel om op specifieke plekken ontwikkelingen mogelijk te maken. Het gaat erom dat erfpacht soms kan helpen om een exploitatie rond te krijgen. Bijvoorbeeld door de realisatie van een woningcomplex financieel haalbaar te maken. Daarom ontraden wij ook deze motie. We vinden dat we erfpacht als instrument aan boord moeten houden.

Amendement 30 over het betrekken van werkloze jongeren met een vakdiploma. Gelet op het feit dat wij werken volgens het *social return*- principe is het een goede manier om allerlei mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te betrekken bij eventuele aanbestedingen. Om dat sec te beperken tot jongeren is niet juist, want wellicht willen we ook ouderen een kans geven om terug te keren in het arbeidsproces.

Wij denken dat *social return* een prima middel is om aan die doelstelling te werken, maar dan breder voor alle mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. In zekere zin stapelen we hiermee ook een maatregel op iets wat we met elkaar al hebben vastgesteld. Wij ontraden dit amendement.

De actieve rol van de gemeente bij de bouw van betaalbare woningen. Wij hebben kennis genomen van de ontwikkelingen die er zijn in Almere en Assen. Wij hebben zelf het idee dat we op dit moment geen onderzoek moeten doen. Laten we eerst eens afwachten wat de ervaringen zijn in Almere en Assen. Los van het feit of dat één op één ook toepasbaar is in Velsen. We hebben bijvoorbeeld relatief weinig grond. Als college hebben we de opvatting dat het realiseren van betaalbare woningen primair de *corebusiness* is van de corporaties. Als bij een woningbouwproject een paar woningen onverkocht blijven, kan de gemeente daar misschien iets aan doen. Veel verder zien wij de rol van de gemeente niet op dit moment. Wij ontraden de motie.

Amendement 31, duurzaamheidsverbeteringen. Dit amendement ontraden wij, omdat wij er niet voor zijn een partij te bevoorrechten in dit verband. Overigens vinden wij de term CPO wat ongelukkig, want het gaat toch vooral over het realiseren van woningen. We moeten met elkaar proberen de begrippen helder te houden.

Optie 2, een modelwoning. Wij denken juist dat een modelwoning het heel tastbaar maakt voor mensen om zo kennis te nemen van duurzaamheidsmaatregelen. Bovendien is het een investering die zich weer terugverdient, want de woning kan je uiteindelijk verkopen. In die zin denken we nog steeds dat dit een goede manier is.

Hetzelfde geldt eigenlijk voor de duurzaamheidslening. Dat is bij uitstek een manier om allerlei investeringen aan de gang te krijgen. Het gaat om energiebesparing, maar ook om lokale aannemers wat te laten verdienen. Kortom, wij ontraden dit amendement.

Amendement 32, het schrappen van de modelwoning. Ik heb er net al iets over gezegd. Wij denken dat zo'n modelwoning toch voor grote groepen mensen een herkenbare manier is om kennis te nemen van wat je kunt doen in je huis aan maatregelen. Bovendien is het een nuttige investering, want uiteindelijk kan het huis weer terug verkocht worden.

Als je kiest voor een digitale versie zitten er nogal wat kosten aan vast. Je moet niet onderschatten wat het kost om een goede, digitale modelwoning aan te bieden, waar iedereen dezelfde informatie en beleving kan krijgen als bij een fysieke modelwoning. Kortom, wij ontraden dit amendement.

Motie 39 over de virtuele modelwoning. Ik heb de argumentatie daarover al gegeven. Wij ontraden dus deze motie

Motie 40 over de getijdenstroom. Die ontraden wij ook. Er zijn een aantal onderzoeken beschikbaar die we u ter hand zullen stellen. Het doen van aanvullend onderzoek vinden we op dit moment niet van toegevoegde waarde. We zullen u aangeven waar u een en ander kunt vinden, of we zullen het u ter hand stellen.

Motie 41 is vervallen.

Amendement 33 over het Witte Theater. Wij kunnen ons goed vinden in de argumentaties van een aantal fracties hierover. Er is volop overleg aan de gang over het Witte Theater. Het is te prematuur om er op dit moment een uitspraak over te doen. De inzet is het behoud van de functies. Daarover is overleg. Als daar op enig moment budgettaire consequenties aan vast zitten, komen we bij u terug.

Motie 42. Het college zou u tijdig informeren over wat de plannen behelzen. Dus deze motie zullen we uitvoeren.

Motie 43 over extra banen voor mensen met een arbeidshandicap. Wij ontraden deze motie. Als gemeente hebben we al een beleid voor deze mensen. Wij noemen dat liever mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Wij zien geen toegevoegde waarde in deze motie. Als gemeente hebben we daar een goed beleid op.

Motie 44 over ondersteuning van kinderen in armoede. Er bestaat geen twijfel dat het college daaraan ook bijzonder veel waarde hecht. Sterker nog, wij vinden dat we een behoorlijk goed beleid hebben waar het gaat om de bestrijding van armoede bij kinderen. Ik denk ook dat we bij de raadvragen van de PvdA hebben aangegeven dat we er goed mee bezig zijn.

Het zal nooit voldoende zijn. We hebben echt de ambitie eraan te blijven werken. Feitelijk, dat werd ook al aangegeven, is het extra budget dat door de staatssecretaris beschikbaar is gesteld mede aanleiding om het huidige beleid te evalueren en te bekijken wat aanvullend nodig is. We kunnen deze motie overnemen.

Motie 45, over de dreigende huisuitzetting. Voor huisuitzettingen geldt dat het een van de meest erge dingen is die een mens kan overkomen. We zijn van mening dat we daar als gemeente goed bij aanwezig zijn, goed bij betrokken zijn. In die zin denken wij dat de motie zoals die nu geformuleerd is, eigenlijk ontraden zal moeten worden.

Ze is niet overbodig, want wij kunnen u gegevens verstrekken over hoe het verloopt met huisuitzettingen. Die zijn ook te raadplegen bij de GGD.

Overigens is er nog wat discussie over de indicatoren. Dat willen we dus even afwachten. Zodra daar duidelijkheid over is, zullen we met informatie naar de raad komen.

Als u stelt: De gemeenteraad van Velsen verzoekt het college om de raad op de hoogte te houden van het aantal dreigende aantal huisuitzettingen, hebben wij het idee dat u iets wilt horen over datgene waar we echt mee bezig zijn en aandacht voor hebben. Dat vinden we wat minder in de lijn liggen van de rol van raad en college.

Nogmaals, als we uit onze ervaringen halen dat wij ons beleid moeten aanpassen, zullen wij daar uiteraard niet terughoudend in zijn en de raad informeren. Nogmaals, de gegevens zijn te verkrijgen. Deze motie ontraden wij dus. Je zou kunnen zeggen dat ze overbodig is.

Motie 46 over versterking van handhaving. We doen al relatief veel aan handhaving en fraudebestrijding in Velsen. We behalen daar resultaten mee. Omdat we daar tweënhalf

fte op hebben, denk ik dat we er geen extra inzet op moeten plegen. Ook deze motie ontraden wij dus.

De voorzitter: Binnen de tijd, bravo! Dames en heren, u krijgt van mij een pauze tot 21:45 uur.

PAUZE

De voorzitter: Ik krijg door van de raadsgriffier dat enkele raadsleden niet aanwezig zijn, terwijl hun namen op de te behandelen amendementen en moties staan. Mevrouw de raadsgriffier, graag een korte toelichting.

De raadsgriffier, mevrouw Huijs: Hiervoor geldt dezelfde verklaring die ik eerder gaf bij het ontbreken van de handtekening van de heer Kwant onder een amendement. Er zijn vandaag nog wat wijzigingen aangebracht in moties en amendementen. Ook zijn er amendementen ingediend door mensen die nu niet aanwezig zijn. Ze zijn gewijzigd in die zin dat de ondertekenaars van alle moties en amendementen vanavond in de zaal aanwezig zijn. Dus alles is in orde.

De voorzitter: Zijn er vragen over dames en heren? Nee.

Dan komen we nu langzaam maar zeker tot besluitvorming. Eerst ga ik langs de fracties om precies te weten welke moties en amendementen er worden ingetrokken, dan wel worden gehandhaafd. Ik wil dat per fractie doen. Dan kunt u dat heel scherp aangeven. Ik houd me hierbij wel aan de 90 seconden.

Daarna komen we tot besluitvorming. Ik wijs u op de vorm van de besluitvorming zoals we die met u overeen zijn gekomen.

Als voorbeeld het blok: Strategische prioriteit 1, IJmond Innovatieve Regio. Daarbij gaat het over amendement 26, besluit 1a en motie 37. In één keer. Dat is een blok, een cluster. In dit geval zal ik het blok 2 noemen.

Blok 1 is eigenlijk amendement 24.

Ik zal iedere keer aan de voorkant aangeven over welk blok we het hebben. Als ik dan over blok 3 praat, dan hebben we het bijvoorbeeld over amendement 27, 28, 29 en 30, nog te besluiten 1b, 1c, 1c en de motie die daarop van toepassing is, motie 38. Dat doen we dan in één keer. Dat noemen we een cluster.

Geeft u er dan meteen uw stemverklaring over.

Als ik al die stemverklaringen heb gehoord, ga ik naar de stemming over de amendementen en daarna het raadsvoorstel. Als laatste de stemmingen over moties. Ik doe het per sub, sub, sub.

Ten slotte kom ik bij het besluit zoals u het kent. Dat besluit telt ook nog een onderdeel 2. Dat breng ik dan in zijn totaliteit in stemming. Daarna heb besluit onderdeel 3.

Dus inclusief de laatste twee die ik noem, gaat het in zijn totaliteit om acht verschillende koppen, acht verschillende clusters.

Zijn daar nu vragen over? Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Voorzitter, mogen er ook weer meerdere woordvoerders zijn bij de stemverklaringen?

De voorzitter: Bij de stemverklaringen, ja. Er zijn geen vragen meer, dus u begrijpt mij.

Ik ga nu de fracties langs of er moties of amendementen zijn die u handhaaft, ofwel intrekt. Ik begin bij de PvdA. Mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Het college heeft bij amendement 24 een voorstel gedaan om het amendement te verbeteren. Ik heb summier met de medeondertekenaars

afgestemd en we kunnen ons vinden in de aanpassing van dit amendement. We handhaven amendement 24 dus gewijzigd.

De wijziging luidt: 'Te bepalen dat mogelijke dekking van de uit te werken prioriteiten bij afzonderlijke voorstellen aan de raad wordt voorgelegd'.

De heer Bal bij interruptie: Maar voorzitter, dan kun je dus nooit begroten. Dat is dan onmogelijk.

De heer Ockeloën: Mijnheer Bal, ik heb dat ook overwogen. Het is echter niet zo dat als het bekend is bij de begroting, dat het er dan niet inkomt.

Als het echter niet bekend is bij de begroting, kun je het er ook niet in opnemen.

Ik denk dat het college creatief genoeg is om de Perspectiefnota als richtsnoer voor de begroting te gebruiken. Het gaat hier vooral om verbetering van de formulering zoals die al in de Perspectiefnota stond. Dit zou een verslechtering zijn en dat willen we niet.

De heer Bal: Dus de aanpassing is een verslechtering, omdat je dan niet kaderstellend op kunt treden bij de begroting, omdat er geen financiële onderbouwing is.

De heer Ockeloën: Dat mag uw conclusie zijn, mijnheer Bal. Mijn conclusie luidt anders.

De voorzitter: Ik heb de tekst gezien die de griffier net van u heeft gehoord en opgeschreven. Die maakt naar mijn idee de tekst duidelijker. Dank u wel. Zijn er nog meer opmerkingen van uw kant?

De heer Ockeloën: De indiener van de motie over de duurzaamheidcampagne zal zelf daarvoor een kleine correctie voorstellen.

De voorzitter: Velsen Lokaal.

Mevrouw Teske: Dank u wel voorzitter. Amendement 25 is ingetrokken. Amendement 33 over het Witte Theater willen we aanhouden.

De voorzitter: Dat kan niet. Er zijn allerlei mogelijkheden waarop u een bepaald onderwerp in deze raad weer aan de orde kan stellen, bijvoorbeeld een motie vreemd aan de orde van de dag. Nu trekt u haar vanavond in, of u handhaaft haar. Daar heb ik nu een duidelijk standpunt van voor nodig.

Mevrouw Teske: ik wil graag even naar de medeondertekenaars kijken hoe zij hierin staan. Ik handhaaf deze motie.

De voorzitter: U handhaaft dus motie 33. Het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, in amendement 31 over de duurzaamheidcampagne staat bij de nummers 2 en 3 het woord 'vervallen'. In beide gevallen zouden we dit willen vervangen door het woord 'handhaven'. Met andere woorden, de tekst zoals die in de nota staat op punt 2 en 3 wordt gewoon gehandhaafd. Die woordjes kunnen weggestreept worden. Alleen de tekst van nummer 1 blijft gewijzigd.

De voorzitter: Ter verduidelijking geef ik nu even het woord aan de griffier.

De griffier, mevrouw Huijs: Ik ga er vanuit dat als 2 en 3 in uw amendement worden doorgestreept, ze in de nota gewoon gehandhaafd blijven.

De voorzitter: Correct, die blijven gehandhaafd.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, bedoelt mijnheer van der Hulst niet dat punt 1 wordt toegevoegd? Dan heb je namelijk gelijk alles in één keer.

De heer Van der Hulst: Nee mijnheer Bal, dat bedoel ik niet.

De heer Bal: Dat vind ik jammer, want ik kan daar niet mee instemmen.

De voorzitter: De Socialistische Partij.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Wij willen graag al onze moties in stemming brengen.

De voorzitter: En ook eventuele amendementen?

Mevrouw Koedijker: Nee, het waren alleen moties.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Kwant: Wij hebben geen wijzigingen, want wij hebben niets ingediend. Alleen meeondertekend.

De voorzitter: D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u voorzitter. De heer Ockeloën zei al dat hij globaal mensen betrokken heeft bij de verandering van het amendement. We waren overigens eventjes ergens anders, maar we gaan wel mee met deze redenering. We blijven amendement 24 steunen.

Motie 39 van D66 Velsen over het onderzoek naar het inrichten van een digitale, virtuele modelwoning trekken we in. Daar is namelijk geen steun voor. Aangezien er een meerderheid is om de woning te schrappen, staan we nu wel met lege handen. Dat is jammer.

De voorzitter: Motie 39 is ingetrokken door D66 Velsen. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Amendement 24 van de PvdA; als we het goed gehoord hebben was er een summier overleg met andere partijen. Zo langzamerhand ga ik geloven dat er alleen met de PvdA overlegd is.

De heer Ockeloën bij interruptie: Ik moet u teleurstellen, mijnheer Korf.

De heer Korf: Toch zullen wij u hierin als goed collega blijven steunen.

Motie 40 over de getijdenstroom en golfslagenergie; het is misschien nog niet de tijd ervoor. Misschien moeten we wachten tot het water wat hoger gekomen is in de Noordzee. Aanhouden heeft geen zin. Naderhand brengen we deze motie eventueel nog wel terug. We zien echter ook graag de stukken van het college tegemoet. Dus motie 40 trekken we in.

De voorzitter: Dus motie 40 is ingetrokken. De VVD.

Mevrouw Langendijk: Wij handhaven alles.

De voorzitter: Uitstekend.

Mevrouw Teske bij interruptie: Voorzitter, ik zou nog graag even met de mede-indieners willen overleggen. Even een schorsing.

De voorzitter: Een schorsing van 2 minuten.

De heer Wijkhuizen: bij interruptie: Waar wordt dan over gesproken?

De voorzitter: Dat hoort u zo direct, wanneer mevrouw Teske terugkeert.

SCHORSING

De voorzitter: Goed, we zijn weer compleet. Mevrouw Teske, u vroeg om schorsing. Waarom vroeg u deze schorsing?

Mevrouw Teske: Omdat er nog wat onduidelijkheid was over het intrekken of aanhouden van amendement 33. We zijn er gezamenlijk uitgekomen. We begrijpen dat binnenkort de begroting komt en dat 1 september een heel belangrijke datum is.

We hebben met zijn allen besloten om amendement 33 in te trekken. Als er na 1 september iets gebeurt, komen we met een motie van bijna dezelfde strekking. Dank u wel.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, daar wil ik even op inhaken. Dan hebben we op 1 september de hele raad mee met de motie, want we hebben deze allemaal meeondertekend.

De voorzitter: Goed. Amendement 33 is ingetrokken.

Dames en heren, ik ga eerst naar de stemverklaringen. Na elke cluster en stemverklaring doen we meteen de stemming.

Amendement 24. Een tekstuele correctie heeft hierop plaatsgevonden. Het gaat over het herformuleren van het voorgestelde besluit over technische prioriteiten. Stemverklaring gewenst? Niemand.

Stemming. Is stemming gewenst? Ja. Wie is voor amendement 24? PvdA, VelsenLokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Dat zijn 28 stemmen.

Wie is tegen? SP met twee stemmen. Hiermee is het amendement 24 aangenomen.

Cluster Strategische prioriteit 1, IJmond Innovatieve Regio. Bij de stemverklaringen en het stemmen is aan de orde amendement A 26, besluit sub 1a en motie 37.

Wie wil gebruikmaken van een stemverklaring? ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het gaat over amendement 26. De ChristenUnie heeft al een aantal jaren begrepen dat je politiek moet voeren op hoofdlijnen. Dus wij hadden als tekstwijziging aangegeven: 'en breder'.

Breder op hoofdlijnen kun je dus niet aangeven. Dat is helaas niet begrepen. Toch vinden wij het voor het college van belang om er goed naar te kijken. Het zou eigenlijk wel eens iets positiefs kunnen betekenen. We zullen positief over dit onderdeel stemmen.

De voorzitter: Ik ga eerst het amendement in stemming brengen, dan het besluit en als laatste de motie.

Amendement 26, het realiseren van een *Technique Engineering Material Campus* breder uitwerken. Wie is voor het amendement? SP, LGV, ChristenUnie.

Wie is tegen? De overige fracties. Hiermee is het amendement verworpen.

Het besluit zoals het geformuleerd staat. Is stemming gewenst over het besluit? Nee.

Hiermee is het besluit vastgesteld.

Motie 37, bij de begroting een concreet plan voorleggen om integraal City marketingbeleid gestalte te geven. Is stemming gewenst? Ja.

Wie is voor deze motie? Alle fracties, behalve de SP.

Wie is tegen? Alleen de SP. Hiermee is motie 37 aangenomen.

Dames en heren, dan komen we bij de cluster strategische prioriteit 2, IJmuiden Interessante Stad. Dit bestaat uit meerdere onderdelen:

- amendement 27, 28, 29 en 30;
- de beslispunten 1b, 1c en 1d;
- motie 38.

Wie wenst over deze cluster een stemverklaring af te leggen? PvdA, VelsenLokaal en het CDA. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, we zijn tegen amendement 27 over de starterslening, omdat het zowel bestaande bouw als nieuwbouw betreft. We zijn absoluut niet tegen nieuwbouw in de gehele gemeente Velsen.

We zijn tegen amendement 28 omdat het bestaande bouw betreft. Wij willen benadrukken wat we eerder al in een sessie hebben gezegd, dat er in de gemeente Velsen voldoende aanbod is van goedkope bestaande bouw.

Wat de erfpacht betreft zijn wij van mening dat waar het college een stimulans meent te moeten geven aan de bouw, dat erfpacht voor zowel bedrijven als woningbouw als instrument toepasbaar moet zijn.

De voorzitter: Velsen Lokaal.

De heer Grégoire: Dank u wel voorzitter. Over de amendementen 27 en 28 het volgende. We zijn nog steeds van mening dat we sowieso niet discriminatoir moet optreden als het gaat over de starterslening voor heel Velsen. Deze zou naar onze mening nog steeds voor heel Velsen moeten gelden en niet beperkt qua focus. Dus in principe alle startersleningen voor geheel Velsen.

Ik heb al vaker gezegd, niet alleen voor nieuwbouw, ook al zegt de wethouder dat nieuwbouw vaak goedkoper kan zijn. Dat blijkt niet altijd; ook bestaande bouw is goed betaalbaar. De slinger begint naar onze mening bij de bestaande bouw en niet zozeer bij nieuwbouw. Wat dit betreft handhaven we dit amendement. We zijn nog steeds van mening dat er ook een starterslening voor bestaande bouw zou moeten zijn.

Over de erfpacht hebben wij aangegeven dat we dit geen goed plan vinden. De kosten van het handhaven en onderzoek en alles wat met de erfpacht te maken heeft, liggen vaak hoger dan de opbrengst.

Als we toch over focus praten, denken we dat we die beter op de jeugdwerkloosheid kunnen richten. Dat is op dit moment het meest heikele punt, niet alleen binnen deze gemeente maar in geheel Nederland. We hebben van een aantal fracties in de krant kunnen lezen dat het zo langzamerhand een buitengewoon belangrijke *issue* is. Richt je dan ook op de jeugdwerkloosheid. We zouden graag iedereen daartoe willen oproepen.

De voorzitter: Goed, tot zover uw stemverklaring. De PvdA.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik zal een stemverklaring geven over de amendementen 27 en 28, de startersleningen.

Amendement 27 heeft ons wat verwonderd, want daarmee wordt de suggestie gewekt als zou het college in de Perspectiefnota zeggen dat het alleen over IJmuiden gaat. Dat is niet zo. Het wordt als optie of als alternatief genoemd.

Wij hebben nergens kunnen lezen dat het college zich daadwerkelijk ook tot de optie of dat alternatief beperkt. Dus de motie is volstrekt niet aan de orde. Het college schrijft wel degelijk dat ze het alleen in IJmuiden gaan doen als optie.

Dus gaan we er vanuit, omdat die optie niet gekozen wordt, dat het college voor de hele gemeente de starterslening inzet. Om die reden stemmen wij tegen dit amendement.

Dan wat betreft het amendement over de starterslening voor bestaande bouw. Daar gaan wij voor stemmen, voorzitter, omdat wij denken dat door het ook voor bestaande bouw mogelijk te maken dat je doorstroming kunt creëren en daarmee de woningbouw bevorderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Grégoire bij interruptie: Ik heb wethouder Vennik niet horen zeggen dat de optie niet wordt genomen ten aanzien van...

De voorzitter: Ik ga niet het debat heropenen. Dit zijn stemverklaringen. Ik ga nu over naar de stemming.

Amendement 27. Wie is voor dit amendement? VelsenLokaal, LGV, de fractie Beryl Dreijer. Wie is tegen? PvdA, CDA, SP, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD.

Dit betekent dat amendement 27 is verworpen.

Amendement 28. Wie is voor dit amendement? PvdA, Velsen Lokaal, LGV. 11 stemmen.

Wie is tegen? CDA, SP, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Hiermee is het amendement 28 verworpen.

Besluit sub 1b. Is stemming gewenst? Ja.

Wie is voor besluit sub 1b? PvdA, VelsenLokaal, CDA, LGV, D66 Velsen. 16 stemmen.

Wie is tegen? SP, Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, mag ik een ordevoorstel doen? Als amendementen 27 en 28 niet worden aangenomen, waarom moet ik dan een besluit nemen om 75.000 euro te reserveren?

De voorzitter: Dat is het voorstel dat voorligt. Daar houd ik me aan.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, ik wil het wel uitleggen hoor.

De Voorzitter: Nee, dat is echt niet nodig. Ik wijs er nog een keer op dat als een amendement is aangenomen, ik heb voorstel ook nog aan u ter besluitvorming moet voorleggen..

Besluit sub 1b. Wie is voor? Mevrouw de raadsgriffier telt 19 stemmen voor.

Wie is tegen? SP, Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Dat zijn 11 stemmen tegen. Hiermee is Besluit sub 1b genomen.

We zijn aangekomen bij amendement 29, de mogelijkheid om gronden in erfpacht uit te geven et cetera. Wie is voor dit amendement? VelsenLokaal, LGV, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en de VVD.

Wie is tegen? PvdA, CDA, SP en GroenLinks. Dit betekent dat amendement 29 is aangenomen.

Dit impliceert dat het besluit sub 1c geamendeerd wordt.

Wie is voor dit geamendeerde besluit? PvdA, VelsenLokaal, LGV, D66 Velsen, Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Dit zijn 25 stemmen.

Wie is tegen? CDA en SP. Dat zijn vijf stemmen. Het besluit is hierbij genomen.

We zijn aangekomen bij amendement 30, het betrekken van werkloze jongeren bij de eenmalige impuls aan entreegebied IJmuiden.

Wie is voor? VelsenLokaal, SP en de ChristenUnie. Dit zijn vijf stemmen.

Wie is tegen? Alle andere fracties. Dit betekent dat het amendement is verworpen.

Besluit sub 1d. Dit besluit is niet geamendeerd, want het amendement is niet aangenomen.

Wie is voor? PvdA, CDA, LGV, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD.

Wie is tegen? VelsenLokaal en de SP. Dit betekent dat het besluit is aangenomen.

We zijn aangekomen bij motie 38, onderzoek actievare rol van de gemeente door zelf te bouwen of een alternatief woningbedrijf te starten.

Wie is voor? SP.

Wie is tegen? De overige raadsleden. Dus deze motie is verworpen.

We gaan naar de volgende cluster. Hieronder vallen de amendementen 31 en 32 en de beslispunten sub 1e en 1f, er zit Energie in Velsen. De moties 39 en 40 in deze cluster zijn ingetrokken. Wie mag ik uitnodigen voor een stemverklaring? VVD, LGV en VelsenLokaal. Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: Voorzitter, wij waren en zijn medeondertekenaar van dit amendement. Het amendement is gewijzigd, maar we zullen onze medeondertekenaars niet in de steek laten.

We hebben echter wel een probleem. Er zijn drie alternatieven voorgesteld: een duurzaamheidsbus, die we als VVD niet zo zien zitten, een woning als modelwoning, die zien we ook niet zitten maar we verwachten dat dit met amendement 32 wel wordt opgelost, en het inrichten van een duurzaamheidsfonds, maar als VVD zien wij de gemeente niet als bankier. Dus daar waren ook niet zo blij mee.

Door het schrappen van alternatief 2 en 3 wordt dat duurzaamheidsfonds weer geactiveerd. Dat vinden wij jammer, want in de afweging is 1 een beter alternatief. We hebben echter gemeend maar genoeg te nemen met alternatief 3, die duurzaamheidsleningen. Uit respect voor de medeondertekenaars accepteren we dit punt. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, helaas kunnen wij amendement 31 niet steunen, omdat het afdoet aan punt 1 van de duurzaamheidscampagne. Het had een en/en situatie kunnen zijn. Dat wordt het overigens sowieso, als het amendement niet aangenomen wordt.

Het verheugt ons voorzitter, dat met name het CDA, GroenLinks en VVD een correctie hebben doen plaatsvinden, die inhoudt dat zij het eens zijn met de modelwoning, zoals de heer Van den Brink dat net al aangaf.

Dit houdt in dat zij het eens zijn met een *revolving fund*, om 700.000 euro beschikbaar te stellen. Dit houdt ook in, voorzitter, dat VVD, CDA en GroenLinks amendement 32 dan niet meer kunnen steunen. In het kader van een consistent stemgedrag verwachten wij dat de VVD amendement 32 niet zal aannemen.

De voorzitter: Dat was een bijzondere stemverklaring. VelsenLokaal.

De heer Grégoire: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen de LGV heel goed volgen met betrekking tot amendement 31.

Met betrekking tot amendement 32 vinden we nog steeds dat het aanschaffen van een modelwoning geen taak is van de gemeente, maar dat daar heel veel andere organisaties voor zijn, zoals de Nuon. Die kunnen heel goede adviezen geven over duurzaamheid. Wij vinden dus dat het geen taak is voor de gemeente wat amendement 32 betreft.

De voorzitter: Ik ga over naar de stemming.

Amendement 31. Wie is voor dit amendement? PvdA, CDA, SP, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. 18 stemmen voor.

Wie is tegen? Velsen Lokaal, LGV, D66 Velsen en de fractie Beryl Dreijer. 12 stemmen tegen. Hiermee is amendement 31 aangenomen.

Amendement 32, het stimuleren van duurzaamheidsverbetering door modelwoning is geschrapt.

Wie is voor het amendement? PvdA, Velsen Lokaal, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Dit zijn 21 stemmen voor.

Wie is tegen? CDA, SP en de LGV. Negen stemmen tegen. Amendement 32 is hiermee aangenomen.

Beide amendementen zijn dus aangenomen. Dan kijk ik even wat de consequenties hiervan zijn, mevrouw de raadsgriffier, voor het besluit sub 1e.

De tekst wordt: 'Voor het voorstel tot het stimuleren van duurzaamheidsverbetering een bedrag van maximaal 230.000 euro te reserveren, dit voorstel nader te laten uitwerken en ter besluitvorming voor te leggen aan de raad. Daarbij wordt de mogelijkheid van een modelwoning geschrapt'. Dit is dus de geamendeerde tekst van 1e.

Wie is voor? PvdA, VelsenLokaal, CDA, SP, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Wie is tegen? LGV en de fractie Beryl Dreijer. Dit zijn 25 stemmen voor en 5 tegen.

Hiermee is besluit 1e aangenomen.

Het voorliggende besluit 1f is naar mijn idee niet geamendeerd. Het voorstel voor zonnepanelen op openbare gebouwen et cetera, ter besluitvorming voor te leggen aan de raad. Is hierover stemming gewenst? Nee. Hiermee is besluit 1f aangenomen.

We komen aan bij 1g en 1h. Zijn er stemverklaringen gewenst over 1G en 1H? D66 Velsen. Het woord is aan D66.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, op zichzelf kan D66 Velsen akkoord gaan met honderdduizend euro om verder te kijken naar wat de mogelijkheden zijn en aan fondsenwerving te gaan doen. We hebben wel serieus overwogen of het niet handiger zou zijn als we daarvoor al iets zouden hebben.

Iets hebben, betekent een Kust- en Informatievoorziening realiseren van 2,8 miljoen euro. In deze tijd hebben we dat niet aangedurfd. Toch zouden wij de raad mee willen geven dat als er te zijner tijd weer geen substantiële bijdrage komt, als we niet verder kunnen komen, of het dan niet handig is om wat anticyclisch te denken en dan misschien zelf iets te gaan realiseren. Wij denken dat je dan echt een vliegwielfunctie kan realiseren. Dan staat er over een X aantal jaren een Kust Informatie- en Innovatiecentrum.

Niettemin zullen we met dit besluit akkoord gaan.

De voorzitter: Duidelijk. Tot zover de stemverklaring. Dan ga ik nu over naar de stemming over het besluit sub 1g. Is stemming gewenst? Nee. Dan is dit besluit met algemene stemmen aangenomen.

Besluit sub 1h. Is stemming gewenst? Ja. Wie is tegen? De SP.

Wie is voor? De overige raadsleden. Hiermee is dit besluit aangenomen.

Dan zijn we nu aangekomen bij de toegevoegde onderwerpen. Dan begin ik met motie 42. Is stemverklaring gewenst? Nee.

Dan ga ik over naar stemming. Wie is voor motie 42? Alle aanwezige raadsleden. Hiermee is motie 42 met algemene stemmen aangenomen.

Motie 43, kansen scheppen voor arbeidsgehandicapten. Is stemverklaring gewenst? Ja. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Volgens de wethouder doet de gemeente al meer dan genoeg voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De SP is het hier niet mee eens. In het sociaal akkoord is afgesproken dat er juist extra arbeidsplaatsen komen voor mensen met een beperking. Daarom zullen wij voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik over tot stemming.

Wie is voor motie 43? SP en ChristenUnie.

Wie is tegen? De overige raadsleden. Hiermee is de motie verworpen.

Motie 44, onderzoek naar maatregelen voor kinderen die in armoede leven. Wie wil er een stemverklaring afgeven? Niemand van u. Dan ga ik naar de stemming toe.

Wie is voor de motie? Alle aanwezige raadsleden. Hiermee is motie 44 met algemene stemmen aangenomen.

Motie 45, informatie over dreigende huisuitzettingen ten behoeve van het beleid schuldhulpverlening. Stemverklaringen? SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Volgens de wethouder zijn de cijfers over de huissuitzettingen al beschikbaar. Ik vraag me dus af wat er tegen is om deze cijfers naar de raad te sturen?

Ik vind het ook jammer dat de wethouder niet op het tweede deel van deze motie is ingegaan. Namelijk om de raad te informeren over de IGZ-gegevens over de sociaal kwetsbare groepen in deze gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Ik ga over tot stemming.

Wie is voor? SP.

Wie is tegen? De overige raadsleden. Hiermee is motie 45 verworpen.

Dan zijn we aangekomen bij motie 46 van de ChristenUnie, onderzoek naar de mogelijkheid tot versterking handhaving bij de Sociale Dienst om fraude te verminderen.

Stemverklaringen? De LGV. Mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, wij vinden deze motie overbodig. Tevens kunnen wij u melden dat wij niet hebben kunnen constateren, ondanks dat het hier staat, dat er iets bij Knevel is gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de stemming.

Wie is voor motie 46? De ChristenUnie.

Wie is tegen de motie? Alle andere raadsleden. Hiermee is motie 46 verworpen.

Dames en heren raadsleden, naar mijn idee heb ik alle amendementen, moties en raadsvoorstellen nu behandeld.

Dan kom ik nu bij de onderdelen 2 en 3. Ik bedoel deel 2 in zijn totaliteit, dit wil zeggen 2a tot en met 2d. Stemverklaringen? Nee. Is stemming gewenst? Ja.

Mevrouw Koedijker: Voor 2c alstublieft.

De voorzitter: Ik pak de onderdelen integraal.

Wie is voor? PvdA, VelsenLokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD.

Wie is tegen? SP. Dit betekent dat onderdeel is 2a tot en met 2d is aangenomen.

Dan ga ik naar het besluit onderdeel 3. Dit betreft 3a tot en met 3c. Stemverklaringen? PvdA. Mijnheer Ockeloën, u hebt het woord.

De heer Ockeloën: Voorzitter, door het aannemen van dit besluitonderdeel hebben we de hele Perspectiefnota vastgesteld. Dat vindt in ieder geval mijn fractie genoeg reden om de organisatie, het college en de ambtenaren te complimenteren met deze Perspectiefnota en ons zelf met dit experiment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Is stemming gewenst over onderdeel 3? Dat is niet het geval. Onderdeel 3 is aangenomen met algemene stemmen.

Dames en heren raadsleden, we staan nu aan de vooravond van het zomerreces. Ik dank u voor de wijze waarop u aan deze vergadering invulling hebt gegeven.

Ik wens eenieder van u en een goed zomerreces.

We zien u graag weer terug op 5 september.

Ik nodig u allen uit om na te praten over deze vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.35 uur

.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op ... 2013

De griffier,

De voorzitter,